

J. IGAL

**LA CRONOLOGÍA  
DE LA  
VIDA  
DE PLOTINO  
DE PORFIRIO**

**UNIVERSIDAD  
DE  
DEUSTO**



LA CRONOLOGÍA  
DE LA  
*VIDA DE PLOTINO*  
DE PORFIRIO

PUBLICACIONES DE LA UNIVERSIDAD DE DEUSTO  
FILOSOFÍA Y LETRAS

VOLUMEN 1

**DISTRIBUYE:**

Editorial Castalia  
Zurbano, 39 - Tel. 419 58 57  
MADRID - 10

J. IGAL, S. J.

LA CRONOLOGÍA  
DE LA  
*VIDA DE PLOTINO*  
DE PORFIRIO

UNIVERSIDAD DE DEUSTO

1972

© Publicaciones de la  
Universidad de Deusto. 1972.

PRINTED IN SPAIN

DEPÓSITO LEGAL: v. 173 - 1972

ARTES GRÁFICAS SOLER, S. A. - JÁVEA, 28 - VALENCIA (8) - 1972

## PRÓLOGO

La idea de escribir una monografía sobre el tema de la cronología de la *Vida de Plotino* de Porfirio surgió en mi espíritu inesperadamente como resultado de mi interés por el estudio del pensamiento del gran filósofo neoplatónico. Este interés, que ha centrado mi atención en los tres últimos años, me llevó espontáneamente a interesarme por la única biografía de primera mano de que disponemos, escrita por su discípulo y confidente durante cerca de cinco años, Porfirio. Este nuevo interés por la *Vida de Plotino* despertó, a su vez, en mi mente el deseo de profundizar en el estudio de la cronología de la biografía porfiriana. Pronto, tras leer detenidamente los trabajos principales realizados hasta el presente sobre este tema, llegué a la convicción de que era necesaria una revisión del problema cronológico a la luz de una nueva reflexión sobre el texto porfiriano. Las razones que me llevaron a este convencimiento las expongo a lo largo del capítulo II de la presente monografía.

Los principios metodológicos que me han guiado en la elaboración del presente trabajo y las conclusiones a las que he llegado se hallaban ya presentes en mi mente, en lo fundamental, cuando en Febrero-Marzo de 1970 ofrecí a los lectores de PERFIT una traducción, con introducción y notas, de la *Vida de Plotino*, como modesto homenaje al gran pensador en el 17.º centenario de su muerte. Pero entonces hube de contentarme con esbozar el tema, ofreciendo al lector en la introducción solamente algunas observaciones de carácter general y un cuadro cronológico —no muy pormenorizado— de la *Vida de Plotino*. Una ulterior profundización en el estudio del problema cronológico me ha obligado a rectificar dos de mis observaciones de entonces. La primera se refiere al ritmo de producción filosófica de Plotino: en contra de lo que afirmo en la introducción a mi traducción (pág. 289), actualmente creo que el nivel cuantitativo de producción descendió sensiblemente, en relación con el del año anterior, durante el año y medio que siguió a la partida de Porfirio, no tanto a raíz de la ausencia del discípulo cuanto a consecuencia de los crecientes

achaques que poco a poco, pero implacablemente, fueron desmoronando el edificio corpóreo del filósofo. La segunda atañe al *dies imperii* de Septimio Severo: es corriente situarlo —y así lo afirmaba yo mismo en la nota 40 de mi traducción— en el 13 de Abril; pero por el testimonio del *Feriale Duranum* consta claramente que el *dies imperii* de Severo era el 9 de Abril.

El tema de la cronología de la *Vida de Plotino* podrá parecer árido a quien no se haya enfrentado seriamente con el estudio de las *Enéadas*. Quien, por el contrario, aspire a una comprensión cabal del pensamiento de Plotino, deberá iniciarse en el estudio de su biografía, y ésta no es plenamente inteligible sino a la luz de un estudio detallado de su cronología. Esta es, pues, la razón primaria de la presente monografía. En ella no aspiro a dejar dilucidados definitivamente todos los problemas, ni pretendo presentar todas mis conclusiones como igualmente ciertas, antes bien me imagino que alguna o algunas de ellas podrán ser impugnadas por la crítica. Pero me daré por satisfecho si con este estudio logro arrojar un rayo de luz, por tenue que sea, sobre un problema cuya revisión he estimado necesaria.

Aprovecho la ocasión para agradecer vivamente a cuantos me han ayudado durante la elaboración de este trabajo: al Dr. D. Luis Gil, de la Universidad de Madrid, por sus sabias orientaciones; al Dr. D. Sebastián Mariner de la misma Universidad, por sus agudas observaciones; al R. P. Franco Díaz de Cerio, de la Universidad Gregoriana, por haberse prestado a discutir amistosamente conmigo todos y cada uno de los pasajes cronológicos de la *Vida de Plotino*; al R. P. Jaime Echarri, Director de la biblioteca de filosofía de la Universidad de Deusto, y a todo el personal de la biblioteca del Instituto "Antonio de Nebrija" de Madrid por la amable acogida que invariablemente me han dispensado siempre que me ha sido necesario acudir a ellos en mis consultas bibliográficas.

*Universidad de Deusto* (Bilbao), 11 de Abril de 1971.

## ÍNDICE GENERAL

	<i>Págs.</i>
I. LOS DATOS DEL PROBLEMA .....	11
1. Notaciones referentes a la edad .....	11
2. Notaciones referentes a la duración de ciertos intervalos de tiempo. ....	12
3. Notaciones referentes a los escritos de Plotino, Longino, Amelio y Porfirio .....	12
II. EL PROBLEMA .....	15
1. Las teorías de Oppermann .....	15
2. La cronología de la <i>Vida de Plotino</i> en la investigación actual ...	19
III. NOTACIONES REFERENTES A LA EDAD .....	29
1. Análisis de 3, 1-24 .....	29
2. Análisis de 4, 1-14, 66-68 y 5, 1-5 .....	46
3. Análisis de 2, 29-31 .....	55
4. Análisis de 2, 34-39 .....	70
IV. NOTACIONES REFERENTES A LA DURACIÓN DE INTERVALOS DE TIEMPO ...	77
1. El "sexenio" de Porfirio en la escuela de Plotino .....	77
2. Estancia de Plotino en Roma y de Amelio en la escuela de Plotino. ....	80
3. El período ágrafo de Plotino .....	87
4. Los 11 años en la escuela de Amonio .....	89
V. NOTACIONES REFERENTES A LA CRONOLOGÍA DE LOS ESCRITOS DE PLOTINO, LONGINO, AMELIO Y PORFIRIO .....	95
1. Los primeros 21 tratados de Plotino .....	95
2. Los tratados 22-45. Tratado 46 .....	98
3. Los tratados 47-54 .....	104
4. Los escritos de Longino .....	106
5. El tratado de Amelio sobre Numenio y Plotino .....	116
6. La <i>Vida de Plotino</i> , de Porfirio .....	121
CONCLUSIÓN .....	123
BIBLIOGRAFÍA .....	127

## I

### LOS DATOS DEL PROBLEMA

Las notaciones cronológicas esparcidas a lo largo de la *Vida de Plotino* son numerosas y variadas. Unas hacen referencia a la edad de Plotino o a la del propio Porfirio, otras expresan la duración de ciertos períodos en la vida de Plotino, de Amelio o de Porfirio, otras indican la cronología de los escritos sobre todo de Plotino. Estas notaciones cronológicas vienen expresadas unas veces en números cardinales y otras en ordinales; unas veces son vagas, otras más precisas, pero en ningún caso se data ningún suceso con la fecha exacta de día, mes y año. Unas pocas veces Porfirio consigna su fuente de información, pero la mayoría de las veces la calla y hay que adivinarla. Finalmente, unas veces relaciona unos con otros los diversos datos cronológicos y con frecuencia los expresa con referencia a un determinado año de reinado de algún emperador o en conexión con algún suceso de la historia política de Roma. Todo ello hace que un estudio detallado de la cronología de la *Vida de Plotino* plantee problemas muy complicados que conviene dilucidar. Antes de proceder a interpretar, valorar y sistematizar toda la rica multiplicidad de notaciones cronológicas, será conveniente presentar una lista lo más completa posible de todos los datos, distinguiendo cuidadosamente las notaciones expresadas en números cardinales de las referidas en números ordinales y agrupándolas por razón del contenido en tres secciones distintas.

#### 1. *Notaciones referentes a la edad*

1.<sup>a</sup> La fecha del nacimiento de Plotino cae el año 13.<sup>o</sup> del reinado de Severo (*Vida*, 2, 34-37).<sup>1</sup>

2.<sup>a</sup> Plotino sigue visitando a su nodriza hasta el año 8.<sup>o</sup> de edad (*ib.*, 3, 2-6).

---

<sup>1</sup> Cito siempre por la edición de P. Henry y H.-R. Schwyzer.

3.<sup>a</sup> Sintió un impulso hacia el estudio de la filosofía en el año 28.<sup>o</sup> de su edad (*ib.*, 3, 6-7).

4.<sup>a</sup> Salió para Persia con el ejército de Gordiano en el año 39.<sup>o</sup> de su edad (*ib.*, 3, 17-19).

5.<sup>a</sup> Al parecer Gordiano, huyó a Antioquía y llegó a Roma a la edad de 40 años, estando ya Filipo en el poder (*ib.*, 3, 21-24).

6.<sup>a</sup> En el año 10.<sup>o</sup> del reinado de Galieno —poco antes de las “fiestas decenales” y estando Plotino de vacaciones— Porfirio llega a Roma a la edad de 30 años (*ib.*, 4, 1-9; 5, 1-5).

7.<sup>a</sup> En el año 10.<sup>o</sup> del reinado de Galieno Plotino andaba alrededor de los 59 años (*ib.*, 4, 6-8).

8.<sup>a</sup> Al tiempo de la llegada de Porfirio a la escuela de Plotino, éste estaba cumpliendo el año 59.<sup>o</sup> de edad (*ib.*, 4, 66-68).

9.<sup>a</sup> Plotino muere a la edad de 66 años, al tiempo en que se estaba cumpliendo el 2.<sup>o</sup> año del reinado de Claudio (*ib.*, 2, 29-31).

10.<sup>o</sup> Porfirio, al tiempo de escribir la biografía de Plotino, está cumpliendo el año 68.<sup>o</sup> de edad (*ib.*, 23, 12-14).

## 2. *Notaciones referentes a la duración de ciertos intervalos de tiempo*

1.<sup>a</sup> Plotino permaneció 11 años completos en la escuela de Amonio (*ib.* 3, 20-21).

2.<sup>a</sup> Plotino estuvo 10 años completos dando clase sin escribir (*ib.*, 3, 34-35).

3.<sup>a</sup> Amelio llegó a la escuela de Plotino en el año 3.<sup>o</sup> de la estancia de éste en Roma, 3.<sup>o</sup> del reinado de Filipo, y permaneció en ella hasta el año 1.<sup>o</sup> del reinado de Claudio, 24 años completos (*ib.*, 3, 38-42).

4.<sup>a</sup> Al tiempo de la llegada de Porfirio, Amelio estaba cumpliendo el año 18.<sup>o</sup> de su estancia en la escuela de Plotino (*ib.*, 4, 1-4).

5.<sup>a</sup> Porfirio permaneció 6 años en la escuela de Plotino (*ib.*, 5, 1-5; 59-60), retirándose a Sicilia por el año 15.<sup>o</sup> del reinado de Galieno (*ib.*, 6, 1-3).

6.<sup>a</sup> Plotino vivió en Roma 26 años completos (*ib.*, 9, 20-21).

## 3. *Notaciones referentes a los escritos de Plotino, Longino, Amelio y Porfirio*

1.<sup>a</sup> Plotino comienza a escribir a partir del año 1.<sup>o</sup> del reinado de Galieno (*ib.*, 4, 9-11).

2.<sup>a</sup> A la llegada de Porfirio, Plotino lleva ya escritos 21 tratados (*ib.* 4, 11-14).

3.<sup>a</sup> Durante los 6 años de la estancia de Porfirio en la escuela de Plotino, éste escribe otros 24 tratados (*ib.*, 5, 5-7; 59-61).

4.<sup>a</sup> Plotino remite a Porfirio 5 nuevos tratados durante el año 1.<sup>o</sup> del reinado de Claudio (*ib.*, 6, 1-4; 15-16).

5.<sup>a</sup> Al comienzo del 2.<sup>o</sup> año de reinado de Claudio, poco antes de morir, Plotino remite a Porfirio los 4 últimos tratados (*ib.*, 6, 16-17).

6.<sup>a</sup> Los 21 primeros tratados corresponden a la edad juvenil, los 24 siguientes a la plenitud de la edad, los 9 restantes al período de decrepitud y dolencia corporal (*ib.*, 6, 26-37).

7.<sup>a</sup> La primera vez que Porfirio asiste a la clase de Plotino, queda desorientado (*ib.*, 18, 8-10). A raíz de este despiste, impugna por escrito la doctrina plotiniana de la inmanencia de los Inteligibles; pero, tras una polémica con Amelio, escribe la "palinodia" (*ib.*, 18, 10-19).

8.<sup>a</sup> Longino impugna la "palinodia" de Porfirio y alude a ello en el prólogo a su *Sobre el Fin* (*ib.*, 20, 90-96), rememorando los comienzos de la estancia de Porfirio en la escuela de Plotino (*ib.*, 21, 12-16).

9.<sup>a</sup> Al tiempo de escribir Longino el prólogo a su *Sobre el Fin*, Plotino y Amelio regentan cátedra pública de filosofía en Roma (*ib.*, 20, 32-33).

10.<sup>a</sup> En el mismo prólogo Longino alude a una serie de escritos polémicos con los miembros del círculo plotiniano (*ib.*, 20, 86-104).

11.<sup>a</sup> Estando Porfirio en Sicilia, Longino le escribe una carta invitándole a reunirse con él en Fenicia (*ib.*, 19, 1-6).

12.<sup>a</sup> Amelio escribe un tratado *Sobre la diferencia entre las filosofías de Numenio y de Plotino* (*ib.*, 17).

13.<sup>a</sup> Porfirio, al tiempo de escribir la *Vida de Plotino*, está cumpliendo el año 68.<sup>o</sup> de edad (*ib.*, 23, 12-14).

## II

### EL PROBLEMA

#### 1. *Las teorías de Oppermann*

A Hans Oppermann corresponde indudablemente el mérito de haber sido el primero en plantearse valientemente el problema del valor y del sentido de las numerosas notaciones cronológicas que nos salen al paso en la biografía porfiriana de Plotino.<sup>1</sup> En un denso y estimulante capítulo Oppermann se pregunta sobre el sistema cronológico adoptado por el biógrafo, sobre los métodos que sigue en sus frecuentes cálculos y notaciones y sobre la credibilidad del dato, proporcionado a Porfirio por Eustoquio, acerca de la edad de Plotino al tiempo de su muerte. Desgraciadamente, si las preguntas que se plantea Oppermann están bien formuladas, la mayoría de las respuestas que aporta son tan frágiles como ingeniosas y no resisten un análisis serio y objetivo del texto porfiriano.

Dos de las teorías propugnadas por Oppermann atañen al fundamento mismo de la cronología de la *Vida de Plotino*. Según él todos los datos cronológicos que maneja Porfirio referentes a la edad de Plotino y todos los expresados con referencia a la edad de Plotino se basan única y exclusivamente sobre el informe, proporcionado por Eustoquio, de que Plotino contaba, al morir, 66 años. Partiendo de este único dato, Porfirio deduce el año de nacimiento y de éste todas las indicaciones restantes relativas a la edad de su biografiado.<sup>2</sup> Si esta teoría es verdadera, síguese

---

<sup>1</sup> H. Oppermann, *Plotins Leben: Untersuchungen zur Biographie Plotins* (Orient und Antike, 7), Heidelberg, Carl Winters Universitätsbuchhandlung, 1929, págs. 29-57.

<sup>2</sup> *Op. cit.* pág. 54: "Alle diejenigen von den behandelten chronologischen Angaben, die sich auf Plotins Lebensalter beziehen, und alle Daten, die nur durch Lebensjahre Plotins gegeben sind, beruhen einzig auf der Nachricht, dass Plotin beim Tode 66 Jahre alt gewesen sei. Auf Grund dieses Lebensalters ist, wie

que, como arguye el mismo Oppermann, la credibilidad de los datos relativos a la edad de Plotino depende de la credibilidad del dato relativo a la edad al tiempo de su muerte.<sup>3</sup> Ahora bien, otra de las teorías de Oppermann es la de que la información, a que apela Porfirio,<sup>4</sup> recibida de Eustoquio —sea que se trate de una notificación oral, sea que provenga de una supuesta biografía eustoquiana de Plotino— de que éste contaba, al morir, 66 años, no ofrece plena garantía de credibilidad.<sup>5</sup> No se excluye la posibilidad —arguye Oppermann— de que Plotino revelara a Eustoquio, como a su médico de cabecera de los últimos años, su verdadera edad. Pero es igualmente posible que Eustoquio, desconociendo la verdadera edad de Plotino, le supusiera 40 años al tiempo de establecerse en Roma, en el año 244, según la práctica corriente en la antigüedad de hacer coincidir la ἀκμῆ de una persona célebre con la edad de 40 años y que, partiendo de esta suposición inicial le atribuyera 66 años al tiempo de su muerte en el año 270.<sup>6</sup>

En contra de estas dos teorías de Oppermann espero hacer ver que una exegesis cuidadosa (*Vida de Plotino*, 3, 1-24) demuestra que las notaciones relativas a la edad de Plotino desde su conversión a la filosofía hasta su llegada a Roma son independientes del informe de Eustoquio

---

es Porphyrios ausdrücklich angibt, das Geburtsjahr, von dort aus, alle sonstigen Angaben über Plotins Alter berechnet”.

<sup>3</sup> *Op. cit.* pág. 54: “Die Glaubwürdigkeit der Angaben über Plotins Alter hängt also an der Glaubwürdigkeit der 66 Jahre beim Tode”.

<sup>4</sup> *Vida* 2, 29-30.

<sup>5</sup> Ya Zeller había arrojado sospechas sobre la exactitud de la información eustoquiana: “Doch ist möglicherweise auch diese Angabe, welche sich auf die Aussage des Eustochius stützt, ungenau; seinen Geburtstag wenigstens hatte Plotin, wie a.a.O. bemerkt ist, seinen Freuden verheimlicht”. (E. Zeller, *Die Philosophie der Griechen*, III-2, dritte Auflage, Leipzig, Fues's Verlag, 1881, pág. 466, n. 3).

<sup>6</sup> *Op. cit.* pág. 55: “Nun ist es nicht ausgeschlossen, dass trotzdem Eustochios als der behandelnde Arzt der letzten Jahre von ihm sein Lebensalter erfuhr und es somit authentisch angeben konnte. Aber ebensogut ist es möglich, dass er nur schätzungsweise ermittelt hatte. Da eine sichere Entscheidung zwischen beiden Möglichkeiten kaum erfolgen kann, sei für den zweiten Fall noch einer Vermutung Raum gegeben.

Wenn Plotin auch dem Eustochios sein Lebensalter nicht angegeben hatte, so hat dieser es vermutungsweise abgeschätzt. Die bekannteste Methode, Lebensalter, Geburtsjahr usw. von Männern deren genaue Chronologie unbekannt war, anzugeben, bestand im Altertum darin, dass man ihre ἀκμῆ, das 40. Lebensjahr, mit einem wichtigen Ereignis ihres Lebens oder einer bekannten gleichzeitigen Begebenheit gleichsetzte. Kein Ereignis in Plotins Leben ist von so einschneidender Bedeutung wie seine Übersiedlung nach Rom im Sommer 244. Sie bedeutet das Ende seiner Ausbildung und der Beginn der Lehrtätigkeit, die Gründung der Schule. Was lag näher, als dar unbekannte Alter Plotins dadurch zu ermitteln, dass man seine ἀκμῆ diesen Ereignis gleichsetzte, das Jahr August 243/244 zu seinem 40. machte”.

y se basan, en último término, en el testimonio del propio maestro. A la luz de una nueva exégesis del texto, las dos teorías de Oppermann— la de que todos los datos relativos a la edad de Plotino se basan en el informe de Eustoquio y la de que la notación de la edad del maestro a la hora de la muerte es posiblemente fruto de un cálculo convencional sobre su edad de 40 años al tiempo de su llegada a Roma— resultan ambas igualmente falsas.

Otra de las tesis oppermannianas se refiere al método porfiriano de anotar la edad de una persona: según Oppermann, Porfirio no hace distinción alguna entre la notación en números cardinales y la notación en números ordinales. Más concretamente, para Porfirio, "tener *n* años de edad" quiere decir lo mismo que "estar en el año *enésimo* de edad".<sup>7</sup> Según esto, cuando Plotino llega a Roma en el año 244, no tiene en realidad 40 años, a pesar de que Porfirio anota expresamente τεσσαράκοντα γεγονώς ἔτη (*Vida*, 3, 23-24), sino que está en el año 40.º de su vida. Asimismo, cuando muere, no tiene 66 años, pese a que el biógrafo emplea la notación cardinal ἔτη γεγονώς ... ἕξ τε καὶ ἑξήκοντα (*ib.* 2, 29-30), sino que expira en el año 66.º de edad.<sup>8</sup> De nuevo, en contra de esta teoría, veremos que no hay en la *Vida de Plotino* un solo indicio cierto de que Porfirio incurriera en semejante confusión y sí, por el contrario, señales evidentes de que, al anotar la edad, pretendía distinguir perfectamente entre las dos notaciones, la cardinal y la ordinal.

Por lo que toca al método porfiriano de computación de intervalos de tiempo, Oppermann se pregunta si Porfirio incluye en la suma años incompletos, contando inclusivamente los dos años extremos, el inicial y el terminal, o si, por el contrario, suma sólo los años realmente completos.<sup>9</sup> Tanto por el modo de formularse esta pregunta como por la rapidez con que, tras una constatación de los pasajes en que Porfirio anota la duración de su propia estancia en la escuela de Plotino, decide que los cálculos porfirianos son inclusivos de los años inicial y terminal,<sup>10</sup> incurre Oppermann en un exceso de simplificación de un problema que, en razón de su gran complejidad, requeriría un tratamiento mucho más matizado. Como veremos, la inclusión de ambos años, el inicial y el terminal,

<sup>7</sup> *Op. cit.* pág. 45: "...für ihn "x Jahre alt" = "im xten Lebensjahre" ist".

<sup>8</sup> *Op. cit.* pág. 43: "Tatsächlich ist Plotin, 204/5 geboren, im Sommer 244 nicht 40 Jahre alt, sondern steht im 40. Lebensjahre". Y unas líneas más abajo, sobre la edad al tiempo de la muerte: "Wir würden auch in diesem Falle nicht sagen, Plotin sei 66 Jahre alt gewesen, sondern er habe im 66. Jahre gestanden".

<sup>9</sup> *Op. cit.* pág. 31: "Wir haben zunächst zu fragen, in welcher Weise Porphyrios die Jahresabstände misst, ob einschliesslich nicht voller Jahre, indem Anfangs- und Endjahr eines Zeitraumes mitgezählt werden, oder wie wir, indem nur die wirklich vollendeten Jahre in die Summe einbegriffen werden".

<sup>10</sup> *Ib.*

no ocurre absolutamente en todos los casos: hay una excepción clara. Además, Oppermann mezcla indebidamente dos aspectos que son netamente distintos: la inclusión de los años inicial y terminal con la de años incompletos. A causa de esta confusión deja sin explicar el verdadero sentido de los cuatro pasajes en que Porfirio alude expresamente a períodos de “años completos”.<sup>11</sup> El método de computación de los años de estancia del propio Porfirio en la escuela de Plotino, con la inclusión en la suma de dos años incompletos, es un caso singularísimo en la *Vida de Plotino* que no debe engañarnos a la hora de formular conclusiones generalizadoras.

El objetivo principal de las investigaciones de Oppermann consiste en averiguar cuál es el sistema cronológico que utiliza Porfirio para las frecuentes alusiones, de que se vale como de términos de referencia, a los años de reinado de los emperadores romanos. Siguiendo una sugerencia de Dessau,<sup>12</sup> Oppermann se esfuerza por demostrar y por comprobar detalladamente que Porfirio computa los años de reinado (y, en general, los años de duración de un determinado período de tiempo) en conformidad con el sistema cronológico egipcio. Es sabido que el año egipcio consta de 12 meses de 30 días más un mes intercalar de 5 días (o 6 en los bisiestos). El día 1 del mes Tot, que es el primero del año, coincide con el 29 (o, en los años bisiestos, con el 30) de Agosto del calendario juliano.<sup>13</sup> Según el sistema egipcio el primer año de reinado de un emperador es el lapso de tiempo que transcurre entre su subida al trono y el comienzo del nuevo año egipcio. Generalmente será, pues, un año incompleto. Asimismo el último año de reinado de un emperador es el lapso de tiempo que transcurre entre el 1 de Tot (= 29 de Agosto o 30, en los años bisiestos) y su muerte. Ordinariamente será un año incompleto. Así a Filippo, que no reinó más que cinco años y medio (Febrero-Marzo 244 — c. Setiembre 249), le corresponden, según el sistema egipcio, siete años de reinado, de los que el primero y el último son años incompletos: el

<sup>11</sup> *Vida* 3, 20-21; 34-35; 41-42; 9, 20-21.

<sup>12</sup> Fue una sugerencia de Dessau a Heinemann. Cf. F. Heinemann, *Plotin*, Leipzig, Meiner, 1921, pág. 240.

<sup>13</sup> La correspondencia, por meses, del calendario egipcio con el juliano es como sigue (pongo entre paréntesis la fecha propia de los años bisiestos):

1 Tot = 29(30) Agosto	1 Farmuti = 26 Marzo
1 Faofi = 28(29) Setiembre	1 Pacon = 26 Abril
1 Hatur = 28(29) Octubre	1 Pauni = 26 Mayo
1 Coyac = 27(28) Noviembre	1 Efeif = 25 Junio
1 Tubi = 27(28) Diciembre	1 Mesore = 25 Julio
1 Mequeir = 26(27) Enero	1 Intercalar = 24 Agosto.
1 Famenot = 25 Febrero	

Cf. A. S. Hunt and C. C. Edgar, *Select Papyri* (Loeb Classical Library), vol. I, páginas XV-XVI.

primero de Febrero-Marzo 244 al 28 de Agosto del mismo año, el último del 29 de Agosto del 249 hasta su muerte poco después; los cinco años intermedios de reinado son años completos que van de Agosto a Agosto coincidiendo con los respectivos años egipcios. A lo largo de nuestro estudio trataremos de hacer ver las dificultades insolubles con que tropieza la adopción de este sistema y, sobre todo, la extensión de su aplicación a las notaciones referentes a la duración de determinados períodos en la vida de Plotino y de Amelio. De momento bástenos observar que en ningún momento de su estudio monográfico se detiene Oppermann para reflexionar sobre la posibilidad de compaginar la aplicación del sistema cronológico egipcio (que, como hemos visto, comporta necesariamente la computación de años *incompletos*) con los cuatro pasajes de la *Vida de Plotino* en que Porfirio alude expresamente a períodos de años completos.

El resultado concreto de todas las elucubraciones anteriormente reseñadas es el cuadro cronológico que el autor nos ofrece en las páginas 56-57 de su obra. Examinado detenidamente, se echa de ver lo que hay en él de esquema rígido y de medida procrustiana, que nos obliga a anticipar o a retrasar ciertos acontecimientos si queremos encuadrarlos dentro del marco cronológico oppermanniano. Así nos vemos obligados a colocar el nacimiento de Plotino no antes de Agosto 204/5, a intercalar un año de actividad filosófica (Agosto 231/2) antes del período de aprendizaje en la escuela de Amonio, a retrasar su partida con la expedición de Gordiano contra Persia hasta el comienzo del 243, a anticipar su retirada a la finca de Zeto al año 1.º del reinado de Claudio, a posponer la redacción de los últimos tratados hasta el período de su retiro en Campania y —lo que es más significativo— a renunciar al sistema *oficial* egipcio para la cronología de los sucesos relacionados con los años de reinado del emperador Claudio. Baste, por ahora, una rápida ojeada a todas estas deficiencias, de las que iremos dando cuenta más detallada a lo largo de nuestro estudio.

## 2. La cronología de la *Vida de Plotino* en la investigación actual

El opúsculo monográfico de Oppermann apareció en 1929, hace ya más de cuarenta años. Las cuatro últimas décadas han sido testigos de un esplendoroso refflorecimiento de los estudios plotinianos y, como era de esperar, eminentes especialistas como P. Henry,<sup>14</sup> A. H. Armstrong,<sup>15</sup>

<sup>14</sup> P. Henry, *Plotin et l'Occident*, Louvain (Spicilegium Lovaniense, 15), 1934, páginas 1-43 y 245-6. Del mismo autor: *La dernière parole de Plotin*, Studi Classici e orientali, 2 (1953), págs. 113-30.

<sup>15</sup> A. H. Armstrong en *The Cambridge History of Later Greek and Early Medieval Philosophy*, Cambridge, 1967, págs. 195-221. Del mismo autor: *Was Plotinus a Magician?*, *Phronesis*, 1 (1955), págs. 73-9.

P. Hadot<sup>16</sup> y, sobre todo, R. Harder<sup>17</sup> han consagrado hermosos estudios a diversos aspectos de la biografía de Plotino. Los únicos autores, sin embargo, que han vuelto a ocuparse a fondo del problema cronológico son M. J. Boyd y H.-R. Schwyzer.<sup>18</sup> Boyd dedicó a este tema un artículo en 1937<sup>19</sup> y Schwyzer dos columnas y media de su magno artículo sobre Plotino en la RE XXI-1, 1951.<sup>20</sup>

La teoría oppermanniana de la adopción por parte de Porfirio del sistema cronológico egipcio apenas ha hallado eco en los estudios posteriores de los especialistas de Plotino.<sup>21</sup> Boyd y Schwyzer la rechazan y refutan expresamente.<sup>22</sup> En cambio, en otros aspectos, el impacto de Oppermann ha sido profundo y duradero. Así Boyd se muestra tan escéptico como Oppermann respecto a que Porfirio conociera en realidad la verdadera edad de Plotino. Admite que Porfirio se esfuerza por ser preciso en sus indicaciones cronológicas, pero añade significativamente:

“But it does not follow that all his statements are, in fact, correct. In particular we may be skeptical about his statements on the age which Plotinus had reached when various events took place”.<sup>23</sup>

Y, después de recordar que Porfirio deduce el año del nacimiento de Plotino basándose, según propia confesión, en el informe de Eustoquio de que murió a la edad de 66 años, concluye en términos absolutos:

<sup>16</sup> P. Hadot, *Plotin ou la simplicité du regard*, Paris, Plon, 1963.

<sup>17</sup> R. Harder publicó varios trabajos, recogidos en *Kleine Schriften*, herausgegeben von W. Marg, München, C. H. Beck, 1960: *Plotins Leben, Wirkung und Lehre* (KS págs. 257-274), *Zur Biographie Plotins* (KS págs. 275-95). Pero lo más importante de Harder, a este respecto, es su *Plotins Schriften*, Band Vc: *Porphyrios über Plotins Leben und über die Ordnung seiner Schriften* (Text, Übersetzung, Anmerkungen), Hamburg, Meiner, 1958.

<sup>18</sup> Sobre Boyd y Schwyzer cf. las dos notas siguientes. Harder (*Anmerkungen*, página 75) se remite, para el estudio de la cronología, a Oppermann, Boyd y Schwyzer. Armstrong (en *The Cambridge Later Greek...*, pág. 196, n. 1) se remite a Schwyzer. Hadot (*op. cit.* págs. 178-80) se limita a ofrecer una “Biographie Chronologique”, sin entrar en la discusión del problema.

<sup>19</sup> M. J. Boyd, *The Chronology in Porphyry's Vita Plotini*, *Classical Philology*, 32 (1937), págs. 195-221.

<sup>20</sup> Cols. 472-4.

<sup>21</sup> Fuera de Henry, en su *Bulletin Critique des Études Plotiniennes (1929-1931)*, *Nouvelle Revue Théologique* 59 (1932), pág. 714: “il (Oppermann) met en œuvre, et avec un succès remarquable, les données précises que les papyrus et les monnaies nous livrent aujourd'hui sur l'année égyptienne ou syromacédonienne qui commençait le 29 août. Il prouve que c'est d'après les années égyptiennes et non d'après les années de la *tribunitia potestas* que Porphyre a calculé les dates de son récit”. Pero me parece dudoso que hoy, cuarenta años después, Henry siga pensando lo mismo sobre este particular.

<sup>22</sup> Boyd, *art. cit.* págs. 246-50 y 255-6; Schwyzer, *art. cit.*, cols. 472-3.

<sup>23</sup> *Art. cit.* pág. 242.

"Thus the statement of Eustochius is Porphyry's sole evidence for the age of Plotinus."<sup>24</sup>

Y añade:

"Eustochius was present when Plotinus died, and it is possible that Plotinus then told him his age, but it seems at least as possible, as Oppermann suggests, that Eustochius, following the regular practice when a man's exact age was unknown, assumed that Plotinus was in his fortieth year when he came to Rome in the summer of 244 and calculated from that that he must have been in his sixty-sixth year at the time of his death."<sup>25</sup>

Schwyzler se muestra más cauto. Admite, eso sí, que todas las indicaciones cronológicas de Porfirio se basan en el informe de Eustoquio:

"Alle Daten, die Porphyrios angibt, beruhen auf der Mitteilung des Arztes Eustochios, P. sei bei seinem Tode 66 Jahre alt gewesen."<sup>26</sup>

Más aún, cree que no se puede descartar del todo la hipótesis de Oppermann de que Eustoquio, considerando la llegada a Roma de Plotino como el momento cenital de su vida, lo hiciera coincidir, según la práctica convencional, con la edad de 40 y que dedujera de ahí la edad de Plotino al tiempo de su muerte. Pero esta hipótesis Schwyzler no la cree verosímil:

"Diese von Oppermann 55 geäußerte Vermutung ist nicht ganz von der Hand zu weisen, wenn auch nicht gerade wahrscheinlich. Mindestens stellt Porphyrios die Altersangabe des Eustochios nicht als eine errechnete Vermutung, sondern als Tatsache hin, an der er nicht zweifelt."<sup>27</sup>

Harder admite, por su parte, al igual que Oppermann, Boyd y Schwyzler, que en la *Vida de Plotino*

"die Lebensdaten basieren auf der Angabe des Eustochios über Plotins Lebensalter bei seinem Tod."<sup>28</sup>

Concede, además, que en vista de la molesta coincidencia de la llegada a Roma de Plotino con el momento culminante de su vida, Oppermann tiene

---

<sup>24</sup> *Ib. ib.*

<sup>25</sup> *Ib. ib.*

<sup>26</sup> *Art. cit.*, col. 474, 47-50.

<sup>27</sup> *Ib. ib.*, 59-64.

<sup>28</sup> *Anmerkungen*, pág. 85, 17 3, 23.

razón en arrojar dudas sobre la cronología transmitida.<sup>29</sup> Pero es poco verosímil —arguye Harder— que Porfirio manipulara el dato cronológico recibido de Eustoquio con miras a establecer la coincidencia de la llegada a Roma con la edad de 40 años.<sup>30</sup>

J. M. Rist, en un estudio reciente, ha vuelto a expresarse con el mismo escepticismo que Oppermann y Boyd respecto a nuestro conocimiento de la verdadera edad de Plotino.<sup>31</sup>

Atención especial merecen, a este respecto, las observaciones de P. Henry en su recensión del opúsculo de Oppermann.<sup>32</sup> Henry, aunque admitiendo en general la cronología establecida por Oppermann e incluso la teoría de la adopción por Porfirio del sistema egipcio,<sup>33</sup> rechaza de plano la idea de que las notaciones relativas a la edad de Plotino provengan de atribuirle convencionalmente 40 años al tiempo de una supuesta ἀκμῆ coincidente con el momento de su llegada a Roma. Pero los argumentos aducidos por Henry en parte no son pertinentes y en parte provienen de un malentendido y de una interpretación errónea del sentido de ἡλικία en *Vida*, 6, 28 y 7, 9.<sup>34</sup>

<sup>29</sup> *Ib. ib.*: “es ist natürlich peinlich, dass Plotins Ankunft in Rom gerade der Lebenshöhepunkt, die ἀκμῆ ist, und mit Recht hat daraufhin H. Oppermann... Zweifel an der Chronologie angemeldet”.

<sup>30</sup> *Ib. ib.*: “Dass Porphyrios dies Datum im Hinblick auf die Ankunft in Rom, manipuliert hätte, ist wenig wahrscheinlich”.

<sup>31</sup> J. M. Rist, *Plotinus: The Road to Reality*, Cambridge, University Press, 1967, página 3: “...Oppermann has disturbingly pointed out that on Eustochius’ dating, as Porphyry gives it in the *Life*, Plotinus would have been forty when he came to Rome. And forty, the famous “acme” of a man’s career, is so often an age calculated by the merest guesswork. We cannot therefore be sure of Plotinus’ age at any time, or of his date of birth. The ages of the hero given by Porphyry at different stages of his life are useful markers of his activity, but not necessarily correct. Indeed one might hazard the guess that Plotinus was not as old as Porphyry supposed. Porphyry tells us in chapter three that he was twenty-seven when he became interested in philosophy. That seems rather late. We may wonder what he had been doing before, for the previous ten years or so”. Pero, como veremos más adelante (págs. 29ss.) el dato de que Plotino comenzó a estudiar filosofía a la edad de 27 años, lejos de ser una suposición de Porfirio, es una confesión de Plotino estrictamente autobiográfica. ¿Qué hizo Plotino hasta entonces? En otra parte he sugerido que posiblemente fue hombre de negocios, hasta que, a la edad de 27 años, tal vez al morir su padre, lo dejó todo para seguir la voz interior. (Cf. mi *Porfirio, Vida de Plotino y Orden de sus Escritos*, pág. 24 (304), n. 61).

<sup>32</sup> En el *Bulletin Critique* citado en la n. 21, págs. 710-15.

<sup>33</sup> Cf. supra n. 21.

<sup>34</sup> En parte no pertinentes: “Sur ce point les doutes du savant auteur ne paraissent pas absolument fondés; les dates de la *Vita* sont tout d’abord d’une cohérence parfaite; puis Porphyre dit explicitement qu’il tenait l’âge de Plotin d’Eustochius...” (pág. 715). Estas consideraciones, poco pertinentes, provienen de un malentendido: “Il se peut, dit l’auteur, que Porphyre ait tout bonnement calculé

Por lo que toca al uso de las notaciones cardinal y ordinal, Boyd no solamente está de acuerdo con Oppermann en que Porfirio utiliza una u otra indistintamente con referencia a la edad de una persona, sino que afirma, además, que la misma indistinción se observa en las notaciones referentes a la duración de los intervalos de tiempo:

"...since in giving the age of Plotinus he uses ordinal and cardinal numbers indifferently, we may reasonably assume that he uses them equally indifferently in giving the length of time between two events."<sup>35</sup>

Schwyzzer no atribuye explícitamente tal indistinción a Porfirio, pero parece hacerlo implícitamente por el modo como alude a la edad de Plotino.<sup>36</sup>

la date de la naissance de Plotin en fixant à 40 ans son ἀκμῆ, et en prenant pour l'événement capital de la vie de son maître son arrivée à Rome. De la sorte ni lui ni Eustochius n'auraient connu l'âge vrai de Plotin et toutes les dates de la *Vita* reposeraient sur une conjecture de Porphyre" (*ib.* págs. 714-5). Pero el posible autor de esa conjetura, no sería Porfirio, sino Eustoquio, según Oppermann. Por esta razón, tampoco es pertinente otra de las consideraciones aducidas por Henry: "Enfin on remarquera que, pour Porphyre, Plotin était dans son ἀκμῆ à l'âge de *soixante ans*, tandis qu'à cinquante et un ans il était encore dans sa πρώτη ηλικία..." (*ib.* pág. 715). Atención especial se merece el último argumento propuesto por Henry: "Si, comme on peut le croire, Eustochius était un des plus vieux amis de Plotin, on comprend sans peine qu'il ait connu son âge exact" (*ib.* pág. 715). Este argumento se basa en el supuesto erróneo de que Eustoquio era un viejo amigo de Plotino: "Il semble donc que loin d'être un ami de la dernière heure il ait été un de ses tout premiers compagnons (εταῖρον), peut-être même un de ceux qui l'avait accompagné d'Alexandrie à Rome" (*ib.* pág. 714). Este supuesto se funda, a su vez, en una exégesis equivocada de *Vida* 7, 9, en que el biógrafo dice de Eustoquio: ὁς περὶ τὰ τελευταῖα τῆς ηλικίας γνωρισθεὶς αὐτῷ ... El sentido obvio es que Eustoquio, en la última etapa de su propia vida, se dio a conocer a Plotino. Henry (*ib.* págs. 713-4 y comp. *Plotin et l'Occident*, pág. 8 y n. 1), además de referir περὶ τὰ τελευταῖα τῆς ηλικίας a Plotino (en esto coincide con Harder, *Anmerkungen* pág. 92, 34 7, 9), entiende ηλικία (lo mismo que en *Vida*, 6, 28) en el sentido de "une période restreinte de la vie", concretamente, la juventud o la madurez. De acuerdo con esta interpretación, "Plotin peut fort bien avoir connu Eustochius 'vers la fin de sa jeunesse' ou 'vers la fin de son âge mûr' peut-être avant d'avoir atteint sa quarantième année, alors qu'il était encore à Alexandrie. N'oublions pas qu'Eustochius était originaire de cette ville..." (*Bulletin*, pág. 713). Sobre esta interpretación de ηλικία, cf. ya d'Alès (*Recherches de science religieuse*, 23 (1933), pág. 480) y Harder, *Anmerkungen*, pág. 92, 34 7, 9. Además, por la posición de περὶ τὰ τελευταῖα τῆς ηλικίας, y, dado el sentido posesivo del artículo τῆς, está claro que se refiere al sujeto antecedente, i. e. a Eustoquio, y que, por tanto, περὶ τὰ τελευταῖα τῆς ηλικίας = περὶ τὰ τελευταῖα τῆς ηλικίας αὐτοῦ (= Εὐστοχίου).

<sup>35</sup> Boyd, *art. cit.*, pág. 245.

<sup>36</sup> Schwyzzer, *art. cit.*, 473, 56: "bis zu acht Jahren" (donde Porfirio usa la misma cifra, pero en notación ordinal). Comp. 473, 67-8: "dass er damals 39 Jahre alt war", con 477, 54-6: "da diese Zeit zwischen seinem 28. und 39. Altersjahr lag..."; 474, 5: "und kam im Alter von 40 Jahren", con 474, 57: "das Eintreffen

El cotejo con el griego original de las diversas traducciones de pasajes de la *Vida de Plotino* en los que Porfirio se vale de la notación ordinal resulta desconcertante para un lector atento.<sup>37</sup>

Por lo que concierne al método porfiriano de computar los años de duración de determinados intervalos de tiempo, Boyd se plantea el problema en términos análogos a los de Oppermann:

“Did Porphyry, in counting the length of time between two events, count each period of twelve months from the date of the event as a year or did he take the year as beginning at some fixed date and count periods, however short, before or after that fixed date as years?”<sup>38</sup>

Boyd se decide por la segunda alternativa con la misma rapidez que Oppermann e incurriendo en idénticos descaminos metodológicos, a saber, el de generalizar basándose en un caso aislado y excepcional (notación de la duración de la estancia del propio Porfirio en la escuela de Plotino) y el de confundir la inclusión de los años inicial y terminal con la inclusión de años incompletos. Pero, a diferencia de Oppermann, Boyd se da cuenta de la dificultad que presenta contra esta teoría la mención expresa de ἔτη ἄλλα en cuatro pasajes de la *Vida de Plotino*. Más adelante veremos de qué manera trata de desenredarse de esta dificultad.<sup>39</sup>

Boyd discrepa de Oppermann en un punto importante: rechaza, como ya advertimos anteriormente, la teoría de la adopción del sistema cronológico egipcio. Boyd, por su parte, distingue netamente entre el método porfiriano de computar los años de reinado de los emperadores y el de computar la duración de un intervalo entre dos sucesos. Respecto al primer punto, piensa que los años de reinado Porfirio los computa a partir del *dies imperii*:

“...we do not involve Porphyry in any inconsistency if we suppose that by regnal years he means the years beginning on the *dies imperii* of the reigning emperor.”<sup>40</sup>

De acuerdo con este sistema Boyd interpreta las diversas referencias a años de reinado:

P.s in Rom in das 40. Jahr...”; 473, 35-6: “bei seinem Tode im 66. Lebensjahr”, con 474, 50: “bei seinem Tode 66 Jahre alt”.

<sup>37</sup> *Vide infra* cap. III, págs. 31-32 y nn. 44 y 46 del mismo capítulo.

<sup>38</sup> *Art. cit.* págs. 242-3. *Comp. ib.* pág. 244: “Therefore Porphyry, when he counts the length of time between two events, must take the year as beginning on some fixed date and count periods, however short, before or after that date as years”.

<sup>39</sup> *Infra* cap. IV, pág. 86 y nn. 40-41.

<sup>40</sup> *Art. cit.* pág. 253.

"Since Claudius II was proclaimed emperor about March, 268, his second regnal year on this system would be about March, 269/70."<sup>41</sup>

"Septimius Severus was proclaimed emperor 13.iv.193, and so his thirteenth year would be 13.iv.205/6."<sup>42</sup>

"The first year of Gallienus is (?) September, 253/4."<sup>43</sup>

"The first year of Claudius is about March, 268/9."<sup>44</sup>

"The tenth year of Gallienus is (?) September, 262/3."<sup>45</sup>

"The fifteenth year of Gallienus is (?) September, 267/8. The first year of Claudius is about March, 268/9."<sup>46</sup>

Pero ¿cuál es, según Boyd, el método que sigue Porfirio en la computación de la duración de un intervalo de tiempo entre dos sucesos? Ya hemos visto anteriormente que, según él, Porfirio en estos casos no calcula los años como períodos de doce meses a partir del suceso inicial, sino que toma una fecha fija como comienzo del año y, en la suma, incluye como años los períodos —por breves que sean— así anteriores como posteriores a esa fecha fija. Pero ¿cuál es esa fecha? No —arguye Boyd— la del *dies imperii* del emperador reinante, que varía con cada emperador,<sup>47</sup> sino probablemente el 1 de Enero.<sup>48</sup> Así el primer año de estancia de Porfirio en la escuela de Plotino es el lapso de tiempo que transcurre entre su llegada a Roma (verano 263) y el 31 Diciembre del mismo año, i. e. un año incompleto. El segundo es el año 264, i. e. 1 Enero-31 Diciembre 264, y el último es el lapso de tiempo que transcurre entre el 1 Enero 268 y el día de su partida dentro del mismo año 268, i. e. un año incompleto. Según este mismo sistema computaría Porfirio los años de estancia de Plotino en Roma y los de Amelio en la escuela de Plotino.<sup>49</sup> Más aún, Boyd cree probable que Porfirio sigue este mismo sistema en

<sup>41</sup> *Ib.* pág. 251.

<sup>42</sup> *Ib.* pág. 251.

<sup>43</sup> *Ib.* 252.

<sup>44</sup> *Ib. ib.*

<sup>45</sup> *Ib.* pág. 253. En la pág. 257: "the tenth year of Gallienus is (?) September, 263/3", es, evidentemente, una errata por: "the tenth year of Gallienus is (?) September, 262/3".

<sup>46</sup> *Art. cit.* pág. 253.

<sup>47</sup> *Ib.* pág. 250.

<sup>48</sup> *Ib.* págs. 250-1: "In these circumstances it would not be surprising if Porphyry, in counting the length of time between two events, took some fixed date as the beginning of the year. If we suppose that for this purpose he chose the first of January, then all the dates which he gives are consistent with one another and with our external knowledge of the chronology of the period".

<sup>49</sup> Así, el año 3.º de estancia de Plotino en Roma es el 246 (i. e. 1 Enero-31 Diciembre 246), el 10.º es el 253 (1 Enero-31 Diciembre) (*Art. cit.* pág. 252). El 18.º de Amelio en la escuela de Plotino es el 263 (*ib.* pág. 253) y su 24.º el 269 (*ib.* 252).

la notación de la edad de Plotino: cada nuevo año de su vida comenzaría, en los cálculos de Porfirio, no en el día del cumpleaños, sino en una fecha fija, esto es, el 1 de Enero.<sup>50</sup> En la notación de su propia edad, Porfirio puede haber seguido este mismo sistema o puede haber adoptado el procedimiento de computar los años a partir del día del nacimiento, cumpleaños tras cumpleaños.<sup>51</sup>

Schwyzler se muestra de acuerdo con este sistema.<sup>52</sup> Asimismo alude de paso al método *inclusivo* de Porfirio de computar los intervalos de tiempo:

“die Zahlen stets “einschliesslich” gerechnet werden.”<sup>53</sup>

Respecto a tres de los sucesos mencionados en la *Vida de Plotino* se observa en los autores unanimidad casi absoluta: todos, o casi todos, colocan la llegada de Plotino a Roma en el año 244,<sup>54</sup> la de Porfirio en el 263,<sup>55</sup> y la muerte de Plotino en el 270.<sup>56</sup> En cambio, respecto a otras fechas, se observan en los autores ciertas oscilaciones que, no por ser pequeñas, dejan de ser inquietantes si tenemos en cuenta que todos beben de la misma fuente. Así el nacimiento de Plotino unos lo ponen en el 204/5,<sup>57</sup> otros en el 205<sup>58</sup> y, según Míguez, “había nacido con toda probabilidad sobre el año 203 d. de Cristo”.<sup>59</sup> Análogas vacilaciones se notan

<sup>50</sup> *Ib.* págs. 244-5: “He must then have taken some arbitrary date as the beginning of the years of Plotinus’ life, and it is exceedingly probable that he took the same date as he took in counting the length of time between two events”.

<sup>51</sup> *Ib.* pág. 245: “In giving his own age he may have followed this system or he may have counted the years of his life as beginning on the anniversary of his birth”.

<sup>52</sup> Art. cit. 473, 10-25.

<sup>53</sup> *Ib.* 474, 1-2.

<sup>54</sup> Con la excepción de Bréhier (*Ennéades* t. I, pág. I) y de Elorduy (*Ammonio Sakkas*, I, pág. 362), quienes la sitúan en el año 245.

<sup>55</sup> Fabricio (*Bibliotheca Graeca*, t. V, ed. Harles, 1796, págs. 676-8) y Bouillet (*Les Ennéades de Plotin*, t. I, Paris, Hachette, 1857, pág. 318) hablan de dos llegadas de Porfirio a Roma, la primera, a la edad de 20 años, en el año 253, y la segunda en el 263.

<sup>56</sup> Ya Fabricio (*op. et loco cit.*) y, después de él, todos los autores sin excepción.

<sup>57</sup> Oppermann (*op. cit.* pág. 56): Agosto 204/5; Henry (*Plotin et l’Occident*, página 1: “Il était né, en 204/5, à Lycopolis”); Harder (*Kleine Schriften*, pág. 277: “er ist also 204/5 geboren”); Armstrong (*Cambridge History of Later...*, página 196: “...which makes his birth-date 204-5”).

<sup>58</sup> Fabricio (*op. cit.* pág. 676: “205 Natus Plotinus”); Bouillet (*op. cit.* pág. 318: “205 Naissance de Plotin”); Bréhier (en su ed. de Plotino, t. I, *Introd.* pág. I: “Il naquit à Lycopolis en 205”); Schwyzler (*art. cit.* 473, 30-41: 205, no antes del 13 de Abril); Hadot (*op. cit.* pág. 178).

<sup>59</sup> *Plotino, Enéada Primera*, Madrid-Buenos Aires-Méjico, Aguilar, 1963, pág. 9).

respecto al año en que Plotino comenzó a estudiar con Amonio.<sup>60</sup> Mientras que los autores anteriores a Oppermann colocan la salida de Plotino para Persia en el año 242,<sup>61</sup> Oppermann, seguido de Henry, Boyd, Schwyzer y Hadot la retrasan hasta el año 243.<sup>62</sup> Fabricio, Boyd y Schwyzer ponen la llegada de Amelio a Roma en el año 246;<sup>63</sup> Oppermann, Henry, Harder y Hadot en 245/6.<sup>64</sup> A veces la vacilaciones se observan dentro de un mismo autor.<sup>65</sup>

La conclusión que se desprende de esta reseña, que acabo de ofrecer sobre el estado actual de la cronología de la *Vida de Plotino* es, a mi juicio, ineludible: se impone una revisión, un nuevo estudio de los textos porfirianos. La labor realizada por Oppermann es indudablemente meritoria y, en algún aspecto, acertada; pero, en conjunto, resulta desorientada y desorientadora. Y, si bien es verdad que Boyd y Schwyzer rebatieron su teoría de la adopción del sistema egipcio, la gran mayoría de sus tesis siguen en pie: no han sido rebatidas satisfactoriamente y aun, a veces, siguen siendo aceptadas. La sombra de Oppermann sigue proyectándose sobre el problema de la cronología. Añádase que el sistema cronológico ideado por Boyd y refrendado por Schwyzer tampoco parece estar muy conforme, como veremos, con una exégesis objetiva de la totalidad de los textos. Todo ello, junto con las variaciones observables en los traductores de las notaciones ordinales, así como las oscilaciones registradas en los autores en la cronología de algunos de los sucesos relatados en la *Vida de Plotino*, me ha llevado a la convicción de que vale la pena realizar un nuevo intento: en lugar de apresurarnos —basándonos en el análisis de datos aislados— a deducir conclusiones generalizadoras sobre los métodos porfirianos para tratar luego de encuadrar las indicaciones cronológicas restantes dentro de un esquema previamente determinado, es preferible analizar y sopesar cuidadosamente todos y cada uno de los textos, en sí mismos y en su relación con los demás, antes de aventurarnos a extraer generalizaciones sobre los métodos de Porfirio.

<sup>60</sup> En 232 (Fabricio y Bouillet) o en 232/3 (Schwyzer, Armstrong, Hadot). Sobre Oppermann y Boyd cf. *infra*, cap. IV, págs. 90ss.

<sup>61</sup> Fabricio, Bouillet, Bréhier.

<sup>62</sup> Oppermann (*op. cit.* 41 y 56); Henry (*Plotin et l'Occident*, pág. 3); Boyd (*art. cit.* pág. 251, en que 324 es, evidentemente errata por 243); Schwyzer (*art. cit.* 473, 65); Hadot (*op. cit.* pág. 178).

<sup>63</sup> Fabricio, *op et loco cit.*: "246 Amelius Plotinum frequentare incipit"; Boyd (*art. cit.* pág. 252); Schwyzer (*art. cit.* 581, 40-1).

<sup>64</sup> Oppermann (*op. cit.* págs. 43 y 57); Henry (*Pl. et l'Occ.* pág. 4, n. 5); Harder (al margen del texto); Hadot (*op. cit.* pág. 179).

<sup>65</sup> Vgr. Harder asigna a Amelio 24 años de estancia con Plotino en *Kleine Schriften* pág. 259; 23 años *ib.* pág. 279.

En el análisis de los textos pertinentes seguiremos el esquema trazado en el capítulo anterior: estudiaremos en sendos capítulos en primer lugar las notaciones referentes a la edad de Plotino y del propio Porfirio, a continuación las referentes a la duración de intervalos de tiempo, finalmente las referentes a la cronología de los escritos de Plotino, Longino, Amelio y Porfirio.

### III

#### NOTACIONES REFERENTES A LA EDAD

##### 1. *Análisis de 3, 1-24*

Dado que el año del nacimiento de Plotino lo calcula Porfirio deductivamente a partir del informe de Eustoquio sobre la edad que tenía al tiempo de su muerte, es preferible comenzar nuestro estudio con el análisis de 3, 1-24, pasaje riquísimo de contenido y, por lo mismo, sumamente apropiado para iniciarnos en los problemas de la cronología porfiriana. En él se nos informa de que Plotino:

- 1.º hasta el año 8.º de su edad seguía visitando a su nodriza y le pedía de mamar,
- 2.º en el año 28.º de su edad se convirtió al estudio de la filosofía,
- 3.º permaneció en la escuela de Amonio durante once años completos,
- 4.º a raíz de los preparativos de Gordiano para la expedición persa, se alistó en el ejército y salió con el ejército en el año 39.º de su edad,
- 5.º al perecer Gordiano, huyó a Antioquía y llegó a Roma a la edad de 40 años, estando ya Filippo en el poder.

Todo este relato va precedido de la introducción siguiente:

Ἄ μέντοι ἡμῖν αὐτὸς ἀφ' ἑαυτοῦ ἐν ταῖς ὁμιλίαις πολλάκις διηγείτο, ἦν τοιαῦτα.  
“Con todo (i. e. pese a su intransigente reserva acerca de su patria, linaje y fecha de nacimiento), él mismo, en conversación con nosotros, más de una vez nos hizo algunas confidencias espontáneas. Helas aquí.”<sup>1</sup>

Sigue luego el relato porfiriano, primero en estilo indirecto (2-17) y, a continuación, en estilo directo (17ss.). Ya Oppermann y Harder llamaron

---

<sup>1</sup> Vida 3, 1-2.

la atención sobre esta mutación repentina del estilo indirecto al directo.<sup>2</sup> Más adelante trataremos de adivinar el porqué de tal cambio. Por ahora contentémonos con observar que los dos primeros datos (visitas a la nodriza hasta el año 8.º de edad, conversión a la filosofía en el año 28.º de edad), los conoce Porfirio directamente de labios del propio Plotino. Se trata de verdaderas declaraciones confidenciales y, lo que es más significativo, espontáneas (αὐτὸς ἀφ' ἑαυτοῦ) del maestro al discípulo, en conversaciones habidas entre los dos,<sup>3</sup> no una vez sino varias.<sup>4</sup> Es verdad que, por la sola revelación, hecha por Plotino, de su edad en conexión con dos sucesos de su vida íntima, pero sin referencia a ningún dato externo de la cronología romana, no le era posible a su biógrafo calcular la edad *real* de su biografiado; pero esa doble confidencia de Plotino a su discípulo demuestra que, por lo menos, la verdad acerca de su edad no la consideraba un tabú que debía ser mantenido en secreto a toda costa, sino que, por el contrario, no veía inconveniente en desvelarlo cuando consideraba esa revelación significativa para la comprensión de los hitos más importantes de la trayectoria de su desarrollo espiritual. Se comprende, en efecto, que, a causa de su sentimiento vivísimo y apasionado de lo trascendente, se sintiera —como se nos relata en la *Vida*— “avergonzado de estar en un cuerpo”,<sup>5</sup> al que no consideraba más que como una *imagen* y un *envoltorio* del verdadero “yo”.<sup>6</sup> Se comprende asimismo que, como resultado de esta actitud, no soportara el hablar ni de su linaje, ni de sus progenitores ni de su patria.<sup>7</sup> Esta reticencia de Plotino acerca de su linaje, patria y genealogía está, pues, motivada por razones de orden metafísico. Este mismo sentimiento de vergüenza de vivir en un cuerpo le llevaba a negarse rotundamente a dejarse retratar.<sup>8</sup> Pero no parece que este profundo sentido de lo trascendente fuera óbice que le impidiera hacer eventualmente declaraciones acerca de su edad. Mantúvose, eso sí, herméticamente reservado acerca de la fecha de su nacimiento, pero no por desprecio del cuerpo —de lo contrario, mal se comprende que festejara con ágapes los cumpleaños de Sócrates y de Platón— sino por razones de otra índole, como se desprende claramente del relato porfiriano:

Οὔτε δὲ τὸν μῆνα δεδήλωκέ τινα καθ' ὃν γεγέννηται, οὔτε τὴν γενέθλιον ἡμέραν, ἐπεὶ οὐδὲ θύειν ἢ ἐστιᾶν τινα τοῖς αὐτοῦ γενεθλίοις ἤξιου, καίπερ ἐν τοῖς Πλάτωνος καὶ Σωκρά-

<sup>2</sup> Oppermann, *op. cit.*, pág. 54; Harder, *Anmerkungen*, pág. 83, 12-15.

<sup>3</sup> ἡμῖν es plural literario, como en 2, 23 y 3, 38; comp. 5, 63, etc.

<sup>4</sup> πολλάκις.

<sup>5</sup> *Vida* 1, 1-2.

<sup>6</sup> *Ib.* 1, 7.

<sup>7</sup> *Ib.* 2-4.

<sup>8</sup> *Ib.* 1, 4-19.

τους παραδεδομένοις γενεθλίους θύων τε καὶ ἐστιῶν τοὺς ἐταίρους κτλ. “Pero ni el mes en que nació ni el día de su natalicio se lo reveló jamás a nadie, ya que tampoco tenía por bien, en sus cumpleaños, que nadie sacrificara o convidara, y eso, a pesar de que él mismo sacrificaba y convidaba a sus amigos en los aniversarios tradicionales de los natalicios de Platón y de Sócrates.”<sup>9</sup>

Se trata, pues, de dos motivaciones perfectamente diversificadas por el mismo Porfirio: una, de raíz metafísica, que lo llevaba a silenciar —por desprecio del cuerpo— su linaje, su patria y su genealogía, y otra, de carácter ético, que lo inducía a ocultar —por modestia— el mes y día de su nacimiento (pero no necesariamente su edad en términos de años) con objeto de no verse agasajado por sus discípulos con celebraciones de cumpleaños.

Queda, sin embargo, por dilucidar el problema de si Porfirio se vio obligado de hecho a recurrir al informe de Eustoquio sobre la edad de Plotino al tiempo de su muerte para cerciorarse de la edad *real* de su maestro, y más concretamente, para calcular la edad que tenía al tiempo de su llegada a Roma en el año 244. Pero antes de dirimir este problema, detengámonos unos instantes a examinar el significado cronológico del único suceso de la niñez de Plotino que encontramos relatado en la *Vida*: el incidente en casa de su nodriza. El relato de Porfirio es como sigue:

Προσφοιτᾶν μὲν γὰρ τῇ τροφῇ καίπερ εἰς γραμματοδιδασκαλοῦ ἀπίοντα ἄχρις ὀγδόου ἔτους ἀπὸ γενέσεως ὄντα καὶ τοὺς μαζοὺς γυμνοῦντα θηλίξειν προθυμῆσθαι· ἀκούσαντα δὲ ποτε ὅτι ἀτηρόν ἐστι παιδίον, ἀποσχεῖσθαι αἰθεσθέντα. “Hasta el año octavo de su edad, pese a que acudía ya a la escuela del gramático, seguía visitando a su nodriza y, descubriéndole los pechos, se ponía a mamar de buena gana, hasta que una vez comentando alguien “¡qué chiquillo más travieso!”, lleno de vergüenza dejó esa costumbre.”<sup>10</sup>

¿Qué quiere decir aquí exactamente la notación ordinal ἄχρις ὀγδόου ἔτους ἀπὸ γενέσεως ὄντα, traducida en números cardinales? ¿Significa “hasta los 7” o “hasta los 8 años de edad”? Ficino y Westermann mantienen la notación ordinal en sus respectivas versiones latinas. Así Ficino: “dum octavum ageret aetatis annum”.<sup>11</sup> Westermann: “usque ad octavum aetatis annum”.<sup>12</sup> Los traductores modernos, empleando la notación cardinal, traducen unánimemente por ocho. Así Bouillet: “à l’âge de huit

<sup>9</sup> *Ib.* 2, 37-42.

<sup>10</sup> *Ib.* 3, 2-6. En este pasaje τροφός = τίθη

<sup>11</sup> Ficino en su traducción de la *Vida de Plotino* (*Plotini Enneades, cum Marsilii Ficini interpretatione castigata, iterum ediderunt F. Creuzer et G. H. Moser, Parisiis, Didot, 1855*).

<sup>12</sup> La versión de Westermann se halla en el mismo tomo que las *Philosophorum Vitae* de Diógenes Laercio, ed. de C. G. Cobet, Parisiis, Didot, 1878, págs. 102-118.

ans”;<sup>13</sup> MacKenna-Page: “at the age of eight”;<sup>14</sup> Bréhier: “à huit ans”;<sup>15</sup> Cilento: “sino all’età di otto anni”;<sup>16</sup> Harder: “bis zum Alter von 8 Jahren”;<sup>17</sup> Armstrong: “up to the age of eight”;<sup>18</sup> asimismo los autores que aluden a este incidente, como Henry: “à l’âge de huit ans”<sup>19</sup> y Schwyzer: “bis zu acht Jahren”.<sup>20</sup>

Esta interpretación es ya *a priori* poco razonable. Equivale a afirmar implícitamente que Porfirio —cuya lengua nativa no era el griego, sino el fenicio,<sup>21</sup> pero que llegó a manejar la lengua griega con absoluto dominio—, no supo o no quiso valerse de una distinción elemental en griego (como en latín, como en las lenguas modernas) entre ὀκτώ ἔτη γεγονώς (octo annos natus, a los ocho años de edad) y ὀγδοὺν ἔτος ἄγων (octavum annum agens, al octavo año de edad, i.e. cumplidos los siete). En nuestro caso, “hasta el octavo año de su edad”, equivale a “hasta la edad de siete años cumplidos”.

Esta interpretación nos permite comprender rectamente el sentido de todo el pasaje. Harder es el único autor —que yo sepa— que se ha planteado con toda razón el problema de por qué Plotino quiso relatar precisamente este suceso de su infancia:

“Es bleibt rätselhaft warum Plotin gerade dies erzählt hat (denn daran kann man schlecht zweifeln), war es vielleicht ein Beispiel für ein ἀκούσιον ἀμάρτημα? Porphyrios berichtet es wohl einfach als παραδόξον, mirabile.”<sup>22</sup>

Harder, como se ve, distingue entre el motivo que pudo tener Plotino y el que tuvo Porfirio para relatar ese suceso, y sugiere que Plotino tal vez lo contó como ejemplo de “falta involuntaria”. Pero esta sugerencia de Harder no está muy de acuerdo con el contexto del relato. Es el primero de los sucesos que forman parte de la serie de remembranzas autobiográficas, de confidencias espontáneas surgidas en el ambiente cálido

<sup>13</sup> *Les Ennéades de Plotin*, t. I, Paris, Hachette, 1857.

<sup>14</sup> *Plotinus, The Enneads*, translated by S. MacKenna, third edition revised by B. S. Page, London, Faber and Faber, 1956.

<sup>15</sup> *Plotin, Ennéades*, t. I, Paris (Les Belles Lettres, 2 ed., 1954).

<sup>16</sup> *Plotino, Enneadi*, prima versione integra e commentario critico di V. Cilento, vol. I, Bari, Laterza, 1947.

<sup>17</sup> *Plotins Schriften*, Vc.

<sup>18</sup> *Plotinus*, with an English Translation, vol. I (Loeb Class. Libr.), London, Heinemann, 1966.

<sup>19</sup> *Plotin et l’Occident*, pág. 2.

<sup>20</sup> *Art. cit.*, 473, 56.

<sup>21</sup> *Comp. Vida* 7, 50, en que Porfirio se llama a sí mismo “Tirio”, con 20, 91, en que Longino llama a Porfirio “Tirio”, y con 17, 7-8, en que Porfirio alude a su idioma nativo.

<sup>22</sup> *Anmerkungen*, pág. 83, 12.

de una serie de conversaciones entre amigos, y no en el contexto de una discusión académica, en pública clase. La segunda remembranza autobiográfica es la historia de su conversión a la filosofía, veinte años más tarde. Plotino rememoró ambos sucesos por la misma razón, como parte de la historia íntima de su alma y como momentos decisivos, en mayor o menor grado, en la trayectoria de su vida espiritual. El primero —el incidente en casa de su nodriza— representaba para él, como he dicho ya en otra parte,<sup>23</sup> “el primer fognazo de discernimiento moral a la edad de siete años, la edad normal del comienzo del uso de la razón”. El segundo —su conversión a la filosofía— significaba para él el momento más decisivo de su carrera y, sin duda, el más dichoso de su vida.

A la luz de estas consideraciones, no es ya difícil de adivinar el motivo que indujo a Porfirio a incluir en la biografía de su maestro aquel recuerdo de su infancia. Lo incluyó no, como piensa Harder, como un suceso maravilloso, sino como el primero de los siete hitos que —a lo largo de los capítulos 3-6 de la *Vida*— van jalonando las diversas etapas del desarrollo mental de Plotino, a saber:

- 1.º escena en casa de la nodriza,
- 2.º conversión a la filosofía y aprendizaje en la escuela de Amonio,
- 3.º búsqueda, en los persas y los indios, de un “itinerarium mentis ad Deum”,<sup>24</sup>
- 4.º primeros años de docencia en Roma,
- 5.º sus primeros ensayos como escritor,
- 6.º su época de máximo apogeo, coincidente con el quinquenio de Porfirio,
- 7.º su última etapa, decadente en opinión de Porfirio.<sup>25</sup>

Resumiendo, desde el punto de vista de nuestro estudio: el incidente en casa de la nodriza ocurrió a la edad de siete años, que es la edad normal del comienzo del uso de la razón, cuando ya el niño había empezado a acudir a las aulas del “gramático”, pero no mucho después,

---

<sup>23</sup> En mi *Porfirio: Vida de Plotino*, pág. 6 (286).

<sup>24</sup> “...concibió el afán de conocer experimentalmente la filosofía que se practica entre los Persas y la que florece entre los Indios” (*Vida*, 3, 15-17). Lo que Plotino anhelaba encontrar entre los Persas y los Indios, no era una teoría, sino una *praxis*, con objeto de experimentarla y vivirla en sí mismo, buscaba sin duda un “itinerarium mentis ad Deum”.

<sup>25</sup> Sobre esta supuesta decadencia, cf. *infra*, cap. V, págs. 104-5.

dado que esa era la edad en que los muchachos comenzaban a asistir a la clase de gramática.<sup>26</sup>

De los cuatro datos restantes (*Vida*, 3, 6-24), tres hacen referencia a la edad de Plotino en otros tantos momentos culminantes de su vida: conversión a la filosofía, expedición persa y llegada a Roma. De ellos los dos primeros están expresados en números ordinales (conversión a la filosofía en el año 28.º de su edad, expedición persa en el año 39.º de su edad) y el tercero en cardinales: llegada a Roma a la edad de cuarenta años. El cuarto dato se refiere a la duración del aprendizaje en la escuela de Amonio: once años completos. Estos cuatro datos deben ser analizados conjuntamente, so pena de renunciar a interpretarlos atinadamente, y a la vez, a la luz de la cronología de tres términos externos de referencia, pertinentes a la historia de Roma: expedición persa, muerte de Gordiano, subida al poder de Filipo.

El primero de los datos está referido todavía en estilo indirecto:

Ἐικοστὸν δὲ καὶ ὄγδοον ἔτος αὐτὸν ἄγοντα ὁρμηῆσαι ἐπὶ φιλοσοφίαν κτλ. "En el año vigésimo octavo de su edad sintió un impulso hacia la filosofía."<sup>27</sup>

El uso del estilo indirecto no nos deja lugar a dudas sobre la fuente de información: Porfirio conoce directamente de labios del mismo maestro e independientemente del testimonio de Eustoquio que Plotino se convirtió a la filosofía en el transcurso del año 28.º de su edad. Pero, desgraciadamente, no se relaciona todavía la edad de Plotino con la cronología del imperio romano. De pronto, a partir de 3, 17, se produce en el relato porfiriano una mutación del estilo indirecto al directo, precisamente en el momento mismo en que el biógrafo procede a proporcionarnos un nuevo dato sobre la edad de Plotino, pero ya con referencia a un evento de la historia del Imperio (salida para Persia con el ejército de Gordiano en el año 39.º de su edad) y en estrecha conexión lógica, subrayada por la partícula conectiva γάρ, con otro dato informativo: el de los once años completos en la escuela de Amonio:

Γορδιανῷ δὲ τοῦ βασιλέως ἐπὶ τοὺς Πέρσας παριέναι μέλλοντος δοὺς ἑαυτὸν τῷ στρατοπέδῳ συνεισῆμι ἔτος ἤδη τριακοστὸν ἄγων καὶ ἕννατον. Ἐνδεκα γάρ ὄλων ἐτῶν παραμένων τῷ Ἀμμωνίῳ συνεσχόλασε. "El emperador Gordiano estaba a punto de salir en expedición contra los Persas. Plotino se alistó en el ejército y con el ejército salió en el transcurso del año trigésimo nono de su edad. Porque permaneció once años completos en la escuela de Amonio."<sup>28</sup>

<sup>26</sup> Cf. H.-I. Marrou, *Histoire de l'Éducation dans l'Antiquité*, Paris, Ed. du Seuil, 1948, pág. 200.

<sup>27</sup> *Vida* 3, 6-7.

<sup>28</sup> *Ib.* 3, 17-21.

Finalmente, también en estilo directo, viene el relato de la huida a Antioquía y llegada a Roma a la edad de cuarenta años:

Τοῦ δὲ Γορδιανοῦ περὶ τὴν Μεσοποταμίαν ἀναιρεθέντος μόλις φεύγων εἰς τὴν Ἀντιόχειαν διεσώθη. Καὶ Φιλίππου τὴν βασιλείαν κρατήσαντος τεσσαράκοντα γεγονώς ἔτη εἰς τὴν Ῥώμην ἄνεισιν. "Pero, al perecer Gordiano por tierras de Mesopotamia, Plotino a duras penas logró salvarse escapando a Antioquía. Y, estando ya Filipo en el poder, llega a Roma a la edad de cuarenta años."<sup>29</sup>

El sentido de los pasajes arriba transcritos es, a mi juicio, perfectamente cristalino desde el punto de vista cronológico. Su interpretación no ofrecería dificultades serias si no fuera porque las teorías de Oppermann y el descuido de algunos autores en la versión de las dos notaciones ordinales han contribuido a empañar su transparencia. Por eso debemos plantearnos las siguientes preguntas: ¿cuál es el sentido exacto de las dos notaciones ordinales?, ¿cuál el de la única notación en números cardinales?, ¿qué correspondencia guardan todos estos datos de la vida de Plotino con la cronología del Imperio?, ¿por qué el paso repentino del estilo indirecto al directo?

Comencemos dilucidando la cronología de los tres sucesos de la historia política de Roma aludidos en el relato porfiriano: expedición contra Persia, muerte de Gordiano y advenimiento de Filipo. Los historiadores están contestes en afirmar que Gordiano III emprendió la expedición persa en la primavera del año 242 d. de C. Así, por ejemplo: P. v. Rohden:

"Etwa in Frühling 242 öffnete Gordian feierlich den Janustempel und brach mit einem grossen Heere zum Kriege gegen die Perser auf."<sup>30</sup>

Asimismo H. M. D. Parker:

"In the spring of A. D. 242 Gordian, for the last time in Roman history, ceremoniously opened the doors of the temple of Janus and set out for war against Persia."<sup>31</sup>

W. Ensslin:

"But the main military efforts were concentrated on the campaign against the Persians, which the Emperor inaugurated in the spring of 242 by the solemn opening of the temple of Janus, the last observance of this ceremony."<sup>32</sup>

<sup>29</sup> *Ib.* 3, 21-24.

<sup>30</sup> RE I, 2626, 26ss.

<sup>31</sup> H. M. D. Parker, *A History of the Roman World from A. D. 138 to 337*, London, Methuen, 1935, pág. 149.

<sup>32</sup> *Cambridge Ancient History*, XII, 1939, pág. 86.

L. Pareti:

“Gordiano, coi primi del 242 (se non già nella seconda parte del 241) iniziò i preparativi per un'azione in grande stile contro i Parthi...”<sup>33</sup>

Este testimonio concordante de autorizados especialistas nos permite ya establecer una primera correspondencia: Plotino, a la sazón en el año 39.º de su edad, sale con el ejército de Gordiano en la primavera del 242. Oppermann, sin embargo, no cree que Plotino se incorporara al ejército antes del 243, cuando ya Gordiano con sus tropas se hallaban en Siria:

“Plotins Anschluss an Gordians III. Truppen wird sich kaum eher vollzogen haben, als die Armee in Syrien stand, d. h. nicht vor 243.”<sup>34</sup>

Pero esta afirmación de Oppermann no solamente es gratuita —en vano espera el lector una sola prueba de que Plotino no salió con el ejército, sino que se incorporó a él más tarde— sino que además está en flagrante contradicción con el testimonio explícito del biógrafo, según el cual Plotino se alistó en el ejército *ya durante los preparativos de la expedición* y, una vez alistado, *salió con el ejército*:

Γορδιανού δὲ τοῦ βασιλέως ἐπὶ τοὺς Πέρσας παρίεναι μέλλοντος δόου ἑαυτὸν τῷ στρατοπέδῳ συνεισφέρει κτλ.

En el mismo error exegético incurre Boyd cuando, siguiendo a Oppermann, afirma:

“It would be natural to suppose that Plotinus joined the forces of Gordian after they had reached Syria, that is, probably early in 324 (sic).”<sup>35</sup>

El mismo error de colocar la salida de Plotino en el año 243 lo vienen repitiendo, uno tras otro, casi con absoluta unanimidad, los autores posteriores a Oppermann que se han referido expresamente a la cronología de este hecho de la vida de Plotino,<sup>36</sup> sin darse cuenta —a lo que parece— de que está en contradicción con el testimonio de Porfirio examinado a la luz de la cronología del Imperio romano.

<sup>33</sup> L. Pareti, *Storia di Roma*, t. V, Torino, 1960, págs. 480-1.

<sup>34</sup> *Op. cit.*, pág. 41. Comp. *ib.*: “Der wahrscheinliche Termin, an dem Plotin zu Gordians Heer, stieß, fällt also Anfang 243, d. h. in das ägyptische Jahr August 242/243”. Comp. el cuadro cronológico de la pág. 56: “Anfang 243: Plotin begibt sich zum Heere Gordians, um am Perserzug teilzunehmen”.

<sup>35</sup> *Art. cit.*, pág. 251 (324 = errata por 243. Comp. las palabras que siguen: “If Plotinus was in his thirty-ninth year in 243...”)

<sup>36</sup> Cf. *supra*, cap. II, pág. 27 y n. 62. Hay que exceptuar a Míguez, Plotino: *Enéada Primera*, pág. 10 (pone la salida en el año 242).

Los otros dos sucesos de la historia del Imperio —muerte de Gordiano y subida de Filipo— aunque no podemos datarlos con precisión absoluta de fechas exactas, sí podemos hacerlo con gran aproximación: siguiendo las investigaciones de los especialistas, podemos situar ambos acontecimientos entre el 25 de Febrero y el 14 de Marzo del año 244. El *Codex* de Justiniano nos ha preservado un edicto, emitido bajo Gordiano, fechado "VIII Id. Ian. Peregrino et Aemiliano cons.", i. e. el 6 de Enero de 244,<sup>37</sup> y otro, también bajo Gordiano, que data de las Idus de Enero del mismo año (= 13 Enero 244).<sup>38</sup> Asimismo conservamos un diploma militar fechado, bajo Gordiano, el 7 de Enero del 244<sup>39</sup> y, finalmente, un *proskynema* inscrito en una pared de un santuario de Kardassy y datado según el calendario egipcio el 1 de Famenot del año 7.º de Gordiano (= 25 Febrero 244).<sup>40</sup>

Por otra parte, el primer edicto emitido bajo Filipo de que tenemos noticia lleva por fecha "II Id. Mart. Peregrino et Aemiliano cons.", i. e. el 14 Marzo 244.<sup>41</sup> Conocemos otro datado "pridie Kal. Apr." del mismo año (= 31 Marzo 244).<sup>42</sup> En todo caso Filipo está ya en Roma para el 23 Junio 244.<sup>43</sup>

En resumen, la muerte de Gordiano y la consiguiente subida al trono de Filipo se sitúan entre 25 Febrero y 14 Marzo 244.

El corolario que obviamente se desprende de todo lo dicho es que Porfirio, lejos de confundir los cardinales con los ordinales en la notación de la edad, los distingue perfectamente, al menos por lo que atañe a los pasajes que estamos analizando. Plotino sale con el ejército en la primavera del 242 y Porfirio anota que está entonces en el año 39.º de edad. Llega a Roma dos años más tarde, estando ya Filipo en el poder, y Porfirio anota que, a su llegada a Roma, tiene cuarenta años. Entre su salida con el ejército y su llegada a Roma media un lapso mínimo de dos años. Consiguientemente, cuando Porfirio dice que Plotino salió con el ejército *ἔτος ἡδὴ τριακοστὸν ἄρων καὶ ἑννατον*, no quiere decir que tenía 39 años —como interpretan algunos—<sup>44</sup> sino que los estaba cumpliendo,

<sup>37</sup> *Cod. Iustin.* IX, 2, 7.

<sup>38</sup> *Ib.* VI, 10, 1.

<sup>39</sup> CIL XVI, 148.

<sup>40</sup> IGRR, I, 1330 (5006).

<sup>41</sup> *Cod. Iustin.* III, 42, 6.

<sup>42</sup> *Ib.* II, 4, 10. El *Cod. Iustin.* atribuye, pero probablemente por equivocación, a Gordiano un edicto de 25 Abril 244 (VI, 20, 6). Cf. P. v. Rohden, RE I, 2627, 53ss. y L. Pareti, *Storia di Roma*, V, Torino, 1960, pág. 484, n. 6.

<sup>43</sup> Como se desprende de CIL VI, 793.

<sup>44</sup> Así, en sus respectivas versiones, Bouillet: "alors âgé de trente-neuf ans", Cilento: "che aveva allora trentanove anni", Harder: "im Alter von schon 39 Jahren".

es decir, que tenía 38 cumplidos. A la inversa, cuando el biógrafo dice que Plotino llegó a Roma *τεσσαράκοντα γεγονώς ἔτη*, no quiere decir “en el año cuadragésimo de su edad” —como interpretan Oppermann y Boyd—<sup>45</sup> sino “a los cuarenta años de edad cumplidos”. Ahora aparece claramente cuál es el motivo que subyace a la hipótesis de estos mismos autores de que Plotino no se incorporó al ejército hasta el 243. Con ello se pretende reducir a un solo año de duración su participación en la campaña antipersa para de esa manera salvar la otra hipótesis, la de que Porfirio, al anotar la edad, emplea indistintamente las dos notaciones, la cardinal y la ordinal: para él “tener *n* años de edad” = “estar en el año *enésimo* de edad”. A la luz de una exégesis objetiva de los textos, ambas hipótesis aparecen igualmente falsas.

Puestas estas premisas, estamos ya en condiciones de responder a la siguiente pregunta: ¿a qué edad y en qué año de la era cristiana se convirtió Plotino al estudio de la filosofía? Según su propio relato autobiográfico, sabemos que *εἰκοστὸν δὲ καὶ ὀγδοὺν ἔτος αὐτὸν ἄγοντα ὁρμηῆσαι ἐπὶ φιλοσοφίαν*. Esto quiere decir que el hecho ocurrió no a los 28 años —como interpretan algunos—<sup>46</sup> sino a los 27 cumplidos, cuando estaba cumpliendo los 28, pero todavía no los había cumplido. Y, puesto que en la primavera del 242 tiene 38 cumplidos, su conversión debió de tener lugar once años antes, en la primavera —tal vez algo antes— del año 231.

A la luz de todos los resultados obtenidos hasta este momento, podemos ya intentar establecer una correspondencia entre los datos contenidos en la *Vida de Plotino*, 3, 1-24 y la cronología de la era cristiana:

AÑO	EDAD DE PLOTINO	SUCESOS
211	7	Escena en casa de la nodriza
231	27	Conversión a la filosofía
242	38	Salida con el ejército
244	40	Llegada a Roma

Uno de los problemas que quedan por aclarar es el del porqué del paso repentino del estilo indirecto al directo en 3, 17. Oppermann observa, a este propósito, que el cambio se produce precisamente en el momento

<sup>45</sup> Cf. *supra*, pág. 17 y n. 8 para Oppermann; para Boyd, cf. *art. cit.*, pág. 252: “If Plotinus was in his fortieth year in 244, ...”.

<sup>46</sup> Así, en sus versiones respectivas, Westermann: “viginti et octo annos natum”, Bouillet: “a partir de l’âge de vingt-huit ans”, Bréhier: “a vingt-huit ans”, Cilento: “a ventott’anni”, Harder: “als er 28 Jahre alt war”.

en que se establece una correspondencia entre la edad de Plotino y una fecha fija, la expedición persa:

"Diese (i. e. die indirekte Rede) wird aber in dem Augenblick durch direkte Rede ersetzt, wo ein Lebensalter Plotins mit einem fixen Datum, dem Perserzug Gordians, gleichgesetzt wird."<sup>47</sup>

Hecha esta observación preliminar, Oppermann procede a deducir dos corolarios: 1.º que desde ese momento, mediante el paso al estilo directo, Porfirio mismo asume la responsabilidad del relato, la cual hasta ahora había recaído sobre Plotino y 2.º que ello es una indicación clara de que Plotino nunca dio a conocer a Porfirio ni el año de su nacimiento ni su edad.<sup>48</sup>

Harder, por su parte, hace tres observaciones parcialmente coincidentes con las de Oppermann. Lo mismo que éste, Harder establece una conexión muy estrecha entre el cese del estilo indirecto y el cese del relato autobiográfico de Plotino, y entre el paso al estilo directo y la introducción de datos cronológicos. Harder sugiere además que, en adelante, Amelio reemplaza a Plotino como fuente de información, aduciendo como indicio 3, 38, en que Amelio es citado expresamente como fuente de información acerca de la falta de formalidad con que discurrían, según él, los cursos de Plotino en los primeros tiempos de su docencia en Roma.<sup>49</sup>

¿Qué pensar de todas estas observaciones de Oppermann y de Harder? A mi modo de ver, al uno y al otro se le pasa por alto la verdadera razón de ser de la súbita mutación del estilo indirecto al directo y la única realmente pertinente. La clave se halla en el hecho de que, tras referirse al voluntario reclutamiento de Plotino y a su salida con el ejército para Persia, el biógrafo añade *por cuenta propia y bajo su responsabilidad* una acotación sobre la edad de su biografiado al tiempo de la expedición: se hallaba en el año 39.º de su edad. La mejor prueba de que Porfirio no conoce este dato por información directa de su maestro, sino por deducción propia, es que, tras anotar la edad, añade inmediatamente como justificante: "Porque permaneció once años completos en la escuela de

<sup>47</sup> *Op. cit.*, pág. 54.

<sup>48</sup> *Ib. ib.*: "In diesem Augenblick übernimmt durch den Wechsel der Redeform Porphyrios selbst die Verantwortung für das Gesagte, während sie vorher Plotin zufiel, ein deutlicher Hinweis, dass dieser selbst dem Porphyrios weder sein Geburtsjahr, noch sein Alter genannt hatte".

<sup>49</sup> Harder, *Anmerkungen*, pág. 83, 12-15: "Der Bericht über die gelegentlichen mündlichen Mitteilungen Plotins geht in indirekter Rede bis 15. Mit 16 spricht wieder Porphyrios (daher die chronologischen Daten). Quelle (mündliche Quelle) kann von hier ab schon Amelius (3, 38) sein".

Amonio”,<sup>50</sup> observación añadida como comprobante de que la acotación anterior sobre la edad de Plotino al tiempo de salir con el ejército es correcta. En otras palabras, Plotino reveló a su discípulo su edad exacta al tiempo de su conversión a la filosofía: a la edad de 27 años ya cumplidos. Por eso Porfirio incluye este dato en la primera parte del relato autobiográfico, referido en estilo indirecto. En cambio no le manifestó *expressis verbis* a qué edad salió para Persia. Porfirio la calcula mediante una suma sencillísima: 27 de edad + 11 de aprendizaje con Amonio = 38. La deducción del biógrafo es correcta, pero su escrupulosidad como historiador no le permite entremezclar las confidencias del maestro con sus propias deducciones, el dato autobiográfico con la acotación del biógrafo. De ahí el paso repentino del estilo indirecto al directo en el momento preciso de relacionar una remembranza autobiográfica de Plotino —su participación en la expedición de Gordiano— con una nota del biógrafo deducida por cuenta propia —edad de Plotino al tiempo de la salida—. Porfirio procede aquí con la misma escrupulosidad con que, al tratar de determinar el año del nacimiento de Plotino, anota cuidadosamente que lo deduce por vía de cálculo retrogresivo, contando 66 años hacia atrás a partir del año 2.º del reinado de Claudio,<sup>51</sup> de manera que el lector pueda distinguir entre el dato original y el dato deducido.

Tanto Oppermann como Harder tratan de establecer una conexión estrecha entre el paso del estilo indirecto al directo y la introducción de datos cronológicos. Así Oppermann anota que el cambio se produce en el momento preciso “wo ein Lebensalter Plotins mit einem fixen Datum, dem Perserzug Gordians, gleichgesetzt wird”.<sup>52</sup> Similarmente Harder: “daher die chronologischen Daten”,<sup>53</sup> a propósito del mismo cambio.

Hay aquí, a mi juicio, una ambigüedad. Es verdad que la expedición persa de Gordiano es un suceso perfectamente *datable* para nosotros y nos viene de perlas para fijar qué edad tenía Plotino en la primavera del 242. Pero aunque es un suceso *datable*, no es un suceso *datado* por el biógrafo. No aparece una intención cronográfica. Lo que a Porfirio le interesa es establecer la correspondencia entre un suceso importante en la carrera de Plotino y su edad en aquel momento de su vida, pero no le interesa todavía sincronizar la edad de Plotino con la cronología del Imperio. Esto no lo hace hasta más tarde. El silencio de Porfirio sobre el año de reinado de Gordiano en que éste emprendió la expedición no deja lugar a dudas. Pese a esta omisión, nosotros estamos en condiciones

<sup>50</sup> *Vida* 3, 20-21.

<sup>51</sup> *Ib.* 2, 34-37. Sobre este cálculo, *infra*, págs. 70ss.

<sup>52</sup> *Op. cit.* pág. 54.

<sup>53</sup> *Cf. supra*, n. 49.

de datarla en la primavera del 242, pero es dudoso que los lectores en los que piensa el biógrafo pudieran hacer lo mismo sin consultar previamente los anales del Imperio. Cuando a Porfirio le interesa datar un suceso, lo hace consignando el año de reinado del emperador en que acaeció tal suceso. Por ello, la omisión en nuestro caso es sumamente significativa no, naturalmente, de la ignorancia del autor, sino de su verdadera intención. Lo que por ahora le interesa no es tanto el establecer la correspondencia entre la edad de Plotino en un momento dado de su vida y la cronología del Imperio cuanto la determinación de su edad en los momentos más culminantes de su carrera. En esto no hace sino seguir la pauta marcada por el mismo maestro en sus confesiones autobiográficas. Éste le había revelado su propia edad en conexión con dos momentos decisivos de iluminación interior: el primero a los 7 años, el segundo veinte años más tarde, a los 27. Porfirio no hace sino completar el cuadro biográfico con dos acotaciones: marchó para Persia a la edad de 38 y se estableció en Roma a la edad de 40 años. La acotación ulterior, "estando ya Filipo en el poder", es todavía bastante vaga. Por la correspondencia establecida poco después entre el tercer año de reinado de Filipo y el tercer año de estancia en Roma de Plotino, inferimos que el filósofo se estableció en Roma en el primer año de reinado de aquél. Pero la impresión que se saca de la lectura atenta de 3, 1-24 es la de que no le interesa todavía sincronizar la vida de Plotino con los años de reinado de los emperadores romanos, sino fijar su edad en los cuatro momentos más decisivos de la primera parte de su vida: 7 años al tiempo de su primera experiencia interior, 27 al tiempo de su conversión, 38 al comienzo de la expedición militar, 40 en el momento de su establecimiento en Roma. A partir de entonces, comienza lo que pudiéramos llamar la "vida pública" de Plotino, cuyas etapas más importantes Porfirio se afana por relacionarlas cuidadosamente con los años de reinado de los diversos emperadores.

Las consideraciones antecedentes nos obligan, pues, a descartar la hipótesis de Oppermann y Harder, quienes creen poder detectar una conexión directa entre el cambio del estilo indirecto al directo y la introducción de datos cronológicos, i.e. referibles a la cronología del Imperio. El cambio se debe más bien —como ya hemos indicado— a la repentina inserción de una inferencia del biógrafo acerca de la edad de Plotino al tiempo de la expedición, inferencia resultante de sumar  $27 + 11 = 38$ .

Este es el momento de afrontar la discusión de la teoría, iniciada por Oppermann y aceptada —como hemos visto— por Boyd, Schwyzer y Harder, de que todos los datos cronológicos referentes a la edad de Plotino se basan en la notificación de Eustoquio de que el maestro contaba, al morir, 66 años. Esta teoría es, a mi juicio, insostenible, al menos por lo que atañe a las cuatro notaciones de edad que se contienen en el relato

de 3, 1-24. Esto es evidente de las dos primeras, las cuales, por estar relatadas en estilo indirecto, son estrictamente autobiográficas: incidente en casa de la nodriza a los 7 años, conversión a los 27. De esto no cabe discusión. Las otras dos —salida con el ejército a los 38, llegada a Roma a los 40— provienen de una deducción sencillísima del propio Porfirio, esto es, de realizar una suma elementalísima de tres sumandos, que representan otras tantas etapas en la vida de Plotino: 27 años hasta la conversión + 11 de aprendizaje con Amonio = 38 + 2 con el ejército de Gordiano = 40, al tiempo de la llegada a Roma. Tratemos de fundamentar más detalladamente la naturaleza de esta deducción.

Ante todo hubiera sido de desear que los autores citados anteriormente hubieran sido más explícitos sobre el modo como conciben que Porfirio calculó —partiendo del informe de Eustoquio— las edades respectivas de Plotino al tiempo de su salida con el ejército y al de su llegada a Roma. En esto son todo menos explícitos. Únicamente Oppermann especifica que del informe de Eustoquio sobre la edad de Plotino al tiempo de su muerte, Porfirio dedujo el año del nacimiento —y esto es verdad— y que de ahí dedujo todos los demás datos relativos a la edad —y esto Oppermann no lo prueba, ni intenta probarlo—:

“Auf Grund dieses Lebensalters (i. e. dass Plotin beim Tode 66 Jahre alt gewesen sei) ist, wie es Porphyrios ausdrücklich angibt, das Geburtsjahr, von dort aus alle sonstigen Angaben über Plotinsalter berechnet.”<sup>54</sup>

No hay, sin embargo, en el texto porfiriano, un solo indicio que garantice esta afirmación, al menos por lo que atañe a las dos notaciones de edad que ahora nos conciernen. No hay un solo indicio de que el biógrafo haga cálculos sobre la edad de Plotino al tiempo de la expedición o al tiempo de su establecimiento en Roma mediante la computación de los años de intervalo que median entre el 2.º año de reinado de Claudio, en que muere, o el 13.º de Severo, en que nace —según Porfirio— por un lado y el año de reinado de Gordiano o el de Filippo, en que sale con el ejército o se establece en Roma respectivamente, por otro. Más bien hay indicios claros de que el procedimiento de Porfirio es de un carácter totalmente distinto. Esto está claro para quienquiera que siga atentamente el hilo de su razonamiento: después de anotar que Plotino salió con el ejército en el año 39.º de su edad, añade como comprobante: “Porque permaneció 11 años completos en la escuela de Amonio”. En este raciocinio está perfectamente claro cuáles son las premisas y cuál la conclusión. Las premisas son: 1.ª que se convirtió al estudio de la filosofía en el año 28.º de su edad y 2.ª que permaneció en la escuela de Amonio 11 años

<sup>54</sup> *Op. cit.* pág. 54.

completos. De momento no interesa saber quién cercioró a Porfirio sobre la duración de la etapa amoniana. Lo importante es que el biógrafo parte de ese dato como de un hecho cierto y lo presenta como una premisa y no como una deducción. No procede del conocimiento de los términos extremos a la deducción de la duración del intervalo, sino que deduce, a la inversa, del conocimiento de uno de los términos (año 28.º de edad) y del intervalo (11 años completos), el otro término (39.º de edad). En otras palabras —y valiéndonos de números cardinales— no resta  $38 - 27 = 11$ , sino que suma  $27 + 11 = 38$ . Pero ¿cómo sabe Porfirio que Plotino tenía, al llegar a Roma, 40 años? Muy sencillamente. Sabe que Plotino, al perecer Gordiano, huyó a Antioquía y se estableció en Roma. Por un conocimiento elemental de historia romana contemporánea —Porfirio nació el año 233— sabe que entre el comienzo de la expedición de Gordiano y la trágica muerte de este emperador ha transcurrido un lapso de dos años. Le bastaba, pues, sumar  $27 + 11 + 2$  para llegar a la conclusión obvia de que Plotino, al tiempo de su llegada a Roma, contaba 40 años.

Siendo esto así —y todos los indicios son de que es así— caen por tierra dos de las tesis oppermannianas: la de que todos los datos referentes a la edad de Plotino los deduce Porfirio del informe de Eustoquio y la de que este mismo informe se basa posiblemente en un cálculo conjetural del propio Eustoquio basado, a su vez, en una supuesta coincidencia de la ἀκμῆ, que en el caso de Plotino no sería otra que el momento de su llegada a Roma, con la edad de 40 años. El análisis de los textos nos ha llevado más bien a la persuasión de que todas las notaciones relativas a la edad de Plotino contenidas en 3, 1-24 son totalmente independientes del testimonio de Eustoquio.<sup>55</sup>

¿Por quién sabía Porfirio que Plotino había permanecido once años completos en la escuela de Amonio? El paso del estilo indirecto al directo en 3, 17, no arguye necesariamente que, a partir de ese momento, haya que buscar en otro lado —vgr. en Amelio, como sospecha Harder—, la fuente de información del relato biográfico. Aquel paso fue motivado —como ya hemos puesto en evidencia— por afán de probidad histórica, a fin de no poner a nombre de Plotino una notación de edad deducida por el propio biógrafo. El tenor de la breve introducción del capítulo 3 (líneas 1-2), en que se alude a confidencias *espontáneas* en conversaciones habidas *más de una vez* entre el maestro y el discípulo, induce a pensar que no se limitaron a conferir solamente sobre los hechos que se contienen en la parte del relato narrado en estilo indirecto (episodio en casa de la nodriza, conversión a la filosofía, frecuentación de las aulas de

<sup>55</sup> Sobre la objeción que se podría suscitar contra esta tesis, *infra*, págs. 45 y 54.

Amonio). Mucho más razonable parece que las confesiones autobiográficas del maestro se extendieron a todo el período anterior a la “vida pública” de Plotino, la cual se inicia con su establecimiento en Roma en el año 244. Según esto, el relato autobiográfico comprendería dos partes: la primera, referida en estilo indirecto (3, 2-17), en que todos los datos —incluidas las dos notaciones de edad— provienen directamente de labios del mismo Plotino; la segunda, referida en estilo directo (3, 17-28), en que todos los datos provendrían igualmente del propio maestro exceptuadas las dos notaciones de edad, que son resultado de un cálculo deductivo del biógrafo —de ahí el paso al estilo directo—, a saber, la edad de 38 al comienzo de la expedición de Gordiano y la edad de 40 al tiempo de establecerse en Roma. Y, de hecho, todo este segundo trozo del relato (3, 17-28) contiene una serie de datos que ni Amelio ni ningún otro de los miembros del círculo plotiniano podía conocer sin revelación expresa del maestro, como son: su alistamiento voluntario en el ejército, su participación en la campaña, su huida a Antioquía a raíz del linchamiento de Gordiano, el pacto con Erenio y Orígenes. Por consiguiente, lo más razonable es pensar que las confidencias autobiográficas de Plotino a Porfirio se extienden a todos los datos de la vida privada de Plotino (3, 2-28), excepción hecha de las dos acotaciones referentes a la edad del maestro al tiempo de la expedición militar y de su llegada a Roma respectivamente, que son producto de un cálculo sencillísimo del propio biógrafo. El resto del relato, desde la llegada a Roma hasta la muerte, se basa sin duda, en parte, en el testimonio de los discípulos más allegados al maestro— principalmente Amelio y Eustoquio— y, en parte, para los hechos pertinentes al quinquenio de Porfirio, en las remembranzas personales del biógrafo.

Un argumento adicional en pro de la hipótesis de que las confesiones autobiográficas de Plotino se extienden más allá de 3, 17, es posible derivarlo de la estrechísima conexión temática existente entre el final del trozo relatado en estilo indirecto y el comienzo de la narración en estilo directo. El relato en estilo indirecto concluye con la siguiente confesión de Plotino:

*Kaì ἀπ'ἐκείνης τῆς ἡμέρας συνεχῶς τῷ Ἀμμωνίῳ παραμένοντα τοσαύτην ἔξιν ἐν φιλοσοφίᾳ κτήσασθαι, ὡς καὶ τῆς παρὰ τοῖς Πέρσαις ἐπιτηδεουμένης πείρων λαβεῖν σπεῦσαι καὶ τῆς παρ' Ἰνδοῖς κατορθουμένης. “Y ya, a partir de aquel día (i. e. desde el día en que por primera vez asistió a la clase de Amonio), siguió ininterrumpidamente con Amonio, con lo que llegó a adquirir una formación filosófica tan desarrollada, que incluso concibió el afán de conocer experimentalmente la filosofía que se practica entre los Persas y la que florece entre los Indios.”<sup>56</sup>*

<sup>56</sup> *Vida* 3, 13-17.

La narración en estilo directo comienza con el relato de la expedición de Gordiano:

Γορδιανῶ δὲ τοῦ βασιλέως ἐπὶ τοὺς Πέρσας παριέναι μέλλοντος κτλ. "El emperador Gordiano estaba a punto de salir en expedición contra los Persas, etc."<sup>57</sup>

El relato en estilo indirecto concluye —como se ve— con la expresión del anhelo de Plotino, brotado precisamente al calor del hogar intelectual de Amonio, de trabar contacto experimental con la praxis filosófica persa e india. Por consiguiente, lo natural es pensar que Plotino, una vez que hubo confesado a su alumno aquel anhelo íntimo de su alma, prosiguiera con el relato de su participación en la expedición contra Persia. Asimismo, el dato sobre la duración de once años de la estancia de Plotino en la escuela de Amonio, aunque pertenece a la parte del relato referido en estilo directo, lo natural es pensar que se lo proporcionó al biógrafo el mismo Plotino en conexión con los otros detalles sobre la formación filosófica lograda a lo largo de su ininterrumpida permanencia en la escuela amoniana, detalles que ciertamente forman parte del relato autobiográfico. Si Porfirio pospuso para más tarde la consignación del dato de los once años, lo natural es pensar que lo hizo a fin de aducirlo poco después en el momento en que lo necesitaba para justificar su deducción de la edad de Plotino en el momento de la expedición contra Persia.

En resumen y como conclusión de todo lo dicho anteriormente: Porfirio conoce, ciertamente por el mismo Plotino, la edad de éste al tiempo de su conversión al estudio de la filosofía; en segundo lugar, conoce también, probabilísimamente por el mismo Plotino, los once años de estancia de éste en la escuela de Amonio, su participación en la expedición de Gordiano, su huida a la muerte del emperador y su inmediato establecimiento en Roma; finalmente, conoce el intervalo transcurrido entre el comienzo de la expedición y la muerte del emperador. Con todos estos datos, Porfirio deduce ya por cuenta propia la edad de Plotino, así al comienzo de la expedición como al tiempo de su llegada a Roma, sin necesidad de hacer más cálculos basados en el informe de Eustoquio.

Aquí surge, sin embargo, una dificultad que probabilísimamente está ya presente en la conciencia de los lectores y que en modo alguno pretendo disimular. Es una dificultad que a primera vista pudiera parecer insoluble: si —según hemos tratado de demostrar— Porfirio conoce que Plotino llegó a Roma a la edad de 40 años independientemente del informe de Eustoquio, ¿por qué, a la hora de consignar la edad del filósofo al tiempo de su muerte, no la calcula por su cuenta mediante el cómputo

---

<sup>57</sup> *Ib.* 3, 17-18.

sencilísimo del intervalo que media entre el año 1.º del reinado de Filipo y el 2.º de Claudio, sino que se cree obligado a apelar al testimonio de Eustoquio? A esta objeción —más aparente que real— no nos es posible responder satisfactoriamente sin antes haber estudiado comparativamente dos pasajes de la *Vida de Plotino*, 4, 6-8 y 4, 67-68. Espero que este análisis comparativo de ambos pasajes, que será uno de los objetos de nuestro estudio en la sección siguiente, ha de poner de manifiesto la verdadera medida de la ignorancia de Porfirio y, correlativamente, el verdadero alcance de la notificación de Eustoquio.

## 2. *Análisis de 4, 1-14, 66-68 y 5, 1-5*

Al comienzo del capítulo 4 Porfirio da cuenta de su propia llegada a Roma, orquestándola con gran lujo de detalles cronológicos. De todo este cúmulo de datos entresacaremos de momento solamente los que hacen referencia a la edad de Plotino o del mismo Porfirio. Llega a Roma en el año 10.º del reinado de Galieno y, ya en este mismo año 10.º, traba contacto con Amelio y con Plotino:

Τῷ δεκάτῳ δὲ ἔτει τῆς Γαλιήνου βασιλείας ἐγὼ Πορφύριος ἐκ τῆς Ἑλλάδος μετὰ Ἀντωνίου τοῦ Ῥοδίου γεγονώς καταλαμβάνω μὲν τὸν Ἀμέλιον κτλ. “En el año décimo del reinado de Galieno yo, Porfirio, llegado de la Hélade en compañía de Antonio de Rodas, descubro que Amelio, etc.”<sup>58</sup>

...τὸ δέκατον ἔτος τῆς Γαλιήνου ἀρχῆς, ὅτε τὸ πρῶτον αὐτῷ ἐγὼ ὁ Πορφύριος ἐγνωρίσθην κτλ. “...cuando, en el año décimo del imperio de Galieno, yo, Porfirio, me di a conocer a él (i. e. a Plotino) por primera vez, etc.”<sup>59</sup>

Al comienzo del capítulo 5, pormenoriza más concretamente el momento de su llegada: ocurrió durante las vacaciones veraniegas de Plotino y poco antes de las *fiestas decenales* de Galieno:

Συγγερονῶς δὲ αὐτῷ τοῦτό τε τὸ ἔτος καὶ ἐφεξῆς ἄλλα ἔτη πέντε — ὀλίγον γὰρ ἔτι πρότερον τῆς δεκαετίας ἐγγερόνειν ὁ Πορφύριος ἐν τῇ Ῥώμῃ, τοῦ Πλωτίνου τὰς θερινὰς μὲν ἄγοντος ἀργούς, συνόντος δὲ ἄλλως ἐν ταῖς ὁμιλίαις — κτλ. “Estuve con él (i. e. con Plotino) este año y, seguidamente, otros cinco años —porque un poco antes todavía de las *fiestas decenales* ya estaba yo, Porfirio, en Roma. Plotino pasaba sus vacaciones de verano sin hacer nada, pero reuníase de tertulia— etc.”<sup>60</sup>

<sup>58</sup> *Ib.* 4, 1-3.

<sup>59</sup> *Ib.* 4, 11-13.

<sup>60</sup> *Ib.* 5, 1-5.

Porfirio incluye, a este propósito, una notación de su propia edad en números cardinales y dos de la de Plotino, una en cardinales y otra en ordinales:

Ἦν δὲ ὁ Πλωτῖνος τῷ δεκάτῳ ἔτει τῆς Γαλιήνου βασιλείας ἀμφὶ τὰ πενήκοντα ἔτη καὶ ἑννέα. Ἐγὼ δὲ Πορφύριος τὸ πρῶτον αὐτῷ συγγέγονα αὐτὸς ὦν τότε ἑτῶν τριάκοντα. “Plotino, en este año décimo del reinado de Galieno, andaba alrededor de los cincuenta y nueve años y yo, Porfirio, cuando por primera vez trabé contacto con él, tenía treinta años.”<sup>61</sup>

Ταῦτα μὲν οὖν εἶχουσι καὶ ἐν ὄντα, ὅτε αὐτῷ τὸ πρῶτον προσῆλθον ὁ Πορφύριος, εὐρηταὶ γεγραμμένα πενήκωστον δὲ καὶ ἑννατον ἔτος ἤγε τότε ὁ Πλωτῖνος. “Estos veintidós tratados los encontré escritos cuando yo, Porfirio, me encontré con él por primera vez. Plotino cumplía, a la sazón, el año quincuagésimonono de su edad.”<sup>62</sup>

Tratemos ante todo de fijar la cronología de la llegada de Porfirio con referencia a la “dekaetía” de Galieno y en correspondencia con el año de la era cristiana. La fecha exacta del *dies imperii* de Galieno se desconoce hasta el presente. Pero, según la opinión autorizada de los especialistas, asumió el poder como *collega imperii* de su padre Valeriano ciertamente en el año 253 y, probabilísimamente, hacia el mes de Setiembre. Así A. Stein, siguiendo a Sadée:<sup>63</sup>

“...die Thronbesteigung Valerians und Galliens ungefähr in den Sept. 253 fällt”.<sup>64</sup>

Asimismo Wickert cree probable que la subida al trono de Valeriano ocurrió en “September oder Anfang Oktober 253”<sup>65</sup> y la inmediata designación de Galieno como corregente en “253 im Frühherbst”.<sup>66</sup> Así también Alföldi: “about September 253”<sup>67</sup> y Oppermann:

“Gallien und Valerian haben etwa September 253 den Thron bestiegen”.<sup>68</sup>

A. Stein, basándose en un estudio documentadísimo de las fuentes numismáticas, papirológicas, literarias y epigráficas, demuestra:

<sup>61</sup> *Ib.* 4, 6-9.

<sup>62</sup> *Ib.* 4, 66-68.

<sup>63</sup> A. Stein, *Zur Chronologie der römischen Kaiser von Decius bis Diocletian*, Archiv für Papyrusforschung, VII (1923), pág. 44, citando a Sadée, *De Imperatorum romanorum temporibus constituendis*, Bonn, 1891, pág. 40, n. 4.

<sup>64</sup> Cf. n. anterior.

<sup>65</sup> RE XIII-1, 490, 43-9.

<sup>66</sup> *Ib.* 352, 66-8.

<sup>67</sup> *Cambridge Ancient History*, XII, 1939, pág. 169.

<sup>68</sup> *Op. cit.* pág. 46.

1.º que el primer año de reinado conjunto de Valeriano y Galieno es el año 253/4,

2.º que la subida de ambos emperadores al trono —y en todo caso su reconocimiento en Alejandría— es posterior al 29 Agosto 253,

3.º que, por otra parte, no es muy posterior a esa fecha.<sup>69</sup>

En todo caso, ya para el 22 Octubre 253, aparecen ambos reconocidos como Augustos, como lo demuestra una inscripción hallada en Numidia con la dedicatoria de una “vexillatio milliaria” (i.e. un destacamento de mil soldados) de una legión fechada “XI kal(endas) Nove(mbres) Volusiano II et Maximo co(n)s(ulibus)”,<sup>70</sup> i. e. 22 Octubre 253.

Podemos, pues, proceder con seguridad a colocar el comienzo del imperio de Galieno *circa* Setiembre 253. Consiguientemente, el año 10.º de su reinado coincide con c. Setiembre 262/3, según el *dies imperii*, o con Agosto 262/3, según el sistema cronológico egipcio. En el caso de Galieno la diferencia es mínima en uno y otro sistema. En este año 10.º de Galieno llega, pues, Porfirio a Roma e inicia sus primeros contactos con el círculo plotiniano. Pero ¿en qué año de la era cristiana llega exactamente, en el 262 o en el 263? Y ¿en qué mes aproximadamente? Según su propio testimonio, llegó poco antes de la “dekaetía”, de las *fiestas decenales* de Galieno. Wickert coloca la inauguración de los “decennalia” de Galieno en los comienzos del otoño del 262:

“Die Dezennalien hat Gallienus, wie die alexandrinischen Münzen zeigen, nicht nach Ablauf des 10. Regierungsjahres, sondern zur Feier der zehnten Wiederkehr des Regierungsantritts, also im Frühherbst 262 begangen”.<sup>71</sup>

Pero, aparte de que el 10.º retorno o aniversario del *dies imperii* de Galieno ocurre propiamente c. Setiembre 263 y no c. Setiembre 262, Oppermann ha hecho ver contra Wickert que ni la numismática ni las fuentes literarias aportan pruebas suficientes para que podamos decidir entre 262 y 263 y que el único argumento fehaciente y decisivo proviene precisamente del testimonio de Porfirio.<sup>72</sup> Éste llegó a Roma y comenzó a trabar contacto con la escuela plotiniana ya en el año 10.º del imperio de Galieno,<sup>73</sup> pero, por otra parte, poco antes de las *fiestas decenales*.<sup>74</sup>

<sup>69</sup> A. Stein, *art. cit.* págs. 32-34 y 43-44.

<sup>70</sup> CIL VIII, 2482 comparado con 17976. Wickert (RE XIII-1, 352-3) aduce, además, otras dos razones en pro de la inmediata corregencia de Galieno: 1.ª que ya en el año 254 aparece como *trib. pot. II cos.* y 2.ª la ausencia de todo documento en que aparezca meramente como *Caesar*.

<sup>71</sup> RE XIII-1, 353, 11-15.

<sup>72</sup> *Op. cit.* págs. 46-9.

<sup>73</sup> *Vida* 4, 1-3; 11-13.

<sup>74</sup> *Ib.* 5, 1-5.

La coincidencia de estas dos circunstancias —año 10.º y poco antes de las *fiestas decenales*— implica que llegó poco antes de cumplirse el año 10.º de reinado, esto es, en el verano de 263 y no en el de 262, cuando todavía estaba cumpliéndose el año 9.º del imperio de Galieno.<sup>75</sup>

A la misma conclusión se llega analizando los otros dos datos que nos proporciona el biógrafo. Después de mencionar repetidas veces la circunstancia de su llegada en el año 10.º de Galieno, añade al comienzo del capítulo 5:

"Estuve con él (i. e. con Plotino) este año y, seguidamente otros cinco años."<sup>76</sup>

Dado que Porfirio abandonó Roma por el año 15.º del imperio de Galieno,<sup>77</sup> está perfectamente claro que la notación "otros cinco años" se refiere a los años 11.º a 15.º —ambos inclusive— del emperador reinante y está igualmente claro que "este año" se refiere al 10.º de Galieno. Pero la inserción, a renglón seguido, del inciso "porque un poco antes todavía de las *fiestas decenales* ya estaba yo, Porfirio, en Roma",<sup>78</sup> es evidentemente intencionada: pretende ser una justificación de la inclusión del año 10.º de Galieno —pese a que llegó ya al final del mismo— en la suma total de los años de duración de su estancia en la escuela plotiniana. La conclusión es que llegó poco antes de c. Setiembre del 263.

Porfirio llega a Roma en una coyuntura especial: Plotino estaba de vacaciones, aunque se reunía de tertulia con sus amigos.<sup>79</sup> Lo natural es pensar que las vacaciones de Plotino coincidirían con lo más recio de la canícula romana, esto es, con la primera quincena de Agosto; tal vez ya en la segunda quincena de Julio cerraría sus aulas y suspendería las clases hasta la segunda quincena de Agosto o, a más tardar, hasta la primera de Setiembre. Lo cierto es que Porfirio llegó a Roma en pleno verano (Julio-Agosto) del 263 y que la coyuntura de hallarse el filósofo de vacaciones debió de retardar unos días —tal vez unas semanas— los primeros contactos del novel alumno con el veterano maestro. Las aulas de Plotino estaban abiertas a todo el mundo,<sup>80</sup> pero es de creer que

<sup>75</sup> El único modo de hacer compatible la llegada de Porfirio en el año 262 con los otros dos datos (llegada en el año 10.º de Galieno y poco antes de los *decennalia*) sería el de suponer: 1.º que Porfirio computa los años de Galieno según el sistema egipcio y 2.º que Porfirio llegó después del 29 de Agosto. Pero, como veremos, ambos supuestos son muy poco probables.

<sup>76</sup> *Vida*, 5, 1-2.

<sup>77</sup> *Ib.* 6, 1-3.

<sup>78</sup> *Ib.* 5, 2-3.

<sup>79</sup> *Ib.* 5, 3-5.

<sup>80</sup> *Ib.*, 1, 13-14.

aquellas tertulias extraacadémicas a las que dedicaba la temporada veraniega estarían reservadas exclusivamente a los más allegados de sus discípulos. En todo caso, ya antes de la celebración de las *fiestas decenales* (c. Setiembre 263) de Galieno, reanudó el filósofo su tarea docente, dado que Porfirio trabó contacto con él ya en el año 10.º de Galieno —como atestigua expresamente—<sup>81</sup> y dado que computa ya este mismo año como el primero de su estancia en la escuela de Plotino, como hemos mencionado anteriormente.

Una vez que hemos logrado fijar la llegada de Porfirio a Roma en Julio-Agosto del año 263 y sus primeros contactos con Plotino en Agosto-Setiembre del mismo año, pasemos ya a examinar comparativamente las tres notaciones de edad contenidas en los textos que ahora nos ocupan, dos relativas a Plotino —una en números cardinales y otra en ordinales— y una a Porfirio. Comencemos con las dos referentes a la edad de Plotino. ¿Hasta qué punto y en qué sentido son equivalentes entre sí? Parece innegable que, en este caso concreto, la notación cardinal: Ἦν δὲ ὁ Πλωτῖνος τῷ δεκάτῳ ἔτει τῆς Γαλιήνου βασιλείας ἀμφὶ τὰ πενήκοντα ἔτη καὶ ἑννέα es equivalente de la ordinal: πενήκοντὸν δὲ καὶ ἑννατὸν ἔτος ἦγε τότε ὁ Πλωτῖνος.<sup>82</sup> Pero esta equivalencia ¿no parece dar la razón a quienes —como Oppermann y Boyd— sostienen que Porfirio, para expresar la edad, no hace distinción entre una y otra notación, la cardinal y la ordinal? Así pudiera parecer a primera vista y, de hecho, Oppermann afirma expresamente que aquella equivalencia es una confirmación de su teoría:

“Zugleich stützt die Gleichsetzung von Ἦν δὲ ὁ Πλωτῖνος ... ἀμφὶ τὰ πενήκοντα ἔτη καὶ ἑννέα mit πενήκοντὸν δὲ καὶ ἑννατὸν ἔτος ἦγε τότε ὁ Πλωτῖνος die oben dargelegte Auffassung, dass Porphyrios zwischen Lebensaltern, die er mit Ordinalzahlen, und solchen, die er mit Kardinalzahlen gibt, keinen Unterschied macht, dass also für ihn “x Jahre alt” = “im xten Lebensjahre” ist”.<sup>83</sup>

Creo sinceramente que una exégesis matizada de los textos demuestra exactamente lo contrario. Porque, si bien es verdad que la primera notación: “Plotino, en este año décimo del reinado de Galieno, andaba alrededor de los cincuenta y nueve años”, es en cierto modo equivalente de la segunda: “Plotino cumplía, a la sazón (i.e. cuando me encontré con él por primera vez), el año quincuagésimonono de su edad”, ello se debe a que, en el primer caso, la notación cardinal va acompañada de dos cualificaciones: la primera es el término de referencia, que no es un suceso momentáneo, como en el segundo caso (“cuando me encontré con él por primera vez”), sino el período de un año (“en este año décimo del reinado

<sup>81</sup> *Ib.* 4, 11-13.

<sup>82</sup> *Ib.* 4, 6-9 y 67-68.

<sup>83</sup> *Op. cit.* pág. 45.

de Galieno"); la segunda cualificación es el uso de la preposición ἀμφί ("alrededor de los cincuenta y nueve años"). El argumento de Oppermann sería válido si Porfirio hubiera dicho simplemente, en el primer caso: "Plotino tenía, cuando me encontré con él por primera vez, cincuenta y nueve años". Esta hubiera sido una expresión perfectamente precisa, pero que argüiría una confusión de la notación cardinal con la ordinal en el modo de expresar la edad. En realidad, la expresión de que se vale el biógrafo es correcta, pero imprecisa y esta imprecisión se debe probablemente a una incertidumbre de Porfirio: él sabía que Plotino cumplía los 59 años durante el año 10.º del reinado de Galieno, pero ignoraba el mes y el día. De ahí la referencia al año 10.º de Galieno y no a un momento determinado dentro de ese año, y de ahí también el uso de la segunda cualificación ("alrededor de"), indicando aproximación. Merced a esta doble cualificación, la expresión es —repito— perfectamente correcta: al comenzar el año 10.º de Galieno, Plotino va camino de los 59 años; al expirar ese mismo año de reinado, ha cumplido ya los 59; anda, pues, a lo largo de ese año, alrededor de los 59 años. La doble matización de que va acompañada la notación cardinal de la edad de Plotino y que la hace imprecisa a la vez que correcta, es una prueba clara de que Porfirio es consciente de que, para expresar la edad, no debe utilizar la notación cardinal como equivalente sin más de la ordinal.

Esta misma impresión se refuerza si contrastamos la imprecisión con que expresa en cifras cardinales la edad de Plotino con la exactitud y seguridad con que anota, a renglón seguido, su propia edad:

"Plotino, en este año décimo del reinado de Galieno, andaba alrededor de los cincuenta y nueve años y yo, Porfirio, cuando por primera vez trabé contacto con él, tenía treinta años".<sup>84</sup>

Porfirio debía saber con absoluta exactitud su propia edad y, por ello, la expresa en cifras exactas y no aproximadas ("tenía treinta años") y con referencia no a un período ("en este año décimo"), sino a un momento preciso ("cuando por primera vez trabé contacto con él"). Este contraste en el modo de anotar en un mismo contexto las dos edades —la suya y la de su maestro— no puede menos de ser significativo. Más adelante trataremos de deducir las consecuencias. Por el momento analicemos el otro pasaje:

"Estos veintinueve tratados los encontré escritos cuando yo, Porfirio, me encontré con él por primera vez. Plotino cumplía, a la sazón, el año quincuagésimonono de su edad".<sup>85</sup>

<sup>84</sup> *Vida* 4, 6-9.

<sup>85</sup> *Ib.* 4, 66-68.

Esta notación es incorrecta. El término de referencia es un momento totalmente preciso: “cuando yo, Porfirio, me encontré con él por primera vez”, es decir, en el verano del año 263. Ahora bien, en la primavera del 242, Plotino tenía ya 38 años cumplidos y, consiguientemente, 21 años más tarde, en la primavera del 263, tenía que tener ya cumplidos los 59 años, *a fortiori* en el verano del mismo año. Por lo tanto, es extrañamente inexacto afirmar que estaba entonces cumpliendo el año 59.º cuando en realidad, al tener ya cumplidos los 59, hallábase ya en el 60.º de su edad desde la primavera anterior, si ya no desde antes de la primavera. A la misma conclusión se llega teniendo en cuenta que Plotino, al morir en los primeros meses —como veremos— del año 270, tenía 66 años y, consiguientemente, 7 años antes, ya en los primeros meses del 263, tenía que tener ya cumplidos los 59.

¿Cómo explicar este error de Porfirio? No vale achacarlo a una confusión por parte de Porfirio de la notación cardinal con la ordinal. Esta confusión consistiría concretamente —como hemos visto— en que para él “tener *n* años de edad” = “estar en el año *enésimo* de edad”. Ahora bien, en la primavera del 242, Plotino estaba en el año 39.º de su edad o, lo que sería lo mismo de ser cierta la confusión antedicha, tenía 39 años de edad. Según esto, al llegar a Roma dos años después, tendría 41 años, no 40, como dice Porfirio. Asimismo, si en la primavera del 242 estaba en el 39.º de edad o, indistintamente, tenía 39 años de edad, habría que concluir que, en el verano del 263 estaba en el 60.º de edad o, indistintamente, que tenía 60 años de edad y que, al morir en el 270, estaba en el 67.º o, indistintamente, que tenía 67 años de edad. En otros términos, para liberar al biógrafo de un error sería preciso atribuirle otro error, además de la confusión de emplear indistintamente las notaciones cardinal y ordinal. Inversamente, si Plotino tiene, al tiempo de su muerte en el 270, la edad de 66 años y esto quiere decir que está en el año 66.º de su edad, seguiríase que, en la primavera del 242, al comienzo de la expedición de Gordiano, tendría 38 años o, lo que sería lo mismo, estaría en el año 38.º de su edad, mientras que lo que dice Porfirio es que estaba entonces cumpliendo el 39.º Opperman y Boyd tratan de eludir la dificultad retrasando —como hemos visto— la salida de Plotino hasta el año 243. Pero esta misma evasión de la dificultad —en contra de los textos, que prueban que Plotino salió con el ejército y no después— es un indicio de la fragilidad de sus teorías.

La verdadera solución del problema que tenemos planteado, hay que buscarla, a mi juicio, en un cambio de perspectiva en los cálculos porfirianos de la edad de Plotino a partir del 244. Hasta entonces todo había sido muy fácil para Porfirio: partiendo del dato proporcionado por el mismo Plotino de que éste se había convertido al estudio de la filosofía a la edad de 27 años, se había limitado a añadir dos sumandos

(27 + 11 + 2) para llegar rápidamente a la conclusión de que, al tiempo de establecerse en Roma, tenía 40 años. Hasta ahora la referencia a los años de reinado de los diversos emperadores no entra para nada en juego en los cálculos de la edad de Plotino. En cambio, a partir del momento de la llegada de Plotino a Roma, el biógrafo calcula ya la edad de su biografiado con referencia a los años de reinado de los emperadores sucesivos, limitándose a establecer una sencilla, a la vez que imprecisa, correspondencia entre el enésimo año de edad de su maestro y el enésimo año de reinado del emperador reinante, sin preocuparse de aquilatar más debido a su ignorancia de la fecha exacta del cumpleaños del filósofo. Sabe que Plotino llega a Roma cumplidos ya los 40 años —por lo tanto en el año 41.º de edad— poco después del advenimiento de Filippo. Porfirio, según eso, se limita a sincronizar el año 41.º de edad de Plotino con el 1.º de reinado de Filippo y, consiguientemente, el 59.º de edad de su maestro con el 10.º de Galieno y, finalmente, el 66.º de edad del filósofo con el 2.º de reinado de Claudio, dado que el año 1.º de Filippo es el 244/5, el 10.º de Galieno es el 262/3 y el 2.º de Claudio es el 269/70. Dicho de otra manera, en el año 1.º de Filippo, Plotino anda alrededor de los 41; en el 10.º de Galieno, alrededor de los 59; en el 2.º de Claudio, alrededor de los 66.

En esta teoría de una sincronización imprecisa —prescindiendo de meses y días, por desconocimiento de la fecha exacta del cumpleaños de su maestro —del año enésimo de imperio del emperador reinante con el enésimo de edad de Plotino, a partir del 1.º de Filippo (244/5), hallan explicación satisfactoria ciertos textos porfirianos relativos a la edad del filósofo en lo que esconden de imprecisión, error o incertidumbre. Así la notación —correcta, pero imprecisa— de 4,6-8: Plotino, en el año 10.º de Galieno, andaba alrededor de los 59 años. Asimismo la notación de 4,66-68: al tiempo del primer encuentro de Porfirio con Plotino, éste estaba en el año 59.º de su edad, notación errónea —como ya hemos visto antes— pero que obedece a la misma correspondencia imprecisa que la anterior (año 10.º de Galieno = 59.º de edad de Plotino). En esta misma hipótesis, finalmente, se explica la apelación al testimonio de Eustoquio —con todo lo que esa apelación revela de incertidumbre por parte del biógrafo— en el momento de consignar la edad del filósofo al tiempo de su muerte. En la hipótesis que propongo, Porfirio sabía perfectamente e independientemente del testimonio de Eustoquio, que Plotino, en el año 2.º de Claudio (269/70), andaba alrededor de los 66 años. Lo sabía por deducción: partiendo de la correspondencia del año 1.º de Filippo con el 41.º de edad de Plotino, le era fácil calcular que el 2.º año de reinado de Claudio correspondía al 66.º de edad del filósofo y, consiguientemente, que éste, al morir en los primeros meses del 270, durante la segunda parte del 2.º año del reinado de Claudio, andaba alrededor de los 66 años. Lo

que el biógrafo ignoraba, por desconocimiento del mes y día del cumpleaños de su maestro, es si éste, al morir, había cumplido ya o estaba todavía para cumplir los 66 años. De esta incertidumbre viene a sacarlo Eustoquio notificándole taxativamente que el maestro murió cumplidos ya los 66 años de edad. La apelación al testimonio de Eustoquio no supone, por lo tanto, ni necesaria ni probablemente una ignorancia total por parte del biógrafo, sino meramente una incertidumbre parcial y relativa, la de si Plotino, al morir en las postrimerías del 2.º año de reinado de Claudio, había cumplido ya o no había cumplido todavía los 66 años.<sup>86</sup>

Resumiendo los resultados obtenidos a lo largo de esta sección: al final de la sección precedente, tras rechazar la teoría oppermanniana de que todas las notaciones relativas a la edad de Plotino se basan única y exclusivamente en el informe de Eustoquio, suscitábamos contra nosotros mismos una objeción que se presentaba ante nuestros ojos con visos de insoluble. Si, independientemente de aquel informe, conocía Porfirio que Plotino llegó a Roma a la edad de 40 años, ¿por qué entonces —nos preguntábamos— no parte de ese dato para calcularle la edad al tiempo de su muerte, sino que apela al testimonio de Eustoquio? Nuestra respuesta es —a la luz de los textos estudiados en la sección presente— que ha habido un cambio de perspectiva: en adelante —durante los años de la *vida pública* de Plotino, Porfirio le calcula la edad con referencia a —y en correspondencia con— los años de reinado de los diversos emperadores. Esta nueva perspectiva lleva al biógrafo a relacionar simplemente el 10.º año de reinado de Galieno con el 59.º de edad de Plotino y el 2.º de Claudio con el 66.º del filósofo. A su vez, esta correspondencia hubiera llevado a Porfirio a la notación correcta, pero imprecisa, de que Plotino andaba, al morir, alrededor de los 66 años, o a la notación más precisa, pero incorrecta, de que, al morir, estaba cumpliendo el año 66.º, si no hubiera sido porque el testimonio de Eustoquio le permitió ser a la vez más preciso y más correcto: Plotino murió a la edad de 66 años. He aquí, pues, la verdadera medida de la ignorancia de Porfirio y, correlativamente, el verdadero alcance de la notificación de Eustoquio.

Dos palabras sobre el año del nacimiento de Porfirio. Hasta el momento no hemos hallado indicio alguno de indistinción en el uso por parte del biógrafo de los números cardinales y ordinales en las notaciones de la edad de Plotino. *A fortiori* debemos suponer que Porfirio no incurriría en tal confusión en la notación de su propia edad en 4, 8-9:

“...y yo, Porfirio, cuando por primera vez trabé contacto con él (i. e. con Plotino), tenía treinta años”.<sup>87</sup>

<sup>86</sup> Para una visión de conjunto de las notaciones de edad, cf. *infra*, pág. 123.

<sup>87</sup> *Vida* 4, 8-9.

Si, pues, Porfirio tiene 30 años cumplidos en el verano del año 263, hubo de nacer, a más tardar, en el verano del año 233, tal vez en el primer semestre de ese mismo año, tal vez incluso en los últimos meses del 232.<sup>88</sup>

### 3. Análisis de 2, 29-31

La notación de la edad de Plotino en el momento de su fallecimiento está expresada en los siguientes términos:

...ἀφῆκε τὸ πνεῦμα ἔτη γεγονῶς, ὡς ὁ Εὐστόχιος ἔλεγεν, ἕξ τε καὶ ἐξήκοντα, τοῦ δευτέρου ἔτους τῆς Κλαυδίου βασιλείας πληρουμένου. "...exhaló su espíritu a la edad —según el informe de Eustoquio— de sesenta y seis años, mientras se estaba cumpliendo el segundo año del reinado de Claudio".<sup>89</sup>

Hemos examinado ya uno de los aspectos más importantes relacionados con este pasaje: el del alcance de la notificación de Eustoquio. Pero quedan aún numerosos problemas por resolver. En primer lugar, ¿se trata de una información oral o escrita? Oppermann arguye que es muy posible que el dato acerca de la edad de Plotino al tiempo de su muerte estuviera contenido en alguna relación biográfica o necrológica escrita por Eustoquio y antepuesta a su edición de las obras de Plotino.<sup>90</sup> Pero ya Henry puso de manifiesto que la hipótesis de la existencia de una biografía eustoquiana de Plotino carece de base.<sup>91</sup> Aparte de este argumento negativo, hay indicios positivos en favor del carácter oral de la transmisión

<sup>88</sup> J. Bidez (*Vie de Porphyre*, Gand-Leipzig, Van Goethem-Teubner, 1913, pág. 5) pone el nacimiento de Porfirio en el año 232-233; Fabricio el 233; Oppermann (*op. cit.* págs. 50 y 56) en 233/4; Boyd (*art. cit.* pág. 253) en 234, "supposing that he counted the years of his own life as beginning on the first of January" (cf. *supra*, cap. II, n. 51); Beutler (RE XXII-1, 276, 24-5) y Hadot (*op. cit.* pág. 178) lo ponen el 234. Harder (*Anmerkungen* pág. 120), asimismo, en el 234: "das Geburtsjahr des Porphyri ergibt sich aus seiner eignen Angabe oben 24 als 234 n. Chr."

<sup>89</sup> *Vida*, 2, 29-31.

<sup>90</sup> *Op. cit.* pág. 18: "Über die Einrichtung der Plotinausgabe des Eustochios wissen wir nichts. Immerhin besteht die Möglichkeit, dass in dieser Ausgabe wie in der des Porphyrios eine Biographie Plotins bzw. persönliche Erinnerungen des Eustochios an Plotin standen... Wohl aber spricht alles dafür, dass der Bericht des Firmicus auf Eustochios zurückgeht, dass also dieser in seiner Ausgabe irgendwie Plotins Tod geschildert hat". *Ib.* pág. 54: "Wir konnten oben S. 19 den Bericht des Firmicus Maternus über Plotins Tod auf Eustochios zurückführen und wahrscheinlich machen, dass Eustochios seiner Plotin-Ausgabe eine Biographie oder wenigstens persönliche Erinnerungen mit der Schilderung von Plotins Ende beigab. Es ist möglich, dass auch seine Angabe über Plotins Alter hier zu finden war, und dass Porphyrios diese Quelle benutzt hat".

<sup>91</sup> Henry (*Plotin et l'Occident*, págs. 25-43) pone de manifiesto que la descripción de la última enfermedad y muerte de Plotino que se halla en Firmico Materno (*Mathesis*, I, VII) está inspirada en la *Vida de Plotino* de Porfirio. La conclusión

del dato de que ahora tratamos. Tres veces —y no dos, como asevera Oppermann—<sup>92</sup> invoca Porfirio el testimonio de Eustoquio. En la primera está perfectamente claro —como concede Oppermann— que se trata de una comunicación oral. Aludiendo al agravamiento de la enfermedad de Plotino, dice así su biógrafo:

κάμωδ μὲν παρόντος οὐδὲν ποῦ τοιοῦτον ὑπεφαίνετο· ἀποπλεύσαντος δὲ εἰς τοσοῦτον ἡγριώθη τὸ πάθος, ὡς ἔλεγεν ἐπανελθόντι Εὐστόχιος κτλ. “Durante mi permanencia, ningún síntoma de tal enfermedad se dejó traslucir. Pero, después de mi travesía, la dolencia se agravó de tal manera, según me informó Eustoquio a mi vuelta, etcétera”.<sup>93</sup>

De este texto resulta evidente que Porfirio confirió de palabra con Eustoquio sobre la última enfermedad del maestro común de ambos. Y es natural que así lo hiciera. Eustoquio, además de un seguidor fidelísimo de las enseñanzas de Plotino, fue su médico de cabecera de los últimos años.<sup>94</sup>

Pocos renglones más abajo, al relatar los últimos momentos de Plotino, Porfirio vuelve a presentar a Eustoquio como testigo presencial:

Μέλλων δὲ τελευτᾶν, ὡς ὁ Εὐστόχιος ἡμῖν διηγείτο, κτλ. “Estando a punto de muerte, según nos contó Eustoquio, etc.”.<sup>95</sup>

El dativo ἡμῖν muestra que también aquí se trata de una información oral y el imperfecto διηγείτο sugiere más bien una narración oral que una carta personal. Los detalles de los últimos momentos del maestro fueron, pues, también tema de conversación entre ambos. También esto es natural. Eustoquio fue, de entre todos los discípulos, el único testigo presencial de los últimos momentos y de las últimas palabras del maestro.<sup>96</sup>

de Henry es que “il n'est pas démontré que la recension d'Eustochius ait comporté en guise d'introduction, une biographie du maître. D'une seconde *Vita Plotini* l'historien ne nous dit rien, absolument rien” (*ib.* pág. 42).

<sup>92</sup> *Op. cit.* pág. 18: “Die zweimalige Berufung des Porphyrios auf Eustochios in der *vita Plotini* ergibt freilich in dieser Hinsicht nichts. Einmal bezieht er sich auf mündliche Äusserungen, das andere Mal bleibt die Art der Mitteilung des Eustochios im Dunkeln”. Oppermann no tiene en cuenta el segundo pasaje en que Porfirio apela al testimonio de Eustoquio (*Vida* 2, 23).

<sup>93</sup> *Vida* 2, 10-12.

<sup>94</sup> *Vida* 7, 9-12: “el cual (i. e. Eustoquio), en la última etapa de su vida, se dio a conocer a Plotino y perseveró cuidándolo hasta su muerte; y, vacando exclusivamente a la filosofía plotiniana, fue invistiéndose del espíritu de un auténtico filósofo”.

<sup>95</sup> *Ib.* 2, 23.

<sup>96</sup> Que Eustoquio fue el único de entre los discípulos en estar presente junto al lecho de muerte del maestro, consta por el testimonio de Porfirio (*Vida* 2, 31-

Por tercera vez recurre el biógrafo, cinco líneas más abajo, al testimonio del discípulo-médico, esta vez para certificarnos de la edad del maestro en el momento de exhalar el último suspiro:

ἀφῆκε τὸ πνεῦμα ἔτη γεγονώς, ὡς ὁ Εὐστοχίος ἔλεγεν, ἕξ τε καὶ ἐξήκοντα κτλ. "exhaló su espíritu a la edad —según el informe de Eustoquio— de sesenta y seis años, etcétera."<sup>97</sup>

El uso del verbo λέγω es perfectamente compatible con una relación escrita. Pero el imperfecto sugiere que se trata más bien de una información de palabra. Si Porfirio estuviera aludiendo a un relato biográfico o necrológico compuesto por Eustoquio, lo natural es que hubiera empleado el presente λέγει, no el imperfecto ἔλεγεν, e incluso que hubiera citado —como suele<sup>98</sup>— el título de la obra escrita. La impresión es la de que los tres imperfectos — ἔλεγεν, διγγεῖτο, ἔλεγεν — con que el biógrafo invoca la autoridad excepcional de Eustoquio en las líneas 12,23 y 29 respectivamente, los tres con el mismo sujeto, en el mismo contexto y sobre temas conexos, se refieren a una misma conversación o a un mismo ciclo de conversaciones habidas entre Porfirio y Eustoquio sobre el tema de la última enfermedad y muerte del maestro común de entrambos. Esto es cierto de los dos primeros casos y lo natural es pensar que es igualmente cierto del tercero. El análisis interno de los textos nos lleva, pues, a inclinarnos a favor del carácter oral de la notificación de Eustoquio a Porfirio sobre la edad del maestro a la hora de su muerte.

Esta conclusión es importante, porque nos permite descartar una vez más lo que ya por otros capítulos ha quedado descartado, a saber la posibilidad de que el dato acerca de la edad de 66 años al tiempo de la muerte proviniera de un cálculo conjetural por parte de Eustoquio basado en la coincidencia convencional del apogeo de una persona célebre con la edad de 40 años. Tal artificio es más propio de las cábalas de un cronógrafo en torno a una celebridad remota y preocupado por establecer la continuidad de las sucesiones dentro de una escuela, que de la testificación de un médico, como Eustoquio, dialogando mano a mano con un

34): "Al tiempo de su muerte, yo, Porfirio, hallábame en Lilibeo, Amelio en Apamea de Siria, Castricio en Roma. Eustoquio, solo, estaba presente". Las últimas palabras de Plotino fueron una recomendación a Eustoquio —de maestro a discípulo— de que "se esforzara por reconducir esto que hay de divino en nosotros a lo que de divino hay en el universo" (*ib.* 2, 25-27. Sobre el texto y la interpretación sintáctica de este pasaje, cf. mi *Vida de Plotino*, pág. 14 (294), n. 38). Sinesio de Cirene (*Epist.* 138) rememora estas palabras, pero como dirigidas a los presentes (en plural).

<sup>97</sup> *Vida*, 2, 29-30.

<sup>98</sup> *Ib.* 17, 1-15; 19, 1-6; 20, 1-16.

antiguo condiscípulo naturalmente curioso e inquisitivo, como Porfirio, sobre un tema vital para entrambos. Podemos estar seguros de que, en estas conversaciones, Porfirio no se limitaría a escuchar pasivamente. Ni es creíble tampoco que una mente tan alertada como la suya, avezada a la crítica textual e histórica, se tragara sin más como verídico lo que no pasaba de ser sino el resultado de una cábala convencional. Porque de lo que no cabe duda es de que Porfirio dio fe a la palabra de su amigo acerca de la edad en que murió Plotino. Más aún, la impresión que Porfirio sacó de sus conversaciones con Eustoquio, es la de que éste debía esa preciosa información a una revelación expresa del maestro, como se desprende de 2,37-39:

Οὔτε δὲ τὸν μῆνα δεδῆλωκέ τινα καθ'ὄν γεγέννηται, οὔτε τὴν γενέθλιον ἡμέραν. “Pero ni el mes en que nació ni el día de su natalicio se lo reveló jamás a nadie”.<sup>99</sup>

Bajo esta negación explícita se esconde —si sabemos leer entre líneas— la afirmación implícita de que los años de edad sí se los reveló a alguien, se los reveló a Eustoquio.

¿En qué circunstancias Plotino reveló su verdadera edad a su discípulo y médico Eustoquio? Sobre este problema —de interés secundario para nosotros— no poseemos datos suficientes como para poder dar una respuesta decisiva, aunque sí podemos barruntar tres posibilidades en función de las tres circunstancias que concurren en la persona de Eustoquio, como discípulo, médico y testigo a un tiempo. La revelación por parte de Plotino de su propia edad pudo haber sido una confidencia del maestro al amigo, o una declaración del paciente a su médico o, finalmente, una notificación protocolaria de moribundo.<sup>100</sup>

Hechas estas consideraciones preliminares sobre el alcance, el carácter oral, el origen y la veridicidad del informe de Eustoquio sobre la edad de Plotino al tiempo de su muerte, procedamos ya a examinar ese dato desde un punto de vista estrictamente cronológico, esto es, con referencia a la cronología del Imperio romano y a la de la era cristiana, con miras a establecer con la máxima aproximación posible la fecha del fallecimiento del filósofo. Aquí es, sin embargo, donde tropezamos con obstáculos punto menos que insuperables a causa de nuestro desconocimiento, en el estado actual de la investigación histórica, de la fecha de la muerte de

<sup>99</sup> *Ib.* 2, 37-39.

<sup>100</sup> A efectos civiles de testamento, censo o partida de defunción. Plotino estaba implicado en numerosas *tutelas testamentarias* y esto debía constar en el censo. Posiblemente Plotino —ya antes de retirarse a Campania, o después *in articulo mortis*— encargó a Eustoquio el arreglo de todos sus asuntos *post mortem* ante los funcionarios públicos. Plotino era un cumplidor metódico de los requisitos civiles (*Vida* 9).

Galieno y consiguiente advenimiento de Claudio, de la fecha de la muerte de éste, de la duración del reinado de Quintilo y de la fecha de la subida de Aureliano al trono imperial. Porfirio asevera que Plotino exhaló su espíritu cuando estaba cumpliéndose el 2.º año del reinado de Claudio:

...ἀφῆκε τὸ πνεῦμα... τοῦ δευτέρου ἔτους τῆς Κλαυδίου βασιλείας πληρουμένου,<sup>101</sup>

El participio de presente πληρουμένου tiene aquí, naturalmente, valor de imperfecto y expresa una acción que continúa en el momento de producirse la acción significada por el aoristo de indicativo ἀφῆκε.<sup>102</sup> Esto nos proporciona ya una primera pista que, aunque no muy precisa, nos permite por lo menos desechar algunas de las versiones de este pasaje, tales como las de Ficino y Westermann: “secundo imperatoris anno iam peracto”,<sup>103</sup> o la de Harder: “als das 2. Jahr der Regierung des Claudius (II.) voll wurde”,<sup>104</sup> incompatibles con el presente de participio. Pero, por otra parte, la acotación porfiriana “cuando estaba cumpliéndose”, es lo suficientemente imprecisa como para dejarnos a oscuras sobre si faltaban minutos, horas, días, semanas o meses para acabar de cumplirse el 2.º año del reinado de Claudio. Lo único que podemos asegurar sin peligro de equivocarnos es que Plotino murió en los últimos meses del 2.º año de dicho emperador. El participio πληρουμένου no es ni más ni menos preciso que ἀρχομένου, con referencia al mismo año de reinado, en otro pasaje de la *Vida*:

ἀρχομένου δὲ τοῦ δευτέρου, ὅτε καὶ μετ’ ὀλίγον θνήσκει, πέμπει ταῦτα. “Al comienzo del segundo (i. e. del segundo año de reinado de Claudio), me remite estos tratados”.<sup>105</sup>

Estas dos expresiones —ἀρχομένου, πληρουμένου— se complementan y se iluminan mutuamente. Ambas aluden al mismo 2.º año de Claudio y pueden referirse a un lapso de días, semanas o meses, aunque siempre dentro de un plazo no superior —como máximo— a un semestre, esto es dentro de un plazo que cae en la primera y en la segunda mitad respectivamente del 2.º año de Claudio.

<sup>101</sup> *Vida* 2, 29-31.

<sup>102</sup> Cf. vgr. W. W. Goodwin, *Syntax of the Moods and Tenses of the Greek Verb*, London, 1889, pág. 47 (nr. 139): “The present participle generally represents an action as going on at the time of its leading verb”. (nr. 140): “The present participle is also used as an imperfect...”.

<sup>103</sup> En sus respectivas versiones citadas *supra*, nn. 11 y 12.

<sup>104</sup> *Plotins Schriften, ad locum*.

<sup>105</sup> *Vida* 6, 16-17.

Un punto que podemos establecer con seguridad es que la muerte del filósofo debió preceder a la del emperador, que falleció antes de cumplirse el 2.º año de su reinado a partir del *dies imperii*, si hemos de creer el testimonio casi unánime de las fuentes literarias, como veremos. Si la muerte del emperador hubiera antecedido a la del filósofo, Porfirio hubiera anotado la de éste con referencia al breve reinado de Quintilo o a los comienzos del de Aureliano. En orden, pues, a lograr una mayor aproximación en la determinación de la fecha de la muerte de Plotino, vamos a tratar de determinar la duración del reinado de Claudio.

La mayoría de los cronógrafos atribuyen a Claudio un año y nueve meses de reinado.<sup>106</sup> Equivalentes, aunque menos precisas, son las notaciones de Eutropio y Orosio:

“intra imperii biennium morbo interiit”,<sup>107</sup>

“priusquam biennium in imperio expleret, morbo correptus interiit”.<sup>108</sup>

Es verdad que algunas crónicas le asignan dos años<sup>109</sup> y otras un año,<sup>110</sup> dejando perplejo a Zónaras.<sup>111</sup> Pero esa aparente discrepancia tiene fácil explicación: 2 y 1 son números redondos, dado que Claudio no llegó a reinar dos años completos, pero, por otra parte, anduvo muy cerca del bienio de reinado. La notación de Malalas: “regn an VIII”<sup>112</sup> es un error evidente por “regn an I m VIII”, y la de la crónica de Isidoro: “Claudius ann. I mens. VIII”<sup>113</sup> es asimismo probablemente un error por “Claudius ann. I mens. VIII”.

La única excepción sería es la del cronógrafo del año 354:

“Claudius imper. ann. unum m. IIII d. XIII”.<sup>114</sup>

<sup>106</sup> Así Jerónimo (en la *Crónica Eusebiana*, Migne, PL 27, 487): “Claudius anno I, mensibus IX”; Jordanes (MGH V, 37): “Claudius regnavit ann. I m. VIII”; Próspero (MGH IX, 442): “Claudius... regnavit ann. uno m. VIII”; Casiodoro (MGH XI, 148): “Claudius, qui regnavit anno I mensibus VIII”; Crónica Gálica (MGH IX, 642): “Claudius anno uno men. IX”.

<sup>107</sup> Eutropio, *Breviarium ab Urbe condita* (MGH II, 156).

<sup>108</sup> Orosio, *Historiarum Libri Septem* (Migne PL 31, 1121).

<sup>109</sup> Isidoro, *Chronica Maiora* (MGH, 463): “Claudius regnavit annis II”; Pseudo-Isidoro (MGH XI, 381): “Claudius regnavit annis II”; Laterculus Bedanus (MGH XIII, 352): “A Claudio enim usque ad Aurelianum anni duo”; Eusebio, *Hist. Eccles.*, VII, 28, 4.

<sup>110</sup> Cf. P. Damerou, *Kaiser Claudius II. Gothicus* (Klio, Beiheft XXXIII), 1963 (Neudruck der Ausgabe 1934), pág. 29, n. 5.

<sup>111</sup> *Epitome Historiarum* XII, 26 (ed. Dindorf III, pág. 151): ‘Ἄλλ’ οὐδὲ περὶ τοῦ χρόνου τῆς τοῦ Κλαυδίου ἀρχῆς ἀλλήλως συμφωνοῦσιν οἱ συγγραφεῖς· οἱ μὲν γὰρ ἐπ’ ἓνα ἄρξαι τοῦτον ἱστοροῦσιν ἐνιαυτόν, οἱ δὲ ἐπὶ δύο, ὧν ἔστι καὶ Εὐσέβιος.

<sup>112</sup> MGH XIII, 436.

<sup>113</sup> MGH XI, 500.

<sup>114</sup> MGH IX, 148.

Pero, aparte de que el mismo cronógrafo se equivoca en la notación de la duración del reinado de Galieno, al que atribuye 14 años, 4 meses y 28 días,<sup>115</sup> su testimonio está en pugna no sólo con el de los demás cronógrafos, sino con el de la numismática<sup>116</sup> y con el del mismo Porfirio, cuya notación ("cuando se estaba cumpliendo el segundo año") carecería de sentido inteligible, si de hecho Claudio no reinó más que un año, cuatro meses y catorce días, como pretende el cronógrafo del 354, esto es, si el 2.º año de reinado duró menos de un semestre.

Las consideraciones que anteceden nos permiten situar, con gran garantía de acierto, la muerte de Plotino en el tercer trimestre del 2.º año de Claudio.<sup>117</sup> Pero ¿cuándo —en qué año y mes de la era cristiana— comenzó a reinar este emperador? Y ¿cuándo murió? He aquí un problema complejísimo, pero que debemos intentar dilucidar a toda costa. Según el biógrafo de Claudio, la noticia de su subida al trono llegó a Roma, junto con una carta del nuevo emperador, el día de la fiesta de la Magna Mater, 24 Marzo 268:

"Nam cum esset nuntiatum IX kal. Aprilis ipso in Sacrario Matris sanguinis die Claudium imperatorem factum, etc."<sup>118</sup>

Domaszewski, siguiendo esta indicación, toma el 24 de Marzo del 268 como el *dies imperii* de Claudio y el 6 de Enero del 270 como el día de su muerte.<sup>119</sup> Asimismo Parker coloca la subida al trono en Marzo del 268 y la muerte en Enero del 270.<sup>120</sup> Estas fechas están de acuerdo con las

<sup>115</sup> *Ib. ib.*: "Gallienus cum Valeriano imper. ann. XIII m. IIII dies XXVIII".

<sup>116</sup> Damerou, *op. cit.*, pág. 29, n. 4: "Die Überlieferung..., welche 1 Jahr, 4 Monate und 14 Tage gibt, muss verderbt sein, da wir schon nach den Angaben der Münzen und Papyri auf 1 Jahr, 6 Monate kommen; sie wird deshalb auf 1 Jahr, 9 Monate, 14 Tage zu erhöhen sein". Hay, efectivamente monedas alejandrinas de Claudio del año egipcio 267/8, que implican que la noticia de su subida al trono era ya conocida en Alejandría bastante antes del 29 Agosto 268; hay, además, monedas con la inscripción *trib. pot. III*, que implican que estaba todavía en el poder en Diciembre 269 (en todo caso que, en esa fecha, no se conocía todavía su muerte).

<sup>117</sup> Es decir, entre c. mediados de Diciembre del 269 —c. mediados de Marzo 270, si —como veremos— Claudio subió al trono c. Junio 268.

<sup>118</sup> *Scriptores Historiae Augustae: Divus Claudius*, IV, 2.

<sup>119</sup> A. von Domaszewski, *Die Daten der Scriptores historiae Augustae von Severus Alexander bis Carus*, Heidelberg, 1917, págs. 27-8. La fecha de la muerte la deduce tomando el 24 Marzo 268 como el día de la subida al trono y atribuyéndole 1 año, 9 meses y 14 días de reinado (según la indicación del Cronógrafo del 354, pero enmendando la notación "4 meses" en "9 meses"; "Die Regierung des Claudius bestimmt der Chronograph auf 1 Jahr 4 Monate 14 Tage. Die Zahl der Monate ist zu kurz angegeben und nach den sicheren Daten der Übrigen Quellen auf 9 Monate zu erhöhen").

<sup>120</sup> En la obra citada *supra*, n. 31, págs. 187 y 191.

indicaciones del cronógrafo del año 354 sobre la duración del reinado de Galieno, al que atribuye 14 años, 4 meses y 28 días:

“Gallienus cum Valeriano imper. ann. XIII m. III dies XXVIII”.<sup>121</sup>

Como Galieno comenzó a reinar c. Setiembre —en todo caso antes del 22 de Octubre— del 253,<sup>122</sup> su muerte habría tenido lugar —de ser verdadera la notación del cronógrafo del 354— entre el 28 de Enero y el 22 de Marzo del año 268.

Desgraciadamente, los *Scriptores Historiae Augustae* no gozan de mucha autoridad en la crítica moderna<sup>123</sup> y, en consecuencia, la fecha del 24 de Marzo debe ser recibida con cierta dosis de desconfianza. Por otra parte, las cifras del cronógrafo del 354 referentes a la duración de los reinados de Galieno, Claudio y Quintilo están en pugna con las legadas por otros cronógrafos. Así Eusebio atribuye a Galieno quince años completos de reinado:

Γαλλιηνοῦ δ' ἐφ' ὅλοις ἐνιαυτοῖς πεντεκαίδεκα τὴν ἀρχὴν κεκρατηκότος, Κλαύδιος κατέστη διάδοχος. Δεύτερον οὗτος διεληθὼν ἔτος κτλ. “Galieno mantuvo el poder quince años completos. Sucedióle Claudio, el cual, transcurrido el segundo año, etc.”.<sup>124</sup>

Los demás cronógrafos dan a Galieno quince años en números redondos.<sup>125</sup> La notación de Eusebio de que Galieno reinó quince años *completos*, tomada al pie de la letra, es inexacta, ya que las monedas alejandrinas y los papiros muestran de consuno que el año egipcio 267/8 es, a la vez, el 15.º de Galieno y el 1.º de Claudio,<sup>126</sup> esto es, que Claudio comenzó a

<sup>121</sup> MGH IX, 148.

<sup>122</sup> *Supra* págs. 47-8.

<sup>123</sup> Sobre los múltiples problemas que plantea la *Historia Augusta*, cf. G. M. Bersanetti, en *Enciclopedia Italiana*, Append. I, págs. 1034-6 (art. *Storia Augusta*); A. Momigliano, *An Unsolved Problem of Historical Forgery: The Scriptores Historiae Augustae (Secondo Contributo alla Storia degli Studi Classici)*, Roma, Edizioni di Storia e Letteratura, 1960, págs. 105-43).

<sup>124</sup> Eusebio, *Historia Ecclesiastica*, VII, 28, 4.

<sup>125</sup> Así Jerónimo, *Crónica Eusebiana*: “Valerianus et Gallienus annis XV” (Migne PL, 27, 486; comp. *ib.* en la nota Nicéforo: Ῥωμαίων ἐβασίλευσεν Οὐαλεριανὸς καὶ Γαλλιηνὸς ἔτη ιε'). Eutropio, *Breviarium*, IX, 11, 1 (= MGH, II, 156): “Gallienus... occisus est imperii anno nono” (esta notación “anno nono” se debe a que cuenta sólo los años de reinado de Galieno a partir de la captura de Valeriano en el año 260. Sobre la fecha de esta captura, cf. Wickert, RE XIII-1, 493). Jordanes (MGH V, 37): “Valerianus et Galienus...regnauerunt an. XV”. Próspero (MGH IX, 440): “Valerianus et Galienus...regnauerunt ann. XV”. Comp. *Epit. de Caes.* 32, 1 y 33, 3; *Vic. Caes.* 32, 5.

<sup>126</sup> A Stein, *art. cit.* págs. 32-34. Damerou, *op. cit.*, pág. 26: “Cladius' erstes Jahr fällt, wie Münzen und Papyri zeigen, mit dem 15. ägyptischen Kaiserjahr des Gallienus noch zusammen”.

reinar —más aún, que la noticia de su subida al trono llegó a Alejandría y aun al interior de Egipto— ya antes del 29 de Agosto del 268, e incluso ya para comienzos de Julio del 268, como ha hecho ver Damerau.<sup>127</sup> La epigraffa viene a dar la razón a Damerau, ya que, según una interpretación reciente de CIL III 3525, Claudio estaba ya en el poder antes del 30 Junio 268.<sup>128</sup> Teniendo en cuenta todos los datos, la solución más satisfactoria —aunque diste mucho de ser cierta— sería la de suponer que la muerte de Galieno con el advenimiento consiguiente de Claudio se produjo en la segunda quincena del mes de Junio del año 268. De esta suerte, Galieno habría reinado catorce años y diez meses (c. Setiembre 253 — Junio 268), es decir, quince años en números redondos. Ello nos llevaría a poner la muerte de Claudio en la segunda quincena de Marzo del 270 y la de Plotino algo antes.

La muerte de Claudio fue seguida por el breve reinado de su hermano Quintilo y, poco después, por la subida al trono de Aureliano. Si pudiéramos, pues, establecer con cierta aproximación el *dies imperii* de Aureliano y la duración exacta del reinado de Quintilo, lograríamos acercarnos —desde un nuevo punto de partida— a la fecha de la muerte de Claudio. De acuerdo con la datación probable de un papiro de Oxirrinco (30 de Pacón del año 1.º de Aureliano y 4.º de Vabalato = 25 Mayo 270),<sup>129</sup>

<sup>127</sup> A. Stein (*art. cit.* pág. 45) pone el comienzo del reinado de Claudio en Agosto —o, lo más pronto, en Julio— del año 268: "In Wirklichkeit, ist, wie die Angaben über die Regierungszeit Galliens und die Eigentümlichkeiten in der Zählung der Regierungsjahre des Claudius zeigen, dieser Kaiser im August oder frühestens Juli 268 anerkannt worden". Wickert (RE XIII-1, 361-2): no muy antes de 29 Agosto 268. Alföldi (*Cambridge Ancient History*, XII, 190): muerte de Galieno en Agosto 268. Pero Damerau, basándose en la cantidad considerable de monedas alejandrinas correspondientes al primer año egipcio (Agosto 267/8) del reinado de Claudio, cree rectamente que se debe anticipar la fecha de su subida al trono ya a antes de Julio: "Dagegen ist für Claudius' erstes Jahr eine erhebliche Menge Münzen erhalten. Selbst wenn man bedenkt, dass die Münzausgabe im Sommer bei starkem Verkehr und Handel ziemlich gross war und zu Beginn einer Regierung stets grösser gewesen ist als zu anderen Zeiten, reicht die Menge doch aus, um den Anfang der Regierung des Claudius ziemlich weit zurückzuschieben, jedenfalls weiter, als es Stein tut. Dabei müssen wir die Zeit von Claudius' Ausrufung zum Kaiser bis zum Eintreffen der Nachricht in Alexandria in Abrechnung bringen, um dem *dies imperii* näher zu kommen. Die Kunde von Claudius' Erhebung muss schon Anfang Juli in Alexandria bekannt gewesen sein" (*op. cit.* pág. 27). Comp. pág. 31: "Herrschaft des Claudius vor Juli 268...".

<sup>128</sup> L'Année Épigraphique, 1944, 23,85.

<sup>129</sup> A. S. Hunt (*The Oxyrhynchus Papyri*, Part IX, edited with translations and notes, London, 1912), en su texto del núm. 1200, 58-9, lee: ... (ἔτους) δ̄ καὶ (ἔτους) α, y lo interpreta como sigue: "...and suppose that the third and last year of Claudius which coincided with the first year of Aurelian is meant (A. D. 271), Vaballathus being ignored". Pero B. P. Grenfell and A. S. Hunt (*Oxyrhynchus Papyri*, Part XII), en su intrdoucción a 1475, pág. 223, aludiendo al mismo documento, leen: ... (ἔτους) α καὶ (ἔτους) δ̄, y lo interpretan como el año 1.º de Aureliano = 4.º de Vabalato.

dando, además, un margen de unos veinte-treinta días para que la noticia de la subida al poder del nuevo emperador llegara hasta Alejandría y penetrara hasta el interior de Egipto, podemos colegir que Aureliano era ya emperador en los primeros días de Mayo del 270, lo más tarde.

Entre la muerte de Claudio y el advenimiento de Aureliano está el reinado de Quintilo. Todas las fuentes literarias están contestes en atribuirle un período brevísimo de reinado, aunque no están concordes en la determinación de su duración exacta. Según la mayoría, fueron diecisiete (tal vez diecinueve) días de reinado. Así el biógrafo de Claudio:

“septima decima die...interemptus est”,<sup>130</sup>

y el de Aureliano:

“die vicesimo imperii sui perisse”,<sup>131</sup>

y Eutropio:

“septimo decimo imperii die occisus est”.<sup>132</sup>

Asimismo Eusebio-Jerónimo:

“decimo septimo imperii die Aquileiae occiditur”.<sup>133</sup>

Así también Zónaras:

ἑπτακαίδεκα μόνος ἡμέρας.<sup>134</sup>

Por el contrario, el cronógrafo del año 354 asigna a Quintilo setenta y siete días de reinado:

“Quintillus imp. dies LXXVII”.<sup>135</sup>

Finalmente, Zósimo le atribuye unos pocos meses:

...ὀλίγους τε βιώσαντος μῆνας.<sup>136</sup>

Según esto, ya para el 25 Mayo 270 sería conocida en Oxirrinco la subida de Aureliano al trono imperial.

<sup>130</sup> *Scriptores Historiae Augustae: Divus Claudius*, XII, 5.

<sup>131</sup> *Ib. Divus Aurelianus*, XXXVII, 6.

<sup>132</sup> *Breviarium*, XII, 1 (= MGH II, 156).

<sup>133</sup> PL, 487. Comp. Orosio (PL, 31, 1121): “septimo decimo imperii die interfectus est”; Malalas (MGH, XIII, 436): “Cytallianus (sic) regn dies X et VII”; Próspero (MGH, IX, 442): “XVII die imperii sui... occiditur”; Jordanes (MGH, V, 37): “octavo decimo imperii sui diae (sic)... occisus est”, etc.

<sup>134</sup> *Epítome Historiarum*, XII, 26 (ed. Dindorf, III, pág. 151).

<sup>135</sup> MGH, IX, 148.

<sup>136</sup> Zósimo, *Historia Nova* (ed. L. Mendelssohn, BT Lipsiae, 1887), I, 47.

Pero es muy posible que —como piensa Damerau— en la notación de Zósimo *μῆνας* es una equivocación por *ἡμέρας*.<sup>137</sup> Posiblemente, además, la notación del cronógrafo del 354 no merece más crédito que las cifras con que consigna la duración respectiva de los reinados de Galieno y de Claudio.

Uno se sentiría tentado a aceptar confiadamente la cifra de diecisiete días que la mayoría de los cronógrafos asignan al reinado de Quintilo, si no fuera porque, a la vista de la cantidad y variedad de monedas acuñadas en su honor, numismáticos e historiadores de gran competencia piensan que el reinado de Quintilo, aunque efímero, hubo de durar varios meses. Tal es la opinión de Mattingly y Sydenham,<sup>138</sup> L. Homo,<sup>139</sup> Damerau<sup>140</sup> y Pareti.<sup>141</sup> Damerau señala concretamente estos límites para los reinados de Claudio y de su hermano Quintilo:

“Herrschaft des Claudius vor Juli 268 bis mindestens Jahreswende 269/70; seitdem regierte Quintillus bis etwa April 270”.<sup>142</sup>

A. Stein, por otra parte —aun consciente del problema numismático— se pregunta si no respondería mejor a la realidad la atribución de diecisiete días o, más bien, de un mes o mes y medio al reinado de Quintilo. Stein resume así sus resultados: Claudio: Julio o Agosto 268 — c. Abril 270. Quintilo: c. Abril — c. Mayo 270. Aureliano: c. Mayo 270 — c. Octubre o Noviembre 275.<sup>143</sup>

A la vista de la complejidad de los datos que entran en juego y de la divergencia de las conclusiones reseñadas, uno se siente retraído de expresar su propia opinión y vehementemente tentado a suspender el juicio hasta tanto que el hallazgo de una nueva inscripción, de un nuevo documento, arroje un rayo de luz sobre la oscuridad que entenebrece la

<sup>137</sup> Damerau, *op. cit.*, pág. 31, n. 2. Comp. *Epit. de Caes.*, 34,5: “paucis diebus imperium tenens interemptus est”, y Leo Grammaticus (pág. 78): *καὶ ἡμέρας ὀλίγας βιώσας*.

<sup>138</sup> *The Roman Imperial Coinage*, edited by H. Mattingly and E. A. Sydenham, vol. V, Part I, London, 1927, pág. 201.

<sup>139</sup> L. Homo, *De Claudio Gothico Imperatore*, Paris, 1903, pág. 35.

<sup>140</sup> *Op. cit.*, págs. 30-31.

<sup>141</sup> *Storia di Roma*, VI, Torino, 1961, pág. 69, n. 6. Pero no es fácil dar coherencia a la cronología de Pareti, quien pone la muerte de Claudio en la primavera de 270 y la proclamación de Aureliano, *unos meses más tarde*, en Abril-Mayo del mismo año.

<sup>142</sup> *Op. cit.*, pág. 31.

<sup>143</sup> *Art. cit.*, pág. 46. Comp. pág. 50.

cronología de este período de la historia del Imperio romano. Entretanto debemos abstenernos de dogmatizar sobre la fecha, aun aproximada, de la muerte de Plotino. Pero, en la medida en que es permisible a uno que no es especialista ni en historia romana ni menos aún en numismática pronunciarse en un sentido determinado, me atrevería a proponer tímidamente el siguiente esquema:

Reinado de Claudio: c. Junio 268 — c. Marzo 270  
 Reinado de Quintilo: c. Abril — comienzos de Mayo  
 Subida de Aureliano: comienzos de Mayo 270  
 Muerte de Plotino: c. Febrero 270.

De esta forma, obtenemos quince años, en números redondos, de reinado de Galieno, un año y nueve meses de Claudio, un mes largo de Quintilo y la muerte de Plotino caería por el 9.º mes del 2.º año de Claudio o, como dice Porfirio, “cuando se estaba cumpliendo el segundo año del reinado de Claudio”.

Los razonamientos anteriormente expuestos en orden a fijar la fecha aproximada de la muerte de Plotino, están basados en la hipótesis de que Porfirio no sigue el sistema cronológico egipcio, sino el sistema normal romano de computar los años de reinado a partir del *dies imperii*. Según este sistema, a Claudio le corresponden dos años de reinado, el 1.º completo (c. Junio 268/9) y el 2.º incompleto (c. Junio 269 — c. Marzo 270). En la hipótesis contraria de que el biógrafo hubiera adoptado el sistema cronológico egipcio, habría que variar este esquema, así como también la fecha de la muerte de Plotino. Los veintiún meses de reinado que las fuentes atribuyen a Claudio, habría que repartirlos en tres años —dos incompletos y uno completo— para ajustarlos al esquema egipcio, a saber:

Año 1.º de reinado: c. Junio — 28 Agosto 268  
 Año 2.º de reinado: 29 Agosto 268 — 28 Agosto 269  
 Año 3.º de reinado: 29 Agosto 269 — c. Marzo 270.

La muerte de Plotino caería, de conformidad con este sistema, dentro del semestre c. Marzo — c. Agosto 269, a la edad de 66 años. Pero esto es imposible, puesto que, si al llegar a Roma —dentro del año egipcio Agosto 243/4— tenía 40 años, al morir —dentro del año egipcio Agosto 268/9— tenía que tener 65 años de edad. O, si se admite la hipótesis de que Porfirio basó todos sus cálculos en el informe de Eustoquio, habría que concluir que, si al morir (Agosto 268/9) tenía 66 años, al llegar a Roma (Agosto 243/4), tenía que tener 39. Y éste no sería el único inconveniente que se seguiría de la suposición de la adopción por parte de Porfirio del sistema cronológico egipcio. El mismo Oppermann fue el primero en darse cuenta de que la cronología de los sucesos relacionados con el reinado de Claudio no encajan dentro del sistema elaborado por él

mismo de conformidad con sus propias teorías.<sup>144</sup> Oppermann trata de eludir esta dificultad refugiándose en la hipótesis de que, por lo que toca a los años de reinado de Claudio, Porfirio no sigue la cronología del sistema oficial egipcio, representado por las monedas, sino que adopta la cronología no oficial de una serie de papiros, según los cuales el año 1.º de Claudio = Agosto 268/9 y el 2.º = Agosto 269/70.<sup>145</sup> Examinemos brevemente las implicaciones de esta nueva teoría oppermanniana.

A. Stein ha demostrado que, efectivamente, para el período de los años 266/7-275/6, aparecen en Egipto tres sistemas distintos de computación de los años de reinado.<sup>146</sup> El primero, que es el oficial y —digámoslo también— el único correcto, está representado principalmente por las monedas y atribuye a Claudio tres años de reinado, de los que el 1.º es coincidente con el 15.º de Galieno y el 3.º con el 1.º de Aureliano:

267/8: 15.º de Galieno = 1.º de Claudio

268/9: 2.º de Claudio

269/70: 3.º de Claudio = 1.º de Aureliano.

El segundo sistema está representado por una serie de papiros<sup>147</sup> y atribuye a Galieno dieciséis años de reinado y tres a Claudio, de los que el 1.º es coincidente con el 16.º de Galieno y el 3.º con el 1.º de Aureliano:

<sup>144</sup> *Op. cit.*, págs. 38-40. Enumero las dificultades que se seguirían de suponer que Porfirio sigue el sistema (oficial) egipcio para el reinado de Claudio: 1.ª Su primer año de reinado caería dentro del mismo año egipcio que el 15.º de Galieno (i. e. Agosto 267/8). Porfirio alude al 15.º de Galieno en *Vida* 6,1-3, y al 1.º de Claudio, *ib.* 6,15-16. Ahora bien, como dice Oppermann, "es ist nicht anzusehen, warum Porphyrios ein und dasselbe Jahr kurz hintereinander mit zwei verschiedenen Kaiserdaten bezeichnet haben sollte. Ein Analagon dafür ist nicht beizubringen..." (*op. cit.*, pág. 39). 2.ª El primer año de reinado de Claudio quedaría reducido, en esa hipótesis, a una pequeña fracción del año egipcio, Agosto 267/8. Sin embargo, dentro de ese año Plotino envía a Porfirio los tratados 46-50. 3.ª Amelio llega a Roma en el año 3.º de Filipo y parte en el 1.º de Claudio. En el sistema egipcio, esos dos años serían, respectivamente, los años egipcios 245/6 y 267/8. Sin embargo, está en la escuela de Plotino 24 años, que —en esa hipótesis— resultaría imposible aun con un cálculo inclusivo de los años inicial y terminal. 4.ª Plotino muere en el 2.º año de Claudio, que sería el año egipcio 268/9, y muere a la edad de 66 años, dato imposible de conjugar —en esta hipótesis— con las otras notaciones referentes a la edad de Plotino.

<sup>145</sup> *Op. cit.*, págs. 35-40.

<sup>146</sup> A. Stein, *art. cit.*, págs. 30-40 (cf. los dos cuadros de las págs. 36-7; Oppermann, *op. cit.*, págs 35-8; Boyd, *art. cit.*, págs. 248-50.

<sup>147</sup> Estos papiros son principalmente: PP. Strassb. (ed. Preisigke) I, 7-11. El 7 contiene dos fechas: 24 Famenot (= 20 Marzo) del año 15.º de Galieno (i. e. 20 Marzo 268), y 9 Hatur del año 1.º de Claudio (i. e. 5 Novimebre 268) y atribuye 3 años a Claudio. El 8 prosigue con el año 1.º de Aureliano = 3.º de Claudio (por tanto, 270/1). El 10 contiene una fecha: 19 Faofi del año 1.º de Claudio (i. e. 16 Octubre 268). El 11 contiene dos fechas: 7 Famenot del año 1.º de Claudio y 14

267/8: 15.º de Galieno  
 268/9: 16.º de Galieno = 1.º de Claudio  
 269/70: 2.º de Claudio  
 270/1: 3.º de Claudio = 1.º de Aureliano.

El tercer sistema, representado por un solo papiro,<sup>148</sup> atribuye dieciséis años a Galieno y dos a Claudio, de los que el 1.º es coincidente con el 16.º de Galieno y el 2.º con el 1.º de Aureliano:

267/8: 15.º de Galieno  
 268/9: 16.º de Galieno = 1.º de Claudio  
 269/70: 2.º de Claudio = 1.º de Aureliano.

El segundo y el tercer sistema coinciden en la cronología de los años 1.º y 2.º de Claudio, que son los únicos de los que se hace mención en la *Vida de Plotino*. Porfirio —según Oppermann— adopta la cronología del sistema egipcio, pero —por lo que se refiere al reinado de Claudio— no sigue la cronología oficial del primer sistema, sino la no oficial de los otros dos, para los cuales el 1.º y 2.º año de reinado de dicho emperador coinciden respectivamente con Agosto 268/9 y Agosto 269/70.

Este repentino recurso de Oppermann a la cronología egipcia no oficial no es más que un cómodo subterfugio excogitado para esquivar los escollos que, de atenerse al sistema oficial, harían zozobrar todo el esquema cronológico que él atribuye a Porfirio. Pero, como subterfugio que es, equivale a una verdadera capitulación, y ello por dos razones: la primera, porque la cronología de los sistemas segundo y tercero no solamente no es la oficial en Egipto, sino que tampoco es correcta dentro del sistema cronológico egipcio. Las monedas atestiguan que Claudio subió al poder antes del año egipcio Agosto 268/9; su primer año de reinado corresponde, por lo tanto, al año egipcio Agosto 267/8, coincidente con el 15.º de Galieno. Por lo mismo, es erróneo hablar del año 16.º de Galieno, como suponen explícitamente dos de los papiros<sup>149</sup> e implícitamente los demás papiros del segundo y tercer sistema. También es erróneo referir —como lo hace el segundo sistema— el 3.º de Claudio = 1.º de Aureliano

---

Famenot del año 1.º de Claudio (i. e. 3 y 10 Marzo 269) y hace referencia al ya "transcurrido 15.º", i. e. de Galieno (i. e. que al 15.º de Galieno, 267/8, sucede el 1.º de Claudio, 268/9). P. Leipzig Inv. 483 contiene una fecha: 10 Famenot del 1.º de Claudio (i. e. 6 Marzo 269). P. Oxy. XIV, 1698 contiene otra fecha: 13 Tot del 1.º de Claudio (i. e. 10 Setiembre 268). Finalmente, dos papiros atribuyen explícitamente 16 años a Galieno: P. Flor. II, 265, con la fecha 21 Tot año 16.º de Galieno (i. e. 18 Setiembre 268) y P. Teb. II, 581, con la fecha 1 Faofi año 16.º de Galieno (i. e. 28 Setiembre 268).

<sup>148</sup> P. Oxy. IX, 1208, en que se hace coincidir el 2.º de Claudio con el 1.º de Aureliano (i. e. 269/70).

<sup>149</sup> P. Flor. II, 265 y P. Teb. II, 581 (cf. *supra*, n. 147, *ad finem*).

al año egipcio 270/1, puesto que Claudio comenzó a reinar antes de Agosto 268 y Aureliano antes de Agosto 270 y, por consiguiente, el 3.º de Claudio = 1.º de Aureliano corresponde al año egipcio Agosto 269/70, dentro del sistema cronológico egipcio. Finalmente, es erróneo hacer coincidir —como lo hace el tercer sistema— el 2.º de Claudio con el 1.º de Aureliano, dado que —dentro del sistema egipcio— a Claudio le corresponden tres años de reinado: 267/8, 268/9, 269/70, exactamente como en el primero de los tres sistemas referidos.

Estos yerros de los sistemas segundo y tercero se deben sin duda —como ya observó A. Stein y como reconoce el mismo Oppermann—<sup>150</sup> a un conocimiento tardío, en el interior de Egipto, de la subida de Claudio al trono imperial. La noticia llegó a Alejandría con tiempo suficiente para poder acuñar monedas dentro del año egipcio Agosto 267/8 correspondientes al primer año de reinado de Claudio, pero llegó con retraso a algunas localidades del interior del país; de ahí las dataciones equivocadas de algunos papiros, la atribución a Galieno de un año 16.º de reinado y, finalmente, la asignación del 1.º de Claudio al año egipcio 268/9. El error en la datación, una vez infiltrado, se mantiene durante varios años en la serie PP. Strassb. I 7-11, porque —como observa Stein—<sup>151</sup> esos documentos forman un conjunto conexo. A su vez, la peculiar datación de P. Oxy. IX 1208 parece un intento tardío de corregir la anomalía cronológica reajustándola con la del sistema oficial.<sup>152</sup>

Por todas estas razones es evidente que los que hasta ahora hemos llamado "sistemas" segundo y tercero, no son sistemas cronológicos propiamente dichos, sino aberraciones del único sistema válido en Egipto. Son verdaderas anomalías debidas a un retraso de información y, por ello, no solamente discrepan del único sistema normal y correcto, sino que discrepan también entre sí. Tampoco es *egipcia* la cronología de estos pseudo-sistemas, sino en el sentido precario de que está representada por una serie de papiros hallados en Egipto. No es creíble, por tanto, que, si Porfirio había optado por el sistema cronológico egipcio, lo abandonara repentinamente al referirse a los años de reinado de Claudio para refugiarse —sin que aparezca el porqué— en una cronología que es no ya extraoficial, sino anómala y, consiguientemente, desorientadora e inviable.

Pero hay otra razón más. Esos papiros datados anómalamente contienen documentos contractuales, exhumados por los arqueólogos y

<sup>150</sup> A. Stein, art. cit., págs. 39 y 44; Oppermann, *op. cit.*, pág. 37.

<sup>151</sup> *Art. cit.*, pág. 31.

<sup>152</sup> Cf. Boyd, *art. cit.*, pág. 249: "Here Claudius is given only two years, his second being the same as the first of Aurelian. The second year must then be 269/70, and Claudius is given only two years in order to reconcile the chronology with the official system".

estudiados hoy día por los expertos en papirología. Pero podemos estar bien seguros de que ni Porfirio ni los lectores para los que escribió la *Vida de Plotino* poseían la más mínima noticia de su existencia y menos de sus dataciones erróneas. ¿De dónde, pues, pudo venir a la mente del biógrafo la idea peregrina de utilizar esa cronología y eso solamente para una porción pequeña y no para la totalidad de los datos biográficos?

En resumen, la teoría oppermanniana de la adopción del sistema cronológico egipcio en la *Vida de Plotino* es insostenible a menos que supongamos que Porfirio abandona esporádicamente ese mismo sistema, siempre que tropieza con sucesos relacionados con el reinado de Claudio, para reemplazarlo —sin previo aviso y sin que sepamos por qué— por la cronología de unos papiros del interior de Egipto que, además de estar datados erróneamente, eran totalmente desconocidos así al biógrafo como a sus lectores. En una palabra, la teoría del sistema egipcio es refutable por *reducción al absurdo*.

#### 4. *Análisis de 2, 34-39*

El año del nacimiento de Plotino lo calcula Porfirio por deducción partiendo —como él mismo declara expresamente— del dato, recibido de Eustoquio, de que el filósofo contaba, al morir, 66 años:

Ἐναφηρίζουσι δὲ ἡμῖν ἀπὸ τοῦ δευτέρου ἔτους τῆς Κλαυδίου βασιλείας εἰς τοῦπισω ἔτη ἕξ τε καὶ ἑξήκοντα ὁ χρόνος αὐτοῦ τῆς γενέσεως εἰς τὸ τρισκαίδέκατον ἔτος τῆς Σεβήρου βασιλείας πίπτει. Ὅτε δὲ τὸν μῆνα δεδήλωκέ τινα καθ'ὸν γεγέννηται, οὔτε τὴν γενέθλιον ἡμέραν κτλ. “Si, partiendo del segundo año del reinado de Claudio, contamos hacia atrás sesenta y seis años, la fecha del nacimiento de Plotino cae en el año décimotercero del reinado de Severo. Pero ni el mes en que nació ni el día de su natalicio se lo reveló jamás a nadie, etc.”.<sup>153</sup>

El estudio del presente pasaje nos plantea numerosos problemas, el primero de los cuales es el siguiente: ¿cuál es el año 13.<sup>o</sup> del reinado de Severo? A la muerte de Pertinax, ocurrida el 28 de Marzo del año 193,<sup>154</sup> M. Didio Juliano logra, mediante el soborno, hacerse proclamar emperador por la Guardia Pretoriana de Roma. El Senado refrenda el nombramiento,<sup>155</sup> otorga a Didio el título de *pater patriae* y a su esposa e hija los de *Augustae*.<sup>156</sup> El reinado de Didio Juliano dura sólo sesenta y seis días, desde la muerte de Pertinax hasta la suya propia, acaecida el 1 de

<sup>153</sup> *Vida 2, 34-39.*

<sup>154</sup> Para la fecha, cf. Fluss, RE Suppl. III, 901-2.

<sup>155</sup> Dión Casio (que era miembro del Senado), 73,12,3.

<sup>156</sup> *Scriptores Historiae Augustae: Didius Iulianus, IV, 5.*

Junio del mismo año 193.<sup>157</sup> Pero ya para entonces los legionarios concentrados en Carnunto habían proclamado por su cuenta emperador a Septimio Severo. Esta proclamación tuvo lugar —según el biógrafo de Severo— el 13 de Agosto del 193:

"...multis hortantibus repugnans imperator est appellatus apud Carnuntum idibus Augustis".<sup>158</sup>

Esta fecha, 13 de Agosto, es un error manifiesto del biógrafo, dado que ya para el 1 de Junio, fecha en que muere Didio, Severo había avanzado con sus legiones hasta Iteramna, en Italia, donde poco después recibió pleitesía del Senado.<sup>159</sup> Por eso los historiadores rechazan de común acuerdo la notación "idibus Augustis", convirtiéndola en "idibus Aprilibus", 13 de Abril,<sup>160</sup> que sería el *dies imperii* de Severo. Pero el testimonio del *Feriale Duranum* no deja lugar a dudas: la verdadera fecha del *dies imperii* de Severo es unos días antes, "V idus Apriles", el 9 de Abril.<sup>161</sup> Por consiguiente, el año 13.º del reinado de Severo, según el sistema oficial romano, es el año que va del 9 Abril 205 al 8 Abril 206. Según el sistema egipcio, el año 1.º de Severo es 9 Abril-28 Agosto 193; el 13.º = 29 Agosto 204-28 Agosto 205.

Aclarado este problema preliminar, examinemos ya la naturaleza y las implicaciones de la deducción porfiriana del año del nacimiento de Plotino. Ante todo, debe quedar bien asentado que la conclusión, a la que llega el biógrafo, de que la fecha del nacimiento del filósofo cae en el año 13.º del reinado de Severo, no tiene más valor que el de una deducción y no el de un testimonio independiente. Nada, pues, nos obliga a aceptar aquella conclusión sino en la medida en que la deducción porfiriana aparezca correcta. Los únicos datos relativos a la edad de Plotino que tienen valor de testimonio independiente son dos: el de su edad al tiempo de su conversión y el de su edad al tiempo de su muerte. Ahora bien, si Plotino murió c. Febrero —en todo caso antes de Abril—

<sup>157</sup> Para la fecha del asesinato de Didio, cf. Wotava, RE, V, 424 y Fluss, RE (2.ª Serie), II-2, 1953. Ambos se basan en los 66 días de reinado que Dió Casio asigna a Didio (73,17,5).

<sup>158</sup> *Scriptores Historiae Augustae: Severus*, V, 1.

<sup>159</sup> Fluss, *loco cit.* en la n. 157.

<sup>160</sup> Cf. vgr. S. N. Miller, *Cambridge Ancient History*, XII, 1939, pág. 3, n. 1: "*Idibus Aprilibus*, a correction generally accepted for the impossible *idibus Augustis* of S. H. A. Sev. 5,1".

<sup>161</sup> "V idus apriles ob imperium di(v)i pii severi d(i)vo p(i)o (s)ever(o) b(ovem) m(arem)". Cf. R. O. Fink, A. S. Hoey and W. F. Snyder, *The "Feriale Duranum"*, Yale Classical Studies, 7 (1940), pág. 100. El "*Feriale Duranum*" es un papiro latino de los archivos de la guarnición romana de Dura, hallado en el templo de Artemis, en 1931/2.

del año 270, hubo de nacer antes de Abril del año 204, puesto que murió a la edad de 66 años. Por consiguiente, no pudo haber nacido en el año 13.º de Severo (Abril 205/6, según el sistema romano), ni siquiera, en el 12.º (Abril 204/5), sino ya en el 11.º (Abril 203/4). O, computando los años de reinado por el sistema egipcio, Plotino hubo de nacer en el 12.º de Severo (Agosto 203/4) y aun cabe, en absoluto, la posibilidad de que naciera a finales del 11.º (Agosto 202/3). En cualquiera de los dos sistemas —romano o egipcio— la deducción de Porfirio es incorrecta. Ello nos obliga a enfrentarnos con el siguiente problema: ¿por qué método y bajo qué presupuestos llega Porfirio a la conclusión descaminada de que Plotino nació en el año 13.º del reinado de Severo?

Una primera pista la encontramos en el procedimiento seguido por el biógrafo, consistente en contar hacia atrás 66 años. En un cálculo así, el 66 se trueca en 1 y, recíprocamente, el 1 en 66, con lo que Porfirio no llega a la fecha del nacimiento de Plotino, que corresponde a cero, sino al momento en que tiene ya un año de edad. Hay que observar, sin embargo, que el error de Porfirio es matemático. Es un error de cálculo que no supone necesariamente una confusión, en la notación de la edad, entre los números cardinales y los números ordinales. Porfirio manipula, en este caso concreto, números cardinales y su error consistió en partir de 1, en vez de partir de cero.<sup>162</sup>

Pero el reconocimiento de este error, que es innegable, no es suficiente para explicar la inexactitud del resultado. Contando hacia atrás de 1 a 66, Porfirio desemboca en el año 13.º de Severo; si hubiera contado de cero a 66, hubiera desembocado en el 12.º de dicho emperador (Abril 204/205), mientras que, en realidad, Plotino hubo de nacer ya antes de Abril del 204 y, en consecuencia, dentro del año 11.º de reinado de Severo (Abril 203/4). Luego, además del error fundamental ya detectado, debemos tratar de localizar algún otro yerro o algún otro descuido en los cálculos de Porfirio. Esto nos lleva a plantearnos tres preguntas, que son:

1.ª Cuando Porfirio nos dice que cuenta hacia atrás 66 años, ¿qué entiende exactamente por “años”?

2.ª Cuando nos dice que cuenta hacia atrás “partiendo del segundo año del reinado de Claudio”, ¿cuál es exactamente el *terminus a quo* significado por esas palabras?

3.ª El año 13.º del reinado de Severo ¿coincide exactamente en la mente de Porfirio con el del sistema oficial romano (9 Abril 205 — 8 Abril 206)?

<sup>162</sup> En otros términos, el error de Porfirio no implica que, para él, “tener n años de edad”, signifique lo mismo que “estar en el enésimo año de edad” (que sería un error lingüístico, no matemático).

Teniendo en cuenta que los dos términos extremos del cómputo porfiriano son años de reinado (2.º de Claudio y 13.º de Severo), la primera hipótesis que viene a la mente es que los 66 años, a que alude Porfirio, son 66 años de reinado de los sucesivos emperadores, computados regresivamente de Claudio a Severo. Computando por años y en números redondos la duración de sus respectivos reinados, no habida cuenta de los efímeros reinados de Emiliano<sup>163</sup> y de Pupieno y Balbino,<sup>164</sup> obtenemos el resultado siguiente:

EMPERADOR	AÑOS DE LA E. CRISTIANA	AÑOS DE DURACIÓN
Claudio	268 - 270 <sup>165</sup>	2
Galieno	253 - 268 <sup>166</sup>	15
Galo y Volusiano	251 - 253 <sup>167</sup>	2
Decio	249 - 251 <sup>168</sup>	2
Filipo	244 - 249 <sup>169</sup>	5
Gordiano	238 - 244 <sup>170</sup>	6
Maximino	235 - 238 <sup>171</sup>	3
Alejandro Sev.	222 - 235 <sup>172</sup>	13
Elagábalo	218 - 222 <sup>173</sup>	4
Macrino	217 - 218 <sup>174</sup>	1
Caracalla	211 - 217 <sup>175</sup>	6
Sept. Severo	193 - 211 <sup>176</sup>	18

<sup>163</sup> Para el breve reinado de Emiliano (unos 3 meses), cf. A. Stein, *art. cit.*, págs. 43-4.

<sup>164</sup> Para el efímero reinado de Pupieno y Balbino, cf. P. von Rohden, RE, I, 2623-4.

<sup>165</sup> Desde c. Junio 268 hasta c. Marzo 270 (*supra*, págs. 62-66).

<sup>166</sup> Desde c. Setiembre 253 (*supra*, pág. 48) hasta c. Junio 268.

<sup>167</sup> Mayo/Junio 251-Julio/Agosto 253 (cf. A. Stein, *art. cit.*, pág. 50).

<sup>168</sup> C. Setiembre 249-Mayo/Junio 251 (A. Stein, *ib.*).

<sup>169</sup> Filippo subió al poder en Febrero/Marzo 244 (*supra*, pág. 37 y murió c. Setiembre 249 (cf. E. Stein, RE, X, 758).

<sup>170</sup> P. von Rohden pone la subida de Gordiano al trono del 10 al 19 Junio 238 (RE, I, 2623-4). La muerte, como sabemos, ocurrió entre el 25 Febrero y el 14 Marzo 244 (*supra*, pág. 37).

<sup>171</sup> Maximino subió al poder a la muerte de Alejandro Severo, ocurrida el 18/19 Marzo 235 (Groebe, RE, II, 2539) y murió por Mayo del 238 (P. von Rohden, RE, I, 2623-4).

<sup>172</sup> Subida al trono: 11 Marzo 222 (Groebe, RE, II, 2526). Muerte: 18/19 Marzo 235 (cf. nota anterior).

<sup>173</sup> Subida al trono: 16 Mayo 218 (Lambertz, RE, 2.ª Serie, VIII-1, 393). Muerte: 11 Marzo 222 (*ib.*, 397).

De Claudio a Caracalla —ambos inclusive— suman en total 59 años de reinado. Añadiendo otros 7 de los 18 de Severo hasta completar la suma de 66, llegamos al 12.º de este emperador. Por consiguiente, no debió de ser éste el procedimiento seguido por Porfirio.<sup>177</sup>

Ya hemos aludido anteriormente a la teoría de Boyd sobre el método porfiriano de computar intervalos de tiempo incluyendo en la suma los años —aun incompletos— inicial y terminal y tomando el 1 de Enero como fecha fija de comienzo de año. Boyd aplica este método al cálculo porfiriano del año del nacimiento de Plotino. Porfirio cuenta 66 años retrogresivamente, tomando el 270 como 1 y el 205 como 66. Ahora bien, el año 205 —que es el año del nacimiento de Plotino, según ese cálculo— coincide en parte con el año 12.º de reinado de Severo (Abril 204/5) y en parte con el 13.º ¿Por qué, pues, Porfirio afirma, sin más, que Plotino nació en el año 13.º del reinado de Severo (Abril 205/6)? Boyd elude esta dificultad recurriendo a la hipótesis de que la razón de que Porfirio haga caer la fecha del nacimiento de Plotino en el año 13.º de Severo, es que la mayor parte del año 205 coincide con el año 13.º del reinado de Severo:

“Porphyry, having calculated that Plotinus was born sometime in 205 and wishing to express this in terms of the regnal years of Septimius Severus, would naturally say that he was born in the thirteenth year, which is the year which most nearly coincides with 205”.<sup>178</sup>

Más adelante veremos los inconvenientes con que tropieza la teoría de Boyd referente al método porfiriano de computar intervalos. De momento me contentaré con apuntar los tres vicios de que, en mi opinión, adolece la deducción porfiriana del año del nacimiento de Plotino y que son los responsables del resultado erróneo en el que desemboca al identificarlo con el 13.º del reinado de Severo, y no con el 11.º, como hubiera sido lo correcto. Esos tres vicios son: 1.º el error matemático, a que ya antes hemos hecho alusión, consistente en contar 66 a partir de 1, en vez de contar a partir de cero. Debido a este error, la cuenta de Porfirio

<sup>174</sup> Subida al trono, a la muerte de Caracalla: 8 Abril 217 (P. von Rohden, RE, 2.<sup>a</sup> Serie, VIII-1, 394).

<sup>175</sup> Subida al trono: 4 Febrero 211, a la muerte de Septimio Severo (Fluss, RE, 2.<sup>a</sup> Serie, II-2, 1979). Muerte: 8 Abril 217 (cf. nota anterior).

<sup>176</sup> Subida al trono: 9 Abril 193 (*supra*, pág. 72), Muerte: 4 Febrero 211 (cf. nota anterior).

<sup>177</sup> A no ser que supongamos que de Claudio a Caracalla sumó 60 años de reinado, y no 59, teniendo en cuenta que Filippo reinó 5 años y medio (Febrero/Marzo 244-c. Setiembre 249) y sumando los meses de reinado de Emiliano y de Pupieno y Balbino. Pero esto no parece probable.

<sup>178</sup> Boyd, *art. cit.*, pág. 251.

llega sólo hasta el 205, en vez de alcanzar el 204. 2.º El segundo defecto de los cálculos de Porfirio consistió en contar 66 unidades sin más, sin tomar en cuenta el posible intervalo de meses que habían transcurrido desde el último cumpleaños de Plotino hasta el día de su muerte. De haber tenido en cuenta este margen de meses, el biógrafo —aun supuesto el yerro anterior— hubiera por lo menos dudado entre el año 12.º y el 13.º de Severo. 3.º El tercer vicio de la deducción de Porfirio consistió en que —según me atrevo a sospechar— no basó sus cálculos en una concepción de los dos términos extremos *a quo* y *ad quem* como fechas exactas, sino al poco más o menos, en forma meramente aproximativa.<sup>179</sup> Porfirio conocía probabilísimamente las tres fechas, la de la muerte de Plotino, la de la muerte de Claudio y la del *dies imperii* de Severo. También conocía probabilísimamente la fecha exacta en que había de expirar el 2.º año del reinado de Claudio. Pero, a la hora de echar sus cuentas sobre el año del nacimiento de Plotino, procedió en forma muy imprecisa contando retrogresivamente de 1 a 66, tomando como punto de partida la primavera del 270, que coincide más o menos con el final del 2.º año de Claudio y desembocando de ese modo en la primavera del 205, que coincide más o menos con el comienzo del año 13.º del reinado de Severo.

Sobre la edad de Porfirio al tiempo de escribir la *Vida de Plotino*, hablaremos en el capítulo V.<sup>180</sup>

---

<sup>179</sup> No es imposible que "a partir del segundo año del reinado de Claudio", lo entendiera desde c. Junio 270, en que expiraba el 2.º año de reinado de dicho emperador. En realidad, no sabemos con certeza cómo entendió Porfirio ni el *terminus a quo* ni el *terminus ad quem*.

<sup>180</sup> *Infra*, págs. 121-2.

## IV

### NOTACIONES REFERENTES A LA DURACIÓN DE INTERVALOS DE TIEMPO

De las seis notaciones de intervalos de tiempo que se contienen en la *Vida de Plotino*, tres se refieren a diversos períodos en la vida del filósofo: 11 años en la escuela de Amonio, 10 años de docencia en Roma sin escribir, 26 años de estancia en Roma; dos aluden a la duración de la estancia de Amelio en la escuela de Plotino, y una a la del propio Porfirio. De las seis notaciones, cinco están expresadas en números cardinales, y de éstas, cuatro van referidas en términos de “años completos”. El *terminus a quo* y el *terminus ad quem* de cuatro de los períodos anotados están expresamente referidos —o, al menos, son fácilmente referibles— a un año de reinado de un emperador. En cambio, respecto al período de estancia en Roma de Plotino, conocemos el *terminus a quo*, que es coincidente con el año 1.º de reinado de Filipo, pero no se menciona expresamente ni directa ni indirectamente en qué año de reinado abandonó Roma. Finalmente, respecto al período amoniano de Plotino, ninguno de los dos términos aparecen referidos a ningún año de reinado. Todos estos factores hay que tenerlos en cuenta al estudiar cada uno de los pasajes. Por razones metodológicas, analizaré los seis pasajes en un orden distinto al de su aparición en la *Vida*.

#### 1. El “sexenio” de Porfirio en la escuela de Plotino

Considero interesante comenzar nuestro estudio con los tres pasajes en los que Porfirio alude, con tres formulaciones distintas, al período de su propia estancia en la escuela de Plotino. El primer pasaje es como sigue:

Συγγεγονώς δὲ αὐτῷ τοῦτό τε τὸ ἔτος καὶ ἐφεξῆς ἄλλα ἕτη πέντε κτλ. “Estuve con él (i. e. con Plotino) este año y, seguidamente, otros cinco años, etc.”.<sup>1</sup>

En el mismo párrafo, tras un largo paréntesis, vuelve a insistir:

...ἐν δὴ τοῖς ἕξ ἔτεσι τούτοις κτλ. “...en el plazo, pues, de estos seis años, etc.”.<sup>2</sup>

Al final del mismo capítulo repite utilizando una fórmula equivalente:

...ἐν τῷ ἕξαέτει χρόνῳ τῆς παρουσίας ἐμοῦ Πορφυρίου κτλ. “...durante el sexenio en que yo, Porfirio, estuve presente, etc.”.<sup>3</sup>

El *terminus a quo* de este período quedó ya fijado anteriormente: Porfirio trabó contacto con Plotino por vez primera, como vimos, en el verano del año 263, durante el año 10.º de Galieno, poco antes de las *fiestas decenales*, por Agosto o Setiembre.<sup>4</sup> El *terminus ad quem* lo expresa Porfirio un tanto vagamente y con referencia al año 15.º del reinado de Galieno:

...ἐκεῖ γὰρ ἀνεχώρησα περὶ τὸ πεντεκαίδεκατον ἔτος τῆς βασιλείας Γαλιήνου κτλ. “...porque me retiré allá (i. e. a Sicilia) por el año décimoquinto del reinado de Galieno, etc.”.<sup>5</sup>

Basta un cálculo sencillísimo para demostrar con claridad meridiana que Porfirio no pudo estar 6 años —más aún, ni siquiera 5 años— *completos* en la escuela de Plotino. Del verano del año 263, en que llegara Porfirio, al final de la primavera del 268 (c. Junio, lo más tarde), en que reina ya Claudio, no han podido transcurrir 6 años completos, y si tenemos en cuenta que, al llegar Porfirio, Plotino está de vacaciones y no reanuda sus clases probablemente hasta la segunda quincena de Agosto o primera de Setiembre, y que, ya antes de comenzar a reinar Claudio, Porfirio había abandonado Roma, está claro que no pudo permanecer en la escuela plotiniana ni siquiera 5 años completos. ¿De dónde salen, pues, los 6 años a que alude el biógrafo reiteradamente? Comparando 5,1-2 (“Estuve con él este año y, seguidamente, otros cinco años”) con 6,1-2 (“porque me retiré allá por el año décimoquinto del reinado de Galieno”), está claro que “este año” es el año 10.º de Galieno, esto es, la fracción final del mismo; los “otros cinco años” son los años 11.º a 15.º —ambos inclusive—

<sup>1</sup> *Vida*, 5,1-2.

<sup>2</sup> *Ib.*, 5,5.

<sup>3</sup> *Ib.*, 5,59-60.

<sup>4</sup> *Supra*, págs. 49-50.

<sup>5</sup> *Vida*, 6,1-3.

de Galieno. Ya se ve, pues, que el "sexenio" plotiniano de Porfirio consta de 4 años intermedios completos y de 2 incompletos, el inicial y el final.

Pero ¿conforme a qué sistema computa el biógrafo sus 6 años en la escuela de Plotino? Y ante todo ¿cuáles son exactamente los límites de "este año", esto es, del primer año de su sexenio? La respuesta a esta pregunta varía en función del sistema que cada cual atribuye a Porfirio. Así, según Oppermann, el primer año del sexenio de Porfirio es el lapso de tiempo que va desde su llegada hasta el final del 10.º año egipcio de Galieno, es decir, hasta el 28 de Agosto de 263.<sup>6</sup> Según Boyd, "este año" es el intervalo de tiempo que va desde la llegada de Porfirio (verano 263) hasta el 31 de Diciembre del mismo año. El inciso añadido a continuación ("porque un poco antes todavía de las *fiestas decenales* ya estaba yo, Porfirio, en Roma") tiene por objeto, según Boyd, aclarar que no se trata del año 262, sino del 263.<sup>7</sup>

Leyendo el pasaje sin prejuicios y siguiendo atentamente la concatenación lógica del pensamiento, aparece claro que la inserción de aquel inciso obedece a la necesidad de justificar su computación del año 10.º de Galieno como el 1.º de su propia estancia en la escuela de Plotino. Ahora bien, este inciso, así entendido, sólo tiene sentido en el supuesto de que la celebración de los *decennalia* coincide con el final del año 10.º de Galieno, es decir, en el supuesto de que el año 10.º de Galieno expira en el 10.º aniversario de su subida al poder. Esto prueba, a su vez, que Porfirio computa los años de reinado de Galieno según el sistema oficial romano, a partir del *dies imperii*. Ello prueba, en segundo lugar, que el sexenio plotiniano de Porfirio se conmensura con el correspondiente sexenio de reinado de Galieno, tomando como fecha límite el *dies imperii*:

Año 1.º de Porfirio en Roma: c. Julio — c. Setiembre 263.

Año 2.º-5.º: c. Setiembre 263 — c. Setiembre 267.

Año 6.º: c. Setiembre 267 — antes de c. Junio 268.

Porfirio tiene buen cuidado de no afirmar que permaneció con Plotino 6 años *completos*. Es verdad que tampoco dice explícitamente que fueran incompletos. Pero ofrece los datos suficientes para que quien lo desee pueda deducirlo con toda facilidad. Más adelante trataremos de adivinar el porqué de esta curiosa notación sexenal. De momento bástenos subrayar que la manera de computar Porfirio el sexenio de su propia

<sup>6</sup> Oppermann no lo formula tan explícitamente, pero es lo que obviamente se deduce si tenemos en cuenta que, como él mismo admite, Porfirio llega en el verano del 263 (*op. cit.*, pág. 57) y que el primer año de Porfirio = 10.º de Galieno (*ib.*, pág. 38).

<sup>7</sup> *Art. cit.*, págs. 255-6.

estancia en la escuela de Plotino se contradistingue de las restantes computaciones de intervalos por dos características, como iremos viendo a lo largo del presente capítulo: 1.<sup>a</sup> la fecha básica para computar los años no es el aniversario de su llegada, sino el aniversario de la subida de Galieno al trono imperial, 2.<sup>a</sup> la suma total incluye 2 años incompletos, a diferencia de las restantes computaciones de intervalos, que no incluyen más que años completos.

## 2. Estancia de Plotino en Roma y de Amelio en la escuela de Plotino.

Interesa estudiar comparativamente los tres pasajes alusivos a las estancias respectivas de Plotino en Roma y de Amelio en la escuela de Plotino:

Προσῆλθε δὲ αὐτῷ ὁ Ἀμέλιος τρίτον ἔτος ἄγοντι ἐν τῇ Ῥώμῃ κατὰ τὸ τρίτον ἔτος τῆς Φιλίππου βασιλείας καὶ ἄχρι τοῦ πρώτου ἔτους τῆς Κλαυδίου βασιλείας παραμείνας ἐτη ὄκτα συνέγονεν εἴκοσι καὶ τέσσαρα κτλ. “Amelio llegó a la escuela de Plotino en el transcurso del tercer año de estancia de éste en Roma, en el tercero del reinado de Filipo, y permaneció con él hasta el primer año del reinado de Claudio, veinticuatro años completos”.<sup>8</sup>

Τῷ δεκάτῳ δὲ ἔτει τῆς Γαλιήνου βασιλείας ἐγὼ Πορφύριος ... καταλαμβάνω μὲν τὸν Ἀμέλιον ὀκτωκαιδέκατον ἔτος ἔχοντα τῆς πρὸς Πλωτίνιον συνουσίας κτλ. “En el año décimo del reinado de Galieno yo, Porfirio, descubro que Amelio estaba ya cumpliendo el año décimoctavo de su estancia en la escuela de Plotino, etc.”.<sup>9</sup>

Διὸ εἴκοσι καὶ ἕξ ἐτῶν ὄλων ἐν τῇ Ῥώμῃ διατρίψας κτλ. “Y por eso, no obstante haber vivido en Roma veintiséis años completos, etc.”.<sup>10</sup>

Al menos inicialmente, estamos en mejores condiciones para analizar las dos notaciones relativas a Amelio que la relativa a Plotino. En el caso de Amelio, Porfirio anota cuidadosamente tanto el *terminus a quo* como el *terminus ad quem* con referencia a un año determinado de reinado: llega en el 3.<sup>o</sup> de Filipo, parte en el 1.<sup>o</sup> de Claudio. El caso de Plotino es distinto: llega estando ya Filipo en el poder; por otra parte, el 3.<sup>o</sup> de estancia de Plotino en Roma coincide con el 3.<sup>o</sup> de reinado de Filipo.<sup>11</sup> El *terminus a quo* de su permanencia en Roma es, por tanto, referible fácilmente al primer año del reinado de Filipo. En cambio, el momento de su partida de Roma no lo relaciona el biógrafo con ningún año de reinado, ni directa ni indirectamente.

<sup>8</sup> *Vida*, 3,38-42.

<sup>9</sup> *Ib.*, 4,1-4.

<sup>10</sup> *Ib.*, 9,20-21.

<sup>11</sup> *Ib.* 3,39-40.

Una comparación superficial de la duración respectiva de ambas estancias, de la de Amelio en la escuela de Plotino con la de éste en Roma, pudiera inducirnos a creer que ambos hubieron de abandonar Roma en el mismo año de reinado, esto es, en el 1.º de Claudio. Plotino está en Roma 26 años completos, según Porfirio, y Amelio, llegando dos años más tarde, está 24 años completos, según el mismo biógrafo. Parecería, pues, que abandonaron Roma en el mismo año de reinado y, como consta que Amelio partió en el 1.º de Claudio, en este mismo año partiría Plotino. Esta sería, sin embargo, una argumentación falaz a menos que podamos demostrar que el biógrafo utiliza, en la notación de las estancias respectivas de Plotino y Amelio, el mismo procedimiento que en la de la suya propia, esto es, el de conmensurar años de estancia con años de reinado y el de computar, consecuentemente, en la suma total años incompletos. Pero, en el caso de Plotino y de Amelio, Porfirio habla expresamente de *años completos* y ello induce a pensar que, en estos casos, conmensura los años de acuerdo con los aniversarios de sus respectivas llegadas. Siendo esto así, lo único que podemos concluir con seguridad de la sola comparación de datos, es que Plotino y Amelio debieron de partir de Roma con poco tiempo de diferencia, pero cabe la posibilidad de que Amelio partiera no mucho antes de finalizar el primer año de Claudio (i. e. no mucho antes de c. Junio 269) y Plotino, en cambio, no mucho después de comenzar el 2.º año de Claudio. Para dilucidar este problema, debemos recurrir a otro procedimiento.

Oppermann, consecuente con el sistema que él atribuye a Porfirio, hace coincidir el año 1.º de Plotino en Roma con el año 1.º de Filipo, ambos según el sistema egipcio (c. Marzo-Agosto 244),<sup>12</sup> y el año 1.º de Amelio en Roma con el 3.º egipcio de Filipo (Agosto 245/6).<sup>13</sup> Consecuentemente, el 26.º de Plotino y 24.º de Amelio coinciden con el año egipcio Agosto 268/9, que sería también el 1.º del reinado de Claudio. El agravamiento de la enfermedad de Plotino pondría punto final a su actividad docente y ésta sería —sugiere Oppermann— la razón de la partida de Amelio.<sup>14</sup> Los 4 últimos tratados (51-54), tal vez también algunos de

<sup>12</sup> *Op. cit.*, págs. 42-3. Pero, según Oppermann (*ib.*), Plotino llega a Roma en el *verano* del 244, aunque algo antes del 29 de Agosto, con lo que el primer año de Plotino en Roma queda reducido a un espacio de tiempo brevísimo.

<sup>13</sup> *Ib.*, pág. 43.

<sup>14</sup> Según Oppermann, Plotino suspende sus actividades docentes en el año egipcio Agosto 268/9, que sería el 1.º de Claudio. Ello determina la partida de Amelio. Ambos, Plotino y Amelio, abandonan Roma ese mismo año (*op. cit.*, pág. 51-2). En las págs. que siguen trataré de hacer ver que el cierre de las aulas de Plotino es posterior a la partida de Amelio y en la pág. 121 y n. 119 del cap. V sugiero una razón posible de la partida de Amelio.

los 5 anteriores (46-50), los habría compuesto Plotino ya en su retiro de Campania y no en Roma.<sup>15</sup>

Para Boyd el año 1.º de Claudio es Marzo 268/9. Consiguientemente, Amelio hubo de ausentarse de Roma antes de Marzo del 269. Respecto a la partida de Plotino, Boyd es menos explícito que Oppermann, pero sugiere que por entonces mismo puso fin a sus actividades docentes y se trasladó a Campania.<sup>16</sup> Schwyzer pone la partida de Plotino en el año 269 y cree probable que los 4 últimos tratados fueron compuestos en Campania, e incierto si los 5 anteriores lo fueron en Roma o en Campania.<sup>17</sup>

¿Cuándo y dónde escribió Plotino los 9 últimos tratados (46-54)? ¿Antes o después de su partida de Roma? La dilucidación previa de este problema nos ayudará a resolver con mayor conocimiento de causa el problema conexo de la fecha aproximada de la partida de Plotino a la finca de su amigo Zeto, en Campania. Ahora bien, de la cronología de los 9 últimos tratados, lo único que sabemos con certeza es que todos ellos fueron compuestos después de la partida de Porfirio<sup>18</sup> y que de esos 9 tratados, los 5 primeros (46-50) se los remitió su autor a su antiguo discípulo a Sicilia durante el año 1.º de Claudio<sup>19</sup> y los 4 últimos (51-54) al comienzo del 2.º año de reinado del mismo emperador, poco antes de morir Plotino.<sup>20</sup> Pero cuándo y dónde, si en Roma o en Campania, compuso Plotino esos 9 tratados, Porfirio no lo dice, dejándonos a nosotros la ingrata tarea de tener que adivinarlo. No obstante el silencio del biógrafo, hay dos indicios muy significativos que nos inducen a creer que todos los tratados, incluidos los 4 últimos, los redactó el filósofo estando todavía en Roma, antes de su retiro en Campania. Estos dos indicios son: el 1.º el estado de salud de Plotino al tiempo de su partida de Roma, y el 2.º la conexión estrecha entre la actividad docente y la actividad literaria de Plotino.

<sup>15</sup> *Op. cit.* págs. 52-3.

<sup>16</sup> *Art. cit.*, pág. 252: "If Plotinus came to Rome in 244, his third year there would be 246 (which largely coincides with the third regnal year of Philip). Amelius' twenty-fourth year with Plotinus would then be 269. The first year of Claudius is about March, 268/9". *Ib.*, n. 35: "If our system of reckoning is correct, Amelius must have left Plotinus in the early part of 269. It might possibly be objected that he would be most likely to leave in the summer, when Plotinus suspended his teaching ... But we know that Plotinus finally left Rome in 269 ... and that he did so because of his illness ... There is, then, no reason to suppose that Plotinus continued teaching until the summer of 269 and no reason to assume that Amelius remained in Rome until the summer...".

<sup>17</sup> *Art. cit.*, 474, 3-46.

<sup>18</sup> *Comp. Vida* 5, 59-60 con 6, 1-4.

<sup>19</sup> *Ib.*, 6, 1-16.

<sup>20</sup> *Ib.*, 6, 16-25.

Sobre el estado de salud de Plotino al tiempo de retirarse de Roma, nos informa detalladamente Porfirio, basándose en la diagnosis del médico de cabecera del filósofo:

Κλῆμοῦ μὲν παρόντος οὐδέν πω τοιοῦτον ὑπεφαίνετο· ἀποπλεύσαντος δὲ εἰς τοσοῦτον ἡγριώθη τὸ πάθος, ὡς ἔλεγεν ἐπανελθόντι Εὐστάχιος... ὡς καὶ τῆς φωνῆς περιαιρεθῆναι τὸ πορὸν καὶ εὐήγον βραγχῶντος αὐτοῦ καὶ τὴν ὄψιν συγχυθῆναι καὶ τὰς χεῖρας καὶ τοὺς πόδας ἐλκωθῆναι· ὅθεν ἐκτρεπομένων αὐτοῦ τὰς συναντήσεις τῶν φίλων διὰ τὸ ἀπὸ στόματος πάντας προσαγορεύειν ἔθος ἔχειν, τῆς μὲν πόλεως ἀπαλλάττεται, εἰς δὲ τὴν Καμπανίαν ἐλθὼν εἰς Ζήθου χωρίον ἐταίρου παλαιοῦ αὐτῶ γεροντός καὶ τεθνηκότος κατάγεται. "Durante mi permanencia, ningún síntoma de tal enfermedad se dejó traslucir todavía. Pero, después de mi travesía, la dolencia se agravó de tal manera —según me informó Eustoquio a mi vuelta...— que, con la irritación de la garganta, llegó a perder la claridad y sonoridad de voz, nublósele la vista y llagáronsele las manos y los pies. De ahí que, como sus amigos rehuían su encuentro por su costumbre de saludar a todos con un beso, abandona la Urbe, trasladase a Campania y alójase en la finca de Zeto, su antiguo y ya fenecido amigo".<sup>21</sup>

Sea cual fuere la verdadera naturaleza de la última enfermedad de Plotino —de ella se han hecho modernamente dos diagnósticos diferentes—<sup>22</sup> de lo que no cabe duda alguna es de la índole y de la gravedad de muchos de sus síntomas, a saber: irritación de la garganta, ronquera de voz, obnubilación de la vista y ulceración de manos y pies. Tal es el estado de Plotino en el momento de abandonar la Urbe. Un hombre en estas condiciones no se halla en circunstancias muy favorables para escribir o para dictar. Plotino parece haber sido siempre reacio a escribir. Lo prueba el comienzo tardío de su carrera de escritor,<sup>23</sup> la escasez de producción en el primer decenio,<sup>24</sup> la necesidad de estímulos externos,<sup>25</sup> la defectuosidad de su redacción,<sup>26</sup> su miopía acentuada.<sup>27</sup> Lo natural es pensar que un hombre como Plotino, sin vocación decidida de escritor, al abandonar Roma ciego, o casi ciego, y con las manos llagadas, abandonara también la pluma definitivamente.

Tampoco es creíble que utilizara amanuense. La dolencia de Plotino se encarnizó con violencia especial en su garganta, hasta el punto de que

<sup>21</sup> *Ib.*, 2, 10-20.

<sup>22</sup> Según Oppermann (*op. cit.* págs. 7-28), *elephantiasis Graecorum*, o sea, lepra tuberculosa; según P. Gillet (*Plotin au point de vue médical et psychologique*, Paris, 1934), tuberculosis pulmonar complicada con tuberculosis laríngea y con tuberculosis cutánea, ósea o tendinosa.

<sup>23</sup> A los 49 años de edad. Cf. *infra*, págs. 95ss.

<sup>24</sup> *Infra*, págs. 96ss.

<sup>25</sup> *Infra*, 99ss.

<sup>26</sup> *Vida*, 8, 1-6; 13, 1-5; comp. 19, 19-27 con 20, 5-9.

<sup>27</sup> *Ib.*, 8, 1-4.

Porfirio —probablemente el mismo Eustoquio— diagnosticó la enfermedad como *κόνναγχος*.<sup>28</sup> El estado delicado de su garganta—irritación, afonía, posiblemente fetidez de aliento—<sup>29</sup> no hubieran hecho muy cómoda la tarea de composición al dictado, ni para él ni para el amanuense. Por lo demás, tampoco hay indicio ninguno de que Plotino dictase; sí, en cambio, de que escribía de su puño y letra.<sup>30</sup>

Porfirio da claramente a entender que la actividad de Plotino como escritor va estrechísimamente ligada a su actividad docente, aun cuando la elección de los temas discutidos en clase dependiera, a veces, de circunstancias externas y aun casuales.<sup>31</sup> Porfirio nos dice que, durante todo el tiempo en que estuvo con Plotino, éste tomaba los temas de sus escritos de los problemas que surgían eventualmente<sup>32</sup> y, a juzgar por lo que dice en otro pasaje,<sup>33</sup> se ve que se trataba de problemas surgidos en clase. Parece, pues, que éste era su método habitual. Plotino era brillantísimo en la exposición oral,<sup>34</sup> y de los temas tratados en clase entresacaba los temas de sus escritos. Ahora bien, su ida de Roma supuso para él el cierre de sus aulas y la diáspora del círculo plotiniano. Es de creer, por consiguiente, que al finalizar su tarea como maestro, finalizaría asimismo —dados sus hábitos de trabajo— su actividad como escritor.

Todo nos induce, pues, a creer que todos los tratados —del primero al último— fueron compuestos por Plotino durante su permanencia en

<sup>28</sup> *Ib.*, 2, 8-10. Esta enfermedad era una forma aguda de angina de garganta, de efectos fulminantes. Oppermann, de acuerdo con las fuentes de la medicina antigua la describe con estas palabras: "Die Krankheit ist eine Entzündung des Rachens (Larynx, Pharynx, und benachbarte Teile), die Anschwellungen hervorrufft und sich in Erstickungsanfällen äussert. Das Schluckvermögen ist unterbunden, Hals und Antlitz werden braun, die Augen treten vor, Gesicht und Gehör lassen nach".

<sup>29</sup> En todo caso, "sus amigos rehuían su encuentro por su costumbre de saludar a todos con un beso" (*Vida*, 2, 15-17), que implica que inspiraba repugnancia. Fue uno de los factores determinantes de su ida a Campania. Para la interpretación de este pasaje, cf. C. G. Cobet, *Ad Porphyrii Vitam Plotini*, *Mnemosyne*, *Nova Series*, 6 (1878), págs. 341-2; Harder, *Anmerkungen*, págs. 79-80, 8 2, 17.

<sup>30</sup> *Vida*, 8, 4-6.

<sup>31</sup> Tales como el incidente del Iseo (*Vida*, 10, 15-33), que provocó la composición de III, 4. Asimismo, la presencia de algunos gnósticos determinó la refutación de sus teorías en II, 9. La depresión psíquica sufrida por Porfirio influyó en la redacción de I, 4 y el presentimiento de la cercana muerte, la de I, 7.

<sup>32</sup> *Vida*, 5, 59-61.

<sup>33</sup> *Ib.*, 5, 5-7.

<sup>34</sup> *Ib.*, 13, 1-8: "En clase expresábase con facilidad y era inteligentísimo para excogitar e intuir la idea precisa... Al hablar, su inteligencia se trasparentaba en el rostro, alumbrándolo con su luz; y entonces era cuando su aspecto, que ya de por sí poseía un encanto que embelesaba, se hermozeaba visiblemente más que nunca".

Roma y antes de iniciar su voluntario retiro en la finca de su difunto amigo Zeto. Ahora bien, Plotino había nombrado a Porfirio editor de sus obras, encargándole de la corrección y de la ordenación de sus escritos.<sup>35</sup> Es de creer que el maestro tendría gran interés en tener a su futuro editor y antiguo discípulo al corriente de sus últimos escritos. No menor sería el interés del discípulo por recibir en sus manos las últimas novedades salidas de la pluma de su venerado maestro. Teniendo en cuenta, por otra parte, la facilidad de comunicaciones postales entre Italia y Sicilia, no es creíble que mediara un plazo de tiempo demasiado largo entre la composición de los tratados y su envío al impaciente destinatario residente en Sicilia. De los 9 últimos tratados, los 5 primeros los recibió en el año 1.º del reinado de Claudio (c. Junio 268/9), los 4 últimos a los comienzos del 2.º año del mismo emperador reinante (c. Junio — c. Noviembre 269). Esto nos permite colegir que Plotino permaneció en Roma dando clase y escribiendo hasta los primeros meses del 2.º año del reinado de Claudio inclusive, hasta que vencido por la enfermedad cerró sus aulas, depuso la pluma y se retiró a la finca de Zeto por el otoño del año 269. Allí, pocos meses más tarde (c. Febrero 270), exhaló su espíritu asistido por el fiel Eustoquio.

Puestos estos preámbulos, ¿cómo explicar las notaciones de Porfirio, quien atribuye a Plotino 26 años completos de estancia en Roma y a Amelio 24 años completos de estancia en la escuela de Plotino? La explicación, para que sea satisfactoria, ha de dar razón así de las cifras —26 y 24 respectivamente— como de la cualificación de "años completos". Ahora bien, el cumplimiento de ambos requisitos parece una tarea rayana en lo imposible. Porque, efectivamente, si Plotino llegó a Roma lo más pronto en la primavera del año 244 y vivió en Roma 26 años completos, no pudo haberse retirado a Campania en el otoño del 269, sino lo más pronto en la primavera del 270, cuando ya, sin embargo, había fallecido. Análogamente, si Amelio llegó a la escuela de Plotino en el año 3.º del reinado de Filipo (3.º de estancia en Roma de Plotino), esto es, lo más pronto en la primavera del 246, y permaneció en ella 24 años completos, no pudo haber partido hasta la primavera del 270, lo más pronto. Pero esto va en contra de los otros datos que conocemos, porque Amelio partió ya en el año 1.º de Claudio (c. Junio 269, lo más tarde), y estaba ya en Apamea al tiempo de la muerte de Plotino en los primeros meses del 270.<sup>36</sup> ¿Cómo salir de esta aporía?

Los respectivos sistemas de computación de intervalos que Oppermann y Boyd atribuyen a Porfirio,<sup>37</sup> aplicados a los casos concretos de

<sup>35</sup> *Ib.*, 24, 1-3.

<sup>36</sup> *Ib.*, 2, 31-33.

<sup>37</sup> *Supra*, págs. 17-19 y 24-26.

la notación de las estancias de Plotino y de Amelio, sirven todo lo más para dar razón de las cifras 26 y 24 respectivamente, pero no de la cualificación adicional de “años completos”.<sup>38</sup> Mientras que Oppermann no parece haber reparado en la dificultad,<sup>39</sup> Boyd trata de eludirla en una nota fugaz asignando a ὄλα el sentido de “in all”, “en total”.<sup>40</sup> Pero este sentido de “en total”, además de no hacer al caso,<sup>41</sup> no da razón suficiente de la omisión de ese vocablo precisamente en el único caso en que sabemos con certeza que el cómputo incluye años incompletos, el del “sexenio” de Porfirio.<sup>42</sup>

La solución más sencilla, a mi juicio, de la aporía en que nos encontramos consiste en admitir, por una parte, que Porfirio cuenta sólo años *completos*, computados a partir de las respectivas llegadas de Plotino y Amelio, pero en suponer, por otra parte, que comete de nuevo el mismo error en que incurrió al calcular el año del nacimiento del filósofo, el de partir de 1 y no de cero. Desde que llega Plotino a Roma en la primavera del 244 hasta que parte en el otoño del 269, han transcurrido 25 años completos, pero a Porfirio le salen 26 en la cuenta porque computa ya la fecha de llegada como 1, en vez de computarla como cero. Asimismo desde que Amelio llega a Roma, mediada ya la primavera del 246 (cuando Filippo está ya en el año 3.º de su reinado y Plotino en el 3.º de su estancia en Roma), hasta que parte c. Mayo o Junio del 269 (poco antes de finalizar el año 1.º de Claudio), han transcurrido 23 años completos, pero a Porfirio le salen 24 porque cuenta

<sup>38</sup> Porque ambos sistemas implican la inclusión de años incompletos.

<sup>39</sup> Como ya hice notar *supra*, pág. 19.

<sup>40</sup> *Art. cit.*, pág. 252, n. 34. Boyd, refiriéndose a 3, 20-21 (los 11 años de aprendizaje de Plotino con Amonio) y a 9, 20-21 (los 26 de estancia en Roma), dice: “In the second of the examples here referred to the word cannot possibly mean “entire” and in the first it most probably cannot”. Hay aquí, a mi juicio, una confusión por parte de Boyd entre las *cifras* y la *cualificación*. En las páginas que siguen trato de hacer ver —y espero que satisfactoriamente— que las *cifras* de Porfirio son equivocadas en tres de los casos, pero no la cualificación de años *completos*, y que en el caso de los 11 años completos de aprendizaje con Amonio, ambas —cifra y cualificación— son totalmente correctas. Para la afirmación ulterior de Boyd (*ib.*), de que “in all the passages where it occurs in this usage in the *Vita* the meaning “in all” would be very suitable”, véanse las dos notas siguientes.

<sup>41</sup> El sentido de “en total” no hace al caso, porque se trata en las cuatro notaciones en que aparece de estancias ininterrumpidas de años. En el caso de los 11 años con Amonio, en la *Vida* se dice expresamente que fue ininterrumpidamente (3, 14). En los otros tres casos, nos lo podemos figurar. De suponer que Amelio, vgr. interrumpió una o varias veces su estancia en la escuela de Plotino, la dificultad de explicar la notación de 24 años sería incomparablemente mayor.

<sup>42</sup> *Supra*, págs. 79-80. Si el sentido fuera “n años en total” y no “n años completos”, no se ve por qué razón Porfirio se abstuvo de usar dicha cualificación en el único caso de la notación de la duración de su propia estancia, diciendo: ἐν ὀλί τοῖς ἕξ ἔτεσι τούτοις (5, 5), en vez de: ἐν ὀλί τοῖς ἕξ ὀλοῖς ἔτεσι τούτοις.

ya como 1, y no como cero, la fecha de llegada. Podemos resumir en un cuadro cronológico las fechas aproximadas de llegadas y partidas, que dan perfecta coherencia e inteligibilidad a las computaciones porfirianas de los intervalos, salvo siempre el error de contar a partir de 1:

FECHA APROXIMADA	SUCESO	AÑO DE REINADO
244 Febrero-Marzo	Huida de Plotino a Antioquía	Filipo, 1.º reinado
244 Marzo-Abril	Llegada de Plotino a Roma	Filipo, 1.º reinado
246 Abril-Mayo	Llegada de Amelio	Filipo, 3.º reinado
263 Julio-Agosto	Llegada de Porfirio	Galieno, 10.º reinado
269 Mayo-Junio	Partida de Amelio	Claudio, 1.º reinado
269 Otoño	Partida de Plotino	Claudio, 2.º reinado
270 c. Febrero	Muerte de Plotino	Claudio, 2.º reinado

Si Amelio, procedente de la escuela de Lisímaco,<sup>43</sup> se incorpora a la de Plotino por Abril o Mayo del año 246, síguese que, en el verano del 263, al tiempo de la llegada de Porfirio, llevaba ya 17 años completos de convivencia en el círculo plotiniano. Porfirio expresa ese lapso de tiempo en números ordinales:

"Amelio estaba ya cumpliendo el año décimooctavo de su estancia en la escuela de Plotino".<sup>44</sup>

Esta vez la notación es correcta, precisamente porque está expresada en ordinales.<sup>45</sup>

### 3. El período ágrafo de Plotino

Amonio debió de morir durante el bienio 242-244, estando Plotino ausente en la expedición militar. Esa es al menos la inferencia obvia de la ida del filósofo a Roma. Porfirio no lo consigna expresamente, pero podemos adivinarlo.<sup>46</sup> Tampoco dice que, tras huir a Antioquía, pasara

<sup>43</sup> *Vida*, 3, 42-43.

<sup>44</sup> *Ib.*, 4, 3-4.

<sup>45</sup> Hay, pues, en Porfirio confusión entre cardinales y ordinales en este sentido, en cuanto que, al calcular los años de un intervalo de tiempo, comienza la cuenta a partir de 1, tanto si manipula ordinales cuanto si manipula cardinales. Pero, de nuevo, se trata, a mi modo de ver, de un error matemático, que no implica que, para él, signifique lo mismo "estar n años en la escuela de Plotino" que "estar en el enésimo año de estancia en la escuela de Plotino", que supondría un error lingüístico.

<sup>46</sup> Longino fue discípulo del Amonio y Orígenes platónicos (*Vida*, 20, 36-39). Sugiero que, al morir Amonio en ausencia de Plotino, Orígenes ocupó la cátedra del gran maestro. Ocupada la cátedra de Amonio, Plotino no tiene nada que hacer

por Alejandría antes de establecerse en Roma. Pero sospecho que así lo hizo y sospecho, además, que fue entonces cuando firmó con Erenio y Orígenes el pacto referido en *Vida*, 3, 24-27:

Ἐρενήϊω δὲ καὶ Ὀριγένει καὶ Πλωτίνῳ συνθηκῶν γενοῦσιν μηδὲν ἐκκαλύπτειν τῶν Ἀμμωνίου δογμάτων ἃ δὴ ἐν ταῖς ἀκροάσεσιν αὐτοῖς ἀνεκάλυπτο κτλ. “Erenio, Orígenes y Plotino habían concluido un pacto de no revelar ninguna de las doctrinas de Amonio, de aquellas doctrinas —nótese bien— que ellos habían entresacado durante las clases, etc.”.<sup>47</sup>

En todo caso, la fecha de este pacto no puede distar mucho de la fecha de la llegada de Plotino a Roma, ya que uno y otro suceso constituyen el *terminus a quo* del “decenio” ágrafo, al que alude el biógrafo pocos renglones más abajo:

Πλωτῖνος δὲ ἄχρι μὲν πολλῶν γράφων οὐδὲν διετέλεσεν, ἐκ δὲ τῆς Ἀμμωνίου συνουσίας ποιούμενος τὰς διατριβάς· καὶ οὕτως ἑλθὼν ἑτῶν δέκα διετέλεσε, συνῶν μὲν τισι, γράφων δὲ οὐδέν. “Plotino perseveró largo tiempo sin escribir, pero utilizaba para el desarrollo de sus cursos los seminarios de Amonio. Y así perseveró durante diez años completos, teniendo seminario con algunos, pero sin escribir nada”.<sup>48</sup>

La interpretación de este pasaje, desde el punto de vista cronológico, resulta sencillísima a la luz de los resultados obtenidos en la sección anterior. El *terminus a quo* de este período es la primavera del 244, en que Plotino llega a Roma y abre sus aulas, pero no escribe todavía. El *terminus ad quem* lo especifica Porfirio en el capítulo siguiente:

Ἀπὸ μὲντοι τοῦ πρώτου ἔτους τῆς Γαλιήνου ἀρχῆς προτραπείς ὁ Πλωτῖνος γράφειν τὰς ἐμπιπτούσας ὑποθέσεις κτλ. “Como ya, sin embargo, desde el primer año del im-

---

en Alejandría y se sirve de sus amistades romanas para establecerse en la capital del imperio. Una conexión obvia de Plotino con Roma se desprende de *Vida*, 7, 17ss.: Teodosio, lo mismo que Plotino, pertenece al círculo de Amonio; Zeto, yerno de Teodosio, tiene acceso a los círculos políticos de Roma y es amigo de Castricio.

<sup>47</sup> Tomo αὐτοῖς (αὐτοῖς ἀνεκάλυπτο) como dativo de sujeto agente y ἀνακαθαίρω en el sentido de “extraer” (aquí, mejor, “extractar”, “entresacar”) como metáfora tomada de la extracción de metales y equiparando veladamente las lecciones amonianas a un valioso tesoro; comp. Platón, *Leyes*, III, 678c 9-d 2: σίδηρος γὰρ καὶ χαλκός· καὶ πάντα τὰ μεταλλεῖα συγκεχυμένα ἰφάνιστο, ὥστε ἀπορία πᾶσα ἦν τοῦ ἀνακαθαίρεσθαι τὰ τοιαῦτα. El objeto del pacto era probablemente la no publicación de los apuntes de clase tomados a Amonio con objeto de que cada uno de los tres pudiera disfrutar libremente de ellos para sus cursos. De hecho Plotino los primeros años de docencia utiliza esos apuntes (*Vida*, 3, 33-34). De ahí su sonrojo al recibir la inesperada visita de Orígenes (*ib.*, 14, 20-25).

<sup>48</sup> *Vida*, 3, 32-35.

perio de Galieno, Plotino habíase dedicado a escribir sobre temas ocasionales, etcétera".<sup>49</sup>

El período ágrafo, según esto, coincidente con el intervalo que media entre la primavera del 244 y c. Setiembre del 253, comprende, en realidad, 9 años completos y no 10, pero a Porfirio le salen 10 porque cuenta desde 1 y no desde cero. Los sistemas de Oppermann y de Boyd son inviables para dar razón de este pasaje, por la misma causa ya mencionada de que implican la inclusión en la suma total de años incompletos.<sup>50</sup>

#### 4. Los 11 años en la escuela de Amonio

Atención especialísima merece el pasaje de la *Vida*, ya aludido en el capítulo III de este estudio,<sup>51</sup> en el que el biógrafo, tras mencionar que la conversión de Plotino a la vida filosófica se produjo en el año 28.º de su edad y que su salida con el ejército de Gordiano ocurrió en el año 39.º de su edad, añade a guisa de justificación:

Ἐνδεκα γὰρ ὁλων ἐτῶν παραμένων τῷ Ἀμμωνίῳ συνεσχόλασε. "porque permaneció once años completos en la escuela de Amonio".<sup>52</sup>

A diferencia del sexenio de Porfirio en la escuela de Plotino, que consta de 4 años completos y 2 incompletos, aquí se trata de sólo años completos. Pero lo notable es que, a diferencia de los tres últimos cómputos, en que, debido a un error de cálculo, las cifras respectivas, dadas por el biógrafo, de años completos superan en una unidad a la realidad, aquí no sucede lo mismo, sino que los 11 años completos del período amoniano de Plotino fueron, en realidad de verdad, 11 años completos. De lo contrario, la inferencia de Porfirio sería ininteligible: 28.º de edad al tiempo de la conversión + 11 años completos = 39.º de edad al tiempo de la salida para Persia.<sup>53</sup>

¿Cómo explicar esta aparente anomalía, esta aparente excepción en el método porfiriano de computar intervalos en términos de años completos? En los tres casos anteriores hemos visto que "n años completos" son, en realidad, "n-1 años completos": los 26 años completos de Plotino en Roma, los 24 de Amelio, los 10 del período ágrafo, fueron realmente 25, 23 y 9 años completos respectivamente. ¿Por qué, en cambio, los

<sup>49</sup> *Ib.*, 4, 9-11.

<sup>50</sup> *Supra*, págs. 85-6.

<sup>51</sup> *Supra*, págs. 39-40.

<sup>52</sup> *Vida*, 3, 20-21.

<sup>53</sup> *Supra*, págs. 39-40.

11 años completos con Amonio son en realidad 11, y no 10, años completos? La explicación es, a mi juicio, muy sencilla. En los demás casos, la notación “n años completos” era el resultado de un cálculo mental del propio Porfirio, basándose en el conocimiento de los dos términos extremos y contando erróneamente a partir de 1, o sea, tomando el *terminus a quo* como 1, y no como cero. Aquí, en cambio, la notación “11 años completos” no la obtiene Porfirio por vía de cálculo mental, contando de término a término, sino por vía de testimonio directo, en el que difícilmente cabía error por tratarse de 11 años completos *vividos* por el propio Plotino. Lo que Porfirio calcula es el otro término extremo y no el intervalo que media entre dos extremos conocidos. Esto es, a mi modo de ver, una confirmación de lo que ya anteriormente<sup>54</sup> y por argumentos independientes habíamos colegido, que el dato de la duración del período amoniano se lo debe Porfirio al propio Plotino. En otros términos, el dato “11 años completos” es una premisa y no —como sucede en los otros tres casos de “n años completos”— una conclusión. De ahí que la notación es perfectamente correcta.

Es aleccionador observar el modo como tratan el período amoniano los dos autores ya tantas veces citados, Oppermann y Boyd. Más preocupados por el hallazgo de un sistema valedero para todos los casos que por el análisis independiente de todos y cada uno de los casos, se ven luego compelidos a acoplar incómodamente los textos a un patrón único, previamente establecido mediante una inducción incompleta y precipitada. Así Oppermann se ve constreñido a intercalar un año entre el momento de la conversión de Plotino a la filosofía y el comienzo de su aprendizaje en la escuela de Amonio. Oppermann pone la conversión de Plotino al estudio de la filosofía en el año egipcio Agosto 231/2 y la salida para Persia en el año egipcio Agosto 242/3.<sup>55</sup> Queda, como se ve, un hueco intermedio de 11 años. Pero, como en el único sistema de computar intervalos de tiempo que Oppermann atribuye a Porfirio, los 11 años de Plotino en la escuela de Amonio hubieron de ser, en realidad, 10 años, nos vemos obligados a intercalar un año preamoniano (Agosto 231/2) antes del decenio amoniano (Agosto 232/3 — Agosto 242/3):

“Der Zeitpunkt, zu dem Plotin Schüler des Ammonios wird, fällt also nicht in dasselbe Jahr wie der Beginn seiner philosophischen Studien überhaupt (231/232)”.<sup>56</sup>

<sup>54</sup> *Supra*, págs 43ss.

<sup>55</sup> *Op. cit.*, págs. 42 y 56.

<sup>56</sup> *Ib.*, pág. 42.

Oppermann trata de justificar la inserción del año preamoniano en el relato mismo de la *Vida*:

"Der Text vit. Plot. 3 p. 4, 38<sup>57</sup> lässt die Möglichkeit offen, dass zwischen dem Beginn der philosophischen Studien und dem Anschluss an Ammonios ein gewisser Zeitraum liegt".<sup>58</sup>

Conviene citar por extenso el pasaje autobiográfico pertinente:

Ἐικόστον δὲ καὶ ὄγδοον ἔτος αὐτὸν ἄγοντα ὀρμηθεῖν ἐπὶ φιλοσοφίαν καὶ τοῖς τότε κατὰ τὴν Ἀλεξάνδρειαν εὐδοκιμοῦσι συσταθέντα κατιέναι ἐκ τῆς ἀκροάσεως αὐτῶν κατηφῆ καὶ λύπης πλήρη, ὡς καὶ τιμὴ τῶν φίλων διηγείσθαι ἅ πάσχοι τὸν δὲ συνέντα αὐτοῦ τῆς ψυχῆς τὸ βούλημα ἀπενέγκαι πρὸς Ἀμμώνιον, ὃ μὴδέπω πεπεύρατο. Τὸν δὲ εἰσελθόντα καὶ ἀκούσαντα φάναι πρὸς τὸν ἑταῖρον " τοῦτον ἔζητουν". "En el año vigésimo octavo de su edad sintió un impulso hacia la filosofía y se puso a estudiar con los maestros más brillantes, a la sazón, en Alejandría. Pero salía de clase cabizbajo y apesadumbrado, tanto es así que contó a un amigo suyo lo que le pasaba. El amigo, comprendiendo el anhelo de su alma, se lo llevó a la clase de Amonio, con quien no había probado todavía. Plotino entró, oyó y dijo a su compañero: "Este es el que yo buscaba", etc."<sup>59</sup>

No se puede negar que el pasaje que acabamos de citar da pie para pensar en una etapa experimental preamoniana, de duración incierta. Pero, por otra parte, no puede cabernos la más mínima duda de que, para Porfirio, el período amoniano coincide exactamente —hablando en términos de años— con el intervalo que media entre la conversión de Plotino y su salida con el ejército. La impresión que sacó Porfirio de sus charlas con Plotino fue que la etapa experimental preamoniana duró tan poco que no merecía ser tenida en cuenta en los cálculos. Esta impresión está implícita en el razonamiento de Porfirio: conversión en el 28.º de edad + 11 años completos con Amonio = salida con el ejército en el 39.º de edad. El relato autobiográfico confirma esta misma impresión. Al novel estudiante de filosofía, alma mística y anhelante, le bastó una sola clase para sintonizar con Amonio: "Este es el que yo buscaba". Esto quiere decir que estaba buscando a "su" maestro, al maestro ideal cuya imagen llevaba ya dibujada de antemano en su mente. De ahí su inmediata sintonización con Amonio. No menos instantánea debió de ser la impresión desfavorable que le produjeron los anteriores maestros: salía de clase cabizbajo y apesadumbrado. Su desazón era tan grande que necesitó desahogarse con un amigo. Estando en este estado de desazón y

<sup>57</sup> *Scil.*, 3, 6ss.

<sup>58</sup> *Op. cit.*, pág. 42.

<sup>59</sup> *Vida*, 3, 6-13.

desasosiego, de búsqueda afanosa del maestro ideal de sus ensueños, es natural que la etapa experimental y preamoniana de pruebas y tentativas con unos y con otros fuera brevísima. Tal vez no duró más de un mes, tal vez semanas, tal vez días. A la primera oportunidad que le deparó la suerte, Plotino acompañó a su amigo a la clase del maestro que esperaba había de satisfacer sus ansias de allendidad y misticismo.<sup>60</sup>

Boyd es menos explícito y más ambiguo que Oppermann por lo que se refiere a la etapa amoniana. Pone la conversión de Plotino en el año 232<sup>61</sup> y la salida para Persia en el 243.<sup>62</sup> Queda, pues, entremedias un intervalo de 11 años. Pero en el único sistema que Boyd atribuye a Porfirio de computar intervalos (con inclusión de los años —aun incompletos— inicial y terminal, esto es, de la fracción de año anterior y posterior respectivamente al 1 de Enero), los 11 años de aprendizaje con Amonio que Porfirio atribuye a Plotino difícilmente pudieron ser 11 años completos. ¿Cómo llenar, pues, el hueco sobrante desde la conversión (232 según Boyd) hasta la salida para Persia (243 según Boyd)?<sup>63</sup> Boyd no es muy explícito en este punto:

“Porphyry does not tell us exactly when Plotinus came to Ammonius or exactly when he left him. He must have come some time not earlier than 232, and he must have left him at latest early in 243 (the year probably in which he joined the expedition of Gordian)...”.<sup>64</sup>

Boyd, según esto, parece dejar abierta la posibilidad de que entre la conversión de Plotino y el comienzo de su aprendizaje con Amonio y, asimismo, entre el final de la etapa amoniana y la salida con el ejército mediara un lapso de tiempo cuya duración no podemos determinar. En contra de esta opinión ya hemos indicado que la etapa preamoniana debió de ser tan breve que no merece ser tenida en cuenta en un cálculo computado en términos de años, y hemos visto, igualmente, que para Porfirio los 11 años que median entre la conversión y la salida con el ejército son coextensivos con los 11 años completos del período amoniano. Sólo nos queda por ver que tampoco cabe hablar de una etapa postamoniana de estudio filosófico o de actividad docente anterior a la primavera del 242, en que Plotino salió con el ejército de Gordiano. Efectivamente, la impresión obvia que se desprende de la lectura del relato biográfico de

<sup>60</sup> Comp. el pasaje autobiográfico de Justino, *Diálogo con Trifón*, 2, 3-6. Lo que a Justino satisface temporalmente es la esperanza de que la filosofía platónica lo llevará a una rápida visión intuitiva de Dios.

<sup>61</sup> *Art. cit.*, pág. 254.

<sup>62</sup> *Ib.*, *ib.*

<sup>63</sup> Cf nn. 61 y 62.

<sup>64</sup> *Ib.*, pág. 254.

Porfirio es la de que Plotino pasó directamente de las aulas de Amonio a las filas del ejército:

"Y ya, a partir de aquel día (i. e. desde el día en que por primera vez asistió a la clase de Amonio), siguió ininterrumpidamente con Amonio, con lo que llegó a adquirir una formación filosófica tan desarrollada, que incluso concibió el afán de conocer experimentalmente la filosofía que se practica entre los Persas y la que florece entre los Indios".<sup>65</sup>

Y sigue a continuación la narración de la participación del filósofo en la expedición persa:

"El emperador Gordiano estaba a punto de salir en expedición contra los Persas, etc.".<sup>66</sup>

La conclusión de todo lo dicho es que Plotino permaneció 11 años completos en la escuela de Amonio coincidentes con los 11 años que transcurren desde su conversión hasta su salida con el ejército. Y como este hecho tuvo lugar en la primavera del año 242,<sup>67</sup> su conversión hubo de producirse, lo más tarde, en la primavera del 231, pero posiblemente ya en los últimos meses del año anterior.<sup>68</sup>

Antes de finalizar este capítulo, no estará de más sintetizar los resultados obtenidos en una visión de conjunto de los métodos porfirianos de computar intervalos de tiempo. Mediante un análisis detallado de todos y cada uno de los pasajes pertinentes, hemos desembocado en el descubrimiento de tres procedimientos distintos:

1.º El primer procedimiento está representado por el cómputo del "sexenio" plotiniano de Porfirio, en que "*n años*" = "*n-2 años completos*" + "*2 años incompletos*".

2.º El segundo procedimiento está representado por tres cálculos de "años completos", a saber, los 10 años completos del período ágrafo de Plotino, los 24 años completos de la estancia de Amelio en la escuela plotiniana y los 26 años completos de la estancia del filósofo en Roma. En estos tres cálculos, *n años completos* = "*n-1 años completos*", debido al error de contar el *terminus a quo* como 1, y no como cero.

3.º El tercer procedimiento es el del cómputo de los 11 años completos del período amoniano de Plotino, en que "*n años completos*" = "*n*

<sup>65</sup> *Vida*, 3, 13-17.

<sup>66</sup> *Ib.*, 3, 17-18.

<sup>67</sup> *Supra*, pág. 35ss.

<sup>68</sup> No es, por tanto, imposible que Plotino coincidiera en Alejandría por un poco de tiempo con Orígenes cristiano, quien se trasladó a Cesarea en el año 231.

años completos”, debido a que la notación no es el resultado de un cálculo mental de Porfirio a partir de los dos términos extremos conocidos, sino del testimonio directo del propio Plotino, en el que no cabe error por tratarse de años *vividos existencialmente* en la escuela de Amonio.

Este puede ser el momento de responder a la pregunta: ¿por qué Porfirio, al hacer el cómputo del número de años de su permanencia en la escuela de Plotino, optó por el procedimiento excepcional de contar años incompletos, llegando de ese modo a la suma de 6, y no por el que sigue en los demás casos, de contar solamente años completos? En realidad, no permaneció más que 4 años completos (desde Julio o Agosto del 263 hasta Junio, lo más tarde, del año 268).<sup>69</sup> Por tratarse de años *vividos* por él mismo, difícilmente hubiera incurrido —a la hora de contarlos— en el error de añadir una unidad más. En esta coyuntura, prefirió la notación de 6 años —guardándose muy bien de añadir que fueran completos— a la de 4 años completos, movido —según creo— del deseo, pueril e inocente a un tiempo, de aumentar en dos unidades la cifra de la suma total de años de la etapa plotiniana de su vida, pero sin faltar, por otra parte, a la verdad.<sup>70</sup>

---

<sup>69</sup> La partida de Porfirio ocurrió probablemente c. Mayo 268 (*infra*, págs. 102-3).

<sup>70</sup> Cierta tendencia de Porfirio a destacar su propia persona es visible a lo largo de la *Vida*.

## V

### NOTACIONES REFERENTES A LA CRONOLOGÍA DE LOS ESCRITOS DE PLOTINO, LONGINO, AMELIO Y PORFIRIO

#### 1. *Los primeros 21 tratados de Plotino*

De los 25 años y medio que duró la actividad docente de Plotino, c. Abril 244 — otoño 269, ni una sola línea salió de su pluma en los primeros 9 años y medio, c. Abril 244 — c. Setiembre 253. Debieron de ser años de reflexión y maduración lenta de sus propias ideas, de elaboración paulatina de su propio sistema filosófico. Porfirio dice que Plotino, durante todos esos años del período ágrafo, aprovechaba para sus cursos las clases de Amonio,<sup>1</sup> es decir, los apuntes que indudablemente había tomado en las clases de Amonio.<sup>2</sup> Todos los tratados de Plotino fueron, pues, compuestos en los últimos 16 años de su vida docente (c. Setiembre 253 — otoño 269). De los 54 tratados de la edición porfiriana de las *Enéadas*, los primeros 21 Porfirio los halló ya escritos al tiempo de su llegada en el verano del 263:

Ἐπὸ μόντοι τοῦ πρώτου ἔτους τῆς Γαλιήνου ἀρχῆς προτραπεῖς ὁ Πλωτῖνος γράφειν τὰς ἐμπιπτούσας ὑποθέσεις, τὸ δέκατον ἔτος τῆς Γαλιήνου ἀρχῆς, ὅτε τὸ πρῶτον αὐτῷ ἐγὼ ὁ Πορφύριος ἐγνωρίσθην, γράψας εὕρισκεται εἶκοσι καὶ ἓν βιβλίον κτλ. “Como ya, sin embargo, desde el primer año del imperio de Galieno, Plotino habíase dedicado a escribir sobre temas ocasionales, cuando en el año décimo del imperio de Galieno yo, Porfirio, me di a conocer a él por primera vez, hallo que tenía escritos veintiún tratados, etc.”.<sup>3</sup>

---

<sup>1</sup> *Vida*, 3, 32-34.

<sup>2</sup> *Ib.*, 3, 24-27 y cf. *supra*, pág. 88 y n. 47 del cap. IV.

<sup>3</sup> *Vida*, 4, 9-13

Pero este solo dato no nos da una idea clara de la producción filosófica de Plotino durante los 10 primeros años de su carrera de escritor (c. Setiembre 253 — verano 263). Para obtener una idea más exacta, es preciso establecer un estudio comparativo de las diversas etapas, habida cuenta del número de páginas y de líneas escritas en cada una de ellas.

En la edición, en orden cronológico, de las *Enéadas* iniciada por Harder y continuada por Beutler y Theiler,<sup>4</sup> el texto griego de los 54 tratados ocupa 878 páginas, de las que sólo 180 corresponden a los 21 primeros tratados; las 698 páginas restantes pertenecen a los 33 tratados siguientes. Es decir, en el último sexenio (verano 263 — otoño 269) Plotino escribió casi el cuádruplo (exactamente 3,87 veces más) de lo escrito en el decenio anterior. Esto nos da una idea precisa de la escasisima producción filosófica de los 10 primeros años. El promedio anual, durante ese decenio, es de 18 páginas de la edición mencionada, página y media por mes.

Un resultado todavía más exacto lo obtenemos contando el número de líneas de las ediciones de Kirchhoff,<sup>5</sup> también en orden cronológico, o de Bréhier:<sup>6</sup>

TRATADOS	NÚMERO DE LÍNEAS (Kirchhoff)	NÚMERO DE LÍNEAS (Bréhier)
1-54	24.580	22.664
1-21	4.998	4.626
22-54	19.582	18.038

Estas cifras muestran que la producción del sexenio 263/9 es superior a la del decenio 253/63 en un 3,91 líneas Kirchhoff, o en un 3,89 líneas Bréhier. En este primer decenio, el promedio anual es de 499 líneas Kirchhoff o 462 líneas Bréhier, lo que arroja un promedio mensual de 41 líneas Kirchhoff o 38 líneas Bréhier, o —suponiendo que Plotino se tomara en el verano dos meses de descanso—<sup>7</sup> de 49 líneas Kirchhoff o 46 líneas Bréhier. A la vista de un índice de producción tan bajo, no es creíble que el ritmo de producción se mantuviera uniforme, sino que

<sup>4</sup> *Plotins Schriften*, übersetzt von R. Harder, 2 ed. (fortgeführt von R. Beutler und W. Theiler), vols. Ia-Vc, Hamburg, 1956-67.

<sup>5</sup> *Plotini Opera*, ed. A. Kirchhoff, 2 vols. Leipzig, Teubner, 1856.

<sup>6</sup> Plotin, *Ennéades*, vols. I-VI 2, Paris, Les Belles Lettres, 1924-38.

<sup>7</sup> A juzgar por lo que sucede en el verano del 263 (*Vida*, 5, 3-5), es de creer que Plotino se tomaría sus vacaciones todos los veranos, aunque desconocemos en qué fecha exactamente y durante cuánto tiempo.

variaría probablemente de año en año, de mes en mes, de día en día, oscilando a veces considerablemente por encima o por debajo del promedio. Únicamente dos de los tratados de este primer decenio se elevan por encima del promedio anual: el 2 (IV 7) = 669 líneas Kirchhoff, 624 líneas Bréhier, y el 9 (VI 9) = 528 líneas Kirchhoff, 494 líneas Bréhier (i. e. ligeramente superior al promedio anual). Otros dos se mantienen ligeramente por debajo del promedio anual: el 10 (V 1) = 437 líneas Kirchhoff, 398 líneas Bréhier, y el 12 (II 4) = 478 líneas Kirchhoff, 439 líneas Bréhier. Otros dos son tan breves que están incluso por debajo del promedio mensual: el 16 (I 9) = 20 líneas Kirchhoff, 19 líneas Bréhier, y el 21 (IV 1) = 21 líneas Kirchhoff, 22 líneas Bréhier.

Porfirio, en el capítulo 4 de la *Vida* consigna el orden cronológico en que fueron compuestos los 21 tratados del decenio 253/63: <sup>8</sup>

ORDEN CRON.	ENÉADA	ORDEN CRON.	ENÉADA	ORDEN CRON.	ENÉADA
1	I 6	8	IV 9	15	III 4
2	IV 7	9	VI 9	16	I 9
3	III 1	10	V 1	17	II 6
4	IV 2	11	V 2	18	V 7
5	V 9	12	II 4	19	I 2
6	IV 8	13	III 9	20	I 3
7	V 4	14	II 2	21	IV 1

Porfirio no especifica —ni probabilísimamente hubiera podido hacerlo— el año de composición de cada uno de estos 21 tratados a lo largo de esos 10 años. Dada la falta de datos, pudiera parecer aventurado el intentar hacerlo y, desde luego, todo intento de distribución cronológica no puede pasar de ser meramente conjetural. Pero vale la pena el intentarlo, atendiendo a dos criterios, que juzgo razonables: 1.º atendiendo al promedio anual dentro de este decenio (499 líneas Kirchhoff, 462 líneas Bréhier), y 2.º tomando cada uno de los veranos como punto de separación entre dos años, fundándonos en que, los veranos, durante uno o dos meses, interrumpiría probabilísimamente toda actividad docente o literaria, y en que no dejaría a medio acabar ninguno de los tratados iniciados. Teniendo presentes esos dos criterios, proponemos un cuadro cronológico de distribución anual de los 21 primeros tratados:

<sup>8</sup> *Vida*, 4, 22-65.

AÑO (de verano a verano)	TRATADO (ord. cron.)	LÍNEAS (Kirchhoff)	LÍNEAS (Bréhier)
253/4	1	371	339
254/5	2	669	624
255/6	3-4	461	426
256/7	5	358	331
257/8	6-8	536	530
258/9	9	528	494
259/60	10-11	503	458
260/1	12	478	439
261/2	13-17	585	535
262/3	18-21	479	450

## 2. Los tratados 22-45. Tratado 46

Los tratados 22-45 fueron compuestos durante el quinquenio (263/8) de permanencia de Porfirio en la escuela de Plotino, como consta por el testimonio expreso del propio biógrafo:

...ἐν δὴ τοῖς ἕξι ἔτεσι τούτοις πολλῶν ἐξετάσεων ἐν ταῖς συνουσίαις γιγνομένων καὶ γράφειν αὐτὸν ἀξιούντων Ἀμελίου τε καὶ ἐμοῦ, γράφει μὲν κτλ. "En el plazo, pues, de estos seis años, a raíz de numerosas disquisiciones que se originaban en clase, instándole Amelio y yo a que escribiese, escribe, etc."<sup>9</sup>

Sigue a continuación la lista, en orden cronológico, de los tratados 22-45, que es como sigue:

ORDEN CRON.	ENÉADA	ORDEN CRON.	ENÉADA	ORDEN CRON.	ENÉADA
22	VI 4	30	III 8	38	VI 7
23	VI 5	31	V 8	39	VI 8
24	V 6	32	V 5	40	II 1
25	II 5	33	II 9	41	IV 6
26	III 6	34	VI 6	42	VI 1
27	IV 3	35	II 8	43	VI 2
28	IV 4	36	I 5	44	VI 3
29	IV 5	37	II 7	45	III 7

<sup>9</sup> *Ib.*, 5, 5-7.

El ritmo de producción filosófica de Plotino se acelera de tal manera durante los 5 años escasos de estancia de Porfirio que se sextuplica con relación al del decenio anterior. En efecto, el texto griego de los tratados 22-45 ocupa 547 páginas de la edición de Harder-Beutler-Theiler, en contraste sorprendente con las 180 páginas de los tratados 1-21 del decenio anterior. En la mitad de tiempo el volumen de producción se triplica. Síguese que el ritmo de composición se sextuplica. La relación de los tratados 22-45 con 1-21 es, en líneas Kirchhoff, de  $15.466 : 4.998 = 3,0$ , y, en líneas Bréhier, de  $14.237 : 4.626 = 3,0$ . Por las tres vías comparativas llegamos a la misma conclusión: que el volumen de producción se triplica durante el quinquenio 263/8 con relación al del decenio 253/63 y que, en consecuencia, el ritmo de composición se sextuplica.

Este fenómeno sorprendente nos lleva a plantearnos el siguiente problema: ¿hasta qué punto pudo ser decisiva la presencia de Porfirio en la producción filosófica de Plotino? Como espero que la respuesta a esta pregunta contribuirá a clarificar el problema de la cronología, convendrá aducir algunos pasajes referentes a un posible influjo de la presencia y de la intervención estimulante de Porfirio en la composición de los escritos plotinianos de este período. Uno de los textos ya lo hemos citado anteriormente: <sup>10</sup>

"En el plazo, pues, de estos seis años, a raíz de numerosas disquisiciones que se originaban en clase, instándole Amelio y yo a que escribiese, escribe, etc."<sup>11</sup>

De la lectura de este pasaje, leído a la luz de las cifras comparativas consignadas poco ha, se desprende que, si bien es verdad que los temas debatidos en clase surtieron al autor de las *Enéadas* del material necesario para la composición de los tratados 22-45, entró en juego un nuevo elemento, como factor externo pero decisivo, en la prodigiosa aceleración del ritmo de producción que hemos registrado en este período. Este nuevo elemento fue la gestión conjunta de Amelio y Porfirio. Parece que la iniciativa de esta gestión se debió al alumno principiante, Porfirio, y no al discípulo veterano, Amelio. Parece, además, que la primera intervención conjunta de ambos ante su maestro, instándole a que escribiera, ocurrió ya muy a los comienzos de la estancia de Porfirio en Roma. Vamos a tratar de esclarecer estos puntos.

Porfirio, ya al tiempo de sus primeros contactos con los miembros del círculo plotiniano, quedó desagradablemente sorprendido de la exigüidad de la producción filosófica de Amelio en proporción con el número de

<sup>10</sup> *Supra*, pág. 98.

<sup>11</sup> *Vida*, 5, 5-7.

años que llevaba en la escuela de Plotino.<sup>12</sup> Respecto a los 21 tratados plotinianos que el novel alumno halló escritos, no logró acceso inmediato a ellos:

“...hallo que tenía escritos veintún tratados; descubro, además, que circulaban entre unos pocos. Su circulación, en efecto, no era todavía fácil; repartíanse no sin escrúpulos, ni sin más ni más, ni de buenas a primeras, sino tras un examen a fondo de los destinatarios”.<sup>13</sup>

Porfirio hubo, pues, de contentarse de momento con sentarse, como un alumno de tantos, a oír las lecciones del maestro, sin lograr todavía acceso ni a sus escritos ni, mucho menos, a la intimidad de su cenáculo. La primera vez que asistió a clase, salió decepcionado.<sup>14</sup> Este sentimiento lo llevó a redactar una impugnación escrita de una de las teorías fundamentales del neoplatonismo plotiniano<sup>15</sup> y a embarcarse en una polémica con Amelio sobre el mismo tema.<sup>16</sup> El resultado de esta polémica fue que Porfirio cantó la palinodia en pública clase.<sup>17</sup> Este acto le granjeó la confianza del maestro y el acceso a sus escritos:

Κάκειθεν λοιπὸν τὰ τε βιβλία τὰ Πλωτίνου ἐπιστεύθη κτλ. “Y, a partir de entonces (i. e. desde que dio lectura a su palinodia), se me confiaron los escritos de Plotino, etcétera”.<sup>18</sup>

Si tenemos en cuenta que así la impugnación escrita de Porfirio, como la polémica, como la palinodia subsiguientes se originaron a raíz de la primera clase de Plotino a que asistió Porfirio, podemos colegir que ya para fines de Agosto o mediados de Setiembre de 263, esto es, dentro de la primera quincena a partir de la reapertura de clases que siguió a las vacaciones estivales, pudo Porfirio leer, con la avidez que podemos imaginar, de cabo a cabo los tratados 1-21.<sup>19</sup> ¿Qué impresión le produjo su

<sup>12</sup> *Vida*, 4, 1-6: “En el año décimo del reinado de Galieno, yo, Porfirio, llegado de la Hélade... descubro que Amelio se hallaba ya en el año décimo octavo de su estancia en la escuela de Plotino, pero que todavía no se había atrevido a escribir nada fuera de los *Escolios*, cuya colección, sin embargo, no había alcanzado todavía la suma de cien libros”.

<sup>13</sup> *Ib.*, 13-16.

<sup>14</sup> *Ib.*, 18, 8-10.

<sup>15</sup> *Ib.*, 18, 10-11. Se trata de la teoría plotiniana de la inmanencia, y aun identidad, de los Inteligibles en la Inteligencia.

<sup>16</sup> *Ib.*, 18, 11-17.

<sup>17</sup> *Ib.*, 18, 17-19.

<sup>18</sup> *Ib.*, 18, 20.

<sup>19</sup> Le supondría una tarea de 6 a 9 horas.

lectura? Podemos estar seguros de que el aleteo místico de I 6,<sup>20</sup> VI 9<sup>21</sup> y V 1<sup>22</sup> despertarían vivísima emoción en su espíritu y de que las elucubraciones profundas de V 2,<sup>23</sup> V 9<sup>24</sup> y II 4<sup>25</sup> estimularían su inteligencia. Pero podemos entrever que Porfirio sufrió, al mismo tiempo, una doble decepción: decepción, en primer lugar, como en el caso de Amelio, por la escasez de producción filosófica escrita en contraste con los 19 años y medio de docencia que llevaba Plotino en el verano del 263, y decepción, en segundo lugar, por el carácter escueto, demasiado esquemático todavía, de la exposición escrita de su sistema filosófico. Esta doble decepción de Porfirio, aunque no está consignada explícitamente, se trasluce a través de dos pasajes de la *Vida*:

Τὰ μὲν γὰρ πρῶτα εἶκοσι καὶ ἓν ἑλαφροτέρας ἐστὶ δυνάμειος καὶ οὐδέπω πρὸς εὐτονίαν ἀρκοῦν μέγεθος ἐχούσης κτλ. "Los primeros veintitún tratados son producto de una facultad más feble, que no posee todavía esa reciedumbre tonificante, etc."<sup>26</sup>

El otro pasaje viene a continuación del relato de su polémica con Amelio, de su palinodia y de su subsiguiente iniciación en la lectura de los tratados:

Καθεῖθεν λοιπὸν τὰ τε βιβλία τὰ Πλωτίνου ἐπιστεύθη, καὶ αὐτὸν τὸν διδάσκαλον εἰς φιλοτιμίαν προήγαγον τοῦ διαρθροῦν καὶ διὰ πλείονων γράφειν τὰ δοκοῦντα. Οὐ μὲν ἄλλα καὶ Ἀμέλιον εἰς τὴν συγγραφεῖν πρόθυμον ἐποίησα. "Y, a partir de entonces, se me confiaron los escritos de Plotino, y aun desperté en el propio maestro la ambición de dar cuerpo y desarrollar más por extenso su filosofía. Y no sólo eso, sino que también a Amelio lo hice deseoso de escribir".<sup>27</sup>

Porfirio, pues, poco después de su llegada a Roma,<sup>28</sup> hizo presión sobre Amelio para que intensificase su actividad de escritor, y, a una con él, logró despertar en Plotino "la ambición de dar cuerpo y desarrollar más por extenso su filosofía".<sup>29</sup> Que no se trata de un alarde vano, sino de un influjo real, lo demuestran los resultados, que no se hicieron esperar: no solamente el ritmo de composición se acelera vertiginosamente, como hemos visto, a lo largo de este quinquenio 263/8, sino que, además, comienzan a hacer su aparición los magnos tratados de gran envergadura.

<sup>20</sup> *Sobre la Belleza.*

<sup>21</sup> *Sobre el Bien o el Uno.*

<sup>22</sup> *Sobre las tres Hipóstasis principales.*

<sup>23</sup> *Sobre la génesis y el orden de los posteriores al Primero.*

<sup>24</sup> *Sobre la Inteligencia, las Ideas y el Ser.*

<sup>25</sup> *Sobre las dos clases de materia.*

<sup>26</sup> *Vida*, 6, 30-32.

<sup>27</sup> *Ib.*, 18, 20-23.

<sup>28</sup> *Verano 263.*

<sup>29</sup> *Vida*, 18, 21-22.

Así, el primer nuevo escrito que salió de la pluma del filósofo (VI 4 + VI 5),<sup>30</sup> comprende en total 1079 líneas Kirchhoff, 985 líneas Bréhier, cifras que rebasan el doble del promedio anual del decenio anterior. A no mucha distancia en orden cronológico, viene el magno tratado *Sobre el Alma* (IV 3-5)<sup>31</sup> = 3.174 líneas Kirchhoff, 2.849 líneas Bréhier, seguido de la gran tetralogía III 8 + V 8 + V 5 + II 9,<sup>32</sup> que asciende a 2.322 líneas Kirchhoff, 2.118 líneas Bréhier. Finalmente, el gran tratado *Sobre los géneros del ser* (VI 1-3)<sup>33</sup> consta de 2.940 líneas Kirchhoff, 2.682 líneas Bréhier. Bastan estos ejemplos para hacer ver que Plotino, en este nuevo período, ha trocado en gran parte el antiguo método de redactar ensayos breves por el de composición de tratados de mayor envergadura.

El primero de los tratados compuestos tras la partida de Porfirio es el 46 (I 4),<sup>34</sup> y presenta indicios de estar escrito bajo el influjo del doloroso suceso que motivó la ausencia del discípulo.<sup>35</sup> Lo natural es, pues, pensar que Plotino lo redactó inmediatamente después de la partida de Porfirio. Éste partió antes de la subida de Claudio (c. Junio 268). El tratado 46 comprende un total de 524 líneas Kirchhoff, 484 líneas Bréhier, y supone —al nuevo ritmo con que trabaja el autor en este período— algo más de un mes, a lo sumo dos meses de trabajo.<sup>36</sup> Es, pues, razonable pensar que el tratado 46 fue compuesto antes del verano de 268 y, consiguientemente, antes de las vacaciones veraniegas del filósofo. El tratado 46 pertenece, por tanto —contando de verano a verano—, al año 267/8. Por otra parte, encabeza la serie de 5 tratados (46-50) que le fueron remitidos a Porfirio, ausente en Sicilia, durante el primer año de Claudio (c. Junio 268/9).<sup>37</sup> Por consiguiente, el tratado 46 no debió de ser compuesto mucho antes del verano del 268. Esta impresión se refuerza teniendo en cuenta que el doble tratado 47-48 (III 2-3), *Sobre la Providencia*, escrito inmediatamente después, consta de 1.050 líneas Kirchhoff, 969 líneas Bréhier<sup>38</sup> y supone, en consecuencia, de tres a cuatro meses de trabajo. Debió de ser redactado, por tanto, después de las vacaciones de verano, coincidiendo con los tres o cuatro primeros meses del nuevo curso académico 268/9. La partida de Porfirio ocurrió probablemente c. Mayo 268, por el año 15.º

<sup>30</sup> ¿En qué consiste la ubicuidad del Ser, uno e idéntico en todas partes?

<sup>31</sup> Titulado también: *Dificultades acerca del alma* (Vida, 25, 16-22).

<sup>32</sup> Harder hizo ver el carácter unitario de estos cuatro tratados (*Eine neue Schrift Plotins*, en *Kleine Schriften*, págs. 303-313).

<sup>33</sup> Vida, 5, 51-56; comp. 26, 8-13.

<sup>34</sup> Vida, 6, 5-6: *Sobre la felicidad*.

<sup>35</sup> Cf. P. Henry, *Plotin et l'Occident*, pág. 167.

<sup>36</sup> Cf. *infra*, págs. 103-4 el promedio anual de este período.

<sup>37</sup> Vida, 6, 1-6 y 15-16.

<sup>38</sup> *Ib.*, 6, 7-10.

del reinado de Galieno,<sup>39</sup> y la composición del tratado 46 entre Mayo y Junio del mismo año.

La asignación del tratado 46 al curso 267/8, nos obliga a modificar ligeramente las cifras comparativas, transcritas en la página 99, del quinquenio 263/8 con el decenio anterior 253/63. La relación es ahora entre los tratados 22-46 y 1-21 y es invariablemente de 3,1: en páginas Harder-Beutler-Theiler 566 : 180 = 3,1; en líneas Kirchhoff, 15.990 : 4.998 = 3,1 y, en líneas Bréhier, 14.721 : 4.626 = 3,1, es decir, un volumen de producción ligeramente superior al triple del del decenio anterior.

El promedio anual de producción en el quinquenio 263/8 es, en páginas Harder-Beutler-Theiler, de 113 (contra 18 del decenio 253/63), en líneas Kirchhoff, de 3.198 (contra 499 de 253/63) y, en líneas Bréhier, de 2.944 (contra 462 de 253/63). Como se ve, el ritmo de composición, aunque se intensifica notabilísimamente con respecto al del decenio anterior, dista mucho de ser agobiante: aun descontando dos meses posibles de inactividad en lo más recio del verano, equivale a un promedio mensual de unas 11 páginas Harder-Beutler-Theiler, unas 320 líneas Kirchhoff y unas 300 líneas Bréhier.

Al tratar de repartir anualmente —de verano a verano— los tratados 22-46 a lo largo del quinquenio 263/8, es preciso tener en cuenta los desmembramientos que han sufrido algunos tratados en la edición porfiriana de las *Enéadas*: así, como ya indicamos anteriormente, 22-23 son un solo tratado, desmembrado en dos por el editor; así también 27-29, 30-33 y 42-44. Consiguientemente, cada uno de esos tratados parciales debe ser asignado al mismo ciclo anual que sus complementarios respectivos, ya que, dada la conexión de dependencia que media en el caso de Plotino entre la exposición escrita y la explicación oral, provienen de un mismo curso unitario de lecciones dictadas en clase. Esto nos lleva a hacer una observación interesante para nuestro propósito: el gran tratado *Sobre el Alma*, 27-29 (IV 3-5) comprende 3.174 líneas Kirchhoff, 2.847 líneas Bréhier, cifras muy próximas a las del promedio anual en este quinquenio (3.198 y 2.944, respectivamente). Podemos, en consecuencia, razonablemente pensar que los tratados 27-29 derivan de un ciclo anual completo de lecciones sobre el tema del alma, dictadas a lo largo del 2.º año de este quinquenio, 264/5. Asimismo los tratados 30-33 forman otro ciclo unitario que consta de 2.312 líneas Kirchhoff, 2.118 líneas Bréhier. Sumándoles el tratado 34 (VI 6), *Sobre los Números*, se alcanzan las cifras de 3.102 líneas Kirchhoff, 2.825 líneas Bréhier, muy próximas también a las del promedio anual. Por consiguiente, es muy probable que los tratados 30-34 fueran compuestos en el año 3.º de este quinquenio,

<sup>39</sup> Sobre la fecha de la muerte de Galieno, *supra*, pág. 63.

265/6. La serie de ensayos que siguieron hasta la composición del magno tratado *Sobre los géneros del ser* suman juntos 3.297 líneas Kirchhoff, 3.053 líneas Bréhier, cifras que tampoco se apartan mucho del promedio anual. Es, por tanto, igualmente probable que los tratados 35-41 fueran compuestos en el año 4.º de este quinquenio, 266/7. Quedan los años 1.º y 5.º del quinquenio, a los que habría que asignar —por exclusión— los tratados 22-26 y 42-46, respectivamente. Recapitulando todos los datos, obtenemos el siguiente cuadro:

AÑO (de verano a verano)	TRATADOS (orden cronológico)	LÍNEAS (Kirchhoff)	LÍNEAS (Bréhier)
263/4	22-26	2.291	2.113
264/5	27-29	3.174	2.847
265/6	30-34	3.102	2.825
266/7	35-41	3.297	3.053
267/8	42-46	4.126	3.783

Las cifras más bajas corresponden al primer año del quinquenio, cosa natural, y las más altas al último, cosa también natural. Los tres años intermedios se mantienen aproximadamente iguales.

### 3. Los tratados 47-54

Ya sabemos que los tratados 46-50 le fueron remitidos a Porfirio a su residencia de Sicilia durante el año 1.º del reinado de Claudio, y los tratados 51-54 durante el 2.º<sup>40</sup> Estos 9 últimos tratados merecieron a Porfirio un juicio depreciativo en contraste con los 24 del período quinquenal 263/8:

... τὰ δὲ τῆς μέσης ἐκδόσεως τυχόντα τὸ ἀκμαῖον τῆς δυνάμεως ἐμφαίνει καὶ ἐστὶ τὰ κἄ πλὴν τῶν βραχέων τελειώτατα, τὰ μὲντοι τελευταῖα ἐννέα ὑφειμένης ἤδη τῆς δυνάμεως γέγραπται καὶ μᾶλλον γε τὰ τελευταῖα τέσσαρα ἢ τὰ πρὸ τούτων πέντε. "...los tratados correspondientes a la segunda remesa revelan una facultad en pleno apogeo y, efectivamente, estos 24 tratados, a excepción de los más breves, son acabadísimos. En cambio, los nueve últimos son fruto de una facultad ya declinante, y más los cuatro últimos que los cinco anteriores".<sup>41</sup>

La supuesta decadencia de los 9 últimos tratados se debió, en opinión del biógrafo, a que fueron compuestos bajo el peso de la enfermedad

<sup>40</sup> *Vida*, 6, 15-17.

<sup>41</sup> *Ib.*, 6, 32-37.

corporal que llevó a su autor a la tumba,<sup>42</sup> ya que fue precisamente después de la navegación de Porfirio cuando comenzaron a declararse los síntomas fatales y cuando la dolencia fue agudizándose progresivamente.<sup>43</sup>

En contra de la desestima expresada por el biógrafo está, sin embargo, el testimonio fehaciente de los mismos tratados, principalmente del 49 (V 3) y del 51 (I 8), que demuestran palpablemente que, si el pabellón corpóreo del filósofo íbase desmoronando, su mente persistía tan lúcida como en los mejores tiempos.<sup>44</sup> Y las últimas palabras del filósofo agonizante dan fe igualmente de una plena lucidez mental.<sup>45</sup> Lo que sí, en cambio, es perfectamente posible y aun probable, es que la dolencia corporal detuviese y aun retardase el ritmo de composición del quinquenio anterior, que en el último año, 267/8, habíase remontado a cifras jamás igualadas por el autor. El orden cronológico de composición de los 9 últimos tratados es como sigue, según el testimonio del biógrafo:<sup>46</sup>

ORDEN CRON.	ENÉADA	ORDEN CRON.	ENÉADA	ORDEN CRON.	ENÉADA
46	I 4	49	V 3	52	II 3
47	III 2	50	III 5	53	I 1
48	III 3	51	I 8	54	I 7

Ya hemos tratado de hacer ver anteriormente<sup>47</sup> que el tratado 46 (I 4), aunque compuesto tras la partida de Porfirio, pertenece probabilísimamente al año —de verano a verano— 267/8. En cambio, los tratados 47-50, que le fueron remitidos a Porfirio durante el año 1.º del reinado de Claudio,<sup>48</sup> fueron redactados con toda seguridad durante el año —de verano a verano— 268/9. Juntos alcanzan la suma de 2.181 líneas Kirchoff, 2.009 líneas Bréhier. Pero es lo más probable que también el tratado 51 (I 8), que encabeza el grupo de los cuatro últimos, remitidos a Porfirio durante los comienzos del año 2.º de Claudio,<sup>49</sup> pertenezca cronológicamente al año —de verano a verano— 268/9. Si ello es así, la suma de

<sup>42</sup> *Ib.*, 6, 29.

<sup>43</sup> *Ib.*, 2, 10ss.

<sup>44</sup> V 3, *Sobre las tres Hipóstasis cognoscitivas. Sobre el Supertrascendente*; I 8, *¿Cuáles son los males?* (titulado también: *¿De dónde provienen los males?*).

<sup>45</sup> Sobre las últimas palabras de Plotino, *supra*, cap. III, n. 96.

<sup>46</sup> *Vida*, 6, 5-25.

<sup>47</sup> *Supra*, pág. 102.

<sup>48</sup> *Vida*, 6, 15-16.

<sup>49</sup> *Ib.*, 6, 16-19.

los tratados 47-51, compuestos ese año, asciende a la cifra de 2.680 líneas Kirchhoff, 2.468 líneas Bréhier. Representa un volumen de producción ligeramente inferior al del quinquenio anterior considerado en su promedio anual (3.198 líneas Kirchhoff, 2.944 líneas Bréhier), superior al del primer año, 263/4 (2.291 líneas Kirchhoff, 2.113 líneas Bréhier), pero sensiblemente inferior al del último año del quinquenio anterior, 267/8 (4.126 líneas Kirchhoff, 3.783 líneas Bréhier). Tal descenso de rendimiento hay que achacarlo sin duda al mal que paulatina, pero implacablemente, iba minando el organismo del filósofo. Porfirio, con un evidente error de apreciación, trocó en inferioridad cualitativa lo que no fue más que disminución cuantitativa por efecto de la enfermedad.<sup>50</sup>

Quedan los tres últimos tratados, 52-54, compuestos y remitidos a Porfirio a los comienzos del 2.º año del reinado de Claudio. Pasadas sus vacaciones veraniegas y reanudadas sus habituales tareas, en la segunda quincena de Agosto o primera de Setiembre, Plotino dedicaría unos meses a la composición de los tratados 52-54. Suman juntos 912 líneas Kirchhoff, 849 líneas Bréhier, esto es, lo equivalente a unos tres meses de trabajo a un ritmo idéntico al del año anterior, 268/9. (Efectivamente, el promedio mensual de este año 268/9 —contando sólo diez meses de trabajo— es de 319 líneas Kirchhoff, 294 líneas Bréhier.) Por Noviembre o Diciembre del año 269, Plotino cierra sus aulas, depone la pluma, envía a Porfirio los últimos tratados y se retira a la finca de Zeto.

La cronología probable de los últimos tratados es, pues, como sigue:

AÑO	TRATADO (orden cron.)	LÍNEAS (Kirchhoff)	LÍNEAS (Bréhier)
268/9 (de verano a verano)	47-51	2.680	2.468
269 (c. Setiembre - Noviembre)	52-54	912	849

#### 4. *Los escritos de Longino*

Al hablar de la cronología de los escritos de Longino, me refiero naturalmente sólo a los mencionados en la *Vida de Plotino*, a saber:

<sup>50</sup> *Vida*, 6, 34-37.

- 1.º *Carta de Longino a Porfirio* <sup>51</sup>
- 2.º *Réplica a Gentiliano sobre la teoría platónica de la justicia* <sup>52</sup>
- 3.º *Examen de la teoría plotiniana de las Ideas* <sup>53</sup>
- 4.º *Réplica a la "palinodia" de Porfirio* <sup>54</sup>
- 5.º *Carta a Amelio* (en respuesta a otra anterior de Amelio a Longino): *Sobre el carácter de la filosofía de Plotino* <sup>55</sup>
- 6.º *Sobre el fin: réplica a Plotino y a Gentiliano Amelio.* <sup>56</sup>

Parte de la *Carta de Longino a Porfirio* está retranscrita en el capítulo 19 de la *Vida*.<sup>57</sup> El prólogo de *Sobre el fin* aparece citado textualmente en el capítulo 20<sup>58</sup> y en él Longino hace mención del resto de sus escritos polémicos con la escuela de Plotino, desde su *Réplica a Gentiliano sobre la teoría platónica de la justicia* hasta su *Carta a Amelio*.<sup>59</sup> Consiguientemente todos ellos son anteriores a *Sobre el fin*. Esta obra, a su vez es anterior a la partida de Amelio, como consta por el prólogo, en el que se alude a "los dos que hasta la fecha regentan en Roma cátedra pública de filosofía",<sup>60</sup> y posterior a la llegada de Porfirio a Roma, ya que, en el mismo prólogo, se hace mención de la "palinodia" de Porfirio y de la impugnación escrita de ésta por el propio Longino.<sup>61</sup> Esto quiere decir que el tratado *Sobre el fin* fue compuesto por Longino entre el verano del año 263 y la primavera del 269. ¿Hasta qué punto es posible llegar a una fecha más aproximada de su composición?

Oppermann data el opúsculo de Longino *Sobre el fin* "bald nach Sommer 263",<sup>62</sup> basándose en una glosa de Porfirio a la alusión que hace de él Longino en el prólogo al *Sobre el fin*. Es conveniente aducir ambos textos, la alusión y la glosa. La alusión de Longino a Porfirio es como sigue:

Τὸν μὲν γὰρ κοινὸν ἡμῶν τε καὶ αὐτῶν ἑταῖρον ὄντα, Βασιλέα τὸν Τύριον, οὐδ' αὐτὸν ὀλίγα πεπραγματευμένον κατὰ τὴν Πλωτίνου μίμησιν, ὃν ἀποδεξάμενος μᾶλλον τῆς παρ' ἡμῖν ἀγωγῆς ἐπεχείρησε διὰ συγγραμμάτων ἀποδείξει βελτίω δόξαν περὶ τῶν ἰδεῶν τῆς ἡμῖν ἀρσκούσης

<sup>51</sup> *Ib.*, 19. En el cap. 17, 10-12 se hace mención de una obra de Longino, *Sobre el impulso*, de datación incierta, pero, dado que está dedicada a Cleodamo y Malco (= Porfirio), pertenece probablemente a los comienzos de la estancia de Porfirio en la escuela de Longino, antes de que éste le cambiara el nombre por el de Porfirio.

<sup>52-55</sup> *Vida*, 20, 86-104.

<sup>56</sup> *Ib.*, 20, 14-15.

<sup>57</sup> *Ib.*, 19, 7-41.

<sup>58</sup> *Ib.*, 20, 17-104.

<sup>59</sup> *Ib.*, 20, 86-104.

<sup>60</sup> *Ib.*, 20, 32-33.

<sup>61</sup> *Ib.*, 20, 90-96.

<sup>62</sup> *Op. cit.*, pág. 50.

έχοντα, μετρίως αντίγραφῆ διελέγξαι δοκοῦμεν οὐκ εἶ παλινωδήσαντα κἀν τούτοις οὐκ ολίγας τῶν ἀνδρῶν τούτων κεινηρότερες δόξας κτλ. "Porque el amigo común de ellos y nuestro, Rey de Tiro (i. e. Porfirio),<sup>63</sup> no poco versado en la imitación del estilo de Plotino y prefiriendo su adoctrinamiento al mío, se propuso demostrar en un escrito que la teoría plotiniana de las Ideas era superior a la nuestra.<sup>64</sup> Pues bien, en nuestra réplica, parécenos haber puesto satisfactoriamente en evidencia que la "palinodia" de Porfirio fue un error. Y, en esa misma réplica, tenemos discutidas no pocas de las opiniones de los miembros del círculo plotiniano".<sup>65</sup>

Porfirio, glosando en el capítulo siguiente este pasaje de Longino, su antiguo maestro, comenta:

...ὁμως μνησθεῖς ἑμοῦ Πορφυρίου εἶτι ἀρχά ἔχοντος τῆς πρὸς τὸν Πλωτῖνον συνουσίας φησὶν ὅτι "ὁ δὲ κοινὸς ἡμῶν τε κάκεινων ἐταῖρος Βασιλεὺς ὁ Τύριος οὐδ' αὐτὸς ολίγα πεπραγματοποιημένους κατὰ τὴν Πλωτίνου μίμησιν". Συνέθηκε ταῦτα ὄντως κατιδὼν, ὅτι τῆς Ἀμελίου περιβολῆς τὸ ἀφιλόσοφον παντελῶς ἐφυλοξάμην καὶ πρὸς ζῆλον τὸν Πλωτίνου γράφων ἀφεώρων.<sup>66</sup>

Antes de traducir este pasaje, hay que advertir que el sentido de μνησθεῖς ἑμοῦ Πορφυρίου εἶτι ἀρχά ἔχοντος τῆς πρὸς τὸν Πλωτῖνον συνουσίας es anfibológico. Un sentido, gramaticalmente posible, es:

"...acordándose de mí, Porfirio, que me hallaba entonces (i. e. al tiempo de escribir Longino) todavía en los comienzos de mi estancia con Plotino...".

Así lo ha entendido Oppermann, a juzgar por su comentario:

"Nach seinen eigenen Zeugnis befindet er (i. e. Porfirio) sich damals noch im Anfang des Aufenthalts bei Plotin".<sup>67</sup>

Puesta esta interpretación, la conclusión sobre la cronología de *Sobre el fin* es ineludible:

"Also ist die Schrift bald nach Sommer 263 anzusetzen".<sup>68</sup>

Harder adopta la misma interpretación con el mismo corolario cronológico. Su versión es:

<sup>63</sup> *Vida*, 17, 6-10.

<sup>64</sup> *Comp.* 18, 10-11.

<sup>65</sup> *Ib.*, 20, 90-97.

<sup>66</sup> *Ib.*, 21, 12-18.

<sup>67</sup> *Op. cit.*, pág. 50.

<sup>68</sup> *Ib.*, *ib.*

"und obgleich ich, Porphyrios, damals noch im Anfang meiner Beziehungen zu Plotinos stand, erwähnt er mich...".<sup>69</sup>

Y, en su nota a este pasaje, comenta:

"Bréhier in der Anmerkung zu dieser Stelle verweist sie (i. e. la obra *Sobre el fin*) näher an 268, aber irrig, denn Porphyrius teilt 21, 12 mit, dass er 'noch im Anfang' seiner Beziehung zu Plotin stand, und das bestätigt sich dadurch, dass Amelius noch die erste Geige spielt".<sup>70</sup>

Otra interpretación posible de aquella frase es la siguiente:

"...aludiendo a cuando yo, Porfirio, me hallaba todavía en los comienzos de mi estancia con Plotino...".<sup>71</sup>

De acuerdo con esta interpretación, Porfirio no está tratando de sincronizar la fecha de composición de *Sobre el fin* con los comienzos de su propia estancia en la escuela de Plotino, sino meramente de referir a aquellos comienzos el elogio de Longino, mejor dicho, trata de subrayar que el elogio de Longino: "el amigo común de ellos y nuestro, Rey de Tiro, no poco versado en la imitación del estilo de Plotino", está escrito *con referencia a aquellos tiempos iniciales* de permanencia de Porfirio en la escuela plotiniana.

Finalmente, hay otra interpretación posible, que conviene contradistinguir cuidadosamente de las dos anteriores:

"...con ocasión de hacer mención de cuando yo, Porfirio, me hallaba todavía en los comienzos de mi estancia con Plotino...".

De conformidad con esta interpretación, Porfirio no solamente no trata de sincronizar ambos eventos —fecha de composición de *Sobre el fin* y comienzos de su propia etapa plotiniana— sino que ni siquiera pretendería que el elogio de Longino está escrito *con referencia a aquellos comienzos*, sino sólo *con ocasión de hacer mención de aquellos comienzos*.

¿Cuál de estas tres interpretaciones es la verdadera? Antes de responder a esta pregunta, es preciso recalcar que no debemos involucrar dos problemas distintos: uno es el del verdadero blanco de la referencia de Longino, al hacer el elogio de Porfirio, y otro el del sesgo que éste pretende tal vez dar a aquella referencia. Sobre el primer punto no cabe,

<sup>69</sup> *Plotins Schriften, ad locum.*

<sup>70</sup> *Anmerkungen*, pág. 113, 103-121.

<sup>71</sup> Cf. Liddell-Scott-Jones, *A Greek English Lexicon*, μινύσσω, B, II, "make mention of, c. gen."

a mi juicio, duda razonable. Es sumamente improbable, por no decir imposible, que un crítico tan avisado como Longino se trascordara hasta el punto de que, al calificar a su exdiscípulo como “no poco versado en la imitación del estilo de Plotino”, esté refiriéndose a los comienzos de su aprendizaje en la escuela del nuevo maestro. Es verdad que “el príncipe de los críticos” de su tiempo<sup>72</sup> emite aquel juicio tan halagador en el mismo contexto en que alude a la “palinodia” de Porfirio, pero de ahí no se sigue que lo haga con referencia a la misma, escrita —como sabemos—<sup>73</sup> antes de que el recién llegado alumno conociera los escritos de su nuevo maestro, así pues, con anterioridad al conocimiento de su estilo y, en consecuencia y a *fortiori*, antes de que pudiera ser conceptualizado como “no poco versado en la imitación del estilo de Plotino”. Si Longino pudo emitir este juicio, hubo de ser forzosamente con referencia a otros escritos de Porfirio, posteriores a la palinodia. Y esto nos lleva necesariamente a la conclusión de que el tratado *Sobre el fin* fue compuesto bastante después de la llegada de Porfirio a Roma, cuando ya éste había tenido tiempo de familiarizarse con la “breviloquentia” característica del autor de las *Enéadas* e incluso de emularla en algunos nuevos ensayos filosóficos.

El mismo corolario se desprende del análisis de todo el contexto. Longino está haciendo, en todo este pasaje, un recuento histórico de todos sus escritos polémicos con los miembros del círculo plotiniano y lo razonable es pensar que los vaya enumerando según el orden cronológico de su composición. Encabezan la lista dos escritos que, dado que los menciona antes de hacer alusión la palinodia de Porfirio, fueron escritos probabilísimamente antes del verano del 263.<sup>74</sup> Estos dos escritos son:

<sup>72</sup> *Vida*, 21, 19.

<sup>73</sup> *Supra*, pág. 100.

<sup>74</sup> En contra de esta datación, alguien podría objetar, 1º que ello supondría que, anteriormente a la llegada de Porfirio a Roma, Amelio había escrito un tratado *Sobre la teoría platónica de la justicia*, lo que parece ir contra el testimonio de Porfirio, quien atestigua que, al tiempo de su propia llegada a la escuela de Plotino, Amelio no se había atrevido todavía a escribir nada fuera de los *Escolios* (*Vida*, 4, 1-6), 2º que Longino difícilmente habría podido escribir la segunda de las obras mencionadas (*Examen de la teoría plotiniana de las Ideas*) sin conocer previamente los escritos de Plotino, empresa nada fácil al tiempo de la llegada de Porfirio a Roma, cuando “su circulación no era todavía fácil” (*Vida*, 4, 14-15). En respuesta a 1º: la *Réplica a Gentiliano sobre la teoría platónica de la justicia*, presupone un escrito anterior de Amelio, pero este escrito pudo muy bien haber sido una carta a Longino, análoga a la que posteriormente le escribió *Sobre el carácter de la filosofía de Plotino*. En respuesta a 2º: Hay indicios sobrados (*Vida*, caps. 18-21) de que Longino mantenía correspondencia epistolar con los miembros de la escuela de Plotino. Longino había sido discípulo de Amonio (*Vida*, 20, 36-38) y, casi con absoluta seguridad, condiscípulo de Plotino. En su carta a

Réplica a Gentiliano (= Amelio) sobre la teoría platónica de la justicia y Examen de la teoría plotiniana de las Ideas. Viene luego la mención de la "palinodia" de Plotino y de su refutación por Longino, en la que éste rebatía, además, "no pocas de las opiniones de los miembros del círculo plotiniano".<sup>75</sup> Sigue, a continuación, la *Carta a Amelio*, "tan voluminosa como un libro",<sup>76</sup> en respuesta a otra anterior de Amelio, despachada desde Roma, *Sobre el carácter de la filosofía de Plotino*.<sup>77</sup> Es decir que, entre el verano del 263 y la fecha de composición de *Sobre el fin*, hay que intercalar un espacio de tiempo suficientemente amplio para que, primero, Porfirio redacte su recantación y se la remita a Longino; segundo, para que éste escriba una réplica y la haga llegar a Roma; tercero, para que Amelio escriba una carta a Longino, una carta que, a juzgar por la respuesta, debía de ser de considerable extensión; cuarto, para que Longino replique con otra carta "tan voluminosa como un libro" y, quinto, para elaborar su nueva obra *Sobre el fin*. Todo esto supone tiempo. Amelio era un facilitón, capaz de componer una obra en tres días.<sup>78</sup> Pero Longino, que, en frase de su exdiscípulo Porfirio, era el "príncipe de los críticos de nuestro tiempo y severo censor poco menos que de todas las obras de los demás escritores contemporáneos suyos",<sup>79</sup> "que era entonces —y como tal sigue siendo conceptuado hasta la fecha— el primero de los críticos",<sup>80</sup> que criticó severamente la prolijidad del estilo de Amelio,<sup>81</sup> no podía menos de ser tanto más severo consigo mismo, sin permitirse en modo alguno el escribir al correr de la pluma.

Todos los indicios son, pues, de que difícilmente pudo Longino haber escrito su *Sobre el fin* antes del año 265. Probablemente lo escribió más tarde, aunque —como hemos visto— antes de que Amelio partiera de Roma en la primavera del año 269.

---

Porfirio, Longino le trae a la memoria que "en diversas ocasiones —cuando estabas conmigo, cuando estabas lejos, pero sobre todo cuando estabas en Tiro—, te he puesto al corriente de mi postura: la mayoría de sus teorías (*scil.* de Plotino) no me resultan aceptables; pero su densidad de pensamiento, el carácter filosófico de sus investigaciones, todo ello lo admiro sobremanera..." (*Vida*, 18, 34-40). Las palabras "cuando estabas conmigo" aluden, al parecer, al tiempo en que Porfirio fue su discípulo. Quiere decir que, ya para entonces, Longino estaba al corriente de las tendencias innovadoras de la escuela de Plotino. No olvidemos que Longino era, en frase de Eunapio (*Vidas de Filósofos y Sofistas*, 456) "una biblioteca viviente y un museo ambulante".

<sup>75</sup> *Vida*, 20, 96-97.

<sup>76</sup> *Ib.*, 20, 98.

<sup>77</sup> *Ib.*, 20, 99-102.

<sup>78</sup> *Ib.*, 17, 30.

<sup>79</sup> *Ib.*, 20, 1-3.

<sup>80</sup> *Ib.*, 21, 19-20.

<sup>81</sup> *Ib.*, 20, 78-80.

Retornando al sentido de la glosa porfiriana: *μνησθεῖς ἐμοῦ Πορφυρίου ἔτι ἀρχά ἔχοντος τῆς πρὸς τὸν Πλωτῖνον συνουσίας*, creo que, a la luz de las reflexiones que anteceden, podemos descartar, sin peligro de equivocarnos, la primera de las tres versiones posibles arriba enumeradas:

“...acordándose de mí, Porfirio, que me hallaba entonces (i. e. al tiempo de escribir Longino su *Sobre el fin*) todavía en los comienzos de mi estancia con Plotino...”.

Porfirio debía saber que esta obra fue compuesta en un tiempo bastante posterior al verano del año 263. Consiguientemente, debemos optar entre las dos versiones restantes, a saber, entre:

“...aludiendo a (i. e. con referencia a) cuando yo, Porfirio, me hallaba todavía en los comienzos de mi estancia con Plotino...”.

y entre:

“...con ocasión de hacer mención de cuando yo, Porfirio, me hallaba todavía en los comienzos de mi estancia con Plotino...”.

La primera de estas dos interpretaciones, tiene contra sí la desventaja de que no refleja fielmente la verdadera intención de Longino cuando, al escribir el prólogo a su *Sobre el fin*, calificó a su exdiscípulo como “no poco versado en la imitación del estilo de Plotino”. Ha quedado ya patente que el gran crítico no pudo haber cometido el anacronismo de emitir este juicio con referencia a los tiempos de la “palinodia” de Porfirio, sino con referencia a tiempos y escritos posteriores del mismo. En cambio, no estoy tan seguro de que Porfirio no esté tratando, con anacronismo más o menos consciente, de hacer creer al lector que ya entonces, cuando no era todavía más que un principiante en la escuela plotiniana, podía pasar —a los ojos de un crítico tan prestigioso como Longino— como un émulo, ya experimentado, del estilo de Plotino. El uso de *ἔτι* en este contexto (“cuando me hallaba *todavía* en los comienzos...”) parece apuntar en la dirección de esta misma interpretación, que estaría, además, en consonancia con la evidente proclividad del biógrafo a destacar, no sin cierta vanidosa ingenuidad, su propia persona a la largo de la *Vida*. Me inclinaría, en consecuencia, en favor de la segunda de las tres interpretaciones, gramaticalmente posibles, de la glosa porfiriana. Pero ello no debe llevarnos a engaño respecto a la verdadera cronología del tratado *Sobre el fin*, cuya fecha de composición difícilmente puede ser anterior

—según hemos tratado de demostrar— al año 265. Esto supuesto, ofrezco ya la versión del texto íntegro arriba transcrito: <sup>82</sup>

"En cambio, aludiendo a cuando yo, Porfirio, me hallaba todavía en los comienzos de mi estancia con Plotino, habla 'del amigo común de ellos y nuestro, Rey de Tiro, no poco versado en la imitación del estilo de Plotino'. Si Longino incluyó esta observación, fue porque intuyó certeramente que yo me guardé muy bien de las circunlocuciones tan antifilosóficas de Amelio, teniendo, por el contrario, la mirada puesta en emular en mis escritos el estilo de Plotino".

Supuesto que *Sobre el fin* pertenece al período entre 265 y la primavera del 269, ¿sería posible obtener una datación más precisa de esa obra? Si lográramos demostrar que fue escrita con posterioridad a la ida de Porfirio a Sicilia, podríamos de ese modo situar la fecha de su composición entre dos límites muy cercanos: entre la primavera del 268 y la del 269. Esto nos lleva a discutir la cronología de la carta de Longino a Porfirio y su relación de anterioridad o posterioridad con respecto al tratado *Sobre el fin*. Que aquella carta le fue remitida a Porfirio cuando ya éste se había trasladado de Roma a Sicilia y, por lo tanto, no antes de la primavera del año 268, consta con toda certeza por las palabras introductorias al fragmento reproducido en el capítulo 19 de la *Vida*:

"Porque, invitándome a que, abandonando Sicilia, me vaya a vivir con él a Fenicia llevándome conmigo las obras de Plotino, dice así.... <sup>83</sup>

Y sigue, a continuación, la retranscripción de un largo fragmento de la carta. Ahora bien, al final del capítulo 21, tras glosar algunas de las frases del prólogo de Longino a su *Sobre el fin*, Porfirio hace un comentario típicamente suyo:

"Basta este enjuiciamiento tan elogioso de Plotino escrito por un hombre de la categoría de Longino, que era entonces —y como tal sigue conceptualizado hasta la fecha presente— el príncipe de los críticos, para colegir que, de haberme sido posible a mí, Porfirio, el convivir con él accediendo a su invitación, no hubiera él escrito una impugnación cuya redacción emprendió antes de conocer a fondo la doctrina de Plotino". <sup>84</sup>

Con las palabras "de haberme sido posible a mí, Porfirio, el convivir con él accediendo a su invitación", alude evidentemente a la invitación que Longino le había cursado en la carta mencionada anteriormente. Y cuando dice "no hubiera él escrito una impugnación cuya redacción emprendió antes de conocer a fondo la doctrina de Plotino", la impugnación

<sup>82</sup> *Supra*, pág. 108.

<sup>83</sup> *Vida*, 19, 4-6.

<sup>84</sup> *Ib.*, 21, 18-23.

escrita de Longino contra Plotino en la que está pensando Porfirio en este pasaje y a la que se hace referencia, es, evidentemente, el tratado *Sobre el fin*, cuyo prólogo Porfirio ha estado glosando a lo largo del capítulo 21, y cuyo título completo era *Sobre el fin: réplica a Plotino y a Gentiliano Amelio*.<sup>85</sup> Ahora bien, la pretensión de Porfirio de que, de haber aceptado la invitación de trasladarse a Fenicia, le hubiera sido posible mentalizar a Longino hasta el punto de que éste se hubiera abstenido de impugnar las doctrinas de Plotino, es, en buena lógica, ininteligible excepto en la hipótesis de que, al tiempo de recibir la invitación de Longino, éste no había aún iniciado, o, cuando menos, no había finalizado todavía la tarea de redactar su *Sobre el fin*. Consiguientemente, habría que concluir que esa obra no había visto todavía la luz pública en la primavera del año 268, en que Porfirio se traslada a Sicilia.

Por otra parte, en contra de esta conclusión hay una dificultad muy grave. Al tiempo de escribir el prólogo a *Sobre el fin*, Amelio está todavía en Roma, como ya vimos.<sup>86</sup> En cambio, al tiempo en que Longino escribe a Porfirio la carta de invitación, Amelio parece haber partido ya de Roma, a juzgar por la siguiente frase del remitente:

“Α μὲν γὰρ ἤγαγεν, ἅπαντα διὰ σπουδῆς ἐκτησάμην. “Los (tratados de Plotino) que me trajo (Amelio), todos ellos los adquirí con afán.”<sup>87</sup>

Esto parece suponer que Amelio había ya salido de Roma y se había detenido en Fenicia, camino de Apamea, donde se hallaba ciertamente al tiempo de la muerte de Plotino.<sup>88</sup> De donde se deduciría que el tratado *Sobre el fin* es anterior a la carta.

Una solución de esta dificultad que, al menos a primera vista, podría parecer razonable, consistiría en suponer que, al tiempo de partir Amelio de Roma, Longino tiene ya comenzada, pero aún no terminada, su obra *Sobre el fin*; concretamente, tiene ya escrito el prólogo, en el que, refiriéndose a Plotino y Amelio, habla de “los dos que hasta la fecha regentan en Roma cátedra pública de filosofía”,<sup>89</sup> pero no ha dado cima todavía a la obra en su totalidad, ni entonces, al tiempo de la partida de Amelio, ni al tiempo de escribir a Porfirio la carta de invitación. En esta hipótesis, la publicación de *Sobre el fin* sería posterior incluso a la

<sup>85</sup> Ἐπιγράφεται δὲ τὸ βιβλίον Λογγίνου “Πρὸς Πλωτῖνον καὶ Γεντυλιανὸν Ἀμέλιον περὶ τέλους” (20, 14-15). Oppermann (*op. cit.*, pág. 50) da una interpretación errónea: “Diese Schrift des Longinos ist Plotin und Amelius gewidmet”. La obra estaba dedicada a Marcelo, como se ve por el comienzo del prólogo: Πολλῶν καθ’ ἡμᾶς, ὧ Μάρκελλε, γεγενημένων φιλοσόφων κτλ.

<sup>86</sup> *Supra*, pág. 107 y n. 60.

<sup>87</sup> *Vida*, 19, 32. Véase Harder, *Anmerkungen*, pág. 111, 94.

<sup>88</sup> *Vida*, 2, 31-33.

<sup>89</sup> *Ib.*, 20, 32-33.

primavera del 269 y la pretensión de Porfirio de que, de haber aceptado la invitación de Longino, éste se habría abstenido de impugnar por escrito las doctrinas de Plotino, sería perfectamente inteligible, al menos desde el punto de vista cronológico.

Pero en contra de esta hipótesis, que implicaría que Longino, al tiempo de invitar a Porfirio a irse a vivir con él, tendría pendiente la composición de *Sobre el fin*, está el testimonio de la misma carta, que implica todo lo contrario. Porque en ella, tras exhortar a su amigo a que vaya a reunirse con él "por razón de nuestra antigua camaradería, y por la benignidad del clima, que es inmejorable para esa dolencia corporal tuya, a que aludes, y por alguna otra razón que se te ocurra",<sup>90</sup> añade el amable remitente: "Pero de mí no esperes nada nuevo",<sup>91</sup> que por el contexto quiere decir: "Pero de mí no esperes ningún escrito nuevo",<sup>92</sup> denegación que resultaría incomprensible en el supuesto de que Longino trajera entre manos, por entonces mismo, la composición de *Sobre el fin*.<sup>93</sup>

Examinados todos los aspectos de esta intrincada cuestión, me inclino a creer 1.º que el tratado *Sobre el fin* fue compuesto entre los años 265/9, sin que nos sea posible datarlo con mayor precisión, y 2.º que, aun ateniéndonos únicamente a este escrito, y aun prescindiendo de las polémicas anteriores de Longino con la escuela de Plotino, la sugerencia que deja caer Porfirio de que, de haber aceptado la invitación de Longino, éste se habría abstenido de impugnar por escrito la doctrina de Plotino, es cronológicamente imposible.

Como remate de toda esta sección, recojo en el siguiente cuadro las conclusiones probables sobre la cronología de los escritos de Longino:

AÑO	ESCRITO
Antes del verano de 263	<i>Réplica a Gentiliano sobre la teoría platónica de la justicia</i>
	<i>Examen de la teoría plotiniana de las Ideas</i>
263/4	<i>Réplica a la "palinodia" de Porfirio</i>
264/5	<i>Carta a Amelio</i>
265/9	<i>Sobre el fin: réplica a Plotino y a Gentiliano Amelio</i>
269/72	<i>Carta a Porfirio.</i> <sup>94</sup>

<sup>90</sup> *Ib.*, 19, 11-13.

<sup>91</sup> *Ib.*, 19, 13-14. En la línea 13 adopto la siguiente puntuación: ... ἀσθενεῖαν καὶ ἄλλο τι τύχης οἰηθεὶς. Παρ' ἐμοῦ δὲ...

<sup>92</sup> Como se ve por lo que antecede (le encarga le lleve los escritos de Plotino) y por lo que sigue: "...ni siquiera los que se te han perdido, según me dices, de los viejos. Porque reina en estos parajes una escasez tan grande de copistas...".

<sup>93</sup> Desgraciadamente sólo conocemos un fragmento de la carta (*Vida*, 19, 3).

<sup>94</sup> Longino fue ejecutado en 272.

### 5. *El tratado de Amelio sobre Numenio y Plotino*

Sabemos por el explícito testimonio de Porfirio que Amelio, saliendo al paso a quienes motejaban a Plotino de plagiario de Numenio, compuso un ensayo sobre el tema de la *Diferencia entre la filosofía de Numenio y la de Plotino*:

“Gente venida de la Hélade propalaba la especie de que Plotino era un plagiario de Numenio. El filósofo semiestoico semiplatónico Trifón pasó recado a Amelio, y éste replicó con un ensayo, titulado por él *Diferencia entre la filosofía de Numenio y la de Plotino*, dedicado a Rey, es decir, a mí.”<sup>95</sup>

Este ensayo lo redactó Amelio a vuela pluma, en tres días, como consta por su propio testimonio:

“...elaborado, como tú mismo sabes, en tres días.”<sup>96</sup>

Harder aduce razones convincentes para creer que fue escrito en vida de Plotino, más concretamente, durante el período de la estancia de Porfirio en la escuela de Plotino:

“Die Vorrede des Amelius ist geschrieben zu einer Zeit als er mit Porphyry zusammenlebte: woher sollte Porphyry sonst wissen, dass das Buch in drei Tagen fertiggestellt wurde (30)? Das übersteigt die postalischen Möglichkeiten des Altertums. Dass die beiden nach Plotins Tod sich wiedergesehen hätten, davon wissen wir nichts. Ich setze also die Schrift in Plotins Lebenszeit - die selbstbewusste Schärfe der Polemik deutet ja auch auf eine Lage, wo die Schule blühte und sich gegen die Athenerkonkurrenz wehren musste, was alles seit 268 hinfällig ist. Anders Henry, Plotin et l'Occident 52.”<sup>97</sup>

El comentario de Porfirio al prólogo de Amelio confirma la opinión de Harder de que este ensayo fue escrito en vida de Plotino:

Ταύτην τὴν ἐπιστολὴν θεῖναι προήχθη οὐ μόνον πίστεως χάριν τοῦ τοὺς τότε καὶ ἐπ' αὐτοῦ γεγονότας τὰ Νουμηρίου αἰεσθαὶ ὑποβαλλόμενον κομπάζειν κτλ. “He tenido a bien insertar esta carta no solamente para dar fe de que ya entonces, en tiempo de Plotino, había quienes pensaban que se vestía de plumas ajenas, no siendo más que un plagiario de Numenio, etc.”<sup>98</sup>

Pudiera parecer que la datación propuesta se halla en flagrante contradicción con la frase final del prólogo-dedicatoria de Amelio, en el que

<sup>95</sup> *Vida*, 17,1-6.

<sup>96</sup> *Ib.*, 17,30.

<sup>97</sup> *Anmerkungen*, págs. 108-9, 84-89.

<sup>98</sup> *Vida*, 18,1-3.

el autor alude a un alejamiento doctrinal de las enseñanzas de su maestro, al tiempo de redactar el ensayo. ¿No es inconcebible que esta desviación doctrinal se produjera en vida de Plotino o, al menos, en el tiempo en que Amelio estaba todavía presente en Roma como uno de los discípulos más íntimos del maestro y su auxiliar de cátedra?<sup>99</sup> El distanciamiento doctrinal ¿no implicaría un previo distanciamiento en el tiempo, por muerte de Plotino, o, cuando menos, en el espacio, por ausencia de Amelio? A fin de hallar respuesta adecuada a estos interrogantes, comencemos citando por extenso así el pasaje en cuestión como las principales versiones e interpretaciones de los autores modernos. El pasaje es como sigue:

“Ὅτι δέ, εἴ τι τῶν ἀπὸ τῆς οἰκείας ἐστίας παραχαράττοιο, διορθώσει ἐδμενῶς, εὖ οἶδα.  
Ἡνάγκασμαι δ' ὡς ἔοικε ὡς πού φησιν ἡ τραγωδία, ὄν φιλοπράγμων τῇ ἀπὸ τῶν τοῦ καθ-  
ηγέμονος ἡμῶν δογμάτων διαστάσει εὐθύνειν τε καὶ ἀποποιεῖσθαι. Τοιοῦτον ἄρα ἦν τὸ σοὶ  
χαρίζεσθαι ἐξ ἅπαντος βούλεσθαι.” Ερρωσο. 100

No es uno, sino varios los puntos oscuros y controvertidos en este pasaje. Los dos que más nos conciernen son: el del distanciamiento (¿quién se aleja y de quién o de qué?) y el de las rectificaciones y recusaciones (¿qué es lo que Amelio rectifica y qué es lo que recusa?). La traducción de Bouillet es como sigue:

“Je sais que vous aurez la bonté de me réformer, si je m'éloigne des sentiments qui sont propres à Plotin. Accablé d'affaires comme dit le tragique quelque part, je me vois forcé de me soumettre à la critique et de me corriger, si je viens à alterer la doctrine de notre chef. Vous voyez combien j'ai le désir de vous faire plaisir. Portez-vous bien.”<sup>101</sup>

#### MacKenna-Page:

“If I have falsified any essential of the doctrine, I trust to your good nature to set me right: I am reminded of the phrase in the tragedy: A busy man and far from the teachings of our master I must needs correct and recant. Judge how much I wish to give you pleasure. Good health.”<sup>102</sup>

<sup>99</sup> Que Amelio regentaba cátedra pública de filosofía en Roma, consta por el testimonio de Longino (*apud* Porfirio, *Vida*, 20, 32-33); pero, dado que estubo todo el tiempo en la escuela de Plotino (*ib.*, 3,38ss.), colígese que actuaba como su auxiliar de cátedra. Y como tal aparece en *Vida*, en pasajes tales como 16,9ss; 18,8-23. Véase además *infra*, n. 108.

<sup>100</sup> *Vida*, 17,38-44.

<sup>101-106</sup> En sus respectivas versiones, *ad locum*.

Bréhier :

“Pour moi, si j'ai faussé le sens de quelqu'une des doctrines de chez nous, tu me corrigeras avec bienveillance, j'en suis sûr. C'est, semble-t-il, ma curiosité (selon le mot d'une tragédie) qui, en m'écartant des dogmes de notre maître, me force à des rectifications et à des rétractations. Voilà comment j'ai voulu te complaire en tout. Adieu.”<sup>103</sup>

Cilento :

“Ma si qualche nota debba riuscir falsa e discorde dalle dottrine del nostro domestico focolare, tu —lo so bene— me ne serai benevolo critico.

Gli è che è stato ognora mio destino, a quanto sembra, —come dice in un certo luogo la tragedia— di rettificare e di ritrattarmi, affacendato come sono, in questo mio eventuale deviare dalla dottrina del nostro maestro.

Comunque, è colpa tua : perché io ho voluto compiacerti in tutto. Sta sano.”<sup>104</sup>

Harder :

“Dass du aber, wenn etwas von den Lehren unseres häuslichen Herdes schief herausgekommen sein sollte, es in freundlicher Gesinnung geraderücken wirst, weiss ich gut. Ich bin aber schein's gezwungen, wie es irgendwo in der Tragödie heisst (?), da ich nun einmal so vielgeschäftig bin, durch den Abstand von den Lehren unseres Meisters jene zu berichtigen und zu verwerfen. Das kommt davon, dass ich dir auf alle Fälle zu Willen sein wollte! Leb wohl.”<sup>105</sup>

Armstrong :

“I am sure, however, that if I have misrepresented any of the doctrines of our spiritual home, you will have the kindness to correct me. As it says in the tragedy, I must correct and reject, since I am a busy man and far from the teachings of our master. So you can see what a business it was to gratify your request as completely as you wished. Farewell.”<sup>106</sup>

Henry y Schwyzer, en el aparato crítico de su *editio maior*, comenta así εὐθύνειν: “suam nempe doctrinam”. Pero, en el aparato de la *editio minor*, anota a propósito de εὐθύνειν τε καὶ ἀποποιεῖσθαι:

“scil. adversariorum commenta Harder<sup>2</sup> prob. recte, scil. suam doctrinam H.-S.<sup>1</sup> cum plerisque.”<sup>107</sup>

No es propio de un estudio monográfico sobre la cronología de la *Vida de Plotino* discutir minuciosamente todos los pormenores del texto pre-

<sup>107</sup> *Plotini Opera*, t. I, *Porphyrii Vita Plotini, Enneades I-III*, Paris-Bruxelles, 1951 (ed. maior); Oxonii, 1964 (ed. minor).

sente. Me limitaré a parafrasear sucintamente, punto por punto, el contenido del pasaje con miras a esclarecer el problema cronológico. El presente trozo consta de dos partes, que responden a sendos temores de Amelio. Amelio sabe que Porfirio es un lector de agudeza de mente y avezado a la crítica textual y hermenéutica. Esto lo sabe por haberlo experimentado en su propia carne.<sup>108</sup> Y por eso, anticipándose a sus posibles críticas, le pide excusas por adelantado, y ello, por dos motivos: el primero, por si ha falsificado con posibles malentendidos algunas de las doctrinas de su maestro. (Amelio se siente, además, un tanto acomplejado ante Porfirio, debido al apresuramiento de la redacción de un ensayo escrito en tres días, al correr de la pluma y sin cotejar textos, basándose en meras remembranzas.<sup>109</sup>):

"Caso de falsificar alguna de las doctrinas por no llevar el cuño de nuestra casa, sé que tú benévolutamente la rectificarás."<sup>110</sup>

El segundo motivo por el que pide excusas a Porfirio, es porque tiene conciencia de haberse apartado, en algún que otro punto, de las doctrinas del maestro, permitiéndose la libertad —en casos esporádicos— de "corregir" unas y "rechazar" otras.<sup>111</sup> Amelio, a fuer de buen italiano,<sup>112</sup> introduce este delicado tema con diplomacia y con cierto sentido del humor,<sup>113</sup> achacando el desaguisado cometido con sus "correcciones" y "recusaciones", lo primero —como los héroes de la tragedia—, a la "Necesidad"<sup>114</sup> y, lo segundo, a su propia y natural inclinación al

<sup>108</sup> El mismo Porfirio dejó consignada (*apud* Proclo, *In Platonis Timaeum*, Diehl, II, 300,23ss = A. R. Sodano, *Porphyrus in Platonis Timaeum Commentariorum Fragmenta*, Neapoli, 1964, pág. 64) una intervención suya en el seminario de Amelio sobre el *Timeo* platónico con una aguda observación de crítica textual, que dejó un tanto humillado a Amelio.

<sup>109</sup> "Es una obra que bien se merece de tu parte una justa indulgencia: no ha salido de un cotejo sistemático y selectivo de las obras de entrambos autores, sino de las remembranzas de mis antiguas lecturas; como me venían las ideas a la cabeza, así las fui ordenando" (*Vida*, 17,30-35).

<sup>110</sup> *Ib.*, 17,38-40.

<sup>111</sup> εὐθύνοιεν τε καὶ ἀποποιεῖσθαι.

<sup>112</sup> Amelio era toscano (*Vida*, 7,2).

<sup>113</sup> El carácter bromista de Amelio aparece por este pasaje y también por el mote con que bautizó a Paulino (*Vida*, 7,6-7). Cf. mi *Vida de Plotino*, pág. 22 (302), n. 57.

<sup>114</sup> Las alusiones a la intromisión de la Necesidad (*ἀνάγκη*) en la esfera de la opción humana, son frecuentes en la tragedia griega, pero no sabemos a cuál de las tragedias se refiere Amelio. Incluso es posible que tenga presente alguna tragedia latina: Amelio era italiano (*supra*, n. 112).

entrometimiento.<sup>115</sup> Después de haber adelantado, no sin cierta punta de socarronería, estas dos causas, pasa ya a dar la verdadera razón de su comportamiento, que no es otra que su “discrepancia” con algunas de las doctrinas de Plotino:

“Yo, a lo que parece, ‘me he visto compelido por la Necesidad’, como se dice en no sé qué tragedia, a hacer, entrometido como soy, algunas correcciones y algunas recusaciones, en razón de mi discrepancia con las doctrinas de nuestro maestro. Tal había de ser el coste de mi voluntad de complacerte en todo. Adiós.”<sup>116</sup>

¿En qué consistían estas discrepancias doctrinales? La principal —como es bien sabido— consistía en que Amelio distinguía una tríada de Inteligencias, las tres demiúrgicas: la primera que *es* las Formas, la segunda que las *contiene* y la tercera que las *ve*. La primera crea porque *quiere*: es el *Rey*; la segunda, *dando órdenes*: es el *arquitecto*; la tercera *actuando a las inmediatas*: es el *obrero*.<sup>117</sup> Ahora bien, es casi seguro que, en un ensayo comparativo sobre las filosofías de Numenio y Plotino, Amelio tocaba este punto vital de las tres Inteligencias y es, en consecuencia, casi seguro que, al aludir en el prólogo, a “algunas correcciones y algunas recusaciones” que se ha permitido, en razón de su discrepancia con las doctrinas de Plotino, se refiere principalmente a este punto concreto de las tres Inteligencias. Asimismo, es casi seguro que estas discrepancias datan ya del tiempo en que Amelio vivía todavía en Roma, según podemos colegir de una observación de Longino en el prólogo a su *Sobre el fin*: refiriéndose a Amelio, dice de él que “de ordinario, se adhiere a las mismas doctrinas” que Plotino, con lo que implícitamente admite que, esporádicamente, se aparta de él en algún que otro punto.<sup>118</sup>

No hay, por consiguiente, razón ninguna para creer que el ensayo de Amelio sobre la diferencia entre la filosofía de Numenio y la de Plotino no hubiera podido ser escrito al tiempo en que su autor residía todavía

<sup>115</sup> Entendiendo *φιλοπράγμων* en el sentido peyorativo de “entrometido”, “refitolero”, que es su acepción más corriente (cf. Liddell-Scott-Jones, “*meddlesome, a busybody*”), y no en el sentido de “atareado”, como se suele entender.

<sup>116</sup> *Vida*, 17,40-44.

<sup>117</sup> Proclo, *In Timaeum*, Diehl, I, 306, 1-31; 361; 19ss. y III, 103,18-28.

<sup>118</sup> *Vida*, 20,76-78. Podemos estar seguros de que Amelio dedicaba un capítulo de su ensayo a la diferencia entre las respectivas *teologías trinitarias* de Numenio y Plotino. Y podemos colegir que Amelio se permitía discrepar de ambos, o si se quiere, trataba de conciliar a ambos, alineándose, por una parte, con Numenio en su aceptación de una trinidad demiúrgica y, por otra, con Plotino con la admisión de un principio simplicísimo superintelectivo por encima de las tres Inteligencias demiúrgicas. Pero Amelio sigue considerándose a sí mismo, naturalmente, como plotiniano.

en Roma y ocupaba cátedra pública de filosofía en la Urbe. La discrepancia doctrinal de Amelio debió de ser, sin duda alguna, muy dolorosa para Plotino, y más por el puesto que aquél ocupaba en la escuela, y más por tratarse de un punto doctrinal neurálgico. Pero ¿no habría que encontrar aquí precisamente la clave de la misteriosa partida de Amelio? Me limito a dejar caer esta sugerencia, sin intentar demostrarla.<sup>119</sup>

## 6. La “Vida de Plotino”, de Porfirio

El año de composición de la biografía porfiriana de Plotino, lo podemos deducir del siguiente pasaje de la *Vida*:

... ὃ δὴ καὶ ἐγὼ Πορφύριος ἀπαξ λέγω πλησιάσαι καὶ ἐνωθῆναι ἔτος ἄγων ἐξηκοστὸν τε καὶ ὄγδοον.<sup>120</sup>

Harder fue el primero en entender este pasaje correctamente, haciendo ver que Porfirio anota aquí su propia edad con referencia al momento en que escribe y no al momento en que alcanzó la unión mística.<sup>121</sup> La versión, por lo tanto, no es:

“Yo, Porfirio, afirmo que sólo una vez conseguí allegarme a Él (i. e. al Dios Omnitranscendente) y aunarme con Él, en el año sexagésimo octavo de mi edad”,

sino:

“Yo, Porfirio, que estoy ahora en el año sexagésimo octavo de mi edad, afirmo que sólo una vez conseguí allegarme a Él (i. e. al Dios Omnitranscendente) y aunarme con Él.”

Porfirio está aquí glosando las palabras con que el oráculo de Apolo alude a la experiencia mística de que disfrutó el espíritu de Plotino repetidas veces, mientras vivía todavía revestido de carne mortal:

---

<sup>119</sup> Se trata —sugiero— de una separación amistosa por incompatibilidad doctrinal en un punto vital para Plotino. Amelio ocupaba, dentro de la escuela, de Plotino, un puesto a la vez de privilegio y de responsabilidad. Por su veteranía y por el hecho de ocupar cátedra pública, era el sucesor nato de Plotino. Y por eso la razón aducida por Oppermann de que la partida de Amelio se debió al cese de la actividad docente de Plotino, es poco convincente: esa era precisamente —y por el contrario— una razón potísima para quedarse en Roma, como sucesor y continuador de la escuela plotiniana, tanto más cuanto que Amelio era italiano.

<sup>120</sup> *Vida*, 23,12-14.

<sup>121</sup> Harder, *Anmerkungen*, págs. 119-20, 130, 23,13.

“entre el fragor de súbitas pleamares,  
 más de una vez del paraíso edénico  
 viste asomar la meta ya cercana.”<sup>122</sup>

En contraste significativo con la única vez, en lo que lleva de vida él, que tiene ya 67 años cumplidos, en que le fue dado a Porfirio gozar de la unión mística con la divinidad, Plotino alcanzó esta misma experiencia —solamente en el poco tiempo en que Porfirio estuvo con él— hasta cuatro veces.<sup>123</sup>

En el verano del año 263, Porfirio tenía 30 años cumplidos.<sup>124</sup> Ahora, al escribir la biografía de Plotino, tiene 67. Síguese que la *Vida de Plotino* fue compuesta el año 300.<sup>125</sup>

---

<sup>122</sup> *Vida*, 22,33-34.

<sup>123</sup> *Ib.*, 23,14-17.

<sup>124</sup> *Ib.*, 4,8-9.

<sup>125</sup> Y no en el 301, como afirma Harder (*ib.*).

## CONCLUSIÓN

Es ya la hora de sintetizar los resultados obtenidos a lo largo de este laborioso estudio, ofreciendo un cuadro cronológico —lo más completo y lo más exacto posible— de todos los sucesos *datables* referidos en la *Vida de Plotino*.<sup>1</sup> Pero antes hagamos algunas observaciones generales relativas al procedimiento de Porfirio así en la notación de la edad de Plotino como en la computación de intervalos de tiempo.

Para las notaciones de la edad de Plotino, Porfirio parte de dos datos originales, de los que el uno proviene del mismo Plotino y el otro de Eustoquio. Conoce por Plotino la edad de éste al tiempo de su conversión al estudio de la filosofía así como también el número de años completos que permaneció ininterrumpidamente en la escuela de Amonio. De ahí deduce correctamente las respectivas edades de su maestro al tiempo de salir con el ejército de Gordiano y al tiempo de su llegada a Roma. Esto le permite, a su vez, identificar el año 41.º de edad de Plotino con el 1.º de reinado de Filipo (244/5) y, en consecuencia, el año 10.º de reinado de Galieno con el 59.º de edad de Plotino, o, expresándolo en números cardinales, con el año en que Plotino andaba alrededor de los 59 años (262/3). Una parificación análoga le hubiera llevado a la conclusión de que Plotino, al morir en el 2.º año de reinado de Claudio (268/9), andaba alrededor de los 66 años. Pero, merced a la autorizada información de Eustoquio, está en condiciones de afirmar con toda precisión que murió a la edad de 66 años. Del dato proporcionado por Eustoquio, Porfirio procede a deducir el año del nacimiento de Plotino, concluyendo erróneamente que hubo de nacer dentro del año 13.º del reinado de Severo. No hay ningún indicio de que, para Porfirio, “tener n años de edad” equivalga a “estar en el año *enésimo* de edad”, sino que los indicios son más bien de lo contrario.

---

<sup>1</sup> Renuncio a datar sucesos tales como el de los maleficios de Olimpio (*Vida*, 10,1-13) o el de la visita de Orígenes (*ib.*, 14,20-25), y otros, aun cuando podemos colegir que el primero ocurrió entre 231 y 242 y el segundo entre 244 y 253.

Por lo que respecta a la computación de intervalos de tiempo, el análisis completo de los textos nos ha mostrado que, metodológicamente, es improcedente el pretender descubrir un procedimiento único que se hallara tipificado en el caso del “sexenio” de Porfirio. Hemos tropezado, por el contrario, con tres tipos de computación específicamente diversos.<sup>2</sup> Los años de reinado de los diversos emperadores los computa Porfirio, de acuerdo con el sistema oficial romano, como ciclos anuales completos a partir del *dies imperii*, y no, como pretende Oppermann, según el sistema egipcio. Mucho menos admisible todavía es la peregrina teoría, propugnada por Oppermann, de que para los años de reinado de Claudio y para los sucesos relacionados con estos años, Porfirio adopta no la cronología del sistema oficial egipcio, sino las dataciones erróneas de una serie de papiros del interior de Egipto. En el caso único de la computación de los años de estancia del propio Porfirio en la escuela de Plotino, el biógrafo conmensura esos años con los respectivos de reinado de Galieno, admitiendo en la cuenta total, merced a ese procedimiento, dos años incompletos, el inicial y el terminal. Pero, normalmente, sigue otro procedimiento: cuenta solamente años completos a partir del momento inicial, relacionándolos —pero no conmensurándolos— con años de reinado, excepto en el caso de la notación del período amoniano de Plotino, que no contiene referencia de ninguna clase, ni explícita ni implícita, a años de reinado. Este es también el único caso de notación de años completos en que el cómputo no proviene de un cálculo mental del propio Porfirio y en que, consiguientemente, tampoco incurre en el error de añadir un año más en la suma total.

Puestos estos preámbulos, podemos ya proceder a reconstruir el marco cronológico de la *Vida de Plotino*, con referencia a la cronología de la era cristiana:

AÑO	SUCESOS
203/4	Plotino nace ( <i>últimos meses de 203-primeros de 204</i> ), dentro del año 11.º de reinado de Severo.
210/11	Escena en casa de la nodriza, a la edad de 7 años.
230/1	Conversión a la filosofía, a la edad de 27 años.
230/1-242	Plotino en la escuela de Amonio 11 años completos.
232/3	Nacimiento de Porfirio.
242	<i>Primavera</i> : salida de Plotino con el ejército de Gordiano, a la edad de 38 años.
242-244	Muerte de Amonio.

<sup>2</sup> *Supra*, págs. 93-4.

AÑO	SUCEOS
244	25 Febrero-14 Marzo: Muerte de Gordiano. Plotino huye a Antioquía y, probablemente, pasa por Alejandría: pacto con Erenio y Orígenes. C. Marzo-Abril: Plotino se establece en Roma, a la edad de 40 años, estando Filipo en el poder.
244-253	Período ágrafo. Plotino enseña a base de los cursos de Amonio, pero no escribe.
246	C. Abril-Mayo: Amelio llega a Roma, en el año 3.º del reinado de Filipo = 3.º de estancia de Plotino en Roma.
253	C. Setiembre: Subida de Galieno al poder. Plotino comienza a escribir.
253/4	Tratado 1 (I, 6).
254/5	Tratado 2 (IV, 7).
255/6	Tratados 3 (III, 1) y 4 (IV, 2).
256/7	Tratado 5 (V, 9).
257/8	Tratados 6 (IV, 8), 7 (V, 4) y 8 (IV, 9).
258/9	Tratado 9 (VI, 9).
259/60	Tratados 10 (V, 1) y 11 (V, 2).
260/1	Tratado 12 (II, 4).
261/2	Tratados 13 (III, 9) y 14 (II, 2). La "séance" en el Iseo ( <i>Vida</i> , 10, 15-33). Tratados 15 (III, 4), 16 (I, 9) y 17 (II, 6).
262/3	Año 10.º del reinado de Galieno. Plotino anda alrededor de los 59 años. Tratados 18 (V, 7), 19 (I, 2), 20 (I, 3) y 21 (IV, 1).
263	C. Julio-Agosto: Porfirio llega a Roma a la edad de 30 años. C. Agosto-Setiembre: Polémica de Porfirio con Amelio y "palinodia" de Porfirio. "Decennalia" de Galieno.
263/4	Réplica de Longino a la "palinodia" de Plotino.
264/5	Tratados 22-23 (VI, 4-5), 24 (V, 6), 25 (II, 5) y 26 (III, 6). Carta de Amelio a Longino. Réplica de éste. Tratados 27-29 (IV, 3-5). Porfirio interroga a Plotino durante tres días sobre el modo de unión del alma con el cuerpo ( <i>Vida</i> , 13, 10-17).
265/6	Tratados 30-33 (III, 8; V, 8; V, 5; II, 9) y 34 (VI, 6).
266/7	Tratados 35 (II, 8), 36 (I, 5), 37 (II, 7), 38 (VI, 7), 39 (VI, 8), 40 (II, 1) y 41 (IV, 6).
267/8	Tratados 42-44 (VI, 1-3) y 45 (III, 7).
263-268	Tratado de Amelio sobre las filosofías de Numenio y Plotino.
265-269	Tratado de Longino <i>Sobre el fin</i> .
268	C. Mayo: Partida de Porfirio. C. Mayo-Junio: Tratado 46 (I, 4).
268	C. Junio: Subida de Claudio al poder.
268/9	Agravamiento de la enfermedad de Plotino. Tratados 47-48 (III, 2-3), 49 (V, 3), 50 (III, 5) y 51 (I, 8).

---

AÑO	SUCESOS
269	<i>C. Mayo-Junio</i> : Partida de Amelio, en el año 1.º de Claudio.
269/72	Carta de Longino a Porfirio.
269	<i>C. Setiembre-Noviembre</i> : Tratados 52 (II, 3), 53 (I, 1) y 54 (I, 7).
269	<i>C. Noviembre-Diciembre</i> : Plotino parte a Campania, a la finca de Zeto.
270	<i>C. Febrero</i> : Muere Plotino a la edad de 66 años, hacia el final del 2.º año del reinado de Claudio.
300	Porfirio escribe la <i>Vida de Plotino</i> .

## BIBLIOGRAFÍA

### I. BIBLIOGRAFÍA BÁSICA

a) *Ediciones, traducciones y comentarios de la "Vida de Plotino" de Porfirio:*

ARMSTRONG, A. H., *Plotinus with an English Translation* (The Loeb Classical Library), t. I, London, 1966.

BOUILLET, M. N., *Les Ennéades de Plotin*, t. I, Paris, 1857 (reimpresión: Frankfurt, 1958).

BRÉHIER, E., *Plotin: Ennéades*, t. I, Paris, 1954 (Les Belles Lettres).

CILENTO, V., *Plotino: Enneadi*, vol. I, Bari, 1947.

CREUZER, F. et G. H. MOSER, *Plotini Enneades* (cum Marsilii Ficini interpretatione castigata), iterum ediderunt..., Parisiis, 1855.

HARDER, R., *Plotins Schriften*, übersetzt von..., Neubearbeitung mit griechischem Lesetext und Anmerkungen, Band Vc: Anhang, Hamburg, 1958.

HENRY, P. et H.-R. SCHWYZER, *Plotini Opera*, t. I, Paris-Bruxelles, 1951 (editio maior); Oxonii, 1964 (editio minor).

IGAL, J., *Porfirio: Vida de Plotino y Orden de sus escritos*. Introducción, traducción y notas. Perficit, Segunda Serie, vol. II (1970), págs. 281-323.

KIRCHHOFF, A., *Plotini Opera*, vol. I, Lipsiae, 1856.

MACKENNA, S., *Plotinus: The Enneads*, translated by..., Third Edition revised by B. S. PAGE, Faber and Faber, London, 1956.

VOLKMANN, R., *Plotini Enneades*, vol. I, Lipsiae, 1883.

WESTERMANN, A., *Porphyrii de Vita Plotini deque eius librorum serie* (editado junto con C. G. COBET, *Diogenis Laertii de Clarorum Philosophorum Vitis*), Parisiis, 1878.

b) *Estudios:*

ARMSTRONG, A. H., *The Cambridge History of Later Greek and Early Medieval Philosophy*, Cambridge, 1967, págs. 195-221.

BIDEZ, J., *Vie de Porphyre le Philosophe Néo-platonicien*, Gand-Leipzig, 1913.

BOYD, M. J., *The Chronology in Porphyry's "Vita Plotini"*, *Classical Philology*, 32 (1937), págs. 241-57.

DAMERAU, P., *Kaiser Claudius II. Gothicus (268-270 N.Chr.)* (Klio, Beiheft XXXIII), 1963 (Neudruck der Ausgabe 1934).

HADOT, P., *Plotin ou la simplicité du regard*, Paris, 1963 (págs. 178-80: *Biographie Chronologique*).

HARDER, R., *Kleine Schriften*, herausgegeben von W. Marg, München, 1960, páginas 257-95.

- HENRY, P., *Bulletin Critique des Études Plotiniennes* (1929-1931), Nouvelle Revue Théologique, 59 (1932), págs. 707-35, 785-803, 906-25 (sobre todo págs. 710-15, donde reseña la obra de Oppermann).
- *Plotin et l'Occident* (Spicilegium Sacrum Lovaniense, 15), Louvain, 1934.
- OPPERMANN, H., *Plotins Leben* (Orient und Antike, 7). Heidelberg, 1929 (sobre todo el cap. II, *Die Chronologie in Porphyrios Vita Plotini*, págs. 29-57).
- SCHWYZER, H.-R., *Plotinos* (RE XXI-1, 472-4).
- STEIN, A., *Zur Chronologie der römischen Kaiser von Decius bis Diocletian*, Archiv für Papyrusforschung, 7 (1923), págs. 30-51.

## II. BIBLIOGRAFÍA AUXILIAR

- ALFÖLDI, A., *The reckoning by the regnal years and victories of Valerian and Gallienus*, Journal of Roman Studies, 30 (1940), págs. 1-10.
- BENGTSON, H., *Grundriss der Römischen Geschichte mit Quellenkunde*, t. I, München, 1967.
- BESNIER, M., *Histoire Romaine*, IV/1 (G. GLOTZ, *Histoire Générale*), Paris, 1937.
- BERSANETTI, G. M., *Storia Augusta* (en *Enciclopedia Italiana*, App. I, 1938, 1034-6).
- CAMBRIDGE ANCIENT HISTORY, vol. XII, 1939.
- COBET, C. G., *Ad Porphyrii Vitam Plotini*, Mnemosyne, Nova Series, 6 (1878), págs. 337-56.
- CODEX IUSTINIANUS (en *Corpus Iuris Civilis*, ed. stereotypa 7.<sup>a</sup>, vol. II), recognovit P. KRUEGER, Berolini apud Weidmannos, 1900.
- CORPUS INSCRIPTIONUM LATINARUM (CIL).
- DOMASZEWSKI, A. von, *Die Daten der Scriptorum historiae Augustae von Severus Alexander bis Carus*, Heidelberg, 1917.
- , *Die Consulate der römischen Kaiser*, Heidelberg, 1918.
- ELORDUY, E. *Ammonio Sakkas*, t. I, Oña, 1959.
- FABRICIUS, *Bibliotheca Graeca*, t. V (ed. HARLES), 1796, págs. 676-8.
- FINK, R. O., A. S. HOEY and W. F. SNYDER, *The Feriale Duranum*, Yale Classical Studies, 7 (1940), págs. 11-222.
- HEINEMANN, F., *Plotin*, Leipzig, 1921.
- HOMO, L., *De Claudio Gothico Imperatore*, Paris, 1903.
- , *Essai sur le règne de l'empereur Aurélien*, Paris, 1904.
- , *l'Empereur Gallien et la Crise de l'Empire Romain*, Revue Historique, 113 (1913), págs. 1-22, 225-67.
- MARROU, H. I., *Histoire de l'Éducation dans l'Antiquité*, Paris, 1948.
- MATTINGLY, H. and E. A. SYDENHAM, *The Roman Imperial Coinage*, edited by..., vol. V, Part I, London, 1927.
- MOMIGLIANO, A., *An Unsolved Problem of Historical Forgery: The Scriptorum Historiae Augustae* (en *Secondo Contributo alla Storia degli Studi Classici*, Roma, 1960, págs. 105-43).
- MONUMENTA GERMANIAE HISTORICA (= MGH).
- OLMSTEAD, A. T., *The Mid-third Century of the Christian Era*, Classical Philology, 37 (1942), págs. 241-62, 398-420.
- PARETI, L., *Storia di Roma*, V-VI, Torino, 1960-1.
- PARKER, H. M. D., *A History of the Roman World from A. D. 138 to 337*, London, 1935.
- PEKÁRY, TH., *Bemerkungen zur Chronologie des Jahrzehnts 250-260 n. Chr.*, Historia, 11 (1962), págs. 123-8.

REALENCYCLOPÄDIE der classischen Altertumswissenschaft von PAULY-WISSOWA  
(= RE).

RIST, J. M., *Plotinus: The Road to Reality*, Cambridge, 1967.

SCRIPTORES HISTORIAE AUGUSTAE (= SHA), edic. de D. MAGIE (The Loeb Classical  
Library), 3 vols., London, 1960-1.

SNYDER, W. F., *Public Anniversaries in the Roman Empire*, Yale Classical Studies,  
7 (1940), págs. 223 ss.

ZONARAS, J., *Joannis Zonarae Epitome Historiarum*, cum Caroli Ducangii suisque  
Annotationibus edidit L. DINDORFIUS, Lipsiae, 1870.

ZÓSIMO, *Zosimi Comitis et Exadvocati Fisci Historia Nova*, edidit L. MENDELSSOHN,  
Lipsiae, 1887.

SE ACABÓ DE IMPRIMIR ESTE LIBRO  
EL DÍA 28 DE ENERO DE 1972, EN  
LOS TALLERES DE ARTES GRÁFICAS  
SOLER, S. A., DE VALENCIA