

SUMA DE LA SAGRADA TEOLOGÍA ESCOLÁSTICA

TRATADO II

SOBRE LA REVELACIÓN CRISTIANA O LA VERDADERA RELIGIÓN

Por el Rev. P. MIGUEL NICOLAU, S.J.

LIBRO III

TRATADO ACERCA DE LA COMPROBACIÓN DEL HECHO DE LA REVELACIÓN CRISTIANA, ESTO ES, ACERCA DE JESÚS ENVIADO DE DIOS

(De Iesus Legato Divino)

INDICE

CAPITULO I.- ACERCA DE LA EXISTENCIA HISTÓRICA DE JESÚS NAZARENO

Tesis 25. La existencia histórica de Jesús. Nazareno, la cual consta irrefutablemente por los Evangelios y por el hecho de la religión cristiana (I), se prueba también por las epístolas de San Pablo (II) y por los autores profanos (III).

Escolio. Podrá preguntarse si los escritos cristianos extratranínicos pueden aportar otra prueba eficaz en favor de la existencia histórica de Jesús.

CAPITULO II. DEL TESTIMONIO QUE JESÚS DIO ACERCA DE SI MISMO

ARTICULO I. Sobre la afirmación mesiánica de Jesús

Tesis 26. Jesús Nazareno testificó que él era el Mesías

Escolio. El nombre "Hijo del Hombre" indica también la divinidad del Mesías

Tesis 27. Jesús Nazareno ya desde el principio de su vida pública, conocía y así lo afirmó que él era el Mesías

Escolio. Jesús quiso ser reconocido como Mesías en el sentido de los profetas del Antiguo Testamento

ARTICULO II. Acerca de la afirmación de la legación doctrinal de Jesús

Tesis 28. Jesús testificó que él era el Legado divino y el Maestro religioso

Tesis 29. Jesús ha querido que todos los hombres aceptaran su doctrina obligatoriamente y dependiendo de ello su salvación

ARTICULO III. Acerca de la afirmación hecha por Jesús de su propia divinidad

Tesis 30. Jesús afirmó que él era el Hijo de Dios en sentido natural y propio

CAPITULO III. ACERCA DE LA PRUEBA DEL TESTIMONIO QUE JESÚS DIO DE SI MISMO

ARTICULO I. De la consideración de la naturaleza psicológica misma de Jesús

Tesis 31. Jesús al afirmar su testimonio ni engañó (I), ni se engañó (II), más aún su santidad es un milagro moral que confirma su existencia (III)

Escolio. Acerca del carácter de Jesús

ARTICULO II. Acerca de las obras realizadas por Jesús

Tesis 32. Jesús comprobó excelentemente su testimonio con muchos milagros de orden físico

Escolio. Acerca de los falsos milagros que se cuentan y de los prodigios de las falsas religiones

Escolio. Acerca del fin de los milagros de Jesús

Tesis 33. Jesús comprobó su testimonio divino con muchas profecías que se han cumplido

Escolio 1. Acerca de las profecías que todavía no se han cumplido

Escolio 2. Otros milagros intelectuales

Corolario. De la situación del pueblo judío como argumento apologético

Tesis 34. Jesús después de haber predicho su resurrección (I), confirmó su testimonio divino con una prueba magnífica muriendo realmente (II) y resucitando realmente (III).

ARTICULO III. De las profecías hechas respecto a Jesús

Tesis 35. Las profecías cumplidas del Antiguo Testamento prueban la divina legación y el Testimonio de Jesús Nazareno.

CAPITULO IV. DE OTROS CRITERIOS PARA COMPROBAR EL TESTIMONIO DE JESÚS

ARTICULO I. Acerca de la doctrina de Jesús Nazareno

Tesis 36. La excelencia interna de la doctrina cristiana confirma su revelación divina

Escolio 1. Valor de este criterio

Escolio 2. En que se diferencia el argumento imanentístico

ARTICULO II. De la obra de Jesús Nazareno

Tesis 37. Los frutos de santidad que provienen de la doctrina cristiana prueban la revelación divina de esta

Tesis 38. La propagación admirable de la religión cristiana, confirma el origen divino de ésta

Escolio. En que consistía el auxilio extraordinario, sobrenatural y otorgado por Dios para la propagación del cristianismo

Tesis 39. La invencible estabilidad en la unidad católica de la religión cristiana confirma el origen divino de ésta

Escolio 1. El hecho del amor a Jesús

Escolio 2. Del odio contra Jesús y su religión.

Tesis 40. El martirio de un número tan grande de cristianos prueba el origen divino de la revelación cristiana

CONCLUSIÓN

APÉNDICE. DE LA HISTORIOGRAFÍA DE JESÚS NAZARENO

De las biografías de Jesús Nazareno

**SACRAE THEOLOGIAE
SUMMA I
THEOLOGIA FUNDAMENTALIS**

TRATADO II
**LA REVELACIÓN CRISTIANA,
O DE LA VERDADERA RELIGIÓN**

AUTOR

P. Miguel Nicolau, S.J.

*Profesor de la Facultad de Teología de la Universidad Pontificia de
Salamanca*

L I B R O III

**DE LA COMPROBACIÓN DEL HECHO DE LA REVELACIÓN
CRISTIANA, ESTO ES, ACERCA DE JESÚS LEGADO DE DIOS**

360. NEXO DEL TRATADO Y DIVISIÓN DEL LIBRO. Después del estudio de las fuentes históricas, de donde tendremos que extraer las pruebas, podemos comprobar ya el hecho histórico mismo de la revelación divina llevada a cabo por Jesucristo. Y si nos fijamos en lo más importante y lo más general, deberá quedar garantizado en este libro lo siguiente:

1. La demostración de la existencia histórica de Jesús Nazareno, existencia que ha de quedar firmemente asegurada en virtud de las fuentes (Capítulo I).
2. Hay que probar que Jesús testificó que él era el Legado de Dios, para enseñarnos la verdad (Capítulo II).
3. Debemos demostrar que ésta misma Misión Divina quedó comprobada tanto con criterios de primer orden como con criterios de segundo orden (Capítulo III).

De este modo Jesús aparecerá como el testigo fiel (Apoc 1,5) de aquellas verdades que ha oído al Padre (San Juan 15,,15); así nosotros le podremos decir: nosotros sabemos [científicamente] que has venido de parte de Dios como Maestro (San Juan 3,2).

CAPITULO I
ACERCA DE LA EXISTENCIA HISTÓRICA DE JESÚS NAZARENO

363. Aunque este tema es totalmente evidente e incluso los enemigos mismos de la Iglesia lo conceden plenamente, es menester sin embargo el tratarlo en profundidad, tanto por ser una exigencia erudita, como a causa de los adversarios que han surgido últimamente en algunos lugares.

TESIS 25. LA EXISTENCIA HISTÓRICA DE JESÚS NAZARENO LA CUAL CONSTA IRREFUTABLEMENTE POR LOS EVANGELIOS Y POR EL HECHO DE LA RELIGIÓN CRISTIANA (I), SE PRUEBA TAMBIÉN POR LAS EPÍSTOLAS DE SAN PABLO (II) Y POR LOS AUTORES PROFANOS (III).

364. ADVERSARIOS, esto es evolución en la negación de la existencia de Jesús. Esta negación proviene de los últimos años del siglo XVIII y tuvo a Voltaire (1694-1778) como predecesor, según el cual Jesús había sido un judío desconocido y que fue crucificado.

Los primeros adversarios deben recibir el nombre de mitólogos, ya que, según sus propias palabras pretendieron explicar la existencia de Jesús, como si se tratara de un mito.

Y así C.F. VOLNEY (1757-1820), inmerso en el racionalismo y apoyándose en el falso método de la historia de las religiones, en sus escritos del año 1791 considera a Jesús como un mito astral, esto es, como si redimiera de las fábulas astronómicas.

De modo semejante según CH. F. DUPUIS (1742-1809), que escribe poco después, en el año 1794. Jesús es un mito solar y la personificación del sol...; y así como el sol en su salida de la estación invernal bajo el signo de Aries restablece el daño introducido por los fríos anteriores, así el Dios de los cristianos bajo el símbolo del Cordero que repara los pecados, resucita a la nueva vida al comenzar la primavera. Los doce Apóstoles, según este autor, son los doce signos del Zodiaco; Pedro, sigue diciendo, con las llaves y la navicilla es el antiguo Jano a la cabeza de los doce deidades, que son los doce meses del año... El autor J.L. PERES, empleando este mismo método, refutó haciendo gala de su ingenio a éste autor; y llega a negar con dicho método la existencia de Napoleón, a pesar de que PERES escribía el año 1836.¹

365. Hacia el fin del siglo pasado y a comienzos del siglo actual otros propusieron la existencia de Jesús como *una personificación hecha de diversas tendencias bien filosóficas bien sociales*.

Así BRUNO BAUER (1809-1882), queriendo explicar el origen del cristianismo a partir del helenismo romano, publicado en el 1877 su obra acerca de este tema; en el cual seguía a la escuela crítica de Turinga: según este autor, Jesús es la personificación de la idea cristiana, la cual dice que surgió de un elemento greco-romano (estoico-platónico) y de un elemento judaico (Josephus, Philo).

A. KALTHOFF (1850-1906), pretendía explicar la historia a base de las tendencias sociales y económicas: según este autor Jesús es la personificación de cierta tendencia social comunista, que se dio, dice él, en la espera mesiánico-apocalíptica de los judíos.

366. Al principio del presente siglo de nuevo aparecen los mitólogos a causa de los hallazgos procedentes de Egipto. Así dejándose llevar por su exaltación oriental unos varones peritos en sus artes, pero haciendo uso de una fantasía exagerada, pretendían

mediante nuevos procedimientos hallar mitos en la humanización de alguna divinidad de una secta judía:

* J.M. ROBERTSON (nacido el año 1856), recurre a Josué y pretende explicar los evangelios suponiendo falsamente que se encuentra el culto a "Jesús" bajo el símbolo del cordero entre los cultos politeístas israelíticos, y que este culto está de acuerdo con el culto de la divinidad egipcia Osiris-Tammuz.

* Según W.B.SMITH la secta de los, cristianos es idéntica a la secta de los Nazarenos, la cual veneraron a algún Dios, a Jesús.

* P. JENSEN (nació el año 1861) afirmó que Jesús era una nueva edición de la deidad babilónica Gilgamesch, que unía en sí lo divino y lo humano, así como también Moisés y San Pablo y otros del Antiguo y del Nuevo Testamento, y que era como una personificación del sol; de este modo el evangelio provendría de una cierta leyenda solar.

* A. DREWS (nació el año 1865) el año 1909 y siguientes provocó una gran conmoción a causa de su seguridad en la exposición y de su erudición; no obstante reúne con un método sincretístico, palabras anteriores extraídas de distintas escuelas: de la hipótesis astral y del culto israelita pre-cristiano y del parsismo, del agnosticismo, del helenismo...; y no procede ateniéndose a un método científico. En este autor todo son un cúmulo de conjeturas y de hipótesis.

* Según DREWS Jesús debería ser Josué; ahora bien éste, dice Drews, no es un hombre histórico, sino cierta divinidad solar, de la tribu de Efrain, que guarda una semejanza con el Mesías de los judíos. Después de la primera guerra europea, a partir del año 1921, se repitieron no raras veces las palabras dichas por Drews y por sus seguidores.

* P. L. COUCHOUD, médico, historiador de las religiones, el año 1924 en su libro El Misterio de Jesús, escrito todo él en un estilo elegante y abandonando los mitos y las teorías precedentes, rechaza a los liberales y a los escatologistas, dice que son insuficientes las pruebas acerca de la existencia de Jesús, y da una explicación suya; pues prefiere una explicación no mitológica, sino simbólica: dice que Jesús está en continuo "fieri" y que posee una realidad ideal en la mente de los creyentes.

* P. ALFARIC pretende explicar el hecho del cristianismo a base de la fusión del mesianismo judío con los mitos paganos de las deidades en cuyas religiones se habla de una salvación (Osiris, Attis, Mithra); sin embargo ésta explicación es rechazada también con crítica severa e incluso por los mismos racionalistas críticos y radicales.

367. LA DOCTRINA DE LA IGLESIA no hay por qué recordarla ahora de un modo especial, puesto que consta suficientemente por los símbolos y por el magisterio ordinario que la Iglesia enseña absolutamente la existencia histórica misma de Jesús, y consta también que ésta existencia histórica de Jesús pertenece a la fé divina y católica.

En el Sílabus de Pío IX se condena la proposición: "Jesucristo mismo es una ficción mística" (D.1707).

368. VALOR DOGMÁTICO en cuanto a la existencia histórica misma de Jesús: de fe divina y católica según acabamos de decir. Por lo que concierne a las distintas partes y enunciados de las tesis: es igualmente de fe divina y católica el que consta por los evangelios esta existencia histórica de Jesús; y el que se prueba también por las epístolas de San Pablo, es al menos de fe divina, ya que se contiene claramente en éstas escrituras, y es críticamente cierto el que se prueba por los autores profanos.

Si se examina desde un punto meramente crítico e histórico la existencia histórica misma de Jesús, es una verdad metafísicamente cierta por reducción.

369. LA PRUEBA DE LA PRIMERA PARTE no necesita de una explicación especial, ya que los Evangelios mismos y los Hechos de los Apóstoles, cuya historicidad ha sido probada y debe ser ya admitida sin ningún lugar a dudas, si contienen alguna verdad por mínima que sea, esta verdad es la existencia histórica misma de Jesús. Además la existencia misma y la naturaleza de la religión cristiana es un argumento virtual plenamente seguro en favor de éste tema que nos ocupa: en efecto los cristianos tenían la convicción de que la religión cristiana había sido fundada por un hombre histórico, Jesús, el cual creían firmemente había sido el Mesías, el Cristo; y así los que pertenecían a la religión cristiana recibieron este nombre de cristianos primeramente en Antioquía (Hechos de los Apóstoles 11,26) y eran llamados la secta de los Nazarenos (Hechos de los Apóstoles 24,5); así por una parte los símbolos más antiguos profesan la naturaleza humana de Jesús; así por otra parte le tenían como la víctima real inmolada en favor de la redención de los hombres, de éste modo sostenían la presencia real de Jesús en la Sagrada Eucaristía....

Y nosotros podemos detallar minuciosamente el espacio y el tiempo, la patria y el momento histórico en los que vivió Jesús: siendo Emperador Tiberio Cesar, siendo Procurador de Judea Poncio Pilato y Tetrarca de Galilea Herodes...(San Lucas 3,1); y muchísimos otros datos que se pueden decir acerca del momento y la historia de la vida de Jesús. Se demuestran con certeza y fuera de toda duda muchos lugares recorridos en Palestina por Jesús; y la cronología de su vida queda determinada dentro de unos límites ciertos. Así pues, no queda su existencia en la oscuridad, así como pudieron surgir dudas acerca de la existencia de Romero: se trata de un hecho totalmente distinto a los poemas épicos de Homero que versan acerca de Eneas, de Calypso y de Ulises...

Es tan grande la fuerza probatoria que se deriva de los evangelios y del hecho de la religión cristiana en favor de la existencia histórica de Jesús, que esta verdad, aunque conste con certeza moral, ésta certeza reductivamente metafísica.

370. LA PRUEBA DE LA SEGUNDA PARTE debe extraerse de las Epístolas de San Pablo cuya autenticidad todos la admiten. Hay que hacer esta prueba a causa de las modernas inectivas de Couchoud; y al mismo tiempo poseeremos los más antiguos testimonios históricos a cerca de la existencia histórica de Jesús y de la transformación de un mortal en Dios, poco después muerto aquél y de los judíos monoteístas mismos casó único en la historia, hacia el año 55, sin haber pasado el largo transcurso de tiempo que exigía Strauss para sus mitos (252).²

371. Viene bien el presentar el tema de tal forma que sigamos el orden cronológico de la vida de Jesús:

* **Jesús tenía madre del pueblo de los Hebreos, y era adicto a éste pueblo y a su religión,** ya que es "Nacido de mujer, nacido bajo la Ley..." (Gálatas 4,4).

- * **Tenía parientes** ("hermanos") (I Corintios 9,5); y **él mismo procedía de** los antiguos **patriarcas de los judíos**, puesto que San Pablo dice acerca de sus propios deudos según la carne, o sea acerca de los judíos: ... Cuyos son los patriarcas y de quienes según la carne procede Cristo" (Romanos 9,3-5).
- * **Y era Hijo de David** (Romanos 1,3; 9,5 Véase, Timoteo 2,8) e hijo de Abraham "al cual le fueron hechas las promesas y a su descendencia... habla como de una sola: y a tu descendencia, que es Cristo" (Galatas 3,16).
- * **Vivió pobre**, "Siendo rico, se hizo pobre por amor nuestro, para que vosotros fuéseis ricos por su pobreza" (2 Cor. 8,9; Véase, Filipenses 2,7).
- * **Se da por supuesto que obró** milagros, ya que San Pablo le atribuye a Jesús sus propios milagros y prodigios (Romanos 15,18 s.; Véase, I Corintios 1,22-25; 2 Corintios 12,12; Gálatas 3,5).
- * **Constituyó a los Apóstoles** y en verdad **en el colegio de los doce** (I Cor. 15,5; 9,5).
- * **Instituyó la Sagrada Eucaristía** (I Cor. 11,23-26)
- * **En la noche en que fue** entregado (I Cor. 11,23); fue entregado por nuestros pecados (Rom. 4,25).
- * **Y fue inmolado** (I Cor 5,7; Galatas 2,20).
- * **En la crucifixión** (I Cor 1,17.23; 2,2.8; 2 Cor 13,4; Gálatas 3,13; Véase, Romanos 6,5-8).
- * **Y sufrió la muerte** (Rom. 5,6 s.; 6,3-10; 8,34; 14,9); 1 Cor 15,3; 1 Thes. 4,14).
- * **Y en verdad de parte de los judíos** (I Thes. 2,15) .
- * **Fue sepultado** (I Cor 15,4; Rom 6,4).
- * **Y resucitó** (I Cor 15,4 s.; Rom 1,4; 4,25; 8,34; I Thes. 1,10; 4,14).
- * **Y fue visto por** los discípulos después de la resurrección (I Cor 15,5-7).
- * **Y por San Pablo** mismo (I Cor 15,8; 9,1).

Así pues, según consta por lo que acabamos de decir, San Pablo no presenta la vida de Jesús siguiendo un orden cronológico, ya que sus epístolas son ocasionales y no pretenden transmitir una doctrina sistemática. No obstante contienen el esquema y las líneas principales acerca de la vida de Jesús y esto de un modo fijo y determinado, no de una forma nebulosa u oscura; de tal manera que se dá por supuesta absolutamente la existencia histórica y humana de Jesús.

372. Además, San Pablo propone los ejemplos de las virtudes de Jesús (en muchos textos), nombra a los discípulos de Jesús, y la doctrina que transmite acerca de la redención da por supuesta la existencia humana de Jesús.

Y en los discursos de San Pablo, como son los que tenemos en los Hechos de los Apóstoles, renunciados ante los judíos o también ante los paganos, propone la mesianidad de Jesús como un hecho totalmente histórico (Hechos Ap. 13,24-41; 17,3.18.31; 19,4; 26,23).

373. Acerca de la ciencia y de la veracidad de San Pablo al afirmar todo esto consta ya por el hecho de que se tiene a sí mismo como que sería el más miserable de todos los hombres, si se hubiera él mismo engañado (Véase, 1 Cor 15,19). Y podía conocer bien estos hechos, como cualesquiera otros hechos históricos notables de la época; y en verdad esto que él narra está totalmente de acuerdo con los evangelios, y por otra parte podía, si no hubiera respondido a la verdad histórica, ser refutado por los testigos vivientes; pues San Pablo escribe entre los años 50-60.

374. OBJECIONES siguiendo el pensamiento de Couchoud

1. En las epístolas de San Pablo solamente se haya una cierta imagen ideal de Jesús Nazareno, formada mediante internas experiencias y visiones de Pablo (Véase, Rom. 1 2 ss; I Cor 15,3 ss; Gálatas 4,4).

Respuesta: **Negamos absolutamente** lo indicado en la objeción, *ateniéndonos* a las pruebas que hemos dado en la tesis.

2. **Insiste el que presenta la objeción:** según la epístola I a los Corintios 2,8 San Pablo predicaba la sabiduría de Dios en forma de misterio, **la cual sabiduría no la conoció ninguno de los príncipes de este mundo; pues si la hubieran conocido, nunca hubieran crucificado al Señor de la gloria.** De donde los príncipes de este mundo no conocieron al Señor, y fueron unos entes "míticos" los que le crucificaron.

Respuesta: La conclusión es totalmente arbitraria. Pues del hecho de que en la predicación y en la persona de Jesús hay misterios, no por ello ya dejan ambas de ser históricas: ni tampoco por el hecho de que los príncipes de este mundo no conocieron **la sabiduría de Dios**, no por este motivo ya no conocieron al Señor.

3. En la epístola a los Phil. 2,5-11 se encuentran elementos de idealización en la imagen de Jesús: la humillación y la muerte de un ser divino y la exaltación juntamente con la glorificación. Luego la existencia de Jesús no es sino el resultado de la idea cristiana.

Respuesta: **Niego el antecedente** y la consecuencia. Nadie hay que no se dé cuenta de qué forma tan gratuita, sin *ningún* fundamento se dice lo que se indica en la objeción. En el texto citado se encuentra ciertamente propuesto el misterio de la doble naturaleza en la persona de Jesucristo, **quién, existiendo en la forma de Dios, no reputó codiciable tesoro mantenerse igual a Dios, antes se anonadó, tomando la forma de siervo... hecho obediente hasta la muerte, y muerte de cruz...** Ahora bien con este misterio concuerda bien la historicidad del mismo Jesucristo, según consta por este mismo texto y según hemos demostrado abundantemente por San Pablo.

4. En los más antiguos documentos de los cristianos, en las epístolas de San Pablo, Jesús aparece como Dios. Y así es llamado Kyrios, el cual nombre los setenta los reservan para Dios; en el nombre de Jesús se doble toda rodilla (Phil. 2,10-11; Véase, Isaías 45,24 donde se dice de Dios ésta expresión); todo el que invocare su nombre se salvará (Rom. 10,13; Véase, Joel 2,32); porque en El fueron creadas todas las cosas del cielo y de la tierra (Col 1,15 s.19); es así que es extraño para un judío monoteísta el que Jesús hombre sea Dios; luego Jesús no es sino un héroe de alguna apocalipsis objeto de una experiencia mística, Dios de un misterio.

Respuesta: Concedo la mayor. Es ciertamente verdad que en las epístolas de San Pablo Jesús aparece y es tenido como Dios. **Distingo la menor.**

Es extraño para un judío, el que algún hombre aparezca como Dios, a no ser que hubieran precedido pruebas sumamente eficaces, concedo la menor; sí han precedido estas pruebas eficaces, ahora **niego la menor**; y más aún esto es señal de que los judíos tuvieron tales pruebas eficaces. **Y niego el consiguiente** y la consecuencia.

5. Los escritos de Pablo, según los tenemos hoy, son la segunda edición refundida después de Marción, un siglo posterior a Pablo; pues la primera edición 6 cuerpo paulino fue el Apostolicon de Marción (hacia el año 140); ahora bien Marción, como agnóstico que era, negaba la realidad de la carne de Cristo.

Respuesta: Todo esto se dice de un modo **totalmente gratuito**, sin prueba alguna, y en contra de la verdad; en efecto consta con toda claridad, y lo confirman incluso los enemigos de la Iglesia, la originaria y primitiva antigüedad de aquellas epístolas de San Pablo en base a las cuales hemos argumentado. Véase, núm 370.

375. ESCOLIO. Podrá preguntarse **si los escritos cristianos extracanonicos pueden aportar otra prueba eficaz** en favor de la existencia histórica de Jesús. Sin duda en virtud de estas fuentes cristianas puede deducirse con toda certeza la existencia de Jesús Nazareno; sin embargo, puesto que muchos de estos escritos dependen del Nuevo Testamento, no pueden robustecer bajo un punto de vista crítico la fuerza de los anteriores argumentos extraídos del Nuevo Testamento. No obstante podemos indicar algunos escritos que pueden parecer independientes del Nuevo Testamento.

* **Así** HEGESIPPUS hacia el año 180 habla de ciertos parientes de Jesús (descendientes de Judas, hermano de Jesús) los cuales vivían en tiempo de Domiciano;

* ORÍGENES dice que se muestra en Belén la cueva del nacimiento de Jesús, y en la cueva el pesebre donde fue envuelto en pañales.

* Y QUADRATUS en su **Apología** (hacia el año 124) habla de las personas curadas y resucitadas por el Señor, que llegaron hasta su tiempo (R.109).

376. La prueba de la tercera parte la realizaremos considerando: A) Los testimonios judíos; B) Los testimonios gentiles.

A) TESTIMONIOS JUDÍOS

1. FLAVIO JOSEFO (hacia el año 37-105) de familia judía sacerdotal, estuvo en la guerra de los judíos contra los romanos, y se pasó a los romanos, y escribió entre los años 75-93 en arameo la obra sobre **la guerra judía** que fue posteriormente traducida al griego. Existen también algunas Adiciones de la antigua versión eslava, que faltan en la versión griega y fueron publicadas por BERENDTS (el año 1906) y por GRASS (año 1924); en estas adiciones se encuentran algunos datos acerca de Jesús y de sus obras. Autores más recientes consideran la versión eslava como interpolada; no obstante conserva su valor por lo que se refiere a la persuasión histórica acerca de la existencia de Jesús como persona histórica.

377. 2. El mismo **FLAVIO JOSEFO** escribió la obra **Los tiempos antiguos de los judíos**, obra terminada hacia el año 93 después de Jesucristo, en la cual se hallan dos testimonios acerca de Jesús:

"En aquel tiempo también vivió Jesús, hombre sabio, si es que se le puede llamar hombre. Pues realizó obras portentosas, fue maestro de los hombres, acogen la verdad con gozo, y atrajo a él a muchos judíos, e igualmente a muchos gentiles. Este era Cristo. Al cual habiéndole Pilatos condenado a ser crucificado, por haber sido delatado por nuestros príncipes, no obstante no dejaron de amarlo, los que anteriormente le habían amado. Y al tercer día después de muerto se les apareció resucitado, habiéndose pronunciado profecías por inspiración divina acerca de esto y acerca de muchísimos otros prodigios sobre él. Y perdura hasta hoy el pueblo de los cristianos, así llamados a causa de él".

"Entre tanto Ananoel Joven, el cual ya hemos dicho que alcanzó el pontificado, era feroz y extraordinariamente osado, seguía también la secta de los saduceos, los cuales son crueles y despiadados en sus juicios por encima de los otros judíos, según hemos indicado antes. Así pues, siendo de esta índole Anano, habiendo pensado que se le presentaba una ocasión propicia, ya que Festo había muerto y Albino todavía se encontraba de viaje, reúne la asamblea de los jueces; **y habiendo sido introducido en la asamblea Santiago, hermano de Jesús llamado Cristo**, y juntamente con Santiago algunos otros, habiéndoles acusado de violar la ley, los entregó para que fueran lapidados..."

378. Este segundo testimonio, cuando habla acerca del martirio de Santiago, hermano de Jesús, llamado Cristo, si bien trata directamente acerca del martirio del Apóstol, es un fuerte argumento en favor de la existencia histórica de Jesús.

Acerca del primer testimonio preclaro hay tres sentencias sobre la genuinidad del texto:

a) Muchos dudan sobre ella o la niegan, ya que autores eclesiásticos bastante antiguos, los cuales por otra parte conocieron a JOSEFO, no hablan acerca del testimonio de éste (argumento basado en el silencio), si exceptuamos a Eusebio; o bien dudan por el hecho de que se extrañan de que FLAVIO JOSEFO, incrédulo, pueda llamar Mesías a Jesús.

b) Otros responden -y con razón, según parece- que los escritores eclesiásticos no tenían obligación imperiosa de hablar acerca de este testimonio; y que JOSEFO pudo hablar de aquella dignidad mesiánica y todas las otras prerrogativas de Jesús, sin que

necesariamente le atribuya la misión mesiánica, así como después habla de Santiago "hermano de Jesús **que es llamado Cristo**

c) Otros admiten en grados distintos la interpolación en el testimonio de JOSEFO; v,gr. en cuanto a las palabras: "Este era Cristo".

379. 3. OTRAS FUENTES JUDÍAS son:

a) MÍSHNA, o sea la colección de las leyes de las costumbres tradicionales extraídas de las escuelas de los fariseos, obra escrita a finales del siglo II;

b) Además el TALMUZ esto es el comentario al MISHNA, uno es el **palestinense** escrito en lengua aramea a comienzos de siglo V, y otro el babiloniense que se refiere a los siglos V y VI y está escrito en lengua arameo-babilónica, ambos transmiten en hebreo las palabras de los doctores antiguos.

Estas fuentes refieren algunos datos acerca de Jesús y profesan la existencia histórica del mismo.

En cambio las tradiciones de los doctores de Amoraim, siglo III) no son independientes de la narración de los evangelios; ya que surgieron por afán de calumniar y beben en fuentes cristianas, si bien con intención de odiar el cristianismo. De otro modo, esto es, incluso con independencia de la narración de los evangelios, hay que decir acerca de las **tradiciones de los doctores de Tanais**, los cuales se encontraban en lamniae después de la destrucción del templo el año

70. Así, según el judío no católico J.KLAUSMER, se dan en estos escritos rabínicos noticias históricas fidedignas acerca de Jesús Nazareno: "Era llamado Jesús Nazareno; practicaba la magia (esto es, obraba prodigios, así como muchos otros, de aquella época) [!], y engañaba y seducía a Israel; menospreciaba las palabras de los doctores; comentaba la Escritura al modo de los fariseos; tenía cinco discípulos; declaró que el no había venido a añadir ni a quitar nada de la ley; fue colgado (crucificado) en la vigilia de la Pascua, puesto que venía en el día del sábado, ya que eran, dicen estos escritos rabínicos "seductor"; y sus discípulos curaban enfermos en nombre de Jesús".

En cuanto al Toledoth Ieshua (historia de Jesús), este libro según el testigo mismo. el judío no católico J.KLAUSNER carece de valor histórico; a no ser que se diga que es a lo sumo una confirmación de la persuasión universal acerca de la existencia histórica de Jesús.

380. B) TESTIMONIOS GENTILES.

Los testimonios de los paganos acerca de Jesús unos son **polémicos** en contra de los cristianos, como es el caso de lo que dijeron Celso y otros; otros testimonios son **no polémicos**. No tratamos acerca de los primeros, ya que estos dependen de las fuentes cristianas; ahora estudiaremos los otros, los no polémicos.

1. PLINIO SEGUNDO EL JOVEN, procónsul de Bitinia hacía una consulta por los años 111-113 al emperador Trajano a causa de la propagación del cristianismo; y al narrar el modo de comportarse de los cristianos, dice entre otras cosas: que los romanos los obligaban a que "maldijeran a Cristo" y que ellos "antes del amanecer

se reunían y entonaban un himno a Cristo como a Dios". Acerca de este testimonio preclaro en favor de la propagación enormemente rápida de la religión cristiana puede plantearse la cuestión sobre si es una afirmación directa de la existencia histórica de Jesús, lo cual se dice e incluso de un modo bastante convincente, o solo es la afirmación de alguna divinidad.

2. CORNELIO TACITO, discípulo de PLINIO EL MAYOR, el cual había estado también en Judea en tiempos del emperador Tito, en sus Anales escritos entre los años 69-117, al escribir acerca del incendio de la ciudad de Roma en tiempos de Nerón, dice que el rumor había sido desviado en contra de los **cristianos** y explica el nombre de cristiano por Cristo: "... el autor de este nombre Cristo había sufrido suplicio en tiempos del emperador Tiberio por el procurador Poncio Pilato...". Y este es el testimonio solemne del esclarecido historiador en favor de la existencia histórica de Jesús.

3. C. SUETONIO TRANQUILO escribiendo hacia el año 120 **la vida del emperador Claudio** dice lo siguiente acerca de él: "[Claudio] expulsó de Roma a los judíos, cuyo consejero era Cristo, los cuales *ocasionaban* constantes alborotos". Y **en la Vida de Nerón** encontramos: "...se les somete a los tormentos a los cristianos, raza de hombres que profesan un culto nuevo y nocivo...". Luego el primer testimonio extraído de la

Vida de Claudio trata acerca de algún hombre, a saber de Cristo, cuya existencia se afirma, de donde han surgido la revuelta y las discusiones y las expulsiones de los judíos (acerca de las cuales véase Hechos de los Apóstoles 18,2): si bien este testimonio parece suponer que Cristo vivió en Roma.

4. Las actas que refieren los hechos **acontecidos en tiempo de Poncio Pilato** parece que se *conservaron* en Roma, como informes públicos y auténticos. En efecto a estas Actas parece hacer alusión **San Justino**, al referir los milagros de Jesús y al añadir: "Podéis conocer por las Actas escritas en tiempo de Poncio Pilato las obras que "fueron ciertamente realizadas por él [por Jesucristo]". Y tal vez haga alusión a estas mismas Actas **Tertuliano en su Apologético**.

381. Los testimonios profanos, no apócrifos, acerca del cristianismo, se encuentran coleccionados en Kch: 8.9 (el testimonio de FLAVIO JOSEFO acerca de la muerte de Juan el Bautista y de Santiago el Menor); 39 (acerca de la expulsión de los judíos de Roma en tiempos de Claudio hacia los años 49-52); 32 (sobre la acusación de Pomponiae Graecinae, años 56-57); 39.40 (sobre el incendio de Roma y la persecución de Nerón, año 64); 42.45 (del reino futuro de los judíos); 43.44.226 (acerca de la persecución de Domiciano, años 81-96); 28-31 (consulta de Plinio a Trajano a cerca de los cristianos y rescripto del emperador a Plinio, años 111-113); 36.38 (rescriptos de Adriano acerca de los cristianos año 125 y 132-134); 64 (rescriptos de Antonino Pío años 138-161).

382. OBJECIONES.

1. Si Jesús existió en realidad y fue tan egregia su figura histórica, no se explica el silencio acerca de él en los documentos profanos del siglo I.

Respuesta: De este silencio nada puede deducirse, ya que no existían tales historiadores coetáneos de Jesús, y tampoco el emperador César Augusto tuvo un biógrafo coetáneo; ni existe de aquella época la historia de las provincias del imperio, en concreto la historia de Siria y Palestina. Ahora bien PLAVIO JOSEFO al

escribir quería agradar a los romanos, y calla muchos datos acerca de Palestina, y en concreto muchos sobre los movimientos mesiánicos y el cristianismo naciente.

Además el silencio de Jesús no es absoluto en los documentos profanos de este siglo, según hemos mostrado anteriormente.

2. Sin embargo la figura de un taumaturgo, cual se afirma que fue Jesús, debió ser conocida mucho más que todos los emperadores.

Respuesta: Debió ser conocida por aquellos que **vivían en Palestina o** mantenían una fácil comunicación con ella, concedo, debió ser conocida **en cualquier lugar** de la tierra, niego. La dificultad parece dar por supuesto que entonces existió la actual facilidad en la difusión de las noticias prácticamente en el mismo momento que ocurren. Sin embargo ni siquiera ahora se difunden muchos hechos admirables en realidad, ya que el elemento de difusión es el interés mismo y la disposición psicológica respecto de la persona o del lugar de donde proviene cierta noticia. Ahora bien no interesaba mucho a los romanos y a los gentiles lo que ocurría entre los **judíos; más aún** incluso los judíos mismos que **vivían en** la diáspora no parece que hubieran tenido conocimiento de Jesús antes de la predicación de los apóstoles (Véase, Hechos de los Apóstoles 2, 5-12; 13,13-41; 28,17-28).

Además el movimiento religioso del cristianismo primitivo no tenía entre los romanos aquella importancia que después iba a tener entre nosotros. En efecto toda nueva tendencia por regla general no despierta la atención de los coetáneos antes de que haga peligrar las instituciones vigentes. Por ello primeramente es ignorada, después es atacada por **el mundo**, finalmente **es acometida** violentamente con una **apariencia de método científico** por los intelectuales y filósofos. Así se comportaron Celso, Porfirio... en contra del cristianismo.

3. ¿Por qué fueron posibles tales errores acerca de la existencia de Jesús en un asunto tan evidente?.

Respuesta: A parte **de la disposición de la voluntad**, la cual es la causa de aquello que es más claro que la luz sea tenido como oscuro, aquí tuvo importancia la tendencia **hipercrítica exagerada en grado sumo** y llevada hasta el extremo; y en algunos la **lógica consecuencia de sus falsos principios**, a saber del hecho de que no admitieron como históricos los evangelios mismos, de donde sucedió que de lo falso se siguiera cualquier cosa, a saber la negación misma de algo totalmente evidente y por reducción metafísicamente cierto.

CAPÍTULO II

DEL TESTIMONIO QUE JESÚS DIO ACERCA DE SI MISMO

383. A fin de acometer nuestro propósito de comprobar el hecho de la revelación divina llevada a cabo por Jesús llamado Cristo, es menester en primer lugar que nosotros mostremos **que Jesús dijo qué el era él Legado de Dios en él sentido de maestro religioso auténtico** para revelar la verdad. Ahora bien la afirmación de esta misión divina pudo hallarse no de un modo explícito en las palabras de Jesús, sino **envuelta en otras afirmaciones de él (acerca de su mesianidad y divinidad)**, las cuales serán menester examinar ahora.

Artículo I

SOBRE LA AFIRMACIÓN MESIÁNICA DE JESÚS

TESIS 26. JESÚS NAZARENO TESTIFICÓ QUE EL ERA EL MESÍAS

384. LA NOCIÓN DE MESÍAS es en verdad de gran importancia, ya que por ella consta el nombre que los siglos atribuyen a **Jesucristo** y también de ella trae su origen el nombre de nuestra religión cristiana.

MESÍAS es una forma helenizada del vocablo arameo משיח (meshiha'), extraída del vocablo hebreo מָשִׁיחַ (**mashiáh**), en griego Χριστός (ó Christos), en latín ungido.

En el Antiguo Testamento eran ungidos y eran llamados ungidos, esto es cristos de Dios, **reyes**. Y así el Señor dice a Samuel: "Y tú le unguirás [a Saúl] por jefe de mi pueblo" (1 Reyes 9,16); cogió Samuel una redoma de óleo, la vertió sobre la cabeza de Saúl (1 Reyes 10,1). Y Saúl es llamado por David **ungido de Yavhéh** (2 Reyes 1,14); y David mismo se queja del asesinato de aquél "como si no fuera ungido con el óleo" (2 Reyes 1,21...).

Eran ungidos también los profetas. Así se le dice a Isaías: "a Eliseo... le unguirás para que sea profeta en lugar tuyo" (3 Reyes 19,16)...

Por último eran ungidos los sacerdotes, según consta por las palabras dichas a Moisés: "Toma el óleo de unciones, derrámalo sobre su cabeza [la cabeza de Aarón] y le unges" (Éxodo 29,7); y Moisés dijo a Aarón y a sus hijos: "Lleváis sobre vosotros el óleo de la unción de Yavhéh" (Levítico 10,7; Véase, 21,10)...

Este nombré de Cristo -según veremos detenidamente después, al tratar de los vaticinios mesiánicos-, se aplica al Príncipe y Liberador que ha de venir para traer la salvación, en tres textos:

* En el cántico de Ana, madre de Samuel, la cual ensalzaba al Señor que erguiría el cuerno de su **Ungido** (1 Reyes 2,10);

*

Igualmente en el salmo de David que prevé que se reúnen los reyes de la tierra y a una se confabulan los príncipes contra Yavhéh y contra su Ungido (Salmos 2,2);

* Por último por el Profeta Daniel, al señalar el tiempo **hasta el Príncipe Ungido** (Daniel 9,25). Y este nombre vino a ser en Ch. en los últimos siglos antes de Jesucristo como el nombré propio de este rey que iba a venir.

Esta denominación de Jesucristo, como **el ungido por antonomasia**, se la atribuía, por él hecho de que en virtud de las profecías que se anunciaban acerca de El -y las cuales las expondremos más ampliamente en su lugar adecuado- tenía como propia una triple dignidad:

* La de **rey** (v.gr. Salmos 2,6-8),

* La de **profeta** (Deut 18,15 s),

* La de **sacerdote** (Salmos 109, 4).

3

385. OTROS NOMBRES, CON LOS QUE ERA DESIGNADO EL MESIAS EN EL ANTIGUO TESTAMENTO, eran

- * **Emmanuel** (Isaías 7,14),
- * **Siervo de Yavhéh** (Isaías 42,1 s),
- * **Vástago de David** (Jeremías 23,5),
- * **David** (Jeremías 30,9),
- * **El hijo del hombre** (Daniel 7,13 s).

386. PROPIEDADES DEL REINO MESIANICO SEGÚN EL ANTIGUO TESTAMENTO.

Puesto que el Mesías iba a ser Rey, sus cualidades o prerrogativas se muestran al considerar las propiedades de las que se haya dotado et antiguo Testamento et reino mesiánico, esto es et gobierno y la potestad del Mesías. Así pues, et reino del Mesías se predicaba:

- * **Eterno** (2 Reyes 7,13.16 [Véase, Salmos 88, 29 s. 37s.]; Salmos 71,5-7; Isaías 9,7; Daniel 7,14.27...).
- * **Universal** (Génesis 12,3; 18,18; 22,18; 26,4; 28,14; 49,10; nums. 24, 17-23; Salmos 2,8s; 21,28s; 71,8-11; Isaías 2,2-4; 66,19s; Miqueas 4,1-3; Daniel 7,14.27; Malaquías 1,11...).
- * **Externo y visible** (Isaías 2,2s; 11,10; Miqueas 4,1s; Malaquias 1,11...)
- * **Nuevo**, con un nuevo sacrificio y un nuevo culto (Malaquias 1,11s), con un nuevo sacerdocio (Isaías 66,20s), con una nueva ley (Jeremías 31,31-33);
- * **Doctrinal**, esto es que anuncia una doctrina (Deut 18,18; Isaías 2, 3; Salmos 2,6;21,23...)
- * **Espiritual y dispensador de los bienes** por gracia (Isaías 11,1-9; Jeremías 31,34; 50,20...).

387. Son adversarios en primer lugar algunos **racionalistas un tanto antiguos** que niegan la autoridad de las fuentes, como F. Strauss, Bruno Bauer, G.Volkmar.

Igualmente unos pocos mas recientes, los cuales dicen que Jesús no manifestó que El era el Mesías, y que después las discípulos fueron los que introdujeron esta idea de la mesianidad de Jesús, al persuadirse ellos de que Jesús había resucitado y que vendría de nuevo. Así W. Wrede, el cual, negando la manifestación pública de Jesús como Mesías, se encierra en una duda insoluble sobre si Jesús se consideró El a si mismo como Mesías; hay que añadir a este K. Wellhausen, A. Merx y otros. R. Bultmann admite del mismo modo un escepticismo semejante y que no puede tenerse conocimiento cierto acerca de la conciencia mesiánica de Jesús.

A. V. Gall afirma que Jesús rehusó la dignidad mesiánica, pero que no rehusó el título del "Hijo del hombre" y del "Hijo de Dios".

Entre las proposiciones de los modernistas que han sido condenadas se encuentra la siguiente (D.2028): Que Jesús no habló con el fin de enseñar que Él era el Mesías y que sus milagros no tenían como finalidad el demostrar esto.

388. DOCTRINA DE LA IGLESIA. Consta con claridad que el magisterio ordinario de la Iglesia propone la doctrina de la tesis y la predica con mucha frecuencia, y en verdad como doctrina revelada. Además fue condenada la proposición de los modernistas (D.2028) que hemos mencionado en el número anterior.

Valor dogmático. La Tesis es de fe divina y católica.

389. SE PRUEBA Primera. POR EL HECHO DE QUE LOS APOSTOLES ATRIBUYEN CONSTANTEMENTE A JESUS ESTA DIGNIDAD Y ESTE NOMBRE. Obran de este modo en sus evangelios: En efecto la finalidad de S. Mateo es mostrar que Jesús es el Mesías anunciado de antemano por los profetas, la cual la aclara abundantemente aduciendo con mucha frecuencia las palabras de Jesús **"para que se cumpliera la que ha sido dicho por el profeta"** (en muchos lugares); y Juan escribió para que creyeran **"que Jesús es Cristo"** (S. Juan 20,31). Esto mismo hacen también los apóstoles **"en su predicación"** (Hech. Apost. 2,36; 3,18; 4,10...); es así que la razón suficiente de hacer esto en tales testigos tan veraces, hasta la muerte, los cuales vivieron con Jesús mismo tan frecuentemente, no puede ser más que el hecho verdadero mismo, a saber, que Jesús se tuvo a sí mismo como el Mesías y afirmó que lo era; luego Jesús se tuvo en realidad como el Mesías y dijo que era el Mesías.

390. Segundo. JESUS PREGUNTADO EXPRESA Y PUBLICAMENTE SOBRE SI ERA EL MESIAS, LO AFIRMO. Y así, como fuera preguntado por los discípulos de Juan el Bautista sobre si era (el Mesías) que iba a venir, apela de forma absoluta a todo lo que se esperaba a cerca del Mesías, a saber, apela a que los milagros que había realizado (S.Lucas 7,18-23; S.Mateo 11,1-6; puesto en relación con Isaías 35,4-6; 61,1). Del mismo modo lo afirmó, cuando fue expresamente preguntado por el pontífice Caifás (S.Mateo 26,63s; S.Marcos 14,61s).

391. Tercero. JESUS SE IMPONE A SI MISMO TITULOS MESIANICOS Y ACEPTA ESTOS: DIVERSOS TITULOS ACEPTADOS POR JESÚS O IMPUESTOS A SI MISMO POR EL, CON LOS CUALES TITULOS SE LE DESIGNABA POR AQUEL TIEMPO AL MESIAS. **Mesías ó Cristo:** Jesús confiesa claramente que es Mesías ó Cristo, cuando habla con la samaritana (S. Juan 4,25-27: **Yo soy, el que contigo habla**). Y anteriormente, ya en el comienzo de la vida pública le había designado de este modo Andrés al decir a Simón: **Hemos hallado el Mesías** (S. Juan 1,41). Expresamente acepta y alaba la confesión de Pedro, hecha en nombre de todos los apóstoles: **Tú eres el Mesías, el Hijo de Dios vivo** (S. Mateo 16,16s; Véase, S. Marcos 8,29; S. Lucas 9,20). El mismo se adjudica este título: **Uno solo es vuestro Maestro, Cristo** (S. Mateo 23,10) y alaba la misericordia tenida con los apóstoles en su nombre **porque sois de Cristo** (S. Marcos 9,41); y dice que no crean a aquellos otros que dijeren: **Aquí está el Mesías**, porque se levantarán falsos Mesías y falsos profetas (S. Mateo 24,23s). Y esta es la vida eterna, que te conozcan a TI, único Dios verdadero, y a tu enviado Jesucristo (S. Juan 17,3). Por último afirmó solemnemente su mesianidad en presencia del Sanedrín (S.

Mateo 26,63s; S. Marcos 14,61s); y aparece después de su resurrección adjudicándose esta dignidad, al hablar con los discípulos en el camino de Emaús (S. Lucas 24,26) y con los otros discípulos (S. Lucas 24,46).

392. Natanael le llama **Rey de Israel** (S. Juan 1,49); es proclamado también Rey de Israel por el pueblo el día que fue recibido con palmas (S. Juan 12,13; Véase, S. Mateo 21,1s; S. Marcos 11,10; S. Lucas 19,38), por el buen ladrón en la cruz (S. Lucas 23,42); y El mismo acepta este título, por más que alguna vez huyera del tumulto del pueblo que quería hacerlo rey después de la multiplicación de los panes (S. Juan 6,15). Jesús mismo habla **acerca de su reino** (S. Mateo 13,41) al explicar la parábola de la cizaña; en S. Mateo 25,34.40 cuando el rey habla a aquéllos que estarán a su derecha); y afirma que El es rey cuando es preguntado por el presidente Poncio Pilato (S. Mateo 27,11s; S. Juan 18,33-37; Véase, S. Mateo 27,27-29; S. Marcos 15,16,18; S. Lucas 23,2s nos habla acerca de la injurias que le dirigieron los soldados a causa de éste título de rey; y de forma semejante hablan los evangelistas acerca de las imprecaciones de la turba y de los sacerdotes delante de la cruz, por el hecho de que Jesús dijo que El era el rey de Israel: S. Mateo 27,42; S. Marcos 15,32; S. Lucas 23,37; lo cual se confirma también por la inscripción del la cruz; S. Mateo 27,37; S. Marcos 15,26; S. Lucas 23,38; S. Juan 19,19-21).

393. HIJO DE DAVID. Este era también un título mesiánico, puesto que el Mesías debía provenir de David (Véase n.595s.610; S. Mateo 12,23; 22,42...). De este modo le aclaman los ciegos (S. Mateo, 9,27; 20,30-34) y la mujer *cananea* (S. Mateo 15,22); por último los apóstoles y el pueblo así le aclaman al entrar Jesús en Jerusalén (S. Mateo 21,9.15s).

El que ha de venir (ó ἐρχόμενος , con artículo, dando a entender una persona concreta a la que se espera) cuando es preguntado por los discípulos de Juan Bautista (S. Mateo 11,3-5).

El Profeta (ó προφήτης , igualmente con artículo, significando esta palabra el profeta determinado, al que se refirió Moisés en Deut. 18,15-18; véase, S. Juan 5,46). Así le llaman las turbas después de la multiplicación de los panes ((S. Juan 6,14), y algunos el último día de la fiesta al discutir acerca de él (S. Juan 7,40); y Jesús acepta ésta denominación cuando dice que Moisés escribió acerca de él (S. Juan 5,46).

Ciertamente algunos de entre los judíos hacían distinción entre Cristo y el Profeta que debía venir (Véase, S. Juan 1,21.24; 7,40s); no obstante no parece que otros judíos hayan hecho esta distinción. En efecto ellos mismos aclaman a Jesús como el Profeta expreso que debía venir (S. Juan 6,14 después de la multiplicación de los panes) y querían arrebatarle a fin de hacerle rey, cual era esperado el Mesías (S. Juan 6,15).

Que tenía a Elías como precursor (S. Mateo 17,10-13).

394. B. EL TITULO DEL HIJO DEL HOMBRE. Jesús se impone a sí mismo el título del "Hijo del hombre"; es así que el título del "Hijo del hombre" es un título mesiánico. Luego Jesús se impone a sí mismo un título mesiánico.

La mayor consta por la lectura de los evangelios, donde se ve que Jesús se impone a sí este nombre desde el comienzo de su vida pública; y que tal nombre se usa solamente tratándose de Jesús y no de otro; y que aparece solamente en boca de Jesús (si hacemos excepción de los textos de S. Lucas 24,7; y de S. Juan 12,34, los cuales no obstante refieren las palabras mismas de Jesús):

S. Mateo 8,20; 9,6; 10,23; 11,19; 12,8.32.40;13,37.41; 16,13.27s;17,9.12.22;[18,11]; 19,28; 20,18.28; 24,27.30 [**acerca de la venida del Hijo del hombre en las nubes del cielo con gran poder y majestad**]; 37.39.44; 25.31 [**sobre la venida del Hijo del hombre en su majestad para juzgar a los hombres**]; 26,2.24.45.64 [anuncia en presencia de Caifás al **Hijo del hombre sentado a la diestra del poder de Dios y viniendo en las nubes del cielo**].

S. Marcos 2,10.28; 8,31.38; 9,9.12.31; 10,33.45; 13,26; 14,21.41.62.

S. Lucas 5,24; 6,5.22; 7,34; 9,22.26.44. [56].58; 11,30; 12,8.10.40; 17,22.24.26.30; 18,8.31; 19,10; 21,27.36; 22,22.48.69; 24,7.

S. Juan 1,51; 3,13.14; 5,27 [el Padre dio al Hijo **la potestad de juzgar, ya que es el Hijo del Hombre**]; 6,27.53.62; 8,28; 12,23 [**viene la hora en que el Hijo del hombre va a ser glorificado**]; V.32.33: "Y yo cuando sea levantado de la tierra, atraeré a todos hacia mí" (Decía esto dando a entender que clase de muerte iba a morir). 34 [La gente se extraña de que, **siendo así que Cristo permanece eternamente, sea menester el que el Hijo del hombre deba ser levantado en alto**]; 13,31.

395. La Menor: **Sentido mesiánico de éste título.**

a) En primer lugar esta denominación tiene en labios de Jesús un sentido especial, singular y determinado, puesto que se emplea en una forma determinada y nueva: Ó **ΥΙΟΣ ΤΟΥ ΑΝΘΡΩΠΟΥ**, **él** (determinado) hijo del hombre; a esta forma, teniendo en cuenta la lengua aramea que es la que usaba Jesús, corresponde en arameo la expresión bar-'enasha', siendo así que para designar a hombres concretos había la costumbre de emplear enasha'. Luego Jesús quiere dar a entender con ésta expresión algo especial y a alguien singular.

b) En este nombre, sobre todo en los textos anteriormente entresacados (S. Mateo 24,30; 26.64; S. Juan 5,27...) hay una alusión manifiesta a la profecía mesiánica de Daniel 7,13.14.

396. EXPOSICION DE DANIEL 7,13s. Después que el profeta ve que ha sido destruido el poder contrario a Dios (V.11s: hasta que fuera matada la bestia y fuera arrebatado el poder de las otras bestias), ve después de una forma correlativa la *constitución* del reino de Dios por el Hijo del hombre (V.13s).

Versículo 13: **Seguía yo mirando en la visión nocturna [el Profeta Daniel que es el que habla] y ví venir en las nubes del cielo a un como hijo del hombre, que se llevó al anciano de muchos días y fue presentado a éste.**

Versículo 14, **fue legado el señorío, la gloria y el imperio, y todos los pueblos, naciones y lenguas le sirvieron, y su dominio es dominio eterno que no acabará nunca, y su imperio, imperio que nunca desaparecerá.**

Mediante el nombre del **Hijo del hombre** (LXX: $\omega\varsigma$ $\nu\acute{\iota}\omicron\varsigma$ $\alpha\nu\theta\rho\acute{\omega}\pi\omicron\nu$ en arameo, TM: ψ $\dot{\delta}$ $\alpha\dot{\rho}\dot{\kappa}\dot{\kappa}$ kebar 'enash) se significa en este texto **una persona individual**, que viene y es presentado ante "el anciano de muchos días"; el cual, como supremo Señor, le

entrega el reino y el honor. El nombre **del Hijo del hombre** connota ciertamente en Ezequiel 2,1; 4,1; 5,1 y en otros textos (v.gr. Daniel 8,17) la fragilidad de la naturaleza humana.

Si se dice un como Hijo del hombre, esto se refiere a lo que aparece a la vista, así como antes se dice (V.4: como un león; V.6: como un leopardo), y responde a la palabra aramea **kebar**.

Del hecho de que a este hombre se le entrega el reino **eterno como universal**, según se dice en el V.14, se sigue **que se trata aquí del Mesías**; ya que solamente al Mesías además de a Yavhéh, le son entregados todos los pueblos en heredad y el Mesías tiene potestad eterna y universal, según las afirmaciones de profetas precedentes (Véase, 597s 606s, etc.; y Génesis 49,10; Salmos, 2,8; 44,5ss; 71, Isaías 11;10; 49,6; 53,11; Jeremías 23,5; 30,21; Ezequiel 34,23; Miqueas 5,4ss).

Venir en las nubes del cielo es una expresión con la que se indicaba en la Sagrada Escritura que se aparecía Dios: así Dios bajó al monte Sión, así mostró en el tabernáculo su presencia, así se manifestó en el templo y así se le describe en los Salmos como juez y Señor (Salmos 17,10; 96,2; 103,3s...). Luego se adjudica este atributo a la divinidad. Lo cual se confirma también por el hecho de que usando de estas palabras Jesús afirmó solemnemente en presencia de Caifás su propia mesianidad y divinidad (Véase, n.443).

Y si se dice que es entregado entonces al Mesías el reino, no se sigue el que éste no hubiera sido antes rey, sino que hubiera sido rey de un mundo militante y todavía no lo había sido **de un reino donde reinara pacíficamente sobre los adversarios una vez derrotados éstos**; ahora bien se dice que alguien reina en plenitud, cuando le están sometidas todas las cosas plenamente de derecho y **de hecho**.

Luego el Hijo del hombre en Daniel 7,13s es **la persona individual del Mesías**, según se entendía también por los apócrifos del Antiguo Testamento (Enoch, 4 Esdrae). Y Jesús Nazareno sin que nadie se opusiera, tomó como propio éste nombre, en calidad de persona individual. Por tanto la exposición tradicional acerca del texto de Daniel 7,13 se refiere al Mesías Tal vez alguien diga que el sentido respecto del Hijo **del hombre** ha sido expuesto por Daniel en el cap. 7,18:22.27 **acerca del pueblo teocrático**, a saber, acerca del reino mesiánico y del pueblo de Isreal. Por ello otros interpretan la expresión, Hijo del hombre, **en sentido colectivo**, no en un sentido individual. Así piensan muchos protestantes y algunos católicos.

Respuesta: De entre estos, los católicos sostienen también que se habla acerca del Mesías, en cuanto que el Mesías es parte del reino mesiánico y del pueblo teocrático.

Y en realidad, si los santos de Dios altísimo, el pueblo mesiánico han de recibir el reino mesiánico (V.18.22.27), **mucho más lo poseerá el Rey de este pueblo, el Mesías**. Se le da a Este el reino (V.14), y mediante él lo reciben los santos (V.18).

Además es lo corriente en Daniel el **hablar indiscriminadamente acerca de los reinos y de los reyes de éstos** (Véase, 2,37s; 7,17.24; 8,20-22).

Si Daniel identifica al Hijo del hombre solamente con el pueblo teocrático, es porque le interesa aliviar al pueblo oprimido a causa de la persecución de Antíoco Epifanes con el consuelo venidero, diciendo al pueblo: Alguna vez estarás al frente de los demás.

397. C) Este sentido mesiánico, el cual hacía alusión Jesús, era también conocido en el tiempo de Jesucristo. Así consta, no solo porque Caifás entendió plenamente la respuesta de Jesús (S.Mateo 26,64-66; S.Marcos 14,62s), sino también porque la muchedumbre equipara al Hijo del hombre con Cristo que permanece eternamente (S.Juan 12,34).

398. ESCOLIO. Luego esta expresión del Hijo del **hombre** no solamente pone de relieve el sentido mesiánico, sino que indica también la divinidad del Mesías, ya que encierra la pre-existencia y el origen celestial de El (en efecto viene en las nubes del cielo; Véase, S. Juan 3,13: **nadie sube al cielo sino el que bajó del cielo, el Hijo del hombre, que está en el cielo**).

De este modo éste nombre evita por una parte las imágenes terrenas, mundanas y políticas acerca del Mesías; y por otra parte indica la doble naturaleza de éste, la **humana**, frágil, amable, y al mismo tiempo la **divina** y poderosa. Y éstas pueden ser **las razones de por qué Jesús eligió para El este nombre**.

399. OBJECIONES.

1. A veces parece que Jesús **no aceptó la dignidad y los honores mesiánicos**. Y así huye sólo al monte, cuando las turbas reconocen que El es en verdad aquél profeta que va a venir al mundo, y cuando quieren hacerle rey (S. Juan 6,14s); de forma semejante después de haber realizado milagros en Cafarnaúm se marchó al desierto, a pesar de que las turbas le buscaban (S. Marcos 1,35-38). Igualmente prohíbe que se divulguen sus milagros con los que fácilmente sería reconocido como Mesías (S. Marcos 1,43s; 5,43; 7,36; 8,26; S. Mateo 9,30).

Respuesta: En estos textos Jesús no niega su mesianidad ni tampoco los testimonios aducidos por

El acerca de dicha mesianidad; sino que ciertamente se indica una **cierta cautela** en el modo de proceder a saber para evitar los levantamientos políticos del pueblo, y para que no pareciera que El aprobaba las ideas terrenas que tenían acerca del Mesías. De éste modo procedía también gradualmente hasta tanto que quedara fijado el sentido con el que quería ser reconocido como el Mesías; y al mismo tiempo para evitar las envidias de los adversarios. No obstante si no había por qué temer éstos peligros, a veces él mismo exhortaba a que el milagro fuera hecho público (S.Marcos 5,19) y a que fuera reconocido (S.Lucas 17,18).

2. Jesús no permitía tampoco el que los demonios dijeran que El era el Cristo (S.Marcos 1,25.34; 3,12).

Respuesta: De este modo hubiera podido fácilmente surgir la sospecha acerca de trato con ellos; y de hecho hubo calumnias acerca de que echaba los demonios con el poder de Belzebú (Véase, S. Marcos 3,22-30), y esto no mucho después. Además podía parecer inconveniente el que fuera proclamado Mesías por los demonios mismos.

3. Jesús **también ordenó a sus** discípulos "Que no dijeran a nadie el que El era Jesucristo" (S. Mateo, 16,20; S. Marcos 8,30; S. Lucas 9,21).

Respuesta: Esta prohibición no es definitiva, sino **hasta que el Hijo del hombre resucite de entre los muertos** cuando se hablaba acerca de la visión de la

transfiguración (S. Mateo 17,9). Y esta prohibición fue hecha cuando su mesianidad fue ya propuesta de forma abundante al pueblo y fue rechazada; ahora bien el Señor no quería excitar más el odio de los príncipes ni provocar un clamor popular inútil e inoportuno.

4. En cuanto al nombre del Hijo del Hombre puede parecer extraño el que no aparezca con frecuencia en otros libros del Nuevo Testamento, a excepción de los evangelios.

Respuesta: Los evangelios son fuentes totalmente históricas y esto se ve mucho más en este nombre empleado por Jesús, el cual aparece con tanta frecuencia en ellos. Ahora bien si otros libros del Nuevo Testamento no lo emplean, puede ser por el hecho de que los paganos no *tenían* tanto conocimiento de la profecía de Daniel, a la cual hacía alusión; y además por el hecho de que mediante el nombre del **Hijo de Dios** quedaba mejor inculcada la filiación divina del Mesías, la cual es la que más debía proponerse a los paganos. Además aquella expresión tenía un sabor a la forma y a la índole aramea de la lengua, más que a la forma griega.

5. En S.Juan 5,27 encontramos en el texto griego **Hijo del Hombre** sin el artículo que determine a la persona individual.

Respuesta: Es verdad ciertamente, sin embargo por el conjunto de todos los textos y por el tema del cual se trata en S.Juan 5,27 consta suficientemente que se trata de una persona totalmente determinada; y de éste modo **la potestad de juzgar que se le otorga**, no es por ser simplemente hombre (entendido en sentido genérico o sentido poético), sino por ser tal hombre determinado, a saber el Mesías.

6. Puede también aducirse otras objeciones, con las que se pretenda mostrar que Jesús no obró milagros para ser reconocido como Mesías (Véase, después el número 499, cuando se habla acerca de la verdad relativa de los milagros de Jesús.

TESIS 27. JESÚS NAZARENO, YA DESDE EL PRINCIPIO DE SU VIDA PÚBLICA CONOCÍA Y ASÍ LO AFIRMO QUE EL ERA EL MESÍAS.

400. Esta Tesis la proponemos a causa de los modernos adversarios, los cuales, sin negar que Jesús dijo que El era el Mesías, conceden no obstante esto solamente por lo que concierne al final de su vida terrena, al haber casi caído, según dicen los adversarios, en la locura. De aquí que debemos defender la plena conciencia mesiánica de Jesús, desde el comienzo de su vida pública.

401. **LOS ADVERSARIOS** en general establecen un origen lento y un desarrollo puramente natural en la conciencia que Jesús tuvo acerca de su mesianidad y en las manifestaciones que dio respecto a ésta. Así piensan los primeros racionalistas (E. RENAN y otros) y los racionalistas posteriores (A. HARNACK, J. WEISS, HH. WENDT, A. JULICHER, P. W. SCHMIEDEL, W. BOUSSET, O. HOLTZMANN...). Y en general imaginan su teoría del modo siguiente:

"El comienzo y como el fundamento de la conciencia mesiánica de Jesús, era un cierto sentido religioso por el que Jesús tenía la experiencia de Dios como de Padre, y tenía la experiencia de sí mismo, como de Hijo de Dios, de un modo especial. Después en el bautismo le parecía que había oído una voz del cielo y bajo el influjo de Juan el Bautista y de la predicación mesiánica de éste adquiere para sí la persuasión cierta de que él mismo es el Mesías. Siguen ciertas dudas ("las

tentaciones"), mas después que las venció con una seria consideración y reflexión, queda la total seguridad a cerca de su misión mesiánica. La conciencia de Jesús conocía poco a poco, cambiaba, determinaba la naturaleza de esta misión, con una cierta evolución psicológica que estaba supeditada a varias influencias externas. Al comienzo de la vida pública, al aclamarle el pueblo, tenía la esperanza de que podría llevar a sus oyentes a sus ideas religiosas y puras acerca del Mesías y su reino; sin embargo al pasar el tiempo vid de día en día con más claridad que prevalecía la oposición violenta de los adversarios, que el pueblo seguía como jefes a los fariseos, y que El mismo era abandonado por el pueblo, que le amenazaban grandes peligros y la muerte misma. De aquí se explica, dicen los adversarios, por qué habló de ideas universalistas y de una misión universal; por qué habló de su pasión y de su futura muerte; por qué se apartó del pueblo. La agonía en el monte Olivete indica, dicen los adversarios, una suma de presión del alma de Jesús la cual tal vez la padeció bajo el influjo de esta persuasión".

Y entre las proposiciones de los modernistas se encuentra la siguiente: "Cristo no siempre tuvo *conciencia* de su dignidad mesiánica" (D.2035).

402. DOCTRINA DE LA IGLESIA. La Iglesia propone, y ciertamente **como algo revelado y que está contenido en la Sagrada Escritura**, la plena y total conciencia desarrollada de Jesús acerca de su misión; y "Por lo cual entrando en éste mundo, dice: No quisiste sacrificios ni oblaciones... Entonces yo dije: Heme aquí que vengo -en el volumen del Libro está escrito de mí- para hacer, ¡Oh Dios!, tu voluntad" (Hebreos, 10,5-7). Lo mismo hay que decir de cuando siendo un muchacho de doce años se quedó en el templo, y de todas

las manifestaciones y afirmaciones mesiánicas de Jesús, que celebra la Iglesia respecto al comienzo de la vida pública de Jesús. Y véase además, S. Juan 1 en el prólogo del evangelio, y las pruebas que aduciremos sacadas de la Sagrada Escritura.

Por otra parte también fue condenada la proposición de los modernistas (D . 2 0 3 5) , de la cual hemos hecho antes mención.

VALOR DOGMÁTICO. La tesis es de **fe divina y católica**

403. Debemos darnos cuenta de que, según la doctrina de los teólogos, Jesucristo tuvo una triple manifestación de ciencia en su inteligencia humana: una **era la ciencia de visión**, por la cual poseía la visión beatífica e intuitiva de Dios, en razón de la cual, conocía todas las cosas que le concernían; y ésta ciencia se daba en El desde el comienzo y le era debida. Otra era **la ciencia infusa**, la cual la tenía igualmente desde el comienzo de su existencia, y por razón de la cual conocía también todas aquellas cosas que hacían referencia al debido y digno cumplimiento de su misión real y mesiánica en el sentido pleno y cabal. Una tercera era **la ciencia experimental** la cual crecía en El y se desarrollaba como en otros hombres.

No admitimos el aumento y el desarrollo en la conciencia mesiánica misma de Jesús; sin embargo admitimos el desarrollo en las manifestaciones de su mesianidad, las cuales manifestaciones realizó Jesús **"ad extra" y públicamente.**

Y no pudo suceder el que Jesús mediante su ciencia humana experimental, o mediante sus experiencias externas puramente naturales, o mediante el éxito de su predicación, o por último, las exhortaciones naturales de Juan el Bautista, fuera inducido a concebir la

idea mesiánica o a emprender esta misión. Pues la vocación y la misión mesiánica de Jesús eran **sobrenaturales**.

404. PRUEBA DE LA PRIMERA PARTE: JESÚS CONOCÍA DESDE EL PRINCIPIO, ESTO ES TUVO CONCIENCIA DE QUE EL ERA EL MESÍAS.

a) Antes de la vida pública Jesús a los doce años se llama **El a sí mismo Hijo de Dios**, puesto que es menester que El esté ocupado en las cosas de su Padre (S. Lucas 2,49); lo cual en verdad fácilmente tiene sabor a alguna significación mesiánica, más aún también a una filiación natural de Dios, si lo ponemos en correlación con el libro de los Salmos 2,7 (donde el Mesías es llamado por Dios "Tú eres mi Hijo...") y como otros textos del Nuevo Testamento donde Jesús se llamó a sí mismo Hijo de Dios en sentido natural (Véase, n.434 ss).

b) Durante el periodo de preparación de la vida pública hay muchos hechos por los que aparece que Jesús ya conocía su dignidad mesiánica.

Y así el Bautista sabiendo que el Mesías bautizaría "En Espíritu Santo y en fuego" (S. Mateo 3,11) ponía obstáculos a Jesús respecto a que fuera bautizado: "Yo debo ser bautizado por ti, y vienes tú a **mí**" (V.14). Ahora bien, Jesús **no rehusó** este testimonio, **sino que muy consciente de su dignidad dijo**: "Déjame hacer ahora, pues conviene que cumplamos toda justicia" (V.15).

c) Durante el bautismo Jesús mismo vid al Espíritu de Dios bajar en forma de paloma, y El mismo oyó una voz por la que era llamado el **Hijo de Dios** (S. Mateo 3,16 ss; S. Marcos 1,10s; S. Lucas 3,22); luego era muy consciente de su dignidad.

En las tentaciones en el desierto el diablo le llama dos veces Hijo de Dios y le apremia a que realice las obras portentosas que se esperaban del Mesías (S. Mateo 4,1-12; S. Lucas 4,1-13). Ahora bien Jesús **no reprende al demonio a causa de éste título que le había atribuido**, y con su victoria confirma que él es realidad consciente de su dignidad. **Sin duda Jesús no ignoraba** el testimonio del Bautista porque Jesús era llamado de un modo manifiesto Cordero de Dios, Hijo de Dios (S. Juan 1,29-35) y por el que se dirigen a Jesús los primeros discípulos;⁴

Jesús **no rechazó el** testimonio del Bautista, sino que confirmó inmediatamente de una forma explícita a los discípulos en su fe, según veremos enseguida. Luego Jesús tuvo conciencia de su dignidad mesiánica ya desde el comienzo de su vida pública.

405. PRUEBA DE LA SEGUNDA PARTE: JESÚS DESDE EL COMIENZO DE SU VIDA PUBLICA AFIRMO QUE EL ERA EL MESÍAS.

a) Y así, si seguimos desde el capítulo primero el evangelio de S. Juan veremos que Andrés conoce después de su conversación con Jesús, que él ha encontrado al Mesías (S. Juan 1,41), a continuación se dan cuenta de lo mismo Felipe (V.45) y Natanael (V.49); y Jesús los confirma y, como resumen de todo, **manifiesta expresamente que El es el Hijo del hombre** (V.51).

En la entrevista con Nicodemo (S. Juan 3,13-18) podemos ver patente la misma manifestación.

De forma semejante **en el coloquio** con la **samaritana** (S. Juan 4,25s) y después con los discípulos (S. Juan 4,34) y **en presencia** de los samaritanos, los cuales le proclaman Salvador del mundo (S. Juan 4,42). **Y a comienzos del segundo año de su vida pública** se manifiesta solemnemente (S. Juan 5,17-47).

b) Por los sinópticos, en la predicación a través de Galilea, Jesús aparece teniendo conciencia de su misión, y por ello se ve que El evangeliza el reino de Dios, **porque para esto ha sido enviado** (S. Lucas, 4,43; S. Marcos 1,38).

406. ESCOLIO. JESÚS QUISO SER RECONOCIDO COMO MESÍAS EN EL SENTIDO DE LOS PROFETAS DEL ANTIGUO TESTAMENTO.

EN TIEMPO DE JESÚS NAZARENO SE DABA UNA MÚLTIPLE INTERPRETACIÓN ACERCA DEL MESÍAS Y DE SU REINO.

En medio de aquél desastre del pueblo israelita, que había en tiempo de Jesús, existía en verdad, al mismo tiempo **la esperanza de la liberación y la espera de la liberación mediante el Mesías**, que ya estaba a punto de venir según aparece también por los evangelios en las preguntas de los magos (S. Mateo 2,1-12), en la predicación de Juan el Bautista (S. Mateo 3,1-17; S. Marcos 1,1-11; S. Lucas 3,1-23; S. Juan, 1,19-34), en las palabras de los hombres del pueblo (v. gr . S. Juan 1,41.49) y también en las palabras de los samaritanos (S. Juan 4,25).

Sin embargo no todos se formaban la misma idea del Mesías ni una imagen de él con los mismos rasgos.

407. 1). SEGUN LA EXPLICACION VULGAR Y TERRENA el Mesías-iba a traer la prosperidad material juntamente con una abundancia de bienes temporales sin ningún peligro ni esfuerzo; e iba a venir con una gran pompa mundana e iba a instaurar un reino político, que duraría eternamente.

Y así en los evangelios se ve que las turbas querían hacer rey a Jesús después de la multiplicación de los panes (S. Juan 6,15); y así no entienden la exaltación del Hijo del hombre (S. Juan 12,34); y de éste modo las tentaciones de Jesús (S. Mateo 4,1-11) responden a las ideas del vulgo. Incluso los discípulos mismos de Jesús solamente con dificultad pudieron abandonar estas ideas (Véase, S. Mateo 14,22; 16,22; S. Lucas 24,21...).

Jesús rechazó esta explicación del reino mesiánico, puesto que en contra de esta exagerada espera de bienes temporales (de una prosperidad terrena y política) **predicó el reino religioso "que no es de este mundo"** (S. Juan 18,36), **rey a saber el reino en primer término espiritual e interno, aunque sea también externo y visible.** Véase la tesis en el tratado de Ecclesia.

408. 2. Según la EXPLICACIÓN RABÍNICA, que propagaban principalmente los rabinos y los jefes del pueblo, el Mesías vendría en medio de una aparición gloriosa; por ello pedían una señal (S. Mateo 12,38; 16,1) que pudiera ser observada (véase, S. Lucas 17,20); el Mesías debía también observar la "ley", puesto que ésta sería de tan gran perfección que Dios *no* podría dar a los hombres nada mejor (S. Mateo 12,1-16; 15,1-14; 23,1-36). Además debía liberar al pueblo de los enemigos extranjeros (véase, S. Mateo 22,15-22) llevando a cabo un reino nacional que dominaría a todos los otros pueblos. *En* cambio Jesús:

a) En contra de la idea rabínica acerca de la percepción absoluta de la Ley (La Thora) y acerca del valor de las tradiciones de los rabinos, opone la predicación de cierto reino dado gratuitamente, que otorga los dones divinos, la salvación de Yavhéh, la redención del pecado mediante la sangre y la vida del Redentor (S. Mateo 18,14; 20,28; 26,28; S. Lucas 19,10); no por el hecho de que no se requiera la cooperación del hombre, sino de tal manera sin embargo que las solas obras de la ley, a saber las obras naturales, sean incapaces en orden a alcanzar la salvación (véase, S. Juan 15,4-6). Y no solamente rechaza Jesús las tradiciones rabínicas en cuanto humanas (S. Mateo 15,120; 23,1-36), sino que dio a entender que incluso la Ley misma sería abordada (en cuanto a los preceptos judiciales y ceremoniales) mediante su muerte y **la constitución de una alianza nueva y eterna** (S. Mateo 21,43; 26,28; S. Juan 4,21).

b) En contra del desprecio "de los gentiles" que ignoraban la Ley, Jesús predicó un reino que en primer término debía ser ofrecido ciertamente a los judíos (Véase, S. Mateo 21,43...), y después debía extenderse a todos los pueblos **a saber un reino universal**.

Consúltese la tesis en el tratado de **Ecclesia**.

409. 3. Había también UNA CIERTA EXPLICACIÓN ESCATOLÓGICA O APOCALÍPTICA acerca del reino mesiánico, a saber la explicación de aquéllos que, desesperando de la posibilidad de que fuera instaurado el reino mesiánico en este mundo, pensaban que sería instaurado al fin del mundo y en el juicio final que estaba ya inminente. Y en la literatura apocalíptica de aquella época se encuentran fundamentos para esta explicación.

En cambio Jesús predicó **un reino ciertamente mesiánico escatológico** y apocalíptico juntamente con su venida gloriosa (véase S. Mateo 25,31s; 24,29-31); sin embargo **no meramente escatológico, sino existente ya en este mundo** (S. Mateo 11,12; 12,28; 13,1ss; véase, S. Marcos 16,15). Consúltese la tesis en el tratado de Ecclesia.

410. 4. Había por último otra EXPLICACIÓN DE LOS JUSTOS, los cuales están introducidos en los evangelios, y la cual explicación formada a base de la lectura del Antiguo Testamento, puede **ser llamada profética**. Y así esperaban al Mesías que trae en primer término la salvación espiritual -al Mesías religioso y paciente- que va a instaurar el reino universal.

De este modo aparece sobre todo en los dos primeros capítulos de S. Lucas (1,15-17.68.75.77.79; 2,14.30.32.38), y en la predicación de penitencia de Juan Bautista (S. Mateo 3,2-12...), el cual presentaba al Mesías como el Cordero de Dios que quita el pecado del mundo (S. Juan 1,29). Incluso los samaritanos mismos esperaban al maestro y al Salvador del mundo (S. Juan 4,25.42).

411. Y Jesús quería que el Mesías se entendiera en este sentido profético. Esto se ve ya claro por el hecho de que Jesús había rechazado **las otras explicaciones, que anteriormente hemos expuesto**. Además:

a) Jesús, al hablar de su misión, apela a **las predicciones de los profetas, las cuales se encuentran en el Antiguo Testamento**; y esto de una forma **explícita** cuando dice que el texto de Isaías 61,1s, que acababa de leer en la sinagoga es una escritura que se había cumplido en El (S. Lucas 4,16-21), y cuando afirma que Moisés escribió acerca de El (S. Juan 5,46); o **de una forma equivalente** cuando, preguntado acerca de su mesianidad (S. Mateo 11,2-6), indica-aquellas señales que había profetizado Isaías

(35,5s; 61,1); o **en general** cuando exhorta a los judíos a que escudriñen las escrituras, porque ellas mismas son las que dan testimonio acerca de El (S. Juan 5,39).

412. b) Jesús, en los textos mesiánicos que se refieren a El, apela muchas veces al Antiguo Testamento. Así en S. Mateo 21,41-43 (sobre la piedra que desecharon los arquitectos: Isaías 28,16); S. Mateo 22,41-46 (sobre David que llama al Mesías Señor: Salmo 109,1); S. Mateo 26,31 (está escrito: Heriré al pastor y se dispersarán las ovejas de la grey (Zacarías 13,7); S. Mateo 26,64 (sobre el Hijo del hombre que viene en las nubes del cielo : Daniel 7,13); S. Lucas 22,37 (conviene que se cumpla lo que está escrito: y fue contado con los malhechores: Isaías 53,12).

413. c) Jesús recurre al Antiguo Testamento e incluso en otros aspectos mesiánicos, que conciernen a otros. Así en S. Mateo 11,10 (respecto al ángel que preparará el camino delante de El, véase, Exodo 23,20); S. Mateo 13,14s (respecto a la obstinación de los judíos, véase Isaías 6,9s); S. Mateo 21,16 (de la boca de los niños y de los lactantes, véase Salmos 8,3); S. Mateo 24,15 (acerca de la *abominación* desoladora que habrá en el santuario, véase Daniel 9,27); S. Juan 7,37-39 (ríos de agua viva correrán de su seno, véase Isaías 44,3; 55, 1; 58,11...); S. Juan 13,18 (el que come mi pan, véase Salmos 40,10); S. Juan 15,25 (me aborrecieron sin motivo, véase Salmos 34,19; 68,5).

414. POR TANTO JESÚS ACEPTA TODO LO QUE HABLA SIDO ANUNCIADO DE ANTEMANO EN LOS PROFETAS ACERCA DEL MESÍAS, y en verdad que en toda su integridad. Y así entiende también **al Mesías paciente**, lo cual era totalmente contrario al sentido humano y terreno; y así entiende también **al siervo de Yavheh** (S. Mateo 20,28; S. Lucas 17,25; S. Juan 10,11-21; 13,1-15), el cual **debía traer la salvación en primer término religioso** (S. Mateo 26,28).

Artículo II

ACERCA DE LA AFIRMACIÓN DE LA LEGACIÓN DOCTRINAL DE JESÚS

415. Como consecuencia, sobre todo de lo que consta por la preces precedentes, hay que llegar a saber si Jesús se juzgó así mismo como Legado **de Dios y Maestro** con el derecho de imponer el asentimiento a sus palabras y así hay que explicar aquella noción de legado, en virtud de la cual es designado este tratado en múltiples ocasiones.

TESIS 28. JESÚS TESTIFICO QUE EL ERA EL LEGADO DIVINO Y EL MAESTRO RELIGIOSO.

416. NOCIONES. Se llama LEGADO aquél que **es enviado** por otro que tiene autoridad, a fin de que desempeñe sus veces en calidad de ministro.

LEGADO DIVINO es aquél que es enviado por Dios. Propiamente dicho si tiene un mandato expreso de parte de Dios que es el que habla; así Moisés, los profetas, Juan el Bautista, los apóstoles del Nuevo Testamento, son considerados legados de Dios en sentido propio. **Impropiamente dicho**, o sea en sentido amplio, es también considerado legado un varón adornado de dotes eximias, como S. Bonifacio, S. Fracisco Javier..., el cual lleva a cabo la causa de Dios con un esfuerzo y una eficacia peculiares, sin embargo no tiene una misión expresa recibida inmediatamente de Dios que habla; por más que puede tener mediante el influjo de **la gracia una vocación** interna para desempeñar aquella misión.

En la noción de legado se da formalmente **la acción de enviar o misión**. En efecto todo legado es un enviado; **sin embargo no todo el que ha sido** enviado es legado.

La acción de enviar o misión entre las persona divinas abarca más que la legación. En efecto la acción de enviar o misión conlleva la procesión, esto es la acción de proceder la persona divina de su principio con referencia a un término temporal. Así el Verbo que procede del Padre con referencia a un termino temporal a causa de la Encarnación se dice que fue enviado por el Padre; y el Espíritu Santo que procede del Padre y del Hijo, con referencia a las manifestaciones de su gracia dentro del tiempo, se dice que ha sido enviado por el Padre y por el Hijo, sin embargo no es llamado legado de ellos, pues no tiene en orden a esto ningún mandato expreso dado por ellos.

Ahora bien la legación de Jesús le compete a El según la naturaleza humana. Por tanto preferimos tratar también acerca de esta legación doctrinal de Jesús antes de tratar acerca de su filiación divina.

417. ESTADO DE LA CUESTIÓN. La legación o misión puede ser considerada como sacerdotal, doctrinal, real, según la naturaleza del cargo que se encomiende al legado: sacerdotal, doctrinal, jurisdiccional.

Esta triple legación fue propia de Jesús, ya que estaba incluida en su cargo mesiánico.

Ahora bien, aquí se entiende legación doctrinal de Jesús, en el sentido de los antiguos profetas, los cuales hablaban en nombre de Dios, y los cuales anunciaban AL MAESTRO RELIGIOSO que hablaría en nombre de Dios.

418. ADVERSARIOS: Aparte de aquéllos que niegan la conciencia mesiánica de Jesús y los cuales por tanto tampoco admitirán la conciencia de esta estricta legación de parte de Dios, ahora nos vamos a fijar en **aquellos racionalistas que dicen que Jesús fue legado de Dios en sentido impropio**, en cuanto que mediante sus experiencias religiosas demasiado intensas promovió la causa de Dios de un modo totalmente especial.

Así A. HARNACK escribió: "Jesucristo no aportó ninguna doctrina nueva, sino que solamente reprodujo en su persona una vida santa con Dios y ante Dios, y en virtud de esta vida, se entregó a sí mismo al servicio de sus hermanos, a fin de ganarlos para el reino de Dios; esto es para conducirlos a Dios apartándoles del egoísmo y de la esclavitud de las riquezas y de las preocupaciones terrenales, y para llevarlos desde la falta de amor mutuo a la unión en la caridad; y a fin de prepararlos de este modo en orden al reino eterno de Dios y para la vida eterna".

Los modernistas se empeñaban a decir que Jesús no enseñó un cuerpo concreto de doctrina aplicable a todos los tiempos y a todos los hombres, sino que más bien inició un cierto movimiento religioso adaptado y que debía adaptarse a las diversas épocas y lugares (D.2059).

419. LA DOCTRINA DE LA IGLESIA consigna constantemente en su magisterio ordinario estos títulos de Legado de Dios y de Maestro Religioso, los cuales títulos los posee Jesús, y ciertamente en cuanto testificados por Jesús mismo.

VALOR DOGMÁTICO. La tesis es de fe **divina y católica**, ya que está contenida claramente en la palabra de Dios escrita y es propuesta como tal por la Iglesia.

420. PRUEBA PRIMERA. COMO CONSECUENCIA DE LA PROPIA DIGNIDAD MESIÁNICA. Jesús afirmó que El era el Mesías; es así que en este cargo mesiánico se entendía la función doctrinal que debe ser ejercida en nombre de Dios; luego Jesús afirmó que El era el Maestro religioso legado de Dios.

La mayor consta por el artículo anterior.

Prueba de la menor: El Mesías se entendía como el profeta de Dios y el Maestro religioso. **En efecto era anunciado como profeta** (por Moisés en el Deut. 18,18; véase n.591-593); **y era esperado como profeta.** Así Nicodemo, consideradas las señales que Jesús había hecho, le reconoce a Jesús como el Maestro que viene de Dios (S. Juan 3,2); la samaritana esperaba al Mesías para que anunciara la doctrina (S. Juan 4,24s); las multitudes relacionaban fácilmente la idea del Mesías con la venida de algún gran Profeta: así, después de la multiplicación de los panes, decían que, Jesús era aquél profeta que iba a venir al mundo (S. Juan 6,14); y de modo semejante en otra ocasión en el último gran día de la fiesta (S. Juan 7,40-53); véase también S. Lucas 7,16.

También el Mesías **era anunciado en el Antiguo Testamento como el maestro de las gentes** y el predicador que predicaría los preceptos de Yahvéh: así en el libro de los Salmos 2,7 aparece anunciando el decreto de Yahvéh (véase n.598); en Salmos 21,23 se dice que anunciará el nombre del Señor a sus hermanos, y que alabará al Señor en medio de la asamblea (véase n.601); en Isaías 2,3 se predice para los últimos días el carácter doctrinal del reino mesiánico, ya que el Señor **nos enseñará sus caminos.., puesto que de Sión saldrá la ley y la palabra del Señor saldrá de Jerusalen** (véase n.611).

421. PRUEBA SEGUNDA. JESÚS **a) SE PRESENTA EXPLÍCITA E IMPLICITAMENTE COMO MAESTRO Y DOCTOR RELIGIOSO, b) Y EN VERDAD COMO ENVIADO DEL PADRE.**

a) Jesús se presenta como maestro religioso. En efecto se llama así mismo maestro después del lavatorio de los pies de los discípulos (S. Juan 13,13), y cuando prohíbe que sus discípulos sean llamados maestros, ya que uno solo es su maestro, Jesucristo (S. Mateo 23, 10).⁵

Del mismo modo se llama maestro en las instrucciones a los discípulos (S. Mateo 10,24), y en los sermones a los discípulos y a las multitudes (S. Mateo 23,1-10).

Acepta también el título de maestro de parte de Nicodemo (S. Juan 3,2), de los discípulos (S. Juan 13,13), de otros (S. Mateo 8,19; 17,24; 19,16; S. Juan 11,28; 20,16), de los fariseos mismos (S. Mateo 9,11; 12,38; 22,16.24.36); **o acepta también el título de profeta (v.gr. S. Juan 4,19.44; S. Lucas 7,39; 24,19).**

Además Jesús se dedica a la doctrina y a la predicación religiosa, cuyo objeto es "el reino de Dios", e instruye a sus discípulos en ésta doctrina y los envía a predicar. Jesús mismo dice también de sí que es **la luz del mundo** (S. Juan 8,12), **y el camino, la verdad y la vida** (S. Juan 14,6), **y que las palabras que habla las dice de parte del Padre** (S. Juan 14,10).

422. Jesús también propuso dogmas, y ciertamente con autoridad, y de este modo negamos explícitamente lo que HARNACK y los modernistas afirmaron, que Jesús no había aportado ninguna nueva doctrina, y que no había un cuerpo estable de naturaleza doctrinal en su predicación, excepto un sentimiento religioso en el sentido de filiación

respecto al Padre.

Y así Jesús enseñó el misterio de la Santísima Trinidad (S. Mateo 28,19; véase n.438); la procesión o acción de proceder el Verbo del Padre, y la procesión o acción de proceder el Espíritu Santo del Padre y del Hijo (S. Juan 8,42; 15,26...); su divinidad (S.Mateo 11,27; véase, n.437ss); la redención (S.Mateo 20,28); el juicio universal (S.Mateo 25,31-46); la existencia del infierno (S.Marcos 9,43-49) y de los ángeles (S.Mateo 18,10). Además la existencia de ritos (los sacramentos) que confieren la gracia (S.Juan 3,3-11; S.Mateo 28,19; S.Marcos 16,16; S.Mateo 26,26-28; S.Juan 6,55-59).

423. b) Jesús se presentó como enviado del Padre en orden a su cargo doctrinal.

Y así Jesús dice expresamente que ha sido enviado a predicar (S. Lucas 4,43: pues para esto había sido enviado; véase, S. Marcos 1,38; S. Mateo 15,24); lo cual se ve también en la parábola de los viñadores (S. Mateo 21,37; S. Marcos 12,6; S. Lucas 20,13) bajo una forma ciertamente de misión general, sin estar restringida a lo doctrinal. Ahora bien al dirigirse Jesús a sus discípulos, habla de aquél que le ha enviado de donde también El mismo envía a otros como profetas (S. Mateo 10,40ss).

En el evangelio de S. Juan se habla muchas veces **acerca de la misión del Hijo** de parte del Padre (S. Juan 3,16-19), de tal modo que Jesús dice: **Mi doctrina no es mía, sino de Aquél que me ha enviado (7,16)**. En efecto Jesús mismo habla en el mundo lo que ha oído a Aquél que le ha enviado (8,26-29). Lo cual lo declaró también posteriormente de una forma plenamente manifiesta: **porque yo no he hablado de mí mismo; el Padre mismo que me ha enviado es quien me mandó lo que he de decir y hablar (12,49s; véase 14,10; 15,15)**.

De este modo Jesús transmitirá a sus apóstoles su propia misión plena y mesiánica, luego también en orden a enseñar (S. Mateo 28,18-20; S. Marcos 16,15s; S.Juan 2,21; 17,18.20s.25). Así pues se presentó asimismo en muchos lugares como enviado del Padre en orden a su cargo doctrinal **religioso**.

TESIS 29. JESUS HA QUERIDO QUE TODOS LOS HOMBRES ACEPTARAN SU DOCTRINA OBLIGATORIAMENTE Y DEPENDIENDO DE ELLO SU SALVACIÓN.

424. Por lo anteriormente dicho consta que Jesús ha afirmado que El es el Maestro religioso, sin embargo no por ello se seguiría la obligación de escucharle y seguirle todos los hombres a no ser que se añadan otras demostraciones, bien la que queremos establecer en esta tesis, bien la siguiente acerca de su divinidad. Por consiguiente pretendemos que con esta tesis quede más en claro la naturaleza de la misión dotada de autoridad y universal, que Jesús se atribuyó a sí mismo.

425. SON ADVERSARIOS en general **los indiferentistas religiosos**, en cuanto que niegan que Jesús ha querido que todos estén obligados a aceptar una doctrina y una religión determinada. Acerca del indiferentismo véase anteriormente los números: 26s.36s). **Los críticos racionalistas** como HARNACK, pretendían que Jesús no había defendido el universalismo en la predicación de su doctrina sino que este universalismo fue introducido con el decurso del tiempo. HARNACK concede que las ideas religiosas de Jesús han sido adecuadas para que éstas pudieran aplicarse a todos los hombres y que de este modo se llevó a cabo en tiempos del primitivo cristianismo una retro-proyección de la doctrina de la época a los tiempos de Cristo; y así HARNACK presenta sin fundamento alguno en que apoyarse como no auténticas las palabras de Cristo, que defienden y enseñan el universalismo de su doctrina. Del mismo modo los modernistas

hablan ciertamente de un movimiento religioso iniciado por Jesús, sin embargo no de tal forma que Jesús enseñara un cuerpo doctrinal aplicable a todas las épocas y a todos los hombres (D.2059); más aún que "no pensó Jesucristo en constituir la Iglesia como una sociedad que iba a permanecer sobre la tierra durante una larga serie de siglos: (D.2052).

426. LA DOCTRINA DE LA IGLESIA acerca de esta predicación universal y obligatoria de Cristo, consta **por la necesidad de pertenecer a la Iglesia para alcanzar la salvación** ; véase la tesis acerca de este tema en el tratado de Ecclesia. En efecto ella misma fundamenta esta necesidad en el mandato de la predicación universal y obligatoria para todos, mandato que fue dado por Jesucristo.

Además el **Concilio Tridentino** definió solemnemente que Jesucristo fue otorgado a los hombre por Dios **en calidad de legislador a fin de** que le obedezcan (D.831); y **en la Encíclica "Quas Primas"** acerca del **principado universal de Cristo sobre** todas las naciones **y pueblos** se defiende la potestad total de Jesucristo de donde se desprenden claramente su poder y la voluntad de enseñar a todos los hombres los temas religiosos (véase D.2194-2197).

Fueron condenados también los errores del indiferentismo (véase, n.26s. 36s) y del modernismo (D.2052-2059; véase D.2094); acerca de los cuales hemos hablado anteriormente.

En la **Encíclica "Mit brennender Sorge"**, donde se habla acerca de la fe genuina en Jesucristo, se expone la necesidad de escuchar a Jesucristo por voluntad de El mismo.

VALOR DOGMÁTICO. La tesis es de fe divina y católica ya que, aparte de que está contenida claramente en la Sagrada Escritura, la Iglesia la enseña como precepto de Jesucristo en su magisterio ordinario y universal.

427. PRUEBA. Jesús haciendo uso de su poder total que le había sido otorgado **da a sus discípulos el mandato de predicar al mundo entero** y de hacer discípulos suyos a todas las gentes (S. Mateo 28,18); les da el mandato de que deben predicar el evangelio a toda criatura (S. Marcos 16,15), y en verdad **dependiendo de ello la salvación** (S. Marcos 16,16) **ya que el que no creyere se condenará.**

Por otras palabras de Jesús consta también la voluntad de Este de la predicación universal, la cual debía ser llevada a cabo por los discípulos. Ya que es necesario -dice Jesús- "que se predique en su nombre la penitencia y el perdón de los pecados a todas las gentes, empezando por Jerusalén, (S. Lucas 24,47); y los discípulos debían ser sus testigos "hasta los extremos de la tierra" (Hech. Apóstoles 1,8). Y El mismo *preanunciaba* que se predicaría el evangelio en todo el mundo (S. Mateo 26,13), como testimonio para todas las gentes (S. Mateo 24,14). Pues los apóstoles son **la luz del mundo** (S. Mateo 5,14). Y Jesús predicó el **reino universal** de los fieles (véase la tesis acerca de este tema en el tratado de Ecclesia).

Hay también **otras amenazas que Jesús hizo de forma universal** a aquéllos que no creyeran en sus palabras, en efecto "el que cree en El -según El mismo probablemente decía de sí- no es juzgado; el que no cree, ya está juzgado, porque no creyó en el nombre del Unigénito Hijo de Dios" (S. Juan 3,18).⁶

Y "porque si alguien se avergonzare de mí y de mis palabras ante esta generación adúltera y pecadora, también el Hijo del hombre se avergonzará de él cuando venga en la gloria de su Padre con los santos ángeles" (S. Marcos 8,38).

Artículo III

ACERCA DE LA AFIRMACIÓN HECHA POR JESÚS DE SU PROPIA DIVINIDAD

428. Después de la consideración del testimonio de Jesús acerca de su mesianidad, hay también otro testimonio que debemos examinar; a saber el testimonio de Jesús acerca de su filiación divina natural, el cual nos presentará a Jesús como Verbo de Dios. Así las pruebas, que se harán después en favor de su mesianidad y legación divina, se mostrará que son también pruebas en favor de su divinidad; y por ello su doctrina aparecerá como revelación inmediateamente divina.

Aunque en teología fundamental:

a) Es suficiente demostrar el carácter mesiánico de Jesús y no se requiere la demostración de su conciencia divina, y

b) Aunque la *unión* de la naturaleza divina con la naturaleza humana en la unidad de la persona divina sea un misterio estrictamente tal, que es menester dejar al estudio de los especialistas en teología dogmática, sin embargo al que estudia históricamente los evangelios -lo cual lo hacen los dedicados a la apologética- se le ofrecen testimonios de Jesús que afirman su dignidad divina no inferiores en número y en claridad, que aquéllos que afirman su dignidad mesiánica.

De donde, a fin de que la prueba apologética acerca de los diversos testimonios que Jesús dio de sí mismo resulte después más armonizada y más plena, y con el objeto de que queden también iluminados con luz meridiana muchos datos apologéticos y para que se consideren con plena ponderación, parece que es menester establecer la siguiente tesis **apologética**, dejando la consideración dogmática y el sondeo del misterio a otros tratados teológicos.

TESIS 30. JESÚS AFIRMO QUE EL ERA EL HIJO DE DIOS EN SENTIDO NATURAL Y PROPIO.

429. NOCIONES. HIJO DE DIOS EN SENTIDO NATURAL Y PROPIO, o -según dicen algunos- "en sentido metafísico" se contrapone **al sentido ético**, en cuanto que se diría Hijo de Dios en sentido moral, a saber o bien mediante una pura adopción (la cual se da cuando una persona extraña es acogida para disfrutar de los derechos de los hijos), o bien si alguien mediante una cierta semejanza y a causa de sus sentimientos y por su manera de ser reproduce el modo de comportarse de otros.

HIJO EN SENTIDO NATURAL es aquél que por medio de la generación trae su origen de un viviente de naturaleza semejante; a saber tiene la misma naturaleza del Padre. En el caso que estudia la tesis, la naturaleza no sería numéricamente diversa ni específicamente idéntica, como acontece en las generaciones humanas, sino que sería numéricamente la misma, ya que la naturaleza divina debe ser única.

430. ADVERSARIOS.

1. Todos los que niegan la divinidad de Jesús (como **los arrianos, los socinianos y los racionalista**); **oó** también aquéllos que niegan su conciencia mesiánica (véase, n.387.401).

2. Aquellos que entienden en sentido moral la conciencia de Jesús acerca de su filiación divina, como D.A.FROEVIG y A.SCHLATTER.

3. Los que atribuyen, como si se tratara de interpolaciones, a la Iglesia posterior las palabras que expresan la conciencia que Jesús tiene de su divinidad.

Así W. BOUSSET, estudiando el nombre de Kyrios, pretende hallar grados en el desarrollo acerca de la divinidad de Jesús. En primer término "el Hijo del hombre", una vez desechada la esperanza del reino político a causa de la muerte de Jesús, es esperado por los judíos en razón de las ideas apocalípticas en que entonces estaban en vigor como que vendría en su gloria, y es considerado como que ha sido "ensalzado"; y es tenido como viviente a causa de las "visiones pascuales" de Pedro y de otros. Ahora bien "el siervo de Dios" al morir en sacrificio (Isaías 53) no podía para los judíos ser "el Hijo de Dios"; pues esto supondría una contradicción.

No obstante a causa de la influencia helenística se tributa a Jesús el nombre de emperador, Kyrios (de Siria y Egipto) y de este modo se le da el nombre que los LXX atribuyen en el Antiguo Testamento a Yahvéh, Adonai: y así Jesús viene a ser objeto de culto.

Por San Pablo, sigue diciendo W. BOUSSET, Jesús identificado con el "espíritu" (así son las formulas "estar en Cristo", y "cuerpo de Cristo" místico); y por S. Pablo Jesús es Hijo de Dios, si bien sujeto a El. De este modo la mística paulina de Jesús la Iglesia primitiva la hace mística de Dios, y` acepta el dogma de la divinidad de Jesús, el cual lo expresa ya S. Juan en el prólogo de su evangelio al hablar del Verbo encarnado.

Otros que proceden **de la escuela liberal que pretende descubrir las formas** de la tradición coinciden en admitir estas interpolaciones (Formgeschichte, Traditionesgeschichte), como son M. DIBELIUS, R. BULTMANN.

431. Los modernistas afirman que no se prueba por los evangelios la divinidad de Jesucristo (D.2027); igualmente afirman que, al ejercer Jesús su ministerio, no solo no enseñó su divinidad, sino que ni siquiera intentó probar su mesianidad (D.2028). De aquí que no tiene nada que extrañar el que los modernistas afirmen que el Cristo histórico es muy inferior al Cristo que es objeto de la fe (D.2029). Véase, D.2030-2032.

O. CULLMANN reconoce que Jesús dijo que El era el **Hijo de Dios**, en el sentido de que estaba "fuera de la serie de todas las creaturas"; sin embargo no le tiene como Dios, sino como hombre.

432. DOCTRINA DE LA IGLESIA. La divinidad de Jesucristo está contenida de forma totalmente manifiesta en la doctrina de la Iglesia, tanto en los **símbolos** (D. 2.6.9.13ss 40) como en los Concilios: en el Niceno (D.54), en el I de Constantinopla (D.86), en el de Efeso (D.IIIa.113ss), en el de Calcedonia (D.148), en el II de Constantinopla (D.213ss), en el III de Constantinopla (D.290).

Igualmente se encuentra la divinidad de Jesucristo en el símbolo del XI Concilio de Toledo del año 675 (D.282-285); y contra los unitarios o socinianos año 1555 (D.993).

Ahora bien este dogma lo confiesa la Iglesia, porque Jesús Nazareno lo afirmó acerca de sí; de donde **la fe de la Iglesia se reduce en último término y especialmente a esta**

afirmación de Jesús acerca de sí mismo: que El es el Hijo de Dios, la segunda persona de la Divina Trinidad, a saber, el Hijo de Dios en sentido natural, no en un sentido meramente moral.

Recientemente hay algunos documentos que atacan los **errores de los modernistas**, acerca de ésta verdad, errores que van contra la conciencia divina misma de Jesús (D.2027-2031.2088.2096ss).

433. VALOR DOGMÁTICO. Sin duda está contenido en la Sagrada Escritura (y en la Tradición) y por tanto en la revelación divina que Jesús tuvo tal conciencia de su divinidad y que manifestó verbalmente su filiación divina natural; según veremos al formular los argumentos. Y no hay duda de que esta verdad la propone la Iglesia como contenida en la Sagrada Escritura, esto es en la revelación, viene explícitamente en las condenas sobre todo de los modernistas bien en el magisterio ordinario y por medio de la Sagrada Liturgia. La tesis es por tanto **de fe divina y católica**.

434. SE PRUEBA PRIMERO. Por los sinópticos, a fin de ver que incluso los primeros evangelios presentan esta persuasión de Jesús acerca de su divinidad.

A) JESUS SE ASIGNA ATRIBUTOS DIVINOS.

a) **Jesús se antepone a los príncipes de Israel** ("aquí hay algo más que Salomón": S. Mateo 12,42; "Hay aquí algo más que Jonás": S. Mateo 12,41); **igualmente se antepone al templo y a la ley de Yahvéh** ("lo que hay aquí es más grande que el templo": S. Mateo 12,6; "el Hijo del hombre es Señor del sábado": S. Mateo 12,8).

Aparece en los evangelios como Señor superior a los ángeles: S. Mateo 13,41; 16,27; S. Marcos 13,32.

b) Jesús obra los milagros de tal manera que **reclama para sí la potestad ilimitada y totalmente propia y absoluta, la cual también en aquél tiempo se atribuía exclusivamente a Dios**. Y así por su sola voluntad sana a un leproso (S. Mateo 8,3); y cura a distancia al siervo del Centurión (S. Mateo 8,7); y sabe también que él hará resucitar a la hija de Jairo que había muerto (S. Marcos 5,35s); y sin ningún esfuerzo con su sola palabra calma la tempestad (S. Marcos 4,39); y arroja a los demonios ejerciendo su poder sobre ellos y esto desde el principio de su vida pública (S. Marcos 1,25)... Hace partícipes de estos poderes de, un modo absoluto a sus discípulos (S. Mateo 10,8); y sus discípulos los ejercen en nombre de El (S. Marcos 6,13; S. Lucas 10,17-19); y también otros arrojan demonios en nombre de Jesús (S. Lucas 9,49s).

435. B) JESÚS SE ATRIBUYE DE FORMA EQUIVALENTE UNA TITULARIDAD DIVINA IGUAL A LA DEL PADRE.

a) Se atribuye una potestad legislativa igual a la potestad del Padre. Por tanto la ley divina, que fue pronunciada por Yahvéh a los antepasados a saber a Moisés y a los Patriarcas de Israel (S. Mateo 5,21.27.31.33.38.43), El Mismo la completa y la perfecciona (S. Mateo 5,22.28.34.39.44); El Mismo rectifica (S. Mateo 5,32) el indulto divino acerca del libelo de repudio (Deut.24, 1); cambia la ley acerca del derecho del talión "ojo por ojo y diente por diente" (S. Mateo 5,38.42; Levítico 24,19.20). Ahora bien todo esto lo hace en la ley divina por propia potestad, no en virtud de una potestad meramente vicaria: "pero yo os digo... "; en efecto se trata de aquél que es también "Señor del sábado" (S. Mateo 12,8; véase, S. Juan 7,23).

b) Igualmente Jesús se adjudica el juicio para absolver pecados, el cual juicio es propio exclusivamente de Dios, y así se entendía en Israel (véase S. Mateo 9,3; S. Marcos 2,7); y no lo ejerce simplemente con potestad delegada y vicaria: y así afirma delante del paralítico que él tiene potestad de perdonar los pecados (S. Mateo 9,6); y perdona sus pecados a la mujer pecadora (S. Lucas 7,48-50); y comunica esta potestad a sus discípulos (S. Juan 20,23 y probablemente en S. Mateo 16,19; 18,18).

También Jesús mismo ejercerá al fin del mundo el **juicio** universal sobre todos los hombres de tal modo que El mismo va a enviar a sus ángeles (S. Mateo 13,41...); y de tal forma que los condenados por El van a tener como castigo el apartarse de El (S. Mateo 7,23; véase, S. Mateo 24,29-31; 25,31-46; 26,64).

c) Jesús se constituye como el centro de todos los corazones y el objeto de la vida religiosa.

Jesús reclama para sí el amor por encima de todas las cosas, esto es el amor por encima del padre y de la madre y de los hijos (S. Mateo 10, 37); la **vida** misma hay que entregarla por El (S. Mateo 10,39; 16,25); debemos seguirle rehusando totalmente nuestras cosas y negándonos a nosotros mismos, por más que tengamos que llevar la cruz de cada día (S. Mateo 10,38; 16,24; S. Lucas 9,23); si alguno le maldice a causa de El, será bienaventurado (S. Mateo 5,11); y hay que creer en El **absolutamente bajo pena** de condenación (S. Mateo 10,33).

436. C. Los argumentos anteriores se robustecen y se confirman en virtud de las claras expresiones con las que JESUS PROFESA QUE EL ES EL HIJO DE DIOS EN SENTIDO NATURAL.

a) Jesús ciertamente no niega que otros hombres sean hijos de Dios; y prueba de esto es el que afirma que Dios es padre de **ellos** (S. Mateo 13, 43) o bien dice: **tu Padre** (S. Mateo 6,4.6.18) al hablar de otros hombres, o **vuestro Padre** (S. Lucas 12,30.32). Sin embargo a este modo de hablar *contrapone* el modo de hablar acerca de su Padre: **mi Padre** (S. Lucas 2,49; S. Mateo 7,21; 10,32s; 11,27; 12,50; 15,13; 16,17; 18,10.35; 20,23; 25,34; 26,29.53; S. Lucas 10,22; 22,29; 24,49). Esto es se da en este modo de llamar al Padre con relación así mismo y con relación a los otros hombres, **no una igualdad o una enumeración conjunta**, la cual se dan cuando muchos están comprendidos bajo el mismo modo de ser, sino que se da a aquella diferencia en el sentido que se indica con más claridad en S. Juan 20,17: "subo a **mi** Padre y a vuestro Padre, a **mi** Dios y a vuestro Dios".

b) Hay también algunos textos claramente elocuentes:

437. Mt 11,25-30 PUESTO ES RELACION CON S. LUCAS 10,21.22

Después de la misión o acción de enviar a los setenta discípulos y del regreso de éstos, Jesús lleno de gozo bajo la acción del "Espíritu Santo (S. Lucas 10,1-21) alaba al Padre, porque ha revelado a los sencillos algo grande, misterioso, oculto a los sabios (S. Mateo 11,25; S. Lucas 10,21). Y añade (S. Mateo 11,27): todo me ha **sido entregado** (παρεδόθη) **por mi Padre**. Y nadie conoce (ἐπιγινώσκει) al Hijo (S. Lucas 10,22: nadie sabe quién es el Hijo) **sino el Padre, y nadie conoce al Padre** (S. Lucas: quién es el Padre) **sino el Hijo y [aquél] a quien el Hijo quisiera revelárselo**.

Exhorta después Jesús a los hombres a que se nieguen a El y tomen su yugo (legislador)

suave y se hagan sus discípulos (V.28-30).

Acercas de este texto **hay constancia absoluta de su genuinidad** ya que ha sido universalmente aceptado y no ha habido discusión alguna acerca de él en la tradición cristiana; asimismo está muy de acuerdo con la naturaleza y con otros textos del evangelio de S. Mateo (16,16s; 28,16s), y no se trata de una perícopa tan singular y extraña en los libros del Nuevo Testamento que no merezca fe histórica. S. Pablo tiene expresiones semejantes.

Este texto ha recibido el nombre de Juaneo a causa de su semejanza con otros textos del evangelio de S. Juan (véase, S. Juan 3,35; 6,46; 10,15; 13,3; 17,2-7).

438. Basándonos en este texto se formula el ARGUMENTO por medio de un triple paso:

a) Según este texto **el conocimiento del Hijo** (quién es el Hijo, a saber quién es Jesús) es de tal **naturaleza que ha sido** reservado al Padre y **es exclusivamente propio de Este**. Ahora bien esto no puede decirse de una filiación meramente moral. **Luego se trata de la filiación natural** de tal índole que no puede **ser entendida y** penetrada por ninguna creatura ni puede ser conocida antes de la revelación.

b) Tampoco conoce nadie al Padre (quién es el Padre) sino el Hijo. Luego **si el Hijo conoce esto en exclusiva, y solamente él entiende y penetra quién es el Padre**, no se trata de un mero conocimiento abstracto de Dios, que es el que tienen los hombres, ni de un simple conocimiento intuitivo de Dios, que, según la doctrina de la revelación cristiana, podrían tenerlo las creaturas racionales; sino que se trata de algún conocimiento que no tiene que ser tenido con un entendimiento meramente creado y finito, sino que está **reservado al entendimiento infinito, que posee el Hijo**. Y éste podrá revelar a otros esto mismo: que existe en Dios la **persona divina del Padre**.

c) Según este texto existe también **una coordinación del Hijo con el Padre**, ya que atendiendo al paralelismo de los miembros el Hijo se comporta como el Padre por razón de la potencia cognoscitiva y por razón del objeto conocido. Luego así como el Padre se entiende que es Dios, así también se entiende que el Hijo es Dios.

Partiendo de aquí quedarán más claras las **palabras: Me han sido entregadas** todas las cosas por **mi Padre**, a saber por medio de la generación **también la naturaleza divina**; y así como esto ha sido revelado por el Padre a los sencillos (V.25.26), así también el Hijo podrá revelar conocimientos correlativos acerca del Padre (V.27). **Se confirma** esto por el paralelismo con S. Mateo 28,18-20 donde Jesús, llegándose a los discípulos, les habló del mismo modo: "Se me ha dado todo el poder en el cielo y en la tierra" [me han sido entregadas todas las cosas por mi Padre]; y manda que los apóstoles hagan discípulos (μαθητευσατε) [aprended de mí]; y se enumera a sí mismo conjuntamente con la persona divina del Padre, de tal modo que todos los hombres deben ser bautizados y consagrados al nombre (εις τό όνομα) esto es a la majestad y a la dignidad de un solo Dios, a saber del Padre y del Hijo y del Espíritu Santo.

439. S.MATEO 16,13-20.

Estando Jesús fuera de Palestina, en la región de Cesarea de Filipo, pregunta a sus discípulos, libres entonces del miedo y de la presión de los fariseos; ciertamente con la intención de que reflexionaran en su interior y confesaran de modo manifiesto qué es lo que pensaban acerca de él y acerca de su obra. **Sobre la genuinidad y autenticidad de la perícopa** de S. Mateo 16,13-20 no hay que dudar, ni tampoco de las palabras que

fueron más atacadas por hacer referencia al primado de Pedro (V.16-19), según se dirá más ampliamente en el tratado de **Ecclesia**.

Versículo 13: **¿Quién dice la gente que es el Hijo del hombre?** (S. Marcos 8,27: ¿quien dice la gente que soy yo?; S. Lucas 9,18: ¿quién dice la gentes que soy yo?). Así Jesús pregunta en primer lugar qué piensan los otros, a saber las multitudes, respecto a su persona. La denominación **del Hijo del hombre**, según hemos dicho anteriormente en el número 394, es en el Nuevo Testamento un nombre propio de Jesús, que se predica no como un nombre común sino que se dice exclusivamente de Jesús, y es solamente Jesús el que lo emplea, y cuando lo empleen otros, es sólo citando las palabras de Jesús o del Antiguo Testamento -este nombre contiene ya la mesianidad de su sujeto, a causa de lo que hemos dicho anteriormente en el número 395 y siguiente, aludiendo a Daniel 7,13s.

En el Versículo 14 responden los discípulos recibiendo las opiniones del pueblo. Unos le tienen como Juan Bautista (resucitado, véase S. Mateo 14,2), en cambio otros le tienen como Elías que debía venir de nuevo (véase, S. Mateo 17,10), o como Jeremías resucitado u otro de los profetas enviado para auxiliar al pueblo (véase, libro II de los Macabeos 15,14; 2,1-21; libro IV de Esdras 2,18).

En el Versículo 15 Jesús quiere que se contraponga a éstas opiniones del vulgo el criterio de los discípulos: **vosotros, ¿quién decís que soy yo?** Así pues no pregunta solamente acerca de su dignidad mesiánica, la cual **debía suponerse ya conocida por los discípulos y la cual estaba ya contenida con toda claridad en el nombre "del Hijo del hombre"**. Y por otra parte los discípulos mismos estaban persuadidos acerca de esta dignidad, según es de suponer; sino que Jesús pregunta sobre todo **acerca de su naturaleza interna**.

Versículo 16:-Tomando **la palabra Simón, dijo: Tú eres el Cristo** (ó χριστός , el Mesías), el Hijo de **Dios vivo**. (óνίός του θεοῦ του ζώντος)) .

Versículo 17: Jesús acepta esta denominación: **bienaventurado tu Simón Bar Iona** [hijo de Juan, como yo soy el Hijo de Dios], **porque no es la carne ni la sangre quien eso te ha revelado, sino mi Padre que está en los cielos**. Luego a Pedro, como a un niño en espíritu, le ha sido hecha la revelación de la que hablaba antes S. Mateo 11,25 acerca de la naturaleza interna de Jesús.

Versículos 18-20: Sigue Jesús hablando con Pedro con autoridad totalmente propia de El y absoluta: **"Y yo te digo...; y sobre esta piedra edificaré mi iglesia..."**. De este modo habla acerca de **su obra** después de la profesión de su naturaleza interna, de un modo paralelo a como en S. Mateo 11,25-30 después de la manifestación de su divinidad hablaba acerca de **su yugo y del modo** como entrar a tomar parte de **sus discípulos**; y repetidamente en S. Mateo 28,18-20 ("Me ha sido dado todo poder... bautizándoles en el nombre... del Hijo... enseñándoles a observar todo [hacer discípulos]").

440. ARGUMENTO. Jesús acepta y alaba la respuesta que ha dado Pedro acerca de El; es así que en esta respuesta se afirma la filiación divina natural de Jesús; luego sáquese la consecuencia.

Prueba de la menor:

a) **Jesús no pregunta solo acerca de su dignidad mesiánica**, la cual ya era conocida de los discípulos y aceptada por ellos.

b) Jesús alaba la respuesta de Pedro y atribuye ésta no a un conocimiento natural (porque no te lo ha revelado la carne ni la sangre); sino que **atribuye la respuesta de Pedro a una revelación** especial del Padre; es así que para conocer la sola mesianidad de Jesús o la filiación de Jesús en sentido natural no era necesaria una revelación especial; luego Jesús alaba **el conocimiento de su filiación natural**, que ha tenido lugar en Pedro mediante una revelación de su Padre.

c) Esto **está de acuerdo con la revelación acerca de la divina filiación natural de Jesús, que el Padre** hace a los **niños según** S. Mateo 11,25-27; y ahora Pedro es niño en espíritu; luego también se trata ahora de una revelación de la filiación natural.

d) Se confirma esto por el modo como sigue hablando Jesús de una forma absoluta y con autoridad propia acerca de la promesa del Primado (y **Yo te digo...**) y acerca de su iglesia, y profetizando como en nombre propio (no como los antiguos profetas: esto dice el Señor...). Se confirma igualmente por la forma solemne que encontramos en las palabras de Pedro: **el Hijo de Dios vivo**, y que es una forma totalmente determinada, con artículo: ὁ υἱὸς τοῦ θεοῦ.

441. S. MATEO 21,23-46; S. MARCOS 12,1-12; S. LUCAS 20,9-19.

Jesús también propuso a los príncipes de los sacerdotes y a los ancianos del pueblo **la parábola de los viñadores perversos**, a los cuales, después de haber matado éstos a sus siervos, el Señor envió a su Hijo: "respetarán a mi Hijo" (S. Mateo 21,37); en esta parábola se hace una alusión manifiesta a los profetas del Antiguo Testamento en los siervos, y alude también de modo manifiesto asimismo al Hijo. Ahora bien los profetas del Antiguo Testamento eran hijos de Dios en sentido moral; **luego ahora también el Hijo se entiende de un modo más adecuado en sentido natural.**

S. MATEO 22,41-46; S. MARCOS 12,35-37; S. LUCAS 20,41-44. Y Jesús preguntó a los fariseos como David en Espíritu llamó Señor a su Hijo (el Mesías), aludiendo al Salmo 109,1; donde al Mesías Sacerdote y Señor dice Yahvéh (igualmente Señor): "siéntate a mi diestra..." en lo cual se expresa la dignidad divina.

442. S. MATEO 26,62-66; S. MARCOS 14,60-64; S. LUCAS 22,66 71.

En una ocasión solemnísimas, al final de la vida pública de Jesús y poco antes de morir, en presencia del Sanedrín constituido solemnemente, y habiendo sido interrogado por el Sumo Pontífice con su autoridad suprema, Jesús confesó de modo manifiesto su divinidad.

S. MATEO 26,63: Y el Pontífice le dijo: te conjuro por **Dios vivo; dí si eres** tú el Mesías, el Hijo de Dios. (S. Marcos 14,61: ¿tú eres el Cristo, el Hijo de Dios bendito?). S. Lucas hablando de otra reunión del Sanedrín celebrada por la mañana distingue dos modos de interrogar; V.66: si tú eres el Cristo (el Mesías), dínoslo; V.70: ¿luego eres tú el Hijo de Dios?

A estas preguntas que le hacen a Jesús la noche de su pasión, contesta afirmando en sentido totalmente pleno que él es Hijo de Dios, S. Mateo 26,64: **díjole Jesús: "Tú lo has dicho. Y os declaro que desde ahora veréis al Hijo del hombre sentado a la diestra del Padre, y venir sobre las nubes del cielo"**.

Y S. Lucas 22,70 nos transmite las palabras de Jesús pronunciadas al amanecer del día de su muerte: **Yo soy.**

Estas palabras todos las consideraron blasfemas; y por ello le condenaron a muerte.

443. ARGUMENTO. Jesús afirma delante del Sanedrín que él es el Hijo de Dios, no en sentido moral o solamente por el hecho de ser el Mesías, si no en sentido propio y natural. En efecto:

a) **La denominación de Hijo** de Dios en la Sagrada Escritura si se usa acerca de los ángeles y de los hombres, nunca se hace en singular; a no ser que se haga en una forma indefinida o tratándose de una colección a la que pertenecen muchos (v.gr. Israel, Hijo de Dios), de tal forma que entonces la expresión es evidentemente tropológica.⁷

b) Jesús, al afirmar esta denominación, **afirma al mismo tiempo que él vendrá sentado a la diestra de Dios Padre**, con lo cual se entendía también su dignidad divina, en efecto véase el Salmo 109,1 donde Yahvéh dice al Señor de David (a pesar de ser hijo de David): siéntate a mi derecha...⁸

c) **Esta afirmación es escuchada como una blasfemia y con enorme horror** (en efecto el Sumo Sacerdote se rasgó las vestiduras), y todos dijeron: "reo es de muerte...". En verdad no sería tal blasfemia si Jesús se hubiese atribuido solamente una filiación moral, o sea la misión mesiánica.⁹

d) Entre las injurias de aquéllos que blasfemaban de Jesús cuando pendía de la cruz, sobresale ésta: Si eres el **Hijo de Dios, baja de la cruz** (S. Mateo 27,40), "Pues dijo: Soy **el Hijo de Dios**" (S. Mateo 27,43); lo cual en verdad no parecería que debía ponerse de relieve de este modo, si solo se tratara de una filiación moral, esto es de la mesianidad.

444. LA SEGUNDA PRUEBA la extraemos del evangelio de S. Juan donde aparecen muchos textos en que Jesús viene de un modo manifiesto dice que El es el Hijo de Dios, bien se atribuye tales cualidades que debe entenderse su filiación divina natural.

Entre los textos de S. Juan hay que citar principalmente los siguientes:

* Jesús se llama el Hijo de Dios: S. Juan 5,17.25; 8,35s; 11,4.27; 20,17.

* Afirma su pre-existencia: 3,13; 6,32; 8,58; 17,5; "salió" en efecto del Padre: 6,33.38.46.50ss.62; 7,16.28ss; 8,18.23.42; 11,42; 16,27; 17,8; "ha visto" al Padre: 3,11; 6,46; 8,38.

* Afirma la igualdad que tiene con Dios; y ciertamente en el obrar: 5,17ss.30; 8,18; 14,10; en el conocer: 10,15 (véase, S. Mateo 11,25ss); en el ser: 5,18; 10,30.33.36; 12,44ss; 14,7.10.20; 16,15; 17,10.21.

* Acepta el testimonio de otros que le atribuyen la filiación natural de Dios: 11,27; 20,28.

Por esto consta ya el que esta denominación de Hijo de Dios debe entenderse en sentido natural y propio.

1. Porque **Juan mismo entendió así esto**. Enseña de modo clarísimo en su evangelio esta divina filiación de Jesús de tal modo que tiende a ello todo su evangelio, según dice al final, "Para que creáis que Jesús es el Cristo, el **Hijo de Dios**, y para que creyendo tengáis vida en su nombre" (20,31); y declara solemnemente en el prólogo que se trata de la filiación natural, al decir: Al principio era el Verbo, y el Verbo estaba en Dios y el Verbo

era Dios (1,1); y dice que el Verbo hecho carne tiene la gloria como de Unigénito del Padre (1,14), esto es que tiene verdaderamente la gloria que es propia del Unigénito del Padre.

2. Cuando Jesús se llama **Hijo de Dios** (v.gr. S. Juan 5,17: "mi Padre sigue obrando todavía, y por eso obro yo también..."), **los judíos lo entienden en el sentido de filiación natural**: "por esto los judíos buscaban con más ahínco matarle, pues no solo quebrantaba el sábado sino que decía a Dios su Padre, haciéndose igual a Dios" (V.18). **Lo cual Jesús no lo corrige de ningún modo, sino que lo confirma** afirmando la unidad de su operación (y aún más la unidad de su naturaleza) con el Padre (V.19); igualmente afirma el juicio que le ha sido entregado y la comunidad de honor con el Padre, "a fin de que todos honren al Hijo así como honran al Padre" (V.22ss).

3. Esto mismo se afirma en S. Juan 10,30: **Yo y el Padre somos una sola cosa**. En efecto lamentándose Jesús de que le apedrearan los judíos, éstos le responden: "Por ninguna obra buena te apedreamos, sino por la blasfemia, porque, siendo hombre, te **haces Dios**" (V.33).

4. Y si Jesús responde (V.34ss) haciendo alusión a la Sagrada Escritura, que llama dioses a los jueces y a los hombres (véase, Salmos 82,6; 1 Cor. 8,5), esto no invalida la fuerza del argumento que hemos dado; sino que solamente muestra Jesús con un argumento "**ad hominem**" que ni siquiera por esto deben indignarse los judíos.

445. PRUEBA TERCERA. LOS TESTIMONIOS DE LOS APÓSTOLES. Acerca de la divinidad de Jesús confirman que Jesús tuvo esta persuasión y esta conciencia de su divinidad; y deben acudir como a fuente a este testimonio de Jesús sobre sí mismo.

Entre los muchísimos testimonios de los apóstoles, implícitos 6 explícitos, sobresalen en los Hechos de los Apóstoles las **palabras de S. Pedro** que aplica a Jesús el Salmo 109,1 **acerca del Mesías Señor de David** (Hech. Ap. 2,34 puesto en relación con S. Mateo 22,43-45); igualmente S. Pedro llama a Jesús **autor de la vida** (Hech. Ap. 3,15).

Y **en S. Pablo**, además de la *denominación* de Kyrios aplicada a Jesús, con el cual nombre se designa ciertamente en los LXX a Yahvéh (Adonai), los textos de más renombre son los siguientes:

* Filipenses 2,5-7 al hablar de Jesucristo "**quien, existiendo en la forma de Dios** [teniendo naturaleza de Dios], no reputó codiciable tesoro mantenerse igual a Dios, antes se anonadó, tomando la forma de siervo [la naturaleza de hombre]...".

* En Tito 2,13 trata S. Pablo de la expectación de la bienaventurada esperanza en la **venida gloriosa del gran Dios y salvador nuestro, Cristo Jesús**.

* En Romanos 9,5 dice S. Pablo que según la carne procede del pueblo de Israel Cristo, **que está por encima de todas las cosas, Dios bendito por los siglos**.

* En Hebreos 1, 1ss se dice que Dios nos ha hablado **en su Hijo**, el cual el Apóstol le contrapone a los profetas (que eran hijos de Dios en sentido moral) y le pone como superior a los ángeles.

446. OBJECIONES

1. Jesús dice que El hecha a los demonios "en el espíritu de Dios" (S. Mateo 12,28) o "en el dedo de Dios" (S. Lucas 11,20); luego no obra por su propia virtud divina.

Respuesta: Distingo lo antecedente. Jesús dice que esta virtud divina con la que

obra (en el espíritu, en el dedo de Dios) es ajena a El, **niego el antecedente**; dice y consta que es esta virtud propia de El, concedo el antecedente.

2. Jesús refiere los milagros a Dios y quiere que se le tribute honor: así después de hacer que se secase la higuera (tener fe en Dios: S. Marcos 11,22); y en el caso del Geraseno poseído del demonio (S. Marcos 5,19) y en el del leproso que vuelve a dar gracias (S. Lucas 17,18); luego no quiere que se le atribuyan a El los milagros.

Respuesta: Concedo lo antecedente y distingo el consiguiente. No quiere que se le atribuyan los milagros **como a un mero hombre, concedo el consiguiente**; como a Dios, **niego el consiguiente**.

3. Jesús alguna vez al realizar un milagro manifiesta su dependencia del Padre; v.gr. al resucitar a Lázaro: **Padre, te doy gracias, porque me has escuchado** (S. Juan 11,41); luego no se confiesa Dios.

Respuesta: Concedo el antecedente y niego el consiguiente. En S. Juan se habla de modo manifiesto de la divinidad de Jesús y de la manifestación misma de la conciencia divina de Jesús: **Yo y el Padre somos una misma cosa** (S. Juan 10,30) y **lo que Este [el Padre] hace, lo hace igualmente el Hijo** (S. Juan 5,19). De donde si alguna vez se expresa la dependencia de Jesús, entonces es que se trata de Jesús considerado según la naturaleza humana.

4. Se pone como objeción la dependencia del texto de S. Mateo 11,25s. del texto del libro del Eclesiástico 51,1s: **Te doy gracias, Señor y Rey mío; te alabaré, Dios de mi salud...** (Loisy).

Respuesta: No se da ninguna dependencia ni ninguna seria semejanza; en efecto en el libro del Eclesiástico se trata de **la salvación mediante Dios** y aquí se trata de **la revelación** del conocimiento de Dios.

5. La respuesta de Pedro acerca del **Hijo del Dios vivo** se halla solamente en S. Mateo; en cambio S. Marcos 8,28 tiene: **tú eres Cristo**; y S. Lucas, 9,20: **el Cristo de Dios**.

Respuesta: El silencio de S. Marcos y de S. Lucas no indica que sea falso el texto de S. Mateo, así como también S. Marcos y S. Lucas omiten la perícopa acerca del primado. Ahora bien acerca de la genuinidad del texto de S. Mateo hay constancia total. Las narraciones de S. Marcos y de S. Lucas están abreviadas.

6. Jesús no se dijo desde principio claramente Hijo de Dios.

Respuesta: Si la manifestación de su dignidad mesiánica debió hacerse con cautela según lo dicho en el n.399, 1, mucho más debió hacerse con esta cautela la manifestación de su conciencia acerca de su propia divinidad; en verdad esta manifestación era apta para excitar la extrañeza y las persecuciones, ya que no lo entendían fácilmente los judíos que profesaban estricto monoteísmo. **Y una pedagogía muy adecuada aconsejaba esto**, a fin de que nadie dijera inmediatamente a los judíos educados en tal monoteísmo: yo también soy Dios; y para que fueran educados poco a poco en este sentido los judíos, hasta que llegaran al pleno conocimiento del misterio de la Santísima Trinidad de las personas en la unidad de naturaleza.

7. "En todos los textos evangélicos el nombre del **Hijo de Dios** equivale solamente al nombre del Mesías, y de ningún modo significa que Cristo sea Hijo de Dios verdadero y natural" (D.2030).

Respuesta: Lo negamos por las pruebas que ya hemos dado.

8. **Tal vez insista el que pone la objeción.** En tiempo de Jesús los judíos usaban indiferentemente de los nombres de Mesías y de Hijo de Dios.

Respuesta: Negamos esta afirmación. En efecto las turbas y la gente del pueblo nunca hablan del Hijo de Dios, cuando se trata del Mesías; sino que dicen: REY DE ISRAEL, CRISTO, MESÍAS, HIJO DE **DAVID**; **más aún** distinguían entre la acusación acerca del Mesías y del rey: **dice ser El el Mesías rey** (S. Lucas 23,2) la cual fue la primera acusación ante Pilatos (S. Juan 18,33; S. Mateo 27,11; S. Marcos 15,2), y entre la otra acusación "Y, según la ley, debe morir, porque se ha hecho Hijo de Dios (S. Juan 19,7). En efecto tenían esto último como una blasfemia y lo entendían en el sentido de filiación natural; **por esto los judíos buscaban con más ahínco** matarle, pues **ahora... decía a Dios su Padre, haciéndose igual a Dios** (S. Juan 5,18).

9. El nombre de **Hijo de Dios** en la literatura del Antiguo Testamento se atribuye a otros muchos, los cuales ciertamente no son dios (v.gr. se dice de Israel, Éxodo 4,22: **esto dice el Señor: mi Hijo primogénito Israel**; o bien de Salomón 2 Reyes 7,14: **yo seré para El Padre, y El me será a Mí Hijo**); luego este nombre no debe entenderse en el sentido de filiación natural.

Respuesta: Distingo el consiguiente, este nombre no debe entenderse en el sentido de filiación natural, si no hay razones que obliguen a ello, **concedo el consiguiente**; si hay estas razones, como hemos mostrado en los argumentos que hemos puesto en favor de la afirmación de Jesús, **niego el consiguiente**.

De un modo indeterminado son llamados Hijos de Dios en la Sagrada Escritura tanto los ángeles como los hombres, sin que se hable de alguien determinado (v.gr. Eclesiástico 4,11); o **bien tropológicamente**, al hablar de Israel en el texto citado (Éxodo 4,22) el cual se trata de todo el conjunto del pueblo; igualmente de un modo tropológico y **cuasi típico** al hablar de Salomón (véase, anteriormente anotación 14, y n.525 hasta V.14).

En cambio cuando Jesucristo es llamado el Hijo de Dios, se habla de **un modo determinado** , con artículo determinado; y hay razones que obligan a aceptar el sentido metafísico y propio natural de este nombre.

10. Jesús rechaza su dignidad divina, cuando dice que no se le llame bueno, porque **"nadie es bueno sino sólo Dios"** (S. Marcos 10,18).

Respuesta: Este título de "bueno" era reservado para Dios y para la Ley, y no se atribula a los rabinos. Por ello tributar a Jesús este título podía indicar "una captación de benevolencia", aunque por otra parte se apoyaba en la verdad. Jesús se admira de esto: **¿Por qué me llamas bueno?** (V.18); propiamente no rechaza el título que le es debido, sino que modestamente parece declinarlo, a pesar de que en realidad se le debía este título. **Más** aún puede incluso parecer que sugiere al joven su propia divinidad.

CAPÍTULO III

ACERCA DE LA PRUEBA DEL TESTIMONIO QUE JESUS DIO DE SI MISMO

Artículo I

DE LA CONSIDERACION DE LA NATURALEZA PSICOLOGICA MISMA DE JESUS

447. Después de haber expuesto el testimonio con el que Jesús Nazareno afirmó su Mesianidad, su Legación doctrinal y su Divinidad, pasamos ya a probar la verdad de tan gran testimonio. De este modo aparecerá con toda claridad que Jesús Nazareno fué en realidad el Maestro religioso enviado por el Padre, el Legado divino, más aún el Hijo de Dios en sentido totalmente propio y natural, con el derecho de imponer el asentimiento a las verdades que El iba a revelar.

Ahora bien el criterio primordial de la revelación pública lo constituyen los milagros, según decíamos en el libro primero; así pues es menester realizar la prueba demostrando en primer lugar que los milagros fueron hechos en confirmación de esta legación divina y de esta revelación.

Sin embargo como algo concomitante y circunstancial para discernir el milagro mismo es menester muchas veces considerar la persona del taumaturgo. Por ello comenzaremos considerando ahora la naturaleza humana y la índole y el caracter de Jesús, a fin de que después resulte patente y con más facilidad la consideración de sus milagros. Ahora bien en esta consideración misma de la naturaleza y de la índole humana de Jesús Nazareno veremos ya un argumento en favor de la verdad de su testimonio.¹⁰

TESIS 31. JESUS AL AFIRMAR SU TESTIMONIO NI ENGAÑO (I), NI SE ENGAÑO (II); MAS AUN SU SANTIDAD ES UN MILAGRO MORAL QUE CONFIRMA SU TESTIMONIO (III).

448. Considerando la psicología y la índole personal de Jesús queremos mostrar que su testimonio acerca de asuntos no corrientes ni de poca importancia, a saber acerca de su Mesianidad, de su Legación doctrinal y de su Divinidad **no puede ser errónea.**

Este testimonio sería erróneo a) o bien **porque Jesús hubiera querido engañar a otros;** o bien b) porque **El mismo se hubiera engañado.** Lo primera iría contra la veracidad y la santidad de Jesús, y haría de El **un portento de malicia;** lo segundo iría en contra de su sabiduría y de su sana constitución psíquica, puesto que habría sufrido un error en asuntos de tanta importancia, y haría de él un portento de insensatez.

A fin de no dar validezd alguna a éstas dos hipótesis están ordenadas las dos primeras partes de la tesis y de este modo el argumento resulta eficaz en favor del testimonio de Jesús. Ahora bien este argumento así considerado, basado en la razón psicológica de la índole humana de alguna persona, resulta un argumento humano. En cambio la tercera parte de la tesis presenta el caracter milagroso, que se da en la índole moral de Jesús; y de este modo aduce **un nuevo** argumento, que **es divino,** en favor de su testimonio.

449. ADVERSARIOS.

1. Que Jesús engañó lo sostienen los defensores de la teoría del fraude la cual tuvo los primeros seguidorres ya en tiempo de Jesucristo.

Así hubo **judíos** que atribuían los milagros de Jesús a un pacto con el demonio (S.Mateo 9,34; 12,24).

Otros judíos de época posterior atribuían en el TALMUZ los milagros a artes mágicas que, según ellos, hubiera aprendido en Egipto.

De forma semejante en la edad media aparecen recogidas las antiguas calumnias en el TOLEDOTH JESHUA (historia de Jesús); de donde en época más reciente extrajo sus calumnias E.HAECKEL.

H.S.REIMARUS (1694-1768) fomentó la teoría del fraude en su fragmento "acerca de la intención de Jesús y de sus discípulos".

Sin embargo ya los racionalistas mismos abandonan esta teoría que presenta a Jesús como un manifiesto engañador.

450. 2. Otros sostienen en distinto grado y con distintas teorías que **Jesús se engañó**.

a) Algunos (**la escuela psiquiátrica**) afirman que Jesús fué paranoico, y delirante y epiléptico, y que esto aparecía por su modo de obrar: por la exaltación mental, por las ideas fijas de temor y error, por la inconstancia, por la anormalidad sexual; de tal forma **que sus palabras** y hechos hayan de ser examinados por **la psiquiatría y según las** normas de la patología.

Así E.RASNUSSEN (danés) tiene a Jesús como un epiléptico.

W.HIRSCH tiene a Jesús como un paranoico. BINET-SANGLE tiene a Jesús como un paranoico religioso.

DR. DE LOOSTEN (seudónimo de G.LOMER) afirmó que Jesús a causa de una enfermiza estimación de sí mismo dió en insensatez en presencia del Sanedrín.

451. b) Otros no afirman el desvario de la razón, sino una anormalidad (**la escuela psicopática**) y un error en la experiencia interna de Jesús: dicen que Jesús estuvo turbado con alucinaciones de fantasías desenfrenadas y con una gran excitación de nervios, juntamente con una disposición fanática a conmociones agitadas.

Así O.HOLTZMANN decía que Jesús fué extático que obraría como instrumento de un espíritu ajeno (¿de cual?).

J.HAUMANN decía que Jesús había tenido alucinaciones.

Igualmente le tiene como fanático WEISS, RUDOLF, OTTO y otros.

452. c) **Los críticos liberales y los modernistas** (como WEISS, HARNACK, HOLTZMANN, PFLEIDERER) sostienen en este tema lo siguiente: Jesús no quiso engañar, ni se engañó enfermizamente; pues **hay que distinguir adecuadamente entre** el Jesús histórico y el Jesús **idealizado** que tenemos en los evangelios; a éste Jesús idealizado hay que atribuir los errores, sin embargo en el Jesús histórico se halla un sólo error: el haber creído que llegaría próximamente su venida (la parusía). Ahora bien se

observará que éste error en un tema fundamental, relativo a su misión, es bastante veraz, de forma que no puede ser atribuido a ningún hombre sano.

Por lo cual también estos críticos vienen a caer en las categorías precedentes de aquéllos que niegan la perfecta salud psíquica de Jesús.

453. DOCTRINA DE LA IGLESIA. PÍO IX, al citar muchos motivos en favor de la religión cristiana en la Encíclica "**Qui pluribus**" (año 1846), habla de esta fe... confirmada **por la vida, la muerte..., la sabiduría... de su divino autor y culminador Jesucristo...** (D.1638).

454. VALOR TEOLOGICO. Sin. duda es **de fe divina y católica** que Jesús no fue un engañador consciente (**primera parte**), ya que ha sido claramente revelado que **en El no hubo engaño** (primera epístola de S. Pedro 2,22) ni pecado (S.Juan 8,46; 14,30; 2 Cor. 5,21; Hebreos 4,15; 7,26s), y la Iglesia propone ésto como revelado (D.122 711). **Más** aún la Iglesia también sostiene y defiende como totalmente cierta la impecabilidad de Jesús.

Igualmente el que Jesús no se engañó acerca de su propio cargo y su propia misión (**segunda parte**) y, lo que es más importante, el que la sabiduría del Hijo de Dios fue suprema, ésto lo propone igualmente de distintos modos la Iglesia (D.248 2032-2034 2183-2185 y principalmente por medio del magisterio ordinario) como revelado.

Ahora bien que se prueba por el examen de la índole de Jesús (en la primera y en la segunda parte) y por el examen de su santidad (tercera parte) su legación y su testimonio, se halla en verdad en las palabras poco antes citadas de Pío IX; ahora bien puesto que este documento no se indica suficientemente si mediante este **solo argumento** se comprueba la legación y el testimonio de Jesús, o se comprueba conjuntamente **con los otros** argumentos que se citan en esta misma encíclica en basé a **la resurrección**, a los milagros y **a las profecias... de Jesús** (D.1638), no podemos extraer de este documento un valor teológico cierto en favor de esta tesis, en cuanto que quiere mostrar el valor apologético de este argumento, apoyándose en la índole personal de Jesús. Por lo demás este argumento es **crítica y apologéticamente válido**.

455. PRUEBA DE LA PRIMERA PARTE: JESÚS NO ENGAÑO, pues **el fraude no era posible a) ni interna, b) ni externamente**.

a) **No era posible internamente**, ya que al lograr el hombre por motivos y por los valores de las cosas, **no había motivos en Jesús** para tal fraude: No buscaba los bienes temporales, sino que los despreciaba; despreciaba también los honores del mundo y cualesquiera otros bienes temporales, y no quiso acomodarse a las ideas mesiánicas del vulgo (véase, n.399,1), con las que hubiera alcanzado el aplauso y el favor del pueblo. La afirmación de su mesianidad y divinidad provocó odios y acusaciones de blasfemia en contra de El.

Y si Jesús hubiera cometido tal fraude, **hubiera sido en verdad muy criminal y un portento de malicia**, ya que se trataría de un crimen en contra de la religión, que es la virtud moral principal: En un asunto tan grave y fundamental atribuyéndose así la legación divina respecto a todos los hombres y la filiación divina natural; y de este modo hubiera llevado a los hombres al más grave error. Ahora bien en este hombre que obraba con una santidad no solamente corriente, según admiten todos los hombres sensatos, sino también con una santidad extraordinaria (según se dirá explícitamente en la tercera parte), y que buscaba de un modo tan manifiesto y sincero la voluntad de Dios, y que anhelaba con tan gran e inagotable caridad el bien de los hombres, debe excluirse absolutamente esta mente blasfema y este crimen.

b) Y **también externamente** aparece que es imposible el fraude atendiendo a la naturaleza pública **de la vida de Jesús**: En efecto enseñaba públicamente al pueblo, y bien manifestaba todas las cosas a sus discípulos (los cuales se prueba que fueron sinceros por su misma forma de proceder y por su martirio posterior); los enemigos mismos de Jesús queriendo con todo empeño tratar de cogerle en algún fallo en sus palabras (S. Mateo 22,15s), no pudieron dar con una acusación fundada de fraude.

456. PRUEBA DE LA SEGUNDA PARTE: JESÚS NO SE ENGAÑO. En efecto consta:

A) Acerca de su ingenio extraordinario,

B) Juntamente con el equilibrio en su sabiduría e inteligencia y al mismo tiempo su sana constitución psíquica.

No sería suficiente probar el ingenio extraordinario de alguien, para deducir de él que esa persona no se haya engañado, ya que hay hombres muy ingeniosos, y al mismo tiempo anormales e ilusos en su sabiduría; a no ser que se añada -lo cual hay también que mostrarlo- un equilibrio mental y una sana constitución psíquica. En efecto esto excluye el que alguien se engañe en un testimonio acerca de un asunto tan grave.

457. A) El ingenio extraordinario de Jesús, y al mismo tiempo armónico, aparecerá considerando las principales formas de inteligencia que se dan en los hombres: bien se trate de la **inteligencia que recibe el nombre de abstracta** o filosófica, la cual supone recursos y facilidad para considerar con claridad y profundidad temas abstractos (y es propia del filósofo, del teólogo, del matemático...). Bien se trate de la **inteligencia que se llama verbal**, la cual supone actitud para hablar y para conmover (propia del orador, del abogado...); bien sea **la inteligencia que puede llamarse social**, la cual incluye una pericia en orden a conocer y gobernar a los hombres (propia del gobernante...); bien sea **la inteligencia que se llama espacial** esto es mecánica e indica actitud en orden a considerar la cosas en el espacio y en su figura y con mucha frecuencia también en orden a las capacidades de acción mecánica; bien se trata por último **de la inteligencia artística**, a saber la inteligencia que consiste en la actitud para la captación de la belleza y para la, creación artística.

458. a) En cuanto a la inteligencia abstracta, no ha podido hallarse **nada contradictorio o contra la razón** en las verdades que enseñó Jesús; ni siquiera en los siglos posteriores que han estudiado con enorme empeño su doctrina, ni tampoco en los misterios mismos. Más aún se presentan estas verdades **con una conexión lógica tan grande**, que los teólogos escolásticos que se han dedicado al estudio de ellas, han podido formar un sistema armónico y precioso (véase, n.653-666).

Las verdades que Jesús enseñó acerca de los temas temporales y relacionados con este mundo, acerca del hombre, acerca de Dios, superan toda la **filosofía íntegra de los paganos**, de tal forma que los hombres, dejando de estar solícitos por lo transitorio y caduco deben levantar los ojos al Padre que está en los cielos, en comunión fraterna. Y estas verdades que Jesús ha enseñado **perfeccionan la Antigua Alianza**: Así más que el Dios justo, terrible del Antiguo Testamento, se muestra en las enseñanzas de Jesús el Dios misericordioso, el Padre que acude corriendo a estrechar el cuello del hijo que se había perdido... Ahora bien en estas verdades y en todas las demás resplandece una

asombrosa unidad al referir todas ellas a Dios como a Padre (véase, S.Mateo 22,36-40). Todo ésto es tanto más admirable, por cuanto que Jesús no acudió a las escuelas de los rabinos (vease, S.Juan 7,15; S.Marcos 6,2).

Y hay ..también **máximas extraordinarias** en las cuales quedan recogidos con brevedad y al mismo tiempo con lucidez y profundidad los capítulos claves y los misterios principales de su doctrina; y de este modo dejan patente una inteligencia extraordinaria: S.Mateo 11,25-30;¹¹ 16,17-19; 28,18-20; S.Juan c.13-17. Y a ésto se une juntamente **la certeza y la seguridad** en el hablar (véase, S.Mateo 24,35); de tal forma que nunca corrige sus palabras anteriores.

Este ingenio extraordinario, se muestra sutil, **polémico en las controversias**, con los fariseos y saduceos que querían tratar de cogerle en algún fallo en sus palabras (véase, S.Mateo 22,15-46).¹²

459. b) Por lo que se refiere a su inteligencia verbal, juntamente con este ingenio extraordinario y con su inteligencia filosófica está en concordancia en un grado ciertamente eximio **su modo de hablar sencillo y claro**, acomodando las más profundas verdades a la inteligencia del pueblo, usando de parábolas muy amenas. "En todo el mundo al unísono son alabadas las parábolas del Señor. Se cambiarán las costumbres y los gustos de los hombres, sin embargo las parábolas y los símiles que pone el Señor jamás caerán del corazón y de la lengua de los hombres. Bajo este aspecto también es verdad la expresión del Señor (S. Marcos 13,31): mis palabras no pasarán".

Había en su forma de hablar, la suma total de los opuestos, a saber el agrado y la severidad, la profundidad y la claridad, la sencillez que condesciende y "la potestad"; pues los enseñaba como el que tiene poder... (S. Mateo 7,29).

460. c) Y las reacciones que provocaba su forma de hablar no eran turbulentas, como las de un demente o las de un paranoico, sino que eran **reacciones de admiración y de suavidad**; de tal manera que, cuando sólo tenía doce años, se maravillaban todos los que le oían por la prudencia de sus respuestas (S. Lucas 2,47); y se maravillaban todos en la sinagoga de Nazaret por las palabras de gracia que salían de su boca (S. Lucas 4,22; véase, S. Marcos 6,2); y los alguaciles que debían a los que les habían mandado que le

capturaran en Jerusalen, dijeron: "nunca ha hablado un hombre de esta forma como habla éste hombre" (S. Juan 7,46).

Así pues habla en él al mismo tiempo una inteligencia "verbal" y una inteligencia "social". Esto consta también por su forma extraordinaria de tratar a los hombres, en efecto sabía ganarse a las multitudes, y no por cierto mediante halagos ⁶ disimulando los vicios de éstas... (vease, S. Marcos 8,33 donde reprende a Pedro).

Conocía en verdad a los hombres; e incluso a aquellos mismos que creyeron al ver los milagros que hacía, cuando estuvo en Jerusalen por la fiesta de la Pascua, "pero Jesús no se confiaba a ellos, porque los conocía a todos, y no tenían necesidad de que nadie diese testimonio del hombre, pues El conocía lo que en el hombre había" (S. Juan 2,24s). Era sin duda jefe por naturaleza y conductor de pueblos; y al mismo tiempo era idóneo para el coloquio íntimo y para la manifestación del afecto del corazón.

461. d) Otra forma de inteligencia, a saber la mecánica o espacial, por su propia naturaleza no puede resplandecer en tanto grado por la lectura de los evangelios, ni parecería en tanto grado necesaria para un pleno equilibrio intelectual. Sin embargo en razón de la profesión manual que durante tanto tiempo llevó a cabo el Señor (véase, S.Marcos 6,3), y por las comparaciones que El hace en el evangelio y las cuales supone una imaginación visual, hay que juzgar que no faltó en Jesús ni siquiera esta forma de inteligencia.

462. e) Como consecuencia de estas formas de inteligencia que acabamos de citar, y de las cualidades de imaginación y de sentimiento (véase, n.461.464), que había en Jesús, parece que puede también deducirse su inteligencia artística, esto es la actitud para percibir la belleza y para la realización de ésta mediante formas bellas; si bien tampoco esta forma de inteligencia, sobre todo en la realización de la belleza, parece que sea necesaria para un pleno equilibrio mental.

Así pues esta actitud supone muchas facultades, las cuales consta que se dieron en Jesús:

* el entendimiento, del cual es propio el aprehender o captar el esplendor del orden, esto es la belleza;

- * el sentimiento a fin de concebir las ideas y las formas bellas con detalle y delicadeza, con profundidad y al mismo tiempo con intensidad;
- * la imaginación de tal forma que se expresen las ideas y el esplendor de las mismas con formas sensibles, generalmente visuales (excepto en las artes musicales).

Ahora bien, no conocemos en Jesús Nazareno creaciones plásticas o visuales bellas; pero ciertamente conocemos sus discursos, sus palabras. Y también de éstos podemos deducir sus cualidades artísticas: demuestran en verdad una inteligencia suprema y sutil y exquisita, según hemos visto anteriormente en el n.458; su forma y estilo en el hablar (v.gr-. ver los lirios del campo... etc.), y las imágenes visuales frecuentes extraídas de la naturaleza de las cosas, dan por supuesta su imaginación visual (véase, rt.461); muestran igualmente los evangelios que se dieron en El una observación de la naturaleza y un sentimiento de la misma muy pronunciados; también hemos mostrado anteriormente en el n.460 el corazón y el sentimiento social de Jesús en orden a percibir fácilmente la belleza moral (véase, asimismo después el n.464).

Y en verdad se muestran en El la imaginación y el sentimiento de tal modo que parece que nunca afloran independientemente del entendimiento, sino que están constituidos bajo el poder omnímodo de la voluntad; de tal forma que no brotaría ningún peligro de decepción de estas facultades de la *imaginación* y del sentimiento; el cual peligro en verdad es manifiesto que se da en no pocos de los que cultivan la belleza a causa de una demasiada preminencia de la imaginación y del sentimiento.

463. B) Equilibrio de la mente y sana constitución física en Jesús.

Lo que acabamos de decir muestra en Jesús ciertamente un ingenio grande y extraordinario, y una gran sabiduría; y también las distintas formas de su inteligencia muy bien equilibradas. De donde tampoco su doctrina y su ejemplo de vida **tienen exageraciones extrañas.**

Un tétrico desprecio de las cosas del mundo... está ciertamente muy lejos de su doctrina. Con la doctrina de Jesús puede compaginarse bien el ánimo sereno, la belleza de la vida diaria, la sociabilidad en el trato, la honesta recreación del alma y del cuerpo, según Jesús lo mostró de antemano con su ejemplo (S.Juan 2,1ss; S.Lucas 5,29ss; 7,36ss; 10,28ss; S.Marcos 6,31; 7,15ss;10,13ss; S.Mateo 11,19; 18,2).

Y además su modo de obrar fué santo: por su caridad suma para con Dios, tanto afectiva, como efectiva y ésta constante a lo largo de toda su vida; por su caridad universal para con los prójimos, una caridad activa, tierna y afable; **su modo de obrar perfecto** juntamente con esta caridad reina de las virtudes, a la cual se unían en El todas las otras virtudes: la virtud de la religión (S.Juan 2,14ss), las virtudes de la justicia y de la prudencia (S.Mateo, 22,21), la de la abstinencia (S.Mateo 4,4), las virtudes de la mansedumbre y de la humildad (S.Mateo 11,29; 26,50; S.Lucas 22,61; S.Juan 13,4ss), la de la magnanimidad (S.Lucas 12,30; S.Juan 14,31), la de la misericordia (S.Mateo 9,36; 11,28), la de la longanimidad (S.Mateo 23,37), la de la veracidad (S.Mateo 22,16); **su modo de obrar** estaba caracterizado **por la fortaleza y la constancia** en medio de las dificultades, uniendo virtudes opuestas (como la misericordia para con los pecadores y el celo de la gloria divina) **sin dolo y sin violencia:** todo ésto muestra que un hombre tal gozaba de **un sistema nervioso totalmente sano**, el cual se sujeta inmediatamente al dictamen de la razón; y por tanto este hombre de *ningún* modo puede decirse que no goce de sensatez, es más ni siquiera está expuesto de ningún modo a realizaciones enfermizas, de alucinación y de fanatismo. Por lo cual queda constancia absoluta de la sana constitución psíquica de Jesús.

Siendo esto así, mediante **este ingenio extraordinario y esta gran sabiduría** de Jesús (A), y mediante su equilibrio mental y vital y **su sana constitución física (B)**, es forzoso que sea totalmente verdadero lo que Jesús afirmó de sí mismo: esto es, es forzoso que sea absolutamente verdad el que **Jesús no se engañó al afirmar su legación y su divinidad.**

464. ESCOLIO. ACERCA DEL CARACTER DE JESUS esto es acerca de la nota permanente predominante en su índole personal.

Por lo que se refiere a su vida intelectual ya hemos hecho notar su equilibrio mental y el grado extraordinario y armónico en las distintas manifestaciones de su ingenio y de su inteligencia.

En su vida moral la caridad con su Padre fue la nota dominante en verdad a lo largo de toda su vida; y ésta virtud la cual ya es apta por su propia naturaleza para dirigir las otras virtudes y la cual inspira la compañía de las demás virtudes, en realidad en Jesús estaba

asociada al conjunto de las demás virtudes -excluyendo solamente la penitencia-; de donde bajo este aspecto no faltaban en Jesús el equilibrio y la verdadera armonía.

Ahora bien esta armonía y equilibrio en el conjunto de cualidades auténticamente eximias no quedaban limitados solamente a sus facultades cognoscitivas y a su voluntad; también estaban contenidos **en las facultades de su sentimiento** y en su corazón; ya que acerca de su Corazón y de sus sentimientos dan testimonio los evangelios; así v.gr. de las lágrimas de Jesús (por la muerte de Lázaro y por la pena de las hermanas de éste: S.Juan 11,35; también nos dicen los evangelios que llora Jesús por los males de la ciudad y por la ruina de ésta: S.Lucas 19,41); e igualmente nos dan testimonio los evangelios acerca de la amistad noble y tierna de Jesús (S.Juan 13,33; 15,15; 11,33 36).

Se añade a ésto también **el que la constitución física de Jesús fué francamente extraordinaria**, si creemos en la imagen grabada en la Sindone de Turín, en la cual fue envuelto su cuerpo después de muerto, y si prestamos atención a todos los otros datos que nos refieren los evangelios, sus caminatas a pié durante días enteros, la voz fuerte con que podía predicar...

De donde en realidad si hay que señalar alguna nota característica, parece que debemos indicar **la suma armonía y el sumo equilibrio en el conjunto de cualidades extraordinarias**.

Tenia por tanto un carácter seguro, así como era de una nación cierta y de una madre cierta y de una complexión segura -ahora bien excluyendo toda imperfección y gozando en grado extraordinario de la perfección. Así pues, para conocer la índole intelectual y moral de El hay que proceder por la vía negativa y por la vía de sublimación: y así tendremos un conjunto armónico de opuestos y un ejemplar sumo de perfección.

Más nos acercaremos al misterio de Jesús, a la naturaleza misteriosa de su persona, de tal forma que debe hacerse la descripción de la imagen de Jesús como se dice que Fray Angélico pintó sus imágenes: de rodillas -a fin de contemplar la gloria de aquél como Unigénito del Padre, lleno de gracia y de verdad.

465. PRUEBA DE LA TERCERA PARTE: LA SANTIDAD DE JESUS ES MILAGRO MORAL QUE CONFIRMA SU TESTIMONIO. Se muestra la santidad de Jesús, no sólo heroica sino verdaderamente eximia:

- 1) **de un modo negativo** probando la ausencia de pecado en El; y
- 2) **de un modo positivo** intentando bosquejar la santidad misma de Jesús.

466. 1. Consta que Jesús estuvo libre de pecado:

a) Por el testimonio de Jesús mismo, el cual testimonio tiene valor por el hecho de que nadie se atrevía a atribuirle pecado a Jesús, y porque Jesús no tenía el peligro de ser refutado. Y así lo confirma su famosa expresión: ¿quién de vosotros me argüirá de pecado? (S.Juan 8,46), y dice que el diablo no tiene nada que hacer en El (S.Juan 14,30) y que es señal de que El dice la verdad el hecho de que no busca su gloria (S.Juan 7,18). De otros hombres dice claramente si vosotros, siendo malos (S.Mateo 7,11); en cambio de El dice que se entrega en sacrificio como víctima propiciatoria por el pecado (S.Mateo 26,28.45; 20,28), y afirma solemnemente que este sacrificio es agradable al Padre (S.Juan 10,17).

467. b) La inocencia de Jesús consta igualmente por el testimonio de los que vivieron durante su vida en esta tierra, a pesar de que éstos tenían la persuasión de que todos los hombres estaban inficionados por el "forres peccati" (Génesis 8,2.1: 3 Reyes 8,46; Salmos 50,7; Romanos 3,9ss). Y así sus amigos, como Juan Bautista el cual llama a Jesús "el Cordero de Dios que quita los pecados del mundo" (S.Juan 1,29 [póngase en relación con S.Juan 3,27]); y así también los discípulos, compañeros constantes de Jesús, los cuales dicen que no había pecado en El (1 S.Juan 3,5) y que Jesús no había cometido pecado y que no se había hallado dolo en su boca (1 S.Pedro 2,21-25); y ésta misma tradición la refiere S.Pablo acerca de El "el cual no conocía pecado" (2 Cor. 5,21), habiendo sido tentado en todo fuera del pecado (Hebreros 4,15), el cual fue el Pontífice verdaderamente santo, inocente, inmaculado, apartado de los pecadores (Hebreros 7,26-28). Y hasta los mismos enemigos, escudriñando con verdadero empeño a fin de pillarle en alguna caída, no pueden hallar contra El más que acusaciones que no tienen valor alguno, las cuales muestran la perversa intención de ellos y el perverso sentido con el que quieren interpretar hechos inocentes: el que, al decir de ellos, blasfema (S.Mateo 9,3), el que, siguen diciendo, arroja a los demonios en virtud del príncipe de los demonios

(S.Mateo 9,34), el que, según las palabras de sus enemigos, es comilón y amigo de pecadores (S.Mateo 11,19), el que, sus discípulos no hacen caso de las tradiciones de los antiguos (S.Mateo 15,2)... Con toda claridad apareció la inocencia de Jesús en el proceso de su pasión, ya que no pudo hallarse ninguna otra acusación sino que se había hecho el Hijo de Dios (S.Juan 19,7); las otras acusaciones (que se había hecho rey, que sublevaba al pueblo...) no tienen ningún valor: Pilato, su mujer, Judas, el buen ladrón... proclaman la inocencia de Jesús (S.Juan 18,38; 19,4; S.Mateo 27,19.3s; S.Lucas 23,41).

468. 2. Consta positivamente su santidad **de eximia** al obrar teniendo en cuenta el fin al que tendía en sus acciones, ya que la bondad moral de las acciones depende de las circunstancias, y principalmente del fin. Ahora bien, este fin era **Dios y cumplir el beneplácito de El por amor filial**; y en verdad con **intensidad suma**, de tal forma que ésto constituye para Jesús su alimento (S.Juan 4,34; véase, S.Lucas 2,49) y **superando grandes dificultades**, a saber mediante sacrificios, incluso en la agonía (S.Lucas 22,42ss) y en su muerte (S.Juan 19,30; S.Lucas 23,46). Y es sabido **con cuanta caridad**, tanto intensiva como extensiva, atraía hacía El a todos los hombres; igualmente como a esta caridad reina de las virtudes estaban unidas **todas las otras virtudes**, las cuales resplandecían en su carácter en un grado verdaderamente eximio: la prudencia, la justicia, la fortaleza, la templanza... exceptuando solamente la penitencia; ya que donde, no hay pecado, tampoco allí puede haber penitencia.

469. Y si esta santidad, se tiene en cuenta no ya en un sentido absoluto, sino en un sentido relativo, es verdaderamente incomparable. En efecto **la vida de los otros filósofos y fundadores** no fue religiosa en sentido estricto, ya que no tenían en su sistemas el concepto del Dios verdadero, como fundamental (BUDA, CONFUCIO...)¹³, o bien no fue moralmente santas (MAHOMA...). Incluso los que ya son santos, los cuales los encontramos en la religión cristiana y sobrepujan en grado heroico la virtud corriente de los hombres, reciben de Jesús mismo la luz y el estilo de santidad de vida y son sus **imitadores**, sin embargo nunca llegan ni de lejos a igualar al modelo ejemplar, que es El.

470. Siendo esto así, la santidad misma de Jesús aparece verdaderamente extraordinaria y eximia, de tal forma que de ningún modo podría decirse que han hallado los hombres ni siquiera la imagen misma de tal hombre ideal; y mucho más podría decirse la realización de la santidad de Jesús supera absolutamente el curso corriente de la virtud en los hombres, y que es un milagro psicológico, moral, que indica una intervención

extraordinaria de Dios.

Pues es verdaderamente difícil indicar un criterio con el que se pueda medir qué es lo que es capaz de alcanzar la voluntad humana dejada a sus solas fuerzas; ciertamente puede mucho en lo concerniente a lo religioso (el fanatismo, la apatía, el hecho de soportar los dolores) y en lo concerniente a lo profano en pro del trabajo industrial y científico. Sin embargo hay ciertos actos de las virtudes que son naturalmente imposibles, sobre todo en una serie constante-intensa-de vida santa-en orden a un recto fin (no para alcanzar bienes temporales, sino para renunciar a estos bienes y para cumplir de forma perfecta la voluntad de Dios) -y esto en medio de dificultades, de enormes sacrificios. Para esto se requiere ciertamente una intervención extraordinaria de Dios- y se da en ello un milagro moral.

Ahora bien si Dios interviene de este modo en favor de un hombre, cuyas palabras y acciones todas ellas tienden a esto sólo a presentarse como legado de Dios e Hijo suyo, Dios con su propio sello del milagro confirma la verdad de este testimonio.

Luego la santidad de Jesús es un milagro moral que confirma su testimonio.

471. OBJECIONES. CONTRA LA PRIMERA PARTE.

1. Jesús **no siempre dijo la verdad**. Así en S.Juan 7,8-11: **yo no subo a esta fiesta...** Una **vez que sus hermanos subieron a la fiesta, entonces subió El también, no manifiestamente si no en secreto**.

Respuesta: 1) Aunque se hubiera dado falsedad en un caso particular, no se seguiría de ahí lógicamente que El no había dicho la verdad al 'dar un testimonio tan grave. Sin embargo no se da de ningún modo la falsedad, ni hay falta de constancia en aquéllas palabras.

2) El sentido de la negación en Jesús es el siguiente: Yo no subo "esto es con **vosotros con una comitiva en tono festivo ni del modo como vosotros queréis que suba**, esto es para manifestarme al mundo, o para entrar en la ciudad con pompa y acompañamiento solemne, en efecto **porque aún no se ha cumplido mi tiempo** (S.Juan 7,8); en cambio subió después no manifiestamente, **sino en secreto**

(V.10).

2. Al oír Jesús la enfermedad de Lázaro dijo: **esta enfermedad no es de muerte** (S.Juan 11,4). A pesar de que Lázaro poco tiempo después iba a morir (V.17).

Respuesta: Jesús dijo que la enfermedad de Lázaro *no* era de muerte **sino para gloria** de Dios, **para que -el Hijo de Dios sea** glorificado por ella (V.4); por tanto, según se desprende del hecho completo, aquella enfermedad no era de muerte permanente, sino que ¡iba a ser el enfermo vuelto a la vida mediante el milagro de la resurrección.

472. EN CONTRA DE LA SEGUNDA PARTE, según el pensamiento de los críticos.

3. Jesús se engañó fácilmente y no tuvo una constitución psíquica sana. Pues se encuentran en El ideas fijas, v.gr. acerca de la posibilidad de hablar con Dios, del cual creía que El recibía algunas cosas; igualmente acerca de la posibilidad de una intervención extraordinaria de Dios en el mundo (el milagro), y acerca de la posibilidad de predecir lo que iba a suceder.

Respuesta: Tales ideas fijas no son sino **las ideas** comunes admitidas entre los de la tierra y los de la época de Jesús acerca de la revelación, el milagro y la profecía. No eran por tanto algo fuera 'de lo normal. Ahora bien con qué falta de fundamento se consideran tales ideas como absurdas consta por los mismos hechos; en cambio la forma como proceden los adversarios en éste asunto es totalmente apriorística y ajena al método científico.

4. Jesús tuvo también muchas **alucinaciones**:

a) **En el bautismo** creyó que El veía **al Espíritu de Dios descender como paloma y venir sobre El**, y de forma semejante que El oía una voz del cielo que decía: **Este es mi Hijo muy amado, en quien tengo mis complacencias** (S.Mateo 3,16s; véase S.Marcos 1,10s; S.Lucas 3,21ss);

b) Creyó también que El **había sido tentado por el diablo** de un modo verdaderamente admirable (S.Mateo 4,1-11; S.Marcos 1,12s; S.Lucas 4,1-13);

c) Y creyó que El **se había transfigurado en el monte** (S.Mateo 17,9; S.Marcos 9,1-8; S.Lucas 9,28-36); y que veta "**A Satanás caer del cielo como un rayo**" (S.Lucas 10,18); y en su agonía juzgó que El había sido confortado por un ángel (S.Lucas 22,43).

Respuesta: Todas estas afirmaciones hechas por el que presenta la objeción se **explican fácil y perfectamente por** intervención sobrenatural, la cual intervención no se puede rechazar de entrada y a priori como hacen los adversarios. Y ésta solución no presupone defectuosamente la tesis ni la salud mental de Jesús, ya que ésta se admite totalmente después de haber probado la tesis. Debemos fijarnos además en que:

a) En el bautismo de Jesús también otros vieron lo mismo, al menos Juan el Bautista (S.Juan 1,32);

b) Que las tentaciones muy bien pudieron ser narradas a los discípulos por Jesús mismo, ya que éstas eran "programáticas" y en ellas se rechazaban las falsas ideas que había acerca del Mesías venidero;

c) Que la transfiguración, en la hipótesis de los adversarios, debió convertirse en una alucinación colectiva de los discípulos que también estaban presentes; y que el ver a Satanás cayendo del cielo, mientras sus discípulos arrojan al diablo de los hombres, de ningún modo es contradictorio en aquél que sé muestra como el enemigo de Satanás, y el legado de Dios; por último hay que tener en cuenta que en la agonía de Jesús queda excluida la alucinación, ya que el Señor tuvo en esta agonía temor y temblor, los cuales permanecieron, en cambio se comprende bien por qué Jesús mediante la confortación del ángel pudo superar con ánimo heroico la agonía en la que derramó sudor de sangre.

Otras objeciones, acerca de que se hubiera engañado al pensar que el fin del mundo iba a acontecer próximamente se resolverá en el tratado de Ecclesia.

EN CONTRA DE LA TERCERA Y DE LA SEGUNDA PARTE.

5. Ponen también como objeción afectos de Jesús, que los adversarios llaman desordenados y enfermizos: el hecho de arrojar a los vendedores del templo (S.Juan 2,14-17; S.Mateo 21,12s; S.Marcos 11,15-17; S.Lucas 19,45s), la maldición de la higuera que no daba fruto (S.Mateo 21,18-22; S.Marcos 11,12-14.20-26); y al mismo tiempo dicen que hubo defecto en Jesús en cuanto al sentimiento familiar y en cuanto al cariño respecto a los parientes (S.Lucas 2,41-50; S.Mateo 8,21s [S.Lucas 9,59s]; 10,37 [S.Lucas 14,26]; 12,46-50 [S.Marcos 3,31-35; S.Lucas 8,19-21]); y dicen también que hubo en Jesús falta de sentido sexual (S.Mateo 19,12).

Respuesta: Todas estas objeciones se explican fácil y rectamente si se atiende respectivamente a lo siguiente: a saber **celo de la casa del Señor** que ciertamente consume a Jesús (S.Juan 2,17) al echar a los vendedores de la casa de oración; **la importancia simbólica** que había en la higuera que no daba fruto, la cual representaba típicamente a la sinagoga que iba a recibir la maldición, y al mismo tiempo para enseñar la eficacia de la oración; y al invocar **los derechos de Dios y del legado divino** sobre los sentimientos familiares no puede aparecer nada desordenado en las palabras de Jesús; al recomendar la continencia y la virginidad voluntarias por el reino de los cielos tiene vigencia la máxima de Jesús: **El que pueda entender, que entienda** (S.Mateo 19,12).

6. Había acciones en Jesús que parecían desviarse de la rectitud moral, como enviar los demonios a los puercos, que se precipitan para perecer en el mar (S.Mateo 8,30-34; S.Marcos 5,11-17; S.Lucas 8,33s) con daño de sus dueños; de modo semejante mostrarse como ejemplo de virtudes (S.Mateo 11,29) y alabar, su propia inocencia (S.Juan 8,46).

Respuesta: Por lo que concierne a lo primero, si Jesús con su modo de obrar se muestra y **se prueba que es el Señor supremo** de todas las cosas, podía hacer aquello para un fin oportuno, a saber para que mediante su acción se demostrara la fealdad de los espíritus inmundos de cuya fealdad los hombres tenían que ser liberados mediante Jesucristo. Y también, puesto que entre los israelitas estaba prohibida la comida de estos animales, se entendería adecuadamente la destrucción de ellos si en efecto mediante aquellos animales se menospreciaba alguna ley. Y si Jesús se presenta como ejemplo de mansedumbre y de humildad, hace esto a fin de inducir a los oyentes a ser discípulos suyos, ya que no es el Maestro áspero o

soberbio, sino suave y humilde. Ahora bien no hubo en las palabras de Jesús ninguna arrogancia, según consta abundantemente por otros textos; sino que El mismo apeló a su propia inocencia a fin de que los enemigos, al menos con su silencio, confesaran que no se hallaba en El pecado alguno.

7. Se pone como objeción el testimonio de los coetáneos de Jesús que decían que El **arrojaba a los demonios con el poder del príncipe de los demonios** (S.Mateo 9,34; S.Marcos 3,22; S.Lucas 11,15; véase, S.Mateo 12,24) y **que tenía demonio** esto es que presentaba señales de falta de cordura mental (S.Juan 7,20; 8,48.52; 10,20).

Respuesta: Si los enemigos dicen esto, no prueba esta acusación más que la mala voluntad y la envidia que tenían ellos respecto a Jesús. Ahora bien Jesús refuta acertadamente ésta acusación y muestra por qué no echa a los demonios en virtud del príncipe de los demonios, porque **"si Satanás arroja a Satanás, está dividido contra sí mismo** ahora bien ¿cómo se mantendrá en pie su reino?" (S.Mateo 12,26s). Y las palabras de Jesús, las cuales no las entienden la turba o los "judíos", les incitan a decir que Jesús no goza de salud mental, esto es que habla como movido por el diablo. No obstante estas afirmaciones de Jesús se verá en realidad que tienen **un sentido legítimo y sano**. Debemos darnos cuenta también que no todos eran de éste parecer, ya que otros **decían: Estas palabras no son de uno que tiene demonio; ¿acaso el demonio puede abrir los ojos de los ciegos?** (S.Juan 10,21).

8. Los deudos mismos de Jesús -dicen los adversarios-tuvieron a éste como falto de salud mental; ya que dicen: **está fuera de sí** (S.Marcos 3,21).

Respuesta: Es otra la interpretación adecuada para este texto, a saber, según S.Marcos 3,20: **vienen a casa** [Jesús y sus discípulos]: **y se volvió a juntar la muchedumbre, tanto que no podían ni comer. Y oyendo esto** [que no podían ni comer] **sus deudos** [, tal vez galileos que estaban junto a El, o algunos discípulos], **salieron para llevárselo; pues decíanse: está fuera de sí** [, esto es, tiene tan gran celo que parece obrar en público con gran imprudencia; o bien se **ha dejado llevar fuera de sí por el celo** y el entusiasmo (véase, S.Marcos 2,12; 5,42; 6,51 en el texto griego, donde aparece el vocablo). Por consiguiente está totalmente sin fuerzas, ya que no come, y ellos mismos quieren obligarle a comer].¹⁴

Por último **vinieron su** madre y sus hermanos (V.31), lo cual indica que éstos, auténticos y verdaderos parientes, no son los mismos deudos **suyos** de los que se hablan antes en el V.21; y consta por S.Juan 7,3s que los hermanos de Jesús no le tenían a éste por carente de salud mental.

9. Jesús dijo (S.Juan 5,31): **Si yo diera testimonio de mí mismo, mi testimonio no sería verdadero.** Luego Jesús no admitía el valor del testimonio, que él daba acerca de sí mismo, como si fuera un argumento válido por sí sólo; sino que recurría al testimonio por lo menos de dos (S.Juan 8,17: **En vuestra Ley está escrito que el testimonio de dos es verdadero**).

Respuesta: Jesús en el texto citado (S.Juan 5,31) **haciendo una confesión** no quiere entonces apoyarse en su propio testimonio: Es **Otro el que de mí testimonio (V.32)**. Ahora bien el mismo Jesús en otro texto (S.Juan 8,14) reconoció la fuerza de su propio testimonio: **Aunque yo dé testimonio de mi mismo, mi testimonio es verdadero, porque se de donde vengo y a donde voy, es decir, como los profetas conscientes de su propia misión.**

Artículo II

ACERCA DE LAS OBRAS REALIZADAS POR JESUS

473. Una vez que hemos conocido ya al Taumaturgo, podemos apreciar más fácilmente las obras del mismo, esto es podemos examinar sus milagros, los cuales deben considerarse como el primordial criterio de revelación. El mismo Jesús apeló también a los milagros que confirman su testimonio y su misión. Por ello decía: "Si no me quereis creer a mí, creed a mis obras" (S.Juan 10,38); y "las obras mismas que yo hago, dan en favor mío testimonio de que el Padre me ha enviado" (S.Juan 5,36). Véase también S.Mateo 11,4s [S.Lucas 7,22]; S.Juan 5,31-36; 14,10-13.

Ahora bien entre los, milagros, que demuestran el testimonio de Jesús, los hay que son milagros que han sido realizados en Jesús, otros que han sido realizados por **Jesús**, y finalmente milagros que han sido realizados **en orden a Jesús**. En el artículo anterior hemos estudiado el milagro realizado en Jesús; ahora estudiamos los milagros realizados

por Jesús.

TESIS 32. JESUS COMPROBO EXCELENTEMENTE SU TESTIMONIO CON MUCHOS MILAGROS DE ORDEN FISICO.

474. ADVERSARIOS. Pueden citarse muchas explicaciones falsas acerca de los milagros de Jesús: señal evidente de la ineficacia de éstas explicaciones.

Los **fariseos** los atribuían a los demonios: S.Mateo 9,34; S.Marcos 3,22; S.Lucas 11,15; S.Mateo 12,24. De forma semejante **judíos de época posterior y talmudistas** que pretendían explicar los milagros a base de recurrir a la magia (véase, n.379.449.483c).

CELSO (siglo II, escribió probablemente hacia el año 178), pagano racionalista, y otros, atribuían los milagros a las artes negras y a las artes de los prestidigitadores. Así ORIGENES, escribiendo en contra de CELSO, presenta éste hablando y concediendo que Jesús hizo cosas portentosas, pero dándolas la explicación a la manera "de aquéllas que hacen los prestidigitadores, siempre prometiéndoles cosas mayores y más extraordinarias, y las que hacen los que están diestros en las partes egipciasas...".

PORFIRIO, pagano neo-platónico (232/3-c.303), pretendía explicar toda la obra de Jesús a la manera racionalista.

475. Hay que citar también a aquéllos que, así como tuvieron una opinión falsa acerca de la persona de Jesús y de los evangelios, así también explican los milagros de una forma que está de acuerdo con sus falsas teorías.

Así H.S.REIMARUS (1694-1768) propuso **la teoría del fraude:** después de la muerte de Jesús, muerte con la que no contaban, los discípulos fingieron su resurrección y los milagros de éste a fin de vivir cómodamente. Hoy esta teoría nadie le hace caso.

E.GOTTLOB PAULUS (1761-1851) inventó **la teoría naturalística:** los milagros, narrados en verdad con exageración oriental, pueden explicarse de un modo natural, así la multiplicación de los panes no es sino un ejemplo de cierta hospitalidad dada por Jesucristo, el cual ejemplo otros imitaron.

D.F.STRAUSS (1808-1874) cultivó **la teoría mítica**; no contento con las explicaciones anteriores dijo que los milagros son obra de la imaginación, que atribuye éstos a alguna persona histórica.

476. Algunos de época más reciente profesan en este asunto **el eclecticismo y el criticismo**. Y explican los milagros a) o bien como sucesos naturales exagerados (v.gr. a veces O.HOLTZMANN); b) o bien como alegorías y símbolos; c) o como mitos a causa de la imagen idealizada de Jesús; d) o como influencias psico-terapéuticas de sugestión.

Así E.RENAN atribuye los milagros evangélicos a la opinión popular formada bien durante la vida de Jesús, bien después de su muerte; 6 tiene en cuenta solamente las curaciones en las cuales Jesús quiso estar de un modo activo: ahora bien dice que en éstas la curación puede explicarse suficientemente por sugestión.

477. A.HARNACK tiene los siguientes principios para juzgar los relatos evangélicos de los milagros:

1. El milagro en aquél entonces fue algo cotidiano a causa de la ignorancia de las leyes de la naturaleza;
2. Los milagros se atribuían a personas sobresalientes no mucho después de la muerte de éstas.

[Estos dos principios, que pertenecen (al orden histórico), aconsejan en verdad cautela al examinar la historicidad de las fuentes; sin embargo de ningún modo demuestran que nosotros no podamos conocer nada con certeza acerca de aquéllos hechos históricos];

3. "Sostenemos con toda firmeza" [pero también con toda falsedad, y a priori, como un prejuicio] que es imposible el milagro como excepción en las leyes de la naturaleza.
4. Todavía no conocemos completamente las fuerzas de la naturaleza [sin embargo sabemos hasta donde no pueden llevar jamás dichas fuerzas de la naturaleza].

[Estos dos últimos principios pertenecen **al orden metafísico** y contienen los dos prejuicios que ya antes hemos rechazado; véanse, n.167s y 173]

Y así HARNACK distingue los milagros evangélicos en cinco clases:

- a) Hechos naturales admirables, exagerados por la tradición:
- b) relatos de las parábolas y de los sermones mal interpretados, o proyección al exterior de una experiencia interna;
- c) relatos en base a la tendencia de hallar el cumplimiento de la profecías del Antiguo Testamento;
- d) curaciones llevadas a cabo por el poder espiritual extraordinario de Jesús (de sugestión);
- e) milagros inexplicables.

Así pues todos los milagros que parece que pueden explicarse por las fuerzas psicológicas de la sugestión, éstos se admiten; en cambio los otros se rechazan como legendarios (i).

478. Los modernistas niegan la historicidad de los milagros narrados en los evangelios: dicen que los evangelistas escribieron no lo que era histórico, sino lo que serviría en orden a edificación (D.2014); dicen también que el cuarto evangelio exageró los milagros (D.2017); y además que los milagros de Jesús no habían tendido a demostrar de Jesús que El era el Mesías (D.2028), en contra de la verdad relativa de dichos milagros.

Según R.OTTO Jesús tuvo grandes poderes de curar (pues opina este autor que solamente las curaciones pueden admitirse críticamente entre los milagros); sin embargo tales poderes los tienen muchos hombres a manera de algo natural..., así como los profetas del Antiguo Testamento tenían el poder de profecía.

479. DOCTRINA DE LA IGLESIA. La verdad histórica y filosófica de los milagros de Jesucristo se afirma de forma manifiesta en el Concilio Vaticano I (D.1790), donde se dice que nuestro Señor Jesucristo mismo realizó sobre todo muchos milagros y éstos totalmente patentes; y por lo que se refiere a la verdad relativa de los mismos milagros hay que tener en cuenta el por qué, esto es que realizó los milagros a fin de que poseyáramos argumentos externos de su revelación (D.1790). Además según el mismo

Concilio (D.1813) en virtud de los milagros puede conocerse con certeza el origen divino de la religión cristiana; ahora bien el sentido obvio se refiere sin duda a los milagros realizados por Jesús, acerca de los cuales había tratado de una forma especial en el capítulo correspondiente (D.1790).

Además respecto a la verdad relativa de estos milagros, esto es respecto a la prueba de esta tesis, véase también D.2145 (juramento anti modernista)
D.1638;

Respecto a la verdad histórica véase también D.1707 (Syllabus), D. 1624 (Bautain) ; y respecto a la verdad filosófica D.121.

480. VALOR DOGMATICO. Por la palabra de Dios escrita y transmitida por tradición oral, consta que Jesucristo realizó muchos milagros físicos para probar su testimonio (véase n.495); y consta que la Iglesia propone ésto mismo al menos con su magisterio ordinario, como algo revelado (véase también D.1790 1813). La tesis es por tanto de fe divina y católica.

481. PRUEBA. Jesús comprobó su testimonio divino con muchos-milagros físicos, si consta acerca de la verdad histórica, la verdad filosófica y la verdad relativa de éstos; es así que consta de todo esto; luego sáquese la consecuencia.

1. Consta acerca de la verdad histórica. Para probar ésto:

A) Debe tenerse en cuenta en primer término un resumen de los milagros de Jesucristo, bien narrados particularmente bien en conjunto;. después a fin de mostrar la historicidad en sentido estricto de los mismos

B) Hay que demostrar que todos estos milagros pertenecen a lo sustancial de los evangelios;

C) Que ésto mismo consta por el testimonio de otras fuentes históricas;

D) Por el criterio interno basado en las narraciones mismas; y

E)- Por el influjo y la obra de Jesús. Lo cual se realiza ciertamente en orden a presentar una prueba más suficiente.

A) HAY QUE TENER EN CUENTA EL RESUMEN DE LOS MILAGROS DE JESUS.

a) milagros narrados particularmente:

Numeros arabicos	EVANGELISTAS			
	San Mateo	San Marcos	San Lucas	San Juan
1	Curación del leproso:			
	8,2-4	1,40-45	5,12-14	-----
2	Curación del siervo del centurión:			
	8,5-13	-----	7,1-10	-----
3	Curación de la suegra de Simón:			
	8,14-15	1,29-31	4,38-39	-----
4	Jesús calma la tempestad:			
	8,23-27	4,35-40	8,22-25	-----
5	Los Gerasenos poseídos del demonio quedan liberados de él:			
	8,28-34	5,1-20	8,26-39	-----
6	Curación del paralítico en Cafarnaún:			
	9,2-7	2,1-12	5,18-26	-----
7	Resurrección de la hija de Jairo:			
	9,18-26	5,21-43	8,40-56	-----
8	Curación de la hemorroísa:			
	9,20-22	5,24-34	8,43-48	-----
9	Son curados dos ciegos:			
	9,27-31	-----	-----	-----
10	Curación del mudo poseído del demonio:			
	9,32-34	-----	11,14-15	-----
11	Jesús cura en sábado a un hombre que tenía la mano seca:			
	12,9-13	3,1-5	6,6-10	-----
12	Curación de un endemoniado ciego y mudo, librándole a la par del demonio:			
	12,22-30	-----	11,14-15	-----

13	Primera multiplicación de los panes:			
	14,15-21	6,33-44	9,11-17	6,2-15
14	14 Jesús anda sobre las aguas del lago:			
	14,23-33	6,45-52	-----	6,16-21
15	Curación de la hija de la Cananea:			
	15,21-28	7,24-30	-----	-----
16	Segunda multiplicación de los panes:			
	15,32-38	8,1-9	-----	-----
17	Curación del lunático:			
	17,14-17	19,13-26	9,38-43	-----
18	Extracción de la didracma de la boca del pez :			
	17,23-26	-----	-----	-----
19	Curación de los dos ciegos en Jericó:			
	20,29-34	10,46-52	18,35-43	-----
20	La purificación del templo:			
	21,12-13	11,15-18	19,45-46	2,14-17
21	La higuera seca al instante:			
	21,18-22	11,12-26	-----	-----
22	Liberación del demoniaco de Cafarnaun:			
	-----	1,23-28	4,33-37	-----
23	Curación de un sordomudo:			
	-----	7,31-37	-----	-----
24	Curación del ciego de Betsaida:			
	-----	8,22-26	-----	-----
25	Jesús escapa milagrosamente de las asechanzas que le tienden en Nazaret:			
	-----	-----	4,28-30	-----
26	La pesca milagrosa:			
	-----	-----	5,1-11	-----
27	Resurrección del hijo de la viuda de Nain:			
	-----	-----	7,11-17	-----
28	Curación de la mujer encorvada:			
	-----	-----	13, 10-17	-----
29	Curación del hidrópico:			
	-----	-----	14,1-6	-----

30	Curación de los diez leprosos:			
	-----	-----	17,12-19	-----
31	Devuelve a Malco su oreja sana:			
	-----	-----	22,49-51	-----
32	Conversión del agua en vino:			
	-----	-----	-----	2,1-11
33	Curación del hijo de un cortesano:			
	-----	-----	-----	4,46-54
34	Curación del paralítico que llevaba 38 años enfermo:			
	-----	-----	-----	5,1-15
35	Curación del hijo de nacimiento:			
	-----	-----	-----	9,1-8
36	Resurrección de Lázaro:			
	-----	-----	-----	11,1-45
37	Los enemigos de Jesús en el huerto de Getsemaní caen por tierra a la sola voz de Jesús:			
	-----	-----	-----	18,4-6
38	Una nueva pesca milagrosa:			
	-----	-----	-----	21,1-13

Pueden también considerarse, y por algunos son considerados, v.gr. por DIECKMANN, como milagros de Jesús, que aparecen a continuación de -los anteriores en el evangelio de S.Juan, las veces que Jesús se evadió de las asechanzas de sus enemigos; S.Juan 7,30; 8,20; 10,39.

Estos son los milagros narrados en particular, atendiendo al orden en que se encuentran sucesivamente en los evangelios de S.Mateo, de S.Marcos, de S.Lucas y de S.Juan.

b) Hay también otros milagros narrados en **conjunto, en bloque** que Jesús realizó en la multitud del pueblo:

* S.Mateo 4,23; 8,16; 9,35; 11,4s; 12,15; 14,1s; 14,35s; 15,30; 19,2; 21,14;

* S.Marcos 1,32-34.39; 3,10; 6,54-56; 7,37;

* S.Lucas 4,40s; 5,15.17; 6,17-19; 7,21s; 9,11;

* S.Juan 2,23; 6,2; 7,31; 12,37.

c) Otros, incluso los adversarios **de Jesús, reconocen la multitud de los milagros** realizados por El: S. Juan 3,2 (**Nicodemo**: Nadie puede hacer estos milagros...); S.Marcos 6,14; S.Lucas 9,7 (**Herodes**: Se obran milagros en El, esto es como si fuera Juan Bautista...); S.Juan 11,47 (**los fariseos y los Pontífices: Este hombre hace muchos milagros**); S.Juan 12,10s (Muchos a causa de la resurrección de Lázaro se apartaban de los judíos...); S.Mateo 27,42; S.Marcos 15,31; S.Lucas 23,35 (**los sacerdotes**: A otros salvó...).

d) Jesús mismo hace alusión a los muchos milagros realizados: S.Mateo 11,5; S.Lucas 7,22 (id y comunicarle a Juan...); S.Lucas, 13,32 (decid a esta raposa [a Herodes]: Yo expulso demonios y hago curaciones...)...; véase, n.495.

482. B) TODOS ESTOS MILAGROS PERTENECEN A LO SUSTANCIAL DE LOS EVANGELIOS. cuya historicidad ya consta por lo que hemos dicho anteriormente (véase, las tesis 22 y 24). Y por tanto es menester reunir los milagros en una multitud tan grande, que no se pueda recurrir al suterfugio de que se dió una interpolación posterior por lo que se refiere a algún que otro milagro; y es necesario demostrar que los milagros narrados en los evangelios son algo sustancial a los mismos. Lo cual se prueba:

a) **por el gran número de versículos** referidos anteriormente; si se prescinde de los cuales, los evangelios (S.Marcos, S.Lucas) quedarán reducidos a fragmentos y el sentido de éstos resultará oscurecido.

b) **también habría que** hacer desaparecer otros muchos datos, que están íntimamente conexiónados con la narración de los milagros, sobre todo en S.Mateo y S.Juan donde los datos guardan una mayor unidad y suponen una técnica mayor en cuanto a la composición.

Así, v.gr. en S.Mateo los milagros están íntimamente conexiónados con la predicación expuesta anteriormmente (Capítulo 5-7), como confirmando a ésta. Las palabras de Jesús (S.Mateo 11,4-6 [S.Lucas 7,22s] y el discurso siguiente acerca de S.Juan Bautista; igualmente S.Mateo 11,20-24 [S.Lucas 10,1315] acerca de la amenaza hecha a las ciudades) no se entienden de un modo coherente sin los milagros. De modo semejante

las cuestiones acerca de la curación en sábado (S.Mateo 12,9-14), y del poder en virtud del cual arroja a los demonios (S.Mateo 12,23-37) y acerca de la señal que piden los judíos (S.Mateo 12,38-42)...

En S.Juan el diálogo con -Nicodemo (c.3) con ocasión de los milagros hechos por Jesús (V.2); el sermón sobre la Eucaristía (c.6) con ocasión de la multiplicación de los panes y del hecho de caminar Jesús sobre las aguas (V.25s); la curación del ciego de nacimiento se da por supuesta en toda la narración del capítulo 10 (véase, V.21); la resurrección de Lázaro, fué ocasión de odio y de muerte respecto a Jesús (11,46); igualmente la entrada en Jerusalem (c.12) está de acuerdo con la resurrección de Lázaro.

483. C) LA HISTORICIDAD DE ESTOS MILAGROS CONSTA TAMBIEN POR EL TESTIMONIO DE OTRAS FUENTES HISTORICAS.

a) **Por otras** fuentes canónicas: así S.Pedro en sus sermones en Hech. Apost. 2,22; 3,12; 10,37s; y en la 2 S.Pedro 1,16. S.Pablo, ciertamente de un modo indirecto, ya que reconoce a Jesús como Mesías, y recurre a los propios milagros como signo de su apostolado (2 Cor. 12,12; Rom.15,18s; véase, Hebreos 2,4);

b) **Por autores cristianos de época posterior.** Así SAN QUADRATO, que escribe hacia el año 124, decía **que algunos** de los curados y resucitados por Jesús **habían llegado a vivir** en este mundo hasta **su época**; SAN MELITON DE SARDES (antes del año 194-195) decía que el Señor **nos había puesto de manifiesto su divinidad por medio de los** milagros realizados **a lo largo de los tres años posteriores a su bautismo**; SAN IRENEO (hacia los años 140-202) recuerda como el bienaventurado POLICARPO refería, habiéndoselo oído a Juan y a otros que habían visto al Señor, las cosas **que les había oído a ellos** mismos acerca del Señor, y también acerca **de los** milagros obrados por El; ARNOBIO (hacia el año 305) pregunta si puede señalarse "de entre todos aquellos, que han existido a lo largo de los siglos, uno que haya hecho algo un tanto parecido aunque sea en una mínima parte a lo realizado por Jesucristo" y defiende la historicidad de estos milagros de Jesucristo. De modo semejante otros Padres, los cuales presentan a los adversarios que conceden que Jesús obró milagros, todos los cuales no hubieran admitido los milagros a no ser que hubiera constancia acerca de la historicidad de éstos: así SAN EFREN, SAN GREGORIO NICENO, SAN EPIFANIO, SAN AGUSTIN...

c) Por los infieles y adversarios mismos del **cristianismo**. Así FLAVIO JOSEFO llamaba a Jesús **realizador de obras** portentosas; y así judíos de época **posterior** y **talmudistas** reconocían que habían sido hechos milagros, si bien pretendían explicarlos mediante la magia. De modo semejante los paganos, como aquéllos que aduce SAN JUSTINO los cuales conceden que Jesucristo realizó milagros, si bien lo explican por artes mágicas; y en concreto CELSO, citado por ORIGENES como que admite los milagros de Jesús, si bien habla de éstos como de aquéllas obras "que realizan los que son peritos en las artes egipcíacas", o atribuyendo acciones semejantes a ESCULAPIO; igualmente HIEROCLES que piensa que pueden atribuirse hechos semejantes a APOLONIO DE TIANA.

484. D) EXISTE UN CRITERIO INTERNO EN FAVOR DE LA HISTORICIDAD DE LOS MILAGROS DE JESUS:

a) Por la coherencia de los hechos que se narran, tanto acerca de la vida de los hombres como de las instituciones y del carácter nacional;

b) Los hechos son narrados de un modo objetivo y sencillo, de tal forma que éstos hechos rebosan auténtico sabor a historicidad plena;

c) Y no se exagera el valor de los milagros, ya que los milagros no son un argumento irrefutable de virtud (S.Mateo 7,21-23), y no hay que alegrarse de haber hecho milagros sino de que estén los nombres escritos en el cielo (S.Lucas 10,20), y otros que vendrán después harán milagros mayores (S.Juan 14,12).

Según este criterio interno se da también una gran diferencia entre los milagros de Jesús que aparecen en los evangelios y **los milagros extraídos de los apócrifos** y los falsos milagros que se citan de los étnicos (véase, el Escolio n.486s).

485. E) Tampoco puede entenderse sin los milagros EL INFLUJO Y LA OBRA DE JESUS, Y EL MOVIMIENTO RELIGIOSO QUE SIGUIO A SU MUERTE; en efecto la adhesión del pueblo respecto a Jesús (que no puede ser explicada solamente en virtud de su elocuencia) y la adhesión de sus amigos (los apóstoles y los discípulos) en medio de contradicciones sumamente graves y de los tormentos del martirio: esta adhesión no

aparece con suficiente fundamento, sino se admite la verdad histórica de los milagros de Cristo, sobre todo teniendo en cuenta el poder y las fuerzas y el odio de los enemigos...

486. ESCOLIO. Acerca de los falsos milagros que se cuentan y de los prodigios de las falsas religiones.

APOLONIO DE TIANA fue un filósofo pitagórico que vivió en tiempo de Nerón, en los años 3-97 después de Cristo, según hay indicios de ello. Su vida, por deseo y petición de la emperatriz JULIA DOMINA, mujer del emperador SEVERO, en el siglo III fué escrita por FILOSTRATO hacia el año 220. Este pretendió pintar en esta vida la imagen de un filósofo ideal, partiendo de una comparación sincretista junto con otros muchos; de forma que la vida de aquél filósofo o mago ya muy antiguo en los años en que se escribe la obra, al cual ni siquiera citan TACITO ni SUETONIO, se la presenta como una novela: pues aparece como itinerante y realizando prodigios.... sin embargo no de una forma determinada como aparecen los milagros en el evangelio, sino de una cierta manera vaga; y no se hace ninguna mención del cristianismo.

Ahora bien esta vida carece de historicidad; lo cual consta por los datos fabulescos que contiene, y por haber sido escrita en un tiempo tan lejano de la vida del biografiado, y también porque abunda en errores tanto históricos como geográficos. Esta vida, la cual fue probablemente escrita sin ánimo de ofender al cristianismo, fue usada primeramente por el pagano HIEROCLES (muerto después de año 308), a fin de atacar los milagros de los cristianos. Contra éste escribió EUSEBIO .

487. El mismo defecto de historicidad debe afirmarse en cuanto a las narraciones de las curaciones que se atribuyen a las invocaciones de **Apolo**, de **Isis**, de **Esculapio**. De modo especial se le atribuyen a **Esculapio** muchas curaciones, y se cuentan prodigios de Epidauro realizados en una ciudad griega. Aquí había un templo en un paraje saludable y deleitoso; y después de ayunos, súplicas y vigiliás, se hacían "incubaciones", en las cuales durante el sueño los sacerdotes de aquélla divinidad decían que ésta revelaba que es lo que había que hacer o curar... En algunas tablillas que se conservan, los sacerdotes, nunca testigos oculares, cuentan en un estilo uniforme algunas curaciones que se dice que sucedieron en otro tiempo: unas ridículas, otras obscenas, otras inocuas... Por lo cual carecen totalmente de historicidad, y no pueden compararse con las narraciones del

evangelio; y ciertas curaciones podrían ir muy bien atribuirse a la sugestión producida por el paraje, por el sueño...

488. Se atribuyen ciertos prodigios a algunos reyes (ADRIANO, VESPASIANO). Principalmente a VESPASIANO, según cuentan TACITO Y SUETONIO. De VESPASIANO se refieren dos "prodigios", en los cuales a juicio de los médicos había posibilidad de curación, y se describe cómo los que formaban la comitiva del emperador, adulaban a éste, y en el emperador aparece una extraña falta de resolución...; todo lo cual difiere radicalmente de las narraciones evangélicas:

"Durante aquellos meses en los cuales, quedándose VESPASIANO en Alejandría, esperaba con las brisas del verano y días bonancibles una navegación tranquila "a saber desde el 15-27 de mayo hasta el 14 de septiembre, cuando la navegación es tranquila y no es insegura", sucedieron muchos prodigios con los que se mostrara el favor del cielo y cierta inclinación de los númenes hacia VESPASIANO. De entre la plebe alejandrina una cierta persona conocida por una enfermedad en la vista, se prosterna sus rodillas, pidiendo entre llantos remedio de su ceguera; por aviso de la deidad de Serapis, a la cual deidad el pueblo muy supersticioso venera más que a otras deidades: y suplicaba al Príncipe que se dignara mojar con el excremento de su boca sus párpados y las órbitas de sus ojos. Otro enfermo en una mano, por avisó de la misma deidad, suplicaba que fuera pisado por el pié y por la planta del Cesar. VESPASIANO al principio lo tomó a guasa y a desprecio: e insistiendo aquéllos, bien temía que podía peligrar la fama de su vanidad, bien se inclinaba a cierta esperanza ante la súplica de aquéllos y ante el griterío de los aduladores: por último manda que los médicos estimen si tal ceguera y debilidad eran curables por medios humanos. Los médicos después de varias discusiones dijeron: que al primero no le había desaparecido la capacidad de ver y que la volvería a tener, si se le quitaran los obstáculos; y que el otro podía recuperar la salud perdida de sus miembros, si se echa mano de una fuerza saludable; que quién sabe si ésto puede complacerles a las deidades y que el Príncipe haya sido elegido por misterio divino para éllo; por último que el César tendría la fama del remedio si éste llegaba a alcanzarse, y que si resultaba vano la irrisión solamente se cebaría en los desgraciados que habían venido a pedirle el remedio. Así pues VESPASIANO, que en cualquier hipótesis él quedaba bien, y que no se trataba de nada que estuviera por encima de lo inalcanzable, él mismo con rostro alegre, puesta en pié la multitud que se hallaba presente cumple lo

que se le había mandado. Al instante la mano comenzó a tener movimiento y la luz del día volvió a brillar en el cielo.

SUETONIO cuenta los mismos hechos de este modo parecido al anterior: "le faltaba autoridad y como una cierta majestad, al tratarse en efecto de un Príncipe inesperado y todavía novato: y ésta autoridad también llegó a tenerla. Uno de entre la plebe privado de la vista, e igualmente otro con una pierna débil, acudieron igualmente a él que estaba sentado delante del tribunal, suplicándole la ayuda de la salud, que les había sido descrita por Serapis durante el sueño: que le restituiría la vista, si hubiera escupido sobre él; que daría fortaleza a la pierna si se dignara tocarle con el talón. Como apenas hubiera confianza de que esto iba a suceder de ninguna forma, y por ello ni siquiera se atreviera a hacer una experiencia, al fin animándoles sus amigos en público delante de la asamblea "o sea delante de la multitud" intentó ambas cosas y no faltó el resultado. Por aquél mismo tiempo en Tegea, en Arcadia, por instinto de los vaticinantes, fueron desenterrados en un lugar sagrado unos vasos de obra antigua, y en ellos una imagen muy semejante a VESPASIANO".

Se ve demasiado clara en estas narraciones la tendencia a abrillantar la personalidad del emperador, bien por los autores historiógrafos, bien por los que componían su comitiva de aduladores; es demasiado oscuro en VESPASIANO el poder de realizar portentos y él mismo no tiene conciencia de ello; por otra parte no hay seguridad alguna acerca de la enfermedad que tenían los supuestos enfermos, y a juicio de los médicos ésta no era incurable... por lo cual hay que juzgar que estas narraciones son simples fábulas o bien se trata en ellas de hechos supersticiosos.

489. De mucha menor importancia y sin merecer ningún crédito histórico son las cosas que refiere ESPARCIANO respecto a ADRIANO: que Adriano mismo restituyó la vista a una mujer ciega; igualmente cierto PANONIO, que había nacido ciego, había tocado a Adriano que tenía precisamente fiebre, hecho lo cual Adriano se quedó sin fiebre y el ciego comenzó a ver... "si bien Mario Máximo -según añade Esparciano- cita éstos hechos inventando una ficción".

Y totalmente debe ser tenido como fábulas lo que se lee a veces, v.gr. acerca de PIRRO, **rey de los habitantes del Epiro**, el cual tan pronto como había pisado a los esplenéticos, desaparecía la enfermedad; igualmente acerca de los reyes francos.

También por defecto de historicidad deben ser rechazadas los prodigios que se cuentan acerca de Buda y del budismo y de Mahoma. Estos prodigios no pueden compararse ni siquiera en un ápice con los milagros del evangelio, por el contrario se ve que han sido adornados de forma exagerada sobre todo a base de la fantasía y la imaginación oriental.

490. En cuanto a algunas cosas que a veces se afirman de los ascetas en la India (fakires) o en concreto acerca de SADHU SUNDAR SINGH, no hay que creer fácilmente lo que se dice; sino que por lo contrario en todo esto hay que exigir con toda precisión la prueba histórica, así como lo hemos hecho respecto a los milagros del evangelio. Lo mismo hay que decir, si es que, por hipótesis, hubiera algunos milagros en las sectas heréticas o cismáticas. En efecto no implicarían contradicción; pues, según dice Santo Tomás "los malos, que predicán una doctrina falsa, nunca realizan verdaderos milagros para confirmar su doctrina; si bien a veces pueden realizarse para hacer valer el nombre de Jesucristo, el cual invocan, y en virtud de los sacramentos que tienen".

491. 2) CONSTA DE LA VERDAD FILOSOFICA de los milagros de Jesucristo si consta que en realidad de verdad fueron milagros, esto es que se cumple en ellos la definición filosófica del milagro (obra que se puede captar por los sentidos -que supera las fuerzas de la naturaleza- realizada por Dios). Véase,n.160.163.170.

Ahora bien podemos distribuir los milagros físicos de Jesús según el resumen siguiente:

1) **Milagros realizados en los seres inorgánicos** (v.gr. calma de la tempestad) **o en los irracionales** (v.gr. la pesca milagrosa).

2) Resurrecciones de muertos.

3) Curaciones...

* **de enfermedades orgánicas** (v.gr. la ceguera de nacimiento).

* **de enfermedades funcionales...**

- **arrojando espíritus malos**

- **sin arrojar espíritus malos**

492. Ahora bien en todos estos milagros consta:

A) Que hubo obras sensibles y visibles a todos y aptas para su comprobación;

B) En todos estos hechos quedaba superado el curso de la naturaleza, bien por razón de la sustancia de lo que se realizaba, bien por la razón del sujeto en el cual se realizaba, bien por razón del modo como se realizaba (véase, n.164,2).

Pudiera alguno presentar la dificultad acerca de las **enfermedades funcionales**, haber si pueden explicarse por simple sugestión natural o en la curación de éstas quedan superadas las fuerzas de la naturaleza. Hay que decir que estas curaciones las realizó Jesús fuera del orden de la naturaleza. En efecto, la terapéutica natural mediante sugestión solamente tiene valor en enfermedades bastante leves, procede de un modo lento y con un resultado incierto.¹⁵

En cambio las curaciones que realizaba Jesús se hacían **de repente, con gran seguridad, siempre con resultado totalmente cierto, y no solamente en unos límites restringidos**. Además en su modo de obrar se ve que estas curaciones se realizaban con el mismo poder con el que él mismo hacía otras curaciones y otros milagros mayores; esto es, todas estas obras se realizaban del mismo modo fuera del curso común de la naturaleza.

Y no cabe decir que estos milagros de Jesús, realizados de un modo tan manifiesto, puedan explicarse por fuerzas naturales ocultas ó por una ciencia oculta, a no ser que se prefiera situar ya un milagro de un orden intelectual en esta ciencia o en este poder admirables. -Además nos explicaría cómo esta potestad pudo ser comunicada a los apóstoles (S.Mateo 10,8; S.Marcos 6,13; S.Lucas 10,17-19; véase, S.Lucas 9,49s), y después de haber sido realizados muchos milagros por los apóstoles, no se explica cómo este poder tan admirable permanecería en secreto. Y tampoco se explica cómo este poder se hubiera solamente presentado y conocido **en Palestina, en tiempo de Jesús**.

493. C) Los milagros eran obras realizadas por Dios o consta también acerca de la verdad teológica de los milagros de Jesús.

a) Y en primer lugar eran en verdad obras realizadas por Dios **de un modo eficiente**.

Así sucedía sin duda alguna en aquéllos hechos admirables (milagros **mayores**, absolutos) los cuales **solamente** pueden ser realizados por Dios, física o moralmente queriendo positivamente que una creatura realice aquellos milagros. Tales son, en cuanto a la sustancia del hecho que se realizaba, **las resurrecciones de los** muertos; y, en cuanto al modo como se realizaban, el obrar dentro de un gran conjunto de tal forma que se llevaran a cabo solamente con la orden de su voluntad, sin que se requiera un sujeto presupuesto, de tal forma que aparecía **una potestad** ilimitada en las leyes de la naturaleza. Jesús obró tales acciones: con su sola voluntad, sin preparación de un sujeto material o sin la aplicación de fuerzas naturales; estando él presente o muy distante en otras ocasiones del lugar (v.gr.en el milagro de la curación del siervo del Centurión); en todo género de seres, inorgánicos (cuando calmó la tempestad) o vivos (la higuera que quedó seca); en los seres irracionales o en los hombres o en los espíritus; en las enfermedades de cualquier género, en toda clase de leyes, tanto naturales estrictamente tales, esto es físicas & biológicas...; y todo lo anteriormente dicho con una seguridad y una certeza sumas acerca del resultado milagroso, y con estabilidad permanente de los efectos (véase, v.gr. S.Mateo 8,6s; S.Marcos 4,39; S.Juan 5,8s; 11,43s).

Ahora bien ciertos hechos admirables, que podrían concebirse absolutamente como realizados por una causa superior a una causa mundana pero no precisamente por causa de Dios, como v.gr. la pesca milagrosa, la acción de arrojar demonios..., en los casos que se nos narran en los evangelios también eran hechos obrados por Dios, así como los milagros anteriores. En efecto Jesús presentaba aquéllos hechos como verdaderos milagros (v.gr. las acciones de arrojar demonios; S.Mateo 12,28: "echó los demonios en el espíritu de Dios...") y deben atribuirse al mismo poder milagroso con el que Jesús realizaba otros milagros (S.Mateo 11,5 donde se unen expresamente con las resurrecciones otros milagros menores).

Esto mismo, que los milagros de Jesucristo fueron obras divinas., consta también por **la consideración de la persona del taumaturgo y por el modo de obrar de éste.**

En efecto el taumaturgo era varón sumamente santo **y sabio** (véase la tesis 31); era también varón **ensalzado públicamente por Dios** en el bautismo (S.Mateo 3,16s), en la transfiguración (S.Mateo 17,15), en las palabras que se oyeron del cielo (S.Juan 12,27s), en el terremoto que sucedió después de la crucifixión (S.Mateo 27,51-54).

El modo de obrar de Jesús era totalmente santo, honesto, serio, no ligero o curioso o ridículo; rezumaba todo él reverencia para con Dios y respeto hacia los hombres; invocaba a Dios como testimonio de su actuación y no aparecía en él superstición ninguna o afán de singularizarse.

494. b) Los milagros de Jesús eran también obras realizadas por Dios **en cuanto a su finalidad**. Lo cual lo muestran el fin pretendido por Jesús y los efectos que se siguieron. **En cuanto al fin pretendido por Jesús**, sus obras tendían a predicar y a instaurar el reino de Dios en la tierra; y a arrojar fuera al príncipe de este mundo (S.Juan 12,31): Se manifiestan las enemistades con el espíritu malo ya desde el comienzo de su vida pública, en el hecho de rechazar las tentaciones (S.Lucas 4,1-13); siguen las luchas con los malos espíritus: los arroja por el espíritu de Dios; pues si Satanás arroja a Satanás está dividido contra sí mismo, y por consiguiente cómo podrá mantenerse su reino (véase, S.Mateo 12,24-30; S.Marcos 1,25-32; 3,11; 5,1-16; 7,25-30; 9,16-29; S.Lucas 11,14-26; véase, S.Mateo 9,32-34). Jesús comunicó a los apóstoles esta potestad de arrojar demonios (S.Mateo 10,8; S.Marcos 3,15; 6,7); y los apóstoles de hecho ejercieron ésta potestad (S.Marcos 6,13; S.Lucas 10,17-19); **así** como también la ejercieron y la ejercerán los seguidores de Jesús (S.Marcos 16,17). Luego en virtud de la finalidad de los milagros de Jesucristo **queda excluida la intervención de un espíritu malo que esté por encima de lo mundano**. Y si esta expulsión de los espíritus la realiza un hombre, debe atribuirse a una potestad de Dios concedida a ése hombre, ya que una creatura inferior no puede naturalmente tener potestad sobre una creatura superior.

También los efectos que se siguieron de los milagros de Jesús, en verdad moralmente buenos y saludables, prueban asimismo que los milagros de Jesús fueron obrados por Dios.

Luego en los milagros de Jesús se cumplen todos los elementos de la definición de milagro, según consta acerca de la verdad filosófica de ellos.

495. 3) CONSTA DE LA VERDAD RELATIVA de los mismos milagros, se consta que éstos milagros son ordenados por Dios en orden a sellar y comprobar el testimonio de Jesús. Es así que en efecto consta ésto; Pues A) **Jesús explícitamente** apelaba a aquéllos milagros como señal de su misión. Así **en general** acerca de todos sus milagros,

habla **de las obras que hace, las cuales dan testimonio de El** (S.Juan 5,36;10,25.37.38; 14,10-12; 15,24; S.Mateo 11,20s). **-En concreto** acerca de algunos milagros: en la curación del parálítico (S.Mateo 9,6; S.Marcos 2,10; S.Lucas 5,24); en la curación del leproso, al cual le manda que se presente al sacerdote, de este modo pudo éste tener constancia de la realización del milagro (S.Mateo 8,4; S.Marcos 1,44; S.Lucas 5,14); igualmente a los discípulos del Bautista que le preguntan si era el Mesías (S.Mateo 11,2-6; S.Lucas 7,19-22); en la curación del ciego de nacimiento a fin de que se manifestaran en El las obras de Dios (S.Juan 9,3); en la resurrección de Lázaro (S.Juan 11,42).

0 al menos equivalente e implícitamente apelaba Jesús a los milagros en favor de su testimonio; ahora bien según el Antiguo Testamento una obra milagrosa era reconocida acertadamente como signo mesiánico (véase, Isaías 35,4-6 poniendo este texto en relación con S.Mateo 11,4-6).

B) Además en las circunstancias en las que se realizaban los milagros no había razón **de sospecha de que éstos fueran ordenados** por Dios para **otros fines** ocultos o que simplemente fueran permitidos por Dios; pues irían en contra de su sabiduría y de su bondad divinas el que un hombre estuviera dotado de tal poder de obrar milagros, del cual usara invocando a Dios como testimonio de algo falso: pues un error en este caso no podría ser evitado de otro modo (véase, n.170,3,c; 173,3). Y la teleología o finalidad misma de los milagros de Jesús muestra que Dios quiere estos milagros positivamente y que no simplemente los permite;

496. ESCOLIO. ACERCA DEL FIN DE LOS MILAGROS DE JESUS. No obsta **el fin principal** de los milagros de Jesús, a saber la comprobación misma de su testimonio y la manifestación de su mesianidad, para que también se hubieran de obtener y se hayan obtenido otros fines. Estos fines son:

a) La manifestación de la bondad y de las riquezas del Corazón de Jesús (véase, Hech. Apost. 10,38; Tito 3,4; 2,11), el cual pasó haciendo el bien, benigno y bondadoso;

b) La manifestación del dominio absoluto sobre las creaturas por parte de Cristo, como Redentor, al cual deben someterse todas las cosas (véase, Rom. 8,20-22; 1 Cor. 15,24s);

c) Mostrar como simbólicamente otros misterios cristianos, v.gr. la Eucaristía por la multiplicación de los panes, la ceguera espiritual que cura a algunos Jesucristo, y a otros no, mediante la curación del ciego de nacimiento (véase S.Juan 9,39) ¹⁶, aunque a veces algunos Padres parece que insisten demasiado en algunos símbolos.

Así en los milagros de Cristo, **en cuanto son signos**, hay que considerar muchos aspectos: en efecto son signos de la revelación divina y para nosotros criterio apologético; son manifestación de la bondad del Corazón de Jesús; son señal de la redención de Jesucristo; y pueden también ser indicación de otros misterios de la fe.

497. OBJECIONES. EN CONTRA DE LA VERDAD HISTORICA.

1. Había en tiempo de Jesús demasiada credulidad, y a veces se atribuían milagros a personajes famosos.

Respuesta: Esto puede decirse en general, en cuanto a hechos extraños de aquella época que a veces se cuentan: Algunos hechos parecen preternaturales, si bien no obrados por Dios; sino más bien son **imposturas diabólicas** y por ello Jesús avisó que se precavieran de los falsos profetas (S.Mateo 24,24). -Otros hechos principalmente las curaciones, pueden atribuirse con razón muchas veces a sugestión. -Por último otros por el modo como son contados, o por el origen dudoso o sospechoso de donde, provienen **excluyen la verdad histórica**, o excluyen el juicio cierto de hasta dónde encierran algún dato que sea histórico. Sin embargo en las narraciones del evangelio los hechos suceden de un modo totalmente diverso, y es enorme la diferencia con los supuestos prodigios de la antigüedad (APOLONIO, DE TIANA, VESPASIANO, ASCLEPIO, BUDA, MAHOMA...). Véase Escolio n.496s.

2. Acerca de algunos milagros narrados en los evangelios se proponen algunas dificultades en contra de su verdad histórica, a causa la discrepancia en **el modo de narrar** en los distintos evangelistas.

Así en la **resurrección de la hija** de Jairo: según S.Mateo 9,18 ya había muerto, cuando el archisinagogo pide la vida de su hija; y según S.Marcos 5,23 estaba en la agonía, y apenas se pone en camino hacia casa (V.35) se le comunica al padre la muerte de la hija; lo mismo en S.Lucas 8,42.49.

Respuesta: Estas diferencias, en realidad de verdad accidentales, no van en contra de la verdad sustancial de los hechos, la cual bastaría en favor de la tesis. Ahora bien tales diferencias confirman de forma extraordinaria la fe histórica de los evangelios y convencen de modo irrefutable de que no hubo entre los evangelistas una armonía preestablecida en orden a engañar; pues hubieran obrado de otro modo. No obstante, incluso estas diferencias solamente son aparentes. El caso citado proviene del diverso modo de narrar; **en efecto** S.Marcos narra el hecho **ampliamente, en cambio S.Mateo quiere poner de relieve lo sustancial'** del hecho, presentando **mediante cierta anticipación** las palabras que comunicaron después en el camino los mensajeros al archisinagogo (S.Marcos 5,35).

3. Según S.Mateo 20,29-34 son curados dos ciegos al salir el Señor y los discípulos de Jericó; según S.Marcos 10,46-52 al salir de Jericó es curado un solo ciego, Bartimeo; según S.Lucas 18,35-43 también es curado un sólo ciego, pero al acercarse **a Jericó**.

Respuesta: Según S.Mateo y S.Marcos no hay **contradicción**, porque S. Marcos no niega lo que dice S.Mateo, sino que cita y nombra solamente a un solo ciego, tal vez porque le conocía de un modo especial, en cuanto a la narración de S.Lucas el hecho tiene una solución probable: o bien que el ciego pidió la curación a la entrada en la ciudad y la alcanzó a la salida, o bien que el ciego del cual habla S.Lucas sea distinto de los ciegos de los cuales hablan S.Mateo y S.Marcos; o bien (y esto es más difícil) que la palabra acercarse, se use en un sentido indeterminado: junto a Jericó.

4. Se propone otra dificultad por la **tendencia**, que piensan descubrir en la narración juanea de la resurrección de Lázaro (S.Juan 11,57). Pues sería como un poema didáctico: esta resurrección -de la cual no hace mención los sinópticos sería como el grado supremo después de la resurrección de la hija de Jairo (que acababa de morir), y después de la resurrección del hijo de la viuda de Naín (el cual ya era llevado a enterrar): Lázaro (el cual llevaba cuatro días en el sepulcro); y la narración tendría una índole simbólica a fin de mostrar que Jesús es la vida. Y dicen además que se dan dificultades psicológicas en la narración juanea, a saber que Jesús ora de forma demostrativa y que no se preocupó del dolor de las hermanas.

Respuesta: Para debilitar la historicidad de la narración juanea debería probarse que los sinópticos **debieron** referir esta resurrección de Lázaro, lo cual no puede probarse: tal vez no la refieren porque ya estaba en la tradición oral primitiva y era un hecho muy conocido; o también no la refieren porque los sinópticos casi prescinden de narrar el misterio de Jesús en Jerusalén (no dicen nada de la Pascua, nada de la fiesta de los tabernáculos, nada de las encenías), al cual misterio de Jerusalén pertenecen en cierto modo la resurrección de Lázaro; o, según otros, no querían los sinópticos exponer de nuevo a toda la familia de Lázaro a la venganza del Sanedrín; el libro que en tiempo del evangelio de S.Juan ya había desaparecido.

- Se intenta sin tener ningún fundamento para ello, esa graduación en las resurrecciones, sobre todo siendo así que S.Juan solamente narra la resurrección de Lázaro. Y aunque tengan simbolismo, sin embargo es también un hecho totalmente histórico, y lo contrario se supondría sin razón alguna para ello. Y las dificultades que se presentan en último término, no tienen absolutamente peso ni fundamento alguno.

498. EN CONTRA DE LA VERDAD FILOSOFICA.

5. Los milagros que se dicen que realizó Jesucristo **hoy después de tantos siglos no pueden ser examinados** científicamente a fin de conocerse si en realidad superan el curso común de la naturaleza.

Respuesta: Negamos ésto radicalmente en efecto los hechos evangélicos son en su mayor parte totalmente sencillos y fáciles de ser relatados: la curación repentina de la lepra, la inmediata resurrección de un muerto...; de tal forma que en cuanto a la sustancia han llegado hasta nosotros con toda certeza, y los grandes progresos de las ciencias naturales no han sido capaces de explicar ni siquiera una mínima parte de los milagros de Jesucristo.

6. Muchos milagros, v.gr. las curaciones de los poseídos del demonio, pueden explicarse hoy día **mediante la curación de enfermedades nerviosas o psíquicas** (la epilepsia, la histeria...), de tal forma que Jesús o bien comunicara la opinión corriente, o bien se acomodara a la ideas del vulgo, el cual atribuía ésto a la posesión diabólica.

Respuesta: Aunque la descripción meramente histórica de estas posesiones, según ahora la tenemos, tal vez no sería completa y adecuada para que pudiera afirmarse un juicio cierto de tal posesión verdadera por parte del diablo; sin embargo está fuera de duda que se trata de verdaderas posesiones y de verdaderas curaciones preternaturales en aquéllos hechos que los evangelistas nos dicen que fueron realizados por Jesús. Esto **consta en verdad por las palabras de Jesús, cuya legación y divinidad ya quedan probadas por otros milagros;** y no sería digno el suponer en Jesús, que estaba lleno de sabiduría y de verdad, el que hubiera confirmado y propagado con su modo de obrar las poco sensatas ideas del vulgo. **Y por la historia evangélica misma consta también la realidad de las posesiones:** puesto que los hechos referidos exigen una causa inteligente, contraria a Dios, y que está en cuanto a sus fuerzas por encima de las causas de este mundo (S.Marcos 1,24.26; 5,7.12s); y la liberación del demonio a veces se realizó incluso **a distancia** (S.Marcos 7,24-30 al referirnos el hecho de la hija de la Cananea), y **las curaciones eran** completas y repentinas (véase S.Lucas 4,35). -Muy al contrario sucede en las curaciones de semejantes enfermedades psíquicas: en efecto tales enfermos no manifiestan aquélla ciencia que mostraban los poseídos del demonio, y en la curación de ellos no se dan aquéllos fenómenos (agitaciones violentas: "S.Marcos 1,26; 9,26; arrojados al poseso en medio: S.Lucas 4,35; ser enviados los espíritus impuros a los puercos: S.Marcos 5,12s), fenómenos que se observan en la narración evangélica; en cambio hoy no se curan completamente las enfermedades nerviosas mediante un sólo acto de sugestión, de forma repentina, sino que hay que repetir los tratamientos con un resultado nada seguro.

Así pues Jesús, al librar a los posesos de los demonios, se manifestó también como el Señor de los seres superiores que no son de este mundo; y al mismo tiempo se manifestó como el libertador de aquélla peste de posesiones diabólicas, las cuales, así como hoy día puede también advertirse que se dan con frecuencia en las regiones paganas, abundaba a la venida de Jesús a la tierra.

7. Otras curaciones de enfermedades confirman que Jesús obró por sugestión o por fuerza psicoterapéutica. Así Jesús empleó **el mando** al sanar (véase S.Lucas 4,35), y ciertas **manipulaciones** (véase S.Juan 9,6), y quería que tuvieran **fe o confianza en El.**

Respuesta: No pueden explicarse de este modo los milagros de Jesús. En efecto en primer término la psicoterapia natural queda **restringida** a los milagros de curaciones, no en cambio a los milagros obrados **en la naturaleza inanimada** o a **las resurrecciones de muertos**, o también a **las curaciones de personas ausentes**. Además la psicoterapia no puede alcanzar directamente y de un modo inmediato la salud **de enfermedades orgánicas**; pues obra por influjo nervioso con la colaboración de la fantasía y de la sugestión. -Por último en las enfermedades funcionales, esto es, en aquéllas enfermedades en las cuales se da en un órgano sano e íntegro un obstáculo en orden a que este órgano funcione, el cual obstáculo debe quitarse por influjo psíquico, entonces se aplica en verdad la sugestión o la psicoterapia: no obstante la curación la mayor **parte de las veces es insegura e inestable**; y requiere también muchas veces una **prolongada y** larga aplicación de la sugestión; y **no se alcanza una curación total**, a no ser en raras ocasiones y en casos de enfermedades demasiado leves. En cambio Jesús no solamente obró milagros de curaciones, sino también milagros en la naturaleza inanimada y no solamente curó enfermedades funcionales, sino también orgánicas; y su modo de curar no puede reducirse a una simple psicoterapia: en efecto obraba con el solo imperio de su voluntad, en todo género de enfermedades, con un resultado siempre seguro y totalmente eficaz.

Y si se dice que Jesús **exigió tener fe en él**, a) ésto no puede decirse de todos los milagros (v.gr. de los realizados en la naturaleza inanimada, en la curación de Malco y en las curaciones de los que se encontraban ausentes); b) y a veces pide la fe **no del enfermo, sino de otros** (v.gr. S.Mateo 15,28: en la madre Cananea, S.Marcos 5,36: en el padre de la niña que iba a resucitar; S.Marcos 9,22: en el padre del poseso; S.Lucas 7,9: en el Centurión); c) algunas veces pide ésta fe **después de la curación** (v.gr. en el ciego de nacimiento: S.Juan 9,35; d) y la fe que a veces pide no es solamente una fiducia, sino una persuasión, legítima y que le es debida por otros conceptos, de que él puede obrar tales milagros como Legado de Dios que es; en efecto no pide la fe a fin de predisponer psíquicamente al enfermo en orden a la curación, sino a causa del fin religioso que pretende. Por ello en Nazaret no pudo realizar muchos milagros: S.Marcos 6,5s.

Los milagros de Jesús **pueden explicarse por fuerzas ocultas naturales**. Algunos, v.gr. andar sobre las aguas, pueden ser semejantes a las limitaciones que se dice

que ocurren en el ocultismo, otros hay que decir que pueden explicarse por fuerzas misteriosas del alma (la telepatía, "la clara visión"...).

Respuesta: Muchísimos milagros de Jesús son excepciones evidentes a leyes ciertas de la naturaleza, como son aquéllos milagros que Jesús y realizaba, milagros que lo eran según la sustancia o según el modo. -Las discrepancias de éstos milagros de Jesús con lo que se cuenta de las sesiones espiritistas son enormes: Jesús de ningún modo fué un **medium** que actúa en "trance"; ni tampoco los milagros de Jesús se reducen exclusivamente a **unas pocas** clases (la telecinesis, la teleplástia, los gritos, los golpes...; véase n.182 anotación 15); y jamás fueron detectados en él ningún fraude ni error alguno, como sin embargo acontece en muchos "mediums", los cuales se han mostrado inventando y obrando fraudulentamente alguna cosa, y han sido convictos de fraude; y **el modo de obrar** de Jesús no transpiraba frivolidad alguna ni lo hacía apartándose de ser visto, o caía en alguno de los inconvenientes que son propios de las sesiones espiritistas: sesiones en las que todas sus manifestaciones (bien se expliquen en virtud de las fuerzas naturales o bien mediante fraudes, o bien a veces por intervención de espíritus que superan las fuerzas naturales) con toda certeza no pueden atribuirse a Dios, tanto por el modo como se realizan y por la persona que las lleva a cabo, como a causa del fin para el cual se realizan, a saber tales "almas" se manifiestan contrarias a la religión.

Ahora bien la hipótesis de fuerzas ocultas naturales no tienen ningún valor, ya que por el modo de obrar de Jesús queda totalmente manifiesto que se trata de excepciones en leyes físicas ciertas, las cuales debían ser únicamente aplicadas. -Y si Jesús conociera estas fuerzas ocultas y las hubiera empleado según su libre voluntad, ésto hubiera sido en aquel tiempo un milagro intelectual, si por el contrario no las conociera, y hubiera obrado no obstante según estas fuerzas sería un hombre totalmente incomprensible, lo cual queda absolutamente excluido por su modo de obrar.

499. EN CONTRA DE LA VERDAD RELATIVA.

9. Jesús no considera los milagros **como señales divinas**. Pues dice que también los seudoprofetos harán tales obras (S.Mateo 24,24; S.Marcos 13,22), y que no todos los que profetizaren y arrojaran demonios e hicieren tales portentos, se salvarán (S.Mateo 7,22s).

Respuesta: Sin embargo Jesús mismo, al mandar que nos prevengamos de los seudoprofetos y al darnos el modo de discernirlos, indica al menos implícitamente que los verdaderos milagros son señales divinas.(S.Mateo 24,25s); ahora bien Dios puede permitir prodigios preternaturales, que no necesariamente deben ser reconocidos como divinos. -Por otra parte también el mismo hecho de realizar verdaderos milagros "en el nombre de Cristo", aunque sea una gracia "gratis data" no está necesariamente unido con el don de la perseverancia.

10. Jesús no quiso ser reconocido como Mesías por los milagros (S.Marcos 1,44; 5,43; 7,36; 8,26; S.Mateo 9,30; 12,16; S.Juan 6,15); luego no presentaba los milagros como señal de su legación.

Respuesta: Ya hemos tratado (n.399,1) por qué Jesús a veces se apartaba del **reconocimiento popular y clamoroso** de su dignidad real mesiánica, a saber para que no pareciera que aprobaba las ideas erróneas del pueblo acerca del Mesías; y a fin de proceder gradualmente, hasta tanto que quedara bien delimitado el sentido con el que quería ser reconocido como Mesías; y para evitar revueltas populares...

11. Sin embargo Jesús **les echa en cara** la fe que **tienen a causa de los milagros** (S.Juan 4,48: al régulo; S.Juan 20,29: al apostol Tomás); y **reprende a los fariseos que esperaban milagros** (S.Mateo 12,39).

Respuesta: Esto era a veces, a saber si ya tenían el deber de creer a causa de otros milagros (véase S.Juan 4,45); y reprende a los fariseos **a causa de su mala disposición**, como si ellos mismos debieran elegir un milagro a su capricho.

12. Jesús **exige la fe antes de los milagros** (S.Marcos 9,22: "Si puedes creer, todo es posible para el que cree"). Luego el milagro no puede ser criterio para abrazar esta fe.

Respuesta: Distingo el antecedente. Jesús exige la fe **en su legación** anteriormente al milagro, **niego el antecedente**; a veces a un hombre que duda le propone el valor de la fe y de la confianza, **concedo el antecedente**.

13. Según S.Juan 12,37, a pesar de los milagros, los judíos no creían en Jesús. Luego los milagros no eran aptos para probar el testimonio de Jesús.

Respuesta: Distingo el consiguiente. No eran actos "per se" y según la intención de Jesús, **niego el consiguiente**; no eran actos "verátidens" y por la mala disposición de los judíos, **subdistingo el consiguiente**: no fueron actos para ninguno de los judíos, **niego el consiguiente** (pues muchos de los jefes de los judíos creyeron en EL: (S.Juan 12,42); no fueron aptos para muchos judíos que aprisionan de hecho la verdad 'de Dios en su injusticia (véase Rom. 1,18), **concedo el consiguiente**.

14. Es así que Jesús apela no tanto a los milagros que mueven por vía intelectual, como a la acción de Dios en el alma y a la experiencia interna (S.Juan 6,44; 7,17; 10,26; véase 8,42s); luego los milagros no prueban, por sí solos, su testimonio.

Respuesta: Distingo el antecedente. Jesús apela a la sujeción plena a la voluntad divina, **como a disposición moral del** alma para abrazar la fe, y apela a la acción interna de la gracia para esta misma disposición **para abrazar la fe en acto**, **concedo el antecedente**; apela a todo esto como si los argumentos en virtud de los milagros por vía intelectual no tuvieran de por sí poder de persuadir al entendimiento, **niego el antecedente**.

TESIS 33. JESUS CONPROBO SU TESTIMONIO DIVINO CON MUCHAS PROFECIAS QUE SE HAN CUMPLIDO.

500. Así como los milagros constituyen un criterio primario de la revelación, así también las profecías; las cuales son en verdad una clase de milagros psíquicos. Por ello, después de los milagros físicos de Jesús, parece que hay que tratar acerca de las profecías pronunciadas por él y comprobadas por la realidad de los hechos; y esto separadamente de los milagros ya que las profecías tienen de por sí fuerza para demostrar el testimonio de Jesús: de este modo se verá mejor cuántas son las clases de argumentos apologeticos.

Ahora bien, Jesús, al estar en la tierra, "hace milagros y predice ciertos hechos que iban a suceder después de muchísimo tiempo, e inspirando confianza en los oyentes presentes respecto a lo que mucho tiempo después acontecería, por medio de las obras milagrosas que Jesús entonces realizaba; dando también credibilidad a los milagros hechos en aquel tiempo en virtud de los milagros futuros a causa del cumplimiento de las profecías: y dando crédito en base a esta doble demostración a todo lo que se refería al reino".

501. ADVERSARIOS. Los racionalistas más rígidos consideran las profecías de Jesús como falsificaciones o interpolaciones después del suceso. Así STRAUSS, GOTTLOB PAULUS, W.WREDE, R.BULTMAN y otros que las consideran principalmente como creaciones de la comunidad cristiana posterior, a fin de ensalzar más fácilmente la gloria de Jesús.

Los racionalistas más moderados, hoy la mayor parte, no niegan alguna historicidad a las profecías de Jesús; si bien reducen ésta a presentimientos o previsiones naturales, a vagas adivinaciones o bien fortuitas o propias de un genio...

Los modernistas piensan principalmente que las consideradas profecías de Jesucristo surgieron de la ideá paulina acerca de la muerte expiatoria de Cristo, y que por ello en los evangelios debió decirse que Jesús previó tales hechos... (D.2038). Sostienen también los modernistas que Jesús se equivocó en cuanto a su venida ya inminente (véase la tesis en el tratado de **Ecclesia**).

502. DOCTRINA DE LA IGLESIA. EN EL CONCILIO VATICANO I, se enseña con toda claridad que Nuestro Señor Jesucristo pronunció muchas profecías, y ciertamente como argumento externo de la revelación divina que él mismo transmitió (D.1790). Ahora bien en el canon correspondiente (D.1813) no se mencionan las profecías, porque se juzgaba que ya se había tratado suficientemente ésto en el capítulo, y porque los adversarios lo que más atacaban eran precisamente los milagros físicos y también por el hecho de que las profecías son asimismo milagros (de la infinita sabiduría divina, así como los milagros físicos pertenecen a la omnipotencia divina). De este modo se expresaba el relator Rvdmo. Conrado Martín.

Una doctrina semejante a la del Vaticano I la encontramos en el **juramento antimodernista** (D.2145).

PIO IX, al citar en la Encíclica "Qui pluribus" distintos motivos de credibilidad, recuerda las **profecías de Jesús**, lo cual parece que concierne en primer término a las profecías hechas por Jesús y mediante Jesús, no a las profecías hechas acerca de Jesús o sobre Jesús; a causa de la enumeración conjunta con otras profecías: **acerca de la muerte, de la resurrección... de Jesús** (D.1638).

En el Syllabus (D.1707), se rechaza que las profecías... sean imaginaciones de los poetas.

503. VALOR DOGMATICO. Además del documento del Vaticano I (D.1790), donde se propone nuestra tesis juntamente con la prueba en virtud de los milagros, está suficientemente claro que se contienen en la palabra de Dios escrita y transmitida por tradición el que Jesús hizo profecías y muchas de ellas en confirmación de su misión y de su testimonio (véase, después, cuando tratemos acerca de la verdad relativa de las profecías, n.530). Además la Iglesia propone ésto como conocido por la Sagrada Escritura, o sea por la revelación divina.

La tesis por tanto es de fe **divina y católica**.

504. PRUEBA. Jesús demostró su testimonio divino con muchas profecías, **si consta acerca de la verdad histórica, filosófica y relativa de éstas**; es así que consta todo esto; luego sáquese la consecuencia.

1) **CONSTA ACERCA DE LA VERDAD HISTORICA.** Y para probar ésto (de modo semejante a como hemos hecho anteriormente, en el n.481s):

A) **Vamos a presentar un resumen de las profecías de Jesús y al mismo tiempo el cumplimiento de las mismas;**

B) **Vamos a mostrar que este conjunto de profecías pertenece a la sustancia de los evangelios.**

A) PRESENTACION DE UN RESUMEN DE LAS PROFECIAS DE JESUS, Y AL MISMO TIEMPO EL CUMPLIMIENTO DE LAS MISMAS.

a) PROFECIAS ACERCA DE SI MISMO, ESTO ES ACERCA DE SU PASION Y DE SU MUERTE.

* En los sinópticos:

Números arábigos	EVANGELISTAS		
	San Mateo	San Marcos	San Lucas
1	Les será arrebatado el esposo:		
	9,15	2,19-20	5,34-35
2	Después de la confesión de Pedro:		
	16,21-23	8,31-33	9,21-22
3	El Hijo del hombre tiene que padecer de parte de ellos:		
	17,9.12	9,8-11	-----
4	Estando reunidos en Galilea:		
	17,22-23	9,30-32	9,44
5	Ha de padecer el Hijo del hombre:		
	-----	-----	17,25
6	Subiendo a Jerusalén:		
	20,17-19	10,32-34	18,31-34
7	El cáliz que yo he de beber:		
	20,22	10,38	-----
8	Viene el Hijo del hombre a dar su vida:		
	20,28	10,45	-----
9	Sobre los perversos viñadores:		
	21,33-45	12,1-12	20,9-19
10	Dentro de dos días el Hijo del hombre será entregado para que le crucifiquen:		
	26,2	-----	-----
11	Me ha ungido para mi sepultura:		
	26,12	14,8	[S.Juan 12,7]
12	Uno de vosotros me entregará:		
	26.21	14,18	22,22

			[S.Juan13,21-30]
13	No beberé más de este fruto de la vid...:		
	26,29	14,25	22,18

En S.Juan: 2,19 (destruid este templo); 3,14 (es preciso que sea levantado el Hijo del hombre); 8,28 (cuando levantéis en alto el Hijo del hombre...); 10,15-18 (doy mi vida por mis ovejas; 12,24 (si el grano de trigo no cae en la tierra y muere...); 12,32 (y yo, si fuere levantado de la tierra...); 12,35 (por poco tiempo aún está la luz en medio de vosotros...).

En medio de una abundancia tan grande de profecías téngase en cuenta v.gr. n.6 (S.Mateo 20,17-19), donde en pocas palabras se puede encontrar muchos datos precisados con todo detalle; e igualmente respecto a otras circunstancias -los números: 10-13 (S.Mateo 26,2.12.21.29).

Y consta claramente acerca de su cumplimiento; en concreto acerca del escarnio por parte de los gentiles: S.Mateo 27,28-31; S.Lucas 23,11.

505. b) PROFECIAS ACERCA DE SUS DISCIPULOS. Respecto al traidor Judas: S.Juan 6,65-71; S.Mateo 26,21-25 (S.Marcos 14,18-21; S.Lucas 22,21-23; S.Juan 13,2130).

* **Respecto a Pedro:** Simón será llamado Céfás (S.Juan 1,42); la vocación de éste de pescador de hombres (S.Lucas 5,10); su primado (S.Mateo 16,18s); la triple negación de Pedro (S.Mateo 26,30-35; S.Marcos 14,2731; S.Lucas 22,31-34; S.Juan 13,38); su martirio (S.Juan 21 18s).

* **Respecto de la Magdalena:** Donde quiera que sea predicado este evangelio en todo el mundo, se hablará también de lo que ha hecho ésta, para memoria suya (S.Mateo 26,13; S.Marcos 14,9).

148

* **Respecto de los hijos del Zebedeo:** Beberán el cáliz del Señor (S.Mateo 20,23; S.Marcos 10,39).

Acerca del cumplimiento de todas estas profecías consta fácilmente. En cuanto al martirio de Santiago lo testimonia el libro de los Hech.Apos. 12,2. Por lo que se refiere a los

padecimientos que tuvo que sufrir S. Juan nos lo indica también el libro de los Hech. Apost. 5,40s; y el libro de la Apoc. 1,9; Tertuliano, junto a la puerta latina; respecto a la muerte no violenta de S.Juan véase, S.Juan 21,18-23.

* **Respecto a la huida de los discípulos** en la pasión del Señor: S.Mateo 26,31; S.Marcos 14,27.

* **Respecto al cumplimiento de esta profecía S.Mateo 26,56; S.Marcos 14,50** (entonces todos los discípulos le abandonaron y huyeron).

* **Acerca de la venida del Espíritu Santo** sobre los discípulos: S.Juan 14,16s.26; S.Lucas 24,49; Hech. Apost. 1,8.

Sobre el cumplimiento de esta profecía Hech. Apost. 12,1ss.

* **Acerca de las persecuciones** de los discípulos: S.Mateo 10,17-23; S.Marcos 13,9-13; S.Lucas 10,3; 12,11s; 21,12-19.

Sobre el cumplimiento de esta profecía tratan en los Hech. de los Apost. c.4-8.12.16.22ss; y véase la tesis 40 acerca de los mártires y Suetonio y otros historiadores.

* **Sobre los milagros** que iban a ser realizados por los discípulos: S.Marcos 16,17.

Acerca del cumplimiento de esta profecía S.Marcos 16,20; Hech. Apost. 2,43; 3,6-10; 6,8; 9 32-42; 14,8 11; 16,16-19; 19,11s; Rom.15,19; 1 Cor. 12,10; 2 Cor. 12,12; Galatas 3,5. Y además la historia entera.

* **Sobre la conversión de los gentiles y acerca de la predicación universal del Evangelio:** S.Mateo 8,11 (S.Lucas 13,29: **muchos vendrán del oriente y del occidente...**); S.Mateo 21,43 (**os será quitado el reino de Dios y será entregado a un pueblo que rinda sus frutos**); S.Mateo 24,14 (S.Marcos 13,10: **será predicado este evangelio del reino en todo el mundo...**); S.Mateo 26,13; (S.Marcos 14,9: acerca de la Magdalena, será predicado el evangelio **en todo el mundo**); S.Lucas **24,46s** (**estaba escrito que se predicase... la penitencia para la remisión de los pecados a todas las naciones...**); Hech. Apost. 1,8 (**seréis mis testigos... hasta los extremos de la tierra**). Véase S.Juan 3,16 (**para que todo el que cree en mí...**); 10,16 (**y tengo otras ovejas...**)

12,32 (atraeré todos a Mí...); 17,20 (ruego... por cuantos crean en mí por su palabra...).

Respecto al cumplimiento de estas profecías véase S.Marcos 16,20; Hech.Apost. a lo largo de todo él; la tesis 38, que trata acerca de la propagación del cristianismo.

* De este modo se **realizará la existencia de la Iglesia** a lo largo de todo el orbe, a la cual el Señor le dará sus auxilios y su asistencia: S.Mateo 16,18s; 28,20.

* **No obstante se dará en ella contradicción interna y herética:** S.Mateo 13,37-49 (pues habrá cizaña y gente mala); S.Mateo 7,15.22 (habrá falsos profetas).

Acerca del cumplimiento de ésta profecía consta por la historia sobradamente conocida, y además véase la tesis 39 acerca de la conservación de la Iglesia en medio de las dificultades.

506. c) PROFECIAS ACERCA DE LA DESTRUCCION DE LA CIUDAD Y DEL TEMPLO.

Esta profecía la refieren los tres sinópticos, en cambio no habla de ellas S.Juan, porque, cuando escribió éste, ya se había comprobado la verdad de la profecía por la realización del hecho. En los sinópticos se mezclan algunos datos que se refieren a la última venida del Señor. Ahora bien aquéllos datos que parecen referirse a la primera venida del Señor en su poder mediante la destrucción de la ciudad, pueden ordenarse del siguiente modo: Precederán señales al desastre (algunos de los cuales, aunque pueden parecer generales y propios también de tiempos venideros, sin embargo parece que indican **más** el tiempo anterior a la destrucción de la ciudad de Jerusalem): **vendrán pseudocristos que seducirán a muchos** (S.Mateo 24,4s; S.Marcos 13,5s; S.Lucas 21,8); **oireis hablar de guerras y de revueltas... cuando oyereis hablar de guerras y rumores de guerras y revueltas...** (S.Mateo 24,6-8; S.Marcos 13,7s; S.Lucas 21,9s); e igualmente **habrá grandes terremotos y en diversos lugares, hambres, pestes, espantos y grandes señales del cielo** (S.Lucas 21,11; S.Mateo 24,7; S.Marcos 13,8). **Pero antes de todas estas cosas podrán sobre vosotros las manos y os perseguirán, entregándoos a las signagogas y metiéndooos en prisión, conduciéndooos ante los reyes y gobernadores...** (S.Lucas 21,12; S.Mateo 24,9.17.18s; S.Marcos 13,9).

El asedio de la ciudad precederá a la destrucción de ésta: **cuando viéreis a Jerusalén cercada por los ejércitos, entended que se aproxima su desolación** (S.Lucas 21,20). Este asedio será de tal naturaleza que habrá tiempo para que **los que estén en Judea huyan a los montes; los que estén en medio de la ciudad, retírense...** (S.Lucas 21,21s; S.Mateo 24,16s; S.Marcos 13,14-16); **pues serán aquéllos días de tribulación tal como no la hubo desde el principio de la creación que Dios creó hasta ahora, ni la habrá** (S.Mateo 24,29-21; S.Marcos 13,17-19; S.Lucas 21,22s).

Todo esto sucederá, **cuando viéreis, pues, la abominación de la desolación predicha por el profeta Daniel [Daniel 9,27], en el lugar santo** (S.Mateo 24,15; S.Marcos 13,14). - **Porque días vendrán sobre ti y te rodearán de 'trincheras tus enemigos, y te cercarán y te estrecharán por todas partes y te abatirán al suelo a ti y a los hijos que tienes dentro, y no dejarán en ti piedra sobre piedra** (S.Lucas 19,43s; véase S.Mateo 24,2). **Caerán al filo de la espada y serán llevados cautivos entre todas las naciones, y Jerusalén será orillada por los gentiles hasta que se cumplan los tiempos de las naciones** (S.Lucas 21,24; véase S.Mateo 23,38; S.Lucas 13,35: **vuestra casa quedará desierta**).

507. Acerca del cumplimiento de esta profecía, la cual **no es una simple descripción común y tópica**, del modo como se tomaban por asalto las ciudades antiguas (véase Isaías, 29,1-4), según queda claro al que considere todas las circunstancias concretas que se predicen, consta por los historiadores y viene bien el conocer lo siguiente:

Y en primer lugar testifican ciertamente acerca de los **pseudocristos**, que vieron, los Hech. Apost. 5,36; 21,38; y de un modo especial FLAVIO JOSEFO, el cual habla de cierto prestidigitador, llamado Teudas, el cual °persuadió a una gran multitud de hombres a que transportando sus recursos le siguieran hasta el río Jordán; ya que decía que él era profeta y decía también que, una vez que hubiere separado con su mandato las aguas del río, les dejaría fácilmente pasar a ellos; y con estas palabras engañó a muchísimos..." igualmente habla de otro que "vino desde Egipto a Jerusalén, fingiendo que era un adivino y persuadiendo a la turba de la plebe a que subiera con él al monte Olivete... pues decía que desde allí quería mostrarles cómo a su mandato se derrumbarían los muros de Jerusalén a través de los cuales les prometía que él les abriría paso..." Y estando Tito asediando a la ciudad, mientras ardía el templo, pereció "una enorme y abigarrada multitud, unas seis mil personas (6.000) éstos a causa de la destrucción seguían a un

cierto falso profeta, el cual había predicado por aquel tiempo al pueblo en la ciudad que Dios mandaba que ellos subieran al templo, para recibir las señales de salvación... Y habían sido sobornados por los tiranos en orden al pueblo muchos falsos profetas, que anunciaban que había que esperar una ayuda de Dios, a fin de que el pueblo no huyera y para que los retuviera la esperanza a aquéllos que no tenían miedo y también a los guardianes... Así pues los seductores engañaban a la plebe miserable mintiendo bien persuadiéndoles de que ellos habían sido enviados por Dios; y en cambio ni se daban cuenta, ni hacían caso de los hechos tremendos y que anunciaban de antemano la desolación que iba a venir...".

508. En cuanto a las **guerras** y revueltas dentro del imperio romano baste el leer a los historiadores que tratan acerca de aquella época, o también oigamos a TACITO el cual al empezar a escribir los libros titulados de las Historias, dice: "Emprendo una obra muy abundante en sucesos, atroz en cuanto a las batallas, llena de sediciones y revueltas, cruel incluso en la paz misma. Murieron por la espada cuatro emperadores [Neron, Galba, Oton, Vitelio], hubo tres guerras civiles, muchas guerras con enemigos extranjeros y la mayor parte de las veces se entremezclaron unas con otras. Tuvieron un resultado próspero las guerras llevadas a cabo en Oriente [Asia Menor, Armenia...], y un resultado adverso las llevadas a cabo en Occidente. Hubo desórdenes en el Illyrico; las Galias estuvieron vacilantes en su fidelidad; fue domeñada la Britania y muy pronto dejada en libertad; se levantaron contra nosotros los pueblos ármatas y suevos; se hicieron famosos los Gafios por los desastres mutuos entre ellos y nosotros. Estuvieron también a punto de levantarse las armas de los partos, para escarnio del falso Nerón. Además Italia se vió envuelta en nuevos desastres, o bien en desastres que se repitieron tras una larga serie de siglos...". Y en tiempo de Vespasiano se llevó a cabo la guerra en contra de los judíos.

509. Por lo que se refiere a los terremotos, y a las hambres y a las pestilencias que precedieron, si tomamos los hechos al pié de la letra y no como una mera descripción común de índole apocalíptica, puede confirmarse por los historiadores: En efecto, estos hablan de unas dos épocas de hambre que se dieron en tiempo de Claudio. Respecto a la primera sucedió del año 42 al año 44 después de Jesucristo. Y la segunda hacia el año 51 después de Jesucristo (año 11 del Imperio de Claudio) y acerca de ésta segunda dice Tácito: "ocurrieron ese año muchos hechos extraordinarios... las casas quedaron destruidas por frecuentes terremotos; y cuanto más se extiende el temor, por el pánico de la gente, cada uno de los hombres es aplastado en su impotencia. Faltaron también los

cereales, y el hambre que surgió por este motivo se consideraba como un hecho portentoso...". SUETONIO habla "de la carestía de los aprovisionamientos" y de una "hambre general ", que se dió en tiempo de Nerón.

Y TACITO describe de nuevo una situación espantosa de aquélla época: "incluso las deidades señalaron con tempestades y enfermedades un año que fue terrible por tantos hechos horrorosos. La región de la Campaña quedó devastada por el huracán de los tiempos, el cual derribó por doquier las granjas, los arbustos y los sembrados; y propagó su fuerza huracanada hasta los contornos de la ciudad, en la cual el contagio de la pestilencia asolaba a toda clase de mortales, sin que hubiera ninguna tempestad en el firmamento que pudiera apreciarse a la vista. Sin embargo las casas estaban repletas de cadáveres y los caminos de enterramientos; ni hombres, ni mujeres, ni mayores, ni jóvenes, ni niños se vieron libres del peligro; lo mismo los esclavos que las personas libres morían precipitadamente en medio de los lamentos de sus cónyuges e hijos; los cuales, mientras estaban sentados asistiendo al funeral, mientras se lamentaban entre llantos, muchas veces morían abrasados en la misma hoguera. Las muertes de los Equites y de los Senadores, aunque se vieran indistintamente unas y otras, eran menos lamentadas; como si a causa de la común mortalidad evitaran por anticipado la crueldad del emperador...". Respecto a la época del asedio mismo de la ciudad de Jerusalén FLAVIO JOSEFO recuerda el gran número de quéllos que habían acudido de toda la región a la fiesta de los ácidos y de repente se vieron asediados "de tal forma que al principio la peste les atacó a éstos ciertamente por la estrechez de el lugar donde se encontraba y después con todavía mayor rapidez el hambre...".

510. Acerca de los hechos espantosos y de las señales que aparecieron en el firmamento TACITO, al hablar ya de la guerra judía, dice lo siguiente: "habían sucedido hechos prodigiosos que éste pueblo supersticioso y contrario a las religiones no puede aplacar ni con víctimas ni con promesas. Se vieron a lo largo del cielo sacar ejércitos en orden de batalla, armas brillantes, y resplandecer el templo por un repentino fuego de nubes. De pronto se abrieron las puertas del templo y se oyó una voz humana muy fuerte de que "se iban los_ númenes", y al mismo tiempo un enorme movimiento de los que se iban...".

Y FLAVIO JOSEFO de modo semejante, al tratar de la misma guerra: "...sobre la ciudad se quedó fija una estrella semejante a una espada, y durante el espacio de un año el

cometa se mantenía en su tono ardiente; después antes de la rebelión y de los primeros levantamientos de guerra estando el pueblo reunido para el día festivo de los ácidos, el día 8 del mes de abril, a las nueve de la noche, una luz tan grande brilló alrededor del altar y del templo, que parecía que era un día claro, y esto duró por el espacio de media hora; lo cual era considerado ciertamente por personas ignorantes como una buena señal, en cambio los escribas conocedores de la Sagrada Escritura juzgaron al instante que se pronosticaban las cosas que acontecieron después de estos sucesos... Pocos días después de la fiesta,- el día 21 del mes artemisio, apareció una figura portentosa que sobrepuja todo crédito. Y en efecto lo que voy a decir parecería, según pienso, que es una fábula, a no ser que hubiera sido dado a conocer por aquéllos que lo presenciaron y a no ser que los desastres que se han seguido de ningún modo hubieran sido inferiores a éstas señales. En efecto antes del ocaso del sol, a lo largo de toda la región se vieron que eran elevados a los aires los carros, y se vieron ejércitos armados avanzar a través de las nubes y asediar las ciudades. Y el día de la fiesta llamada de Pentecostés habiendo entrado de noche los sacerdotes al templo para desempeñar según costumbres sus ministerios, dijeron que en primer lugar ellos oyeron ciertamente un movimiento y un estrépito, y que después oyeron una voz como de una apiñada muchedumbre que gritaba al mismo tiempo: marchémonos de aquí".

511. Respecto a las persecuciones de los discípulos en las sinagogas y en presencia de los reyes y de los jueces... atestigüan de modo unánime los hechos de los Apóstoles y las historias profanas escritas por FLAVIO JOSEFO, TACITO, SUETONIO.

Y no hay duda de que por aquél entonces en realidad, **abundó la iniquidad, y se enfrió la caridad de muchos** (S.Mateo 24,12), según se muestra de modo manifiesto por la corrupción que imperaba en el mundo romano y griego (véase n.674); y asimismo que para el tiempo del asedio y de la destrucción de la ciudad **había sido predicado el evangelio del reino en todo el mundo** (S.Mateo 24,14), a saber en el mundo entonces conocido; así como Pablo alaba la fe de los Romanos, la cual es anunciada -dice- **en todo el mundo** (Rom. 1,8), o también el evangelio "que ha sido predicado **en toda creatura** que hay debajo del cielo" (Colosenses 1,23).

512. Hubo, y siendo de éllo testigo la historia, dos **asedios de Jerusalén**: uno el año 66 después de Jesucristo, cuando CESTIO GALO quería reprimir el levantamiento de los judíos contra los romanos; sin embargo en contra de lo que se esperaba, habiéndose

apoderado ya en parte de la ciudad, replegó el ejército. El segundo asedio ocurrió a partir del año 68, cuando VESPASIANO y, habiendo sido éste nombrado emperador, su hijo TITO asediaban la ciudad. Hay quienes refieren las palabras de S.Lucas a ambos asedios:-"y te rodearán de trincheras tus enemigos, y te cercarán, y te estrecharán por todas partes [dos veces]" (S.Lucas 19,43). Ciertamente los Cristinaos después del primer asedio, acordándose de las palabras del Señor, marcharon a los montes de Perea, a la ciudad de Pella.¹⁷

Y el templo, que había sido ocupado por los celotes juntamente con la mortandad y las abominaciones había sido también profanado.

513. En cuanto a la tribulación de aquellos días en aquéllos que se habían quedado en Jerusalén, trata abundantemente y lo testifica el historiador de la guerra judía (Libros 5-6): en aquél segundo asedio, en breve tiempo, en concreto en cuatro días fué allanado todo el espacio que hay hasta los muros; los judíos quedaron encerrados. Y según el cómputo de FLAVIO JOSEFO, "había dos millones setecientos mil varones de los llamados legalmente puros y limpios (2.700.000) [en orden a comer el sacrificio], calculando a diez comensales por cada una de las víctimas [del sacrificio]...". Y "al comenzar a agravarse el hambre hacía estragos por las casas y por el pueblo. Y las casas estaban ciertamente llenas de mujeres y de niños debilitados por el hambre, y las callejas repletas de ancianos muertos. Los niños y los jóvenes hinchados a manera de unos espectros iban de un lado para otro por las plazas, y donde quiera que uno había sido víctima de la enfermedad, allí quedaba tendido. Además los enfermos tampoco eran capaces de sepultar los cadáveres de sus allegados y los que aún mantenían sus fuerzas íntegras, huían espantados bien por la multitud de los muertos, bien porque estaban inseguros acerca de su vida...".

514. "Y fué en verdad innumerable la multitud de aquéllos que a lo largo de la ciudad murieron de hambre; en cuanto a las calamidades que soportaron no puede ni siquiera narrarse. En efecto por cada una de las casas, si en alguna de ellas hubiese aparecido incluso la sombra de un alimento, se hacía la guerra, y los amigos más entrañables luchaban entre sí, arrebatándose mutuamente los miserables socorros vitales. Ni siquiera la muerte misma inspiraba confianza de que allí reinaba la penuria, sino que incluso a aquéllos que acababan de morir, les escudriñaban los ladrones, no sea que alguno tal vez teniendo escondido alimento en su seno, fingiera morir... Además la necesidad tentaba a devorar cualquier cosa... ¿Y para qué va a ser menester mostrar la desvergüenza del

hambre por las cosas innanimadas? pues voy a hablar de un crimen cual ni siquiera se recuerda entre los griegos ni entre los bárbaros, y el cual es ciertamente horrible de decir y parecerá increíble de oír. De buena gana yo mismo hubiera pasado por alto este desastre, no sea que la posteridad piense que yo invento cosas extrañas si no tuviera innumerables testigos de entre los hombres de nuestra época...". Aquí se habla de una mujer, la cual degolló por el hambre a su propio hijo, y "después ella misma comió ciertamente la mitad cocido, y el resto lo conservaba guardado", hasta que descubierta se lo ofrecía a los otros para que comieran...

El templo de los judíos fué destruido por el fuego y por los ataques impetuosos de los Romanos, en contra incluso de la voluntad de TITO; falsos profetas fueron ocasión para el pueblo de una ruina todavía mayor.

515. Y después de haber sido tomada la ciudad "puesto que los soldados estaban ciertamente fatigados de tanta matanza, y pareció que quedaba viva una gran multitud, el César ordenó que solamente fueran matados los que se les encontrara armados y opusieran resistencia, y que en cambio todos los demás fueran capturados vivos. En cambio los soldados, asesinaban incluso a los ancianos y a las personas débiles juntamente con aquéllos a los que habían recibido la orden de matar... Y durante el tiempo de todo el asedio murieron un millon cien mil personas (1.100.000). La mayor parte de éstos era ciertamente de la misma raza, pero no de la misma región. Pues los que habían acudido de toda la región a la fiesta de los ácidos, de repente fueron asediados por la guerra: de forma que al principio los atacó en verdad la peste a causa de la estrechez del lugar, y después con más rapidez el hambre...". En realidad de verdad, **hubo una tribulación** tan grande que apenas **puede concebirse una mayor**. Y con razón dice FLAVIO JOSEFO: "...de todos los pueblos que sufrieron el yugo de los Romanos, ciertamente el nuestro es el que había llegado a la más grande felicidad, y después es el que cayó en el más espantoso desastre. Y las catástrofes de todos los pueblos de los 'que tenemos recuerdo histórico de toda época, si se comparan con las catástrofes que les sobrevinieron a los judíos, me parece que éstas no son superadas por aquéllas en mucho".

516. Y aquéllos ciertamente **murieron en su mayor parte al filo de la espada**. En cuanto a los restantes, a aquéllos judíos "que estaban en la flor de su edad y eran adecuados para el trabajo, habiéndolos llevado a la fuerza al templo, los encerraron en la mansión

destinada a las mujeres; y el César puso como guardián de éstos a uno de sus libertos y a FRONTON, que era uno de sus amigos, le encargó que decidiera cuál era la pena que cada uno había merecido. Ahora bien éste mató a todos los sediciosos y ladrones, que habían sido condenados por mutua delación; y a los jóvenes selectos, que sobresalieran sobre los otros por su presencia próspera, los reservaba para el triunfo, de todo el resto de los demás a los mayores de 17 años los envió encadenados a Egipto a extraer metales de las minas; TITO distribuyó también un gran número por las provincias, a fin de ser devorados en los teatros por las fieras y ser pasados por la espada. Todos los que tenían menos de 17 años fueron vendidos. Durante aquellos días, mientras FRONTON separaba a unos de otros, murieron de inanición once mil (11.000)... Y el número total de los prisioneros, que fueron cogidos cautivos durante el tiempo de toda la guerra, fue de unos noventa y siete mil (97.000)". **Y así eran llevados cautivos a todos los pueblos...** En los juegos celebrados en Cesarea, de entre los judíos "el número de aquéllos que lucharon con las bestias y que fueron quemados en la hoguera y que murieron peleando entre sí, sobrepasó a los dos mil quinientos (2.500)". De modo semejante también sucedió en BERITO.

517. El templo continuaba siendo profanado por las abominaciones a causa de los desastres de la guerra, de las matanzas y del derramamiento de sangre y también a causa de los estandartes de las divinidades paganas que habían llevado los soldados romanos; el templo que antes de la conquista de la ciudad al ocuparlo los celotes y los idumeos lo habían profanado con las luchas civiles dentro de la ciudad y le habían llenado de abominaciones.

518. La ciudad quedó destruida de tal forma que se cumplió en su sentido obvio la expresión evangélica "y **no dejarán en tí, piedra sobre piedra, que no sea destruida**". En efecto "después que ya no tenían ejércitos para acabar con ellos ni para cogerlos prisioneros... el César manda destruir ya desde los cimientos la ciudad entera y el templo, dejando unas torres que sobresalían por encima de otras, FASELO, IPRICO, MARIAMIDE; y solamente aquella parte del muro, que rodeaba a la ciudad por el occidente: ésta para que sirviera de campamento a los soldados que debían quedar allí como defensa; y las torres a fin de que indicaran a la posteridad qué clase de ciudad y de qué modo protegida se había apoderado de ella el valor de los Romanos. **En cambio todo el espacio restante de la ciudad lo desolaron dejándolo al ras del suelo aquéllos que lo destruían de tal forma que a los que se acercaban allí ni podían**

imaginarse que hubiera existido jamás en aquél lugar una ciudad habitada. Y éste fue en verdad, por causa de la locura de aquéllos que maquinaron novedades, el fin de Jerusalén, ciudad espléndida y celeberrima en sumo grado entre todas las gentes".

519. En un sentido totalmente pleno y más perfecto, se cumplió en verdad la profecía acerca de la destrucción del templo en los tiempos de JULIANO (año 363), que quería restaurar el antiguo templo de los judíos. Respecto a ésto viene bien el escuchar las palabras del pagano AMIANO MARCELINO, compañero y familiar del emperador, el cual testifica lo siguiente: "deseaba restaurar con enormes gastos el en otro tiempo magnífico templo que existió en Jerusalén, el cual después de muchos y mortíferos combates, fue tomado por asalto de manera penosa, durante el asedio de VESPASIANO y después de TITO, y el llevar a cabo la restauración se lo confió JULIANO a ALIPIO DE ANTIOQUIA, el cual en otro tiempo había gobernado la Britania sustituyendo a los preceptos. Así pues como el mismo ALIPIO se dedicara afanosamente a esta reconstrucción y le ayudara el gobernador, de la provincia, y rompiendo con frecuentes terribles ataques alrededor de los cimientos unos espantosos globos de fuego hicieron el lugar inaccesible a los obreros que a veces fueron consumidos por las llamas, y de éste modo se cesó en la empresa al resultar con toda claridad imposible el mismo comienzo". Y acerca de estos sucesos también dan testimonio otros escritores.

520. Y de este modo Jerusalén será hollada por **los gentiles** hasta que se cumplan los tiempos de las naciones (S.Lucas 21,24). Lo cual ha ocurrido desde aquél tiempo durante casi veinte siglos y no ha sido devuelta la ciudad a' los judíos. Y a este respecto importa conocer en primer lugar lo que sucedió a los judíos en tiempos de Adriano. Pues queriendo el emperador el que en las ruinas del templo de Jerusalén se edificara otro templo a Júpiter y en el lugar de la antigua ciudad se levantara una nueva, la cual se llamaría Elia Capitolina, los judíos se levantaron en una revuelta; y a las ordenes de Bar-Coba (**hijo de la estrella**), el cual dijo una y otra vez que él era el Mesías, los judios resistieron con furia a los Romanos, hasta que la sedición fué apagada a base de la sangre y la matanza de muchísimos judíos, en número de quinientos ochenta mil (580.000). Los restantes fueron vendidos como esclavos y fueron dispersados; se les prohibió también el que entraran en la ciudad, a no ser que una vez al año, el día de la destrucción de la ciudad, obtuvieran mediante dinero permiso para entrar a fin de lamentar la calamidad pública del pueblo y de la ciudad. El desastre aconteció el año 134-135 después de Jesucristo.

Y se puede ver al pueblo disperso por todo el orbe, desterrado; "porque mucho tiempo han de estar los hijos de Israel sin rey, sin jefes, sin sacrificio y sin cipos, sin efhod y sin terafim. Luego volverán los hijos de Israel y buscarán a Yahvéh, su Dios, y a David, su rey, y se apresurarán a venir temerosos a Yahvéh y a sus bienes al fin de los días":¹⁸

hasta que se cumplan los tiempos de las naciones; esto es, o bien hasta que se cumplan los tiempos en los que los gentiles dominarán, o bien -según otros autores y con más visos de verdad- hasta que se cumplan los tiempos a fin de que los gentiles conozcan el evangelio y entren en el reino de Dios. De éste modo concuerda también con las palabras de S.Pablo, "que el endurecimiento vino a una parte a Israel, **hasta que entrase la plenitud de las naciones; y entonces todo Israel será salvo**" (Romanos 11,25ss).

521. d) HAY TAMBIEN OTRAS PROFECIAS predichas por Jesús, las cuales se unen al mismo tiempo **con la penetración que Jesús tenía de lo** que estaba oculto; v.gr. en el caso del pollino que debía ser desatado llevado hasta él (S.Mateo 21,1-6; S.,Marcos 11,1-6; S.Lucas 19,29-34); y también el hecho referido al cenáculo donde debía prepararse la Pascua (S.Mateo 26,17-19; S.Marcos 14,12-16; S.Lucas 22,7-13)...

522. B) En el anterior resumen de las profecías de Jesús es fácil reconocer cuán grande es la multitud de textos extraídos de los evangelios, e igualmente la cantidad de versículos, que exponen las profecías de tal forma que éstas narraciones en los evangelios son **algo totalmente sustancial**. Hay que añadir a estos textos los lugares paralelos, y además aquéllos textos que están unidos intrínsecamente con los que hemos citado a causa de la conexión de la narración de tal forma que cualquiera saca la conclusión ahora de que no se trata de interpolaciones o de falsificaciones, sino de hechos totalmente asegurados por la historia y que pertenecen a lo sustancial de los evangelios. Y si alguno rechaza las profecías, a causa de tratarse de algo sobrenatural, si igualmente rehúsa los milagros narrados en los evangelios, por tratarse también de lo sobrenatural, si se quita los textos evangélicos conexiones con ambos, si también se quitan otros textos donde se narran milagros no realizados por Jesús (v.gr. S.Lucas 1,2)..., en ese caso, preguntamos, ¿qué queda de los evangelios... cuya historicidad hemos demostrado que consta de forma absoluta? -Luego **consta totalmente acerca de la verdad histórica de las profecías hechas por Jesús; y al mismo tiempo consta**

también -según hemos visto **acerca de la verdad del cumplimiento de dichas profecías.**

523. 2) CONSTA ACERCA DE LA VERDAD FILOSOFICA de estas profecías de Jesús, ya que en ellas se cumple todos los datos que se requieren en una auténtica y verdadera profecía considerada en sentido estricto.

En efecto se trata, según está claro:

a) **de sucesos libres futuros;**

b) los cuales se predicen no con palabras ambiguas, sino al menos en su conjunto **de una** forma lo suficientemente determinada; de tal modo que queda excluida la congetura probable o la temeridad.

524. Así aparece con toda evidencia, cuando algo se **predice con muchos detalles mínimos y concretos**, como ocurre en las profecías acerca de la pasión: el Hijo del hombre **será entregado** -no a otros cualesquiera, sino **a los príncipes de los sacerdotes y a los escribas;** -y le condenarán no al destierro o a otro castigo semejante, sino que le condenarán a muerte; -sin embargo de tal forma que ellos mismos no llevarán a cabo la sentencia mediante el pueblo que le apedree o por sí mismos -sino que **le entregarán -a los gentiles;** -y no solamente para que ejerzan contra él la sentencia de pena de muerte, -sino que se lo entregarán a los gentiles **para que sirva de escarnio, -y para que le flagelen -y para que echen salibazos sobre él -y para que le crucifiquen y le maten, -y al tercer día resucite.**

Igualmente era un obstáculo en orden a preveer, naturalmente la pasión y la muerte del Señor, el favor de que gozaba entre el pueblo y la entrada triunfal en Jerusalén (S.Mateo 21,8s) de manera que los príncipes temían **que se alborotara el pueblo** (S.Mateo 26,5; ni tampoco el procurador de los Romanos que debía dar la sentencia según la ley, era enemigo de Jesús; según lo confirmaron posteriormente los sucesos).

525. De forma semejante en cuanto a las profecías que se refieren a los discípulos, queda excluida la congetura probable: así acerca de Judas, **en cuanto a traidor y** a cerca del tiempo **determinado de su traición.** Igualmente acerca de la triple negación de Pedro, mientras **afirmaba lo** contrario con tanto ardor; y se predice con certeza: esta misma noche -antes que el gallo cante dos **veces-** Pedro le negará tres veces. -Y

respecto a María Magdalena una prudencia elemental impedía a Jesús el hablar de una forma tan aseverativa acerca del renombre que la acción de la mujer iba a alcanzar a lo largo del mundo entero (**en verdad os digo...**); del mismo modo no debía hablarse por conjetura acerca de la venida del Espíritu Santo (Decreto Libre de Dios) ni acerca de los milagros que iban a realizar los apóstoles...

526. La conversión de los gentiles y la predicación universal del evangelio (que está contenida en muchas profecías) **y la permanencia de la Iglesia en medio de las dificultades por las que iba a pasar**, todos estos hechos no podían ni tenían que ser esperados del esfuerzo de los doce apóstoles *y de otros discípulos los cuales estaban llenos de ignorancia y sobrecogidos de temor; más aún en todos éstos hechos veremos que se da un milagro moral (tesis 38.39), de donde debe excluirse absolutamente la conjetura y la temeridad.

527. La destrucción de la ciudad y la ruina del templo, a causa de las notas y las señales que antes hemos visto, ciertamente no debía esperarse respecto a aquella ciudad famosísima y aquel templo cuya fama era enorme. Lo impedían también el arte político de los Romanos, que querían conservar todo lo que perteneciera a los vencidos; y la destrucción llevada a cabo en Jerusalén en el templo mediante soldados que estaban fuera de sí, fue totalmente en contra de la voluntad de TITO.

528. Siendo todo esto así, consta sobradamente acerca **de la verdad** filosófica de muchísimas profecías de Jesús; y hay que atribuir al mismo poder de profecía todas las otras profecías, no a una previsión natural ni a una temeridad ni a una conjetura probable.

529. La verdad teológica de las profecías, cuando se trata de sucesos futuros libres, siempre se da, según hemos dicho (n.181,2); pues siempre éstos sucesos son conocidos por influjo de la ciencia divina.

530. 3) CONSTA TAMBIEN DE LA VERDAD RELATIVA de las profecías de Jesús: a) **Si Jesús hizo estas profecías en orden a confirmar** su testimonio; y b) **si éste nexo es aprobado de forma evidente por Dios.**

a) En general Jesús hizo sus profecías, así como todas sus obras y sus milagros físicos, al menos de un modo implícito y equivalente, en orden a confirmar y probar su misión divina.

En concreto Jesús apela al cumplimiento de algunas profecías, **para que cuando sucediere creáis** (S.Juan 14,29).

-Y así decía también (S.Juan 13,19): **desde ahora os lo digo, antes de que suceda, para que cuando suceda creáis que yo soy**, a saber, que yo soy el Cristo y el Hijo de Dios (véase S.Juan 8,24 al hablar de su misión **divina**, y al usar la expresión **que yo soy**).

-Igualmente en S.Juan 16,4: ...para que **cuando llegue la hora [de las persecuciones], os acordéis de ellas y de que yo os las he dicho**.

-Y respecto a los falsos profetas que iban a venir (S.Mateo 24,23-25): **he aquí que os lo he predicho...**

531. b) El nexo entre estas profecías y la legación **de Jesús y su divinidad**, en favor de las cuales pretenden dar testimonio, es aprobado con toda evidencia por Dios. En efecto no hay ninguna razón para sospechar de la falsedad o de la malicia del profeta, ni tampoco para pensar que Dios simplemente permite esto: en efecto queda excluido todo lo anterior a causa de la santidad de la persona y en virtud de su modo de obrar; y por el fin bueno y santo que pretendía, y a causa de los efectos buenos y santísimos, que se siguieron... De donde en éstas circunstancias iría ciertamente en contra de la providencia, de la sabiduría y de la bondad de Dios, el honrar a un farsario con el cumplimiento de las profecías.

Así pues consta acerca de la verdad relativa de las profecías de Jesús, y de éste modo Jesús demostró su testimonio divino con el cumplimiento de muchas profecías.

532. ESCOLIO 1. ACERCA DE LAS PROFECIAS QUE TODAVIA NO SE HAN CUMPLIDO. La prueba anterior se ha realizado en base a las profecías que ya se han cumplido y las cuales podrían comprobarse, no obstante hay otras cuyo cumplimiento se

espera, como son aquéllas que versan acerca de la última venida del Hijo del hombre; o bien se espera su cumplimiento en su plenitud, como son aquéllas profecías que se refieren a la perennidad de la Iglesia. A este respecto tienen vigencia las palabras de SAN AGUSTIN:

"Así pues todas estas cosas, así como leemos que fueron predichas tanto tiempo antes, así también conocemos, que posteriormente se llevaron a cabo; y del mismo modo que los primeros Cristianos, puesto que todavía no veían que habían sucedido estas cosas, se movían por los milagros a creer; así también nosotros puesto que todas estas cosas se han cumplido de tal manera como las leemos en los libros, los cuales fueron escritos mucho tiempo antes de que éstas cosas se cumplieran, libros donde se presentaban todas estas cosas como futuras, y ya se velan como presentes, somos en virtud de estas profecías ya cumplidas edificados en orden a la fe, a fin de que creamos **sin duda** alguna que *han* de suceder también aquéllas profecías que quedan manteniéndonos y **perseverando en la** confianza puesta en el **Señor...**".

533. ESCOLIO 2. OTROS MILAGROS INTELECTUALES. Las profecías acerca de los sucesos libres muestran la ciencia divina de Jesús. A estas pueden añadirse otras manifestaciones de una ciencia admirable, bien **el hecho de penetrar en** las cosas ocultas **y la cardionógsia**, las cuales se daban constantemente en la vida pública de Jesús.

Así sucedió respecto a Natanael (S.Juan 1,48-51); igualmente respecto a la samaritana (S.Juan 4,18.29.39); del mismo modo respecto a los pensamientos de los escribas antes de la curación del paralítico (S.Mateo 9,4; S. Marcos 2,8; S.Lucas 5,21ss); así también **en la acción** de arrojar a los demonios (S.Mateo 12,25); igualmente acerca de los pensamientos de los discípulos respecto al fermento de **los fariseos** (S.Mateo 16,7s); así también acerca del statere que se encontraba en la boca del pez (S.Mateo 17,27); igualmente respecto a los pensamientos de los fariseos **en orden a la** curación en sábado (S.Lucas 6,8); **en relación** con los pensamientos de Simón que desprecia a la mujer que riega con lágrimas los pies de Jesús (S.Lucas 7,39ss); acerca de los pensamientos del fariseo antes de la comida (S.Lucas 11,38); y Jesús conocía lo que en el hombre había (S.Juan 2,24ss).

Por consiguiente Jesús habla acerca de las cosas escondidas y acerca de los hechos futuros, de todos ellos como si estuvieran presentes, con una seguridad y una certeza máximas, y también con una sencillez y una facilidad pasmosas, de tal forma que se puede decir con toda razón: **y no** hay cosa creada **que no sea manifiesta en su** presencia, antes son todas desnudas y manifiestas a los ojos de aquél... (Hebreos 4,13).

534. OBJECIONES.

1. Jesús predijo tres negaciones de Pedro; ahora bien Pedro le negó cinco veces; luego no se cumplió la profecía de un modo determinado.

Respuesta: Distingo la mayor. Jesús predijo tres negaciones **como tres** actos morales o tres ocasiones, **concedo la mayor**; como tres actos físicos, excluyendo positivamente otros, niego la **mayor**.

2. Las predicciones de Jesús no son unívocas, pues dice según S.Juan 13,38: **no cantará** el gallo antes que **tres veces me niegues** (véase también S.Mateo 26,34; S.Lucas 22,34); y según S.Marcos 14,30: antes que el **gallo cante dos veces, me negarás tres**.

Respuesta: Es conocido que los gallos cantan a medianoche y a la aurora, ahora bien el canto del gallo indicado "simplíciter" solamente termina en el segundo canto,, así se entiende cómo **el canto del gallo** (alekterophonía) es el término técnico respecto a la tercera vigilia de la noche, a saber desde la doce hasta las tres de la madrugada, e indicado "simplíciter" señala el final de ésta vigilia, "ya que los gallos suelen cantar en aquellas tierras de Oriente alrededor de la hora tercia"; y esta es la hora del segundo canto del gallo, si se contrapone a la hora del primer canto del gallo que prácticamente coincide con la media noche.

3. Jesús se equivocó al profecitar su venida como que ya estaba próxima (S.Mateo 4,17; 10,23; 16,28; 24,24ss...).

Respuesta: Jesús predicó ciertamente un reino escatológico; sin embargo no meramente **escatológico, esto** es un reino que posee un estadio en esta tierra: la venida última y definitiva anunciada de antemano por Jesús, no era una venida inmediata. Véase respecto a las dificultades, que pueden ponerse en orden a éste tema el tratado de Ecclesia.

4. Jesús identificó su parusia futura con la próxima destrucción de la ciudad.

Respuesta: Distingo el antecedente. Cierta manifestación suya gloriosa, que iba a ocurrir en la destrucción de Jerusalén, concedo; su venida última, niego. Estos dos hechos se unen a causa de que por la semejanza de los acontecimientos podían darse de un solo golpe de vista con una cierta perspectiva profética, si bien sucederían en diversas épocas o planos.

5. La predicción de la destrucción de la ciudad es una descripción interpolada después del suceso.

Respuesta: a) Si hubiera sido así, los sinópticos no hubieran mezclado los hechos que se refieren a la destrucción de la ciudad con los que hay que referir a la última venida del Señor.

b) Además están plenamente comprobadas la veracidad y la historicidad de los sinópticos, e igualmente el que estos evangelios fueron escritos antes del año 70: véanse los n.275s. 285-287.304s.332s).

c) Sirviéndonos de los testimonios de Eusebio y de San Epifanio, los Cristianos, antes de ser asediada Jerusalén por segunda vez, emigraron a Perea acordándose de las palabras del Señor (S.Mateo 24,16).

6. Jesús, no teniendo éxito su predicación podía preveer su muerte.

Respuesta: Distinto el antecedente. Con todos los detalles y circunstancias que profetizó, niego; en otro caso, páse. Jesús desde el principio conocía su muerte que iba a suceder mediante la exaltación en la cruz (S.Juan 3,14), sin embargo **todavía no había llegado su hora.**

7. Jesús podía conjeturar por los caracteres de Judas y de Pedro la traición de aquél y la negación de éste.

Respuesta: De un modo natural y con certeza no podía conjeturarse tan gran perversidad y el tiempo de la traición por lo que se refiere a Judas, el cual se comportaba de tal forma que los otros nada advertían respecto a éste hecho (véase

D.Mateo 26,22); y Pedro, aunque era inconstante y de un temperamento sanguíneo, sin embargo era discípulo fervoroso y en aquél entonces se dejaba llevar de ese fervor, y sus negaciones no podían preverse de un modo natural de una forma tan detallada.

8. Jesús podía conocer su muerte y las circunstancias de la misma por las profecías del Antiguo Testamento.

Respuesta: a) Luego ya se admite su legación divina sobrenatural, acerca de la cual habla el Antiguo Testamento.

b) Aquéllas profecías del Antiguo Testamento no tenían las circunstancias añadidas por Jesús, ni hubieran sido claras a no ser respecto a Jesús.

9. Jesús se persuadió que él no podía ser reconocido como Mesías mientras subsistiera el templo, y por ello se persuadió que Dios quitaría éste impedimento por la destrucción del templo.

Respuesta: Todo esto es una invención gratuita; ni por previsión natural pudo tampoco Jesús predecir la destrucción del templo, ya que Dios podía muy bien hacer que, permaneciendo en pie el templo fuera Jesús reconocido como Mesías; Y tampoco Jesús pudo predecir con previsión natural aquella destrucción en las circunstancias en las que profecitada.

10. Podía Jesús prever aquella `desolación y destrucción del templo por el texto de Daniel 9,26.

Respuesta: La profecía de Daniel no contenía todas aquellas circunstancias y detalles, que se daban en la profecía de Jesús.

535. COROLARIO. LA SITUACION DEL PUEBLO JUDIO COMO ARGUMENTO APOLOGETICO. Según la profecía de Jesús que ya quedó concluida consta que los judíos después de la destrucción de la ciudad **fueron conducidos cautivos a todos los pueblos y que Jerusalén fué hollada por los gentiles**, lo cual consta por la historia que lleva ya sucediendo durante casi veinte siglos, como puede comprobar el que considere la situación lamentable que ha tenido el pueblo judío, en cuanto pudo:

En efecto ha sido un pueblo arrojado de **su patria y que vive en la dispersión**; y a pesar de no ser absorbido por los otros pueblos, sin embargo no ha llegado a constituir un solo estado.

Y este pueblo tampoco tiene un sacerdocio legítimo, que fuera tal teniendo su origen en la tribu de Leví en la familia de Aarón; ya que la distintas tribus después de la destrucción de la ciudad de Jerusalén de la dispersión se mezclaron y se confundieron entre sí. Tienen rabinos, pero no sacerdotes.

Tampoco tienen sacrificio, ya que el templo donde debían ofrecerse los sacrificios fue totalmente destruido. De aquí el que también el culto mosaico y la observación de la ley mosaica han venido a resultar imposibles en gran parte a los judíos.

Se encontraban igualmente **sin aquella** dicha temporal, que tenían en otro tiempo en su propia patria, y la cual Dios les prometía mientras observaran los preceptos divinos o hicieran penitencia, en el caso de que hubieran cometido algún delito. Ahora en cambio muchas veces, por no decir siempre de un modo sucesivo en distintos lugares, están sometidos a persecuciones.

Todos estos datos considerados en su conjunto y a lo largo de tanto tiempo pueden ser considerados como una señal de que los judíos han perdido por su culpa la misión que Dios les había confiado y su puesto de predilección, y que al antiguo testamento y a la vieja alianza con Yahvéh le ha sustituido el Nuevo Testamento.

Acerca de los judíos decía HUGO GROTIUS (1583-1645): "ahora una vez que han sido arrojados de la patria están en situación de desterrados, de menospreciados; ningún profeta viene a ellos; no hay ninguna señal de un futuro regreso; sus doctores como impelidos por un espíritu de vértigo han venido a traer en vergonzosas fábulas y enseñanzas ridículas, en las que abundan los libros talmúdicos....".

536. No pocos han considerado hasta ahora, según los destinos del pueblo judío, los cuales son regidos por la providencia divina, que esta atroz desgracia del pueblo, por otra parte tan singular y tan grande que sobrepasa con mucho al castigo de la cautividad de Babilonia, le ha sido impuesta como castigo también de un crimen horrendo; y que en

efecto ningun otro crimen puede hallarse que responda a tan enorme castigo, mas que la pasión y muerte del Mesías Hijo de Dios: de tal **modo que el pueblo que había sido ordenado por Dios para que en él viniera el Mesías, una vez rechazado el Mesías por dicho pueblo**, este pueblo es rechazado por Dios.

Por lo cual por todo lo anteriormente dicho se **confirmaría** una vez más que ya ha venido el Mesías, y que el Mesías no es otro sino Jesús de Nazaret, el que fué rechazado por los judíos, la piedra angular; y el que cayere **sobre esta piedra** se quebrantará **y aquél sobre quien cayere será** pulverizado (S.Mateo 21,44).

537. Y como dice San Agustín: "...a lo largo de todos los pueblos han sido dispersados los judíos, testigos de su iniquidad y de nuestra verdad. Ellos mismos poseen los códigos, acerca de los cuales profetizó Cristo y nosotros poseemos a Cristo. Y si tal vez en alguna ocasión algún pagano dudara, cuando le mostráramos las profecías acerca de Cristo, ante cuya evidencia se queda pasmado y lleno de admiración juzgara que han sido escritas por nosotros, por los códigos de los judíos probamos que las profecías acerca de Jesucristo fueron predichas mucho tiempo antes...".

538. Y de nuevo dice San Agustín: "y cuando leen, no se extrañen por el hecho de que aquéllos de los que son los códigos, no entienden estas cosas a causa de las tinieblas de sus enemistades. Pues ya antes ha sido predicho por los mismos profetas que ellos no entenderían; lo cual era menester que se cumpliera al igual que todas las demás profecías, y que según el misterioso y justo juicio de Dios pagaran el debido castigo por sus obras. En efecto aquél al que crucificaron y al que dieron hiel y vinagre, aunque estaba colgado en el madero de la cruz, a causa de aquéllos a los que iba a sacar de las tinieblas para llevarlos a la luz, dijo al Padre: perdónalos, porque no saben lo **que hacen** (S.Lucas 23,34); no obstante a causa de aquellos otros, a los que por causas muy misteriosas iba a abandonar, predijo mucho tiempo antes por medio del profeta: dieronme a comer hiel y en mi **sed me dieron a** beber vinagre.

Sea para ellos su mesa, lazo, y red para sus amigos.

Oscurézcanse sus ojos y no vean, y que sus lomos vacilen siempre (Salmos 68,22,24)... no fueron matados, sino que fueron dispersados; a fin de que no tuvieran [la fe], de donde alcanzaron la salvación, a pesar de estar en la fe; sin embargo, manteniendo en su

recuerdo de dónde nosotros alcanzamos la ayuda, sean partidarios nuestros en los Libros sagrados, en cambio enemigos nuestros en sus corazones, y en sus códigos testigos".

539. Mientras tanto la palabra del Señor siempre permanece actual: "¡Jerusalén, Jerusalén, que matas a los profetas y apedreas a los que te son enviados! ¡cuántas veces quise reunir a tus hijos a la manera que la gallina reúne a sus pollos bajo las alas, y no quisiste! vuestra casa quedará desierta, porque en verdad os digo que no me vereis más hasta que digais: bendito el que viene en el nombre del Señor" (S.Mateo 23,37-39).

Porque de los Israelitas es la adopción, y la gloria, y las alianzas, y la legislación, y el culto, y las promesas; cuyos son los patriarcas y de quienes según **la carne procede Cristo, que está** por encima de todas **las cosas, Dios bendito por los siglos** (Romanos 9,4s). Y sea nos permitido el esperar respecto a muchos el que pronto Dios "quite el velo de sus corazones", y **sean ingertados en el propio olivo** (Romanos 11,24), y den un fruto generoso en orden a su salvación, hasta que Israel entero alcance la salvación; que los dones y **la vocación de Dios son irrevocables** (Romanos 11,29).¹⁹

TESIS 34. JESUS, DESPUES DE HABER PREDICHO SU RESURRECCION (I), CONFIRMO SU TESTIMONIO DIVINO CON UNA PRUEBA MAGNIFICA MURIENDO REALMENTE (II) Y RESUCITANDO REALMENTE (III).

540. NEXO. Puesto que la resurrección de Jesús participa de la naturaleza tanto del milagro físico como de profecía que se ha cumplido, parece más adecuado el tratar acerca de ella después que ya hemos tratado acerca de los milagros y las profecías de Jesús en general.

La resurrección de Jesús Nazareno es además una corona y **recapitulación** de todos los signos dados por él; y por ello parece que debe tratarse acerca de la Resurrección de Jesús al final de los milagros realizados por **Jesús**.

541. IMPORTANCIA DE LA TESIS. Vamos a tratar por tanto la tesis que bien puede decirse que es la principal del Cristianismo **a fin de que no sea vana nuestra fe, si Jesucristo no hubiera resucitado** (1 Cor. 15,14); y ciertamente hemos llegado al punto clave y capital del tratado. En efecto la resurrección de Jesús ha sido **el mayor de los milagros**: no solo por el hecho de tratarse de un milagro de primera clase, a saber el que

alguien le resucite de la muerte, sino también, lo cual es todavía más extraordinario el que se resucite asimismo, esto es el resucitar por su propia virtud; si bien ésto, a saber el que Cristo se resucitó así mismo por su propia virtud, no debe necesariamente ser probado para demostrar que se trata de un verdadero milagro y para confirmar el testimonio de Jesús.

Así pues no tiene nada de extraño el que Jesús apelaba de un modo especial a éste milagro, y nada tiene tampoco de extraño el que los **apóstoles** invocan de un modo especial esta resurrección de Jesús, o por el contrario los actuales adversarios de la religión católica lo atacan.

542. ESTADO DE LA GESTION. A fin de que se vea la fuerza que entraña la profecía cumplida que se da en la resurrección de Jesús, y con el objeto de proceder cronológicamente, en primer término vamos a exponer la predicción de la resurrección hecha por Jesucristo mismo; después vamos a dejar constancia acerca de su muerte; y en último término dejaremos también constancia acerca de la resurrección auténtica y real de Jesucristo. De donde la tesis vamos a dividirla en tres partes.

Si hay constancia de la verdad histórica de estos tres hechos, constará fácilmente el testimonio divino de Jesús. En efecto **la verdad filosófica y la verdad teológica** de este hecho portentoso aparece sin esfuerzo alguno, ya que supera claramente las fuerzas de la naturaleza, y solamente Dios puede ser el autor de este hecho (pues la restitución de un muerto racional a la vida se realiza sin duda alguna por el supremo Autor de la vida); lo cual consta además por lo que ya hemos dicho y por lo que hemos tratado acerca de la persona de Jesús taumaturgo y acerca del modo de obrar de El, y también respecto al -fin que Jesús pretendió y en lo referente a los efectos que se han seguido de su acción. Ahora bien habrá constancia de la verdad relativa aduciendo las palabras de Jesús con las que, al predecir este suceso, recurría a él como testimonio de su misión. Y esto se va a indicar **expresamente** de un modo más apropiado en la primera **parte, al exponer las predicciones del hecho.**

543. ADVERSARIOS. Hay muchas teorías propuestas para tratar de intentar una solución natural de este hecho de la resurrección, teorías que se suceden unas a otras como las olas del mar con una extraña inestabilidad y un cambio singular; lo cual, al ser la

verdad inamovible, es señal totalmente evidente de la ineficacia e inconsistencia de estas teorías.

1. Entre los más antiguos la teoría del fraude fue en primer lugar seguida por los fariseos con los cuales pretendieron atribuir a los discípulos que vinieron de noche el haber ocultado el cuerpo de Jesús (S.Mateo 28,11-15).

De forma semejante otros judíos posteriores; y CELSO, el cual pretende también unir esta mentira a ilusiones.

En el siglo XVIII REIMARUS desempolvó esta misma teoría: que los discípulos habían robado el cuerpo del sepulcro y que las apariciones habían sido solamente invenciones de los mismos.

Otros más recientes prefieren decir que el cuerpo fue arrebatado por los judíos (REVILLE, LE ROY); o bien por José de Arimatea el cual, reflexionando sobre la ignominia que había caído sobre su propia familia a causa de sepultar a un crucificado, a ocultas procuró sepultar el cuerpo en otra parte (O.HOLTZMANN).

544. 2) LA TEORÍA DE LA MUERTE APARENTE fue propuesta principalmente por GOTTOLOH PAULUS estando esta teoría en consonancia con las explicaciones naturalistas, de las cuales hemos hablado antes (n.251.475): la muerte de Jesús, según esta teoría, fue solo aparente. Todas las cosas concurren de un modo maravilloso a la salud del herido: a saber, la herida de la lanza con el derramamiento de sangre fue un alivio medicinal, las unciones para la sepultura fueron una acción reconfortante del cuerpo casi difunto, el terremoto le dió la posibilidad de salir del sepulcro; y por último Jesús se revistió con las ropas del hortelano y fue hallado por las piadosas mujeres, las cuales le curaron. Esta absurda explicación la pone en ridículo STRAUSS mismo.

A esta teoría recientemente se acerca F.SPITTA, el cual no admitiendo la resurrección de Jesús, pretende admitir solamente la **curación de Jesús**, admitiendo o rechazando a su capricho y sin prueba alguna las fuentes.

Otros que recurren a la teoría de la muerte aparente son HERDER, VENTUTINI, DE REGLA, K.OTTO, STREFFE.

545. TEORIAS HISTORICO-CRITICAS pueden ser llamadas las siguientes (n.3-6), por el hecho de que emplean la crítica histórica; sin embargo la emplean según sus principios naturalistas y subjetivistas.

3. LA TEORIA MITICA fue propuesta por D.F.STRAUUS (véase n.252.475): la resurrección según esta teoría, es un mito bajo el influjo de las profecías del Antiguo Testamento (Salmos 15,8-11).

Otros (A.MEYER, P.W.SCHMIEDEL, A.LOISY) para determinar la expresión "al tercer día" recurren a Oseas 6,3; 4 Reyes 20,5; a pesar de que en éstos textos no está contenido nada respecto a la resurrección del Mesías, y por consiguiente ni siquiera se citan en el Nuevo Testamento.

4. LA TEORIA HISTORICO-COMPARATIVA DE LAS RELIGIONES pretende explicar la resurrección por influjo de las religiones orientales: dicen los seguidores de esta teoría que las primeras comunidades cristianas tomaron la idea de la resurrección del deseo de tener a su Dios glorioso al igual que otras religiones paganas; y que la idea de la divinidad que vuelve a resurgir estuvo muy extendida en todo el oriente. Así, siguen diciendo los partidarios de esta teoría, entre los pueblos que adoran a las deidades de orden vegetativo, al igual que en invierno como que muere la naturaleza y con la llegada de la primavera como que vuelve a resurgir, así también las deidades de estos pueblos se decía que resurgían: OSIRIS, ATTIS, ADONIS...

5. LA TEORIA HISTORICA-MORFOLOGICA describe el origen y el desarrollo de la idea de resurrección por influencia de la literatura popular (folklore), separando las *narraciones* históricas y los relatos en sus elementos primitivos. Pues la literatura popular suele usar dos motivos para ensalzar la vida de los héroes: el afanismo y la teopanía (no se halla el cuerpo del héroe y por ello se cuenta entre las deidades; vease ENEAS, ROMULO...), así opina E.BICKERMANN.

6. LA TEORIA SIMBOLICA, la cual la expusieron principalmente HARNACK y los modernistas: según ellos, la fe en la resurrección no fué tanto una fé acerca del hecho histórico mismo, cuanto acerca de una resurrección simbólica, a saber respecto a la vida inmortal de Jesús junto a Dios (D.2037; véase D.2036 2084). Pues, siguen diciendo estos

autores, la resurrección, los cristianos primitivos la entendían no como una resurrección real, sino ideal.

Según HARNACK hay que distinguir entre el anuncio acerca de sepulcro vacío y acerca de las apariciones (Osterbotschaft) y entre la fe pascual: que el crucificado venció a la muerte (Osterglaube); y sigue diciendo HARNACK que San Pablo trata acerca de esta fe (1 Cor. 15).

Según BULTMANN (n.1884) (véase respecto a su teoría "de la demitologización" n.258) la resurrección corporal de Jesús es un mito, así como otros que este autor pretende a su capricho considerar de este modo en el Nuevo Testamento.- Bajo esta forma mítica se halla, dice BULTMANN un cierto núcleo interno, que **contiene el triunfo de la cruz y la fuerza liberadora por medio de la Cruz.**

546. TEORIAS PSICOLOGICAS. Hay muchos que sostienen que no puede explicarse de un modo simplemente simbólico o por una cierta evolución mítica o literaria la persuasión tan extensamente difundida acerca de la resurrección de Jesús; sino que hay que admitir, dicen ellos, algún hecho histórico: que los apóstoles vieron a Jesús... pero que esto debe explicarse psicológicamente. De aquí el que podemos llamar a las siguientes teorías con el nombre de psicológicas.

7. EXPLICACION PATOLOGICA POR MEDIO DE VISIONES SUBJETIVAS: Dicen los seguidores de esta teoría, que los apóstoles, sobre todo Pedro, el cual influyó en los otros, o bien María Magdalena por su viva imaginación y por el deseo de ver a Jesús, mediante una alucinación puramente subjetiva, le hizo salir hacia fuera... de este modo se expresa con su lirismo típico RENAN; y más recientemente A.MEYER.

De modo semejante M.GOGUELL dice: que los apóstoles al acordarse de las cosas, que habían vivido con Jesús deseaban vehementemente y soñaron la vida gloriosa de Jesús, y fácilmente se imaginaron la resurrección.

Según CH.GUIGNEBERT la fe de la resurrección surgió en Pedro y en sus compañeros por reacción y a causa de. su confianza en Jesús, en contra de la primera depresión después de su muerte; las narraciones acerca de la sepultura y del sepulcro vacío, dice este autor, son muy posteriores.

8. EXPLICACION MEDIANTE LA EXPERIENCIA IRRACIONAL CON PNEUMATICA (R.OTTO): este autor dice que la resurrección de Jesús pudo conocerla Pablo y también otros apóstoles no por vía conceptual e intelectual, sino por una vía más elevada, a saber por la vía mística por la cual experiencia interna "veían" a Jesús.

9. EXPLICACION MEDIANTE VISIONES OBJETIVAS, cuales acontecen en los místicos: los partidarios de esta teoría dicen que la fe de la resurrección trae su origen de un fundamento verdaderamente objetivo en orden a establecer la realidad de las apariciones de Jesús, a saber que la fe de la resurrección trae su origen de las apariciones milagrosas de Jesús con cuerpo pneumático, semejante al cuerpo que había tenido en su vida mortal... Así se expresan E.VON DOBSCHÜTZ, TH.KORFF.

10. LA SENTENCIA OCULTISTA es verdaderamente ridícula: dice esta sentencia que se dió una materialización del cuerpo de Jesús a base de una materia extraída de los discípulos, así como en las sesiones espiritistas acontecen "los ectoplasmas"; después tal vez en una nube que le asumió de los ojos de ellos (Hech.Apost. 1,9), se operó la desmaterialización... Así opina R.A.HOFFMANN y de modo semejante W.KUHAUPT.

11. Algunos, no contentos con las explicaciones anteriores, afirman que hay algo misterioso en la resurrección y en los efectos prohibidos (H.GUNKEL); o bien se plantean la cuestión de cómo las experiencias psíquicas vienen a resultar los inicios de una religión como es la cristiana (K.G.GOETZ).

547. DOCTRINA DE LA IGLESIA. En cuanto a la primera parte, que Jesús predijo su resurrección, es un hecho manifiestamente de fe, puesto que está contenido claramente en la Sagrada Escritura; y además está propuesto en la predicación y en el magisterio ordinario de la Iglesia como dicho por Dios, cual algo que está expreso en las Sagradas Escrituras.

En cuanto **a la segunda y** tercera parte, a saber que Jesús murió verdaderamente y que resucitó verdaderamente, éstos hechos no solamente están contenidos en la Sagrada Escritura y los enseña la Iglesia como tales; sino que además se trata de unas verdades que se encuentran definidas en los símbolos (D.2ss, 13, 16, 20, 40, 42a, 54, 86, 286, 344) y en las profesiones de fe (D.255, 422, 429, 462, 709, 994, 1463). Principalmente se da la

explicación acerca de "la verdadera muerte de su cuerpo y acerca de que resucitó con una verdadera resurrección de su carne y con una auténtica acción de tornar el alma al cuerpo..." (D.422; véase D.462) y esto "por su propia virtud" (D.286); y comió para confirmar su resurrección (D.344).

El que por medio de la resurrección como verdadero hecho histórico se prueba de testimonio y la legación de Jesús está contenido en la revelación divina y escrita y lo propone el magisterio ordinario de la Iglesia, que ha sido en la revelación de Jesús y de - Los apóstoles; consta también por D. 1625 (BAUTIN). D.1638 ("Qui pluribus"); y el que se trata de un verdadero hecho histórico consta por D.2036s, 2084 (Modernistas).

VALOR DOGMATICO. Por consiguiente la tesis en razón de todo lo anteriormente dicho, es, en todos sus aspectos y en cuanto a todas las partes **de fe divina y católica.**

548. SE PRUEBA LA PRIMERA PARTE: Jesús **predijo su resurrección**, y recurría a ésta como confirmación de su testimonio.

a) En efecto Jesús con mucha frecuencia habló de este tema: a los fariseos que le preguntaban con qué poder echaba a los mercaderes del templo purificando de todo lo que ese comercio llevaba consigo respondió: **destruid este templo y en tres días lo levantaré** (S.Juan 2,13-22; véase S.Mateo 26,61; 27,40; S.Marcos 14,58). Del mismo modo a los escribas y a los fariseos que querían ver un signo procedente de él les prometió el **signo de Jonás**: "porque como estuvo Jonás en el vientre de la ballena tres días y tres noches, así estará el Hijo del hombre tres días y tres noches en el seno de la tierra" (S.Mateo 12,38-40; S.Lucas 11,29s). Igualmente en otro lugar prometió de nuevo el **signo de Jonás** a los que le pedían una señal (S.Mateo 16,1-4; S.Marcos 8,11s). Y después de la confesión de Pedro al predecir su pasión y su muerte, añade que **es preciso** que [El] **el Mesías y el Hijo del hombre resuciten** al tercer día (S.Marcos 8,30-32; S.Mateo 16,20-22; S.Lucas 9,21s).

b) La misma predicción se da después de la transfiguración al prohibir el que refieran a nadie la visión hasta que el Hijo del hombre resucite de entre los muertos (S.Mateo 17,9; S.Marcos 9,9). Y estando reunidos en Galilea, dijo Jesús: **el Hijo del hombre al tercer día resucitará** (S.Mateo 17,23; S.Marcos 9,31); y de modo semejante al subir a Jerusalén (S.Mateo 20,19; S.Marcos 10,34; S.Lucas 18,33). Véase también

S.Mateo 26,32 (S.Marcos 14,28): **"pero después de haber resucitado** os precederé a Galilea...".

c) En el evangelio de San Juan aparece igualmente con mucha frecuencia la predicción de su resurrección: en una discusión con los judíos (doy mi **vida para tomarla de nuevo** [S.Juan 10,17]; cuando **levasteis en alto al Hijo del hombre, entonces conoceréis que soy yo** [S.Juan 8,28s]); y a sus discípulos les dice (me **voy y vengo a vosotros** [S. Juan 14,28]; **pero de nuevo os veré** [S.Juan 16,22]).

549. Entre estas tan numerosas predicciones ténganse en cuenta las que se hallan bajo el apartado a), en las cuales se predice la resurrección como signo de su propia misión y como confirmación de su propio testimonio (véase también S.Lucas 24,44-46).

Por todos los textos aducidos consta que la predicción de la resurrección no es algo meramente accidental en los evangelios, sino que es totalmente sustancial: no solamente **a causa del número** de versículos que conciernen a este tema, en distintos lugares y ocasiones, **sino también a causa de la conexión orgánica con otros versículos**. Y así los temas acerca de la resurrección están conexionados orgánicamente en los evangelios con aquéllos que se narran acerca de la pasión y con otros, y también están conexionados entre sí, según puede ver de forma clara el lector: en efecto se repiten las predicciones en el mismo evangelio (v.gr. S.Mateo 16,20-22; 17,9; 17,23; 20,19; 26,32); en S.Juan se hace alusión con frecuencia a la resurrección; se habla dos veces del signo de Jonás; la comparación de la destrucción y de la reedificación del templo sale a colación mediante los falsos testigos en el proceso de la pasión (S.Mateo 26,61; S.Marcos 14,58); también hacen alusión a ésto las afrentas que recibe Jesús en la cruz (S.Mateo 27,40). Añádase también la coherencia de todos estos textos con las narraciones acerca de Jesús resucitado en los evangelios mismos y en los Hechos de los Apóstoles y en las epístolas de San Pablo. Por consiguiente, al tratarse de un tema que es sustancial en los evangelios, queda excluido el que estas predicciones hayan sido interpoladas después de haber sido escritos los evangelios.

Y si los evangelistas, atendiendo a la estricta historicidad de estos libros, merecen siempre fe histórica, debe ésto decirse mucho más cuando se trata de algo que es tan fundamental y básico en los evangelios mismos. En efecto la única razón de no admitir la predicción hubiera sido la sobrenatural ¡dad de este suceso; ahora bien ésto se referiría a

todos los milagros y a todas las profecias que se narran en los evangelios y en ese caso no quedaría en éstos nada auténtico y genuino. Además, si la predicción de Cristo hubiera sido inventada por los evangelistas, hubiera sido ésta expresada con claridad desde el principio en el sentido de verdadera resurrección, y no se hablaría de una torpeza de los discípulos en orden a entender este hecho, sino que **se hubiera añadido una interpretación tendenciosa** (véase S.Juan 2,22; S.Lucas 18,34; S.Marcos 9,32).

Ahora bien la predicción fue hecha no con palabras equívocas ni ambigüas, sino con palabras claras, **de tal forma que hasta los mismos enemigos la entendieron**, puesto que por eso pidieron la custodia del sepulcro (S.Mateo 27,63s), y en último término también entendieron con claridad la predicción sus discípulos y amigos (S.Juan 2,22; 20,9). En efecto este hecho se había predicho **a muchos**, tanto amigos como enemigos, **muchas veces y con constancia**.

Consta por tanto que Jesús predijo su resurrección y ciertamente como confirmación de su testimonio.

550. OBJECIONES.

1. Los discípulos "no entendían nada de ésto, eran cosas ininteligibles para ellos, no entendían lo que les decía" (S.Lucas 18,34); e igualmente "no entendían estas cosas [de la resurrección]" (S.Marcos 9,32); luego la resurrección no fue predicha con claridad.

Respuesta: Distingo el antecedente. Los discípulos no entendieron que se trataba de la resurrección al **menos después de haberse cumplido la profecía**, lo cual es suficiente para una verdadera profecía **niego el antecedente** (véase S.Juan 2,22; 20,9); antes del cumplimiento de la profecía, **subdistingo**: no entendían la expresión material y el concepto vulgar del hecho, **niego**; no entendían de qué modo se conjugaba con la **esperanza mesiánica** la resurrección y la pasión [**nada de ésto**: S.Lucas 18,34], **concedo**; por ello **guardaron aquella orden [que les dió Jesús de no contar a nadie lo que habían visto hasta que el Hijo del hombre resucitase de entre los muertos]**, y se preguntaban qué era aquéllo de 'cuando resucitase de entre los muertos*' (S.Marcos 9,10).

Distingo igualmente el consiguiente. La resurrección no fue claramente predicha en cuanto a lo que se exige para una verdadera profecía, **niego el consiguiente**; en otro caso, **páse el consiguiente**.

2. La predicción acerca de la destrucción del templo era equívoca, y podía entenderse materialmente del templo de Jerusalén, porque llegaría un tiempo en que los verdaderos adoradores adorarían no en Jerusalén, sino en espíritu y en verdad (S.Juan 4,21-23).

Respuesta: En la profecía acerca de la destrucción del templo y la vuelta a edificar el mismo no se hace ninguna alusión al hecho de cesar el culto mosaico, sino a la destrucción material de algún templo, no de algún culto; y Jesús dice que él lo reedificará. Por tanto no se da ningún equívoco con el hecho de cesar el culto. Por otra parte, si alguno lo admite, admitirá también la verdadera profecía.

551. SE PRUEBA LA SEGUNDA PARTE. JESÚS MURIO VERDADERAMENTE, no aparente ni ficticiamente como pretende la teoría naturalista.

En efecto se da una convergencia tal de tantos argumentos y testimonios en este aspecto, que históricamente no puede admitirse duda alguna. Testifican la muerte de Jesús:

1. Los cuatro evangelistas que afirman históricamente como testigos fidedignos la muerte de Jesús: S.Mateo 27,50; S.Marcos 15,37; S.Lucas 23,46; S.Juan 19,30.

2. Los soldados, como vieron a Jesús ya muerto, no le rompieron las piernas: S.Juan 19,32-34.

3. El centurión (S.Marcos 15,39) y **Pilatos** por información del Centurión (S.Marcos 15,44s).

4. Los príncipes de los sacerdotes y los fariseos: S.Mateo 27.63. Pues el odio de los enemigos era tal que no descansarían, a no ser que estuvieran totalmente seguros de la muerte de Jesús.

5. La madre de Jesús, S.Juan, y los otros que estaban junto a la cruz y que procedían de sus amigos, ciertamente no hubieran permitido que el cuerpo fuera llevado al sepulcro,

en el caso de que hubieran tenido la mínima sospecha de que Jesús sólo estaba aparentemente muerto, o bien que estaba sufriendo un síncope...

6. El pueblo, el cual había presenciado los tormentos de la pasión, al aceptar después la predicación **de San Pedro y de los apóstoles**: Hechos Apost.2,23 (...a éste... **le matásteis**); 3,15 (**matásteis al Autor de la vida**); **4,10...**; véase también, 1 S.Pedro 3,18.21. **7. San Pablo** (1 Cor. 15,3) predicó la muerte de Jesús como un hecho que había sido aceptado por él y que a su vez lo había transmitido y había sido también aceptado.

8. En las actas de Pilato se hablaba de la muerte de Jesús.

9. Además la herida de la lanza (S.Juan 19,34) hubiera sido causa de la muerte; **y de igual modo la pasión entera y la sepultura**; **y** no era posible en un sepulcro que estaba sellado y custodiado la curación de índole natural.

552. OBJECIONES.

1. Pilato se extrañaba de la muerte (S.Marcos 15,44); luego la pasión y los dolores no eran adecuados para **producir la muerte**.

Respuesta: Pilato "se extrañaba de que ya hubiera muerto. Y una vez que hizo llamar al Centurión le preguntó si había muerto ya y habiendo sido informado por el Centurión (de la muerte de Jesús)..." (S.Marcos 15,44s).

2. No es algo natural el dar-inmediatamente antes de la muerte un gran grito, según dicen los evangelistas; luego Jesús no se encontraba a punto de morir.

Respuesta: **Concedo el antecedente**. Ciertamente esto no es algo natural; pero niego el consiguiente **y la consecuencia**, porque podía ser **sobrenatural** el hecho de dar el grito. De este modo se demuestra irrefutablemente en virtud de la obra entera realizada por Jesús, a fin de mostrar así que su muerte había sido totalmente voluntaria: **yo doy mi vida**; por consiguiente acerca de la muerte de Jesús no puede dudarse de ningún modo razonablemente.

553. SE PRUEBA LA TERCERA PARTE. JESUS RESUCITO VERDADERAMENTE.

Noción de la resurrección. LA RESURRECCION, esto es una nueva vuelta a la vida, supone el que se ha vivido antes y el que se ha muerto; es por tanto **el cambio de algún cuerpo humano del estado de muerto al estado de vivo mediante la información de la misma alma concreta que tuvo antes.** Ahora bien no es necesario que el cuerpo después de resucitado se halle con las mismas propiedades y cualidades que tenía antes.

La resurrección puede ser de tal forma que el hombre resucitado tenga que morir otra vez (Lázaro); e igualmente puede tener los mismos defectos que antes. Sin embargo se entiende como resurrección **perfecta** cuando el hombre resucitado ya no tiene que morir más, y posee en su cuerpo aquellas dotes gloriosas, cuales sabemos que las tuvo Jesucristo en su cuerpo resucitado. Por consiguiente la resurrección perfecta no se entiende en el sentido de que pueda ser **imperfecta** admitiendo grados. En efecto la resurrección o se da o no se da; consiste en algo indivisible. Probamos la resurrección de Jesús "no in fieri", puesto que ninguno de los testigos la vid; sino que tratamos de la resurrección "in facto esse".

554. SE PRUEBA PRIMERO. POR INDUCCION BASADA EN LOS TESTIGOS DE LAS APARICIONES.

Formularemos el argumento de este modo:

- A) Una vez presentado el resumen de las apariciones de Jesús
- B) examinemos a los testigos de las mismas, y en primer lugar a los evangelistas, y
- C) comprobemos la predicación y la aceptación de Jesús en la primitiva Iglesia; después D) expongamos de una forma más abundante el testimonio especial de San Pablo en la 1 Cor. 15; y por último
- E) excluyamos el fraude en estos testimonios aducidos y
- F) excluyamos también el que se hayan engañado subjetivamente los testigos; para demostrar finalmente
- G) que no se trata de alguna visión mística objetiva, sino
- H) de la identidad real de Jesús vivo antes de sufrir la muerte con Jesús resucitado.

A) Las apariciones de Jesús, según la historia sacada de los evangelios, Hech. Apost. 1 Cor. 15, fueron las siguientes:

APARICIONES DE JESUS RESUCITADO					
Nu. Arabico	San Mateo	San Marcos	San Lucas	San Juan	1 Cor
1	A la Magdalena				
	-----	16,9	-----	20,11-17	-----
2	A las piadosas mujeres				
	28,9	-----	-----	-----	-----
3	A Pedro				
	-----	-----	24,34	-----	15,5
4	A los discípulos que iban camino de Emaús				
	-----	16,12	24,13-33	-----	-----
5	A los discípulos estando Tomas ausente				
	-----	16,14	24,36-43	20,19-23	-----
6	A los apóstoles estando con ellos Tomás. Véase Hech.Apost. 13,311				
	-----	-----	-----	20,24-29	15,5
7	A los discípulos junto al lago Tiberiades				
	-----	-----	-----	21,1-14	-----
8	A los apóstoles				
	28,16-17	16,15	-----	-----	-----
9	A más de 500 hermanos				
	-----	-----	-----	-----	15,6
10	A Santiago				
	-----	-----	-----	-----	15,7
11	A los apóstoles. Véase Hech.Apost. 1,4-9				
	-----	16,19	24,44-52	-----	15,7
12	A Pablo. Véase Hech.Apost. 9,17-27; 22,14;19; 26,16.				
	-----	-----	-----	-----	15,8

555. B) Testifican la verdadera resurrección de Jesús **en primer lugar los evangelistas que narran el hecho** y los Hech. Apóst. 1,3-12; y todos aquéllos a los que se les apareció. Y si los evangelistas y los Hechos tienen una plena autoridad histórica, mucho más la tienen al afirmar este hecho, que en ellos es **totalmente sustancial y está de acuerdo orgánicamente** con las predicciones de la resurrección y de toda la doctrina de la Iglesia primitiva.

Además la resurrección de Jesús **es narrada de un modo totalmente sincero** omitiendo el hecho mismo de la resurrección **"in fieri"** hecho que era adecuado para la descripción y para una idealización fantástica. Además no evitan las aparentes contradicciones ó divergencias en la narración ni pretenden llevar a cabo una clara armonía entre las narraciones; ni están preocupados por el afán de defender el hecho que relatan, el cual hecho se juzga que está fuera de toda controversia.

556. C) Y esta fué la predicación y la aceptación de la iglesia primitiva.

Así **San Pedro** testifica la resurrección de un modo especial, tratando con mucha frecuencia acerca de élla Hech.Apóst. 1,21s (cuando se busca a un nuevo apóstol, que haya sido testigo de la resurrección); 2,22-36 (al aplicar a Jesús la profecía del libro de los Salmos 15,8-11); 3,15 (al hablar al pueblo después de la curación del cojo: **matasteis al Autor de la vida, al cual Dios resucitó de entre los muertos...**); 4,2.8-10 (en presencia del Sanedrín); 5,30 (ante el consejo); 10,39 (en la conversión de Cornelio); 1 Pedro 1,21.

Así también todos los apóstoles: Hech.Apóst. 4,33.

Así todos los que escuchaban los sermones de Pedro y de los apóstoles, no poniendo ninguna objeción en un tema tan fácil, lo cual ciertamente igualmente lo hubieran hecho si el hecho de la resurrección no hubiera sido totalmente evidente: v.gr. 220 hombres que se encontraban en el cenáculo (Hech.Apóst. 1,15); del mismo modo aquéllos 3.000 y 5.000 que abrazaron la fé (Hech.Apóst. 2,32.41; 4,2.4)...

Así **S.Pablo** y las iglesias a las cuales escribe, no obstante acerca del testimonio de S.Pablo, a causa de su peculiar importancia hemos de tratar de un modo especial.

557. D) El testimonio de S.Pablo en 1 Cor. 15.

La importancia de este testimonio radica en el hecho de que es **independiente de los anteriores**. Como admiten incluso los adversarios; y de este modo tiene un sello peculiar de autenticidad. Además, puesto que la epístola a los Corintios ha sido escrita probablemente el año 55, ciertamente no mucho después, tendremos en élla un

testimonio **muy antiguo** de la resurrección que había sido predicada, y que ya antes había sido aceptada.²⁰

558. Exposición del texto. En la 1 Cor. aparece el estado de la primitiva iglesia, al hablar S.Pablo en los C.1-6 de los abusos, y al responder en los C.7ss. a las consultas que le habían propuesto los Corintios. En el C.15 responde a aquellos "sabios" los cuales dejándose llevar de los prejuicios helenistas (véase Hech.Apóst. 17,32 cuando algunos se ríen de S.Pablo en el Areópago, al hablar éste de la resurrección, negaban la resurrección corporal de los hombres o dudaban acerca de ella, o pensaban en virtud de un cierto espiritualismo que era suficiente la inmortalidad del alma. -Este error lo echa por tierra S.Pablo por el hecho de que supondría, lógicamente dando marcha atrás, el negar la resurrección corporal misma de Jesucristo, fundamento de la fe cristiana. Después se levantará también en contra del mismo error que se propagaba en el Asia Menor (2 Timoteo 2,17s). Y si habla acerca de la resurrección de los muertos elegidos, y no de los condenados, no por ello se niega la resurrección de los condenados; lo que ocurre es que en ese momento es preferible el animar la esperanza de los cristianos antes que hablarles del temor.

En primer lugar trata S.Pablo, V.1-11, del hecho de la resurrección de Cristo; **después** V.12-34. arguyen basándose en este hecho en orden a demostrar el hecho de nuestra resurrección; y **por último** V.35-58, trata acerca del modo de la resurrección y de la victoria última de Jesucristo.

* Versículo 1. **Os traigo a la memoria, hermanos, el Evangelio que os he predicado** [luego la resurrección de Jesucristo era objeto de su predicación], **que habéis recibido** [esta expresión responde a la expresión "os he transmitido", de la cual se habla en el V.3; luego aquélla predicación, que ocurrió el año 49 o el año 50 ya entonces fue aceptada en Corinto, como artículo de fe], **en el que os mantenéis firmes** [a saber aceptáis esta fe], V.2 y **por el cual sois salvos: si lo retenéis tal como yo os lo anuncié, a no ser que halláis creído en'vano** [expresión ésta última pronunciada en sentido irónico].

* Versículo 3. Pues **a la verdad os he transmitido** (**παρέδωκα, παράδοσις**, término técnico usado para la tradición oral], **en primer lugar** (era lo primero que decía, no que fuera a ellos a los primeros a los que ésto evangelizaba] **lo que yo mismo he recibido** [véase 1 Cor. 11,23: "porque yo he recibido del Señor lo que os he transmitido...";

tecnicismo para dar a significar la tradición oral: luego Pablo transmitió este hecho por vía oral, así como también él lo recibió por vía oral, si bien él lo conoció también sobrenaturalmente; lo recibió en su conversión, antes de la edad de 20 años, tal vez de Ananías (Hech.Apóst. 9) y después fue confirmado por Cefas y por Santiago. Y no se trata de una doctrina suya personal, sino de la doctrina común: lo **que yo mismo he** recibido; lo cual consta además por la siguiente fórmula fija, esto es por la fórmula del símbolo. Se trataba por tanto de un hecho aceptado comunmente, y se da por supuesto que es totalmente conocido y que está fuera de toda controversia, ya que de este hecho quiere argumentar en orden a nuestra futura resurrección corporal]: **que** [ὅτι explicativo, no causal] **Cristo murió** [realmente, según está claro] **por nuestros pecados** [así pues con una muerte expiatoria] **según las Escrituras** [v.gr. Isaías, 53; por consiguiente no se trata de una invención paulina].

* Versículo 4. **Que fue sepultado** [véase, Isaías 53,9. Luego había muerto realmente; y no tenía un cuerpo aparente, como después dijeron los docetas; y S.Pablo conoce el argumento del sepulcro. El Señor también "durmió", como dirá después hablando de los fieles], **que resucitó al tercer día, según las Escrituras** [véase Salmos 15,10 (Hech.Apóst. 2,27); la determinación "según las Escrituras" no afecta necesariamente a la expresión: "al tercer día", sino a la expresión "resucitó"; por lo demás véase S.Juan 2,1 (S.Mateo 12,38-40; 16,1-4 y textos paralelos)).

559. S. Pablo indica en estos versículos la real resurrección de Cristo:

- a) puesto que quiere deducir de la resurrección de Cristo el argumento para defender la real resurrección de los cuerpos;
- b) predicaba esta resurrección real en el Areópago, y por ello algunos se reían de él (Hech.Apóst. 17,32);
- c) la resurrección de Cristo está narrada juntamente con su muerte y sepultura, las cuales fueron **reales**;
- d) la determinación o concreción al "tercer día" se refiere sin duda a un hecho **real**;
- e) los verbos griegos **ἐγείρω ἀνίστημι** son los mismos que se usan al tratar de la real resurrección en S.Mateo 9,25 en textos paralelos (acerca de la hija de Jairo), y en S.Lucas 7,14 (del hijo de la viuda) y en S.Juan 11,24 (de Lázaro);
- f) las apariciones de las cuales trata inmediatamente después S.Pablo se prueba en su sentido obvio y en la realidad que son totalmente **reales**.

560. Versículo 5. **Y que se apareció a Cefas** [en primer lugar a causa de su autoridad primacial, la cual la reconoció S.Pablo de este modo y llamándole Cefas] **luego a los doce** [τοῖς δώδεκα, expresión que hace referencia al colegio apostólico; aunque solamente hubieran sido 11, o 10 al estar ausente Tomás].

* Versículo 6. **Después** [ἐπειτα , así como **antes** εἶτα : sin ergo **de suyo no necesariamente** con una sucesión cronológica; véase 1 Cor. 12,28] **se apareció una vez a más de 500 (quinientos) hermanos,** [solamente S.Pablo narra esta aparición a no ser que ésta se identifique con la aparición en Galilea, de la cual habla S.Mateo al final de su evangelio; no obstante S.Mateo refiere las palabras que entonces emplea a los 11 (once) discípulos. S.Pablo al hablar ahora de los hermanos presenta también el testimonio "de la iglesia discente"]: **de los cuales muchos,** plerique, la mayor parte] **viven todavía: y algunos murieron** [pues solamente habían transcurrido 25 años desde aquel hecho].

* Versículo 7. **Luego** [ἐπειτα , no con sucesión cronológica] **se apareció a Santiago,** [el Menor, el de Jerusalén, el cual era tenido en gran importancia entre aquellos cristianos; solamente S.Pablo narra esto; no obstante de una forma más extensa en el evangelio de los Hebreos], después [εἶτα] **a todos los apóstoles** [esto es, encontrando se Tomás con los otros; o antes de la Ascensión].

Por tanto S.Pablo no pretende enumerar todas las apariciones, ya que sin duda conocía las apariciones hechas a las mujeres; sino que buscaba testimonios auténticos u "oficiales", y por ello no habló acerca de las apariciones hechas a las mujeres; las cuales tal vez por el hecho de que eran preparatorias en orden a la de los apóstoles no se consideraban como "oficiales".

* Versículo 8. **Y después de todos, como a un aborto,** [ἔκτρωμα , feto prematuro y muerto. Pues S.Pablo de forma imprevista y sin preparación, repentina e impetuosamente, y de madre muerta (las sinagogas) fue engendrado en la Iglesia], **se me apareció también a mí** fue visto corporalmente].

Luego S.Pablo equipara su visión a las visiones de los apóstoles, en efecto es del mismo modo que ellos testigo oficial, autentico de la resurrección. Por ello, después de la digresión de los versículos 9 y 10, prosigue.

* Versículo 11. Pues tanto yo como ellos, **ésto predicamos y ésto habeis** creído [en efecto es el testimonio unánime del colegio entero de los apóstoles].

561. Así pues S.Pablo habla en estos versículos solemnemente y con certeza; y presenta hechos objetivos conocidos por tradición, y que habían sido ya antes predicados y aceptados sin lugar a dudas; e incluso la forma misma de narrar (**καί ὅτι** ... et quia... y que...) parece que rezuma la forma misma del símbolo y la catequesis universal misma, esto es la catequesis general de todos los apóstoles, en la que se transmitían oralmente las verdades cristianas.

En la segunda parte, V.12-34, S.Pablo, una vez supuesta la verdad irrefutable de la resurrección corporal de Jesús, que ya queda expuesta anteriormente, argumenta **en pro de la resurrección corporal de los elegidos**. Pues si alguien niega esta resurrección de los hombres, también debe negar la resurrección de Cristo. Pues la resurrección de Cristo es la causa y la prenda de nuestra resurrección a causa de la unidad del Cuerpo místico, del cual Cristo es la cabeza: ahora bien sería monstruoso el que la Cabeza viviera y en cambio los miembros estuvieran muertos. Y esto sirve de ejemplo a la labor teológica, a saber, cómo de un dogma más conocido se argumenta en orden a otro menos conocido.

Por otros textos de S.Pablo se demuestra completamente como esta doctrina de la resurrección de Jesús estuvo muy inmersa en su predicación, y fué aceptada en todas partes: 1 Tes. 1,9s; 4,14; Rom.1,4; 8,11.34; 10,9, textos sacados de epístolas que todos admiten como genuinas.

Ahora bien la doctrina de la resurrección aparece claramente también en otros textos: véase Hebreos 13,20; Efesios 1,20; Colos. 1,18; 2,12; 3,1.

Y también era predicada en otras ocasiones, según consta igualmente por Hech.Apóst. 13,29-31; 17,3.31; 25,19; 26,23.

562. Visión que tuvo Pablo de Jesús corporalmente resucitado. La visión, que tuvo S.Pablo de Jesús, fue una visión de Jesús corporalmente resucitado y presente. Lo cual consta absolutamente en primer lugar por el hecho de que en la 1 Cor.15,5-11 equipara la propia visión a las visiones de los apóstoles, las cuales fueron totalmente objetivas

respecto a Jesús corporalmente presente (véase anteriormente 558.561). Además cuando se compara con los apóstoles (1 Cor.9,1 aduce el argumento de que él no debe ser tenido en menos que los otros apóstoles ya que han visto al Señor: **¿no soy yo apóstol? ¿acaso no he visto yo a Nuestro Señor Jesucristo? (V.1)**; este argumento no tendría valor, si hubiera visto al Señor solamente con visión mística, por más que fuera objetiva, pero no con visión real y corporal.

Lo mismo indican **los distintos modos con que S.Lucas y S.Pablo narraron la visión de Jesús en el camino de Damasco**, si bien a veces pueda haber alguna duda sobre si se indica de una forma apodíctica que se trata de una **visión corporal**.

Así S.Lucas en los Hech.Apóst. 9,3ss, cuando describe la visión en el camino de Damasco, dice que Pablo vió una luz del cielo, y que al mismo tiempo oyó la voz de Jesús, con el cual habla Pablo (Hech.Apóst. 9,4-6). Ahora bien aquéllos que acompañaban a Pablo oían ciertamente el sonido de la voz **ἀκούοντες μὲν τῆς φωνῆς** con genitivo);²¹ Y aunque no vieron a nadie (V.7), ciertamente vieron la luz (Hech.Apóst. 22,9; 26,13). Del mismo modo la forma como Ananías después habla a Pablo, muestra que **se le apareció el Señor** (Hech.Apóst.9,17), y Pablo mismo narra a los cristianos como **había visto en el camino al Señor y que éste le habló (V.27)**.

Ahora bien al narrar Pablo con sus propias palabras su diálogo con Jesús (Hech. Apóst. 22,6s), describe ciertamente que él vió de pronto una gran luz del cielo, la cual le rodeó (V.6) y que él habló con una persona que le vino al encuentro (V.7-10. Y de nuevo Ananías, sin duda a causa de las palabras de Pablo, le dice: "el Dios de nuestros padres te ha elegido, para que... **vieras** al Justo y **oyeras** la voz de **su boca**; porque **tú le serás testigo** ante todos los hombres de que **le has visto y oído**" (V.14s).

En presencia del rey Agripa describe Pablo (Hech.Apóst. 26,12s) la misma visión y con **qué** palabras le habló Jesús: "Yo soy Jesús, a quien tu persigues. Pero levántate y ponte en pié, pues para ésto me he dejado ver de tí, para hacerte ministro y **testigo de lo que has visto** y de lo que te mostraré aún" (V.15s).

Así pues Pablo rodeado de repente por una luz del cielo, en la cual Jesús se aparecía en su gloriosa majestad, **dialogó con el Señor y le vió**. También los otros oyeron el sonido de la voz y vieron la luz; lo cual es señal de que la visión de Pablo no fué puramente

subjetiva. Solamente Pablo vió al Señor y solamente Pablo entendió el significado de las palabras que le dirigió el Señor.

563. E) Queda excluido el fraude en estos testimonios, que nos ofrecen los apóstoles. En efecto no tenían **ellos ninguna tendencia a inventar** en este asunto: consta que ellos pusieron resistencia antes de aceptar el hecho; y alguno se resistió por cierto con una obstinación especial. Aquella esperanza y aquel miedo, que fluctuando entre sí albergaban los apóstoles, responde absolutamente a la psicología humana.

No había en ellos razón para engañar: pues hubieran inventado una narración, en dicha hipótesis, para defender a uno que les habría engañado a ellos, del cual no se podría esperar nada; tampoco podían esperar nada de Dios, a causa de la mentira; y no podrían esperar nada de los hombres (el Sanedrín, era contrario a ellos y estaba lleno de odio respecto a ellos), no podían esperar nada de los hombres más que persecuciones, flagelaciones...

Era imposible engañar: sobrecogía a los apóstoles un enorme miedo: ahora bien el miedo psicológicamente produce depresión, no la audacia para engañar. El sepulcro había quedado custodiado por los soldados y sellado. Después de faltar el cuerpo los guardianes no fueron castigados ni los discípulos fueron convictos de fraude, porque se hubiera hallado y hecho traer el cuerpo, más aún ni siquiera fueron castigados porque hubieran robado el cuerpo. Todo esto es señal de que no hubo fraude alguno.

564. F) Queda excluido el que los testigos se engañaran subjetivamente. En efecto las alucinaciones o ilusiones (se llaman ilusiones si se da algún fundamento objetivo) no comienzan respecto a todos en el mismo instante -y no tienen una duración fija (desde el día tercero hasta el día cuadragésimo, y no de otra forma) -y de repente- y en distintos lugares.

Las alucinaciones por su propia naturaleza salen al exterior y, cuando no se da contacto con la realidad proyectada al exterior, se desvanecen. Ahora bien en este caso los testigos, no solo ven y oyen, sino **que también palpan**, esto es no solo tienen imágenes visuales y auditivas, sino también sensaciones táctiles: **palpad y ved, pues el espíritu no tiene carne y huesos...** y Jesús **come** con ellos (S.Lucas 24,39-43).

Muchos de los testigos, por su naturaleza robusta y sobria, no eran proclives a las alucinaciones, más aún Jesús tuvo que reprender la incredulidad de ellos (S.Mateo 16,14; S.Lucas 24,22-26). Y hubieran sido refutados fácilmente por los judíos que les hubieran acusado de histerismo. No tiene su origen en tales personas alucinadas aquella predicación potente y segura, a partir de la cual el mundo se convierte.

Ni tampoco Pablo, al ir de camino en persecución a los cristianos, se encontraba en situación propicia para ver a Jesús, en el cual no creía, y a éste resucitado; ni tampoco comienza a partir de un alucinado aquella predicación abnegada, constante y universal.

565. G) Ni puede tratarse de alguna visión mística objetiva. En primer término, si alguien admite ésta, admite algún milagro al querer evitar otro milagro.

Además tal error en los apóstoles iría en contra de Dios por permitir, según esta hipótesis, esto. En efecto los testigos saben distinguir bien entre visiones y apariciones corporales: así S.Pedro en la visión antes de la conversión de Cornelio (Hech.Apóst. 10,105), y debemos fijarnos en la diferencia que él mismo estableció entre este **éxtasis** (Hech.Apóst. 11,5) y las apariciones del Señor a **nosotros, que hemos comido y hemos bebido con él después que resucitó de entre los** muertos (Hech.Apóst. 10,41). Y **S.Pablo** de modo semejante, al equiparar su visión a las visiones de los apóstoles (1 Cor, 15,3-9); y habla de otro modo acerca de la aparición del Señor que tuvo él en el camino de Damasco (Hech.Apóst. 9,17; 22,14-15; 26,16) y de otras visiones que tuvo (Hech.Apóst. 16,9s; 18,9s; 22,17-21; 2 Cor. 12,1-4).

566. H) Acerca de la identidad de Cristo vivo antes de sufrir la muerte con Cristo resucitado. En efecto según el testimonio de todos los testigos se trata de la resurrección del propio cuerpo de Cristo, y ciertamente con la misma alma. Esto lo indica el mismo modo de comportarse; y aquella expresión: "ved **mis manos y mis pies, que YO SOY** (S.Lucas 24,39).

Esto mismo consta por **el argumento llamado del absurdo**: en efecto en la hipótesis sin fundamento alguno de alguna cuasi información de un cuerpo **semejante** por la misma alma, o del mismo cuerpo por un alma ajena, bien por medio de un ángel o bien por medio de un espíritu malo, o bien mediante otra creatura, entonces se daría solamente un hecho preternatural; el cual está excluido. Pues Dios no permitiría esto a causa del engaño

fraudulento que se daría en este hecho; en contradicción con las predicaciones de un legado tan fidedigno como era Jesús, y en contradicción con aquella verdadera resurrección, a la que apelaba Jesús y los apóstoles.

567. SE PRUEBA SEGUNDO. POR EL SEPULCRO VACIO. El **cuerpo de Jesús fue verdaderamente sepultado**, según consta sin duda alguna, en un sepulcro nuevo

-excavado en la peña

-en un lugar cercano,

-y cerrado por una gran piedra

-y custodiado, con verdadero interés por parte de los judíos, por los soldados de Pilatos.

-Su cuerpo también había sido dispuesto para la sepultura, con aromas, y envuelto en una sábana ó **sábana** (S.Mateo 17,57-60; S.Marcos 15,42-46; S.Lucas 23,50-55; S.Juan 19,38-42; 1 Cor. 15,4).

Es así que el sepulcro, donde había sido sepultado el cuerpo, fué hallado vacío al tercer día; esto consta igualmente por los evangelistas y por el modo de obrar de los judíos, los cuales dijeron que los discípulos habían robado el cuerpo (S.Mateo 28,12s).

Luego o bien el cuerpo fue robado, o bien Jesús resucitó verdaderamente.

Es así que no fue robado; no fue robado, a causa del miedo de los discípulos y a causa de los centinelas que había mandado dejar Pilato a petición de los judíos. Tampoco desapareció el cuerpo por absorción dentro de la piedra después del terremoto, ya que allí se encontraban sin que hubieran sido absorbidos ni el sudario ni las fajas (S.Juan 20,5-7), y hubiera aparecido en la piedra una hendidura y los judíos hubieran buscado el cuerpo. *Ni* desapareció el cuerpo tampoco por haberlo trasladado los judíos o el Sanedrín a otro sitio, puesto que hubieran refutado fácilmente la afirmación de la resurrección mostrando el cuerpo.²²

Ni desapareció el cuerpo porque José de Arimatea lo hubiera trasladado a otro lugar, por el hecho de que temiera que su sepulcro propio quedara manchado por la ignominia; ya que ésto no está de acuerdo con la noble naturaleza, de este amigo de Jesús, el cual además no es castigado por los judíos ni por Pilato.²³

Luego Jesús resucita verdaderamente.

568. SE PRUEBA TERCERO. POR EL CAMBIO OPERADO AL MISMO TIEMPO EN LOS APOSTOLES, EN LA MULTITUD DE LOS JUDIOS, EN LOS ADVERSARIOS DE CRISTO, DESDE EL TIEMPO DE LA PASION HASTA EL DIA DE PENTECOSTES.

a) **En efecto consta que los apóstoles** después de la dejadez y del miedo en tiempo de la Pasión, y tras la muerte de Jesús después de la desesperanza en la que verosimilmente habían caído, pasaron a tener un celo lleno de fervor y a predicar con muchísima frecuencia la resurrección de Jesús, a pesar de enormes dificultades y persecuciones, llegando a dar en defensa de la predicación de esta verdad su propia vida.

b) **El pueblo, que estaba en Jerusalén,** indiferente respecto a Jesús, o incluso desanimado y hasta contrario a Jesús en tiempo de la Pasión, después de Pentecostés, esto es después de su muerte, admite la doctrina de Jesús y la resurrección de Jesús; y al instante se convierten 3.000 (tres mil) personas, 5.000 (cinco mil) personas...

c) **Los adversarios de Jesús,** en otro tiempo, en concreto durante la Pasión, enemigos acérrimos y con poderes absolutos..., después de Pentecostés no pueden hacer a los apóstoles reos de fraude, ni apartarlos de la predicación de Jesús resucitado (Hech.Apóst. 4,18-21; 5,28-33.40...); más aún hay alguno que teme, como es el caso de Gamaliel, el obrar en contra de la voluntad de Dios, al estorbar a los apóstoles el que prediquen a Jesús resucitado (Hech.Apóst. 5,34-39).

569. Todos estos hechos constan como algo totalmente histórico: por el libro de los Hech.Apóst. y por la historia entera, formada a base de diversas fuentes y derecho fundamental de la predicación de Jesús resucitado...; y los, efectos perduran en todo el cristianismo. Y todo esto es más admirable, por el hecho de que falsos pseudo-profetas, como Teodas (Hech.Apóst. 5,36) y Bar-Cochba (véase n.507.520) no dejaron influencia alguna.

Luego o se trata de un fraude de los apóstoles o de una ilusión por parte de ellos, o por el contrario de la verdadera resurrección de Jesús.

Ahora bien el fraude no conseguiría hacer a los apóstoles tan constantes y tan valientes en medio de las persecuciones, hasta llegar al martirio...

Y una ilusión tampoco duraría después de los tormentos y de las persecuciones, y no haría a los hombres tan crédulos y a los adversarios tampoco les haría tan débiles...

Luego la **resurrección de Jesús** fue verdadera.

570. SE PRUEBA CUARTO. La verdad de la resurrección fue admitida o por la evidencia de la realidad del hecho y por los milagros, o bien sin la evidencia de la realidad del hecho y sin milagros; en el primer caso, la resurrección es verdadera, en cuanto que está comprobada con tales garantías. En el segundo caso, no se da la razón suficiente de esta admisión del hecho, y "es suficiente para nosotros este gran milagro, incluso considerado de un modo exclusivo, ya que el orbe de la tierra, en esta hipótesis ha creído en la resurrección sin ningún milagro".

571. OBJECIONES

1. S. Pablo equipara a su visión las visiones que tuvieron los apóstoles acerca de Jesús (1 Cor. 15,58); es así que la visión que tuvo S. Pablo de Jesús no fue objetiva, luego tampoco las visiones que tuvieron los apóstoles.

Respuesta: Pase la mayor; si bien propiamente en el texto citado (1 Cor. 15) no equipara las visiones de los apóstoles a su propia visión sino viceversa: **equipara su propia visión a las visiones de los apóstoles; y niego la menor.**

2. Pablo queriendo probar la resurrección de Jesús no aduce el argumento del sepulcro vacío, ni tampoco habla de los mensajeros ni de las visiones que tuvieron las mujeres, todo lo cual lo narran los evangelistas al tratar de la real resurrección de Jesús; luego no entiende la verdadera resurrección fuera del sepulcro, sino solamente **en sentido espiritual.**

Respuesta: Niego la consecuencia: si Pablo no cita **directamente** el argumento del sepulcro vacío ni tampoco a aquellos testigos mencionados en la objeción es porque presenta otros argumentos en ese caso más eficaces y convincentes y quiere ofrecer testimonios, por así decir, "oficiales", a saber los testimonios de aquéllos que poseen autoridad pública, o la abundancia de testigos que se da en el número de 500 (quinientos) y más hermanos a los cuales se les apareció el Señor.

Sin embargo también presenta **indirectamente** el sepulcro vacío, al decir que Jesús fue sepultado y que resucitó y esta resurrección la entiende en un sentido real, puesto que la cita conjuntamente con la muerte y la sepultura de Jesús, las cuales fueron reales ciertamente, y todo esto según las Sagradas Escrituras.

3. Es así que la resurrección la entiende S.Pablo en sentido espiritual; **pruebo**. Según el uso del Nuevo Testamento **resucitar** supone ser "como ángeles de Dios" (S.Mateo 22,30); es así que esto supone una resurrección en el sentido espiritual.

Respuesta: 1) No siempre en el Nuevo Testamento la resurrección se entiende de un estado espiritual; sino que a veces se narran resurrecciones reales y corporales: S.Mateo 9,25 (la hija de Jairo); S.Lucas 7,14 (el joven de Nain); S.Juan 11,23s; 12,1.9 (Lázaro).

2) "ser como ángeles de Dios" supone en verdad una cierta espiritualización, por el hecho de que en la resurrección perfecta cesan las funciones vegetativas y generativas; y no por eso se niega la real resurrección del cuerpo.

4. Es así que se niega la real resurrección del cuerpo; **pruebo**. Según el texto paralelo (S.Lucas 20,36) los resucitados serán "iguales a los ángeles"; es así que los ángeles no tienen cuerpo; luego tampoco los resucitados

Respuesta: Distingo la mayor. Serán "iguales a los ángeles" por razón de la ausencia de la vida generativa, que es de lo que se trata en ese texto, **concedo la mayor**; por razón de la carencia de cuerpo real, como si se diera una total semejanza de la naturaleza humana y de la naturaleza angélica, **niego la mayor**. En efecto los textos de los evangelios deben entenderse en concordancia con otros textos donde el tema acerca de la resurrección real del cuerpo es *plenamente* evidente: cuando llegue "la hora en la que todos **los que están en los sepulcros** oirán la voz del Hijo de Dios" (S.Juan 5,28); y algunos se reían de S.Pablo en el Areópago por el hecho de que él hablaba en el sentido de resurrección real (Hech.Apóst. 17,31s). Y el argumento de S.Pablo en la 1 Cor. solamente tiene valor si la resurrección de Jesús es real, a saber de la misma clase que la real resurrección de los cuerpos.

5. San Pablo en la 1 Cor. 15 quiere solamente presentar la **inmortalidad**, la cual es la que pretende probar de un modo especial (V.19.32.58).

Respuesta: San Pablo quiere ciertamente probar la inmortalidad, sin embargo al mismo tiempo prueba la inmortalidad **presentando la resurrección real de los cuerpos.**

6. La resurrección de los cuerpos, de la cual habla S.Pablo, es espiritual. Pues dice V.44: **se siembra cuerpo animal y se levanta un cuerpo espiritual; y véase V.42-50.**

Respuesta: San Pablo dice ésto en razón de las cualidades gloriosas de las que estará revestido en la resurrección el cuerpo de los elegidos; así como la semilla que es el germen de una nueva vida sin que esa semilla misma quede extinguida plenamente en la tierra (V.37s).

7. San Pablo insiste solamente en la resurrección espiritual. Pues dice V.45: **el primer hombre, Adán, fue hecho alma viviente; el último Adán, espíritu vivificante; y V.47s: el primer hombre fue de la tierra, terreno; el segundo hombre fue del cielo. Cual es el terreno, tales son los terrenos; cual es el celestial, tales son los celestiales.**

Respuesta: Todo ésto se refiere, igual que antes, a la espiritualización del cuerpo y a la conformación espiritual con Cristo. Sin embargo la resurrección corporal consta totalmente, por **lo que se ha dicho y también por el V.53: porque es preciso que lo corruptible se revista de incorrupción y que este ser mortal se revista de inmortalidad. Véase, 2 Cor. 5,4.**

8. San Pablo habla de sus visiones de Jesús de tal forma que éstas parecen meramente internas. Prueba:

a) Gálatas 1,15s: **le plugo... revelar a su Hijo en mí** (no revelarme);

b) 2 Cor. 4,6 : Dios mismo es el que ha hecho brillar la luz en nuestros corazones para que demos a conocer la ciencia de la gloria de Dios en el rostro de Cristo;

c) 2 Cor. 12,1ss: si es menester gloriarse... **vendré a las visiones y revelaciones del Señor.**

Respuesta: Distingo el antecedente. S.Pablo quiere en estos textos negar la realidad objetiva de la visión que tuvo de Jesús, niego; quiere presentar otros textos de distinto modo y ponerlos de relieve, concedo. En efecto en cuanto al texto:

a) quiere poner de relieve, por el hecho de que debe evangelizar, la iluminación interna de su propio espíritu; de modo semejante en el texto

b) quiere indicar que él fue iluminado no solo externamente, sino también internamente en su corazón; en cuanto al texto

c) S.Pablo habla de sus visiones místicas.

9. La resurrección de Jesús había sido predicha de tal forma que **"el Hijo del hombre estará tres días y tres noches en el seno de la tierra"** (S.Mateo 12,40); es así que esta circunstancia no se observó; luego la profecía no se cumplió exactamente.

Respuesta: Es extraño el que los evangelistas mismos no se hubieran dado cuenta del defecto de la profecía en este aspecto, si es que hubiera habido algún defecto.

Sin embargo hay que hacer notar que esta determinación del tiempo incluso el mismo evangelista la expresa de distintas formas. Así S.Mateo 16,21; 17,23; 20,19 dice **al tercer día**.

Igualmente S.Mateo 27,40 tiene la expresión **en tres días** (en griego la vulgata dice in triduo). S. Mateo 27,63 dice: **después de tres días**; y por eso los fariseos según S.Mateo 27,64 dijeron: **"manda, pues, guardar el sepulcro hasta el día tercero"**.

La dificultad se deshace totalmente, si caémos en la cuenta de que parte del día podía según el modo de hablar de los judíos computarse como un día íntegro (día y noche) y de hecho así se computaba.

10. Según S.Mateo 28,17 algunos apóstoles al final "vacilaron" acerca de la resurrección de Jesús.

Respuesta: Los Apóstoles **"viéndole, se postraron,** 01 5 18(a-Tacrav " : "sin embargo algunos habían vacilado"; o más probablemente "algunos vacilaron", puesto que Jesús se encontraba a lo lejos y no le percibían bien con los sentidos;

por ello sigue diciendo el texto de S.Mateo "**y acercándose Jesús..** (S.Mateo 28,17s).

11. Las narraciones de los evangelistas se contradicen mutuamente.

Respuesta: Distingo el antecedente. En lo sustancial, niego; en detalles accidentales, **subdistingo:** se da una verdadera contradicción bien objetivamente, bien por lo que a los otros concierne, niego. Hay dificultad de armonizarlos con certeza y con claridad, **concedo.** En verdad ésto no tiene que extrañar cuando distintos hombres narran el mismo suceso y los oyentes no conocen todas las circunstancias; sobre todo si dichos hombres **refieren** un hecho muy reciente, donde no se describen todas las circunstancias y detalles.

12. Es así que las fuentes muestran dos recensiones que no concuerdan mutuamente al narrar la resurrección: a saber una recensión **más antigua y galilea**, según la cual las apariciones se sitúan en Galilea; y otra **mas reciente y judía**, según la cual las apariciones se sitúan en Judea.

Respuesta: No se da ninguna contradicción en la narración de estas apariciones. En efecto, sitúan las apariciones en Judea S.Mateo 28,9s; S.Marcos 16,9.12.14.19; S.Juan 20,11-29; 1 Cor. 15,5.7. Y estos **mismos autores** sitúan las apariciones en Galilea: S.Mateo 28,16-20; S.Marcos 16,15s; S.Juan 21,1-23; 1 Cor. 15,6s.

Luego no hay oposición entre los evangelistas y cada uno de ellos está en coherencia consigo mismo; pues aunque Cristo haya querido manifestarse de un modo especial en Galilea, esto lo conlleva el que no se haya manifestado en Jerusalén.

13. La idea de la resurrección surgió del sincretismo religioso que entonces pululaba, y de los mitos de las deidades muertas y vueltas a resurgir.

Respuesta: Esto se dice sin apoyo alguno **y en contra de ello están los argumentos que se han dado.** La resurrección de Jesús como hecho histórico, en un lugar concreto y **en** un tiempo determinado y cierto, fue predicada inmediatamente de haber sucedido y fue también aceptada; **no se encuentra**

envuelta en una niebla de algo oscuro o que entra dentro del género de la fábula, como ocurre con los mitos de las deidades que vuelven a resurgir, los cuales sí que están envueltos en fábulas y en elementos que **carecen del más mínimo** rigor histórico. Ahora bien los apóstoles al tratar este tema son testigos totalmente veraces, si admitimos la historicidad de los evangelios y de los Hechos de los Apóstoles y la de las epístolas de San Pablo.

Además están en contra de esta teoría del sincretismo religioso unas diferencias tan grandes entre la resurrección cristiana y el hecho de volver a resurgir estas deidades gentiles, que **de ningún modo se** comprueba la **dependencia de una respecto a** otras. En efecto para los cristianos la resurrección de Cristo es **prenda de la futura resurrección de los hombres**, la cual resurrección la menospreciaban los paganos (Hech.Apóst. 17,32; 26,23s); y las obscenidades de los paganos en estas religiones naturalistas **no tienen nada de común con la pureza cristiana**.

Pues estas deidades "salvadoras", muertas y vueltas a resurgir no son más que deidades vegetativas que fecundan en su acción de resurgir la naturaleza a manera de un principio masculino.

14. La idea de resurrección procedía de la expectación mesiánica de los judíos, es así que la determinación del tiempo "al tercer día" surgió del Antiguo Testamento (Oseas 6,3; 4 Reyes 20,5); por ello se decía que Jesús resucitó según las Escrituras.

Respuesta: En realidad de verdad la resurrección había sido predicha en el Antiguo Testamento (**véase n.599**); **sin** embargo no había en el pueblo de los judíos una expectación de esta clase que se supone. En efecto los apóstoles entendieron con dificultad la resurrección, y el pueblo esperaba un **Mesías** glorioso, pero que no tuviera que pasar por la pasión y por la muerte. -Los textos que se aducen respecto a la expresión "al tercer día" no se refieren en nada al **Mesías**, y por tanto tampoco los citan los apóstoles en el Nuevo Testamento.

15. Si Jesús quiso que todos admitieran su resurrección **"convino el que se mostrara a sus adversarios, a su juez, a todos en general"**.

Respuesta: Distingo el antecedente. Convino el que diera a los adversarios mismos y al mundo entero facilidad de comprobar la verdad de su resurrección, al menos con argumentos mediatos, concedo; debió mostrarse inmediatamente a todos a fin de que todos le vieran y le palparan, niego. En efecto Dios **debió manifestarse, no a todo el pueblo sino a los testigos de antemano elegidos por Dios** (Hech.Apóst. 10,40s). Por otra parte se mostró a su adversario Pablo.

16. El año 1931 alguien pensó que probablemente existía una inscripción sepulcral de Jesús extraída de una fosa común; ya que fue hallada una ostoteca con una inscripción hebreo-araméa "Jesús, hijo de José".

RESPUESTA: No hay ningún fundamento sólido para pensar que esta inscripción sea del tiempo de Nuestro Señor; sino que la inscripción puede pertenecer a los años que van desde el 150 antes de Jesucristo al 150 después de Jesucristo; y además estos nombres salen con mucha frecuencia en las inscripciones.

17. Así como a veces los ángeles, que se han aparecido a los hombres, hablaban y comían igual que si fueran verdaderos hombres, v.gr. Génesis 18,9 "y como hubieran comido"; 19,3 "y comieron"; así de modo semejante también Jesús después de la resurrección con cuerpo aparente.

Respuesta: Los ángeles en estas circunstancias no decían que ellos fueran "verdaderos hombres" y "que comieran verdaderamente", sino más bien (Tobías, 12,18): "todos los días me hacía ver de vosotros, no comía ni bebía; lo que vosotros veáis era una apariencia". En cambio Jesús dijo expresamente (S.Lucas 24,37-39): "ved mis manos y mis pies, **que yo soy**. Palpadme y ved, que el espíritu no tiene carne ni huesos, como véis que yo tengo". De donde nuestro error en este caso iría en contra de Dios que lo hubiera permitido.

18. La predicción de la resurrección hecha por Jesús **por comparación con Jonás en el vientre de la ballena** (S.Mateo 12,40; 16,4; S.Lucas 11,30) reviste una índole legendaria y no histórica, la cual es propia de este libro de Jonás; luego no consta suficientemente la verdad de la resurrección como de un hecho estrictamente histórico.

Respuesta: Aunque la naturaleza estrictamente histórica de la narración de Jonás fuera puesta en tela de juicio, no por ello debería pensarse que la comparación hecha por Jesús a partir del hecho de Jonás revista una naturaleza legendaria, esto es que no deba referirse al hecho de la resurrección en cuanto hecho estrictamente histórico. En efecto la comparación tomada de un género literario no estrictamente histórico, pudo y puede aplicarse a un hecho objetivo y estrictamente histórico. Así consta por el claro pensamiento de Jesús al hacer la comparación, y por el modo como demostró su resurrección a los discípulos y por la forma como los discípulos al fin entendieron la resurrección y,- una vez entendida, la presentan. Además el género literario del libro de Jonás no es una cuestión que esté solventada sino que es un tema que se **discute**.

Artículo III

DE LAS PROFECIAS HECHAS RESPECTO A JESUS

572. Después de los milagros realizados **en Jesús y por Jesús**, pasamos a considerar los milagros realizados **en orden a Jesús**: son como los rayos que iluminan desde fuera la imagen de Jesús, de por sí ya extraordinariamente resplandeciente -o a manera de las voces que le aclaman a El desde fuera como Legado Divino.

Tales milagros son:

a) los que nos narran los evangelios con ocasión de su anunciación, o de su nacimiento, o de su transfiguración o de su muerte...;²⁴

b) **Las profecías mesiánicas referidas a Jesús**. Para tratar de estas profecías presentamos la tesis siguiente.

573. En estas profecías del Antiguo Testamento se hallará **una imagen de Cristo** que ha sido escrita antes de su vida en esta tierra. Respecto a esto téngase en cuenta que de muchos se escribe **la vida** después de su muerte; de algunos, pocos por cierto, mientras viven, v.gr. de los Sumos Pontífices; ¿ahora bien de quién se escribe la vida, antes de haber nacido?.

Esto solamente puede decirse de Jesucristo. Ahora bien cada uno de las profetas han aportado solamente algún o algunos rasgos; sin embargo al final surge la figura completa

y patente. Cada una de las profecías son, si se quiere emplear estos símiles, a manera de pequeños arroyuelos, o así como el agua que baja de un alto despeñadero la cual serpentea por distintos lugares a través de las sinuosidades de la montaña.... hasta que habiendo confluído todos los arroyuelos viene a ser un río con renombre, ancho, profundo, que recoge las distintas aguas de los distintos lugares a través del valle. Así pues en términos similares podemos hablar también de las profecías hechas acerca de Jesús: al comienzo parecían independientes y no claras bajo todos los puntos de vista... hasta tanto que en virtud de la concurrencia de todas la profecías viene a resultar una profecía clara y patente. Y no es extraño el que, una vez realizada la profecía en el Nuevo Testamento, cobren luminosidad las profecías del Antiguo Testamento. En efecto hay un adagio que dice: **el Nuevo Testamento está latente en el Antiguo Testamento y el Antiguo Testamento está patente en el Nuevo Testamento.**

TESIS 35. LAS PROFECIAS CUMPLIDAS DEL ANTIGUO TESTAMENTO PRUEBAN LA DIVINA LEGACION Y EL TESTIMONIO DE JESUS NAZARENO.

574. A este argumento apeló **Jesús Nazareno** en muchas ocasiones; así en general al invitar a los fariseos en medio de una controversia: **escrudiñáis las Escrituras, ya que en ellas creéis tener la vida eterna, pues ellas dan testimonio de mí** (S.Juan 5,39). Y al dialogar con los discípulos de Emaús **comenzando por Moisés y por todos los profetas, les fue declarando cuanto a El se refería en todas las Escrituras** (S.Lucas 24,27; de tal forma que aquellos discípulos, al no ser éste un argumento difícil fueron llamados por Jesús **hombres sin inteligencia y tardos de corazón para creer todo lo que vaticinaron los profetas** (S.Lucas 24,25). Lo cual también se lo descubrió del mismo modo a todos los discípulos: **ésto es lo que yo os decía estando aún con vosotros, que era preciso que se cumpliera todo lo que está escrito en la ley de Moisés y en los Profetas y en los Salmos de mí.** Entonces les abrió la inteligencia para que entendiesen las Escrituras (S.Lucas, 24,44s).

575. Igualmente los **evangelistas**, como S.Mateo y S.Juan, y otros **apóstoles** ponían de relieve el argumento extraído de las profecías del Antiguo Testamento. **S.Pedro**, entre otras cosas, decía: **de El [de Jesús] dan testimonio todos los Profetas, que dicen que por su nombre cuantos creen en El recibirán el perdón de los pecados** (Hech. Apóst. 10,43); y **tenemos aún algo más firme, a saber, la palabra profética, a la cual muy bien hacéis en atender, como a lámpara que luce en lugar tenebroso...** (2 S.Pedro

1,19). **Y S.Pablo, estando prisionero en Roma, a muchos judíos que vinieron a su casa junto a él les expuso la doctrina del reino de Dios, y desde la mañana hasta la noche les persuadía de la verdad de Jesús por la Ley de Moisés y por los Profetas (Hech.Apóst. 28,23).**

576. Y no tiene que parecer extraño el que este argumento fuera muy usado, sobre todo en apologética respecto a los judíos, que conservan y conocen las Sagradas Escrituras, y que **haya sido un argumento solemne en la tradición de los Padres de la Iglesia primitiva.** Por ello tampoco a nosotros nos está permitido el no hacer uso de este argumento.

577. En cuanto al modo de proceder, que observaremos, expondremos las profecías en el orden en que se encuentran en los libros del Antiguo Testamento: de este modo el orden será más continuado y aparecerá con más claridad el desarrollo y cómo con el paso del tiempo la imagen del Mesías cobraba claridad; después las profecías podrán reducirse a unidad mediante el orden de la vida de Cristo o a través de los capítulos de los temas.

En estas profecías, **una vez supuesta la historicidad de los libros del Antiguo Testamento** (véanse n.215-219 y el tratado de la **Introducción** al Antiguo Testamento).

1. Hay que exponer el sentido de las palabras, lo cual lo haremos de forma especial mediante una glosa puesta entre corchetes;
2. hay que mostrar que los textos se refieren al **Mesías, y ésto** constará o bien por el análisis del contexto -o bien por el análisis de los hechos milagrosos que se predicen, los cuales no pueden aplicarse a nadie más que al Mesías- o bien por la tradición de los judíos, la cual la enseñaron los rabinos y el targumin, o bien lo testimonia el sentido popular, según se halla en los evangelios como en libros históricos que son... De este modo deberán usarse los métodos de la **exégesis natural**, prescindiendo ahora de las fuentes de la revelación en cuanto tal; ya que en esta demostración de la mesianidad de Jesús, en base a razones apologéticas y puramente históricas no podemos usar las fuentes en cuanto reveladas sin caer en un círculo vicioso.

Ahora bien al echar mano de estos métodos **no hay posibilidad de dedicarse ahora a explicaciones demasiado amplias, y** a proponer o examinar todas las interpretaciones, que se han dado respecto a cada uno de los textos; sin embargo, pasando ésto por alto,

elegiremos aquella interpretación, que o bien es cierta o bien la tengamos como más probable. Ciertamente será útil en este tratado "**de Jesu Legato Divino**" el trazar según nuestras posibilidades una imagen íntegra de Jesús.

3. Hay que mostrar **que se han cumplido las profecías** y ciertamente solamente **en Jesús**; lo cual se conseguirá sin esfuerzo, una vez que se presupone la narración evangélica.

4. Pasaremos por alto muchos datos que pueden aducirse los cuales se refieren al reino Mesianico o a la Iglesia y no a su Rey; o los cuales se dice del Mesías solamente en un sentido típico o simbólico.

578. LOS ADVERSARIOS prácticamente coinciden con los que atacan las profecías hechas por Jesús (véase n.501). Y según muchos **protestantes modernos y liberales**, los profetas, al hacer sus profecías que se llaman mesiánicas no pensaban en los acontecimientos de la historia de Jesucristo o de la Iglesia a los cuales los escritores del Nuevo Testamento aplican las profecías como cumplimiento de las mismas. Así G.ROSENMÜLLER, B.WEISS, A.DILLMANN, C.STEURNAGEL, W.SANDAY.

579. LA DOCTRINA DE LA IGLESIA en cuanto a la naturaleza profética del Antiguo Testamento en relación con Jesucristo queda propuesta en diversos textos: en el Concilio Florentino (D.711) en el Sílabus de Pio IX (D.1707), en el Concilio Vaticano I (D.1790), en las Respuestas acerca de la índole del libro de Isaías (D.2115-2119) y acerca de los primeros capítulos del Génesis (D.2126), y sobre los Salmos proféticos y mesiánicos (D.2136), y respecto al evangelio de S.Mateo (D.2153).

580. VALOR DOGNATICO. El probar la legación divina y el testimonio de Jesús por las profecías del Antiguo Testamento está contenido en la revelación divina, v.gr. en los textos antes aducidos en los cuales Jesús y los apóstoles apelan a este argumento (n.574s). Así pues en virtud de ésto **la tesis es al menos de fe divina**, e indica un argumento de suyo suficiente si bien tal vez no pueda proponérseles a algunos ahora con aquella claridad con que se proponía a los antiguos judíos. Y por otra parte la Iglesia enseña como algo **escrito** el que nosotros tenemos "un oráculo profético **más** seguro" y al mismo tiempo indica que los profetas pronunciaron las profecías como signos totalmente ciertos en orden a sellar la revelación divina (D.1790).

581. PRUEBA.

Al efectuar la prueba.

- 1) **expondremos las profecías**, y entre tanto indicaremos el cumplimiento de las mismas en el Nuevo Testamento;
- 2) mostraremos que todas estas profecías, en base a todas las cuales consideradas simultáneamente confeccionaremos el argumento, **se refieren exclusivamente a una persona determinada, esto es al Mesías**;
- 3) **trataremos de propósito la verdad histórica, la verdad filosófica y la verdad relativa de estas profecías.**

1. EXPOSICION DE LAS PROFECIAS, ESTO ES BOSQUEJO DE LA IMAGEN DE JESUCRISTO.

582. PROTOEVANGELIO O PRIMER ANUNCIO DEL SALVADOR. En Génesis 3,1-7 se describe la seducción de la mujer por la serpiente, y del hombre por la mujer; y después de haberse excusado de su pecado ante Dios (V.8-13), Dios mismo aparece juzgando a la serpiente, a la mujer y al varón: y al mismo tiempo pronunciando el primer oráculo de una salvación futura que se iba a alcanzar en detrimento y perjuicio de la serpiente que acababa de vencer (V.14s). Ahora bien este oráculo es un cierto consuelo en medio de las penas y tribulaciones que se predicen a la mujer y a Adán (V.16-19). Pasemos a considerar cada uno de los versículos:

* Versículo 14. **Díjole luego el Señor Dios a la serpiente...**, a saber aquel animal singular del cual se habla en el V.1; el cual aparece en verdad como un ser racional en muy alto grado, ya que habla, y se dice de él [de la serpiente] que es "la más astuta de todas las bestias del campo"; ahora bien es un ser racional que obra el mal y que pretende el mal, ya que induce a la desobediencia y a una ética independiente de Dios (V.4s) "no, no moriréis; ...seréis como Dios (norma de la moralidad], conocedores del bien y del mal"). A saber, es "aquel gran dragón, aquella serpiente antigua que se llama el diablo y satanás" (Apoc. 12,9), del cual se habla constantemente en las Escrituras de los judíos, y que en este momento probablemente usa de la serpiente a manera de posesión.

Se emite el juicio en contra de la serpiente sometiéndola a la mujer, así como somete la mujer al marido, como que el que ha inducido a otro al pecado debe también él mismo someterse al otro al que ha inducido al mal:

"Por haber hecho ésto, maldita serás entre todos los ganados y entre todas las bestias del campo. Te arrastrarás sobre tu pecho y comerás el polvo todo el tiempo de tu vida, esto, es que la serpiente sea el símbolo de tu sujeción y de tu humillación.²⁵

* Versículo 15. **Pongo perpetua enemistad entre** ti [la serpiente, el diablo, del cual se ha hablado antes) **y la mujer** [a saber "la mujer" de la que se ha hecho antes referencia, Eva, a la cual también se dirige Dios en el V.16; y al mismo tiempo "la mujer" en sentido colectivo según parece, ya que el castigo de las tribulaciones y del sometimiento (V.16) es un castigo general. Sin embargo se intenta el que sea designada de un modo peculiar o eminente "cierta mujer" ésta no es Eva, puesto que Eva no tuvo las enemistades **especiales** con el diablo que se indicarán -ni tampoco Eva le venció al diablo- ni siquiera mediante el futuro Redentor ya que lo que obra la posteridad, según costumbre de los hebreos. habría que atribuírselo al padre Adán, no a la mujer. -Por tanto se designa de un modo especial **cierta mujer** de donde ha de venir la victoria sobre el diablo, la cual mujer tendrá enemistades especiales con satanás, las mismísimas enemistades, las mismas que se indican inmediatamente después que se darán entre el linaje de la serpiente y el linaje de la mujer], y entre tu linaje [el linaje de la serpiente, a saber los demonios, los cuales a causa de su maldad están unidos en parentesco con el príncipe de los demonios y en sentido metafórico son engendrados por él] y el suyo [esto es la posteridad de la mujer, esto es el hijo inmediato, puesto que no se dice "exemine, de tu linaje"; y ésto se hace de un modo congruente con el nacimiento virginal del hijo ya que no se cita al Padre].

De esta mujer designada especialmente (en sentido literal más pleno -según parece), la cual tiene las mismísimas enemistades con el diablo que tiene su hijo, a saber enemistades absolutas y perpetuas, brota también la victoria total y plena y sobre el diablo.

Ella misma [TM tiene el pronombre de tercera persona masculino, הוּ', hu', a saber aquel hijo; el texto de los LXX tiene el masculino.

De donde el hijo, el linaje de la mujer alcanzará la victoria de la cual se hablará después; ahora bien nada impide el que también la madre misma se diga que vence mediante el

hijo mismo; y así pudo prevalecer en la Vg. la lección **ella misma**] te **aplastará la cabeza** [TM "shuf" - aplastar; esto es alcanzará una victoria total y plena sobre la serpiente, cuya cabeza es sometida y destruida], sin embargo no sin algún daño del vencedor, ya que añade y **tu le morderás a él el calcañal** [TM tu **le aplastarás**, el mismo verbo que antes: shuf"; el texto de los LXX

- observabas ad insidias (**acechar**). De donde la victoria sucedió con alguna pasión ó sufrimiento y alguna acechanza por parte de la serpiente en el calcañal de aquel futuro Salvador].

Así por este texto aparece claro el **futuro Salvador, y ciertamente en lucha espiritual contra el linaje del diablo**; y se ve claro también que se le reserva un papel especial a la mujer **Nadre del Salvador**.

583. Después en **LAS PALABRAS DE NOE**, con las que maldice a Canaán y bendice a Sem entre su hijos, se muestra el deseo de que **Dios habite en las tiendas de Sem** (Génesis 9,25-27); así como después se dirá que habitará en la tienda de Israel.

584. Hay muchas promesas al **PATRIARCA ABRAHAA**, las cuales muestran la **universalidad** en una salvación futura.

El texto del Génesis 12,2s contiene siete miembros (a fin de dar a entender incluso en el número la universalidad de los bienes), la bendición de Dios a Abraham: **Yo te haré un gran pueblo** [numeroso; véase 22,17] **-te bendeciré** [te enriqueceré con toda clase de riquezas, véase 30,27; 39,5] **-y engrandeceré tu nombre** [lo haré glorioso] **-a saber, y serás bendito. -Y bendeciré a los que te bendigan** [luego esta bendición se dilatará en otros que le bendigan] **-y maldeciré a los que te maldigan** [luego habrá maldición para los que se opongan a El] **-y en ti** [en tu linaje; véase 22,18] **serán bendecidas todas las familias de la tierra** [por tanto la bendición y la gracia serán universales, aunque para algunos que se opongan serán ocasión de ruina; véase S.Lucas 2,34].

En cambio del nombre de Abraham se dice "padre de muchos pueblos" y **se añade: Génesis 17,6. Te acrecentaré muy mucho, y te daré pueblos y saldrán de ti reyes**; y se promete la bendición a su hijo Isaac, que nacerá de Sara:

* Versículo 16. **Pues la bendeciré, y te daré de ella un hijo al que bendeciré, y engendrará pueblos, y saldrán de él reyes de pueblos.**

En el texto del Génesis 18,17s se promete la misma universalidad de la salvación: **¿He de encubrir yo a Abraham lo que voy a hacer, habiendo él [TM "con toda certeza"] de ser, como será,** un pueblo grande y fuerte, y habiendo de bendecirle todos los **pueblos de la tierra?**

Y de modo más solemne en el texto del Génesis 22,16-18 después de la obediencia respecto a la inmolación del hijo se encuentra la misma promesa del Señor, confirmando las anteriores promesas con más claridad. Y "como no tenían ninguno mayor por quién [a manera de los hombres] jurar" (Hebreos 6,13): Génesis 22,16. **Por mí mismo juro, palabra de Yahvéh, que por haber hecho tú cosa tal, de no perdonar a tu hijo, a tu unigénito, por mi causa.**

* Versículo 17. **te bendeciré largamente, y multiplicaré grandemente tu descendencia como las estrellas del cielo y como las arenas de las orillas del mar, y se adueñará tu descendencia de las puertas de sus enemigos [a saber, con un triunfo total];**

* Versículo 18 **Y se gloriarán en tu descendencia [en tu posteridad y en aquél que es de un modo especialísimo tu linaje y es ensalzado en la posteridad; el futuro Salvador] todos los pueblos de la tierra,' por haberme tú obedecido".**

En Génesis 26,4s aparece en Isaac la promesa hecha a Abraham, con la **nota de la universalidad;** y de forma semejante en Génesis 28,14 en la visión de lá escala: **y en ti y en tu descendencia serán bendecidas todas las naciones de la tierra.**

En **Génesis** 35,11 se repite a Jacob, hijo de Isaac, después del cambio de nombre en Israel la bendición y la promesa respecto a la descendencia futura.

585. PROFECIA DE JACOB. Y Jacob mismo estando a punto de morir, al bendecir según la costumbre de los patriarcas antiguos a sus hijos, congregados a fin de anunciarles lo que les iba a suceder en los días postreros (Génesis 49,1), predijo respecto a Judá un oráculo totalmente especial si lo ponemos en relación con el de los otros hijos. Así, pasando por alto a Rubén a causa de su incesto (Génesis 49,3s; véase 35,22) y a Simeón

y a Leví por haber matado a los de Siquem (Génesis 49,5-7; vease 34,25), pasa a Judá el derecho de primogenitura por lo que respecta a las promesas del futuro Salvador:

Génesis 49,8 Judá [esto es, alabanza], a **ti te alabarán** [paronomasia en virtud del significado del nombre] **tus hermanos** [ciertamente había pecado Judá, pero con la penitencia había lavado sus propios crímenes; véase Génesis 37,26; 38,26; 44,18s: por tanto nada tiene de extraño el que su padre le bendiga]; **tu mano pesará sobre la cerviz de tus enemigos** [luego alcanzarás una victoria total sobre los enemigos, y por tanto] **postrarán ante ti** [en tu tribu] **los hijos de tu padre** [de este modo en realidad de verdad la tribu de Judá será alabada a causa de los méritos ganados en hazañas bélicas y a causa de su principado entre las otras tribus. En efecto siempre la tribu de Judá fué la más fuerte y la más noble: será la primera que se atreverá a entrar en el mar rojo; la primera en el orden del campamento y de los oferentes; será la tribu jefe de las otras tribus después de la muerte de Josué; por último de esta tribu provendrán: David, Salomón, los reyes hasta la cautividad de Babilonia, y Zorobabel jefe del pueblo al regreso de la cautividad; y el Mesías será llamado león de la tribu de Judá (Apoc. 5,5)].

* Versículo 9. **Cachorro de León**, Judá; [expuesto en semejanza con el león, el rey de los animales; ahora cachorro en presencia de su padre]. **De la presa** [el texto de los LXX **ἐκ βλαστοῦ**] **subes, Hijo mio**; posando, te agachas como león [a manera de vencedor que regresa del botín: después se dirá del Mesías "venció el león de la tribu de Judá" (Apoc. 5,5)], **como leona** (ésta, mientras amamanta a sus cachorros, es más terrible y más fuerte que el león): **¿quién le ostigará para que se levante?**

* Versículo 10. **No faltará el cetro** [esto es el poder] **de Judá ni el báculo de entre sus pies** [esto es el bastón de mando o cetro a manera de báculo que toca la tierra y está colocado entre las rodillas, según se ve en los monumentos de los Asirios y de otros pueblos], **hasta que venga el que ha de ser enviado** [muchos códices TM "siloh" según lo cual: "hasta que venga a Siloh" (en la ocupación de Palestina); pero entonces en la ocupación en tiempo de Josué hasta Samuel no le fue otorgada ninguna primacía a Judá. - S.Jerónimo: "hasta que venga siloh (la paz)"; leyendo probablemente otra letra semejante. -Sin embargo más probablemente el vocablo proviene de la contracción de otros dos, y debe traducirse con los LXX: "hasta que venga aquél cuyo son éstos (el cetro y el reino), **ἕως ἄν ἔλθῃ τὰ ἀποκείμενα αὐτῷ** (otra lectura: **ψ ἀπόκειται** , para quien éstos están reservados, para quien éstos son); así también según el targumín; -y de

acuerdo con Ezequiel 21,27 el cual profetiza sobre el hecho de quitar el pontificado y el trono a la ciudad judía de Jerusalén hasta que venga aquél del cual es el reino: "¡la ruina las reduciré, y no serán más mientras no venga a aquél a quien de derecho pertenecen (esto es tiene el poder), y a él se las daré", **y él mismo** [para él mismo] **será motivo de expectación** [esto es, le reverenciarán y le obedecerán] **de los pueblos**. Así pues a aquél, que tiene la primacía, se le promete la obediencia de los pueblos: **nota de la universalidad** que será propia del reino mesiánico.

586. De donde, en resumen este oráculo es mesiánico:

a) a causa de esta nota del reino universal, la cual aparecerá todavía con más claridad en los oráculos posteriores.

b) a causa de la persuasión universal de los judíos respecto al futuro Mesías que provendría de la tribu de Judá (véase, Hebreos 7,14; Apoc. 5,5):

c) a causa de la concordancia con la profecía de Ezequiel 21,27;

d) a causa de la tradición de los judíos y del targumín al interpretar este oráculo.

El cumplimiento de esta profecía, en cuanto a la primacía de Judá, consta por la historia posterior del pueblo de Israel y se da también en la hegemonía relativa de Judá durante la cautividad de Babilonia, donde había jueces judíos; del mismo modo cuando los Macabeos, de la tribu de Levi, gobernaban el pueblo: en efecto esto lo realizaban en nombre de la tribu de Judá. Ahora bien si se le arrebatara el cetro a Judá mediante Herodes de Idumea, el cual gobernaba en nombre de los romanos, y sobre todo si parece la primacía religiosa en la destrucción del templo, es señal de que ya ha venido el Mesías, al cual le pertenece el poder (y entonces el poder material pasa a ser espiritual).

587. Versículo 11. **Atará [Judá] a la vid su pollino, a la vid generosa el hijo de la asna;** [se indica la abundancia de la vid que habrá en tiempo del Mesías de tal forma que se halla con mucha frecuencia, incluso para atar asnos) **lavará en vino sus vestidos, y en la sangre de las uvas su ropa** [habrá tan gran abundancia de vino que se dice echando mano de la hipérbole que servirá incluso para lavar, y no solamente para beber; algunos ven una alusión al Redentor,, el cual lavaré con su sangre sus vestidos].

* Versículo 12. Brillan **por el vino** sus ojos [sus ojos están centelleantes por el vino] y **de la leche blanquean sus dientes** [se ponen blancos por la leche]: de este modo con la

abundancia del vino y de la leche se describe la prosperidad futura, que habrá en la tierra de Judá, según dicen algunos; o más probablemente se describen las bendiciones mesiánicas.

Luego en virtud de esta profecía se pone de relieve **el poder futuro y la alabanza en la tribu de Judá; acerca de la cual se predice que será un león victorioso**; en cuyo reino universal se promete también una abundancia de bienes.

588. ORACULOS DE BALAAM. En el libro de los Números C.22-24 se narran la ocasión histórica y el suceso de los oráculos de Balaam, cuarenta años después de haber salido el pueblo israelita de Egipto. El rey Balac quiere vencer a Israel mediante adivinos y maldiciones, y llama a Balaam a fin de que realice ésto; sin embargo Dios a fin de confundir a los enemigos y de ensalzar a Israel, acordándose de su alianza, no quiso escuchar a Balaam y trocó la maldición de éste en bendición, porque amaba a Israel (Deuteronomio 23,4x).²⁶

En el primer oráculo (Números 23,7-10) Balaam, habiendo contemplado a Israel, pone de relieve la segregación de este pueblo respecto de los otros, pues que es un pueblo que tiene a parte su morada y que no se cuenta entre las gentes (V.9); después alaba su fecunda prosperidad (el polvo), y con la misma verdad con que desea morir con la muerte de los justos con igual verdad desea tener su fin semejante al de este pueblo (V.10).

En el segundo oráculo (V.18-24), puesto que los decretos de Dios son inmutables, no puede revocar la bendición (V.19s), y en Israel no hay iniquidad e idolatría, y Yahvéh es el rey fuerte de Israel: es para él la fuerza del unicornio (toro feroz conocido por las pinturas de Babilonia y de Asiria) (V.21-23); por ello el pueblo se alza como leona y no se acostará sin haber devorado su presa (V.24), lo cual encierra una amenaza para Moab.

En el tercer oráculo (24,3-9) declara Balaam que él es profeta del verdadero Dios, y que su oráculo es el oráculo del hombre de los ojos cerrados..., de quién ve se le abrieron los ojos (V.3s); y compara el campamento de Israel a una selva florida, a manera de elevados árboles plantados por Yahvéh (V.5-7); y celebra la fortaleza de Israel: pues se yergue sobre Agag (el reino entero de los Amalecitas entonces en pleno apogeo) y devorará a los enemigos, y triturará sus huesos (V.7s).

Por último en el cuarto oráculo (24,15-24) se profetiza acerca del rey futuro, del cual se ensalzan el esplendor y el poder:

589. * Versículo 15. "**Oráculo de Balaam, hijo de Beor; oráculo del hombre de los ojos cerrados** [esto es, mientras están cerrados los ojos en estado de éxtasis];

* Versículo 16. **Oráculo del que oye palabras de Dios, del que conoce los consejos del Altísimo, del que ve visiones del Omnipotente, de quién, al caer [ruens], se le abrieron los ojos;**

* Versículo 17. **La veré [veo] a ella** [a saber, de forma más verosímil aquél que se dirá de él que es estrella, no pueblo), **pero no ahora** [luego después de largo tiempo]; **la contemplaré** [contemplo] **a ella, pero no de cerca. Alzase de Jacob una estrella** [aquel rey futuro dotado de esplendor, que saldrá de Israel; no la estrella de los Magos, procedente de Oriente, según piensa S.Jerónimo], **surge de Israel un cetro** [el cetro poderoso de Israel]; **que aplasta los costados de Moab** [TM "ambos costados de Moab", esto es toda la región; luego se trata de la victoria completa] **y el craneo de todos los hijos de Set.**

* Versículo 18. **Edon es su posesión;** Seir [otros enemigos de Israel], presa de sus enemigos: Israel acrecienta su poder.

* Versículo 19. **De Jacob el dominador que devasta de las ciudades las reliquias** [otros: las reliquias de Seir].

* En los Versículos 20-23 se anuncia la victoria sobre los amalecitas (pueblo entonces muy noble o el primero que luchó contra Israel: **la primera de las naciones**) pero su fin **será eterna** ruina; de igual modo se anuncia la destrucción de Cineo (Marianita) por Assur (el Oriente: los Asirios, los Babilonios, los Persas); pero también de la parte Occidental (griegos y romanos) vendrán y dominarán: no obstante también ellos perecerán.

590. Así pues en este cuarto oráculo se trata **del futuro rey esplendoroso y lleno de poder**, el cual es el Mesías: así consta por la tradición de los judíos (v.gr. el Targun de Onkelos, el Salmo de Jonatás...); y en tiempos de Adriano hubo un falso Mesías bajo el nombre de "hijo de la estrella" Barchochba. No obstante siguiendo la sentencia más

común, se trata única y directamente del Mesías, el cual alcanzó verdaderamente en sentido espiritual el triunfo definitivo sobre todos los pueblos: Moab, Edón, Amalee, Grecia, Roma...; pues las victorias de David sobre Moab y sobre Edón no fueron victorias totales; y posteriormente también el mismo Herodes de Idumea reinó en Israel.

591. PROFECIA ACERCA DEL PROFETA QUE IBA A SER SUSCITADO. Moisés enseña en el Deuteronomio al pueblo aquellas cosas que conciernen a la sociedad pública: así trata acerca de la institución y el oficio del juez (16,18-17,13), de la institución del oficio del rey (17,14-20), de la misión de los sacerdotes (18,18); y por último, en contra de las distintas clases de supersticiones trata acerca de la promesa de Dios respecto a un profeta humano que va a ser suscitado (V.15-17) del pueblo y de los hermanos de Israel, como **Moisés**:

* Versículo 18. **Yo le suscitaré de enmedio de sus hermanos un profeta como tú [Moisés] pondré en su boca mis palabras y él les comunicará todo cuanto yo le mande.**

* Versículo 19. **A quien no escuchare las palabras que él dirá en mi nombre, yo le pediré cuenta.**

592. Que este texto debe referirse al Mesías lo sostuvo la tradición de los judíos, según queda de manifiesto suficientemente por las palabras del Nuevo Testamento. En efecto consta por el evangelio en primer lugar la expectación que había en tiempo de Jesús Nazareno respecto a algún profeta especialmente grande e insigne, que iba a ser enviado por Dios: y así se le pregunta a S.Juan Bautista (S.Juan 1,19-21) si es él aquel profeta singular (**προφήτης** con artículo), que era esperado; y en otro lugar el pueblo, después de la multiplicación de los panes, dice que Jesús es verdaderamente **προφήτης**, [en singular y de un modo determinado] que iba a venir al mundo (S.Juan 6,14); y después de la fiesta de los tabernáculos dicen: este es verdaderamente el **προφήτης** (S.Juan 7,40) .

Y por otra parte la tradición judía sostenía que Moisés había hecho de antemano un anuncio acerca del Mesías que iba a venir: y así habla acerca de aquél "de quien escribió **Moisés en la Ley** y los profetas" (S.Juan 1,45), a saber, un hombre del pueblo dice que el Mesías esperado había sido preanunciado en la **Ley de Moisés**; y la samaritana, que solamente admitía al igual que los de su pueblo el Pentateuco, habla del Mesías que ha

de venir el cual "enseñará" (S.Juan 4,25), esto es el cual actuará como profeta; por último Jesús apela como a un texto mesiánico, sin que le contradiga nadie de los que le escuchan, a aquél en que **Moisés** escribió acerca de El (S.Juan 5,46). Y la predicación de S.Pablo incide en el mismo sentido (Hech.Apóst. 3,22; 7,37). Sin que al igual que hemos dicho antes se opongan ninguno de los que le escuchan.

De aquí que la profecía mosáica acerca del profeta se refiere al Mesías.

Y si algunos en tiempo de Jesús distinguen entre el Profeta esperado y el Mesías esperado (véase S.Juan 1,21-24; 7,40s; y anteriormente el n.393), esto muestra en verdad que algunos judíos opinaron así, esto es que era esperado un profeta distinto del Mesías; sin embargo esto no invalida la fuerza del argumento dado, según el cual el Mesías era esperado también como el Profeta, preanunciado por Moisés. Y otros judíos quieren precisamente a este Profeta (S.Juan 6,14) aclararle como a Rey, esto es como al Mesías (S.Juan 6,15).

593. Ahora bien el texto parece que debe referirse no solo exclusivamente a Jesucristo, sino, y en esto seguimos el modo de pensar de la mayor parte, a la institución entera del profetismo. Las razones son las siguientes:

- a) así como anteriormente (Deut. 16,18s) se habló acerca de la institución de los jueces, de los reyes, de los sacerdotes, así también ahora se habla acerca de la Institución de los Profetas;
- b) y .respecto a los falsos Profetas se dan normas en el contexto (Deut. 18,20-22), las cuales no podrán aplicarse exclusivamente a Jesucristo;
- c) el vocablo "Profetas", נָבִיִּים nabi', aunque se diga en singular, sin embargo admite un sentido colectivo, en orden a todos los profetas futuros.

Así pues es sentencia más probable el que en este texto se da a entender la serie futura de los profetas juntamente **con alguno designado y esperado de un modo especial, el cual sería el culmen de todos los profetas.**

594. EN EL CANTO DE ANA. En el 1 Reyes (1 Samuel) 2,14 Ana, madre de Samuel, dando gracias a Dios por el hijo recibido, y elevándose de beneficios particulares a más elevados beneficios **públicos** de Dios, y hablando **en público**, y por tanto -según parece-

inspiraba con espíritu profético, habla del futuro Mesías. Este texto es el primero donde aparece esta denominación respecto al futuro Rey Salvador: **Yahvéh juzga los confines de la tierra; robustecerá a su Rey y erguirá la frente de [la fortaleza] de su Ungido**; lo cual puede referirse ciertamente a David que había sido ungido y a todo el cetro de Judá, sin embargo de modo especial al futuro Mesías, del cual ha venido a ser propia esta denominación.

595. PROFECÍA DE MATAN. 2 Reyes 7,4-17 (1 Par.18,115). Con ocasión del propósito de David de edificar un templo al Señor (véase también Salmos 131,1-5) el Señor le recuerda mediante el profeta Natan los beneficios que le ha otorgado en otro tiempo y también los beneficios futuros y dice:

* Versículo 11 **...hácete, pues, saber Yahéh que el te edificará casa a ti** [esto es, el Señor te dará un linaje; el sentido de esta promesa queda explicado en los versículos siguientes].

* Versículo 12. **Y que cuando se cumplieren tus días y te duermas con tus padres** [así pues después de la muerte de David] **suscitaré a tu linaje, después de ti, el que saldrá de tus entrañas** [a saber, el Hijo de David que todavía no había nacido, Salomón, del cual se habla inmediatamente después; y también todos los descendientes y reyes después de David, ya que al instante se hablará de la eternidad del reino y de este modo se entiende los textos de los Salmos 88,2138; 131,11-13; al mismo tiempo se designa también entre los descendientes y reyes posteriores de un modo especial, como cabeza y culmen, algún rey de la casa de David, al cual le tienen que convenir especialmente ciertos datos que se prometen: véase Hech.Apóst. 2,30 donde S.Pedro, intérprete de la tradición de los judíos (y sin que le contradigan los judíos) refiere al Mesías algunas palabras sacadas de este texto], **y afirmaré su reino** [se indica la perpetuidad del reino de David, según se dice de una forma más clara también en los versículos siguientes].

* Versículo 13. **El edificará casa a mi nombre** [esto se refiere a Salomón, el cual después edificó y dedicó un templo], **y yo estableceré su trono por siempre** [se predice por tanto la eternidad del reino salomónico, así como también después en el V.16, y esta eternidad en el sentido propio, no solo en el sentido de una larga duración como muchas veces se considera la eternidad en el Antiguo Testamento: se aboga por la eternidad en sentido propio a causa del énfasis de las acciones de gracias de David, V.24-29; y porque

se dice sin condición alguna que no apartará de él la misericordia, V.15; y además consta por el modo como entendieron ésto los posteriores: Salmos 88,29s.37s. **(su trono como el día del cielo)** y S. Lucas 1,32s en concordancia con este texto, sin duda juntamente con la tradición de los judíos y aludiendo a ésta profecía acerca del Mesías dice: **y le dará el Señor Dios el trono de David, su padre, y reinará en la casa de Jacob por los siglos** (expresado de una forma negativa y con **más claridad**) **su reino no tendrá fin**].

* Versículo 14. **Yo le seré a él Padre, y el me será a ni Hijo** [esto tiene valor respecto a Salomón y respecto a todo el linaje real de David, pero especialmente respecto al Mesías; ya que también S.Pablo (Hebreos 1,5) aplica esto a Jesucristo suponiendo sin duda que esto es aceptado por los Hebreos, según la tradición de ellos, a los cuales escribe]. **Si obrare el sal, yo le castigaré con varas de hombres y con azotes de hijos de hombres** [estas palabras ciertamente no se aplicarán a Jesucristo que es impecable; luego bajo el nombre de hijo **y de** linaje no se designaba únicamente a Cristo, según hemos dicho]. **misericordia, como la aparté de Saul arrojándole de delante de tí.**

* Versículo 15. **Pero no apartaré de él mi misericordia, como la aparté de Saul arrojándole de delante de tí.**

* Versículo 16. **Permanente será tu casa para siempre ante mi rostro, y tu trono estable por la eternidad** [véase S.Lucas 1,33].

596. Luego según esta profecía, mesiánica fuera de toda duda por las frecuentes alusiones a ella en la Sagrada Escritura, **el Mesías será el Hijo de David y el heredero del reino de David;** el cual **reino se predice en verdad absolutamente eterno,** ciertamente en algún sentido. Ahora bien como quiera que en otro texto (Salmos 131,12) se indica que la guarda de la ley es la condición para que los hijos de David se sienten sobre su solio de modo sempiterno, es señal de que el reino temporal sempiterno es condicionado, y que en cambio el reino espiritual y mesiánico, según consta también por otras profecías, es absolutamente eterno. Véase las acciones de gracias de David, 2 Reyes 23,1-7

597. DEL LIBRO DE LOS SALMOS: SALMO 2. Este Salmo ciertamente es **davídico y mesiánico,** según los testimonios de los apóstoles y de la comunidad cristiana

(Hech.Apóst. 4,24-28) que dan a entender la tradición de los judíos, e igualmente por comparación con el Salmo 109 que es ciertamente davídico y mesiánico (véase n.609s).²⁷

Hay que añadir respecto a la mesianidad del Salmo, además de la interpretación de la antigua Sinagoga y de los Padres, las citas frecuentes de él en cuanto mesiánico y las alusiones a él en cuanto tal en el Nuevo Testamento. (Hebreos 1,5; 5,5; Hech.Apóst.4,24-28; 13,32s; Apoc. 2,26-28; S.Juan 1,49).

Hay también razones internas en este Salmo en orden a establecer esta mesianidad; ya que la descripción que se hace del reino **universal** y sobre todos los pueblos no puede convenir a un reino puramente terreno.

598. En la primera estrofa (V.1- 3) se describe el amotinamiento de las gentes y de las naciones las cuales se alborotan; y así **se reúnen los reyes de la tierra y a una se confabulan los príncipes contra Yahvéh y contra su Ungido** [la primera comunidad de Jerusalén vio cumplido ésto en Herodes y en Poncio Pilato al ponerse éstos de acuerdo con los gentiles y con el pueblo de Israel en contra de Jesús (Hech.Apóst.4,27s); y en general debe decirse esto de *odos los que conspiran en contra de la obra y de la doctrina de Jesucristo].

En la segunda estrofa (V.4- 6), Dios, usando de una antítesis dramática, ante las pretensiones de los enemigos **se ríe, Yahvéh se burla de ellos** y afirma: **yo he constituido mi rey sobre Sión, mi monte santo** [a saber, el rey del reino mesiánico, cuyo comienzo y figura es Sión].

Y este rey promulga **en la tercera estrofa (V.7-9)** el decreto de Yahvéh: **Yahvéh me ha dicho: "Tu eres mi Hijo, hoy te he engedrado yo.** (Luego Dios es el Padre de este rey Mesías, en el cual se encierra la suprema dignidad de Jesucristo, y al mismo tiempo se indica la razón de por qué debe atribuírsele el reino universal (V.8s)).

¿Se trata aquí de la filiación natural respecto a Dios o de una filiación meramente adoptiva o moral?

San Pablo. entendió que se trata de la filiación natural de Jesucristo; puesto que, aplicando esas palabras a Cristo, dice que ninguno de los ángeles ha sido llamado de

este modo (Hebreos 1,5); a pesar de que también los ángeles mismos son hijos adoptivos de Dios.

Por lo que, se refiere a las palabras **hoy te he engendrado**, algunos sostienen (**San Agustín, Santo Tomás**) que explican a las palabras anteriores: en efecto indican la razón de por qué es hijo, a saber no por creación y adopción, sino por generación; hoy, esto es en el ser permanente de la eternidad.

Otros (**San Atanasio, San Crisóstomo, Teodoreto...**) dicen que en estas palabras se trata de la generación temporal de Jesucristo en el seno de la bienaventurada Virgen María, por el hecho de que el Salmo trata acerca del Hijo de Dios que se encarnó y es Rey, y el vocablo hoy significa el tiempo presente: sin embargo puede ponerse la objeción de que el Mesías no es presentado como un mito, sino. como un rey poderoso.

Por eso otros, y ciertamente con más probabilidad (**San Hilario, San Ambrosio, Cornelio A Lápide, Vázquez, Linder...**) interpretan dichas palabras del modo siguiente: "**Yo he manifestado** hoy que tú has sido engendrado por mi", y en verdad no en el día del bautismo (puesto que entonces no fue constituido de un modo especial rey), sino en el día de la Resurrección de Cristo, cuando la dignidad real y el poder de Jesucristo se manifestaron con toda evidencia, y Jesucristo-como que nace a la vida gloriosa en la cual es menester que él reine. Así también, y de modo especial, según la interpretación de San Pablo (Hech.Apóst. 13,33), donde dice claramente: "Dios... resucitando a Jesús, según está escrito en el Salmo segundo: "tú eres mi hijo, yo te engendré hoy..."; e igualmente en la epístola a los Romanos 1,4: "[Jesucristo] constituido [esto es declarado] Hijo de Dios, poderoso según el Espíritu... a partir de la resurrección de entre los muertos...".

* Versículo 8. **Pídeme y haré de las gentes tu heredad, te daré en posesión los confines de la tierra** [como consecuencia de la filiación natural de Dios, propia del Mesías, y en consecuencia con la total potestad que se le atribuye en el cielo y en la tierra (S.Mateo 28,18), se le promete con estas palabras el reino universal y el poder sobre todas las gentes, las cuales serán llamadas a su reino].

Y en cuanto a los rebeldes:

* Versículo 9, **podrás regirlos con cetro de hierro, romperlos como vasija de alfarero"**.

599. SALMO 15. Este salmo es igualmente **davídico**, así como el anterior.²⁸

Consta esto por el título del Salmo, y por las palabras de S.Padro (Hech. Apóst.2,25) y de S. Pablo (Hech.Apóst. 13,35), que fueron aceptadas por los judíos. Es también **mesiánico**, a causa de las alusiones mesiánicas que hicieron acerca de este Salmo S.Pedro (Hech,.Apóst. 2,25-28) y S.Pablo (Hech.Apóst. 13,34-48); y según parece siguiendo la sentencia de la mayoría, es directamente mesiánico, no simplemente de un modo indirecto y típico, como si fuera directamente referido a David o a alguna persona atribulada que ponga su confianza en Dios; en efecto hay algo (V.10) que no puede ser aplicado a David.

600. David escribe en el salmo **la oración de un varón que se encuentra en tribulación**, que se refugia en Dios [así como también se dirá de Jesús respecto a su oración al Padre antes de la pasión, con aquella confianza y paz de alma que se respira en este salmo: S.Juan 12,27s; 17; S.Mateo 26,36-45]. De este modo dispuesto cumplirá la voluntad de Dios.

Marcha también a la muerte con confianza pues está seguro de su futura resurrección:

* Versículo 8. **Siempre -dice- tengo ante mí a Yahvéh. Si el está a mi diestra, nunca resbalaré.**

* Versículo 9. **Por eso se alegra mi corazón y jubila mi alma, y aun mi carne se siente segura.**

* Versículo 10. **Que no dejarás tú mi alma en el sepulcro, ni dejarás que tu santo experimente la corrupción** [TM."la.fosa", she'ol, es lo mismo que la corrupción. -S.Pedro interpretó ésto acerca de la resurrección del Mesías que había sido predicha: Hech.Apóst. 2,25-28; e igualmente S.Pablo: Hech.Apóst. 13,34-38. En efecto esto no se dice de David: **pues David... fue a reunirse con sus padres y experimentó la corrupción** (Hech.Apóst. 13,36).

601. SALMO 21. El salmo es davídico, según lo indican el título y la tradición. Es también directamente mesiánico, puesto que muchos datos que hay en él no pueden entenderse

respecto a David mismo (V.2.17-20) y algunos datos se refieren al reino mesiánico universal (V.28-30).

En la primera parte (V.2-12) se presenta una queja triste de un varón atribulado que recurre a Dios:

* Versículo 2. **¡Dios mio, Dios miol ¿Por qué me has desamparado? lejos están de la salvación mis rugidos** [posteriormente este versículo lo recitó Jesús Nazareno en la cruz, aplicándose a sí mismo este Salmo: S.Mateo 27,46]. Sigue la oración confianza de aquel varón, el cual por último dice:

* Versículo 7. **Verdad que yo soy un gusano no un hombre; [véase Isaías 53,4], el oprobio de los hombres y el desprecio del pueblo** [y en realidad de verdad Jesús Nazareno después fue entregado para que se burlaran de él, fue comparado a Barrabás, fue rechazado, y fue crucificado en medio de ladrones; véase S.Mateo 27,27-30]. -

* Versículo 8. **Btrlense de mí cuantos me ven, abren los labios y mueven la cabeza**

* Versículo 9. ***Se encomendó a Yahvéh -dicen-; líbrele El, sálvele El, pues dice que le es grato" [al igual que también aquéllos que pasaban le injuriaban a Jesús Nazareno puesto en la cruz, moviendo la cabeza... e igualmente los príncipes de los sacerdotes, con los escribas y ancianos, se burlaban y decían: ... ha puesto su confianza en Dios; que El le libre ahora, si es que le quiere, puesto que ha dicho: soy el Hijo de Dios. Así mismo, los bandidos... le ultrajaban (S.Mateo 27,39-44)].**

En los versículos siguientes,

* Versículo 10s, se menciona a su madre, y no se hace mención alguna de su padre, aludiendo también a la costumbre por la que el Padre reconocía al Hijo:

* Versículo 11. **Desde mi nacimiento fue entregado a ti, desde que colgaba de los pechos de mi madre; tú eres mi Dios.**

En la segunda parte (V .13-22) se presenta la imagen dolorosa del varón:

* Versículo 13. **Rodéanme todos en gran número; céccanme novillos de Basán** [vigorosos]

* Versículo 14. **Abren sus botas contra mí cual león rapaz y rugiente** [así el pueblo de Israel (muchos novillos), así los príncipes (toros vigorosos) los cuales habían gritado contra Jesús: "que sea crucificado..." (S.Mateo 27,20-23), y después: "¡quita, quital ¡crucifícale!" (S.Juan 19,15)].

* Versículo 15. **Me derrama como agua; todos mis huesos están dislocados** [no quebrados]: **mi corazón es como cera que se derrite dentro de mis entrañas** (imagen del dolor interno y del temor y de la desolación].

* Versículo 16. **Seco está como un tejón mi paladar, mi lengua está pegada a las fauces** ["Jesús ... para que se cumpliera la Escritura dijo: tengo sed... " (S.Juan 19,28s)] **y me has echado al polvo de la muerte.**

De nuevo aparece la descripción de los adversarios que le insultan:

* Versículo 17. **Me rodean muchos perros, me cerca una turba de malvados, han taladrado mis manos y mis pies** [así ocurrió de modo manifiesto en la crucifixión de Jesús; lo cual no puede decirse de David].

* Versículo 18. **Puedo contar todos mis huesos, y ellos me miran, me contemplan con gozo. [Véase S.Lucas, 23,35: "el pueblo estaba allí mirando y los príncipes mismos se burlaban..."]**.

* Versículo 19. **Se han repartido mis vestidos y echan suertes sobre mi túnica** [véase S.Mateo 27,35; S.Marcos 15,24; S.Lucas 23,34; S.Juan 19,23s].

En la tercera parte (V.23-32) se presentan los efectos saludables de esta pasión.

* Versículo 23. **Que pueda yo hablar de tu nombre a mis hermanos y ensalzarte en medio de la congregación** [de este modo consta de nuevo el carácter de doctor que se da propio del Mesías] y sigue (V.26) la alabanza de Dios mediante el Mesías **en la**

numerosa congregación [a saber en la sociedad universal; véase V.28-30] y **cumpliré mis votos** [los sacrificios eucarísticos] ante **los que te temen**; de forma que coman los pobres y queden saciados (V.27); a saber en el reino universal.

* Versículo 28. **Se acordarán y se convertirán a Yahvéh todos los confines de la tierra** [esta universalidad la repiten en verdad los siguientes versículos]: **y se postrarán delante de él todas las familias de las gentes.**

* Versículo 29. **Porque de Yahvéh es el reino, y El dominará a las gentes;**

• Versículo 30. A El **solo le adorarán todos los que duermen en la tierra; se curvarán los que al polvo cayeron**

Y el Mesías tendrá un resultado totalmente gozoso: **mi alma vivirá para El,**

* Versículo 31. **Mi posteridad te servirá.** Este es el fruto de la bendición respecto a su posteridad, a saber respecto a aquéllos que adquirió con su pasión. En efecto, **hablará de Yahvéh a las generaciones venideras; y predicarán tu justicia al pueblo que ha de nacer: "esto es obra de Yahvéh".**

602. SALMO 44. Este salmo celebra las bodas de algún rey especial con una reina igualmente especial. En efecto lo que se dice ya desde el comienzo no puede aplicarse a Salomón, e igualmente no puede aplicarse a cualquier reina, sino solamente a un rey totalmente singular y divino; según la tradición de los hebreos y de los Padres, se da en este salmo la alegoría, así como en el Cantar de los Cantares.

Y San Pablo, al escribir precisamente a los Hebreos (1,8s), refiere al Mesías algunos datos sacados de este salmo. Hay que añadir la concordancia de este salmo que describe la dignidad real del Mesías con otros salmos sin duda alguna directamente mesiánicos (Salmos 2 y 109). De donde sólo queda el que el presente salmo se considere no como dicho de Salomón, ni como un cántico profano del amor, sino que se considere **directamente mesiánico**; así pues no simplemente de un modo indirecto (típico) acerca del Mesías y de un modo directo acerca de Salomón (según pensaba Bossuet).

603. Después de la **introducción (V.1)**, en la **primera parte (V.3-10)** se describe al esposo:

* Versículo 3. **Eres el más hermoso de los hijos de los hombres; en tus labios se ha derramado la gracia** [véase S.Lucas 4,22], y [conozco que] **te ha bendecido Dios con eterna bendición.**

* En los siguientes versículos 4-6 se le describe al esposo como un **héroe valeroso** el cual se ciñe la espada, y con su diestra obtiene la victoria sobre los enemigos, los cuáles se les someten.

* En los versículos 7-10 se le describe al esposo en calidad de rey:

* Versículo 7. **Tu trono, Dios** [a saber en vocativo: ¡Oh Dios!; luego este rey es llamado Dios], **es por siempre jamás, y cetro de equidad es el cetro de tu reino** [véase Salmo 61 donde se ensalza la justicia del reino mesiánico].

* Versículo 8. **Asas la justicia y aborreces la iniquidad; por eso Dios** [a saber en vocativo: ¡Oh Dios!; véase Hebreos 1,8s donde S.Pablo cita estas palabras para probar la dignidad de Jesucristo sobre los ángeles], **tu Dios, te ha ungido con el óleo de la alegría más que a tus compañeros** [a saber: por encima de los otros reyes; o bien te ha ungido con la gracia y la alegría por encima de los otros que (como los cristianos) serán llamados consortes de la naturaleza divina (véase, 2 S.Pedro 1,4)].

Nada tiene de extraño el que en el

* Versículo 9 se diga **mirra, áloe, casia exhalan tus vestidos** [los vestidos de tal rey], y en el

* Versículo 10 se dice que **hijas de reyes figuran en tu corte** [a saber las naciones gentiles] y a tu **diestra está la reina**, [su iglesia, a la cual se dirá que Jesucristo la ama (véase Efesios 5,25); e igualmente las almas que estarán unidas a él mismo por la gracia, y en primer lugar su Madre la Virgen Inmaculada].

En la segunda parte (V.11-18) se describe a la esposa y a la comitiva nupcial; y se presenta la fecundidad espiritual de este matrimonio, cuyos hijos llenarán el orbe:

* Versículo 17. **A tus padres se le dice a la esposa- sucederán tus hijos; los constituirás príncipes por toda la tierra.**

* Versículo 18. **...porque te alabarán los pueblos por los siglos de los siglos.**

604. SALMO 68. El salmo contiene la súplica hecha a Dios de un varón que está inmerso en un piélago de tribulaciones. Su Autor es David, según indica el título, el cual, al tratar de la tribulación del justo, según la sentencia de muchísimos autores se eleva a describir, al menos típicamente, la suprema angustia del justo por antonomasia, del Mesías inmerso en la tribulación. Y en el Nuevo Testamento algunos datos de este salmo han sido entendidos como dichos acerca del Mesías:

* Versículo 10. (S.Juan 2,17; 15,24-26; Hech.Apóst. 1,20; Rom. 15,3...).

605. Muchos elementos que hay en el salmo están de acuerdo con aquellos datos que testifican los evangelios acerca de Jesús Nazareno. Así la descripción de los V.2-5, **porque amenazan ya mi vida las aguas. Húndome en profundo cieno, donde no puedo hacer pie,** recuerda la tristeza de Jesús hasta la muerte (S.Mateo 26,38s...); así también el odio de muchos:

* Versículo 5. **Son más que los cabellos de mi cabeza los que sin causa me aborrecen** (véase S.Juan 15,24-26). Y los delitos que se le achacan a éste justo: **y tengo que pagar lo que nunca tomé;**

* Versículo 6. **...no se te ocultan mis pecados:** estas palabras responden adecuadamente a la satisfacción vicaria, la cual por otra parte consta que la tuvo que satisfacer el Mesías (vease Isaias 53,5...; n.623).

Nada tiene de extraño el que como dice el justo,

* Versículo 9. **He venido a ser extraño pra mis hermanos...**

* Versículo 10. **Porque me consume el celo de tu casa** [lo cual también los discípulos de Jesús se lo aplicaron a él; véase S.Juan 2,17] **los denuestos de los que te vituperan caen sobre mí** (esto lo refiere S.Pablo a Jesucristo: Rom. 15,31).

Todas estas palabras respiran el dolor supremo y la ignominia, y la súplica confiada (V.14-22), de tal forma que el justo dice:

* Versículo 21 **El oprobio me destroza el corazón y desfallezco: esperé que alguien se compadeciera de mi, y no hubo nadie; alguien que me consolase, y no lo hallé** [véase S.Mateo 26,40.43.56...].

* Versículo 22. **Diéronme a comer hiel y en mi sed me dieron a beber vinagre** [véase S. Juan 19,28-30].

El salmista pide en los versículos siguientes (V.23-29) un castigo para aquéllos que han obrado males tan grandes, de forma que en el

* Versículo 26 Dice: **asoladas sean sus moradas y no haya quien habite sus tiendas** [lo cual S.Pedro (Hech.Apóst. 1,18-20) lo aplica al castigo de Judas].

* Versículo 27. **Porque persiguieron al que tú habías herido y acrecentaron el dolor del que tú llagaste.** Y S.Pablo (Rom. 11,9s) refiere algunos datos (V.23s) a los judíos incrédulos.

El justo hace a Dios una súplica y una acción de gracias (V.30-35); y los versículos finales (V.36s), en los que se presenta la esperanza de la restauración de Jerusalén, parecen indicar una adición de un tiempo posterior del destierro de Babilonia.

606. SALMO 71. Se describe en este salmo bajo la forma de una súplica el reino en el que se mantendrán unidas **la justicia suprema, la duración perpetua, la universalidad y la suma abundancia de bienes**; de tal manera que todo esto debe convenir no a un reino de la tierra, sino al reino mesiánico. Así pues el Rey de este reino es el **Mesías**; no se trata por tanto de celebrar la entronización de un rey cualquiera. El sentido mesiánico del salmo consta no solamente por la tradición de los judíos y de los Padres, sino también por su afinidad con otros salmos mesiánicos, como los salmos 2 y 109; y por otros textos

paralelos ciertamente mesiánicos (V.17: Génesis 12,3; 22,18. -V.4: Isaías 11,4. -V.8: Zacarías 9,10).

607. En la primera parte (V.1-4) se celebran los bienes de este reino.

* Versículo 1. **Da, ¡Oh Dios! al rey tu juicio y tu justicia al hijo del rey** [el Mesías será Rey (Salmo 2,6...) y al mismo tiempo de la estirpe real de David (véase n. 595s) : de aquí el que será también hijo de rey. -S.Roberto Belarmino entiende esta primera parte referida a Salomón, y en sentido típico al Mesías].

* Versículo 2. **Para que gobierne a tu pueblo con justicia y a tus oprimidos con juicio;** se darán en este reino la paz, la justicia, la protección de los humildes (V.3s) [véase Isaías 11,4: S.Lucas 4,18].

En la segunda parte (V.5-7) se presenta de un modo especial la perpetuidad del reino:

* Versículo 5. **Vivirá mientras perdure el sol, mientras permanezca la luna de generación en generación, y**

* Versículo 7. **Florecerá en sus días la justicia y habrá mucha paz mientras dure la luna.**

En la tercera parte (V.8-11) se pone de relieve de distintas formas la universalidad del reino:

* Versículo 8. **Dominará de mar** [el Indico] **a mar** [el Mediterráneo] **del río** [el Eufrates] **hasta los cabos de la tierra** [véase Salmos 2,8; Zacarías 9,10];

* Versículo 9. **Ante el se inclinarán los habitantes del desierto y sus enemigos morderán el polvo.**

* El Versículo 10 amplifica la idea de universalidad del reino: **los reyes de Tarsis** [en la extrema parte meridional y occidental de España] **y de las islas** [en el Mediterráneo] **le ofrecerán sus dones; y los reyes de Saba** [en la dichosa Arabia] **y de Sabá** [en la

extrema Arabia] **le pagarán tributo** [señal de que le reconocen como rey]. Sigue un paralelismo o repetición de la misma idea:

* Versículo 11 **Postraránse ante él todos los reyes y le servirán todos los pueblos.**

En los versículos siguientes (V.12-17) se indican de una forma resumida los bienes de justicia, de misericordia para con los pobres, de abundancia y de prosperidad que se dan en este reino; y al mismo tiempo se repiten una vez más la perpetuidad y la universalidad que se dan en él:

* Versículo 17. **Serás un hombre bendito por siempre; durará mientras dure el sol. Y le bendecirán todas las tribus de la tierra; todas las naciones le aclamarán baneventurado** [véase Genesis 12,3; 22,18].

608. EL SALMO 108, compuesto por David, según indica el título, refiere el dolor del profeta a causa de las injurias de los enemigos. Y David fue una figura de Cristo, al cual le acusaron también los enemigos, en vez de amarle; **él en cambio rogaba por ellos** (véase S.Lucas 23,34).

Las palabras inprecatorias, si no se ponen en boca de los enemigos de David en contra de David mismo, sino en boca de David mismo, amplifican y ésto con una cierta hipérbole oriental la justa petición de humillación de los pecadores que se levantan contra **Dios**, y al mismo tiempo son una predicción del castigo futuro. Y S.Pedro (Hech.Apóst. 1,20) aplicó o acomodó a Judas las palabras del V.8 **sean cortos sus días y sucédale otro en su ministerio** (en su Episcopado).

609. SALMO 109. El salmo es con certeza igualmente **davídico y mesiánico, según** los testimonios de Jesús (S.Mateo 22,41-46) y de S.Pedro (Hech.Apóst. 2,34s), los cuales testimonios lo aceptan los judíos e indican que está bien fundamentada la tradición de éstos.

Además en este salmo se celebra a un rey único, cuyas propiedades no pueden convenir a otro rey terreno: en efecto es **el rey universal, y al mismo tiempo rey y sacerdote**. Lo cual está también en concordancia con otros salmos ciertamente mesiánicos, como el Salmo 2; 44; 71.

De aquí que no tiene nada de extraño que en el Nuevo Testamento se haga frecuente mención de este Salmo en sentido mesiánico (1 Cor. 15,25; Colos. 3,1; Efes. 1,20; Hebreos 1,3.13; 5,6.10; 6,20; 7,17s; 10,12s; Apoc. 3,21).

610. En la primera parte (V.1- 3) se celebra al Mesías como Rey.

* Versículo 1. **Oráculo de Yahvéh a mi Señor** [así pues David, autor del salmo, llama al Mesías su Señor, reconociendo en él una dignidad superior, al ser hijo suyo: S.Mateo 22,43; S.Marcos 12,35-37]: **"siéntate a mi diestra** [esto es sé partícipe de mi poder real, en el trono de mi gloria; véase 3 Reyes, 2,19 respecto a la madre de Salomón que se sienta en el trono a la diestra de su hijo. Los apóstoles entendieron la profecía en orden a Jesús glorificado después de la Ascensión: S.Marcos 16,19; Hech.Apóst. 2,34; Efesios 1,20; Colos. 3,1; Hebreos 1,3.13], **en tanto que pongo a tus enemigos por escabel a tus pies** [a saber hasta que te someta totalmente a tus enemigos y, según la costumbre de los orientales, sean puestos a tus pies: y así tú les pisarás el cuello (véase, Deut. 33,29. -Pues sus enemigos todavía no habían sido derrotados totalmente después de la Ascensión de Jesucristo al cielo, sin embargo serían derrotados a la postre quisieran o no quisieran. -Y sin embargo ni siquiera después del triunfo completo de Jesucristo dejará éste de estar sentado a la diestra del Señor, sino que seguirá reinando; véase una forma semejante de hablar usando de la partícula "donec = hasta que": S.Mateo 1,25; 1 Cor. 15,25].

* Versículo 2. **Extenderá Yahvéh desde Sión tu poderoso cetro** ["porque de Sión saldrá la ley y la palabra del Señor de Jerusalén"; Isaías 2,3. Pues allí empezará la propagación del evangelio y la nueva guerra espiritual]. **"Domina en medio de tus enemigos"**.

* Versículo 3. **Contigo el poderío desde el día de tu nacimiento entre pompa de santidad** [así pues el Mesías ya es rey a causa de su origen]: [versión de los LXX: "desde el seno"; esto es por naturaleza divina] **antes de la aurora** [por consiguiente antes de la creación del mundo], **como rocío te he engendrado** [por consiguiente se indica la generación divina y eterna de la persona del Mesías. Este texto es por consiguiente eminentemente dogmático; queda sin embargo la duda de por qué precisamente éste versículo no es citado en el Nuevo Testamento para probar la divinidad del Mesías, siendo así que se citan tantas veces los V. 1 y 4. -TM dice lo siguiente: "tu pueblo se te

ofrecerá espontáneamente el día de tu esfuerzo (en el día en que reunirás los ejércitos) en medio de pompas sagradas; (así como) desde el seno de la aurora (fluye el rocío abundante, así será para tí el rocío de tu juventud (armada, que vendrá hacia tí)". -Sin embargo debe preferirse la elección de los LXX, la cual puede leerse ciertamente con las mismas letras hebreas pero con distinta vocalización que TM".

En la segunda parte (V.4) se celebra la dignidad sacerdotal del Mesías: ha jurado Yahvéh y no se arrepentirá [por tanto con decreto estable e inmutable decreta lo que sigue]:

* **"tú eres sacerdote eterno** [según la interpretación cristiana esto es así:

- a) porque Cristo vive eternamente,
- b) porque el efecto del sacrificio único realizado en la cruz permanece eternamente (Hebreos 7,23-25; 10,14);
- c) porque Jesucristo mismo, sacerdote principal, renovará mediante sus ministros y vicarios su propio sacrificio hasta el fin del mundo]

* **según el orden de Melquisedec"** [esto es a semejanza de Melquisedec (véase Génesis 14,18s):

- a) puesto que Melquisedec era al mismo tiempo rey y sacerdote, como el Mesías;
- b) ya que Melquisedec según el significado de su nombre era "rey de justicia" y era rey de Salem (de paz) : y así también Jesucristo (Hebreos 7,2);
- c) Melquisedec aparece en la Sagrada Escritura sin genealogía y sin principio ni fin de sus días (Hebreos 7,3): así también Jesucristo no sucedió a nadie y nadie le sucede a él, sino que posee un sacerdocio sempiterno (está permanente el sacerdote principal, los otros sacerdotes cristianos son vicarios y ministros);
- d) Melquisedec ofreció un sacrificio de pan y de vino: así. también Jesucristo; esta semejanza la ha puesto de relieve la tradición cristiana".²⁹

* En los Versículos 5 y 6 leemos: la guerra del Mesías contra los enemigos, también reyes, a los cuales quebrantará y derrotará.

* Versículo 7. **En el camino beberá del torrente** "algunos: del torrente de la tribulación y de la pasión", **y con eso ergirá la cabeza** [v. Filip.2,8-11].

611. PROFECIAS DE ISAIAS. Isaías 2,1-4

* Versículo 1. **La palabra** [esto es la realidad] **que vió Isaías, hijo de Amós, acerca de Judá y de Jerusalén** [Puesto que se encuentra casi con las mismas palabras el mismo oráculo en Miqueas 4,1-5, y Miqueas es contemporáneo de Isaías, se plantea la cuestión a cerca de si Isaías tomó el oráculo de Miqueas o al contrario; o también si ambos lo tomaron de una fuente común].

* Versículo 2. **Pero sucederá a lo postrero de los tiempos** [alusión frecuente a los tiempos mesiánicos, que representan la única economía de la salvación] **que será confirmado** [esto es firmemente constituido] **el monte de la casa de Yahvéh** [esto es el monte Moría, en el cual está el templo del Señor, símbolo de la futura Iglesia] **por cabeza de los montes, y será ensalzado sobre los collados** [esto es no materialmente sobre el Monte Tabor y el Monte Carmelo sino metafóricamente a causa de la sublime notabilidad que poseerá el reino mesiánico, a fin de ser verdaderamente visible y que puedan las gentes venir] **y correrán a él todas las gentes,**

* Versículo 3. **Y vendrán muchedumbres de pueblos** [se indica la universalidad del reino futuro, que será el centro único del culto legítimo] **diciendo: venid, subamos al Monte de Yahvéh, a la casa del Dios de Jacob, y El nos enseñará sus caminos** [se indica el carácter del magisterio doctrinal, que se dará en el reino del Mesías] **e iremos por sus sendas, porque de Sión ha de salir la Ley y de Jerusalén la palabra de Yahvéh** [el profeta da esta razón de por qué las gentes suben y andan en las sendas del Señor; así pues se pone de relieve la ley divina en cuanto que se proclamará desde Jerusalén, y al mismo tiempo también la palabra del Señor].

* Versículo 4. **El juzgará a las gentes** [así pues será un rey universal] **y dictará sus leyes a numerosos pueblos** [esto es dictará leyes y será juez], **que de sus espadas harán rejas de arado, y de sus lanzas, hoces** [se describe la paz futura, en la cual los instrumentos bélicos se convertirán en instrumentos de agricultura, arados y hoces; la misma paz se describe en la siguiente sentencia]: **no alzarán la espada gente contra gente ni se ejercitarán para la guerra.**

612. ISAIAS 4,2-6.

* Versículo 2. **En aquel día será el renuevo de Yahvéh gloria giornata** [este renuevo del Señor, a saber el renuevo que el Señor hará germinar, o el renuevo que germinará de Dios, no designa una abundancia terrena material y física, ni una salvación que el Señor suministra de un modo general; sino que indica a alguien determinado, el cual se contradistingue después de "los que se salvaren de Israel", respecto a los cuales es grandeza y honra], **y el fruto sublime de la tierra** [ésto significa lo mismo que el "renuevo del Señor", sin embargo de otro modo, como si se revelara también en cuanto a su origen de la tierra, por lo que se refiere a su naturaleza humana], **y júbilo de los que de Israel quedaren** [a saber de aquéllos a los que no les sobrevenga el castigo divino preanunciado en Israel].

* Versículos 3-6. Se describe la santidad y la protección que habrá en el reino mesiánico.

613. ISAIAS 7,14.15.³⁰

Conmovido el corazón de la casa de David y del reino de Judá Achaz, a causa de los dos reyes de Siria e Israel, que suben a Jerusalén a luchar contra ella [7, Is] , el Señor por medio de Isaías quiere dar firmeza al ánimo de Achaz, prediciendo "eso no se logrará, no será así" (V.3-9); además el Señor está dispuesto lleno de dignidad a dar una señal (V. 10s). - Sin embargo Achaz desconfiando finge no querer tentar al Señor (V.12); por lo cual Isaías reacciona contra la injuria hecha a Dios (V.13) y da a conocer el siguiente oráculo:

* Versículo 14. Por eso [esto es porque tu rehusas pedir una señal] el Señor mismo os dará [a la casa de David] **la señal: he aquí que la virgen grávida da a luz un hijo** [TM , ha' almah, con artículo: esta **doncella virgen** -la cual es designada de un modo determinado indicando a una persona singular- y se la presentan habiendo concebido sin intervención de varón, permaneciendo verdaderamente virgen, y dando a luz siendo virgen, puesto que se indican el milagro y la señal de la concepción y del parto, es la Bienaventurada Madre del Emmanuel; véase respecto a la antigua interpretación de los judíos S.Mateo 1,22s y el targún] y le llama Emmanuel [esto es "Dios con nosotros". Este Emmanuel es el Mesías mismo, ya que a él solo le convienen todos los datos que se dicen del Emmanuel en este libro; a saber la tierra de Judá, que es la tierra de Yahvéh, se dice que es la tierra del Emmanuel (8,8), y los nombres que se le adjudican (9,6s) solamente pueden convenir al Mesías y al divino rey; y en cuanto a la interpretación dada por los judíos acerca del Mesias, véase también S.Mateo 1,22s):

* Versículo 15. **Y se alimentará de leche y miel** [alimentos de los pobres; o bien se describe de este modo de una forma poética la infancia del Salvador] **hasta que sepa desechar lo malo y elegir lo bueno** [esto es hasta que llegue a los años de la discreción; o bien, habiendo transcurrido su vida en la pobreza, así sabrá el Emmanuel desechar lo malo y elegir lo bueno; véase Hebreos 5,8].

Luego el nacimiento milagroso del Emmanuel es la señal de la voluntad de Dios, el cual quiere salvar a Judá. Ahora bien viendo el profeta al Emmanuel Salvador como presente, une con perspectiva profética esta visión con las circunstancias presentes:

* Versículo 16. **Pues antes que el niño sepa desechar lo malo y elegir lo bueno** [esto es antes de llegar a los años de la discreción], **la tierra por la cual temes de esos dos reyes será devastada** [esto es o bien "será desolada la tierra que detestas (Efraín y Siria)", o bien "antes que ese niño trascurra su infancia será desolada la tierra de Judá, por la cual tú estás preocupado por la presencia de éstos reyes"].

Sigue la destrucción del castigo de Judá por medio de los Asirios (V.17-25); sin embargo la salvación vendrá por, el Emmanuel (8,8-10; 9,1-7).

614. ISAIAS 9,1-7.

* Versículo 1. **Como al principio** [esto es anteriormente, en otro tiempo] **cubrió de oprobio** [vino a ser insignificante y desconocida] **la tierra de Zabulón y la tierra de Neftalí**, sin embargo ahora, **a lo último llenarán de gloria** [esto es ha venido a ser ponderado y ensalzado] **el camino del mar** [de Galilea o del Mediterráneo], **y la otra ribera del Jordán** [Perea], **la Galilea de las gentes** [v.S.Mateo 4,12-16].

Se describe después el efecto de la iluminación, d- la multiplicación del pueblo y **también** de la alegría (ya cual :a exaltó, así lo reclama el contexto) y también el efecto del júbilo a causa de los bienes mesiánicos

* Versículo 3. En exacto el Señor ha roto el yugo que pesaba sobre ellos, el dogal que oprimía su cuello, la vara del exactor,

* Versículo 4. como en el día de Madiam (Jueces, 7).

* Versículo 5. **Porque todo robo violento [hecho] con tumulto [cesará: TM: "los zapatos jactanciosos del guerrero"] y el manto [esto es la toga] manchado de sangre han sido echados al fuego y devorados por las llamas.**

* Versículo 6. **Porque nos ha nacido un niño, nos ha sido dado un hijo [el perfecto profético; véase S.Lucas 2,11], que tiene sobre su hombro la soberanía, y que se llamará maravilloso consejero, Dios fuerte Padre del siglo futuro [sempiterno], Príncipe de la paz.**

* Versículo 7. **Para dilatar el imperio y para una paz ilimitada, sobre el trono de David y sobre su reino [recuérdese la profecía de Natan, n.595s], para afirmarlo y consolidarlo en el derecho y la justicia desde ahora para siempre jamás [he aquí los bienes mesiánicos de la paz y de la santidad en el reino eterno. Estas cualidades del reino, y sobre todo los nombres con los que antes ha sido destinado el rey, no puede convenir más que al Mesías. Véase S.Lucas 1,32.33]. El celo de Yahvéh Sebaot hará ésto.**

Prosigue (C.9,8-10,34) la descripción, y la amenaza de los castigos que pagarán Israel y Asiria sin embargo serán para bien de Judá. Y para bien de todos, será el Mesías.

615. ISAIAS 11,1-10.

* Versículo 1. **Y brotará una vara [un retoño] del tronco de Jessé [esto es del tronco de Jesé sepultado en tierra después de haber sido cortado el árbol, como de la familia de David que había caído ya en el olvido], y un vástago [esto es un sarmiento, un renuevo, la misma vara o retoño, que procede del tronco de Jessé: así a causa del paralelismo] retoñarán de sus raíces.**

* Versículo 2. **Sobre el que reposarán el espíritu de Yahvéh [según A.Vaccari, este es el don central ó fundamental concedido al Mesías, como el pie en el candelabro de siete brazos], espíritu de sabiduría y de inteligencia [dones especulativos], espíritu de consejo y de fortaleza [dones prácticos], espíritu de entendimiento y de temor de Yahvéh;**

* Versículo 3. **Y pronunciará sus decretos en el temor de Yahvéh** [estos dones se refieren directamente a Dios mediante el conocimiento y la reverencia para con él. - Téngase en cuenta que no se encuentra en TM el don "de piedad"; por lo cual no se daría en el TM. el número de los siete dones, a no ser que se emplee el modo como considera esto A.Vaccari, modo propuesto anteriormente. Y si hubiera que tener al TM como original en este asunto, y se echara de menos el número de los siete dones, no sin motivo se recomendaría la explicación dada por Knabenbauer, según el cual las palabras de TM yir'at Yahvéh no se realizarían cumplidamente mediante "el temor de Yahvéh" y se incluiría en ellas además "la piedad"].

En los siguientes versículos se describe **la perfecta justicia y el poder y la fidelidad** de este rey Mesías (V. 3b-5); y se indica también alegóricamente la **paz** que habrá en este reino (V.6-9).

Y prosigue el Versículo 10. **En aquel día el renuevo de la raíz de Jessé** [esto es aquel retoño del que antes se habló] **se alzaré como estandarte para los pueblos** [a manera de bandera respecto a los pueblos], **y le buscarán las gentes** [téngase en cuenta la universalidad del reino], **y será gloriosa su morada.**

La liberación y el vínculo de los que formen el resto de Israel quedan plasmadas en los siguientes versículos (V.11-16). Y después de todo esto **el cántico de alabanza**, que dirá en aquél día: pues habiendo Dios estado enojado, se aplacó su cólera (C.12,1); y por ese motivo el pueblo del Señor tendrá confianza (V.2) y sacará las aguas de las fuentes del Salvador (V.3; véase S.Juan 4,13s; 7,37-39), y hará todo esto en la tierra entera (V.4-6).

616. ISAIAS 28,16. En el capítulo 28 se presenta un oráculo, donde aparecen las lamentaciones contra Samaria, cuyo modo de obrar indican los ciudadanos de Jerusalén; y se apoyan en la mentira y en ella ponen su esperanza. Sin embargo es otro en el que habrá que poner la esperanza:

* Versículo 16. **Por eso dice el Señor Yahvéh: yo he puesto en Sión por fundamento una piedra** [en el fundamento de la nueva teocracia que saldrá de Sión], **piedra probada**, [esto es elegida, adecuada para este fin], **piedra angular** [base y unión y norma directiva de todo el edificio] **de precio** [cuya naturaleza es muy superior a todos los otros

miembros del edificio], **sólidamente asentada** [esto es inamovible, que ofrece una estabilidad segura; **el que en ella se apoye, no titubeará.**

617. ISAIAS 35,1-10. A la descripción de la devastación de la tierra de Edón (34,5-17) se opuso de repente la liberación y el gozo que habrá en Israel. Todo esto se describe poéticamente (35,1ss)...

* Versículo 4 **...Viene él mismo (Dios) y él nos salvará**

* Versículo 5. Entonces **se abrirán los ojos de los ciegos, se abrirán los oídos de los sordos;**

* Versículo 6. Entonces saltará el cojo **como un ciervo y la lengua de los mudos cantará gozosa [véase S.Mateo 11,4s].**

618. ISAIAS 40,1ss. Ya en este comienzo de la parte dedicada al consuelo, la cual se dará después en la profecía de Isaías, hay una exhortación a la conciencia:

* Versículo 1. **Consolad, consolad a mi pueblo...** pues es el fin de la servidumbre para Jerusalem.

* Versículo 2. **...Que ha recibido de manos de Yahvéh el doble** [en dobles castigos, expresión hiperbólica] **por todos sus crímenes.**

* Versículo 3. **Una voz grita: abrid una calzada a Yahvéh en el desierto** [S.Mateo 3,3; S.Marcos 1,3; S.Lucas 3,4-6; S.Juan 1.23; donde la profecía se aplica a S.Juan Bautista]...

* Versículo 5. **Y porque va a mostrarse la gloria de Yahvéh, y a una la verá toda carne, ha hablado la boca de Yahvéh...**

619. PROFECIAS ACERCA DEL SIERVO DE YAHVEH:

Isaías, 42,1ss. Aparece el siervo de Yahvéh, el cual será el Salvador de Israel:

* Versículo 1. **He aquí a mi siervo, a quien sostengo yo** [esto es a quien protejo], **mi elegido, en quien se complace mi alma. He puesto mi espíritu sobre él, y él dará la Ley a las naciones** [esto es, dictará la ley justa también a las naciones, o sea ejercerá en las naciones el dominio y el poder].

* Versículo 2. **No gritará** (Vg. **ni tendrá acepción de personas**) **no hablará recio, no alzaré su voz en las plazas** [esto es será conocido por su modestia].

* Versículo 3. **No romperé la caña cascada ni apagaré la mecha humeante** [será el auxilio de los afligidos y de los pecadores; véase S.Mateo 12,18-21], **expondré fielmente la Ley** [esto es juzgará en la realidad]. **No estará triste ni será turbulento** [esto es no sufrirá debilidad en su ánimo, ni estará inquieto; TM "sin cansarse ni desmayar"] **hasta que establezca la Ley en la tierra** [a saber aquella ley justa y su reino, de los cuales se ha tratado antes]; **las islas** [las regiones más remotas] **están esperando su doctrina.**

620. ISAIAS 49,1ss.

* Versículo 1. **¡Oídme, islas!** [regiones remotas y marítimas], **¡atended, pueblos lejanos!** [luego lo que ahora se va a decir, no es algo meramente particular sino que es universal]: **Yahvéh me llamó desde antes de mi nacimiento** [se presenta la elección hecha por Dios de este siervo que habla], **desde el seno de mi madre me llamó por mi nombre** [esto es por el nombre de mi naturaleza y de mi cargo; por consiguiente tiene una vocación muy elegida y muy determinada y muy eficaz, como que viene de Dios, según se expresa en los versículos siguientes]

* Versículo 2. **El hizo mi boca** [mi palabra] **como cortante espada** [véase Isaías 11,4; Hebreos 4,12], **El me guarda a la sombra de su mano** [como- espada que está escondida bajo la protección de su mano izquierda; por ello está constituido a buen recaudo y gozando de alivio], **hizo de mí aguda saeta** [TM "clara", tersa, con la cual hiere de lejos, así como la espada derriba de cerca; véase Salmos **44,4.6**], **y me guardó en su aljaba** [luego será desenvainada cuando le agrade al Señor];

* Versículo 3. **El me ha dicho: tú eres mi siervo** [luego se trata del siervo de Yahvéh], **Israel** [en el caso de que esta palabra pertenezca al texto original, no se trata de todo el

pueblo, porque después, en los versículos 5.6, se dice que éste pueblo debe ser congregado; sino que se dá a la Cabeza el nombre de todo el cuerpo sobre todo por ser el nombre de una persona singular, Jacob, y por ser este nuevo "Israel" a causa de la oración y también por el sufrimiento "combatiente de Dios", **en tí seré glorificado** [TM "en tí me mostraré glorioso").

Una vez presentada su elección tan sublime, el siervo de Yahvéh se queja de que su esfuerzo haya sido vano:

* Versículo 4. **Yo me decía: por demás he trabajado, en vano y para nada consumí mis fuerzas** [véase S.Juan 12,37 y la terquedad posterior de los judíos...]; **pero mi causa está en manos de Yahvéh, mi recompensa en las manos de mi Dios.**

* Versículo 5. **Y ahora dice Yahvéh, el que desde mi nacimiento me formó para siervo suyo, para atraer a él a Jacob** [ahora se va a indicar lo que el Señor dirá para consolar y para mostrar la eficacia de la acción de aquél que ha sido llamado con vocación tan noble a fin de traer a él a Jacob] **para congregarle a Israel.**³¹ **Yahvéh me. ha dado este honor, y él, mi Dios, será mi fuerza.**

• Versículo 6. Díjome [el Señor al consolarme]: **poco es para mí ser tú mi siervo para restablecer las tribus de Jacob y conducir a los salvados de Israel;** [y se le propone una gloria mucho mayor, la cual le vendrá a causa de su esfuerzo] **yo te hago luz de las gentes, para llevar mi salvación hasta los confines de la tierra** [luego se trata de alguna salvación universal y espiritual, por parte de aquél que será la luz del mundo (véase S.Lucas 2,32; S.Juan 8,12), apartando a todos los pueblos de la ignorancia y de sus pecados; lo cual no puede decirse de ningún profeta, a excepción del Mesías].

* Versículo 7. **Así dice Yahvéh, el Redentor de Israel su Santo, al menospreciado y abominado de la gentes, al esclavizado por los tiranos** [el cual -según la interpretación cristiana- al provenir de un pueblo que estaba dominado fué humillado de tal forma que compareció en presencia de Anás, de Caifás, de Pilato, de Herodes...] **verán te los reyes, y se levantarán; los príncipes, y se prosternarán, por la obra de Yahvéh, que es fiel; del Santo de Israel, que te ha elegido** [así se contrapone la gloria que provendrá a causa de la humillación].

* Versículo 8. **Así habla Yahvéh** [a saber presentando ciertos datos más particulares acerca de la exaltación del siervo de Yahvéh]: **al tiempo de la gracia te escuché** [de donde se trata de alguna recomendación y petición hecha por el siervo de Yahvéh al Señor, la cual ha sido escuchada; véase S.Juan 17,1s; Hebreos 5,7] **el día de la salvación vine en tu ayuda** [véase Isaías 50,7; 49,7]. **Yo te formé y te puse por alianza de mi pueblo** [a saber para instaurar la nueva alianza entre Dios y el pueblo, puesto que la antigua alianza ha sido ultrajada, de cuyo ultraje la **señal está en el** hecho mismo de ser conducido el pueblo al destierro. Acerca de la nueva alianza véase Jeremías 31,31; Oseas 2,18; Malaquías 3,1], **para restablecer la tierra y repartir las heredades devastadas** [de este modo de nuevo se levanta la tierra que ha sido devastada, y se distribuyen otra vez las heredades que habían sido abandonadas, a saber todo se vuelva en mejor situación y estado].

* Versículo 9. **Para decir a los presos: salid; y a los que moran en tinieblas: venid a la luz** [a saber a los que están encarcelados y a los que gimen en la oscuridad. Sigue una descripción poética de la prosperidad futura]: **en todos los caminos serán apacentados, habrá pastos en todas las laderas** [esto es en todas partes incluso en las pendientes antes peladas, hallarán pastos y no tendrán que pasar por molestias en el camino del encuentro de éstos].

* Versículo 10. **No padecerán hambre ni sed, calor ni viento solano que los aflija. Porque los guiará el que de ellos se ha compadecido y los llevará a aguas manantiales** [vease Apoc.7,17 -de este modo el Señor es presentado como el pastor que está lleno de clemencia y de preocupación por su rebaño. La misma preocupación aparece en los versículos siguientes]:

* Versículo 11. **Yo tornaré todos los montes en caminos** [a saber las asperezas se tornarán en llanuras] **y estarán preparadas las vías** [se distinguirán fácilmente y serán fácilmente visibles, a fin de que ninguno se equivoque].

* Versículo 12. **Vienen de lejos, éstos, del norte y del poniente; aquéllos de la tierra del sur** [así interpreta S.Jerónimo el texto hebreo **sinim**, puesto que el monte Sinaí está al mediodía; pero otros prefieren interpretar, por el contexto, haciendo referencia a una región más remota, y hacen la contraposición con el Occidente el cual se ha hablado antes, de forma que interpretan ésto haciendo referencia a una región oriental].

* Versículo 13. **Cantad, cielos; tierra, salta de gozo, monte, que resuenen vuestros cánticos, porque ha consolado Yahvéh a su pueblo, ha tenido compasión de sus males** [de este modo todas las creaturas exultan de gozo en alabanzas a causa del consuelo que se ha obrado mediante el siervo de Yahvéh.

El consuelo que hace referencia a Sión C.49,1426 el cual está íntimamente conexionado con la gloria v la obra del Mesías. Este consuelo se extiende hasta el capítulo 50,3.

En los versículos siguientes se exponen las cualidades del siervo de Yahvéh:

621. ISAIAS 50,4-11. El siervo de Yahvéh (pues de él se trata de forma clara en el V.6, el cual no puede ser Isaías), presenta su obediencia, por la cual Dios (habiéndose quejado en el V.2 de que nadie le escuchara) pueda realizar la salvación.

* Versículo 4. **El Señor, Yahvéh, me ha dado lengua de discípulo** [para que escuche como discípulo, y de este modo sea enseñado por el Señor; véase Isaías 11,2; 49,2], **para saber sostener con mi palabra a los abatidos** [luego ésta será obra del Mesías]; **cada mañana despierta mis oídos para que oiga como discípulo** [así pues el Señor le habla todas las mañanas, y la doctrina, que este siervo enseña, es la de aquél que le ha enviado; véase S.Juan 7,16.46; 8,26.40; 12.50; 14,24; 15,15].

* Versículo 5. **El Señor, Yahvéh, me ha abierto los oídos** [me ha enseñado], **y yo no me resisto, no me hecho atrás** [puesto que hace siempre lo que es del agrado del Señor; véase S.Juan 8,29; 14,31... Es tan obediente que tiene una gran fortaleza según se muestra an los versículos siguientes].

* Versículo 6. **He dado mis espaldas a los que me herían, y mis mejillas a los que me arrancaban la barba. Y no escondí mi rostro ante las injurias y los esputos** [como si se tratara del más despreciable lugar que es elegido para este menester y como una afrenta **enormemente ignominiosa** (véase Job 30,10); vease Salmos 21₁,7; 68,,8. - Respecto al cumplimiento de ésto en Jesús Nazareno, véase S.Mateo 27,30; S.Marcos 14,65; S.Lucas 18,32; 22,64; S.Juan 18,22].

* Versículo 7. **El Señor, Yahvéh, me ha socorrido, y por eso no cedía ante la ignominia e hice mi rostro como de pedernal** [-estas palabras las pronuncia también el siervo de Yahvéh, puesto que están de acuerdo con lo anterior (C.49,1.2.6.8) acerca de la promesa del auxilio divino] **sabiendo que no sería confundido** [vease S.Juan 16,33 donde se dice que Jesús alcanza la victoria sobre el mundo -por ello prosigue]:

* Versículo 8. **Cerca está mi defensor. ¿Quién quiere contender conmigo?** [véase S.Juan 8,46]. **Comparezcamos juntos. ¿Quién es mi adversario? que se ponga frente a mí.**

* Versículo 9. **Si, el Señor, Yahvéh, me asiste. ¿Quién me condenará?** [así pues está constituido en el Señor con plena seguridad y total confianza]. **Todos ellos caerán en pedazos, como vestido viejo:** la polilla [ciertamente un elemento mínimo] **los consumirá.**

Sigue la exhortación a una confianza semejante:

* Versículo 10. **Quien de vosotros tema a Yahvéh, oiga la voz de su Siervo. El que ande en tinieblas privado de luz, [éste] que confie en el nombre de Yahvéh y se apoye sobre su Dios.**

Por el contrario sigue la amenaza para los adversarios:

* Versículo 11. **Los que estais encendiendo un fuego y preparando saetas encendidas** [esto es TM los que luchais con dardos incendiarios o saetas ardientes, con la lengua y la impiedad], **arrojaos a las llamas de vuestro fuego sobre las saetas que encendeis [expresión irónica, ya que ésto se volverá en contra de ellos]: de mi mano os llegará ésto,** [a saber] **sereis atormentados en un lecho de dolor.**

En el C.51-52,12 el señor consuela a Sión con la esperanza de la salvación; y el C.52,13s de nuevo se habla del siervo de Yahvéh.

622. ISAIAS 52,13ss. Una vez más se habla del siervo del Señor, del cual se había hablado antes (49,1-13; 50,4-11), de tal forma que Isaías presenta de un modo más claro la humillación del siervo del Señor y a causa de ésta su exaltación.

* Versículo 13. **He aquí que será prudente [será sabio** (véase Jeremías 23.5), ya que tiene el espíritu del Señor (véase Isaías 11, 2; 42, 1) , y por tanto obrará con sabiduría; por más que esto se realice mediante la necedad de la cruz] **mi Siervo** [a saber el mismo del que se ha hablado antes 49,1-13; 50,4-11], **prosperará y será engrandecido y ensalzado, puesto muy alto**

* Versículo 14. **Como de ti se pasmaron** [esto es del pueblo de Israel, al cual habla Dios; o bien del siervo de Yahvéh leyendo "de él"] **muchos** [al ver el abatimiento y la aflicción del pueblo], **tan desfigurado estaba su rostro** [a saber el rostro del siervo del Señor] **que no parecía ser de hombre** [de este modo la aflicción y la ignominia del pueblo de Israel es imagen de la aflicción del siervo del Señor; sin embargo después surgirá glorioso].

* Versículo 15. **Este** [TM, los LXX: "así"] **rociará a muchas gentes** [con la aspersion con la que son purificadas y son limpiadas y son consagradas, según el sentido frecuente del vocablo usado únicamente en el libro del Levítico y en el de los Números (si seguimos esta lección del TM). Ahora bien esta aspersion sacrificial la realizaba únicamente el sacerdote; de donde el siervo del Señor es designado como Sacerdote, y se indica que iniciará la nueva alianza, más amplia que la antigua cuando Moisés roció al pueblo (Exodo 24,8); puesto que el siervo del Señor rocía no a un sólo pueblo, sino a **muchas gentes** (véase Hebreos 9,11-22; 12,24). En efecto mediante el precio de su sangre se presenta en el Nuevo Testamento muchas veces al Mesías como redimiendo, expiando y purificando a todos los hombres], **y los reyes cerrarán** [comprimirán llenos de pasmo y de reverencia] **ante él su boca al ver lo que jamás vieron**, [a saber. puesto que, vieron lo que les ha sido narrado], **al entender lo que jamás habían oído** [véase Rom. 15,21].

623. ISAIAS 53,1ss. Sin embargo, una vez anunciada aquélla exaltación futura, será difícil dar crédito a la humillación del siervo del Señor, a no ser que se reconozca en ésta el poder de Dios.³²

* Versículo 1. Por ello el Profeta dice **¿quién creará lo que hemos oído?** [luego lo creerán poco], **¿el brazo de Yahvéh** [a saber, su poder el cual se muestra en ésto y es

necesario para creer esto] **a quién fué revelado?** [¿a quién le es dado a conocer?; sin duda dice ésto de los judíos, ya que se acaba de indicar que se decía que los reyes cerrarán ante él su boca...].

* Versículo 2. **Sube ante El como un retoño** [crecerá como un brote del tronco escondido (véase Isaías 11,1) y humilde, en presencia del Señor] **como retoño de raíz en tierra árida** [a saber, de tierra seca e igualmente pobre, o sea del pueblo humillado y oprimido; otros entienden de tierra fecunda no a causa de la lluvia o del esfuerzo humano, o sea de la Virgen Madre: pero esto parece que no hace referencia a la humillación sino a la gloria]. **No hay en él parecer, no hay hermosura que atraiga las miradas, no hay en él belleza que agrade** [a saber, no había en él belleza visible para que le echáramos de menos, otros dicen: no había en él encanto para mirarle, y al no mirarle no sentíamos añoranza por él];

* Versículo 3. **Despreciado, desecho de los hombres, varón de dolores, conecedor** [que ha experimentado bien] **de todos los quebrantos [heridas y tormentos], ante quien se vuelve el rostro, menospreciado** [como si todos apartaran de él con horror la vista; otros dicen: como escondiendo el rostro por pudor], **estimado en nada** [a saber, el pueblo de Israel no hemos sentido aprecio por él].

* Versículo 4. **Pero fué él, ciertamente, quien tomó sobre si nuestras enfermedades** [a saber, éste en verdad (con énfasis) asumió en sí mismo nuestros dolores y los castigos, que nosotros hemos merecido (mejor que **quitó**; y ésto por el paralelismo con la siguiente *sentencia*) y consiguientemente también quitó las secuelas del pecado, las enfermedades; véase S.Mateo 8,17; 1 S.Pedro 2,24] **y cargó con nuestros dolores** [a saber, con el peso; por tanto el siervo del Señor dará satisfacción vicaria por nosotros] **y nosotros le tuvimos por castigado** [a saber, con un castigo puesto por Dios] **y herido por Dios y humillado** [por sus iniquidades, a pesar de que sufría a causa de nosotros].

* Versículo 5. **Fué traspasado por nuestras iniquidades y molido por nuestros pecados** [así de distintos modos, hasta de cuatro formas, se repite la misma sentencia] **el castigo salvador pesó sobre él y en sus llagas hemos sido curados** [vease, 1 S.Pedro 2,24].

Y dando razón de nuestras iniquidades:

* Versículo 6. Todos **nosotros andábamos errantes, como ovejas, siguiendo cada uno su camino** [siguiendo las propias concupiscencias apartados de la vereda recta], **y Yahvéh cargó sobre él la iniquidad de todos nosotros.**

En cambio él sufría todo esto libre y voluntariamente: **ha querido [véase, S. Juan 18,4-11; TM tiene: "maltratado y afligido y él mismo se sometió", esto es lo soportó con paciencia] no abrió la boca, como cordero llevado al matadero, como oveja muda ante los trasquiladores.** -Y en esto se pone de relieve el supremo modelo de mansedumbre y de paciencia que es el Mesías; véase Isaías 50,5 y lo que evangelistas indicaron acerca del silencio de Jesús en su pasión: S.Mateo 26,63; 27,14; S.Marcos 14,61; 15,5; S.Lucas 23,9.

* Versículo 7. **Se ofreció** [en sacrificio e inmolación, o bien poniéndose delante y ofreciéndose a los que le aprehenden y a los jueces] **porque él mismo**

* Versículo 8. **Fué arrebatado por un juicio inicuo** [a saber, a causa de la opresión y por un juicio inicuo (obrando como causa) fué quitado de ésta vida; así como se dirá inmediatamente después: porque fue arrancado de la tierra de los vivos]. **¿Quién explicará con todo detalle su generación?** [no hay una explicación constante de esta sentencia. Aparte de aquéllos que corrigen aquí al TM introduciendo una lección diversa (su camino, su muerte, su dolor), muchos más recientes entienden la generación (**γενεά**) **respecto al conjunto de los coetáneos**, como admirando el profeta la maldad y la crueldad de ellos. Entre otras interpretaciones hay que hacer notar: 1) ".¿quien explicó con detalle el muy antiguo linaje de él?" (véase, V.10; Salmos 21,31; 71,17); 2) la cual interpretación la recomiendan los Santos Padres y los antiguos: "¿quién explicará con detalle su generación bien la eterna en el seno del Padre -o bien (según otros) la temporal en el seno de la Bienaventurada Virgen y Madre, y su nacimiento -o bien su generación gloriosa mediante su resurrección?"; véase las distintas explicaciones al Salmo 2,7; anteriormente en el n.598], **sin que nadie defendiera su causa, cuando era arrancado [por tanto con una muerte violenta] de la tierra de los vivientes y muerto por las iniquidades de su pueblo.**

* Versículo 9. **Dispuesta estaba entre los impíos su sepultura** [S.Jerónimo lo explica así:"en virtud de su sepultura a muerte se ganará a los gentiles (a los impíos) y al pueblo judío (que es el rico)". Sin embargo el TM dice lo siguiente: y **dispone su sepulcro entre los impíos, y (ésto es sin embargo) después de su muerte lo entierran en el sepulcro de-un rico; en** lo cual aparece la voluntad futura de dar sepultura al Mesías juntamente con los criminales, y sin embargo fue sepultado en el sepulcro de un rico; véase, S.Mateo **27,57.60**] **a pesar de no haber en él maldad ni haber mentira en su boca** [luego también se muestra en esto y se vé de un modo evidente que este siervo de Yahvéh no es el pueblo de Israel, el cual ciertamente había obrado la iniquidad. Véase también, 1 S.Pedro 2,22].

624. PREXIO DEL SIERVO DE YAHVEH: ISAIAS 53,10ss.

* Versículo 10. Es **que quiso Yahvéh** [TM le agradó al Señor] **quebrantarle con padecimientos** [sin duda a causa de los bienes que se derivarían de ésto, y a causa de la glorificación y de la estima de la sabiduria y del poder de Dios, que se muestran en la pasión del siervo de Yahvéh].

Ofreciendo su vida en sacrificio por el pecado [esto es, si se pusiera en calidad de sacrificio expiatorio por el pecado, véase 2 Cor.5,21; Hebreos 9,14; 1 S.Juan 2,2] **tendrá posteridad** [esto es, verá a sus descendientes, los cuales alcanzarán vida por ésto mismo] **y vivirá largos días** [TM tendrá vida perenne (véase, Apoc. 1,18), la cual extenderá también a sus descendientes] **y la obra de Yahvéh** [esto es, lo que le agrada al Señor, la redención y la restauración del linaje humano] **en sus manos prosperará** [a saber, irán por el buen camino a causa de él].

* Versículo 11. **Librada su alma de los tormentos** [a causa de los sufrimientos soportados o en vez de los sufrimientos] verá [a saber, los frutos obtenidos] **y lo que verá colmará sus deseos** [a saber por el gozo a causa de la victoria alcanzada y por los efectos de felicidad respecto a él y respecto a otros]. **En su ciencia** [a saber, por el conocimiento que él mismo posee y comunica; véase, Isaías 11,2; 42,6s; 49,2.8s; 50, ,4] **el justo, mi siervo, justificará a muchos** [ya que -según las palabras de Jesús- "ésta es la vida eterna, que te conozcan a Ti, único Dios verdadero y a tu enviado Jesucristo" (S.Juan 17,3); "para probar que es justo y que justifica a todo el que cree en Jesús" (Rom.

3,26); de aquí el que también justificará por la comunicación de la ciencia acerca de sí mismo] y **cargará con las iniquidades de ellos.**

* Versículo 12. **Por eso yo le daré por parte suya muchedumbres** [Salmos 2,8: haré de las gentes tu heredad...] **y recibirá muchedumbres por botín [como vencedor después de la batalla]; por haberse entregado a la muerte y haber sido contado** entre los pecadores [véase, S.Marcos 15,28; S.Lucas 22,37; S.Juan 18,30] **cuando llevaba sobre si los pecados de todos e intercedía por los pecadores** [véase, S.Lucas 23,34]. Así en estos cuatro miembros se compendia toda la pasión.

625. FRUTOS DE LA PASION DEL SIERVO DE YAHVEH. ISAIAS, 54ss.

Después de aquéllos capítulos anteriores, se presentan con más abundancia después (C.54...) los frutos alcanzados, verdaderamente extraordinarios en virtud de la humillación y de los dolores del siervo de Yahvéh: la nueva Sión tendrá innumerables hijos y -se le dice a ella- **tu descendencia poseerá las naciones (V.1-3)**. No hay nada que temer para el futuro, puesto que **"tu marido es tu Hacedor" "pero en mi eterna misericordia me apiadé de ti, dice Yahvéh, tu Redentor" (V.4-10)**.

Se presentan la seguridad de la nueva Sión (V.11-17) y la universalidad de los bienes que poseerá (C.55,1ss...): porque en el C.55,5 se dice: **llamarás a pueblos que te son desconocidos, y pueblos que no te conocen correrán a ti, por Yahvéh, tu Dios, por el Santo de Israel, que te glorificará.**

Después de las amenazas al pueblo, de nuevo queda en claro la gloria de Jerusalén (C.60): porque sobre ella se mostrará el Señor y su gloria se verá en ella(60, 2) ;

* Versículo 3. **Las gentes andarán a tu luz -se le dice a ella- y los reyes, a la claridad de tu aurora** [nótese de nuevo en este versículo y en los siguientes la universalidad del reino descrito].

Y el mismo siervo de Yahvéh, del cual se han proclamado antes cosas tan admirables, (C.61) aparece anunciando la obra de su redención:

* Capítulo 61.1. **El espíritu del Señor, Yahvéh, descansa sobre mí** [antes respecto al mismo siervo: Isaías 11,2; 42,1], **pues Yahvéh me ha ungido** [es conocido (véase n.384) que en el Antiguo Testamento solían ungir a los reyes, a los sacerdotes, a los **profetas**]. **Y para predicar la buena nueva a los abatidos me ha enviado** [por tanto el evangelizar a los pobres era un signo mesiánico; véase S.Mateo 11,5], y **sanar a los de quebrantado corazón; para anunciar la libertad a los cautivos y la liberación a los encarcelados.**

* Versículo 2. **Para publicar el año de la remisión de Yahvéh** [a causa de la expiación de la culpa que se había llevado a efecto] **y el día de la venganza de nuestro Dios** [respecto a aquéllos que se mantienen siendo enemigos]...

Respecto a la interpretación mesiánica de éste texto según el sentido de los judíos, y respecto a la aplicación a Jesús Nazareno, recuérdense también las palabras de Jesús en la sinagoga de Nazaret: "hoy se cumple esta escritura que acabáis de oír" (S.Lucas 4,21).

... **para consolar a los tristes**, lo cual sé amplifica también en los siguientes versículos y al mismo tiempo se trata también de la renovación de la nueva teocracia (V.4-9).

* Versículo 9. **Su descendencia será glorificada en los pueblos, y su prosperidad en medio de las gentes** [nótese la catolicidad del reino futuro, y en los siguientes versículos también la santidad de los buenos que habrá en él:] **y quien los viere reconocerá que son la progenie bendita de Yahvéh.** Por tanto Jerusalén llena de gozo se alegrará en el Señor.

El Señor, Yahvéh hará brotar la justicia y la gloria ante todas las gentes (V.10.11).

De nuevo se ponderan la gloria y la salvación de Jerusalén (C.62). Viene el Salvador de ella (V.11). Y se presenta la imagen del Mesías vencedor:

* Capítulo 63,1. **¿Quién es aquél que avanza desde Edom** [desde los enemigos de Israel, los edomitas] **enrojecido con vestidos más rojos que los de un lagadero, tan magníficamente vestido, avanzando en toda la grandeza de su poder?** Y responde el Mesías: **soy yo el que habla justicia, el poderoso para salvar.** La fortaleza de aquél, por el cual ha sido obtenida la victoria, y sólo por él, se ensalza bellísimamente en los siguientes versículos (V.2-6).

626. Luego según las profecías de Isaías se predican del Mesías tantas y tan admirables cosas que casi se podría decir que están contenidas en estas profecías todas las cualidades y prerrogativas de aquél, casi su vida entera, tan dolorosa como gloriosa...

627. MIQUEAS 2.3. Este profeta, en tiempo de los reyes Joatán, Achaz y Ezequías, y contemporáneo de Isaías anuncia en la primera parte de su profecía (1,1-3,12) la venida del Señor que va a castigar a Israel a causa de sus pecados y por ello "será Sión arada como un campo, y Jerusalén será un montón de ruinas, y el monte del templo será un breñal" (3,12) [se trata por tanto de la destrucción de la ciudad y del templo; pero no parece que se refiera a la destrucción que aconteció después de la venida de Jesucristo].

-A este castigo se contraponen la exaltación futura del monte de la casa del Señor a lo postrero de los tiempos (véase, Isaías 2,1-4), y también la paz y la liberación de los enemigos **mediante el rey y el consejero futuro (4,1-13)**. Acerca de este dominador en Israel tratan las siguientes palabras:

628. CAPITULO 5,2. Pero tú, Belén Ephratá pequeño [a saber, un pueblo] **para ser** contado entre las **familias de Judá** [entre las ciudades que cuentan un millar en Judá], **sin embargo de tí me saldrá quien señoreará en Israel, cuyos orígenes serán de antiguo, de días de muy remota antigüedad** [esto es de la eternidad; como quiera que consta por otra parte que este Mesías es Dios, interpretamos con todo derecho en sentido propio este texto acerca de su origen eterno, mejor que acerca de su origen de una familia antigua, la familia de David].

* Versículo 3. **A causa de** esto [a saber, porque el Mesías ha de venir de un lugar desconocido] los entregará [a saber, entregará a los Israelitas a fin de que sean refrenados; véase 5,1] **hasta el tiempo en que la que ha de parir parirá** [véase, Isaías 7,14], y **el resto de sus hermanos volverá a los hijos de Israel** [luego los hermanos del Mesías, en cuanto al linaje del pueblo, dispersos en otro tiempo, regresarán al verdadero Israel].

Por último una vez escrito el juicio del Señor con su pueblo [1,16], se describen la penitencia y las hermosas súplicas del pueblo (7,1-20).

629. PROFECIAS DE JEREI(IAS). El profeta Jeremías escribió en el año cuarto de Joaquín hijo de Josías, rey de Judá, por encargo del Señor y mediante su discípulo

Baruch las palabras que el Señor le había hablado en contra de Israel y de Judá y en contra de todos los pueblos (Jeremías 36,1-4); el cual volumen había sido en verdad escrito y leído en presencia del pueblo, y echado por el rey al fuego (36,5-26). Sin embargo fueron escritos de nuevo por encargo del Señor y mediante Baruch "al dictado de Jeremías todos los sermones del libro que quemó Joaquín rey de Judá, y se añadieron todavía otros muchos como aquéllos (36.27.32) Entre éstos oráculos divinos, ordenados al arrepentimiento de Judá, se hallan algunos de consuelo, los cuales se refieren a los tiempos mesiánicos.

Así pues después de haber reprendido a los **pastores** [esto es a los reyes] **que dispersan y destrozan el rebaño del pastizal** del Señor (Jeremías 23,1s), el Señor promete la restauración de su pueblo y que él va a reunir los restos de su rebaño congregándolos de todas las tierras después de la dispersión y que les dará buenos pastores (V.3s): De este modo parece que se predice la restauración en la tierra de Israel después de la cautividad, juntamente con otra restauración universal, de la cual fue figura la restauración de Israel.

Sin embargo el Señor habla de un modo especial de un pastor egregio:

* Versículo 5. **He aquí que vienen días, palabra de Yahvéh, en que yo suscitaré a David un vástago de justicia** [el Mesías será del linaje de David; véase, 2 Reyes 7,14ss; Isaías 11,1... véase, Zacarías 3,8; 6,12 donde el vocablo **Germen, Oriente** se le aplica como propio al Mesías], **que, como verdadero rey, reinará prudentemente y hará derecho y justicia en la tierra.**

* Versículo 6. **En sus días será salvado Judá, e Israel habitará en-paz** [por tanto el Mesías será rey, y la justicia y la paz serán propiedades de su reino] **y el nombre con que le llamarán será éste:**

"Yahvéh Zidqenu (nuestro señor justo) [algunos autores ya antiguos como Maldonado, Mariana..., veían expresada aquí la divinidad del Mesías, ya que se le atribuía el nombre incomunicable de Yahvéh; sin embargo muchos autores más recientes como Knabenbauer, Condamin, interpretan este nombre compuesto "Yahvéh nuestra justicia" de tal forma que acontece en los días del Mesías el que "por obra y don de aquél, Yahvéh

es nuestra justicia"; de aquí el que queda expresada mediante el futuro Mesías la obra de la justificación y de la santificación; y por tanto su reino espiritual].

A causa de lo cual no solamente aparecerán mediante la nueva restauración cosas admirables en el hecho de sacarles de Egipto, sino también otras nuevas acciones portentosas (V.7s).

De nuevo se habla acerca de la restauración en el C.30,1-31,30) y de los bienes mesiánicos futuros. Y el futuro Mesías como vástago de David, es llamado David por lo cual dice el Señor:

* Capítulo 30,9. **...sino que servirán a Yahvéh, su Dios, y a David, su rey, que yo les suscitaré.**

Mientras prosigue hablando de los bienes futuros, leemos en el:

* Capítulo 31,22. **...pues hará Dios una cosa nueva en la tierra. La mujer tornará al varón. Ahora** bien S.Jerónimo y otras como Knabenbauer interpretan esto acerca de la concepción virginal del Mesías en el seno de la Bienaventura Virgen Madre.

Y cuando se vuelve a hablar de nuevo de la restauración de la nueva alianza y de los bienes mesiánicos futuros, se **repite (33,14-16) la antigua profecía (23,5).**

630. La mesianidad de los textos anteriores, así como en general desde el C.30 al 33, parece que consta ya por el contexto, atendiendo a otros datos que conocemos por otra parte acerca del reino mesiánico. El profeta describe la restauración de la teocracia de Israel después del exilio; ahora bien ésta o bien es el reino mesiánico, o bien por intención de Dios tiende al reino mesiánico y es figura de él.

631. PROFECIAS DE EZEQUIEL. Ezequiel profetizó en tiempo de la cautividad en tierra de los caldeos (Ezequiel 1,1-3); y presentó en símbolos y en visiones al pueblo del Señor las amenazas del Señor respecto a Judá (C.3-24).

Entre estas amenazas se describe el desastre de Judá mediante la alegoría de la espada "de una gran matanza" (21,1-27); y el reino -según se dice- (V.25-27) -irá a la perdición:

* Capítulo 21,27. [TM: "¡ruina, ruina! ¡a ruina las reduciré!" y no será más mientras no venga aquél a quien de derecho pertenece y a él se las daré] [el Mesías que había sido preanunciado anteriormente muchas veces como rey (Genesis 49,10; Salmos 2,71,109; Isaías 11,4...) tendrá como suyo propio el reino y se le **deberá a él; véase**, anteriormente también la profecía de Jacob n.585];

Por tanto después de éstas amenazas a Judá (C.324), **y también después de** los oráculos en contra de los gentiles (C.25-32), el profeta expone también el consuelo que se dará mediante la futura restauración de Jerusalén (C.33-29). Entre las distintas promesas del Señor sobresale en el C.34 **la promesa acerca del buen pastor que va a ser suscitado.**

Se resaltan (C.34,1-10) los males que han sido llevados a cabo por los malos pastores, **los cuales se apacentaban así mismo**; por ello el Señor dice que él mismo requerirá su rebaño y visitará a sus ovejas (V.10-12): C.34,11... **Yo mismo iré a buscar a mis ovejas y las reuniré: V.12 como recuenta el pastor a sus ovejas el día en que la tormenta dispersa a la grey así recontaré yo mis ovejas y las pondré a salvo en todos los lugares en que fueron dispersadas el día del nublado y de la tiniebla.**

Se amplían las funciones del pastor divino bueno, dulce y solícito, que hace volver a las ovejas de la dispersión (V.13,22), y el mismo Señor dice:

* Versículo 23. **Suscitaré para ellas un pastor único, que las apacentará, mi siervo David, él las apacentará, él será su pastor** [a saber, el Mesías, el rey de la casa de David (2 Reyes 7,14ss; Isaías 9,7; 11,1; Miqueas 5,2; Jeremías 23,5; 30,9; 33,15; Oseas 3,5). Este será **el único** que en realidad de verdad sea el rey y el pastor, del cual vendrá la salvación y en el cual hay que poner la esperanza]; **él las apacentará** [a las ovejas], **el será su pastor.**

* Versículo 24. **Yo, Yahvéh, seré su Dios, y mi siervo David será príncipe en medio de ellos** [en lo cual se muestra la benevolencia de Yahvéh para con aquéllas ovejas y el cargo de pastor propio del Mesías; véase, S.Juan 10,14 donde Jesús Nazareno se llama así mismo el pastor bueno]: **yo, Yahvéh, lo he dicho** [palabras que hacen referencia a la solemnidad de la profecía].

* Versículo 25. **Haré con ellas alianza de paz, haré desaparecer de la tierra las fieras, y andarán tranquilas por el desierto y se reposarán en la selva** [estas palabras hacen referencia a los bienes de la paz y de la prosperidad, los cuales son bienes mesiánicos (véase, Salmos 71; Isaías 9,6s...), así como también lo que está contenido en los siguientes versículos, V.26ss...].

En el capítulo 37 mediante alegorías acerca de los huesos dispersos que han sido vivificados y acerca de la unión de los báculos en orden a formar uno solo se presenta una nueva promesa respecto a la restauración de Israel que regresará de la dispersión. Se describe de nuevo el Salvador futuro: C.37.24 **mi siervo David será su rey, y tendrán todos un solo pastor**. Y, del mismo modo que aparece de nuevo David como figura del Mesías, así también Jerusalén y la restauración del pueblo en ciudad es figura del nuevo reino mesiánico que va a ser instaurado.

Los restantes bienes mesiánicos, el de la santificación y el de la paz (a saber, bienes en grado sumo espirituales) se indican en los V.24-28; ciertamente en orden a aquéllos que trabajarán en su santificación y se someterán al Mesías rey. También se anuncia de antemano la perpetuidad del reino del Mesías:

* Versículo 25 ... **y por los siglos será su príncipe David, mi siervo** [véase, S.Lucas 1,33].

632. PROFECIA DE DANIEL 9,24-27. El profeta Daniel, tras una hermosa plegaria a fin de que Dios conceda por su gran misericordia la salvación a Jerusalén (Daniel 9,1-19), después de los setenta años de desolación que habían sido anunciados de antemano por Jeremías, 25,11-13; 29,10 (Daniel 9,2), recibe del arcángel Gabriel a la hora del sacrificio vespertino (V.20-23) la siguiente profecía no precisamente acerca de los setenta años sino acerca de las setenta "semanas".

633. El sentido mesiánico de la profecía consta:

a) no solo por los antiguos rabinos (sirviéndonos de testigos Raimundo Martí), sino también,

b) por la naturaleza de los bienes que se prometen en el V.24, a saber bienes propiamente mesiánicos, según consta por otras profecías: así el término de las

trasgresiones, el fin del pecado, la expiación de la iniquidad, la aportación de la justicia eterna...

c) La muerte violenta "del ungido" (como se le denomina al Mesías) está de acuerdo con otras profecías acerca de los dolores y la pasión del Mesías (Salmos 21; Isaías 53).

d) Lo que se predice aparece perfectamente cumplido en Jesucristo: así (V.24) la suspensión y el término cumplido de las profecías del Antiguo Testamento, "porque todos los profetas y la Ley han profetizado hasta Juan" (S.Mateo 11,13); la abolición del culto del Antiguo Testamento y la confirmación de la nueva alianza (V.27); la destrucción de la ciudad y del templo (V.26s); se lleva a cabo perfectamente el cómputo de semanas hasta la época de Jesús Nazareno, y así se explica la expectación mesiánica que había en su tiempo.

Nada tiene de extraño el que prácticamente con un acuerdo unánime los interpretes católicos tienen esta profecía como mesiánica, aunque no coincidan en el cómputo de las semanas que deben ser tenidas en cuenta en cuanto al término "**a quo**", y por defecto de un conocimiento cronológico seguro.

634. Dice el arcángel San Gabriel a Daniel "varón de deseos", a saber, varón que es entrañable y el predilecto de Dios.

* Versículo **4. Setenta semanas** [en un número concreto, no simbólico e indeterminado; puesto que al instante se dirá que están **prefijadas** esto es decretadas y determinadas, y después se subdividen por partes: $7 + 62 + 1$.

Estas **semanas no son de días**, ya que el ángel anuncia la destrucción de Jerusalén (V.7) y, queriendo consolar a Daniel que ruega en favor de la ciudad, no le ofrecería ningún consuelo anunciándole la inmediata destrucción de la ciudad; ni tampoco sería posible en tan corto espacio de tiempo hacer todo lo que se indican en los V.25-27.

Por tanto se trata de semanas de años, esto es, se refiere a setenta años sabáticos; este modo de hablar no era extraño a los judíos (Levítico 25,2.4.8; 26,34.43). Así esto responde a los setenta años que Daniel en el V.2 había pensado que tenían que cumplirse para que llegara el término de la cautividad.

Se diría totalmente sin fundamento el que se trata de semanas de jubileos o de centenarios...].

Están prefijadas ["esto es, definidas, establecidas] **sobre tu pueblo** [en favor del cual había rogado Daniel] **y sobre tu ciudad** santa [santa porque Dios colocó allí su templo y su sede, y era después de la restauración figura del reino mesiánico] **para acabar las transgresiones** [esto es, para que la prevaricación tenga fin, según se dice en los versículos siguientes], **y dar fin al pecado** [esto es, para que queden sellados, imposibilitados y refrenados los pecados], **para expiar la iniquidad** -[Consta por los profetas anteriores que todos éstos son bienes mesiánicos: Isaías 4,4; 53,412; 60,18; Jeremías 3,17; 31,34...], **y traer la justicia eterna** [igualmente un bien mesiánico, del cual se habla en el Salmo 71; Isaías 11,9; véase, también 1 Cor. 1,30 donde se dice que Cristo Jesús ha venido a ser justicia para nosotros].

Para sellar la visión y la profecía [a saber, o bien con el término cumplido de las antiguas visiones, o bien porque cesen las visiones según la costumbre antigua (no en cambio según la costumbre nueva, de la cual hablan Joel 2,28 y Hech. Apóst.2,17) y por el hecho de que el Señor nos habla en el Hijo (Hebreos 1,1); "porque todos los profetas y la Ley han profetizado hasta Juan (Bautista)", según nos dice S.Mateo 11,13].

Y ungir una santidad santísima. [Ahora bien, ¿de que unción se trata? Todos los bienes anunciados hasta ahora son mesiánicos, y en los versículos siguientes se habla **de alguna persona ungida**. Así pues se diría sin fundamento alguno que se trata de la dedicación del templo en época posterior, puesto que no se menciona ninguna unción ni en la dedicación del templo segundo (Esdras 6,14-17; 3,2s), ni en la purificación en tiempo de los Macabeos (1 Macabeos 4,52-58).

Autores más recientes (Palmieri) hacen referencia en éste texto a la unción del nuevo templo, a saber, de la Iglesia, una unción mística. Sin embargo se entiende mejor, según los Padres y las versiones, **en referencia a Jesucristo mismo**, el cual es llamado el Ungido por el Espíritu Santo (Isaías 61,1; Salmos 44, 8; S.Lucas 4,18; Hech.Apóst.18,38) y, ungido en verdad en su divinidad, es presentado públicamente como ungido (según la interpretación de los cristianos) en el bautismo de Jesús Nazareno. Entonces empieza la semana septuagésima, en el centro de la cual Cristo será matado].

635. Versículo 25. **Sabe, pues, y entiende** [como una explicación ulterior] **que desde la salida del oráculo [a saber, del decreto] sobre la restauración y edificación de Jerusalén** [este decreto en el que se⁷ ordena la edificación de la ciudad es el término desde el que deben ser contadas las semanas. Se trata de un decreto que ha de darse en época posterior, y puede ser aplicado al edicto de Artagerges I el año séptimo de su reinado, a saber, publicado el año 458, del cual se hace mención es Esdras 7,1-7.11-26. En este decreto se dio una potestad muy amplia al escriba Esdras, de donde parece seguirse una potestad para edificar la ciudad juntamente con los muros; lo cual también parece que se desprende de los hechos y de las palabras acerca de Esdras y de Nehemías.

En efecto a Esdras se le otorgó el poder de ordenar la política: a) y aquella comunidad debía ser puesta a buen recaudo en contra de los ataques de los enemigos, lo cual en verdad no podía llevarse a cabo sin muros y sin fosas; b) y parece ciertamente que Esdras comenzó la edificación de los muros, lo cual se deduce de la acusación de los samaritanos a Artagerges (Esdras 4,12-16); por lo que el rey contesta por escrito prohibiendo la edificación, esto es que se detenga "para que ésa ciudad no sea reconstruida sin una autoridad mía" (Esdras 4,21); por lo cual, puesto que el decreto del rey no lo prohíbe severamente, no se puede deducir que Esdras comenzó la edificación de la ciudad sin la autoridad real. c) ahora bien este comienzo y cese de la edificación de la ciudad se confirma por el modo de obrar de Nehemías (Nehem.1,13; 2,1ss), el cual se informa acerca de Jerusalén (informe que sería ocioso e inútil, si no se hubiera emprendido nada en ella), y derrama lágrimas cuando oye que el muro había sido destruido.

De esta forma no es necesario aplicar la profecía al edicto del año 20 del reino de Artagerges I, año 445, del cual se habla en Nehem. 2,5-8].

Hasta un ungido príncipe habrá siete semanas.

En sesenta y dos semanas [por tanto desde el año del decreto de Artagerges I, año 458 -según la interpretación que hemos dado- hasta la manifestación de Jesucristo ungido príncipe en el bautismo, año 26 después de Jesucristo se cuentan 7 + 62 semanas].

Se reedificarán [en Jerusalén] **plazas y muros** [y una fosa] **en tiempos difíciles** [esto es, en medio de muchas dificultades y persecuciones, de las cuales se habla en Esdras 4,12-16; Nehem. 1,3; 4,1ss; 6,1ss].

636. Versículo 26. **Al fin de estos tiempos, sin juicio alguno será muerto el Ungido** [TM "será quebrantado", será destrozado: vocablo solemne empleado para los delitos graves, cuando se anuncia la pena; Cristo es aquél del que antes se ha hablado en el V.24s, el cual morirá de muerte violenta como también había predicho Isaías y el Salmo 21. -Este oráculo se cumplió en Jesús Nazareno después de las 62 semanas + 7 a partir del edicto de Artagerges I, a saber, después de 483 años contando desde este edicto, esto es después del año 26 de Jesucristo] **y no tendrá el pueblo que le negará** [así según la Vg. supliendo en el TM el vocablo "pueblo"; a saber, tal pueblo dejará de ser el pueblo de Dios; sin embargo se han dado respecto a éste texto muchas interpretaciones].

La ciudad y el santuario serán destruidos con un príncipe [es un oráculo acerca de la ciudad, colocado inmediatamente después de todo lo anterior, ya que tal suceso está unido con un nexo causal -según la interpretación de los cristianos- con la pasión y muerte de Jesucristo; si bien no es necesario que deba seguirse inmediatamente después de la muerte de Jesucristo, sino cuando la ciudad sea ocupada por el ejército de los romanos bajo el mando de Tito. -Según otras versiones: "la ciudad y el santuario perecerán con el príncipe que ha de venir", a saber, con Jesucristo mismo el cual era llamado (véase, anteriormente n.393), en lo cual se ve un nexo moral entre la muerte del príncipe que ha de venir y la destrucción de la ciudad y del santuario],

Y el fin llegará como una inundación, y durará hasta el fin la guerra"; véanse n.518-520.

637. Versículo.27. **Confirmará** [hará firme aquél príncipe que ha de venir, el Mesías] **el pacto** [la alianza, que se nombra muchas veces en las Sagradas

Escrituras acerca de la instauración del futuro reino mesiánico, v.gr. en Jeremías 31,31s] **para muchos** [τοῖς πολλοῖς , a saber, para todos; véase éste modo de hablar de una forma universal en S.Mateo 20,28. Y se tratará del futuro reino universal] una **semana** [a saber, la última semana; luego entre los años 26-33 se confirmará una nueva alianza perpetua], **y a la mitad de ésta** [con toda probabilidad por tanto hacia el año 30, cuando

suceda la muerte de Jesucristo] **cesará el sacrificio y la oblación** [a saber, el sacrificio cruento y el incruento: y de este modo se declara abolido el antiguo culto sacrificial].

Con una relación lógica, si bien no necesariamente con una sucesión inmediatamente cronológica, llega el oráculo de la devastación del templo: **y habrá en el santuario una abominación desoladora** [véase anteriormente, a Flavio Josefa, en su obra de **bello judaico**, acerca de la guerra judía, donde dice que los ladrones o celotas habían ocupado el templo antes del asedio de la ciudad, y habían constituido a éste como baluarte de su violencia y su rapiña; y a base de los estandartes de las deidades paganas, traídas por los soldados romanos, el templo comenzaba a ser violado; véase S.Mateo 24,15; S.Marcos 13,14], **hasta que la ruina decretada venga sobre el devastador**; [véase n.518-520].

638. AGRO 2,7-10. El profeta Ageo dice (1,1) que por su mano se ha realizado la palabra de Yahvéh "en el año segundo del rey Darlo I", a saber, el año 520; y, habiendo exhortado a la edificación del segundo templo de Jerusalén ve la gloria futura que tendrá este templo: y dice el Señor: C.2,6... **estará en medio de vosotros mi espíritu; no temáis.**

* Versículo 7. **Porque así dice Yahvéh Sebaot: de aquí a poco haré aún temblar los cielos y la tierra, los mares y lo seco.**

* Versículo 8. **Y haré temblar a las gentes todas, y vendrá el Deseado de todas las gentes [TM y texto de los LXX: "y vendrán las preciosidades (lo precioso, lo anhelado, el deseo) de todas las gentes"; lo cual se entiende de un modo más adecuado no solo de los metales preciosos que se van a traer sino de otros deseos mejores de las gentes, a saber, del deseo del Salvador y de los bienes mesiánicos que se anhelan], y enchiré de gloria esta casa, dice Yahvéh Sebaot...**

* Versículo 10. **La gloria de esta postrera casa será mas grande que la de la primera, dice Yahvéh Sebaot, y en este lugar daré yo la paz [bien mesiánico], dice Yahvéh Sebaot** [todo esto se refiere a la llegada del Mesías cuando esté levantado el segundo templo de Jerusalén...].

639. PROFECIAS DE ZACARIAS. El profeta Zacarías realizó su misión a partir del año segundo del rey Darío I (Zacarías 1,1).

* **En la visión de la futura gloria de Jerusalén (2,113)** ve las dimensiones de esta ciudad que no tendrá murallas (V.1-5):

* Versículo 4. **...sin murallas será habitada Jerusalén; tal será en ella la muchedumbre de hombres y de animales.** Hace mención el Señor a una dispersión del pueblo (V.6-9), sin embargo los consuela con su llegada:

* Versículo 10. **Jubila y regocíjate, hija de Sión, porque llegaré y habitaré en medio de tí, dice Yahvéh.** Y les anuncia la futura conversión de los gentiles que formarán también el pueblo del Señor.

* Versículo 11. **Aqué! día se unirán a Yahvéh muchas gentes que serán mi pueblo, y yo habitaré en medio de ti, y sabrás que Yahvéh Sebaot me ha enviado a ti.**

* Versículo 12. **Yahvéh poseerá a Judá, su heredad, en la tierra santa, y será Jerusalém su elegida...**

* **En la visión de Josué sumo sacerdote (3,1-10) dice el Señor:**

* Versículo 8... **He aquí que yo hago venir a mi siervo Oriente** [TM. "Germen"; lo cual se refiere bien al Mesías, puesto que en los versículos siguientes se habla de una abundancia y prosperidad **especiales**, bien al menos se refiere a Zorobabel figura del Mesías]...

* **En la visión de la coronación del sumo sacerdote Josué, hijo de Jeosadác (6,9-15)...**

* Versículo 12. **Así habla Yahvéh Sebaot, diciendo: he aquí que el varón cuyo nombre es oriente** [TM. "Germen", y **del cual surgirá** [TM: "y del cual se producirá germinación"] **y edificará el templo de Yahvéh** [puede entenderse del templo material que iba a ser construido por Zorobabel, o bien del templo espiritual del cual aquél era el símbolo, el cual templo espiritual iba a ser edificado por el Mesías].

* Versículo 13. **Y el mismo elegirá el templo al Señor, se revestirá de majestad, se sentará y dominará en su trono...**

* **En la descripción del futuro reino mesiánico (C.914)**, después de presentar, a manera de una victoria universal, vencidos a los pueblos vecinos enemigos de Israel: entonces dice el profeta:

* Capítulo 9, Versículo 9. **Alégrate con alegría grande, hija de Sión. Salta de júbilo, hija de Jerusalén. Mira que viene a ti tu rey. Justo y Salvador, humilde, montado en un asno, en un pollino hijo de asna** [un rey en verdad obrador de la paz; véase S.Mateo 21,5; S.Juan 12,15]. Y propone a todos la paz en el reino universal del siguiente modo:

* Versículo 10 ... **y promulgará a las gentes la paz, y será de mar a mar su señorío y desde el río hasta los confines de la tierra.**

640. Haciendo alusión en el resto de la profecía a los últimos tiempos, presenta el profeta la protección del Señor sobre Jerusalén (12,1-8); y prosigue el Señor:

* Capítulo 12, Versículo 9 **aquél día me pondré yo a destruir a todas las gentes que viniere contra Jerusalén:** y se menciona el espíritu de la gracia difundida sobre Jerusalén de forma que miren al Señor mismo "al que crucificaron":

* Versículo 10 **y derramaré sobre la casa de David, y sobre los moradores de Jerusalén, un espíritu de gracia y de oración, y alzarán sus ojos** [en hebreo mirarán con admiración y reverencia...] **a mí; y a aquél a quien traspasaron** [el cumplimiento de esta profecía se refiere a los últimos tiempos, sin embargo ya se sigue de ella que los habitantes de Jerusalén **traspasaron** al Señor; lo cual también S.Juan 19,37 lo aplica a la muerte de Jesús Nazareno, el cual fue traspasado por la lanza. El mismo S.Juan en Apoc. 1,7 hacía alusión a este texto (Zacarías 12,10ss) cuando habla del Señor que vendrá "en las nubes le verá y le verán todos los ojos (por tanto todas las gentes del reino universal) y los que le atormentaron (a saber, los habitantes de Jerusalén que mataron al Señor); y se lamentarán a causa de El todas las tribus de la tierra": lo cual también se dice en Zacarías en los versículos siguientes]: **le llorarán como se llora al unigénito, y se lamentarán por El como se lamenta por el primogénito...** Sigue la descripción de este llanto por familias [esta conversión del pueblo de Israel todavía no se ha cumplido, según está claro].

* Capítulo 13, Versículo 1 **Aquéel día habrá una fuente abierta para la casa de David y para los habitantes de Jerusalén, para la purificación del pecado y de la inmundicia.** Y no habrá idolatría ni pseudoprofetas en la tierra (V.2-6).

También se menciona algún pastor

* Versículo 7 :...**hiere al pastor, y que se disperse el rebaño** [lo cual debe entenderse según el texto de S.Mateo 26,31 al menos simbólicamente y en sentido típico acerca de Jesucristo].

641. I4ALAQUIAS 1,11. SOBRE EL SACRIFICO PURO QUE SE HA DE OFRECER EN TODAS PARTES. Malaquías fue profeta en los tiempos de Esdras y Nehemías. En la primera parte de su profecía una vez presentados los pecados de los sacerdotes que **menosprecian el nombre del Señor** y ofrecen **el pan inmundo** y las víctimas devaluadas (1,6-9), dice el Señor:

* Capítulo 1, Versículo 10. **¡Oh si alguno de vosotros cerrara las puertas y no encendierais en vano el fuego de mi altar!** [en vano; esto es, sería mejor si cerrarais las puertas y no ofrecierais nada]. **No tengo en vosotros complacencia alguna, dice Yahvéh Sebaot; no me son gratas las ofrendas de vuestras manos** [y propone un nuevo sacrificio que ha de ser ofrecido en todas las partes de la tierra, en vez de los sacrificios anteriores]:

* Versículo 11. **Porque desde el orto del sol hasta el ocaso es grande** [versión de los LXX: es glorificado con dignidad] **mi nombre entre las gentes y en todo lugar se ofrece a mi nombre un sacrificio humeante y una oblación** [TM. minhah, sacrificio incruento] **pura** [luego aquí se entiende sacrificio propiamente tardo, tanto en base a los vocablos empleados, como por la oposición que se señala respecto a los sacrificios que deben ser rechazados de los sacerdotes hebreos; por lo cual el sacrificio futuro debe ser mucho más excelso que los sacrificios de los hebreos; y no puede entenderse en sentido metafórico v.gr. de un sacrificio de alabanza, de oraciones... puesto que también los Hebreos tenían tales sacrificios), **pues grande es mi nombre entre las gentes dice Yahvéh Sebaot.**

Este sacrificio (incruento), el cual es ofrecido en todas las partes de la tierra y con el cual se le honra a Dios en el grado máximo, no puede ser otro que el sacrificio de los católicos, el cual lo instituyó Jesús Nazareno en la última cena (Mateo 26,26-28; S.Marcos 14,22s; S.Lucas 22,19s), y ordenó a sus discípulos que lo hicieran en memoria suya (1 Cor. 11,24-26).

642. ACERCA DEL PRECURSOR DEL MESIAS. En la segunda parte habla el profeta del juicio y del castigo de los pecados. Y con este fin presenta a Dios hablando: Malaquías 3,1 **pues qué aquí que yo [el Señor] voy a enviar a mi mensajero [véase Isaías 40,3], que preparará el camino delante de mí [Jesús Nazareno interpretó éstas palabras acerca de Juan el Bautista, su precursor; véase S.Mateo 11,10] y luego enseguida vendrá a su templo el Señor [TM. "ha'adon", el (por antonomasia) Señor; luego también Dios] a quien buscáis [ya que preguntáis (2,17): ¿dónde está el Dios justo?] y el ángel de la alianza [a saber, aquél que es enviado (esto pertenece también a la noción y a la visión del ángel) para instaurar la alianza] que deseáis. Ved que viene, dice Yahvéh Sebaot.**

En los siguientes versículos se describe la obra purificadora mediante este Ángel de la alianza; y por último al final de la profecía de nuevo se vuelve a hablar de la llegada del precursor:

Malaquías 4,5 **Ved que yo mandaré a Elias, el profeta, antes de que venga el día de Yahvéh, grande y terrible.**

* Versículo 6. **El convertirá el corazón de los padres a los hijos y el corazón de los hijos a los padres...** [lo cual Jesús Nazareno lo interpretó acerca de Juan el Bautista (S.Mateo 11,14; 17,11-13); puesto que también Juan el Bautista -según se había dicho - "convertirá a muchos hijos de Israel a Dios el Señor de ellos; y Juan el Bautista irá delante del Mesías **en el espíritu y en el poder de Elias:** a fin de convertir los corazones de los padres a los hijos y a fin de convertir a los incrédulos a la prudencia de los justos, para preparar al Señor un pueblo perfecto" (S.Lucas 1,16s). De donde se muestra a Juan el Bautista como la figura de Elias que ha de venir al final de los tiempos.

643. Ahora bien, en virtud de las anteriores profecías será ya fácil el entretejer el orden de éstas siguiendo el curso cronológico de la vida del Mesías y el hacer una psinosis de otras propiedades que le convienen al Mesías mismo.

644. 2) Todas estas profecías se refieren a una sola persona determinada. Esto es forman una gran profecía acerca del Mesías, como de una persona individual y concreta, por consiguiente no en líneas generales acerca de alguna esperanza vaga y confusa de un estado mejor respecto al pueblo de Israel. Consta así:

a) porque aquéllos detalles tan particulares y minuciosos que hemos expuesto acerca del Mesías en las profecías anteriores, muchas veces designan a una persona concretísima de una forma más clara que la luz del sol.

b) la persuasión totalmente firme de los judíos en tiempo de Jesús, según aparece en los evangelios demuestra esto mismo: así esperaban **a aquél de quien escribió Moisés en la Ley** y los profetas (S . Juan 1, 45), y **al Mesías que permanece** para siempre (S.Juan 12,34); y Jesús recurrió, sin que se le opusieran los judíos 03 al testimonio de las Escrituras **acerca de su persona 13 singular y concreta** (S.Juan 5,39; S.Lucas 18,31; 5 24,27.44), esto es acerca de Sí mismo; en efecto el 13 Señor había levantado **un cuerno de salvación en la casa de David, su siervo, como había prometido por la boca de sus santos profetas desde antiguo** (S.Lucas 1,70).

c) Y los samaritanos pensaban lo mismo, ya que esperaban al Mesías para que los adoctrinara (S.Juan 4,25).

d) Esto puede confirmarse de un modo totalmente claro por el análisis de los documentos que testifican la misma persuasión de los judíos, después de la vida terrena de Jesús: así v.gr. lo vemos en los Hechos de los Apóstoles y en las epístolas de San Pablo; y también se indica esto en el Talmud y en Maimóides.

645. 3) CONSTA ACERCA DE LA VERDAD HISTORICA, DE LA VERDAD FILOSOPICA Y DE LA VERDAD RELATIVA DE ESTAS" PROFECIAS.

Acerca de la **verdad histórica** consta por la historicidad que ya henos probado (o que probaremos) de los libros del Nuevo y del Antiguo Testamento, tanto respecto a la revelación histórica de las profecías como respecto al cumplimiento histórico de las mismas.

Acerca de la verdad filosófica de estas profecías consta:

a) porque las predicciones se refieren a sucesos **futuros libres o bien libres decretos de Dios** que se refieren a hechos futuros:

b) y consta también porque con las palabras con las que se predicen los hechos **no se expresan simples deseos de los contemporáneos**: en efecto esto se dice sin prueba alguna y de un modo inadecuado, cuando se trata de hechos concretos y a primera vista indiferentes, como es por ejemplo cuando se trata del lugar y del tiempo del nacimiento del Mesías o de otros detalles minuciosos -o cuando se trata del Mesías que llamará a todas las gentes a su reino -o de la desolación y devastación del templo y de la ciudad -o si se presenta la pasión la muerte violenta del Mesías;

c) éstas predicciones **no son simples conjeturas** que se han cumplido fortuitamente ya que se predicen muchos datos y muy minuciosos.

Luego las profecías fueron hechas en virtud de una ciencia comunicada a los profetas por Dios y cumplen todos los requisitos que se exigen para una verdadera profecía.

Acerca de la verdad relativa de estas profecías, esto es el que estas profecías van dirigidas a sellar la legación y el testimonio de Jesús, consta no solo por los profetas mismos que las predicen, sino también por Jesús mismo que apela a las profecías que se han dado acerca de El. (S.Juan 5,39; S.Mateo 11,4; S.Lucas, 4,17-21; 18,31; 24,27.44), como que manifiestan el testimonio de su misión. Y no se ve ninguna razón (considerando la persona de Jesús y su modo de obrar, el fin que pretende y los frutos que se derivaron) para sospechar el que Dios no apruebe la conexión entre estas profecías y la misión y el testimonio de Jesús.

Luego las profecías del Antiguo Testamento, las cuales se han cumplido, prueban la legación divina y el testimonio de Jesús Nazareno.

646. OBJECIONES.

1. Algunas de las profecías mesiánicas no se cumplieron, v.gr. la paz y justicia perfectas (Salmo 71,2.7.12-14; Isaías 11,6-9...).

Respuesta: 1) Las profecías mesiánicas hacen referencia a la economía íntegra hasta que llegue la Gloria final de Jesucristo' (véase, Daniel 7,13s; 12,1-3; Joel 3,14ss): luego algunas profecías todavía no completas pueden o podrán cumplirse y completarse.

2) Muchas cosas pueden predecirse mediante alegorías y símbolos, y algunas no raras veces de una forma hiperbólica, y de hecho se predicen; puesto que la inspiración profética se acomoda a la naturaleza del profeta y a la naturaleza de aquéllos en cuyo favor se dan las profecías. Luego la paz prometida debe entenderse principalmente de un modo espiritual.

2. En las profecías mesiánicas se promete el restablecimiento del reino de Israel, juntamente con una prosperidad temporal (Isaías, 11,12: "alzará su estandarte en las naciones, **y reunirá a los dispersos de Israel, y juntará a los dispersos de Judá de los cuatro confines de la tierra**"; Amos 9,12: "... para que conquisten los restos de Edom y los de **todas las naciones...**";

* Versículo 15: "los plantaré en su tierra y no serán ya mas arrancados de la tierra que yo les he dado").

Respuesta: 1) Aunque algunas profecías parezca que se refieren a bienes materiales que se prometen, sin embargo el conjunto de las profecías trata de una forma clara y abundante de la salvación **de un modo primordial espiritual y universal** que va a ser aportada a todas las gentes, la cual salvación de naturaleza espiritual y universal debe prevalecer absolutamente sobre otros bienes materiales y nacionales. Además concierne al Reino de Cristo, al menos por una cierta exigencia, la felicidad temporal por razón del orden espiritual que se debe promover en la sociedad y en los individuos.

2) Las profecías de los bienes temporales a veces se exponen de diversas formas. Hay quienes quieren explicarlas **en sentido espiritual**; otros en cambio **en sentido temporal, de tal manera que con la llegada de Jesucristo adquieran de una forma sucesiva un significado espiritual**; por último otros prefieren exponer las profecías **en sentido temporal, acerca de los bienes temporales prometidos, pero de un modo condicionado**, e independencia del cumplimiento de la ley y de la alianza por parte de los judíos, la cual *condición* ciertamente no se cumplió.

-De estas soluciones habrá que preferir y emplear aquéllas que se adapten más a cada uno de los textos.

3) Por lo que concierne a los textos presentados en la objeción hay que advertir que a estos textos **pueden proponerse el sentido espiritual**; y principalmente véase,,Hech.Apóst. 15,15s (por lo que se refiere a Amos 9,11s), y Rom. 11,25s (por lo que hace referencia a la vuelta a reunirse los dispersos de Judá, "ya que el endurecimiento vino a una parte a Israel, **hasta que entrase la plenitud de las naciones; y entonces todo Israel será salvo...**").

4. Las dificultades que provienen en general del estilo profético dependen sobre todo:

- a) del hecho de que los profetas como que colocan muchas veces sin perspectiva en el mismo plano sucesos distantes en el tiempo; por tanto "la óptica profética no es como la óptica histórica";
- b) los profetas conocen y expresan solamente fragmentos o líneas no la imagen total y la figura íntegra, la cual queda plenamente aclarada solamente al fin;
- c) y esto sucede no raras veces bajo las imágenes y los símbolos;.
- d) y bajo fórmulas hechas que nosotros no conocemos bien;
- e) hay que añadir que los profetas hablan en un medio histórico concreto, el cual igualmente nos ha resultado o desconocido o no lo suficientemente claro...

C A P I T U L O I V

DE OTROS CRITERIOS PARA COMPROBAR EL TESTIMONIO DE JESUS

647. Hasta ahora hemos tratado de los criterios externos, a saber de los milagros y de las profecías, a los cuales les llamábamos criterios primordiales y que son suficientes por sí solos para comprobar una revelación. Ahora pasamos a tratar de otros criterios, a saber de criterios internos, los cuales confirmen el testimonio divino de Jesús y por tanto el origen divino de la revelación manifestada por El y de la Religión cristiana que se deriva de ella.

Los criterios internos de la revelación se refieren a la doctrina revelada en sí misma (véase, n.132,5; 142ss) -y **en sus efectos** que han tenido lugar en aquéllos que han aceptado la doctrina revelada (véase n.132,5; 146,d). Así pues, estos criterios internos pueden referirse:

- 1) **A la doctrina predicada** por Jesús y por sus enviados y

2) **al movimiento religioso que se ha derivado de la doctrina predicada por Jesús**, a saber, a la obra misma de Jesús Nazareno: en la cual obra,

- a) pueden ciertamente considerarse los frutos de la santidad que provienen de la doctrina de Jesús, y
- b) el modo admirable como esta doctrina se ha propagado y
- c) se ha conservado; finalmente,
- d) cómo los seguidores de ésta doctrina han dado testimonio en favor de ella.

Basándonos en todos estos apartados formaremos otros tantos argumentos.

Y este modo de argumentar, desde la obra de Jesús a Jesús mismo, desde la Iglesia hasta Jesucristo Cabeza de la misma, es un modo de argumentar que recibe el nombre de **ascendente o regresivo** (véase Introducción n.59).

Artículo 1

ACERCA DE LA DOCTRINA DE JESUS NAZARENO

TESIS 36. LA EXCELENCIA INTERNA DE LA DOCTRINA CRISTIANA CONFIRMA LA REVELACION DIVINA DE ESTA.

648. Este argumento apologético fue solemne entre los Padres; y los teólogos del siglo XVI y XVII usaron de él, al tratar acerca de la fe divina. En el siglo pasado, sobre todo en el tiempo de la influencia del romanticismo, muchos hicieron hincapié en éstos criterios. Los desarrollaron , entre otros, J.Balmes, Donoso Cortés, Chateaubriand, Lacordaire, Monsabré, P.Felix, A.M.Weiss...; así como también muchísimos otros más recientes, así como Karl Adam y otros autores.

Y no tiene nada de extraño, ya que éste argumento, **presentado con vigor intelectual y con fuerza**, es extraordinariamente adecuado para disponer los ánimos en favor de la religión católica, cuya belleza, cuya santidad y pureza doctrinal, cuya utilidad respecto al individuo, respecto a la familia y respecto a la sociedad entera, cuyos valores en orden a la vida, resplandecen de forma eminente atendiendo a éste argumento.³³

649. ADVERSARIOS. Parece que deben denominarse **adversarios** aquellos **racionalistas** que pretendían que se daba oposición entre la ciencia y la fé. (Véase D.1797) o que no convenía el que el hombre mediante la doctrina revelada fuera enseñado acerca de Dios y del culto que se le debía profesar (D.1807).

650. DOCTRINA DE LA IGLESIA. El valor de este argumento queda indicado en la carta de Pio IX "Qui pluribus" (D.1638), donde se pone de relieve la fuerza del mismo juntamente con otros argumentos que pueden presentarse en favor de la fe católica: "a saber, esta fe maestra de la vida, reveladora de la salvación, ...sabiduría... confirmada de su divino autor y ejecutor hasta llevarla al cúlmen de la perfección, Jesucristo..., brillando por doquier con la luz de su doctrina sobrenatural y enriquecida con los tesoros de los bienes celestiales,... al presentar las leyes de Jesucristo, leyes que son portadoras de la salvación... iluminó con la luz del conocimiento divino a todos los pueblos, a todas las gentes, a todas las naciones, por mas bárbaras que fueran en su conducta inhumana, y diversas en sus costumbres, en sus leyes y en sus instituciones, y las sometió al yugo suavísimo de Jesucristo mismo, anunciando a todos la paz y anunciándoles la buena nueva" (D.1638).

651. VALOR DE LA TESIS. En la encíclica anterior no se dice si el argumento considerado por separado demuestra con certeza la credibilidad de la fe católica. Por las pruebas que vamos a hacer después, nos parece que este argumento es **de un modo moralmente cierto** eficaz para la comprobación de la revelación cristiana.

652. PRUEBA. En la doctrina cristiana se halla:

- 1) **la verdad comprobada**, esto es la **conformidad absoluta con la sana razón**;
- 2) **la sublimidad y la perfección complementaria de la religión natural**;
- 3) **una actitud singular para satisfacer las justas aspiraciones del individuo, de la familia y de la sociedad**;

Es así que el hallazgo de todos estos elementos, considerados de un modo adecuado, no se explica mediante el simple esfuerzo y solamente por el ingenio de los hombres.

Luego la doctrina cristiana se ha dado por intervención sobrenatural, que confirma la divina legación y el testimonio de su autor Jesucristo

653. PRUEBA DE LA MAYOR. 1) EN LA DOCTRINA CRISTIANA SE HALLA LA VERDAD COMPROBADA.

En cuanto a las verdades del orden natural. Todo lo que se afirma en la religión cristiana acerca de Dios, de los actos humanos, del mundo y de la psicología humana está totalmente de acuerdo con la religión natural, a saber, con la ética natural y la teología natural, y con las otras disciplinas naturales; más aún, también se demuestra en la filosofía cristiana por la razón que es totalmente verdadera la doctrina de la religión cristiana, al mostrar que las teorías opuestas son errores.

654. En todas las verdades, tanto naturales como en los misterios que sobrepasan a la razón, se halla **una conformidad absoluta con la sana razón:** no se da ninguna oposición entre la ciencia y la fé. Y no hay nadie que hable hoy de una doble verdad mutuamente opuesta, una en el plano natural y otra en el plano sobrenatural; o que tema de una forma seria el que se de tal oposición, puesto que la fe siempre ha salido triunfadora invencible de los antiguos y recientes ataques a la fe provenientes del campo científico. "Ahora bien la apariencia carente de todo valor de esta contradicción surge sobre todo del hecho de que o bien los dogmas de la fe no han sido entendidos y expuestos según la mente de la Iglesia o bien las elucubraciones fruto de meras opiniones se han tenido como axiomas de la razón" (D.1797).

655. Sin embargo los misterios, no solo no puede mostrarse que vayan en contra de la razón sino que incluso **están conexiados entre sí armónicamente** en orden a un solo sistema completo, acomodado a la inteligencia de todos, simple y sencillo y al mismo tiempo enormemente profundo: de tal forma que hasta los mismos niños y los hombres más rudos una vez que han sido enseñados acerca del símbolo de la fe pueden responder con gran prontitud acerca de las más serias cuestiones, de un modo mejor y con más certeza que los filósofos paganos los cuales levantaron sus conclusiones en una arena movediza e inestable. Ahora bien los teólogos pueden realizar especulaciones respecto a la armonía interna del dogma, logrando una inteligencia ubérrima en frutos de los misterios (D.1796). Y se puede decir con todo derecho que todo esto no ha podido ser fruto de un hallazgo humano (v.gr. pensemos en el misterio de la Santísima Trinidad donde se dán tantas conexiones tan sublimes y tan concordantes entre sí).

656. Y si, según dice con hermosas palabras Suarez, donde hay mezcla de falsedad, es señal de que aquélla doctrina no proviene de Dios: en la religión católica no se demuestra que se de falsedad alguna, es señal, de que en élla se piensa rectamente acerca de Dios incluso respecto a otros conocimientos que no pueden demostrarse acerca de él.

657. 2) EN LA DOCTRINA CRISTIANA SE HALLA EL SUBLIME COMPLEMENTO DE LA RELIGION NATURAL. Esto sucede en primer lugar en aquéllas cuestiones, las cuales, si bien son asequibles a la razón sin embargo la razón de una persona solamente daría con ellas con una enorme dificultad; siendo así que por otra parte pueden ser conocidas por todos aquéllos que profesan la doctrina cristiana de una forma expedita, con una certeza firme y sin mezcla de error alguno (D.1876).

Y sobre todo hay que valorar ésto, puesto que la doctrina cristiana da una solución sencilla y segura a muchas cuestiones que se plantea la filosofía "acerca de cómo se le debe rendir culto a Dios [cómo se debe ofrecer el sacrificio]; sobre si puede alcanzarse de Dios el perdón de los pecados, y en caso afirmativo de qué modo; acerca del hecho de saber de dónde provienen tantos males físicos y morales en el mundo; y si se termina con, la muerte de modo irrevocable el tiempo de la prueba; a ver si hay espíritus puros creados que se interfieran en las acciones de los hombres; acerca de si se da el fin de la historia del género humano` y' cómo es este fin; respecto a si acontecerá la resurrección de la carne; y si los hombres, que conviven unos con otros en esta vida en situaciones prósperas y adversas, de nuevo se van a encontrar y ver después de la muerte en la otra vida. A éstas y otras cuestiones la fe cristiana da respuestas con toda seguridad, las cuales respuestas deben ser reconocidas por la razón como dignas de ser aprobadas".

658. Y la sublimidad doctrinal de la religión cristiana brilla en alto grado considerando como se conjugan y se unen de forma extraordinaria los **extremos opuestos** con una conexión sencilla, segura y adecuada.

Así entre las verdades acerca de Dios: Dios origen de todas las cosas, Dios fin de todas las cosas. Dios inmutable, y sin embargo que vive en sí mismo. Dios único, mas trino en personas, viviendo con una vida plenamente fecunda mediante el entendimiento y el amor. Dios trascendente, y sin embargo íntimamente presente al hombre e inhabitando en él. Dios teniendo al hombre sujeto a él como siervo que es de él, y sin embargo al mismo tiempo adoptando al hombre como hijo. Dios glorificándose, y al mismo tiempo

llenando de felicidad al hombre, mediante la creación y mediante la adopción. Dios castigando con justicia, pero redimiendo con misericordia. Dios infinitamente santo, justísimamente enojado por los pecados de los hombres y sin embargo hallando para sí una condigna satisfacción: verdaderamente la justicia y la paz se han dado el ósculo (Salmos 84,11). Dios dueño y señor de los hombres, pero también el Dios-hombre, el primogénito entre los muchos hermanos (Rom. 8,29).

Entre las verdades acerca de Jesucristo: Cristo perfecto Dios, Cristo perfecto hombre. Dios eterno, que nace en el tiempo. Existiendo en la forma de Dios se anonadó a sí mismo, tomando la forma de siervo (Filip. 2,6s). Es rey de todos y de todas las cosas y todo subsiste en él; y se ha hecho obediente hasta la muerte (Colos. 1,17; Filip.2,8). Y siendo rico, se hizo pobre por amor nuestro, para que vosotros fueseis ricos por su pobreza (2 Cor. 8,9). "Soportó por cuna el heno, no rechazó el pesebre; fué sobrio en alimento y por él ningún ave carece de sustento". Murió en la cruz y sin embargo triunfó mediante la cruz, fue traicionado y abandonado y no obstante redime a todos los hombres uniendo así el pueblo de su propiedad.

Su madre: hija de Adán, y a pesar de ello concebida sin el pecado de Adán, madre y al mismo tiempo Virgen. Madre dolorosísima, y con todo la llamarán bienaventurada todas las generaciones (S.Lucas 1,48). Murió, pero no vio la corrupción del sepulcro y fue asumpta a los cielos. Madre de Dios y Madre de los hombres: su rostro está lleno de todas las gracias.

El **reino de Cristo** es un reino social y externo, no obstante en primordialmente interior: no es de este mundo (S.Juan 18,36). Es universal, y con todo puede adaptarse extraordinariamente a cada uno de los pueblos, es escatológico, mas no simplemente escatológico, ya que tiene un estadio en la tierra. Padece persecuciones, sin embargo triunfa de todas ellas. Es monárquico, pero todos los miembros de Cristo proceden del pueblo y son, o al menos pueden ser, consortes de la naturaleza divina.

Ideal de la perfección cristiana: que el hombre diga, muera para sí, se niegue a sí mismo; que resucite con Cristo, que muera con Cristo; que se abandone a sí mismo para encontrarse así mismo. -En medio de muchas preocupaciones, pase como sin preocupación, no a manera de un hombre denigrado, sino en virtud de una cierta prerrogativa de libertad de alma, al no adherirse a creatura alguna con afecto

desordenado. Si se entrega a la acción, que sea contemplativo en medio de la acción, si se dedica a la contemplación, que arda en celo de las almas. -Que sea niño en la sencillez y en la inocente pureza; que sea anciano en la prudencia y en la madurez del consejo: sencillos como palomas, prudentes como serpientes (S.Mateo 10,16). -Sea esforzado en el obrar, y al mismo tiempo se someta dócilmente a ser gobernado por el Espíritu que haga lo que está en su mano, pero que desconfíe de sí y que ponga su esperanza en Aquél que está por encima de él. -Que sea siervo de Dios, y al mismo tiempo hijo de Dios. Que ame a Dios en todas las cosas, y que únicamente tema por ofender a Dios en cualquier cosa que sea.

659. 3) EN LA DOCTRINA CRISTIANA SE DA UNA ACTITUD SINGULAR A FIN DE SATISFACER A LAS JUSTAS ASPIRACIONES DE LOS HOMBRES.

a) **Respecto al individuo.** Esto lo testifican en primer lugar muchos hombres de toda raza y condición, los cuales afirman que Ellos han encontrado en esta religión una satisfacción y una paz inefables; y esto lo muestra de forma abundantemente la **historia de las conversiones.**

Además "el hombre **siente inquietud** por muchos problemas y agorías, problemas y agorías que se encuentran resueltos armónicamente en la doctrina de Jesucristo; v.gr.: el problema del sufrimiento y de la miseria humana; el problema de la malicia moral y la lucha interna; el de la desigualdad y el de la injusticia social; el de la muerte y el de la vida eterna; el de la separación de los amigos y de los familiares; el de las discordias de los pueblos y naciones".

"En el hombre se dan muchos y santos **deseos** que se encuentran satisfechos en el Cristianismo. El deseo de **amor** encuentra su plenitud en la comunicación sobrenatural de Dios, en el nacimiento de Jesucristo, en la maternidad de la Inmaculada Virgen María, el deseo **de un conocimiento mas íntimo de Dios** en la activa y mística; el deseo **de mediación y de ayuda moral** en la persona de Cristo y en el auxilio de los sacramentos; el deseo de lo bello en la liturgia, en el arte cristiano lleno de belleza y al mismo tiempo rebosando castidad, y por último en la visión beatífica de Dios; el deseo **de vida y ésta ciertamente eterna** en la vida inmortal y en la gloria del cielo".

Ahora bien a estas dudas y a estos deseos se les responde en el Cristianismo no mediante dudosa revelación de los misterios, el deseo **de la certeza religiosa y moral**, en el magisterio y en el gobierno visible de Dios, el deseo de la felicidad en conformarse con la voluntad de Dios en esta tierra, y en la visión beatífica en el cielo; el deseo del **ideal** en el ejemplo de Cristo niño y hombre perfecto, y en el ejemplo de Santa María Madre y Virgen; el deseo **de actividad y de contemplación** en la vida religiosa, opiniones humanas, sino en virtud de la revelación totalmente cierta y extraordinariamente segura de Dios, la cual se demuestra que es totalmente razonable y que es posible el creerla y que debe ser aceptada. De aquí la seguridad en el asentimiento y la **firmeza de los principios** de la vida moral, los cuales se poseen por la fe. En virtud de esto se alcanza el conocimiento del ejemplar sublime, Jesucristo, de la Santísima Virgen...; y a causa de esto muy fuerte incentivo en orden a practicar las virtudes e incluso las heréticas. Y de aquí **la esperanza y la elevación del alma dentro de una firme confianza**, la seguridad del perdón de los pecados y de la ayuda divina por medio de la gracia y de los sacramentos. De aquí por último **el ejercicio de la amistad de Dios** y el gozo que se deriva de esta comunicación con Dios... a fin de que a causa de esto el hombre vuelva a comunicarse con los otros hombres en orden a anunciar la paz, a anunciar la buena nueva. **Y esta paz, estos tesoros, los cuales se reconocen que se encuentran de modo especial en la cruz, pueden** conjugarse absolutamente no con una huida asustadiza del mundo sino con una alegría y un gozo íntimos (Véase Filip. 4,4-9). Y todo esto no solamente es para los ricos, o para las personas más cultas; sino que por el contrario conviene y está destinado especialísimamente **a los pobres y a los humildes y a los sencillos**.

660 b) Por lo que respecta a la familia, la doctrina cristiana muestra el ejemplo de la Familia de Nazaret "constituida por orden de Dios, en la cual todos los hombres debían encontrar el ejemplar más absoluto de la sociedad familiar y de toda clase de virtud y de toda santidad...". En esta familia tienen los padres de familia la norma de su proceder, en ella la tienen las madres y los hijos, en ella los que han nacido de familia noble y en ella los obreros y todos los que se irritan tan fuertemente ante los problemas familiares y a causa de su situación a veces un tanto delicada... -Contra los pecados del egoísmo conyugal y de la falta de educación de los hijos, e igualmente contra la tiranía de los dueños en relación con sus criados y obreros, la religión cristiana presenta una doctrina llena de pureza y de una sublimidad excelsa.

661. c) Y por lo que se refiere a la sociedad civil y política, la doctrina cristiana señala con total seguridad las más profundas raíces de donde provienen las revoluciones que perturban la vida pública de los estados y el por qué no viven mutuamente tranquilos y por qué las naciones no gozan de paz; y es porque dejado en segundo plano el auténtico derecho internacional, que está fundado en la ley de Dios, y dejada de lado la sinceridad pública, los pueblos y sus gobernantes buscan de una forma que se sale de toda moderación los bienes materiales y temporales, sin preocuparse de los bienes espirituales y de los que conducen al fin último, tanto en política internacional como en los asuntos públicos y sociales de cada nación; con lo cual sucede, una vez perdido el recto orden, tampoco puede darse la paz, que resplandece derivada de dicho orden.

Y tienen valor para todos, tanto para los individuos como para las familias y las naciones, las palabras del Divino Maestro: **Venid a mí todos los que estais fatigados y cargados, que yo os aliviaré.** (S.Mateo 11,28).

662. d) Y se fomenta de un modo extraordinario la cultura, que es una noble aspiración del individuo y de la sociedad, como atestigua la historia, mediante la religión cristiana. Y "dista tanto el que la Iglesia se oponga a la cultura de las artes y de las disciplinas humanas, que por el contrario ayuda y promueve de muchas formas esta cultura. En efecto la Iglesia no ignora ni menosprecia las ventajas que se derivan de las artes y las disciplinas humanas en orden a la vida de los hombres; mas aún manifiesta que estas artes y disciplinas, del mismo modo que tienen su origen en Dios Señor de las ciencias, así, si se estudian debidamente conducen a Dios con la ayuda de su gracia..." (D.1799).

663. Así pues por todo lo dicho queda totalmente patente la excelencia interna de la doctrina cristiana y la sublimidad trascendente de ésta, tanto en comparación con otras religiones (**trascendencia relativa**), como considerada en sí misma (**trascendencia absoluta**).

664. PRUEBA DE LA MENOR. TAL DOCTRINA, CONSIDERADA ADECUADAMENTE, NO HA PODIDO SER HALLADA MEDIANTE EL INGENIO O EL ESFUERZO HUMANO EXCLUSIVAMENTE.

En efecto por la historia del linaje humano consta que éste tiene una incapacidad moral en orden a hallar sin la revelación divina en la condición actual en que se encuentra, un

conocimiento adecuado de la religión natural, y mucho menos un conocimiento de una religión tan sublime y pura y adecuada a él. Es también congruente creer que tal conjunto doctrinal, en su totalidad, no ha podido surgir de algún individuo *incluso* de extraordinario ingenio; en efecto, ésto según el juicio prudente formado en base a la historia es también moralmente imposible, si bién, según parece con una imposibilidad moral en sentido lato (véase n.78). Y si alguno piensa **que el autor de esta doctrina ha sido Jesús, el cual no estudió** (S. Juan 7,15) ni frecuentó las escuelas de los rabinos, entonces será cuando concluya de una forma contundente la falta de proporción entre el efecto y las causas puramente naturales; y con una probabilidad máxima, más aún con una certeza moral se verá clara la intervención sobrenatural de Dios en favor de esta doctrina.

665. En efecto Jesús no recibió estas enseñanzas del judaísmo, sino que añadió muchos elementos doctrinales a la doctrina judía; y también perfeccionó muchos otros acerca de la doctrina y acerca de las profecías del Antiguo Testamento bien aclarándolas bien explicándolas; y en verdad con una suma certeza y como **quien tiene potestad** (véase n.459s). Mucho menos Jesús recibió estas enseñanzas de otras religiones o de la filosofía entonces en boga, las cuales con toda evidencia no tenían ni tienen ahora tan gran sublimidad ni pureza. Luego debió recibir estas enseñanzas de la intervención sobrenatural de Dios; por lo cual pudo también decir: **mi doctrina no es mía, sino del que me ha enviado (S.Juan 7,16).**

666. OBJECIONES.

1. La religión cristiana no satisface a las justas aspiraciones de la mente, porque **en ella no se entiende sino que se cree.**

Respuesta: **Niego** el antecedente; **y distingo la razón que se ha adjuntado.** En ella no se entiende, sino que se cree: en estado de término **niego**; en estado de vía, **subdistingo**: en cuanto a todas las verdades, **niego**; en cuanto a los misterios, **subdistingo de nuevo.** No se entiende que significan y hasta cierto punto como se conexionan entre si, **niego**; no se entienden plenamente en cuanto a las razones internas, **subdistingo de nuevo**: de tal forma que ésto sea un obsequio razonable y muy conveniente, a fin de que en el estado de prueba podamos someter nuestro entendimiento a Dios que habla, **concedo**; de tal forma que esto sea algo irracional, **niego.**

2. La doctrina cristiana representa el desarrollo natural de un estado más imperfecto a un estado más perfecto.

Respuesta: Niego el antecedente. En efecto el desarrollo natural, esto es atendiendo a las leyes históricas que se advierten en el desarrollo del linaje humano, el tema religioso es una depravación a peor, no un desarrollo a mejor. Véase n.18. Además Nuestro Señor Jesucristo no frecuentó las escuelas rabínicas, luego ni siquiera pudo desarrollar las doctrinas de los rabinos, excepto la doctrina popular judía; y a ésta añadió tantas enseñanzas y tan admirables y la explicó de forma tan sublime, que no puede pensarse obrando de un modo prudente el que esto sea un mero desarrollo natural.

3. La actual doctrina cristiana no es sino el desarrollo de una doctrina más imperfecta que había en tiempo de Jesucristo.

Respuesta: Así dicen los modernistas. Sin embargo adviértase que Jesucristo predicó la doctrina estable y dogmática, según hemos expuesto anteriormente (n.492), y que la actual doctrina de la religión católica no difiere de aquélla doctrina antigua ni que añada nada sustancialmente a aquélla doctrina ni a la doctrina de los apóstoles, enviados de Jesús, puesto que el progreso material objetivo está excluido en el Cristianismo (véase acerca de este tenma, la tesis en el tratado de **Ecclesia**). Luego el desarrollo solamente pudo darse **en nuestro conocimiento más pleno y más explícito** de la antigua predicación apostólica.

4. La doctrina cristiana es **demasiado severa** y por ello no se adapta a las exigencias del cuerpo humano.

Respuesta: La doctrina cristiana **no es severa sin fundamento, sino purísima y sublime**, totalmente en concordancia con la ética natural y con las tendencias mas nobles del hombre. Y esto hay que esperar con razón en la doctrina religiosa; de forma que no de rienda suelta a las pasiones inferiores ni fomente la depravación del corazón, sino que fomente la sublimación de las tendencias.

5. La doctrina cristiana tiene en poco **los afectos naturales** de la patria y de la familia, no estima en mucho las cosas temporales de la industria y del comercio, menosprecia las hazañas guerreras, en una palabra, enseña a orar del siguiente modo: haz que menospreciemos todas las cosas terrenas... luego la doctrina cristiana no favorece la cultura y el progreso.

Respuesta: La doctrina cristiana enseña a considerar todas estas cosas no como un fin en sí, lo cual es ciertamente verdad, sino que debe todo ello estar subordinado al fin último más alto y sobrenatural-; que es decir debe ser preferido a todos los otros, y que todos los otros fines solamente tienen razón de medios, de los cuales hay que usar **en tanto en cuanto**. Y no debemos negar que algunas veces el fin más elevado se alcanza mediante el sacrificio de algo de más bajo nivel. Ahora bien la doctrina cristiana enseña que todas las cosas **deben ser tenidas en estima en Dios y por Dios**. -Por otra parte la historia enseña qué es lo que la religión cristiana ha hecho en favor de la institución familiar y de la patria de las diferentes naciones, qué es lo que han llevado a cabo sus monjes y misioneros en pro de las instituciones incluso temporales, y qué hazañas gloriosas han realizado en la guerra las ordenes militares y los pueblos que han sido tomados por asalto por los pueblos paganos...

667. ESCOLIO 1.- VALOR DE ESTE CRITERIO. este criterio interno, basado en el examen de la doctrina de Jesús **no es solamente negativo** (lo cual sería, si la doctrina solamente fuera conforme con la religión natural y con la verdad); sino que es también criterio **positivo**, ya que concluyen positivamente que la doctrina cristiana tiene su origen en la intervención de Dios, sin embargo **no es criterio primordial**, ya que no demuestra esto de un modo expedito y acomodado a todos, puesto que requiere estudios más amplios y puesto que podría desarrollarse indefinidamente a lo largo de toda la teología y por comparación con las enseñanzas de las otras religiones. -Sin embargo tiene un enorme valor, **como disposición** para la consideración de los otros criterios como **criterio confirmativo**.

668. ESCOLIO 2. En que se diferencia el argumento inmanentístico rechazado en los números 138-140, de este examen interno de la doctrina, en cuanto es apta para satisfacer las aspiraciones del corazón.

En primer lugar según los immanentistas, el criterio immanentista, él solo, sin ayuda de los otros, puede servir y es suficiente para demostrar el hecho de la revelación divina. En cambio en esta tesis la consideración de las aspiraciones del corazón e igualmente de la actitud de la doctrina para satisfacerlas, no se emplea únicamente como argumento, sino que además se consideran la verdad y la sublimidad de la doctrina. Y no se excluyen otros argumentos y otras pruebas.

Además, según los immanentistas como que se realiza "inrecto" el examen de las tendencias del corazón, y como que se le examina "inoblicuo" la doctrina que responde a éstas; en cambio en esta tesis este examen de las tendencias se realiza "inoblicuo" y se examina "inyecto" la doctrina misma, de la cual se saca la conclusión en orden a la intervención milagrosa de Dios. De donde no se descuida el método tradicional basado en los milagros.

Artículo II

DE LA OBRA DE JESUS NAZARENO

TESIS 37. LOS FRUTOS DE SANTIDAD QUE PROVIENEN DE LA DOCTRINA CRISTINA PRUEBAN LA REVELACION DIVINA DE ESTA.

669. Después del criterio interno consistente en el examen de la doctrina en sí, pasamos también a tratar como criterio interno, el examen de la doctrina en cuanto que produce algunos frutos o efectos en aquéllos que la han aceptado.

Estos frutos de santidad de los cuales vamos a tratar no se consideran ahora como cumplimiento de las profecías de Jesucristo (S.Juan 4,23; S.Mateo 13,33), sino como **un milagro moral**, esto es como un hecho que supera las leyes psicológicas por las que se rigen las costumbres de los hombres y la actividad de éstos.

De este modo tendremos un criterio válido para comprobar la legación y la religión de Jesús; y si bien estos criterios internos en general no son los primordiales, sin embargo nada impide el que alguna vez, a saber, cuando se muestra de un modo manifiesto como milagro externo **per accidens** (según decíamos en el n.157b nos curase) sean considerados como criterios primordiales y suficientes.

En la comprobación de este milagro está la fuerza de este argumento en favor de la doctrina y de la religión cristiana, a saber de la religión católica; **en esto se diferencia de la demostración de la religión católica mediante la nota de la santidad, la cual nota debe estudiarse** (en el tratado de **Ecclesia**); en efecto en dicho tratado no se recurre al milagro, sino que en contra de los protestantes del siglo XVI se muestra que a la Iglesia verdadera le tiene que convenir la nota de santidad (y las otras notas de unidad, de catolicidad, y de apostolicidad), las cuales solamente se hallan en la Iglesia romana.

670. ADVERSARIOS. Deben citarse como **adversarios** los que pretenden explicar naturalmente la enmienda de costumbres, y la fecundidad en obras buenas introducida por la doctrina cristiana.

671. DOCTRINA DE LA IGLESIA. EL CONCILIO VATICANO I considera "**la santidad eximia y la fecundidad inagotable en toda la clase de bienes**" como motivo de credibilidad y como testimonio de su legación (D. 1794); sin embargo, según parece, este motivo, del cual habla el Concilio Vaticano I se constituye en virtud de la propagación, de la santidad, de la fecundidad, de la estabilidad y de la unidad de la Iglesia **consideradas en su conjunto, a saber, en virtud del hecho de la Iglesia.**³⁴

Y PIO IX, enumerando los motivos de credibilidad de la fe, recuerda como esta fe "**maestra de vida, señal de salvación, rechazadora de todos los vicios y madre fecunda y nodriza de las virtudes... preclara e insigne en el más alto grado por la gloria del número tan elevado de Santos..s una vez derrotada la superchería de los ídolos... ha iluminado a todos los pueblos... con la luz del conocimiento divino, y los ha sometido al yugo suavísimo de Jesucristo mismo...**" (D.1638).

Los Padres han recurrido con mucha frecuencia a este argumento (véase R. por lo que respecta al Índice teológico al final n.29s; y más adelante los n.675ss).

672. VALOR TEOLOGICO. Esta tesis **considerada conjuntamente** con las tesis de la propagación de la unidad y de la estabilidad de la Iglesia, según el Concilio Vaticano I (D.1794) debe considerarse como un argumento irrefutable y contiene **al menos doctrina católica. Digo, al menos,** por si a alguien le pareciera que no constaba con toda certeza acerca de la intención de definir en el Vaticano I **las razones** de por qué la Iglesia por sí misma es un motivo grande y perpetuo de credibilidad (véase n.65 en la nota). Ahora bien

si la tesis se considera **por separado**, el valor teológico de la misma no está suficientemente claro (según D.1794. 1638); no obstante es **apologéticamente cierta**.

673. PRUEBA. En virtud de la doctrina cristiana brotaron eximios frutos de santidad y se dio una gran enmienda de costumbres

- a) **en los individuos,**
- b) **en la sociedad familiar,**
- c) **en la sociedad civil;**

Es así que esto prueba una causa proporcionada -sobrenatural- la cual no puede otorgarla Dios para confirmar una doctrina que se dijera de un modo falso que era revelada;

Luego los frutos de santidad que provienen de la doctrina cristiana prueban la revelación divina de la misma.

674. PRUEBA DE LA MAYOR. a) ENMIENDA DE LAS COSTUMBRES: EN LOS INDIVIDUOS.

1. Hay que considerar en primer lugar los vicios de los paganos de aquella época, esto es **el término desde el que** se produjo aquel cambio.

Respecto a la corrupción de las costumbres en el paganismo hablan **los escritores cristianos**.

Léase que es lo que dice **San Pablo** (Rom. 1,23-32) acerca de los vicios horribles de aquellos que, a pesar que decían que eran sabios, en realidad se convirtieron en necios; y también San Pablo en esta epístola (V.2931) realizó un catálogo de los pecados que se daban entre los paganos; así como también posteriormente de forma semejante, al decir que algunos de los corintios se habían comportado de este modo antes de su conversión: 1 Cor. 6,9-11.

Los Padres oponen también con mucha frecuencia por lo que se refiere a esto, como que se trata de algo totalmente evidente, los vicios de los paganos a las virtudes de los

cristianos, así v.gr. TERTULIANO, CIPRIANO, MINUCIO FELIX, AGUSTIN. Por vía de ejemplo vamos a exponer solamente lo que dice EUSEBIO DE CESAREA, al enumerar los antiguos crímenes paganos en distintos lugares: ..desde que los oídos humanos comenzaron a ser inspirados por las palabras y las predicaciones de la doctrina misma (de Nuestro Salvador) extendida a lo largo de todo el orbe, sucedió inmediatamente el que aquellas costumbres de todas las naciones las cuales antes habían sido inhumanas y bárbaras, ésas mismas costumbres se apaciguaron con instituciones más suaves y más humanas. Y Así sucedió con los persas, los cuales una vez que dieron su nombre a la doctrina y a la religión cristiana, ya no cometen más incestos. Y los Escitas, al haber penetrado también en su nación la palabra de Cristo, ya no se alimentan de carne humana; ni tampoco otros pueblos bárbaros se manchan con pecados carnales e incestuosos; ni dejándose llevar por una loca pasión de lujuria caen en el homosexualismo, ni van ya tras los otros deleites carnales, que violan las leyes de la naturaleza, ni ponen al alcance de los perros y de las aves los cadáveres de sus deudos y familiares, la cual costumbre tenían en otro tiempo; ni tampoco ahorcan ya, como lo hacían antes, a los que están agotados por la vejez, ni se nutren según una costumbre antigua con la carne de sus más entrañables amigos una vez que han muerto éstos; ni inmolan según uso de sus antepasados personas humanas a los demonios como a ídolos, ni degüellan a las personas que les son más queridas, como hacían antes engañados por una falsa ilusión de piedad. En efecto estas y otras acciones del mismo estilo en número casi incontable son aquellas, que realizaban en otro tiempo las gentes llevando un género de vida abominable... [sigue diciendo qué obras inmorales habían llevado también a cabo los Masagetas, los Derbicos, los Tibarenos, los Hircanos, los Caspios y los Batrios]".

Y no solamente los cristianos, en cuanto a adversarios de esta clase de vida, se expresan así; **son también los paganos mismos**, los que reconocen la relajación de costumbres totalmente evidente.

Así TACITO, al narrar que costumbres había en Roma en época de Nerón, dice: "además las costumbres patrias abolidas paulatinamente han venido a caer por tierra a causa de la corrupción extranjera, de tal modo que lo que en alguna ocasión puede corromperse y corromper se ve con frecuencia en la ciudad, la juventud está degenerada dejándose llevar por modas traídas de fuera, acudiendo a los gimnasios atraídos por el ocio y las pasiones vergonzosas, siendo los responsables el príncipe y el senado, los cuales no

solamente han caído en la permisividad respecto de los vicios, sino que ejercen influencia en los mismos".

Y fue así, sobre todo por el hecho de que el lujo y las riquezas, que provenían de la prosperidad pública, trajeron la corrupción. Según indicó Juvenal: "ahora estamos padeciendo los males derivados de un prolongado ocio. La lujuria, que es más cruel que las armas, ha caído sobre nosotros, y se venga del orbe derrotado;, -no falta ningún crimen, ni tampoco el crimen de la lujuria, por el que perece la miseria romana... -el dinero amigo de lo obsceno es el primero que nos ha traído costumbres extranjeras -y las muelles riquezas con su lujo indecente han destrozado las costumbres seculares...".

Y SENECA dice: todo está lleno de crímenes y de vicios; se cometen más delitos de los que se podrían remediar con la reprensión; se lucha para ver quien puede ser más perverso; aumenta cada día el deseo de pecar y disminuye la vergüenza. Sin consideración al bien y a la justicia, el capricho se lanza a donde le parece, y ya no se trata de que queden encubiertos los crímenes, sino que se ponen éstos a la vista de todos y hasta tal punto la maldad ha sido sacada al público y se ha enseñoreado de los corazones de muchos, que la inocencia no es que sea rara, sino que no se la ve".

675. 2. Acerca del término al que ha llegado la conversión, testifican en primer lugar los escritores eclesiásticos, los cuales no hubieran recurrido con tanta confianza a estas virtudes de los cristianos, a no ser que fueran totalmente manifiestas de forma que dieran garantía incluso en causa propia.

Los Hechos de los Apóstoles 4,32-37 testifican acerca de la concordia y de la pobreza voluntaria de los cristianos de la iglesia primitiva.

San Pablo ensalza los bienes que la conversión ha aportado a los cristianos: 1 Cor 6,11; Efesios 2,1-10.

Entre los otros escritores eclesiásticos oigamos en primer lugar de una forma resumida, lo que contiene **la Epístola a Diogneto** (siglo II), ensalzando las virtudes de los cristianos mediante bellas antítesis:

"Los cristianos... habitan sus propias patrias, pero como inquilinos; todo tienen en común con los demás como ciudadanos, y padecen toda clase de sufrimientos como extranjeros; toda nación extranjera es su patria, y toda patria es para ellos nación extranjera. Se casan como todos, tienen hijos; pero no abandonan la prole. Tienen mesa común, no lecho. Están dentro de la carne, pero no viven según la carne. Habitan en la tierra, pero tienen su patria en el cielo. Obedecen a las leyes constituidas, y con la clase de vida que llevan están por encima de dichas leyes. Aman a todos, y todos los persiguen. Son desdeñados y se les condena; se les castiga con la muerte, y alcanzan una vida nueva. Son mendigos y enriquecen a muchos; carecen de todo, y les sobran todas las cosas. Son deshonrados, y en medio de las deshonras encuentran honra y alabanza; su fama se siente herida, y aparece a la vista el testimonio de su vida justa. Son fallidos y responden bendiciendo, se les trata ignominiosamente, y devuelven una respuesta de honor. Cuando obran el bien, son castigados como réprobos; al ser castigados se llenan de gozo, como si fueran vivificados; los judíos hacen en contra de ellos la guerra como si se tratara de extranjeros, y los griegos los persiguen; y los que les odian no pueden dar razón de por qué les tienen enemistad. Y para resumir todo en una sola expresión, lo que es en el cuerpo el alma, esto son en el mundo los cristianos, el alma está en todos los miembros del cuerpo, y los cristianos a lo largo y a lo ancho de las ciudades del mundo. El alma habita ciertamente en el cuerpo, pero no es del cuerpo; y así también los cristianos habitan en el mundo sin ser del mundo...".

SAN JUSTINO también ensalza el mismo cambio admirable de costumbres:

"Los que antes nos gozábamos con liviandades, ahora únicamente abrazamos la pureza; los que 'vivíamos entregados a la mafia nos hemos consagrado al Dios bueno e increado; los que apreciábamos por encima de todo los medios de enriquecernos y adquirir posesiones, ahora ponemos en común los mismos bienes que poseemos y los compartimos con los pobres de todas las clases; los que luchábamos antes mutuamente con odio a muerte y no compartíamos nuestro hogar con los de otras tribus por razón de las diversas instituciones de cada pueblo, ahora, después de haber aparecido Cristo, vivimos bajo un mismo techo y oramos por los enemigos...".

Asimismo podrían aducirse otros muchos testimonios, que nos han transmitido otros escritores, v.gr. SAN CLEMENTE ROMANO, ATENAGORAS, TERTULIANO, MINUCIO FELIX, LACTANCIO, SAN CIPRIANO, SAN AGUSTIN.³⁵

677. De forma semejante podemos extraer textos de autores paganos, como PLINIO EL JOVEN, el cual escribiendo a TRAJANO indicaba la causa de por qué los cristianos se reunían antes del amanecer: "entonan a coro un himno a Jesucristo como a Dios, y no solamente no se obligan bajo juramento a cometer crimen alguno, sino que ni siquiera cometerían hurtos, ni robos, ni adulterios, ni faltarían a la palabra dada, ni habiéndoseles reclamado algo que tuvieran en depósito se negarían a devolverlo". También LUCIANO, al tratar sobre la muerte de Peregrino, narra la caridad de los cristianos. Y del mismo modo JULIANO EL APOSTATA; pues como "pensara que la principal fuente de recomendación de la religión de los cristianos partía de la vida y de las costumbres de los que seguían dicha religión", queriendo alcanzar un efecto semejante escribió a Arsacio, sacerdote pagano de la Galacia, diciéndole por qué no prestaban atención a "qué es lo que la religión de los Cristianos daba mayor importancia: a saber el trato humanitario con los peregrinos, la diligencia cuidadosa en enterrar a los muertos, y la austeridad de sus costumbres. Todo lo cual juzgo que nosotros debemos realizarlo en verdad... en efecto sería vergonzoso el que de entre los judeo-cristianos ninguno mendigara; y que en cambio, sigue diciendo Juliano el Apóstata, **los Galileos impíos con nuestras deidades, además de a sus pobres, también alimentaban a los nuestros...**".

678. 3. Entre las virtudes características, que brillaron en medio de aquellas tinieblas de corrupción, y las cuales en cuanto ignoradas en otro tiempo resplandecían con una luz más brillante, pueden enumerarse: **el amor a los prójimos en la hermandad y en la caridad para con los enemigos, el amor a Dios, la castidad y la virginidad...**

Podemos aducir acerca de éstas virtudes documentos especiales y manifestaciones singulares.

Acerca de la caridad de los cristianos escribía SAN AGUSTIN: "La caridad es la virtud a la que se le atiende de una forma especial; a la caridad se adapta el género de vida que se lleva, se adapta también a la caridad la conversación; a la caridad se adapta igualmente el atuendo con el que nos mostramos, y a la caridad se adapta la presencia externa de los cristianos; hay una unión y una mutua armonía exclusivamente en orden a la caridad: el mancillar ésta se considera como un pecado execrable contra Dios; si algo se opone a la caridad, esto es eliminado y rechazado; si algo ofende a la caridad, no se consiente que permanezca "eso" ni un solo día. Saben los cristianos que Jesucristo y los

apóstoles han encomendado la caridad de tal forma que si falta esta sola, todo lo demás es inútil; y si se da la caridad, todo lo demás encuentra su plenitud".³⁶

Los historiadores escriben y alguno proclama que se trata de algo verdaderamente admirable, **respecto a la hermandad entre los cristianos** en el ejercicio de las obras de misericordia, en el hecho de reunir y distribuir limosnas, en ser hospitalarios, en prestar socorro a las comunidades, incluso a las que se encuentran, en lugares muy apartados, en fomentar relaciones verdaderamente fraternas...

679. Respecto al amor a los enemigos observaba acertadamente Atenágoras: "Así pues, ¿cuales son aquellos deseos, en los cuales nos nutrimos? **yo os digo: amad a vuestros enemigos, bendecid a los que os maldicen, y orad por los que os persiguen, para que seáis de vuestro Padre, que está en los cielos...** (S.Mateo 5,44).

En virtud de este texto permítaseme el estallar por causa de nosotros con amplia libertad en un discurso que va a ser escuchado en medio de un gran griterío, al defender yo la causa en presencia de los reyes filósofos. En efecto ¿quiénes de aquellos que explican los silogismos y refutan las expresiones con palabras antiguas, y exponen los vocablos de donde provienen dichas expresiones; o quiénes de aquéllos que enseñan las palabras homónimas y las sinónimas y las categorías lógicas y los axiomas, y qué es el sujeto y el predicado, y con éstas y otras explicaciones parecidas prometen que van a hacer dichoso al oyente; quiénes, digo, de éstos viven una vida tan pura e inocente, que no solamente no odian a los enemigos, sino que incluso les amen, y que aquéllos que anteriormente les maldijeron, no solo no les maldigan lo cual no obstante parecería mesurado en extremo, sino que incluso les bendigan y recen por aquéllos que ponen asechanzas a su vida misma? ... Ahora bien entre nosotros hallareis hombres rudos y obreros y ancianas, los cuales, en el caso de que no sepan probar verbalmente aquella utilidad que se experimenta y se conoce con certeza que se deriva de nuestra doctrina, no obstante con sus obras pueden demostrar la utilidad, que tiene su origen en la resolución de su ánimo. En efecto no gritan, sino que muestran sus obras hechas con rectitud; no devuelven la herida al que les ha herido, no pleitean con el que les roba, dan a los que les piden, aman al prójimo como así mismos".

680. Ahora bien este amor del prójimo brotaba del amor de Dios, lo cual es todavía mas sublime.

El **Amor de Dios** era tan desconocido entre los paganos, que Aristóteles llegó a escribir: "en efecto sería extraño, el que alguien dijera que él ama a Júpiter". Y así mismo Cotta en una obra de Cicerón se expresa así: "¿Acaso alguno, por el hecho de que fuera un varón honrado, ha dado jamás gracias a las deidades?". En cambio las pruebas que los cristianos han dado movidos por este amor purísimo, las testifican los mártires con el derramamiento de su sangre, acerca de los cuales hablaremos después (n.740ss), ya que el martirio en cuanto imitación de Cristo, y en cuanto unión con Cristo, era considerado como el ideal de la perfección. Lo testifican también las vírgenes, acerca de las cuales pasamos a tratar.

681. La virginidad y la castidad siempre han sido tenidas entre los cristianos en gran aprecio. Tertuliano se expresaba acertadamente al decir: "en verdad, y hace bien poco tiempo, al condenar a una doncella cristiana al egocinio, antes que a los leones, habéis confesado públicamente que la mancha que supone el pecado en contra de la pureza es considerada entre nosotros como algo más atroz que todo castigo y que toda clase de muerte".

Se ha visto en la virginidad como el ideal y como el estado de perfección. -El triunfo conseguido mediante el cristianismo sobre una pasión ampliamente universal y vehemente, y además en medio de los atractivos del mundo, lo cual continúa sucediendo ciertamente también hoy día, es luz en medio de las tinieblas, pureza en grado sumo en medio de un pueblo depravado y perverso...

682. 4. Y no hay que pensar que todo esto, que estamos tratando, ha sido solamente algo antiguo y ya pasado, y que de ningún modo es actual y de nuestros días. Pues toda la historia de la Iglesia Romano Católica en ningún momento deja de mostrar ejemplos sumamente preclaros de santidad. Pensemos en el **monacato** extendido a lo largo y a lo ancho por toda la Iglesia; pensemos **en el sacerdocio católico** que guarda el celibato, a fin de hallar en Dios su misión y su heredad, y a fin de dedicarse exclusivamente a todo lo que concierne a Cristo y a su Iglesia; pensemos **en las ordenes militares** las cuales llevaban los asuntos eclesiásticos con fortaleza y al mismo tiempo con piedad; pensemos en las ordenes **mendicantes** las cuales contribuían con el ejemplo de su pobreza al efecto intentado en su predicación; pensemos **en las restantes ordenes religiosas** distribuidas en distintas funciones y obras de misericordia, bien sea dedicadas al cuidado de los enfermos, bien a la educación de los pobres y de los rudos, bien a otros

trabajos en favor de la gloria de Dios tanto en la propia patria como en naciones extranjeras e incluso pasando esta vida terrenal en territorios de misión, en leproserías... más aún tenemos que agregar también **las congregaciones religiosas y los institutos seculares...**: todas estas congregaciones e instituciones y ordenes a las que nos hemos referido, mostraran la fuerza santificadora de la Iglesia y de la doctrina de los consejos evangélicos...

Añádanse también a los varones y a las vírgenes que se dedican a la contemplación y asimismo a la penitencia, a los que atienden a los pobres y abandonados, llevados en aras del celo de la salvación de las almas hasta a las regiones más apartadas de la tierra.... Hay que agregar a los laicos que colaboran con el apostolado jerárquico abnegada y denodadamente... Y podemos ver santos que han sido canonizados que pertenecían a toda clase y a toda condición, santos que han sido canonizados poco a y que han vivido su vida terrenal en época muy reciente...

Aquél que considere en su interior todo esto, confesará en verdad la santidad maravillosa y totalmente extraordinaria que proviene de la doctrina de Jesucristo.

683. b) ENMIENDA DE LAS COSTUMBRES EN LA SOCIEDAD FAMILIAR. Acerca de los hijos, el término desde el que se realizó el cambio, consta por las palabras de autores antiguos. Así ARISTOLES establecía: "Ahora bien tiene que haber una ley en orden a acabar con los fetos o por el contrario a criar a éstos, de forma que no salga adelante nada defectuoso y débil. Y a causa de la multitud de los hijos es menester no dar paso (a ciertos) fetos, a no ser que prohíban esto las instituciones de la nación: pues es menester que halla un número concreto de hijos a procrear. Y si algunos tuvieren algo engendrado a parte de éstos convendrá realizar el aborto, antes de que el feto tenga sentido y vida". Lo cual lo introdujo también **Lycurgo entre los griegos.**

Y entre los Romanos **la ley de las doce tablas** se expresaba así: "el Padre que mate pronto a un niño que se distinga por su deformidad". Y **SENECA** decía también: "matamos a los fetos monstruosos, y ahogamos también a los hijos, si han nacido débiles y monstruosos: no es una acción iracunda, sino razonable el separar a los inútiles de los sanos".

684. Y el término ad quem [al cual] llevó la conversión mediante el cristianismo encuentra su comienzo en las palabras de Jesús acerca de la atención cuidadosa y el ejemplo con los que deben ser tratados los hijos de familia. Y Jesús dio un ejemplo singular: S.Marcos 10,14; S.Mateo 18,5-15 ... y lugares paralelos. Ahora bien cualquiera puede mostrar sin esfuerzo alguno con qué abnegación de las religiosas y de los religiosos la Iglesia Católica se dedica a la **educación de los niños**, en naciones católicas y en naciones de misión. Y con qué solicitud la Iglesia católica vigila todo lo que concierne a la educación de los bautizados, y finalmente con qué eficacia se puede ver entre los católicos incluso **en la tierna edad la gracia de una santidad madura**.

685. Respecto a las mujeres se le otorgó mediante el cristianismo **al vínculo matrimonial una perpetuidad más** segura y firme, **desapareció la poligamia**, y de este modo se atendió de un modo más rico a la dignidad de la mujer.

Por lo que concierne a los esclavos es conocida la antigua mancha de los paganos. En cambio la religión cristiana en primer lugar suavizó este hecho; se preocupó de que se les diera un trato humano a los esclavos y de que sus dueños les concedieran la carta de libertad mediante la manumisión; por último la religión cristiana acabó con la esclavitud. Hoy día los criados son considerados como parte de la familia.

La Iglesia elevó a antiguos esclavos al sacerdocio, e incluso al pontificado supremo (a SAN CALIXTO) y ennobleció el trabajo manual.

686. c) ACERCA DE LA ENMIENDA DE LAS COSTUMBRES EN LA SOCIEDAD CIVIL. Es conocido como la religión **cristiana fue muy útil a la sociedad civil**; igualmente cómo promovió la genuina libertad de los súbditos en contra de la tiranía y el despotismo; como introdujo la caridad **en contra de la crueldad de hombres sin misericordia** los cuales hacían basar los espectáculos en las personas mismas en los juegos de circo; cómo el verdadero y **genuino derecho de gentes**, ciertamente internacional, encontró su fundamento en la doctrina y en la filosofía cristianas, apartándose de las relaciones que se daban entre los pueblos bárbaros; cómo también la Iglesia nunca ha cesado de promover **las obras de beneficencia y las obras sociales...**

687. PRUEBA DE LA MENOR. TODO ESTO SUPONE UN AUXILIO DE DIOS QUE SUPERA EL CURSO COMUN DE LA NATURALEZA, UN AUXILIO SOBRENATURAL.

Sin duda alguna la filosofía y las otras religiones nunca han conseguido tales efectos tan sublimes. Y nada tiene de extrañar. Pues si se requiere un auxilio sobrenatural en la situación actual al menos respecto a una gran multitud en orden **al conocimiento** congruo y conveniente de la religión natural, este auxilio se requerirá mucho más en orden a la **praxis** o practica de la religión natural; y mucho más en orden a **la praxis o práctica tan sublime**, que se ha dado y se da en un número tan grande dentro de aquéllos que han abrazado la doctrina cristiana.

En la cual praxis o práctica sublime de la doctrina cristiana y en los frutos de santidad producidos por ella **hay que tener en cuenta el equilibrio y la armonía en la asociación de virtudes distintas y en cierto modo opuestas entre sí**. Lo cual es en verdad más sublime y más: a saber, como podría unirse la austeridad de vida con la alegría, la prudencia, con la sencillez, la obediencia con la dignidad, la humildad con la magnanimidad, la firmeza con la suavidad, la bondad con la eficacia...

Los frutos de esta santidad, a pesar de los deseos y de los esfuerzos que han puesto en ello, de ningún modo se halla donde no se da la doctrina cristiana (en efecto, ¿cuando la filosofía o las otras religiones han dado frutos tan sublimes?). Esta es la razón por la que argumentamos con todo derecho para demostrar la impotencia e incapacidad moral de una gran multitud dejada a su solo esfuerzo, para poder llegar a esta santidad.

Más aún la consideración de una sola virtud cristiana, como es **la castidad y la virginidad de tantos hombres y mujeres**, los cuales a manera de ejército triunfador se han vencido a sí mismos y han vencido al mundo que está colocado en el maligno y lo derrotan continuamente, para abrazarse a un sacrificio perpetuo en aras de un cierto amor ideal, en verdad no podrá explicarse con las solas fuerzas naturales.

Luego si tales frutos de santidad se encuentran en alguna parte, hay que suponer que allí se da un auxilio **sobrenatural** de Dios. Ahora bien este auxilio no puede darse en confirmación de una doctrina que se dijera de una forma falsa que ha sido revelada. Por consiguiente con razón dice ORIGENES: "¿Quién podría decir que se consigue en base a un engaño el que la vida se enmiende y disminuya la malicia cada día más?" y de nuevo dice: "son testigos de la divinidad de Jesucristo tantas iglesias de hombres, que habiéndose apartado de la corrupción de los vicios, se entregan totalmente a su Creador, y ponen su empeño en agradarle en todas las cosas".

688. OBJECIONES.

1. Hay quienes niegan el hecho de la santidad en la religión católica, sobre todo en ciertos individuos o sociedades o en algunas circunstancias.

Dejémoslo pasar de momento: ni tenemos que defender en esta tesis que la Iglesia es santa, lo cual lo haremos después (en otro tratado); sino que hay que explicar **el hecho de alguna santidad** la cual demuestra un auxilio sobrenatural.

Respondemos: También con TERTULIANO: los que obran mal, obran no según la doctrina cristiana sino en contra de los preceptos cristianos. Y "es menester que en un cuerpo por más apuesto y sin tacha que sea, el que aparezca en él algún lunar o salga alguna verruguita o le ensombrezca una peca, al firmamento mismo le purifica una claridad tan limpia, que no desaparece con los hilachos de alguna nubecilla...".

2. El hecho de alguna santidad no indica un auxilio sobrenatural, v.gr. a causa de la virginidad de muchos; pues los paganos también tuvieron las **vírgenes vestales**.

RESPUESTA: No hay que oponer a las vírgenes cristianas las vestales; en efecto

1) éstas, las vestales, fueron muy pocas (al principio cuatro y después seis), aquéllas como las cristianas, fueron innumerables;

2) la virginidad de las vestales estuvo recompensada con menores y con ventajas que les venían por su estado, en cambio la virginidad de las vírgenes cristianas estuvo expuesta a injurias y al martirio;

3) la virginidad de las vestales no fue perpetua; podían después de pasar un determinado tiempo (a los 30 años) contraer matrimonio. La virginidad de las vírgenes cristianas fue perfecta;

4) la virginidad de las vestales fue obligada y sometida a castigos, en cambio la virginidad de las vírgenes cristianas fue totalmente libre y expuesta a toda seducción".

Y a aquéllas semi-vestales puedes oponer, por favor, el ejército de tantos sacerdotes y religiosos, tanto varones como mujeres, los cuales observan castidad voluntaria y perpetua...

TESIS 38. LA PROPAGACION ADMIRABLE DE LA RELIGION CRISTIANA CONFIRMA EL ORIGEN DIVINO DE ESTA.

689. Esta propagación no se entiende aquí

a) como cumplimiento de las profecías de Cristo; ni

b) como testimonio de una gran multitud acerca de unos hechos históricos, cuya razón suficiente no pueda ser más que la verdad objetiva misma de las cosas que testifican; sino que,

c) se considera como **un milagro** moral, en cuanto que sin medios naturales proporcionados se da un hecho que supera las leyes psicológicas de las costumbres, por las cuales se rige la actividad de los hombres. Y principalmente consideramos **los tres primeros siglos**, hasta la paz de Constantino (año 314), ya que los obstáculos que había entonces, y el no tener a penas ayuda externa humana muestran con toda evidencia la necesidad de un auxilio divino sobrenatural.

Este argumento clásico y solemne se da entre los apologetas antiguos, los cuales consideraron los tres momentos que hay en él, a saber, de profecía que se ha cumplido, de testimonio de verdad, y de milagro.

Este criterio, según nosotros lo empleamos ahora, en orden a probar la digna legación de Jesús, **parece que guarda conexión con el criterio interno de la doctrina** mediante el examen de los efectos de ella, lo cual poco a poco lo estudiábamos en los frutos de santidad producidos por la doctrina misma. En efecto esta admirable propagación de la doctrina cristiana, a saber, su aceptación teórica y práctica, **puede concebirse como cierto modo de frutos y de efectos** que han surgido mediante la doctrina misma.

690. ADVERSARIOS. Son **adversarios** los **racionalistas**, los cuales pretenden explicar naturalmente este hecho de la difusión extraordinaria, el cual no puede ser negado por ser mas claro que la luz del día. Así E.GIBBON, LECKY, F.G.BAUR, y los siguientes: RENAN, HARNACK.

E.RENAN afirma que más bien hay que extrañarse de que la religión cristiana haya vencido al imperio romano en tanto tiempo y no antes.

HARNACK pretendía explicar la difusión mediante los diversos elementos de esta doctrina religiosa, a saber

- a) por el monoteísmo;
- b) por la buena nueva, esto es por el evangelio de Jesús, evangelio de amor y que promovía el obrar el bien;
- c) por los multiformes aspectos bajo los que podía ser considerada esta religión;
- d) por su admirable capacidad de adaptación. Y así era una religión sencilla, respecto a los hombres sencillos y rudos; intelectual y digna de admiración respecto a los sabios; y respecto a todos ganándose en virtud de la benevolencia y de la caridad a todos... Y de aquí pretende deducir que el cristianismo fue un **sincretismo** el cual hubiera empleado en beneficio propio todas las fuerzas del mundo y la preparación hecha por otras religiones: así, dice Harnack, abandonando el nacionalismo judío, se atraía hacia sí a pueblos muy diversos; y así, sigue diciendo, se apropió elementos del culto de otras religiones, y la filosofía helenista... Por consiguiente no hay que plantear el problema, dice Harnack, acerca de cómo el cristianismo se ganó a tantos griegos y romanos que fue la religión más numerosa y más poderosa; sino que dice que hay que plantearlo de otro modo: cómo se formó y desarrolló a fin de venir a ser una religión universal y exclusiva; y esto, termina diciendo, lo resolverán la historia de los dogmas y del culto y no solamente la historia de las misiones de aquella época.

691. DOCTRINA DE LA IGLESIA. El Concilio Vaticano I considera "la admirable propagación" de la Iglesia como **un motivo de credibilidad grande y constante** (D.1794); más según parece, tal motivo está formado a base de la propagación, de la santidad, de la fecundidad, de la estabilidad y de la unidad de la Iglesia, **consideradas en su conjunto**; esto es en virtud **del hecho de la Iglesia**.

Pío IX, al hacer una bella enumeración de los argumentos con los que se prueba **que la fe cristiana es obra de Dios**, dice lo siguiente: "esta fe... adquiriendo fuerzas de día en día mayores..., ha penetrado en todo el orbe por tierra y por mar, desde el oriente hasta el occidente, haciendo uso solamente del estandarte de la Cruz..." (D.1638).

692. VALOR TEOLOGICO. Si esta tesis se considera juntamente con otras acerca de la santidad y de la estabilidad... de la Iglesia, es **al menos doctrina católica**.

En cambio la tesis considerada por separado es **apologéticamente cierta** y venerable en la tradición apologética.

693. PRUEBA. La religión cristiana fue propagada

a) de una gran extensión geográfica, y al mismo tiempo numérica;

b) en todas las clases sociales, c) rapidísimamente,

d) en medio de obstáculos gravísimos.

Es así que esto demuestra una causa proporcionada sobrenatural, la cual no puede darse por Dios en confirmación de una religión falsamente revelada;

Luego la propagación admirable de la religión cristiana confirma el origen divino de ésta.

694. PRUEBA DE LA MAYOR. a) EXTENSION GEOGRAFICA Y AL MISMO TIEMPO NUMERICA. **En tiempo de los apóstoles.** Según los Hech. Apóst. consta la extensión de la religión cristiana en Jerusalén por Samaria, Damasco, Antioquía, que es donde primeramente fueron conocidos los discípulos con el nombre de cristianos (Hech.Apost. 11,26); igualmente por Asia...; y se narran **los viajes de San Pablo** de forma que pudo decir: **desde Jerusalén hasta la Ilyria y en todas las direcciones he predicado cumplidamente el evangelio de Cristo** (Rom. 15,19). Y escribiendo a los romanos les decía: **vuestra Fe es conocida en todo el mundo...** (Rom. 1,8; véase lo mismo en Colos. 1,6-23) y manifiesta a los mismos romanos su propósito de marchar a España (Rom. 15,28) y de predicar allí el evangelio. El mismo escribía también cartas a las comunidades cristianas geográficamente muy apartadas, a saber, **a los Romanos, a los Corintios, a los Gálatas, a los Efesios, a los Filipenses, a los Colosenses, a los Tesalonicenses;** e igualmente al obispo Tito **en la isla de Creta;** y también hace mención de las comunidades de **Macedonia y de Acaia** (1 Tes. 1, 7s)

Y **San Pedro**, escribía: "a los elegidos procedentes del Ponto, de Galacia, de Capadocia, de Asia y de Bitinia" (1 S.Pedro 1,1).

San Juan dirigía el Apocalipsis "a las siete iglesias que están en Asia", a saber, "a Efeso, a Esmirna, a Pergano, a Diatira, a Sardes, a Filadelfia y a Laodicea" (Apoc. 1,4.11).

Consta la **dispersión de los apóstoles** por la historia de Eusebio: "a Santo Tomás, según nos ha sido transmitido por tradición, le correspondió Partos; a San Mateo, Etiopía; a San Bartolomé, la- India Citerior; a San Andrés Escidia; a San Juan, Asia, de donde pasó a Efeso y allí residió y murió. A San Pedro el Ponto, Galacia, Bitinia, Capadocia y las otras provincias limítrofes...

Con esta extensión geográfica se daba **un enorme incremento en número: así en Jerusalén** había al principio 120 (ciento veinte) (Hech.Apóst. 1,15), 3.000 (tres mil) (Hech.Apóst. 2,41), 5.000 (cinco mil) **varones** (Hech.Apóst. 4,4); después se aumentaba también el número de varones y mujeres que creían en el Señor (Hech.Apóst. 5,14)... Y los más ancianos decían a Pablo: "ya ves, hermano, cuantos millares de creyentes hay entre los judíos" (Hech.Apóst. 21,20).

Y en Roma había "una enorme multitud" de cristianos, acerca de la cual habla Tácito, cuando trata acerca de los martirios en tiempo de Nerón; y según dice S.Clemente Romano, "una gran multitud de elegidos se agregó a S.Pedro y a S.Pablo que-llevaban una vida santa, los cuales elegidos habiendo padecido a causa de su celo muchos suplicios y tormentos, vivieron entre nosotros dejando un ejemplo extraordinario".

695. En la época inmediatamente posterior a los apóstoles (siglo II) aparece una gran extensión del cristianismo según se puede apreciar por el modo de hablar de los autores:

Así en Bitinia hacia el año 111-113 la mayor parte era cristiana, puesto que Plinio consultó a Trajano respecto a los cristianos "sobre todo a causa del número de los que se encontraban en peligro. En efecto muchos de toda edad, de toda clase social, de ambos sexos también corren y correrán peligro". Y sigue diciendo que la religión cristiana no solamente se había extendido por las ciudades, sino también por las aldeas y campos.

En la Epístola a Diogneto (siglo II) se decía en resumen: "lo que es el alma en el cuerpo, eso son los cristianos **en el mundo...**".

SAN JUSTINO hacia el año 155, afirmaba: "Está a la vista que no hay nadie que nos espante y nos reduzca a esclavitud a los que **creemos a lo largo de todo el orbe de la tierra** en Jesús...". Y de nuevo, aplicando a los cristianos **la profecía de Malaquías**, acerca de **todo lugar** en que va a ser ofrecido un sacrificio puro (Malaquías 1,11), dice: "en efecto no hay ningún pueblo en absoluto bien entre los bárbaros, bien entre los griegos, bien entre aquéllos que reciban cualquier nombre que sea, tanto de los hamaxobios que viven en carretas, como de los nómadas que no tienen casa fija, al igual que entre los escitas que apacentando sus ganados viven en tiendas, ningún pueblo de éstos, digo, hay, en el cual no se hagan oraciones y se den acciones de gracias al Padre y Creador de todas las cosas en el nombre de Jesús crucificado...".

Y SAN IRINEO ensalzaba en el mismo siglo la unidad de la predicación y de la tradición de la Iglesia en el mundo entero: "en efecto aunque en el mundo hay idiomas diferentes, sin embargo la virtud de la tradición es una sola y la misma y estas iglesias que han sido fundadas en Germánia no creen de distinto modo o no transmiten por tradición otras cosas; ni las que han sido fundadas en Hispania, ni las que lo han sido entre los celtas, ni las que están en oriente, ni las de Egipto, ni las que tienen su residencia en la Libia ni las que han sido constituidas en el centro del mundo: sino que así como el sol, creatura de Dios, es uno sólo y el mismo en el universo, así también la luz, la predicación de la verdad, brilla en todas las partes, e ilumina a todos los hombres que quieren venir al conocimiento de la verdad...".

Y en las Actas del martirio de Carpo, de Papilo, de Agatón (probablemente entre los años 161-180), se le pregunta a Papilo: "dijo el procónsul: ¿tienes hijos? Papilo respondió: ciertamente que tengo muchos por la misericordia de Dios. Entonces alguno de entre el gentío gritó y dijo: dice que tiene muchos hijos según su fe cristiana.... el procónsul dijo: ¿por qué mientes y dices que tienes hijos? Papilo dijo: ¿quieres saber que yo no miento, sino que digo la verdad? **en toda provincia y en toda ciudad tengo hijos por la misericordia de Dios...**".

Y en fin por la controversia ocurrida a finales del siglo II **respecto al tiempo de celebrar la Pascua** consta que hubo cinco sínodos provinciales.

Por último TERTULIANO, el año 197, podía escribir estas expresiones llenas de elocuencia en su obra **el Apologético**: "somos de ayer y llenamos el mundo y todo lo

vuestro: ciudades, islas, castillos, municipios, consejos, los mismos campamentos, tribus, decurias, el palacio, el senado, los soldados de vuestros ejércitos; en una sola provincia somos nosotros más numerosos. ¿Para qué lucha no estaríamos prontos y capacitados, aun desprovistos de provisiones, quienes nos dejamos tan gustosamente matar si no fuese porque nuestra ley nos induce a recibir la muerte más que a darla?... Sí, pues, un número tan grande de hombres nos separásemos de vosotros en una región cualquiera..., os quedaríais, sin duda, espantados ante vuestra soledad, ante el silencio del mundo circunstante, y víctimas de un estupor como si el orbe hubiese sucumbido. Buscaríais a quién mandar, y os encontraríais con que os habían quedado más enemigos que ciudadanos". Y el mismo Tertuliano dice: "...y son tantos los cristianos, cuantos somos también designados. Vociferan a una ciudad asediada, vociferan los Cristianos en los campos, en las fortalezas, en las islas..."

696. En el siglo III, el mismo TERTULIANO, escribiendo su obra **Contra los judíos** (años 200-206), recordaba la predicación de los apóstoles, de tal forma que en toda la tierra se escuchaba el sonido de su voz, y hasta los últimos confines de la tierra habían llegado sus palabras (Salmos 18,5; véase Rom. 10,18), y "de modo que las tribus de los Getulos y muchos territorios de la Mauritania, y todos los límites de España y las distintas regiones de las Galias y los lugares de Bretaña inaccesibles a los romanos y sometidos a Cristo, la Sarmacia, la Dacia, la Germania, la Escidia y los territorios de muchos pueblos alejados y de muchas provincias e islas desconocidas para nosotros" ya han creído en Jesucristo. Y en el año 212 en el África la mayor parte era cristiana: "una multitud tan grande de personas, casi la mayor parte de cada una de las ciudades, vivimos en paz y en humildad modestia..." Este hecho le parecía también admirable a ORIGENES, que escribía a mediados del siglo III **en contra de Celso**: "¿acaso Jesús al querer extender su doctrina, pudo sin la ayuda de Dios en estos pocos años llevar a cabo una obra tan grande, que en muchos lugares de este nuestro orbe ha ganado para su doctrina a muchos griegos y bárbaros, a muchos sabios e ignorantes, y les ha persuadido de tal forma que, lo que nunca se ha oído de otra religión, han preferido soportar suplicios hasta la muerte martirial en favor del cristianismo antes que apostatar de él?..."

HARNACK mismo, el cual, distingue, como conclusiones de sus estudio, al comienzo del siglo IV, distintas categorías de regiones en la extensión de la cristianización prueba la gran extensión del cristianismo en el siglo III:

1) Regiones en que prevalecía francamente el cristianismo, como era en Asia Menor, el Sur de Tracia, Armenia, Edesa, Chipre, Numidia y Tanger.

2) Regiones en que era cristiana **una gran parte del pueblo**, de modo que ejercía verdadero influjo social y podría enfrentarse con cualquiera de las otras religiones, cuales eran África proconsular, Antioquía, Celesíria, Alejandría, Egipto, Tebadi, Roma, Italia meridional y parte de la Central, Sur de España, las costas de Cesarea, Acadia, Macedonia y sus islas vecinas, así como la Galia mediterránea juntamente con el valle del Ródano y ciertas ciudades palestinenses.

3) Provincias en que la difusión, según los conocimientos de Harnack, no podía llamarse grande: campos de Palestina, Fenicia, Arabia, algunas partes de Mesopotamia; partes interiores de Acata , de Tesalia, de Macedonia; el Epiro, Dardania, la Dalmacia, Mesia, partes del norte y del interior de Italia central, y la Italia superior oriental, la Galia meridional y regiones que se encontraban junto a las vías romanas y en sus grandes ciudades hasta Bélgica, hasta la Germania y hasta Grecia; la Mauritania y Trípoli; algunas partes de España, que no pertenecen a la categoría anterior.

4) A la cuarta categoría pertenecen aquéllas regiones en las cuales, según los conocimientos que tiene Harnack, había pocos cristianos: así las ciudades de Filistea, las costas septentrionales del Mar Negro; la parte occidental de Italia superior; la Galia septentrional y central;. Bélgica, Germania, Grecia, exceptuando aquéllas regiones que entre éstas hemos señalado en la tercera categoría. Así mismo fuera de las provincias romanas, Persia, India, Escitia; y en verdad la Persia occidental probablemente hay que adscribirla a la tercera categoría.

697. b) DIFUSION SOCIAL. Ya antes TERTULIANO, ORIGENES... han indicado con sus testimonios el hecho de la difusión social.

Y en concreto ya S.Pablo recuerda a los cristianos que viven EN LA CORTE: **os saludan todos los santos, y principalmente los de la casa del Cesar** (Filipenses 4,22); y en la epístola a los Rom.(16,10ss) cita a muchos nobles. Se menciona a Acilio Glabrio y a Flavio Clemente, cuya mujer Domitila ella misma era pariente de Domiciano. También se

citan otros, como **Carpo Foro**, varón fiel de la familia del Cesar, cuyo esclavo, Calixto, después llegó a ser Papa.

Los POBRES sin duda alguna fueron muchos los evangelizados; sin embargo también LOS RICOS Y LOS NOBLES, además de aquéllos anteriormente citados, como el procónsul **Sergio Paulo** (Hech.Apóst. 13,7-12); y de entre los judíos "una gran cantidad de sacerdotes" (Hech.Apóst. 6,7), como **Crispo** (Hech,Apóst. 18,8); igualmente Apolo (Hech.Apóst. 18,24s)... De entre los griegos **Dionisio Aeropagita** (Hech.Apóst. 17,34)... igualmente **Pomponia Grecina** y muchos otros, según señalan de modo patente las inscripciones funerarias en el cementerio de Calixto.

Entre los SOLDADOS se cuentan, además de Cornelio (Hech.Apóst. 10,1s), **la legión fulminata**, el **centurión Marino, Nereo y Aquileo, Marcelo, Maximiliano, Teodoro, los cuarenta mártires de Sebaste, Juliano, Sebastian...**

Y no faltaron los SABIOS, como **Dionisio Areopagita, Clemente Romano, Quadrato, Aristides, Justino, Atenágoras, Ireneo, Tertuliano... y todos los apologetas**. Por este motivo San Jerónimo pudo escribir: "así pues que aprendan Celso, Porfirio, Juliano, perros rabiosos contrarios a Cristo, y que aprendan también los seguidores de éstos (los cuales opinan que la Iglesia no ha tenido ningún filósofo ni ningún orador ni ningún doctor) cuántos y que clases de varones la han construido, la han levantado y la han engalanado; y que cesen ya de argüir a nuestra fe de una simplicidad solamente rústica, y que reconozcan más bien el desconocimiento que tienen de ella".

698. c) TODO ESTO SE REALIZO RAPIDISIMAMENTE, O SEA EN BREVE TIEMPO. **Lo cual consta por los muchos testimonios ya citados** como el de Orígenes, y por toda la historia cristiana primitiva. Por ello también ensalzan esto los apologetas al recurrir a este nuestro argumento presente.

Así Arnobio (muerto hacia el año 327) celebraba este motivo de credibilidad: "¿Acaso al menos estos argumentos no os dan motivo para creer, a saber el que los sacramentos de este nombre inmenso han sido difundidos **ya a través de todas las tierras en tan breve espacio de tiempo?**; el que ninguna nación hay ya de costumbre tan bárbara y que desconozca la mansedumbre, la cual cambiada en virtud del amor de la doctrina cristiana no haya apaciguado sus aspereza y habiéndose pacificado no haya convertido apacible

sus sentimientos; el que oradores dotados de tan grandes ingenios, gramáticos, retóricos, abogados y médicos, y también los que escudriñan las profundas enseñanzas de la filosofía anhelan vehementemente este magisterio de la doctrina cristiana, despreciando los magisterios en los que antes ponían su confianza?".

Por lo cual SAN JERONIMO cantaba, exultante el triunfo cristiano:-"el paganismo sufre la soledad e incluso en la ciudad, las deidades de otro tiempo de las naciones se han quedado con los búhos y las lechuzas sobre los tejados desiertos. Los lávaros de los soldados son insignias condecoradas con la cruz. La señal salvadora del patíbulo de la cruz condecora también las púrpuras de, los reyes y las brillantes piedras preciosas de las diademas. Ya Egipto, que antes veneraba a la deidad de Serapis se ha hecho cristiana. Marnas llora encerrado en Gaza y tiene un enorme y constante temor de que sea destruido el templo. Recibimos a diario cantidades de monjes de India, de Persia, de Etiopia. Ha abandonado las algabas Armenio, los unos están aprendiendo el salterio, los fríos de la estipia hierven ante el calor de la fe: el ejercito rutilante y rubicundo de los gétulos propagan las tiendas de campaña de las iglesias; y tal vez por ello luchan contra nosotros con resultado incierto, ya que confían en la misma religión que nosotros.

699. d) EN MEDIO DE GRAVISIMOS OBSTACULOS. Había obstáculos por parte de la doctrina, por parte de los evangelizadores, por parte de los evangelizados, y por parte del medio atmósfera en la que se desarrollaba la predicación.

El autor de la doctrina: era judío ("la porción más despreciada de los esclavos", dice Tacito), y muerto en el suplicio de la cruz, el más ignominioso, "y que el nombre mismo de la cruz esté ausente no solo del cuerpo de los ciudadanos romanos, sino también de su pensamiento, de sus ojos, de sus oídos...; y por ello esa "en verdad escándalo para los judíos y necedad para los gentiles" (1 Cor. 1,23).

La doctrina teórica: este crucificado debía ser adorado como Dios; otros capítulos y muy importantes por ciertos de la doctrina, eran misterios que no estaban al alcance de la razón; el cristianismo era y es una doctrina exclusivista. En no raras ocasiones había herejías y divisiones entre las formas de presentar la doctrina.

Doctrina práctica: era difícil, en contra de los deseos carnales; exigía una constante resistencia a los vicios; el abandonar los placeres impuros; cultivar la castidad; perdonar

las injurias; amar a los enemigos; despreciar los puestos honoríficos...; abstenerse de las solemnidades paganas y de los espectáculos y de los juegos de los romanos.

Los evangelizadores: no eran conocidos, tenían gran temor, se les consideraba como judíos aborrecidos, y la mayor parte de los apóstoles eran rudos.

Los evangelizados: los judíos esperaban un Mesías político, nacionalista; no querían la unión con los pueblos paganos; estaban tenazmente adheridos a las prescripciones ceremoniales del culto y de la religión de Moisés; encontraban un enorme estorbo en las calumnias propagadas en contra de Jesús; por ello también las sinagogas de los judíos fueron llamadas por Tertuliano "fuentes de persecuciones".

Y los **paganos** debían abrazar una ley difícil, la pureza del matrimonio, la castidad incluso de pensamiento y de deseo, el amor a los enemigos, el martirio... Todo lo cual era para ellos especialmente difíciles.

El medio social era muy adverso: los **emperadores**, dada su forma de vida y de obrar, eran forzosamente enemigos terribles de los cristianos, ya que debían dejar su dignidad suprema y el supremo pontificado; **el imperio, las magistraturas... eran contrarios al cristianismo ya que se apoyaban en una religión contraria a la religión cristiana, de ahí que a partir de Nerón la religión cristiana fue odiada y prohibida como un crimen social. Los sacerdotes paganos** avaros y ambiciosos eran forzosamente adversarios de la buena nueva de la religión cristiana, de ahí que el pueblo, formándose una animadversión masiva a causa de la opinión de sus jefes, era terriblemente enemigo de los cristianos, por ello pensaban: "que los cristianos eran la causa de todo desastre público y de todo lo que ocurría contrario al Pueblo. Si el Tiber sube hasta las murallas, si el Nilo no riega las vegas, si el cielo permanece seco, si la tierra tiembla, si irrumpen el hambre y la peste, inmediatamente gritan: **los cristianos a los leones**".

La cultura entera: Si entre los bárbaros su fiereza sirvió de dificultad para abrazar el cristianismo, entre las personas **cultivadas** y doctas, su filosofía era un inconveniente; en efecto los primeros conversos no fueron filósofos. Hubo que cambiar totalmente la cultura: la jurisprudencia, el arte, la religión, la filosofía... y muchas veces la economía (véase Hech.Apóst. 19,23ss).

El sincretismo vigente, y el gnosticismo y las otras sectas filosóficas constituyeron un enorme obstáculo para el cristianismo que es religión exclusivista;³⁷ Había también un gran peligro para el dogma y para las instituciones de la religión cristiana, no fuera que fallara en su pureza y en su fuerza interna.

700. PRUEBA DE LA MENOR. ESTA PROPAGACION RECLAMA UNA CAUSA PROPORCIONADA, A SABER SOBRENATURAL. En efecto las causas proporcionadas, que expliquen tal propagación, o son exteriores a la doctrina o internas a las misma; ahora bien ni unas ni otras pueden ser naturales, luego se requieren causas proporcionadas sobrenaturales.

En efecto, las causas externas naturales, como serían aquéllas en las que se puede pensar, las sinagogas dispersas por el mundo romano, la unidad de la lengua (si bien consta que hubo necesidad de intérpretes), la unidad del imperio... éstas eran **comunes**, y también servían a los adversarios, y eran muy adecuadas para la persecución de los cristianos.

Otras causas externas, como la elocuencia, las armas, la nobleza y las riquezas, las cuales ciertamente en muchas ocasiones tienen mucha fuerza para persuadir; e igualmente el número y la organización, el poder...: estas causas externas **se daban en una dimensión muchísimo mayor en los adversarios.**

Luego estas causas, así como también la filosofía vigente y el menosprecio de la superstición pagana y otras causas que pueden elucubrarse, ciertamente no aportan la razón suficiente de la propagación de la religión cristiana: son causas favorables para la predicación u **ocasiones** de esta propagación, a incluso a lo sumo **causas que disponen**, pero de ningún modo y de una forma adecuada son causas eficientes y eficaces de la aceptación de la religión cristiana.

701. Y tampoco las causas internas a la doctrina, como sería la sublimidad de ésta, su armonía con la razón, la satisfacción de las tendencias superiores, pueden explicar "la aceptación de aquélla". En efecto no se explica así respecto a tantos convertidos -en tan breve tiempo; si algunas de las razones alegadas parece que tienen bello aspecto para unos pocos convertidos, ciertamente no aportan la razón suficiente de la **aceptación** de la religión cristiana -que encierra **misterios que deben ser creídos con firmeza y con**

constancia -y que en cuanto a la doctrina práctica **exige una ley difícil -con previsión del martirio**. Por tanto **la aceptación constante** de una doctrina tan contraria a las pasiones, **aceptación muy rápida y por muchos** ciertamente va en contra de las leyes psicológicas por las que se rige la actividad humana. Luego es necesario recurrir a la intervención **sobrenatural** de Dios, intervención extraordinaria, la cual no puede otorgarla en confirmación de una doctrina que se dijera "falsamente, que ha sido revelada".

702. Y no se diga que dicha aceptación **se explica por los milagros que acompañaron** a la predicación primitiva. Pues si se sostiene que aquellos milagros serán verdaderos, entonces ya se admite una obra sobrenatural que confirma la religión divina de Jesús; si por el contrario se afirma que eran falsos, entonces no se entiende ciertamente como el mundo ha admitido esta religión sin signos de credibilidad, y hay que dar una explicación a un prodigio tan grande. Sin embargo, incluso supuestos los milagros, no se da en este hecho una razón suficiente **de la aceptación por la fe** de una doctrina teórica y prácticamente contraria a las ambiciones rastreras de los hombres.³⁸

Por ello SAN AGUSTIN recurría a este argumento **de la Iglesia entonces presente**: "fijaos en mí, os dice la Iglesia, fijaos en mí, a quien estáis viendo, aunque no creáis verme. En efecto quienes fueron los fieles en aquellos tiempos en la tierra judía, conocieron el nacimiento admirable de las entrañas de la Virgen María, la Pasión, la Resurrección y la Ascensión de Nuestro Señor Jesucristo, estando presentes con su presencia personal a todas las palabras y a todas las obras divinas de Jesús. Vosotros no habéis visto estos hechos y por eso no queréis creer. Así pues fijaos en esto, prestad atención a esto, pensad en esto que estáis viendo, lo cual no os es narrado como algo pasado, ni os es anunciado de antemano como algo futuro, sino que se os demuestra como presente. **¿O es que os parece inútil o de poca importancia y juzgáis que es un milagro divino de ningún o de poco aprecio el que todo el linaje humano corre tras el nombre de un solo crucificado?**".

703. ESCOLIO. EN QUE CONSISTIA EL AUXILIO EXTRAORDINARIO, SOBRENATURAL, OTORGADO POR DIOS PARA LA PROPAGACION DEL CRISTIANISMO. En primer término **la providencia sobrenatural de Dios** ordenaba las circunstancias favorables para la predicación y los elementos externos del mundo a fin de que cooperaran (si bien solamente de una forma inadecuada) a aquella propagación. Además **distintos hechos sobrenaturales en si** eran ordenados inmediatamente a la

confirmación **de la predicación del evangelio**: tales hechos eran **la conversión admirable de los apóstoles, en concreto la de San Pablo, los carismas concedidos a ellos mismos y a los primeros cristianos, la excelencia de la doctrina, como un verdadero milagro intelectual, otros signos y virtudes y milagros realizados por los apóstoles y por los cristianos**; en muchísimos cristianos y sobre todo en los mártires **una virtud heroica y constante**; todas las virtudes cristianas, que se daban en concreto **en la caridad mutua y en los ejemplos en orden a la edificación**. Y además de todo esto, se requería **la gracia interna sobrenatural para abrazar la fe**, a saber para el acto mismo de la fe y para la anterior ordenación libre de la voluntad, y para los juicios de credibilidad y de credentidad al menos próximamente últimos. Todo esto consta por Teología dogmática. Véase también el n.183, d.

Y si este auxilio es necesario para la fe mucho más lo será **para el ejercicio práctico de una fervorosa vida religiosa**.

704. OBJECIONES.

1. Esta propagación admirable puede explicarse por el celo de los apóstoles y en concreto por el fervor de San Pablo.

Respuesta: Distingo en antecedente. Así puede explicarse la **aceptación** formal de esta doctrina, **niego**; así puede explicarse la comunicación de la doctrina, **subdistingo**: como si esta fuera la causa total, **niego el antecedente**; como una causa parcial, **subdistingo de nuevo**: como una causa natural, **niego**; como una causa sobrenatural, concedo. En efecto los predicadores apostólicos al principio eran pocos, después ciertamente muchos; sin embargo este celo ardiente sin ventaja alguna de orden humano, mas aún con muchos inconvenientes en la mayor parte de los predicadores, este celo, digo, en favor de la extensión de ésta religión, no es natural.

2. Esta propagación se explica por el favor de los emperadores, y en concreto por el favor de Constantino.

Respuesta: Distingo el antecedente. En los tres primeros siglos, que es respecto a los que formulamos de forma especialísima el argumento, **niego**; en otros siglos,

subdistingo: a veces (no siempre) como causa parcial que favorece la predicación, **concedo**; como causa que explica **la aceptación** de la religión, **niego**.

3. Esta aceptación se explica por el prurito de creer y por el apego a lo supersticioso.

Respuesta: Niego. Pues había en aquella época muchos escépticos, ateos...; y con mucha dificultad cree alguno en una religión que va en contra de las pasiones.

4. El hecho se explica porque esta religión es más conforme con las verdades de la razón.

Respuesta: Niego. Pues aunque es verdad que la religión cristiana tiene una conformidad sublime con la razón, con las aspiraciones del corazón..., sin embargo una cosa es considerar en teoría algún hecho, y otra cosa es **aceptar** aquello que, a pesar de ser demasiado difícil, hay que llevarlo a la práctica: "veo lo mejor y lo apruebo; sin embargo sigo lo peor".

5. La dispersión de los judíos y la unidad del imperio romano explican esta propagación.

Respuesta: La difusión del cristianismo entre los judíos no fue fácil; y además los cristianos a partir ya de las proximidades del año 64 eran bien distinguidos por todos de los judíos. Por otra parte tanto la dispersión de los judíos como la unidad del imperio romano dan explicación, a lo sumo, según se ha dicho, de ocasiones o de causas favorables para la predicación, pero de ningún modo dan la razón suficiente de la aceptación de esta religión por parte de tantos hombres en tan breve tiempo.

6. La jerarquía y la organización del imperio romano fue la causa ejemplar de la organización y de la propagación del cristianismo, la cual debe explicarse a partir de estos datos.

Respuesta: Distingo el antecedente. En lo accidental, puede pasar; en lo esencial, **niego**; en efecto se prueba que todo esto ya había sido fundado por Jesucristo y que ya estuvo en vigor en Jerusalén y en Asia.

7. La unidad de Dios, que se predicaba, favoreció a la propagación.

Respuesta: Distingo el antecedente. Respecto a algunas personas sensatas, pudo intervenir como una causa favorable, **concedo**; respecto a muchos, niego; pues el politeísmo entonces vigente era un obstáculo.

8. La caridad mutua de los primeros Cristianos explica aquella propagación.

Respuesta: Distingo el antecedente. Como ocasión de reflexionar sobre aquella religión, por lo que se refiere a algunos de corazón más sano y de juicio más sensato, **concedo**; como causa suficiente de **aceptar** la religión cristiana, niego; ya que esta religión no solamente quiere que se acepten los actos de caridad y de amor, sino también que se lleven a la práctica, y exige una negación total de sí mismo y esto no se acepta de un modo natural.

9. La santidad de los primeros cristianos juntamente con las caridad y los actos de beneficencia mutua y para con los pobres, explica la propagación.

Respuesta: Distingo el antecedente. Como **ocasión** de reflexionar sobre la religión cristiana y de amarla, o incluso como **causa favorable** parcial, **puede pasar**; como explicación adecuada, **niego**. Debe tenerse en cuenta además que aquella santidad no fue natural, según consta por la tesis anterior, y que tampoco aquella tan admirable caridad mutua y los actos de beneficencia fueron naturales. Además, incluso supuestos los ejemplos más santos, la naturaleza humana no se mueve **eficazmente** a la virtud sin el auxilio divino.

10. La esperanza de que la injusticia y los pecados encontrarían redención, y al mismo tiempo la esperanza de la bienaventuranza eterna, explica aquella propagación.

Respuesta: Aquella esperanza de redención y aquella esperanza de la bienaventuranza eterna, que se dan en el corazón humano, ya habían sido antes conocidas, según consta por los escritores y filósofos antiguos, y sin embargo no fueron capaces de atraer hacia sí eficazmente una tan gran multitud. Además aquellas esperanzas en el sentido específico de la religión cristiana no podían ser persuadidas naturalmente a tantos hombres incultos, a no ser que constara con toda certeza acerca de la autoridad de aquella religión; a lo sumo unos pocos filósofos podrían de un modo natural ser atraídos a alguna aproximación a la doctrina

cristiana; sin embargo éstos no hubieran tenido autoridad a fin de imponerla a todo el mundo en orden a que creyeran en ella y la confesaran.

11. El sincretismo entonces vigente y el modo de obrar de una forma sincretista, a saber asimilando elementos de toda religión y todas las tendencias favorables favorecieron a la difusión de la nueva religión y explican esta difusión.

Respuesta: El sincretismo vigente no favoreció, sino mas bien era un obstáculo a la religión cristiana, que era tan exclusiva, que tenía como principios la unidad y la integridad: **un solo Señor, una sola fe, un solo bautismo, un solo Dios...** (Efesios 4,5ss); y los cristianos debían tener cuidado de no apartarse de lo que les había sido transmitido: mirad **que nadie os engañe con filosofías falaces y vanas, fundadas en tradiciones humanas, en los elementos del mundo y no en Cristo** (Colos. 2,8); y de nuevo: **manteneos, pues, hermanos, firmes y guardar las enseñanzas que recibisteis, ya de palabra, ya por nuestra carta.** (2 Tes. 2,15).

Téngase en cuenta además que esta **religión cristiana había sido prohibida** como un crimen ya desde el tiempo de Nerón; y que en cambio el sincretismo había presentado a todos los reformadores religiosos como de igual autoridad y que había permitido la observancia de la práctica antigua.

Y si se dan **analogías rituales** entre las religiones antiguas y la cristiana, en primer lugar hay que distinguir rectamente donde se encuentra el analogado principal; y después interesa tener en cuenta que estas analogías no son unívocas, sino que se diferencian específicamente, a saber por la distinta intención y por el distinto dogma de que son informadas.

12. Todas las causas precedentes (a causa de las dificultades presentadas) consideradas en conjunto dan la razón suficiente de esta admirable propagación.

Respuesta: Niego. En efecto si cada una de las causas no tienen **ningún fundamento** para dar la razón suficiente **de la aceptación constante** de esta religión, tampoco todas ellas consideradas en conjunto explicaran este hecho. Y téngase en cuenta que fueron mucho más poderosos los obstáculos por parte de la doctrina y por parte de los evangelizadores y de los evangelizados, y por parte del

medio social y de la cultura... (según consta por la prueba), que aquellos otros elementos que hubieran podido favorecer la propagación.

13. El Mahometismo y otras sectas, como el Budismo, el Protestantismo, el Arrianismo, el Mitracismo... también se propagaron muy rápidamente.

Respuesta: Distingo el antecedente. Con unos medios de sobrenaturales y de un modo sobrenatural, **niego**; con unos medios naturales, **concedo**; por tanto la propagación no es admirable como sucede en el cristianismo.

El Mahometismo fue propagado por la fuerza de las armas y prometiendo ganancias temporales y dejando camino ancho a las pasiones.

El Budismo obtuvo el favor de los príncipes como sistema filosófico; y además no contiene prácticamente ningún dogma estable. También quitó la diferencia de clases, en contra del brahmanismo. Promete la felicidad en el apartarse del trabajo y por último el nirvana... Y con el paso del tiempo se dividió en sectas muy diversas, más que las cristianas entre sí.

El Protestantismo, obtuvo desde el principio el favor de los príncipes temporales y la recomendación de éstos, ya que quienes tenían el poder, imponían la religión siguiendo el axioma "cuius regio, eius et religio"; y no tiene aquél cuerpo doctrinal compacto y exclusivo que tiene la religión católica. -Y se extendió apoyándose en la política y por las ambiciones y pasiones de los príncipes, por la ignorancia del pueblo y por las calumnias contra la Iglesia; a lo cual hay que añadir también la corrupción de costumbres en muchos eclesiásticos y monjes.

El Arrianismo, obtuvo el favor de los príncipes y si San Jerónimo dice: "gimió todo el orbe, y se extrañó de ser arriano", no quiere decir otra cosa, y en verdad usando de una hipérbole, que el que muchos obispos fueron llevados de forma fraudulenta a suscribir una fórmula en la cual estaba escondido un sentido herético.

El Mitracismo no puede decirse que estuviera tan extendido, ya que solamente lo practicaron soldados y magistrados romanos, no el pueblo ni las regiones helenísticas. Ahora bien la razón de porqué aquéllos admitían esta religión era, además de la dispersión de los soldados en Oriente, y de los mercaderes orientales

el favor de los emperadores juntamente con la índole de esta secta adaptada a las cualidades y vicios militares.

14. Así como el comunismo actual, así también el comunismo de la primitiva iglesia entre los pobres (Hech.Apóst. 4,34; 1 Cor.1,20.26) se propagó de modo natural.

Respuesta: Distingo el antecedente. El comunismo de la iglesia primitiva se propagó de modo natural entre los ricos que dejaban sus posesiones, **niego**; se propagó entre los pobres y la plebe, de forma que éstos esperaban la mortificación de las pasiones y el martirio, no precisamente beneficios temporales así como los comunistas modernos, **subdistingo**: y esto ocurría de un modo natural, **niego**; ocurría sobrenaturalmente, **concedo**.

Algunas teorías (piénsese en el comunismo, y en el siglo pasado en otras teorías políticas y sociales) a veces se propagan muy rápidamente, por que atendiendo al medio social, encuentran una atmósfera según llaman propicia, además favorecen en gran manera, a muchas cosas, a saber a sus ambiciones y apetencias, a sus prejuicios, y en fin a alguna secta o clase... De aquí el que son acogidas estas teorías con ardor y corren como una chispa eléctrica; a todo lo cual hay que añadir que no siempre se emplean medios lícitos bajo todos los conceptos... hasta que con el paso del tiempo la reflexión y la consideración hace la crítica de estas teorías y se advierten sus fallos. -Nada de esto absolutamente ocurre en la propagación de la religión cristiana sino todo lo contrario.

705. DE LAS CONVERSIONES COMO ARGUMENTO APOLOGETICO Entendemos como **conversión** no un simple cambio a una vida mejor mediante la transformación parcial interna de una vida moral o psíquica, v.gr. por la enmienda de algún vicio (v.gr. de fumar, de beber...),o por el acceso a una ideología política mejor, etc.; entendemos por conversión, si no queremos abusar de la palabra, **aquella transformación profunda y radical de la vida moral íntegra en torno a un núcleo nuevo**, como un cambio que conmueve al hombre entero. **Así hablamos** de la conversión de San Pablo, de la de San Agustín, de la de San Ignacio....

Las conversiones si son auténticas, se distinguen en la **amplitud** de la transformación llevada a cabo, la cual está unida con la profundidad de estas en la vida psíquica; de donde se sigue fácilmente la **permanencia del cambio llevado-a efecto**.

Las conversiones pueden ser **conversiones a la fe**, cuando se añade un nuevo sustrato intelectual, a saber, el de la fe, al conjunto psicológico; **conversiones a una vida moralmente buena**, esto es a la caridad, cuando el cambio se realiza a partir de un vida de pecado y de vicio; por último **conversiones a la perfección**, esto es al fervor de la caridad.

Por razón del modo como se llevan a efecto y según aquello que aparece en primer término como causa motiva de la conversión, las conversiones pueden ser **intelectuales** y éstas, o bien **discursivas** o bien **intuitivas**, según que hayan sucedido principalmente por obra del discurso o de una intuición repentina; y así mismo pueden ser **volutivas o afectivas**, si aparecen en primer lugar como obra de la voluntad o del afecto.

Hay otras divisiones de las conversiones, según sea la causa u ocasión, que ocupa **aparentemente** el papel más importante en la transformación llevada a cabo. Así las conversiones se dan **exógenas o endógenas**, según que aquello que mueve a la conversión sea extrínseco o intrínseco al individuo que se ha convertido. Igualmente las conversiones pueden ser **lentas o rápidas**; patológicas o normales...

706. ACERCA DEL VALOR APOLOGETICO DE LAS CONVERSIONES. Las conversiones que a lo largo de los siglos se han llevado a cabo en la Iglesia católica, y en concreto la rapidísima **propagación del cristianismo** en los tres primeros siglos, y **el cambio tan profundo de costumbres** introducido por la religión cristiana, sin duda alguna son argumentos apologeticos de muchísimo valor, según hemos visto, en efecto son milagros morales y en verdad que se manifiestan al exterior, y de un modo acomodado a todos, luego son también criterios primordiales.

707. Se pregunta acerca del valor de las conversiones **en cuanto que son experiencias religiosas internas en** los individuos. En efecto muchos conversos se dice que experimentan en sí mismos como un dualismo: a saber, a parte de la actividad propia aquella virtud interna que los mueve a entrar en la Iglesia... ; en lo cual por fin encuentran la paz. De aquí el que Th. Mainage quiso hallar un argumento apologetico que no

supusiera la demostración del hecho de la revelación, ni recurriera al milagro propiamente tal, sino que consistiera en examinar esta nueva fuerza, secreta e interna que impulsa a los conversos, sin que se confunda con la actividad propia de éstos, hacia la religión católica. Pues de aquí se sacaría fácilmente la conclusión en orden a la causalidad divina de este elemento nuevo trascendente...

708. Si se considera esta experiencia religiosa **en cuanto que se da en cada uno de los individuos**, no en todos de una forma colectiva, no negaremos sino que incluso afirmaremos que se dan casos de conversión, en los que se ha operado una experiencia interna verdaderamente **extraordinaria y hasta milagrosa**, donde la luz ha sido tan brillante y el impulso tan poderoso en grado sumo, que respecto al que experimenta esto no le queda ninguna duda acerca de la verdad de aquello de que se trata, o del origen divino de esta moción. Así v.gr. en la conversión de San Pablo y de otros. Ahora bien esta evidencia **se da inmediatamente respecto a aquél que experimenta esto**. Respecto a los demás en tanto conseguirá demostrar, en cuanto les conste a éstos acerca de la ciencia y de la veracidad del testigo que lo narra, esto es, si consta que éste no obra dejándose llevar por la ilusión o por el fraude. Ahora bien en el mejor de los casos todo esto no podrá constar con certeza a muchos, y por ello estas experiencias tampoco constituirán una criteriología válida que pueda acomodarse a todos con certeza y de una forma expedita.

709. Y no negaremos el valor **de la experiencia religiosa cuasi ordinaria**, a saber de las mociones divinas cuasi ordinarias en aquéllos que se dedican a la vida espiritual, mediante consolaciones y desolaciones, y mediante la discreción de los varios espíritus. En efecto en estos casos, si no en virtud de una conciencia inmediata, ciertamente después de haber reflexionado en los actos psíquicos precedentes, concomitantes y subsiguientes, podrá alguno, con las debidas cautelas, llegar al conocimiento del origen divino de aquéllo que experimenta y de la tendencia a la cual se siente movido. Ahora bien todo esto exige meditación y dirección espiritual no sea que alguno se deje llevar de la ilusión. Y por tanto tampoco puede servir para todos como criterio primordial.

710. Ahora bien, ¿qué hay que decir si se consideran las experiencias no por separado cada una de ellas en las personas que las experimentan, sino **colectivamente** en muchos conversos, en cuanto que creen que experimentan una acción que les impulsa hacia la religión católica?

Entre todas estas conversiones hay ciertamente algunas, bien probadas, totalmente extraordinarias, las cuales no pueden explicarse de ningún modo en alguna hipótesis natural; ahora bien en estos casos, según es evidente, **no hay que prescindir de la índole de milagro.**

Las distintas hipótesis que pueden darse para explicar naturalmente todas las conversiones y aquella actividad interna trascendente que los conversos juzgan experimentar, v.gr., el que se diga que proviene del propio trabajo intelectual del converso, o de su voluntad, o de sus sentimientos, o de la atmósfera en la cual está inmerso, o de una debilidad mental, o de sus subconsciente..., **cada una** de estas hipótesis ciertamente no servirán para explicar todas las conversiones; en efecto en cada una de las hipótesis siempre habrá casos que no se expliquen en dicha hipótesis, sino que por el contrario superen la hipótesis natural de tal forma que sean inexplicables por esta.

Ahora bien para que este argumento tuviera valor en la Apologética, serían necesario (a nuestro entender) el que en una multitud de conversiones bien comprobadas en cuanto a esta experiencia interna que impulsa a la religión católica, no solo no pudieran explicarse en alguna hipótesis de causalidad natural, **sino en ninguna de ellas**; de tal forma, que reconocida la trascendencia de estos hechos los enemigos mismos de la Iglesia se vieran obligados a confesar la acción de Dios. Y sería necesario también el indicar la diferencia entre estas invocaciones de los conversos católicos a sus propias experiencias internas (las cuales nosotros sabemos por el dogma que provienen de la gracia divina) y entre aquéllas de los heterodoxos respecto a fenómenos que ellos puedan decir que experimentan. Luego este argumento no carece de dificultad.

TESIS 39. LA INVENCIBLE ESTABILIDAD EN LA UNIDAD CATOLICA DE LA RELIGION CRISTIANA CONFIRMA EL ORIGEN DIVINO DE ESTA.

711. NOCIONES. ESTABILIDAD indica **permanencia o conservación** de alguna cosa. Y aquí hablamos de INVENCIBLE haciendo connotación a las dificultades y ataques, tanto externos como internos, que ha sufrido la religión cristiana. Esta estabilidad o conservación se afirma de este modo, no de cualquier forma que sea en una separación o

disgregación cualesquiera o en una evolución multiforme, sino que se entiende **en la unidad católica**, a saber:

Siendo así que esta religión ha abarcado a muchos hombres, a muchas naciones y a épocas... distintas (y por ello es **católica**), sin embargo se mantiene una sola y la misma en su esencia interna.

El argumento no se hace de forma que se considere una profecía cumplida; sino **un milagro moral** que se halla en dicha estabilidad.³⁹

712. ADVERSARIOS. Deben ser considerados como **adversarios** en general **los protestantes y los cismáticos**, los cuales profieren que ha habido cambio en la Iglesia Católica y, entre los protestantes liberales, HARNACK, según el cual la Iglesia actual no es la misma que la primitiva.

713. LA DOCTRINA DE LA IGLESIA es propuesta en el **Concilio Vaticano I** cuando se aduce el argumento en virtud del hecho de la Iglesia: "...a causa de la unidad católica y la estabilidad invencible" (D.1794).

También recurre a este argumento PIO IX en la **Encíclica "Qui pluribus"** entre otros argumentos en pro de la fe católica, la cual "adquiriendo mayores fuerzas de día en día de las persecuciones mismas, persecuciones por cierto terriblemente crueles, ha penetrado con solamente el estandarte de la Cruz, en el orbe entero por tierra y por mar desde el Oriente hasta el Occidente... y habiendo triunfado sobre los enemigos de todo linaje, ha iluminado con la luz del conocimiento divino a todos los pueblos, gentes, naciones por más bárbaras que fueran en su proceder inhumano y distintas en sus costumbres, en sus leyes y en sus instituciones..." (D.1638).

714. VALOR TEOLOGICO. Si la tesis se considera juntamente con las anteriores, a las cuales hacia alusión el Concilio Vaticano I es **al menos doctrina católica**; mas considerada por separado se halla entre los Padres y parece **cierta**, como argumento apologético (véase n.671s 691s).⁴⁰

715. PRUEBA. La religión de Jesucristo permaneció estable:

- a) **siendo la misma ya a lo largo de 20 siglos,**
- b) **y en verdad con una gran difusión en el mundo entero,**
- c) **a pesar de gravísimos ataques exteriores,**
- d) **y de dificultades internas.**

Es así que estos hechos reclaman una causa extraordinaria no natural, sino sobrenatural, la cual Dios no puede otorgar en confirmación de una religión que se dijera falsamente revelada;

Luego la invencible estabilidad de la religión cristiana en la unidad católica, confirma el origen divino de ésta.

716. PRUEBA DE LA MAYOR. a) LA RELIGION CRISTIANA HA PERMANECIDO SIENDO LA MISMA YA A LO LARGO DE VEINTE SIGLOS. Esta identidad de la religión actual con la que existía al comienzo es de gran importancia para establecer el argumento; puesto que tal identidad o unidad se encuentra tan raras veces, o apenas se encuentra, en las cosas humanas, las cuales son en verdad por su propia naturaleza cambiantes.

En cambio la religión cristiana es la misma que fue al comienzo en cuanto a lo sustancial, a saber:

1) **En la doctrina** la cual ha sido propuesta en los libros de los apóstoles y en su predicación, y asimismo en los símbolos y en las declaraciones de los concilios y en las definiciones de los Sumos Pontífices. Lo que creemos ahora es lo que creyeron nuestros antepasados más antiguos; lo que aquí creemos, esto es también lo que se cree en las regiones más alejadas de la tierra, y por habitantes los más distintos de la misma.

2) **En el fin de la santificación y en los medios** para alcanzar ésta: a saber en el mismo sacrificio, en los mismos siete sacramentos, en los mismos ritos sustanciales.

3) **En el gobierno y en la organización jerárquica**, a saber, que se encuentran en el Primado Romano al cual todos están subordinados, y en los obispos los cuales presiden monárquicamente las iglesias particulares.

717. b) Y CIERTAMENTE CON UNA GRAN DIFUSION EN EL MUNDO ENTERO. En efecto aquella unidad e identidad, de la cual hablábamos antes, no se halla exclusivamente en una sola región o únicamente entre unos pocos hombres elegidos; sino que aparece más admirable, si se considera la penetración social en todas las clases sociales, y esto en todas las regiones del mundo, y en tan gran número que hoy día se pueden censar más o menos, de 900 (NOVECIENTOS) millones de católicos.

718. c) A PESAR DE LOS GRAVISIMOS ATAQUES EXTERIORES

1) Enemigos exteriores manifiestos eran los causantes de estos ataques: pensemos en el tiempo de las, persecuciones, llevadas a cabo por los judíos y por los paganos en los tres primeros siglos, como se verá con más claridad cuando tratemos de los mártires (Tesis 40). Pensemos, según nos testimonia la Historia Eclesiástica en los intentos de Juliano de restituir la antigua superstición; más inútilmente, en expresión, -según se dice- de Juliano mismo al morir: ¡venciste, galileol -[pensemos en los ataques de los bárbaros contra la religión al ocupar el imperio romano aquéllos]. Pensemos en los ataques de los seguidores del Islam contra los cristianos en Asia, en África, en España y en Europa Occidental, en la Europa Oriental y en la ocupación de Constantinopla y a lo largo del mar mediterráneo... Sin embargo al mismo tiempo que ocurrían estos quebrantos, nuevos pueblos y naciones, y sectas después florecientes o muy florecientes se abrían al evangelio: a saber, los pueblos de la Gran Bretaña, los pueblos germánicos, los eslavos... y al otro lado del océano, los pueblos de América, de la India, del Japón...; recientemente pueblos de la África Central y Meridional; y por último los pueblos de misiones a lo largo y a lo ancho del mundo entero...

2) El Cesaropapismo fue un gran enemigo de la Iglesia pretendiendo que la religión quedara subordinada a los príncipes y a las conveniencias de éstos, así como por citar a unos pocos entre estos príncipes, Federico Barbarroja, Enrique IV, Napoleón I, José II ... Y juntamente con esta política de los príncipes los errores "anejos" a la misma, como el galicanismo, el josefinismo...

3) Las sociedades secretas cuyo influjo fue tan grande en el gobierno de los estados, que dependían de un mero naturalismo y, mediante la separación de la Iglesia y del estado un nuevo paganismo... Y dando leyes en contra de la "educación" religiosa y en

contra del matrimonio canónico y de la santidad de la familia, en contra de los ministros de la Iglesia y de la libertad de éstos, intentaron con todas sus fuerzas destruir la religión.

4) Pensemos en las armas de las que echaron mano estos adversarios o incluso echan mano actualmente a fin de conseguir sus fines: a saber, el poder y la fuerza, el dinero, los fraudes, la calumnias, las sediciones, las maquinaciones secretas, la falsa ciencia..., y de una forma especial entre las armas de hoy día: **la tipografía**. Añádase **el misterio del odio a Cristo y a su religión**, del cual hablaremos muy pronto (N.727).

5) Hay que añadir **los ataques por parte de la ciencia** nos referimos en verdad a la falsa ciencia: por parte del agnosticismo, del maniqueismo, del "pelageismo"...; del averroismo, del panteísmo de la Edad Media...; del humanismo, del renacimiento. del enciclopedismo y de los errores que van anejos al mismo; del racionalismo y del escepticismo...; del idealismo y de las falsas teorías sociales, teóricas, económicas, políticas.

719. d) EN MEDIO DE GRAVISIMAS DIFICULTADES INTERNAS.

1) En efecto había herejías internas y divisiones el arrianismo, el nestorianismo, el monofisitismo, el monotelecismo... Así mismo el duradero cisma de los Orientales; el destierro de Avignon y la prolongada confusión y dificultad de reconocer al legítimo pastor supremo de la Iglesia... Después el virulento protestantismo que gozaba del favor de los príncipes en Alemania, en Francia, en Inglaterra...

2) También hay que citar entre las gravísimas dificultades internas las **inclinaciones corruptas de la naturaleza** en contra de las cuales la religión ha debido y debe luchar continuamente con todo empeño; lo cual hay que añadir el que a veces algunos pastores no se han comportado de un modo conveniente a su misión de santificación; y, o bien descuidados o bien pensando en ellos mismos, han hecho daño al rebaño o han permitido que otros se lo hicieran, y no raras ocasiones se han dado escándalos incluso públicos, la disciplina en algunas épocas ha salido mal parada, así mismo hay que mencionar las costumbres influidas por la molición, v.gr. durante el renacimiento o en nuestros días, con el progreso de la cultura material y técnica. No obstante continuamente incluso en la época de mayor corrupción (lo que es la fuerza santificadora de la religión cristiana) han existido y existen auténticos reformadores)...

720. PRUEBA DE LA MENOR. TODO ESTO RECLAMA UNA CAUSA EXTRAORDINARIA, SOBRENATURAL. En efecto **ordinariamente** las instituciones humanas si es que alcanzan alguna estabilidad, se conservan o bien por las armas y la fuerza o bien por la coacción, respecto a aquéllos a los que les arrancan la sumisión; o bien adormeciendo a los hombres mediante placeres o prometiendo estos, o a base de dinero y de otros medios parecidos..., y durante algún tiempo (ciertamente no durante largo tiempo) a base de sutilezas retóricas...

Sin embargo la religión cristiana no usa de estos medios; sino que triunfa en Cristo Jesús mediante la abnegación, mediante la elocuencia que no es de índole humana, etc...

Añádase también esto: aunque las instituciones humanas con tales medios hayan alcanzado alguna época de conservación **no han mantenida ésta durante largo tiempo.**

Los imperios, incluso los más florecientes, caen por "teoría"; Otras sociedades humanas envejecen y se desvanecen...; mediante. situaciones acomodaticias no solo pierden su aspecto antiguo, sino su constitución antigua y se cambian. Los sistemas filosóficos se suceden unos a otros y desaparecen... Los perseguidores pasan y su poder se desvanece...; de tal forma que alguien ha podido decir acerca de los enemigos de la iglesia que hemos citado: "he visto al impío altamente ensalzado y extenderse como árbol vigoroso. Pero pasé de nuevo y ya no era; le busqué y no le hallé" (Salmos 36,35s). Y si tal vez se halla podido ver que alguna sociedad o imperio se mantenía largo tiempo en Asia... esa inmutabilidad no ha sido **una estabilidad vital**, sino que se puede decir que ha sido la inmutabilidad de los cadáveres **momificados.**

721. En cambio la religión cristiana, y en verdad según la reconocemos en el catolicismo (acerca de la cual es de la que argumentamos) **permanece sin cambios ya a lo largo de veinte siglos** en el fin de los medios de santificación, en la doctrina, en la organización y jerarquía, en la serie ininterrumpida de Romanos Pontífices; lo cual es verdaderamente admirable y extraordinario sobre todo siendo así que tantas naciones, culturas, pueblos, costumbres..., constituyen una dificultad respecto a la unidad, y deben someterse a la misma doctrina... y a la misma organización y al mismo pastor y en esta institución se debe realizar la sumisión incluso respecto a los actos internos y a los datos concretos y particulares...

Ahora bien la religión cristiana de las persecuciones **surgen con nueva vida y vuelve a florecer manteniéndose la misma**; de forma que se le puede aplicar la siguiente expresión: "habiendo sido segada, reverdece con pujante lozanía"; y aquella expresión: "la salvación de nuestros enemigos" (véase S.Lucas 1,6=71).⁴¹

Y no solamente aparece la Iglesia saliendo de las persecuciones y de las tormentas borrascosas sin cambios y más fuerte, sino también más fecunda cada día de forma que con razón admiramos continuamente en ella no la ancianidad ni la fatiga sino su juventud juntamente con su madurez: nuevos santos, nuevas obras, nuevas misiones, nueva y más amplia difusión...

722. Siendo esto así, consta absolutamente que la estabilidad invencible de la religión cristiana dentro de la unidad estricta y al mismo tiempo difundida católicamente, **es un hecho fuera del orden común de la naturaleza**, para lo cual se requiere la intervención extraordinaria de Dios, la cual no puede darse en favor de una religión que se dijera de un modo falso que hubiera sido revelada.⁴²

723. OBJECIONES.

1. La religión cristiana ha usado del brazo secular para su conservación.

Respuesta: Este auxilio le ha faltado en las principales circunstancias y por cierto y en las más difíciles en concreto en tiempo de las persecuciones en los primeros siglos, y después sucesivamente en distintos lugares, se podría decir a lo largo de la historia entera de la Iglesia -Ahora bien incluso suponiendo este auxilio se pregunta ¿cual es la explicación adecuada de por qué la religión ha obtenido este auxilio y ha ejercido tal influjo entre los príncipes y gobiernos que la ayudaron?

2. La Iglesia está sujeta a evolución y no se mantiene una y la misma.

Respuesta: Distingo el antecedente. En lo accidental, **concedo**; en lo sustancial, niego. Hasta los adversarios mismos confiesan que la Iglesia actual es la misma que la del tiempo de San Clemente Romano (a finales del siglo I) incluso la misma que en tiempos de San Pablo.

Y aunque alguno dijera que la Iglesia solamente a partir del siglo III sigue siendo la misma, de esto tiene que explicar el por qué:

1) a lo largo de tanto tiempo en medio de tantas borrascas y tormentas contrarias a ella ha permanecido siendo la misma y una sola.

3. La Iglesia ha mantenido la unidad por el hecho de que ha arrancado los miembros protestantes y disidentes.

Respuesta: Esto ciertamente es verdad. Sin embargo **todavía queda por explicar** cómo incluso habiendo sido tantos los disidentes y los que la han atacado, se ha mantenido sin embargo siendo una religión no meramente nacional sino universal y única.

4. Esto se explica a causa de la organización y de la constitución social de la Iglesia, en concreto en virtud del principio de autoridad.

Respuesta: Sin embargo **aun se echa de menos** la explicación natural del por qué pudo tener tal organización, y **conservar** esta a pesar de haber tantas pasiones internas de los hombres que persiguen una libertad sin freno y a pesar de ser y haber sido tantos los asaltos externos que han atacado y atacan a la organización de la Iglesia.

5. También el Mahometismo y el Budismo se conservan largo tiempo de un modo natural.

Respuesta: no formulamos el argumento partiendo de la simple conservación, y de la larga conservación sino del modo como la religión cristiana se ha conservado; a saber en la unidad católica y en una estabilidad invencible a pesar de las dificultades internas y de los ataques exteriores. Por otra parte es conocido como el Mahometismo y el Budismo y las otras religiones se han propagado rápidamente echando mano de medios totalmente naturales, véase n.704, 13.14.

6. También el Judaísmo ha sido fuertemente atacado y dispersado a través el orbe y todavía continua conservándose.

Respuesta: Distingo el antecedente. Esto responde exactamente a las profecías que fueron hechas en favor de la religión cristiana (véase, n.512-520.535-539), la cual por consiguiente se confirma en virtud de este cumplimiento de las profecías **concedo**; esto indica un auxilio especial de Dios y en favor de la religión judía, como confirmando a ésta, **niego**. Y téngase en cuenta que el judaísmo se conserva como pueblo; sin embargo debemos conocer que como religión ha perdido el templo en el cual era menester el que ellos realizaran el acto de adoración, igualmente han perdido los sacerdotes (aunque tengan rabinos asimismo han perdido el sacrificio, e igualmente los preceptos rituales y las ceremonias de la ley mosaica les han venido a resultar imposibles. Ahora bien todo esto que pertenece a la religión judía es bastante circunstancial de forma que dicha religión no puede decirse que se conserva en los elementos esenciales.

7. Si la religión cristiana se mantiene y se mantendrá en virtud del auxilio especial de Dios no será necesario el que los cristianos la defiendan en tiempo de las persecuciones ni que las leyes y los gobiernos la protejan.

Respuesta: 1) **Que cada** uno cumpla **su deber**. En efecto ni aquél auxilio especial de Dios excluye más aún supone, las gracias de Dios que ayudan a que se cumplan los deberes sociales y públicos de los cristianos en favor de la Religión; y este cumplimiento está supeditado a la providencia divina que procura la protección en favor de la religión cristiana.

2) Aquél auxilio especial en favor de la religión cristiana no se afirma respecto a la religión **de forma que se atienda y se provea providencialmente en este o en aquel lugar concreto**, sino en general; de donde la prosperidad de la religión cristiana puede estar condicionada en esta o en aquella parte del mundo a la cooperación de los hombres en promover y defender la religión cristiana.

724. ESCOLIO. ACERCA DEL MISTERIO DEL AMOR Y DEL ODIOS HACIA JESUS. 1. EL HECHO DEL AMOR A JESUS.

Respecto a los otros hombres que han sobresalido por su historia y por su vida guardamos recuerdo, les tenemos admiración...; en cambio respecto a Jesús le

profesamos amor en un sentido ciertamente verdadero, verdadero en grado supremo, más aún en grado plenamente íntegro y cabal.

Los hombres se han contentado con ser amados por unos pocos, mientras ellos mismos estaban presentes y vivían en este mundo; respecto a personas de épocas venideras y extrañas, respecto a personas que no tienen con ellos lazos de parentesco, y ni que decir tiene respecto al mundo entero, no reclaman el que se les ame después de su propia muerte, Jesús en cambio pidió este amor **y se constituyó en centro universal de todos los corazones.**

Y Jesús **de hecho ha conseguido** este amor lleno de fervor y en grado sumo. En efecto una madre con amor vehemente, pasando por alto a María Magdalena, a San Juan Evangelista y a San Pedro Apóstol, por el fogosísimo apóstol San Pablo, por San Ignacio Mártir y por la Iglesia entera de los mártires que ansiaban dar su vida, su sangre, todas sus facultades en aras del amor a Jesús; fue amado entrañablemente por los discípulos que le servían con fidelidad y con fortaleza y que extendieron su reino hasta las legiones extremas; fue amado por las innumerables vírgenes, por Santa Inés, por Santa Cecilia (léase el oficio de éstas).⁴³

Por Santa Teresa de Jesús, por Santa Magdalena de Pazzis, por Santa Margarita Maria de Alacoque, por Santa Teresita del Niño Jesús....; por jóvenes, por ancianos, por sabios, por ignorantes y por rudos... Los prodigios del amor a Jesús pueden ser narrados en verdad con más abundancia y hasta el infinito; pero tampoco es necesario, puesto que se trata de un hecho totalmente evidente por lo que concierne a nuestro propósito. Y sin embargo: "ni la lengua lo puede decir, ni la escritura lo puede expresar: solamente el que lo ha experimentado puede creer que es amar a Jesús..".

Ahora bien este amor no hay que pensar que proviene **de una disposición enfermiza del cuerpo**, sobre todo entre los más eximios amadores de Jesús ya que posee efectos robustos pacificadores, en medio de una enorme fortaleza para emprender acciones grandiosas...

725. ¿POR QUE ESTE AMOR? Al explicar este amor se **pueden dar muchos argumentos apologeticos.**

Y en primer lugar el que Jesús haya pedido tal amor, siendo así que con toda certeza fue enormemente sensato (véase n.456s) **es señal de que él no solamente fue LEGADO DE DIOS sino también Dios** (véase n.435, c). En efecto ninguna persona que esté en sus cabales se atreve a constituirse en centro universal de todos los corazones, si no es Dios.

Además en este hecho del amor se da **el cumplimiento de la profecía dada por Jesús.**

Por último, dado que la razón suficiente de este amor no se haya más que **en algún** hecho fuera del **curso común de la naturaleza** que confirma la religión en la cual se halla tal amor. En efecto los hombres aman a los que están presentes en un lugar o a sus contemporáneos, a los demás que están distantes en cuanto al lugar o que ya han muerto, con toda certeza al paso del tiempo van disminuyendo en el amor, Jesús en cambio **es amado principalmente después de su muerte.**

Los hombres aman a sus parientes, a sus amigos... de forma mutua y con límites restringidos. Jesús en cambio **es amado universalmente.** Los hombres aman sobre todo a causa de haber obtenido ventajas o a fin de obtener éstas principalmente cuando estas ventajas son sensibles, Jesús en cambio pide la negación propia y la muerte y no promete ni da bienes principalmente "sensibles sino insensibles.

El amor humano va decreciendo aunque se prometan amor perfecto "y no raras veces se enfría a los pocos días o incluso se convierte en odio; en cambio el amor a Jesucristo crece más bien continuamente, y muestra un aspecto característico de eternidad

Luego el amor respecto a Jesús **tan grande -tan sumamente tierno -universal - constante -y rico es** sobrenatural y exige un auxilio divino especial.

726. Lo cual se confirma también considerando **los frutos producidos en virtud de éste amor admirables y extraordinarios en grado sumo y muy nobles...** Del mismo modo considerando **los efectos admirables que provienen de este amor en el alma.** Luego este amor era y es bueno, y conforme y de acuerdo con su objeto en cuanto que es de verdadero. Luego Cristo era Dios, ya que en otro caso de un amor viciado, falso y perverso, hubieran surgido frutos buenos y sumamente extraordinarios en la verdadera

sabiduría y en la verdadera santidad. Lo cual iría contra el principio de causalidad y contra el orden de la providencia divina.

727. 2. DEL ODIOS CONTRA JESUS Y CONTRA SU RELIGION Suele llamarse **misterio del odio** ya que en realidad de verdad no se entiende porqué proceden así los hombres y a duras penas con dificultad puede explicarse en virtud de las solas leyes naturales psicológicas.

En efecto este odio:

a) **es injusto** y no se da en el razón suficiente, en realidad **si lo afirma alguno** se le ha tenido y se le tiene odio a Jesús **el cual paso haciendo bien** (Hech.Apóst. 10,38). De forma semejante el odio respecto a la Iglesia la cual prosigue la obra de Jesús y ha aportado innumerables bienes a la vida privada y pública de los hombres, a la ciencia y a la cultura, al arte, a los pobres y a los abandonados, también es **injusto** y no se da en el razón suficiente ya que se la odia sin motivo alguno.

b) este odio es **perpetuo** e implacable ya que hasta los monstruos del género humano, como Nerón y otros emperadores..., después de su muerte son menospreciados con el olvido.

c) Este odio es **singular**. Pues no se dirige contra otros fundadores de religiones como Buda, Mahoma...

d) Este odio es **eficaz** e intenso, a saber, no solamente consiste en un cierto desagrado y en una aversión de tipo platónico sino que pretende alcanzar su efecto a base de toda clase de [] y de esfuerzos.⁴⁴

728. QUE SE DESPRENDE DE ESTE ODIOS. En primer lugar se realiza en **él el cumplimiento de las profecías**, y Cristo se convierte en **sello de contradicción** (S.Lucas 2,34). Además, puesto que los **efectos de este odio no son buenos, sino perversos** y no conducen a la perfección moral y a la santidad así como conducen a esta perfección y santidad el amor a Cristo, sino que llevan a la corrupción moral y a la ruina de los pueblos y de los individuos, es señal **de que este odio no es conforme al orden objetivo de las cosas**, esto es que en la realidad, Cristo no es digno de odio sino de amor.

Ahora bien los responsables de este odio no son los hombres virtuosos, los santos, sino por el contrario son los hombres corrompidos, soberbios y entregados a los deleites carnales. Ahora bien puesto que **la Iglesia va en contra de estas pasiones** y siempre ha ido en contra de ellas, aparece por esto el por qué se la odia. Ahora bien la diferencia en el hecho de que a la religión católica se le odie y en cambio a las otras religiones no sea así, es señal de que las otras religiones o bien son condescendientes con las pasiones, permitiendo éstas, o bien al menos no las vencen de una forma eficaz.

TESIS 40. EL MARTIRIO DE UN NUMERO TAN GRANDE DE CRISTIANOS PRUEBA EL ORIGEN DIVINO DE LA REVELACION CRISTIANA.

729. Este nuevo criterio para confirmar la revelación divina de la doctrina propuesta por Jesús parece que puede reducirse **al criterio interno en cuanto examen de la doctrina en los efectos producidos**, ya que el martirio es fruto de la doctrina que conforta hasta el derramamiento de sangre.

730. NOCION DE MARTIRIO. MARTIR significa testigo. Los discípulos de Jesús debían ser **testigos de él** (S.Lucas 24,48; Hech.Apóst. 1,8.22; 2,32...). Como quiera que los cristianos eran acusados a causa de su religión, generalmente se les sometía a un interrogatorio y ellos respondían dando **testimonio** en favor de Jesús y de su doctrina. A causa de este testimonio, los apóstoles y muchos otros fueron matados, y de este modo daban testimonio no solo verbalmente, sino también con sus obras, a saber, padeciendo la muerte. Este era y es **el testimonio perfecto**.

¿Qué es lo que testifican los mártires? -los mártires eran y son testigos de las verdades cristianas que profesan, a saber son testigos **de las verdades de fe y todos los hechos, que lleve consigo la fe misma**, tanto si los mártires mismos han visto estos hechos (en este caso son testigos inmediatos y se trata de un testimonio estrictamente histórico), como si simplemente lo han oído o lo han recibido por tradición (y en este segundo caso son testigos mediatos), o bien si están persuadidos de cualquier manera que sea acerca de estos hechos.

731. CONDICIONES DEL MARTIRIO. El martirio del cual tratamos y del cual se trata en Teología es: a) **un sufrimiento voluntario**, b) **de un suplicio mortal, y todo imposible;**

c) **soportado con paciencia y con firmeza, d) a causa del odio contra la fe o la ley cristianas.**⁴⁵

a) Es un **sufrimiento voluntario**, ya que es un acto de virtud, para el cual se requiere la voluntariedad. Esta voluntariedad debe ser al menos habitual, esto es, basada en una disposición que se tiene habitualmente de soportar la muerte por testimonio de Jesucristo; por tanto el que sufre tal tormento bien en una situación inesperada, bien durante el sueño, sería considerado como mártir, si su disposición habitual era la de soportar la muerte como testimonio de Cristo. No obstante el sufrimiento voluntario aparece y consta de una forma más plena, si se da la facultad de deliberar o de librarse del sufrimiento negando la fe.

En los niños, en los cuales no puede darse este aspecto de voluntariedad, sin embargo puede darse "per accidens", un verdadero martirio, como sucedió en el caso de **los Santos Inocentes** mandados matar por Herodes.

732. b) De un suplicio mortal, a fin de que el testimonio sea perfecto y comprobado mediante algo entrañablemente querido, a saber la vida. Ahora bien la muerte puede seguirse inmediatamente, esto es en los tormentos mismos, o mediatamente como consecuencia de los tormentos; y así pueden ser mártires los que no murieron mediante el derramamiento de sangre, sino solamente como consecuencia de las heridas, dolores, y tratos inhumanos... sufridos en los tormentos. Si solamente soportaban el sufrimiento, y no se seguía la muerte, hoy se les conoce con el nombre de **confesores** (Véase S.Mateo 10,32).

733. c) Soportado con paciencia y con firmeza, esto es con **inspirada paciencia** (véase n.746), a semejanza de Jesucristo, el cual fue a su pasión y a su muerte como va un cordero al matadero (véase Isaías 53, 7); por consiguiente sin oponer resistencia ni replicar, ni tampoco como un insensato, o un estoico, o un temerario, el cual diera la sensación de despreciar la vida en un exceso de osadía y de negligencia... El martirio formalmente entra dentro del acto y de la virtud de la fortaleza, ya que la fortaleza es el motivo del martirio "**per modum virtutis elicentis**", sin embargo "inclina ciertamente hacia él la caridad como primer y principal motivo, **per modum virtutis imperantis**... Y de ahí proviene el que el martirio es un acto de caridad en cuanto que ésta es la que ordena al acto y un acto de fortaleza en cuanto que ésta es la que lo realiza. De ahí también se

sigue el que el martirio es una manifestación de ambas virtudes. Ahora bien el ser un acto meritorio, esto le proviene de la caridad, igual que cualquier acto de virtud y por tanto sin caridad no tiene mérito". Esto está sacado de la doctrina de Santo Tomás y de otros teólogos, si bien no de todos ellos.

Según lo anteriormente dicho se requiere para el martirio el estado de gracia y la caridad procurada de cualquier modo que sea. Y "el martirio mismo es según su especie más perfecto que los otros actos humanos, **a modo de la señal del acto supremo de caridad**", puesto que en el martirio el hombre da lo que especialmente ama entre los bienes de la vida presente, la vida misma; y acepta aquello que más le repele, la muerte misma, y por si fuera poco, en medio de dolores y de tormentos corporales...

Algunos dicen que es suficiente para el martirio la aflicción de los pecados, de forma que de este modo la justificación por el martirio se distingue de la justificación por el acto de caridad, sin embargo en realidad de verdad, **el dar la vida** (que es lo que el hombre más ama) **por Dios** es amar a Dios sobre todas las cosas y hay que decir que en general esto se hará por amor de benevolencia, amor extraído de la fe. Por consiguiente generalmente y en la práctica será un acto de caridad.

734. d) Por odio en contra de la fe ó de la ley cristiana, en aquéllos que son la causa del suplicio, al menos la causa moral, por ser los que lo ordenan o lo aconsejan... Y si bien los perseguidores **puedan fingir otros motivos** (v.gr. motivos de orden político), -o bien **se ponga como pretexto alguna fórmula corrupta** (v.gr. el crimen de lesa majestad del emperador o las superstición de la magia...), -o bien aunque se de **otro motivo remoto** (v.gr. el afán de riquezas...): sin embargo siempre **el motivo próximo del perseguidor debe ser este odio en contra de la fe**. Ahora bien profesamos la fe o bien explícitamente mediante las palabras, o también implícitamente mediante las obras, cuando alguno sostiene y no quiere desertar de la ley cristiana. Por ello también son mártires los que mueren a causa de la observancia de la virtud de la ley (v.gr. Santa Maria Goretti, S.Juan Neponceno...);⁴⁶

Sin embargo siempre debe darse la profesión de fe bien explícita, bien implícitamente.

Por tanto no es mártir aquél que recibe la muerte a causa de sus opiniones filosóficas o por motivos políticos. Pero sin embargo puede ser causa del martirio la defensa de alguna

verdad científica a fin de que nadie diga la mentira, "en cuanto que la mentira es contraria a la ley divina"; y también la defensa de un bien de la patria, "ya que el bien malo puede resultar divino, como es el caso de cuando se refiere a Dios".

Pueden ser considerados mártires en presencia de Dios los **herejes**, si el motivo de su muerte es el odio en contra de la **verdadera** fe cristiana, la cual conservan en parte; y debe además estar de buena fe en sus errores específicos y tener la gracia y la caridad. Sin embargo la Iglesia no los venera como mártires, ya que han muerto fuera de la unión con ella.⁴⁷

735. De forma apropiada SAN AGUSTIN abarca en las siguientes palabras las condiciones del verdadero martirio: "...los mártires mismos fueron mártires de esta fe, esto es, fueron testigos de esta fe, dando testimonio de esta fe soportaron hasta el fin al mundo enemigo lleno de crueldad en grado sumo, de esta fe; y le vencieron al mundo no luchando en contra, sino muriendo...".

736. ESTADO DE LA GESTION. El martirio, a saber, esta constancia en fortaleza el hecho de dar testimonio en favor de la fe, puede considerarse:

1) **Como cumplimiento de las profecías de Cristo** respecto a las persecuciones de los discípulos y a la asistencia que iban a tener por parte de 'Dios en dichas persecuciones (S.mateo 10,17s; S.Lucas 21,12s; S.Juan 16,2.13; Hech.Apóst. 1,8);

2) puede considerarse como lo consideraremos aquí, a saber, **como milagro tal** realizado por Dios en confirmación de la doctrina de Jesucristo.

3) igualmente puede considerarse como **un testimonio de enorme valor de la persuasión de muchos**, acerca de la verdad de la doctrina cristiana, testimonio dado en verdad a la hora de morir; también consideraremos el martirio según este aspecto (n.759). De este modo tendremos en virtud de este último aspecto **un argumento lógico** en favor de la credibilidad de los hechos históricos que se dan por supuestos en la religión cristiana y, en general en favor de la verdad de esta religión; así como en virtud de la consideración del milagro moral que se da en el martirio de tantos cristianos tendremos **un argumento divino**.⁴⁸

737. ADVERSARIOS. ENRIQUE DODWELL entre las **Disertaciones Cipriánicas** **escribió** "acerca del corto número de los mártires" (Oxford 1684) pretendiendo afirmar que el número de éstos no fue tan grande; cuya teoría ya fue refutada por Th. Ruinart en su edición de las **Actas de los mártires**.

Posteriormente EDUARDO GIBBON (siglo XVIII) y ERNESTO HAVET (SIGLO XIX) afirmaron lo mismo. Y recientemente (1951) H. GREGOIRE, que afirma que el número de mártires fue muy pequeño.

TEODORO MOMMSEN y HARNACK dijeron que fueron matados por motivos políticos y así estos autores no distinguen entre la verdadera causa del martirio y la fórmula jurídica.

G. BOISSIER reconoce ciertamente el gran número de los mártires sin embargo dice que su testimonio es señal de una conducción subjetiva de ellos no de la verdad objetiva de la religión.

738. DOCTRINA DE LA IGLESIA. PÍO IX al enumerar los distintos motivos de credibilidad dijo que se prueba, o al menos se confirma juntamente con otros argumentos, que la fe cristiana es obra _de Dios "**por la constancia de tantos mártires**" (D.1638).

Entre los argumentos aducidos **por el Concilio Vaticano I** (D.1794) el martirio de un número tan grande de cristianos está contenido implícitamente en la **estabilidad invencible** de la Iglesia;⁴⁹ Sin embargo en el Concilio vaticano I no se hace, basándose en el martirio de tantos cristianos, un argumento distinto de los otros que se aducen.

739. VALOR DE LA TESIS. Esta tesis es **tradicional y solemne** en la literatura patristica y en los autores. En efecto es **apologéticamente cierta**.

740. SE PRUEBA PRIMERO. El martirio como milagro moral. El hecho del martirio de muchos en la Iglesia Católica consta abundantemente, tanto en los primeros tiempos, como en otros más recientes;

Es así que **este hecho demuestra un auxilio extraordinario de Dios, un milagro moral,** que Dios no puede otorgar en favor de una doctrina falsa;

Luego el martirio de tan gran número de cristianos prueba el origen divino de la revelación cristiana.

PRUEBA DE LA MAYOR. A) CONSTA ABUNDANTEMENTE EL HECHO DEL MARTIRIO DE MUCHOS; y en primer término durante las doce persecuciones desde el año 64 (en tiempos de Nerón) hasta el año 363 (en tiempos de Juliano el Apóstata).

a) **Hubo una gran multitud de mártires en todas las provincias del imperio romano; si bien no puede determinarse el número matemáticamente.**

En primer lugar hay que decir que los **libros sagrados** muestran **pruebas de distintas persecuciones**, principalmente por parte de los judíos: Hech.Apóst. 6,8ss (hablando de San Esteban); 8,1ss (una gran persecución en la Iglesia de Jerusalém); 12,2 (martirio de Santiago...); véase 14,18; 21,30s. Igualmente 1 Pedro 4,12ss (...en la medida en que participáis en los padecimientos de Cristo...); Apoc. 20,4 (ví... las almas de los que habían sido degollados por el testimonio de Jesús...).

741. Los autores paganos hablan del gran número de los que, habían sido matados. TACITO, al hablar de la persecución de Nerón en Roma: "así pues habiendo sido apresados primeramente los que confesaban la fe, después siguiendo el rastro de éstos fueron convictos **una ingente multitud** no precisamente del incendio de Roma, cuanto del odio del género humano". DIO CASIO, al hablar de la persecución de Domiciano decía: "el mismo año Domiciano entre otros muchos mandó asesinar al cónsul Flavio Clemente, aunque era primo hermano suyo y aunque estaba casado con Flavia Domitila, y ésta era también pariente de Domiciano a la cual igualmente mandó asesinar, imputándoles a ambos el crimen de impiedad para con las deidades de Roma, **por el cual crimen también fueron condenados muchos otros, los cuales se habían pasado a las costumbres de los judeocristianos. Parte de los cuales fueron asesinados, y parte despojados de sus posesiones**". Y PLINIO EL JOVEN el año 411 consultaba a Trajano qué tenía que hacer respecto a los cristianos "**sobre todo por el número de los que peligraban**. En efecto muchos de toda edad, de toda condición, de ambos sexos corren también y correrán peligro". Y seguía diciendo Plinio el Joven que la religión cristiana se había extendido no solamente por las ciudades sino también por las aldeas y los campos...

742. Los autores eclesiásticos ponen de relieve con más claridad el gran número de los mártires, lo cual aunque a veces lo hagan de un modo oratorio, sin embargo da por supuesta una realidad totalmente evidente. Así CLEMENTE ROMANO habla **de una gran muchedumbre de elegidos** que se unió a los mártires Pedro y Pablo. E IRENEO coincide en lo mismo, recordando al mismo tiempo la universalidad y la exclusividad en los martirios en favor de la Iglesia: "...la Iglesia **desde todos los lugares**, a causa del amor que tiene a Dios, envía como avanzadas al Padre **en todo tiempo muchedumbres de mártires**, y todas las otras religiones no solamente no pueden mostrar en ellas esta realidad, sino que ni siquiera dicen que sea necesario este martirio". Por ello también CLEMENTE DE ALEJANDRIA podía decir comparando los mártires cristianos con algunos fanáticos de la India: "vemos **diariamente redundar las fuentes de nuestros mártires** que ante nuestros mismos ojos son quemados, atormentados o condenados a muerte. A todos estos les ha adiestrado el respeto a la ley, el cual a manera de pedagogo les ha llevado a Jesucristo, a fin de mostrar su piedad incluso mediante el derramamiento de su sangre".

743. Y EUSEBIO DE CESAREA hace distintas referencias a las diversas persecuciones...; entre las cuales dice lo siguiente acerca de la persecución de Diocleciano: al mártir Antimo, obispo de la Iglesia de Nicomedia, **se le unió una enorme multitud de mártires**, poco después en Melitina, región de la Armenia, y en Siria las cárceles estaban llenas de obispos, presbíteros, diáconos, lectores y exorcistas, de forma que ya no quedaba espacio alguno para aquéllos que habían sido condenados acerca de sus crímenes. Y habiéndose dado el tercer edicto de Diocleciano **"a penas ya puede calcularse el número de todos los que a continuación sufrieron el martirio en cada una de las provincias**, y principalmente el número de aquéllos que fueron matados a lo largo y a lo ancho de África, y de Mauritania y de la Tebaida y de Egipto...". Y dice acerca de los que sufrieron en Egipto (en la persecución de Diocleciano): "en aquella región diez mil (**μυρία τόν ἀριθμόν**) hombres con sus mujeres y sus hijos habiendo menospreciado la vida temporal en pro de la doctrina de nuestro Salvador soportaron distintas clases de muertes...". "Sin embargo sobrepasan a todo lo que se puede decir, los tormentos y los dolores que soportaron los mártires en **la Tebaida...** Y todos estos tormentos no solo lo soportaron unos pocos días ni durante un corto espacio de tiempo, sino que **se les aplicaron continuamente durante el largo espacio de algunos años: ya que en esta ocasión sufrían el martirio diez, en otra ocasión veinte y más, algunas veces hasta**

treinta y sesenta, y no faltaban circunstancias en que eran matados cien varones y al mismo tiempo sus mujeres juntamente con los niños pequeños en un solo día, habiéndoseles aplicado distintos tormentos y cambiando estos tormentos de forma alternativa". -Y "los soldados armados asediaron **una cierta ciudad de Cristianos en Frigia** y habiendo arrojado fuego quemaron **toda la ciudad juntamente con los varones y las mujeres y los niños** que invocaban a Jesucristo Dios de todos. En efecto esto lo hicieron aquellos soldados por el hecho de que todos los habitantes de esta ciudad incluido el procurador mismo y los magistrados, juntamente con todos los varones ilustres y los plebeyos, confesaron que ellos eran cristianos, y de ningún modo estaban dispuestos a obedecer a los que les mandaban ofrecer sacrificios a los ídolos. -Y habiéndose renovado posteriormente la persecución, **en la ciudad de Cesarea en Palestina**, "la ciudad entera estaba cubierta por todas las partes en derredor de vísceras y de huesos; de tal forma que jamás pareció nada más cruel ni más horrible incluso aquéllos mismos que antes eran hostiles a nosotros..."

744. Nada tiene de extraño el que TEODORETO prorrumpa en las siguientes palabras: "... ¿quién ignora cual fue el furor de Diocleciano, y de Maximiliano y de Magencio, y de Maximino, y de Licinio en contra de la piedad cristiana? No mataban ya a cristianos aislados, ni siquiera de dos en dos o de tres en tres, **sino que los asesinaban en tumbas compactas o de mil en mil juntamente y aun diez mil de una sola vez.** En algunas ciudades prendieron fuego a iglesias repletas de varones, mujeres y niños".

Las inscripciones, los martirologicos, las palabras que usan los escritores, coinciden en lo mismo: los mártires fueron innumerables.⁵⁰

745. Y no había mártires exclusivamente en una sola provincia, sino que, según se ve por lo dicho anteriormente, en muchas provincias; más aún los Padres podían proclamar que en todas las provincias había habido martirios de los cristianos. Así SAN IRENEO dice: "la Iglesia **en todo lugar...**"; SAN JUSTINO: "está a la vista que no hay nadie que nos espante ni reduzca a servidumbre a **los que creemos en Jesús y a lo largo de todo el orbe de la tierra.** En efecto cuando somos heridos por la espada, cuando somos crucificados, cuando somos echados a las fieras y arrojados a la cárcel y al fuego y a todos los otros tormentos no nos apartamos de la confesión cristiana según es manifiesto...". Y **en el cuarto edicto de Diocleciano** "se mandaba con una orden general el que **todos los habitantes de todas las tierras y de todos los pueblos** ofrecieran

públicamente sacrificios y libaciones a los ídolos". Y **"los edictos de Maximino en contra de los cristianos fueron publicados por doquier a lo largo y a lo ancho de cada una de las provincias"**.

Por ello pudo escribir LACTANCIO en tiempo de Diocleciano respecto a aquella persecución: **"eran atormentados los mártires en toda la tierra** [esto es en el imperio romano] y con excepción de las Galias, se ensañaban las cruelísimas bestias desde el oriente hasta el ocaso".

Y SAN HILARIO al hablar de las persecuciones a causa de la confesión de la verdad dice: "en efecto por este motivo hay **en todo el orbe de la tierra** santos y bienaventurados martirios de fieles confesores.. Por esto muchos han sido despojados de sus patrimonios, exiliados, metidos en la cárcel, heridos, abrasados en el fuego, asesinados...".

746. b) Los mártires los había de toda edad, sexo y condición.

Para comprobar esto baste leer el martirologio; en él se lee entre los mártires los hay de todo grado, de toda condición social, de toda edad y sexo: habían nobles y plebeyos, cultos y rudos, niños y niñas, varones y mujeres, jóvenes y ancianos... LACTANCIO había hecho la siguiente reflexión sobre este hecho: "los bandidos y varones corpulentos no son capaces de soportar semejantes tormentos; gritan y lanzan gemidos, son vencidos por el dolor porque carecen **de la paciencia de lo alto** en cambio **nuestros niños y mujercillas por no hablar de los varones**, vencen con sus silencios a sus verdugos, y ni siquiera el fuego logra arrancarles un gemido... He aquí como **el sexo débil que era frágil** soporta el desgarrarse de todo su cuerpo no por necesidad, puesto que podrían evitarlo si quisieran, sino por voluntad libre que descansa confiadamente en el Señor".

747. c) Los tormentos de los mártires fueron muy crueles, tanto los tormentos físicos como los morales. Esta severidad de los dolores se demuestra ya por lo anteriormente dicho. Ya TACITO se expresaba así acerca de los mártires en tiempo de Nerón: "y a los que estaban en trance de morir se les ultrajaba de tal forma que fueron cosidos dentro de la piel de fieras salvajes y luego descuartizados por perros rabiosos; muchos eran crucificados o abrasados por las llamas y otros, cuando caía la tarde, sirvieron de iluminaría en los jardines. Nerón había ofrecido sus Jardines para el espectáculo y presentaba él un juego de circo, mezclado entre la plebe de conductor de

cuadrigas o bien puesto en pié sobre un carro de carreras". Acerca de la crueldad de la persecución de Diocleciano en La Tebaida se expresa EUSEBIO del siguiente modo:

"sobrepasan todo lo que se pueda decir de palabra los tormentos y los dolores que sufrieron en La Tebaida los mártires, cuyos cuerpos fueron desgarrados hasta alcanzar la muerte mediante tejas puntiagudas que hacían el papel de garras las cuales les aplicaban a lo largo del cuerpo entero. Y las mujeres atenazadas de un pié puestas en vilo con la cabeza hacia abajo, y elevadas hacia lo alto con una especie de máquinas, presentaron un espectáculo infame y al mismo tiempo inhumano a todos los que lo presenciaban. Otros murieron atados a las ramas de los árboles. En efecto habiendo hecho unirse ramas de enorme consistencia que habían sido dobladas mediante ciertos instrumentos a modo de máquinas, y atadas a ellas por ambas partes las piernas de los mártires, dejaban que las ramas volvieran a su situación propia y natural a fin de que los miembros de los mártires en contra de los cuales habían inventado tales tormentos, quedaran despedazados en cuanto las ramas volvían a su situación normal... Incluso yo mismo, habiendo vivido en aquellas regiones he visto a un número enorme de mártires en montón en un solo día, a unos ciertamente decapitados, y a otros entregados a las llamas, de forma que las espadas mismas quedaban melladas, y no dando de sí para matar más se rompían y los asesinos mismos, estando ya sin fuerzas, se sucedían unos a otros..."

748. Entre éstos y otros innumerables actos de crueldad hay que recordar **la prolongada permanencia que muchas veces duraban los tormentos** y por lo cual la muerte tardaba en venir. Según dice LACTANCIO hablando de Donato "nueve veces sometido a distintos tormentos y suplicios, nueve veces venciste los suplicios y tormentos de los adversarios con tu confesión gloriosa. En nueve batallas derrotaste al diablo y a sus servidores; con nueve victorias triunfaste del mundo y de sus tormentos terroríficos..."

749. Hay que añadir muchas veces unos tormentos todavía más dolorosos: **los tormentos morales**. Ya que condenaban según dice TERTULIANO, **al enocinio más que a los leones**. Y también contribuían a atormentar moralmente a los mártires la presencia y las súplicas y las lágrimas de sus familiares; acerca de lo cual escribe con belleza SAN AGUSTIN: "...¿qué daño les hicieron a ellos [a los mártires] las tentaciones de los que les atormentaban cruelmente? Mucho mayores eran los sufrimientos infligidos por los ojos llorosos de los parientes que los tormentos de los verdugos. ¡A cuántos detenían los hijos en el camino del martirio! ¡Cuántas esposas gemían abrazadas a las

rodillas de sus maridos suplicándoles no las dejaran viudas! ¡Cuántos padres intentaban apartar a sus hijos de la muerte como leemos en la pasión de Santa Perpetua! Estos son los hechos. Sin embargo por gran cantidad de lágrimas derramadas y por mucha fuerza que estas tuvieran ¿cuándo iba a ser capaces de extinguir el ardor del fuego de la caridad que abrazaba a los mártires? ...".

750. d) Los mártires sufrían con fortaleza y constancia sublimes y por tanto con gran voluntariedad. En efecto poco antes presentábamos las palabras de LACTANCIO (véase n.746) el cual nos indicaba esto, al hacer notar que los mártires padecían sufrimientos tan horribles "no por necesidad, puesto que, podrían evitarlo si quisieran, sino por voluntad libre que descansa confiadamente en el Señor".

Y de una forma más expresa dice EUSEBIO respecto a los mártires de La Tebaida en tiempo de Diocleciano, después de describir los tormentos (véase anteriormente n.747): "yo he visto en verdad con mis mismos ojos en dicha época en primer lugar el ardor admirable de espíritu de los mártires, y la fortaleza y el gozo ciertamente alentados por la asistencia divina, de aquéllos que habían creído en Jesucristo Dios. En efecto apenas se había sentenciado a los primeros, cuando otros se precipitaron desde otra parte al tribunal del juez, confesando que eran cristianos. Y tenían ciertamente en poco todos los peligros y las múltiples clases de tormentos: por el contrario profesaban en alta voz y sin miedo alguno el culto de adoración al Creador supremo de todas las cosas, y llenos de gozo y alegría recibían radiantes de felicidad la sentencia de pena capital: de forma que cantaban en alabanza de Dios creador de todas las cosas, salmos e himnos y acciones de gracias hasta exhalar el último aliento".

751. Pueden multiplicarse los ejemplos. Así **en la pasión de los santos Escilitas** (año 180) según las Actas proconsulares, después de haber condenado a Espelato y a otros, todos **clamaron: gracias a Dios**. La misma fortaleza y voluntariedad aparecen **en el martirio de Carpo, de Papiro, de Agatónico** en tiempos de Marco Aurelio o en tiempos de Decio. De forma semejante **San Cipriano**, después de la sentencia: **el obispo Cipriano dijo: gracias a Dios**. También **el Centurión Marino** prefiriendo resueltamente en época de Galión elegir el códice de los evangelios antes que la espada militar, fue coronado con el martirio. Y **San Lorenzo** "al ver que su obispo Sixto era conducido al martirio, empezó a llorar, no a causa del sufrimiento de aquél, sino por el hecho de que él se quedaba en esta vida. Y así comenzó a llamarle con estas palabras: ¿A dónde vas sin

tu hijo, padre mío?; a dónde, ¿a dónde marchas con presura, sacerdote santo, sin tu diacono? Nunca acostumbrabas a ofrecer el sacrificio sin tu ministro; ¿padre, que es lo que en mí te ha desagradado? ¿Acaso has comprobado que soy indigno? Prueba en verdad haber si has elegido a un ministro idóneo..." y Sixto le responde: "hijo mío, yo no te dejo ni te abandono, aquí te esperan luchas de más importancia. Nosotros como ancianos recibimos la palma que se otorga a la carrera de una lucha menos costosa; a ti como joven que eres te aguarda un triunfo más glorioso sobre el tirano..." Y Lorenzo "a los tres días, como estuviera recibiendo el martirio del fuego puesto sobre unas parrillas, chanceándose del tirano, dijo: **ya estoy asado de este lado vuélveme del otro y come..** De este modo vencía con el valor de su espíritu la naturaleza del fuego".

752. e) Los mártires padecían todos estos tormentos por la fe, en testimonio de la misma. Ya SUETONIO indica esto respecto al tiempo de la persecución de Nerón: los cristianos fueron atormentados con suplicios, [y ahora añade desde su punto de vista pagano], "reos de una superstición nueva y malsana". Y PLINIO EL JOVEN no condenaba a aquéllos "que negaran que ellos eran o habían sido cristianos, en el caso de que al dictárselo yo recurrieran a las deidades y suplicaran a tu imagen [del emperador Trajano]... con incienso y vino, y además hablaran mal de Cristo..."; lo cual lo confirma Trajano al responder a Plinio: "que el que negare que él sea cristiano e hiciera esto manifiesto en realidad, esto es suplicando a nuestras deidades, aunque hubiera sido sospechoso en el tiempo anterior de ello, alcanzara benevolencia por haber dejado de serlo". Esta misma causa de la fe cristiana aparece en las Actas antes citadas **de la pasión de los mártires Escilitas y de Carpo, y de Papilo y de Agatónico y de otros. Y** esto estaba en la conciencia tanto de los cristianos como de los paganos. Y por ello JUSTINO pudo escribir: "cuando somos arrojados a las fieras y metidos en la cárcel y echados al fuego y a todos los otros tormentos, no **nos apartamos, según está claro, de la confesión de la fe cristiana**".

Y TERTULIANO expresa de una forma compendiada esto mismo: "decís, no veneráis a las deidades, y no hacéis sacrificios en favor de los emperadores... Así pues somos acusados como reos de violación de las divinidades paganas y de lesa majestad del emperador. **Esto es lo más importante de la acusación, más aún esto es la acusación en su totalidad...**"

753. Por lo cual, **si bien las fórmulas jurídicas de condenación** hubieran sido la acusación de profanación de las deidades paganas que se les hubiera achacado a ellos, o la falsa acusación de magia, o el llamado crimen de lesa majestad, o de impiedad respecto a las 4 deidades paganas; y, aunque a veces otros **motivos remotos** hubieran sido razones de índole política, por ejemplo la avaricia de los asesinos (v.gr. en el martirio de San Lorenzo), el odio de la religión cristiana en los que mandaban asesinar a los mártires..., sin embargo los mártires morían en realidad de verdad **por la fe y por el testimonio de la misma.**

754. B) NUNCA HAN FALTADO EN LA IGLESIA LAS PALMAS DE LOS MARTIRES; y no solamente en los tres primeros siglos la Iglesia enrojece su túnica adornada por la púrpura de la sangre de sus mártires. Recuérdense también aquí las más famosas persecuciones que ocurrieron en tiempos posteriores y con martirios más numerosos: antes de mediados de siglo IV en Persia bajo el reinado de Safor II, en el siglo V en Africa la persecución de los vándalos; en los siglos siguiente muchos mártires en Europa a causa de la llegada impetuosa de los bárbaros, en España también hubo muchos mártires a causa de los Mahometanos que la invadieron y ocuparon y también en el siglo XVI en la rebelión de las Alpujarras; en tiempo de la pseudoreforma hubo numerosos mártires en Inglaterra, en Alemania, en Francia, en Irlanda...; a causa de la extensión del evangelio, ha habido constantemente martirios en Japón, en la India, en China, en América...; en tiempo de la revolución del siglo XVIII de nuevo hubo mártires en Francia; en el siglo XIX también hubo muchos martirios muy conocidos por cierto en las misiones de Asia... Igualmente en nuestros tiempos ha habido mártires en Rusia, en Méjico, en España, en China... Y estos martirios ciertamente han sido muy frecuentes, cuyo cómputo será muy difícil de hacer... Más aún últimamente también se canoniza a mártires, como a Santa Maria Goretti: **así como nunca han faltado en la Iglesia los lirios de las vírgenes, así tampoco las rosas y las palmas de los mártires.**

755. PRUEBA DE LA MENOS. ES ASI QUE TODOS ESTOS HECHOS DEMUESTRAN UN AUXILIO EXTRAORDINARIO DE DIOS. En efecto estos hechos considerados en su conjunto, de forma evidente y clara no pueden atribuirse:

1) **A la naturaleza considerada en sí misma** como si fuera capaz de tan gran fortaleza; ya que ésta rehuye espontáneamente los tormentos y la sola sombra de los mismos; sobre todo si uno debe mostrarse en ellos de una forma meramente pasiva: "el soportar

es mas difícil que el atacar" (Santo Tomás). No obstante algunos, pocos por cierto, pueden afrontar la muerte como **excepciones a la regla general** llevados por su valor natural en favor de un "ideal" propio de ellos, o movidos por una persuasión subjetiva; sin embargo estos hechos son considerados como **raros** y **sucedan en** raras ocasiones y son tenidos como heróicos, en cuanto que superan el modo común de obrar. Así v.gr. se tienen como heróicos los actos de Mucio Escevola y de Regulo, los cuales padecieron algunos sufrimientos por "un ideal" de la patria.⁵¹

Luego estos actos se deben no solamente a la naturaleza, sino **en unión con un gran "ideal"**, lo cual no se da de un modo natural en una gran multitud; en cambio los mártires eran innumerables.

756. 2) Y no se deben a las pasiones internas de una excitación de la naturaleza

a) no se deben **a una soberbia estóica**, que menosprecia de una forma despectiva los dolores, pretendiendo de esta manera, con una visión fatalista, superar el "fatum" o humillar al adversario: en efecto los mártires por el contrario sufrían con mansedumbre y humildad. Ni tampoco esta soberbia estóica pueden tenerla muchos sino unos pocos filósofos o algunos sobre todo adiestrados en la milicia y en la vida dura: en cambio los cristianos eran ancianos, niños, muchachas, mujeres... en último término los había de toda condición.

b) **Ni tampoco los mártires estaban excitados por las pasiones de la terquedad o del fanatismo**: en efecto consta por las Actas de los mártires su serenidad y su prudencia en las respuestas; y de ningún modo se dejaban llevar por la violencia, la arrogancia y la imprudencia de los fanáticos... De tal forma que estas Actas a veces fueron destruidas por los paganos mismos, a fin de que dichos paganos no aparecieran derrotados por la admirable serenidad y prudencia de los mártires en las respuestas que les daban. Además tal fanatismo no sería posible en tantos hombres. Ni tampoco los mártires, rechazaban la violencia con la violencia, a lo cual induce la terquedad, sino que amaban con amor heroico y lleno de mansedumbre a sus mismos enemigos.

c) **Ni tampoco se deben a las pasiones de temeridad o de riesgo imprudente, o a causa de la falta de un justo temor**; ni por audacia o un exceso de osadía; en efecto muchas veces aquéllos **voluntariamente** no alcanzaron la corona; sino que muchos otros

huyeron o estaban escondidos; y muchas veces los decretos de los obispos prohibieron que los cristianos se presentaran espontáneamente a los paganos.⁵²

d) **Y tampoco hacían esto los mártires a causa de una brutal insensatez:** en efecto muchos eran sabios, y todos respondían sabia y sobriamente.

757. 3) Y todos estos hechos tampoco pueden atribuirse a una naturaleza que se deja llevar por motivos extraños:

a) **de ganancia temporal:** pues ésta evidentemente no se daba,

b) **de afán de honra:** muchos morían siendo desconocidos y formando un gran conjunto, otros eran niños o ancianos; todos se mostraban como verdaderamente honrados y no presuntuosos, sino que desconfiando de ellos mismos, ponían su confianza únicamente en Dios y es a El solo al que buscaban con corazón sincero.⁵³

c) los motivos **de la esperanza de la eternidad bienaventurada en Dios, y de ejecutar un deber por un acto de amor a Dios**, estos motivos ciertamente sí se daban. Sin embargo se daban con una iluminación y una confortación extraordinarias y sobrenaturales. En efecto teniendo en cuenta la común fragilidad, estos motivos no tienen fuerza sin una ayuda sobrenatural; ya que la naturaleza no se mueve mucho por los bienes que no son sensibles -o futuros-; muchos ni siquiera vencen así las tentaciones y las dificultades ordinarias.

758. Luego el martirio de tan gran número de cristianos demuestra un auxilio extraordinario y sobrenatural, el cual es **un milagro moral**, dado por Dios en confirmación de la revelación cristiana.⁵⁴

759. SE PRUEBA SEGUNDO. EL MARTIRIO EN CUANTO TESTIMONIO DE UNA GRAN MUCHEDUMBRE. El testimonio de una tan gran -y tan diversa -multitud, -incluso de varones prudentísimos, -ofrecido con serenidad -en presencia de los tormentos -y de una muerte enormemente cruel, -indica la persuasión totalmente firme de la verdad de la doctrina cristiana-; y no existe ningún hecho histórico, ni ninguna doctrina, de los cuales hayan dado testimonio tantos miles de personas.

Es así que la razón suficiente de esta persuasión y de este testimonio no puede consistir en la ignorancia, en la precipitación, en la terquedad, 'en el fanatismo...; sino solamente en la verdad objetiva de los motivos los cuales impulsaban a aquella multitud en presencia de la muerte; a no ser que alguien diga que la razón suficiente de esta persuasión y de este testimonio brotaba del auxilio sobrenatural de Dios, lo cual no puede tenerse como falso; luego el martirio de un número tan grande de mártires es un testimonio de enorme valía en favor de la verdad cristiana.⁵⁵

760. A este propósito **San Jerónimo** dice con bellas palabras: "el triunfo de Dios es la pasión de los mártires; y el derramamiento de sangre por el nombre de Cristo, y la alegría en medio de los tormentos. En efecto cuando alguien viera que los mártires se mantenían firmes con una perseverancia tan grande, y que eran atormentados, y que se gloriaban en sus propios tormentos, el buen olor del conocimiento de Dios se extiende entre los pueblos, y **sobreviene un oculto pensamiento de que, si no fuera verdadero el Evangelio, nunca sería defendido con el derramamiento de la sangre.** Pues no se trata de una confesión atractiva ni a la que le aguarden riquezas, ni que esté exenta de peligros; sino que es una confesión que se da dentro de las cárceles, en medio del sufrimiento de las heridas, siendo perseguidos, soportando el hambre, la desnudez y la sed. Este triunfo es la victoria de Dios y de los apóstoles".

761. OBJECCIONES.

1. Muchos luchan fuertemente y mueren por la patria o por un error, luego sáquese la consecuencia.

Respuesta: Distingo el antecedente. Muchos luchan **activamente** no pasivamente, y luchan de cualquier modo, a saber, muchas veces enfurecidos, y coaccionándose mutuamente, y con el objeto de huir de penas muy dolorosas o de la ignominia que caería sobre ellos si huyeran, o a causa de la esperanza de un premio temporal, y no presentándose ante una muerte segura, **concedo**; muchos hacen esto también **de modo heroico, niego** (pues tampoco se trataría entonces de actos heroicos los cuales se supone siempre que son extraordinarios).

En cambio los mártires eran **muchos** -y sufrían **pasivamente** -y con verdadera libertad -y **sin esperanza de un premio** temporal -y **sin coacción**. Ahora bien respecto a los actos heroicos de algunos hombres, estos héroes son muy pocos, y

generalmente se trata de hombres endurecidos en el trabajo o en la acción de resistir: en cambio los mártires fueron muchos, y muchos de ellos débiles, como los ancianos, las mujeres, las niñas...

2. Los mártires a veces censuraban a los jueces; luego no soportaban con paciencia los tormentos.

Respuesta: Distingo el antecedente. Censuraban y reprendían a los jueces a causa de los tormentos que ellos mismos padecían o debían padecer, niego (sino que por el contrario, Cipriano y otros respondían: "gracias a Dios"; véase n.751); censuraban a veces a los jueces por su inhumanidad respecto a otros, v.gr. respecto a las santas vírgenes y a los ancianos, **concedo**; ahora bien en este caso se trata de una **obra virtuosa**.

3. En naciones paganas, en la India, había viudas que se daban a sí mismas la muerte después de haber muerto su marido arrojándose al fuego; o también había y recientemente ha habido nobles que después de la muerte del emperador iban al encuentro de una muerte voluntaria; o sacerdotes paganos que se herían en honor de las deidades paganas (véase, 3 Reyes 18,28).

Respuesta: Téngase en cuenta **la infamia** que se hubiera originado para estas víctimas a causa de perversas e insensatas opiniones; o téngase en cuenta también **la alabanza** humana, tras la cual iban; y **la coacción** del populacho respecto a estas acciones bárbaras e irracionales. Por último tales hombres **ni son tantos ni de toda condición ni eran atormentados con tormentos prolongados**, como lo fueron los mártires cristianos.

4. La esperanza de la vida inmortal incluso meramente tenida como tal, explica naturalmente aquella fortaleza de los mártires; así ocurre entre los mahometanos que sucumben luchando con fuerza en la guerra; así entre los hebreos según palabras de Tácito: "juzgan que son eternas las almas de los que han muerto en la batalla o en medio de los suplicios; de ahí el deseo de engendrar y el desprecio de la muerte".

Respuesta: La sola esperanza natural no da la paciencia y la fortaleza, **como es** la que hemos visto en los verdaderos mártires. Por lo que atañe a los mahometanos

advírtase que ellos se comportan en la guerra no de una manera pasiva, sino de un modo agresivo y dejándose llevar de un ímpetu pasional; luego hay una radical diferencia con los mártires. Y lo que se dice de los hebreos, si es que por error del historiador este hecho hace alusión a los cristianos, los cuales murieron con verdadera paciencia, puede aceptarse el que éstos se sintieron movidos por la esperanza, pero ciertamente por una esperanza **sobrenatural**; en cambio los otros o no fueron matados soportándolo con esta paciencia, o juntamente con la esperanza les movía la mayor parte de las veces a la resignación también otro elemento de índole natural.

5. Según Dodwell el martirio de los cristianos se explica naturalmente:

- a) Por la índole obstinada de los galileos que pasó a los primitivos cristianos;
- b) por la austera disciplina del cristianismo primitivo en la cual se ejercitaban los cristianos;
- c) por el deseo de fama;
- d) por la esperanza de la gloria futura.

Respuesta: a) los mártires no solamente fueron galileos; y es ridículo pensar que aquella índole de los galileos pasó a tantos otros de tan diversos pueblos.

b) El carácter se fortalece ciertamente con la disciplina y abstinencia austeras que existían en la primitiva Iglesia; sin embargo muchos cristianos pocos días después de la aceptación de la fe debían inmediatamente dar testimonio martirial de ella; y no se explicaría por consiguiente el porqué **un número tan grande de cristianos se habían formado un carácter tan extraordinario.**

c) Con toda certeza en los mártires no se daba el deseo de la fama.

d) Tenían la esperanza de la gloria sin embargo esta esperanza no comporta de un modo natural con tanta firmeza, como sin embargo se da en los mártires.

6. También hubo mártires cristianos fanáticos, como aquéllos que, durante la persecución de Diocleciano, "tanto varones como mujeres movidos por un cierto entusiasmo divino que no puede explicarse verbalmente, se dicen que saltaron a la hoguera ardiente; o también aquellas vírgenes que para evitar la violación "arreglándose los vestidos con honestidad y decencia se lanzaron a la corriente del río".

Respuesta: Distingo el antecedente Los verdaderos mártires obraron de una forma tan insensata, como v.gr. los donatistas los cuales, después de confesarse, sedaban la muerte, **niego**. Obraron así a causa de un motivo de virtud, por inspiración divina, **concedo**.

7. También el Tribunal de la inquisición hizo mártires herejes, luego sáquese la consecuencia.

Respuesta: Distingo el antecedente. Los hizo mártires por odio a la fe y sin motivo alguno y sin causa, **niego**; decretó que aquéllos debían ser matados por un crimen, que era la causa de la perturbación en la nación y en la Iglesia, **subdistingo**: y aquéllos [padecían] ordinariamente en paz y con una paciencia inspirada, **niego**. Padecían de modo frenético, **concedo**.

8. Los judíos también fueron matados por los cristianos por odio a la fe.

Respuesta: Fueron matados en mucho menor número que los cristianos; y no todos padecían con paciencia inspirada, sino que muchos se mataron a sí mismos; y no fueron matados por odio a la fe sino por la avaricia de ellos, al menos una avaricia que se tenía por tal, y por odio de la **raza**.

9. Los herejes también tuvieron sus mártires.

Respuesta: 1) No muchos según dice IRENEO: "la Iglesia... envía como avanzadas en todo tiempo una multitud de mártires al Padre, y al contrario todas las otras religiones no solamente no **pueden** mostrar este hecho en ellas, sino que dicen que ni siquiera es necesario tal martirio".

2) Tuvieron **algunos** a manera de actos heroicos particulares **puede pasar**, pues en muchas ocasiones se dieron señales no de mansedumbre, sino de fanatismo y soberbia; o, si dichos protestantes estaban de buena fe como parecía que estaban los de Uganda los años 1885-1886, entonces puede admitirse que estos sufrieron un verdadero martirio, no en cuanto protestantes, sino en cuanto **cristianos**.

10. Luego de hecho los herejes, así como también los cismáticos, tienen sus mártires.

Respondo de nuevo: Los herejes formales son mártires, **niego**, ya que al rechazar de mala fe la autoridad de Dios y el magisterio auténtico de la Iglesia, no pueden dar testimonio en favor de la fe. En cambio los herejes materiales, **subdistingo:** respecto a un hecho particular, **concedo;** en favor de su secta, **niego**.

11. Luego pueden darse herejes y cismáticos mártires.

Respondo de nuevo: Reduplicativamente en cuanto tales, **niego;** especificativamente, **concedo (véase anteriormente n.734).**

12. Los herejes pueden tener verdaderos mártires incluso respecto a sus errores específicos. Por ejemplo: si los herejes están de buena fe en sus errores, Dios debe darles la gracia para soportar la muerte en testimonio de su fe específica, ya que deben seguir necesariamente su conciencia invenciblemente errónea.

Respuesta: Va en contra de la providencia divina el **confortar en favor de un error;** ahora bien la Iglesia entera y los mártires argumentaban en virtud de este auxilio divino para probar la verdad de la fe católica. Y aun en la hipótesis, hipótesis que no concedemos, de que se dieran tales herejes confortados por inspiración divina para soportar la muerte, ciertamente no serían muchos, a fin de que no indujeran a los_ hombres a error. En dicha hipotética profesión de la fe por parte de éstos, Dios les otorgaría la gracia de la iluminación a fin de que reconocieran la fe verdadera.

13. Según Orígenes no fueron muchos los mártires cristianos: "[Dios] impidió en las ocasiones oportunas a aquéllos que se iban a levantar contra los cristianos y tenían pensado matar a estos cristianos. Pues a fin de que otros se acordaran y viendo los pocos que sufrían el martirio en favor de la piedad se hicieran más fuertes y despreciaran la muerte, **un número corto de cristianos a intervalos de tiempos y que se pueden fácilmente contar sufrieron la muerte en favor de la religión cristiana.** Sin embargo Dios nunca permitió el que se extinguiera el pueblo cristiano....

Respuesta: Orígenes escribía el año 248 antes de las persecuciones más feroces; sin embargo incluso las expresiones que él dice, las indica **de una forma relativa**, a saber para afirmar que los cristianos nunca se habían extinguido.

14. Sin embargo es extraño creer que Dios permita tantos tormentos y persecuciones hasta la muerte precisamente de aquéllos que han abrazado su verdad, luego el martirio de los cristianos más bien debilita la verdad de la religión cristiana.

Respuesta: Distingo el antecedente. Esto es extraño para aquéllos que **juzgan de un modo** natural y no quieren darse cuenta lo que es propio del Espíritu de Dios (véase, 1 Cor. 2,14), concedo; es extraño para aquéllos que conocen el Espíritu de Dios que nos redime mediante la cruz y mediante el cumplimiento de lo que falta a los padecimientos de Cristo, niego. Y téngase en cuenta lo siguiente: **sin las persecuciones no. habría prueba de la paciencia**, y no brillaría la constancia de los mártires como piedra preciosísima en la diadema de la Iglesia.

15. Pero Cristo habla prometido: **no caerá un solo cabello de vuestra cabeza** (S.Lucas 21,18).

Respuesta: Con estas palabras se exhortaba a la confianza en la providencia divina a pesar de las persecuciones y de la muerte, que también él mismo había predicho (véase S.Lucas 21,16; S.Mateo 10,20-22...).

16. En contra del testimonio de aquéllos que ante la muerte profesaban la fe está el testimonio de muchos que se apartaban de la fe.

Respuesta: 1) Es suficiente para probar la tesis el testimonio positivo de muchos, el cual tiene forzosamente que explicarse, argumentando en su favor la demostración de la intervención sobrenatural de Dios.

2) Aquéllos que fallaban en materia de fe no daban testimonio contrario, ya que ante la amenaza de los tormentos es bastante normal el fallo respecto a una naturaleza frágil dejada a sus solas fuerzas; de donde en ese caso no hay que pensar que el testimonio sea sincero. E incluso entonces muchos, después de haber hecho penitencia, se apartaban de su apostasía.

17. Según sentencia de los Padres la verdad teológica del martirio consta por la verdad de la fe, por la que alguien muere; es así que nosotros queremos probar la verdad de la fe siguiendo el camino contrario; luego sáquese la consecuencia.

Respuesta: Distingo la mayor. La verdad **de un martirio** particular a veces se ve clara por la consideración de la verdad por la cual alguien muere, concedo; ahora bien la verdad del **martirio como un hecho prolongado suficientemente universal** se ve clara por la consideración de la verdad de la doctrina cristiana, niego. No se da en ningún círculo vicioso; pues independientemente del conocimiento de la verdad de la doctrina cristiana formulamos el argumento de un modo recto probando exclusivamente en virtud del hecho del martirio de tan gran número de cristianos.

CONCLUSIÓN

762. Al fin de nuestro tratado se nos presentan aquellas palabras extraordinariamente preclaras del SUMO PONTIFICE PIO IX (Encíclica "**Qui pluribus**"): "...**cuan muchos, cuan admirables, cuan esplendidos son los argumentos que se nos presentan, con los cuales la razón humana debe absolutamente convencerse de modo totalmente claro, que la religión de Cristo es divina y que "todo principio de nuestros dogmas ha tomado su raíz de lo alto del Señor de los cielos", y que además nada existe mAs cierto, nada mas seguro, nada más santo que nuestra fe, y nada que esté apoyado en principios más sólidos... Todo lo cual resplandece ciertamente por todas partes con tan gran fulgor de la sabiduría y del poder divinos, que la mente y el pensamiento de todos los hombres entiende incluso con facilidad que la fe cristiana es obra de Dios**" (D.1638).

De donde con razón podemos usar de las palabras de RICARDO DE SAN VICTOR: "**Señor, si hubiera habido error, hubiéramos sido engañados por ti mismo: pues ésta doctrina ha sido confirmada en nosotros con tantos y tales milagros y prodigios, que éstos solamente podrían ser hechos por ti**".

Mas aún también daremos otros argumentos en favor de la Iglesia Católica, en el tratado de la Iglesia de Cristo maestra y custodia de la revelación divina. "**Pues solamente concierne a la Iglesia Católica todo aquello que ha sido dispuesto por Dios en tan**

gran número y de *un* modo tan admirable en orden a la credibilidad evidente de la fe cristiana" (D. 1794); por lo cual también se puede decir con todo derecho: **tus testimonios son firmísimos** (Salmos 92,5).

"Siendo esto así, **dando gracias a Dios Padre que os ha hecho capaces de participar de la herencia de los santos en el reino de la luz** [Colos. 1,12], no descuidemos una salvación tan grande, sino que puestos **los ojos en el autor y consumidor de la fe, Jesús** [Hebreos 12,2] **retengamos firmes la confesión de la esperanza** [Hebreos 10,23]" (D.1794); siempre **prontos para dar razón de vuestra esperanza a todo el que os la pidiere** (véase, 1 S.Pedro 3,15).

APENDICE

DE LA HISTORIOGRAFIA DE JESUS NAZARENO

763. El tratado acerca de **Jesús Legado en** su conjunto nos da la historia o biografía de Jesús Nazareno.

En efecto el libro que ha precedido inmediatamente a este tratado, a saber el libro **acerca de las fuentes históricas para probar el hecho de la revelación, es** un libro que en su mayor parte trata acerca de los evangelios, los cuales **son las principales fuentes históricas para escribir la vida de Jesús**. No obstante también hemos hecho mención de otras fuentes igualmente históricas respecto a establecer históricamente la existencia y la vida de Jesús, a saber, hemos mencionado las epístolas de San Pablo y otros documentos, tanto judíos (sobre todo de Flavio Josefo) como paganos los cuales pueden hacer referencia a Jesús y pueden ayudar al conocimiento de éste. (Tesis 25).

764. Por lo que concierne a la vida misma de Jesús, la hallamos **prefigurada y anunciada de antemano** (hecho único en la vida del linaje- humano) en una seria abundante de profecías' que trataban acerca del Mesías y que hemos demostrado que deben referirse a una persona determinada, singular y concreta (Tesis 35).

Ahora bien estas profecías son milagros obrados en orden a Jesús, a saber, para esclarecer su figura y para indicar por inspiración divina el curso de la vida terrena de Jesús, así como también aquellos hechos admirables ocurridos **en su Anunciación y**

Natividad (y después en su Bautismo público y en su Muerte).. los cuales hechos recomendaban absolutamente de parte de Dios la vida de Jesús (n.572).

Y no hemos podido omitir lo que Jesús decía o lo que Jesús predicaba y por ello hemos tratado **acerca del testimonio que Jesús dio de sí mismo, tanto sobre su mesianidad (tesis 26-29), como respecto a su divinidad (tesis 30).** Y, al tocar de paso el sentido como Jesús mismo entendía la mesianidad, necesariamente hubo que decir algo acerca de las opiniones que estaban en vigor entonces sobre este tema entre los del pueblo y entre los rabinos y príncipes de los sacerdotes: por lo cual **también fue menester el presentar la atmósfera social y doctrinal de aquella época (n.406-414).**

Por lo demás un conocimiento más pleno y la exposición más completa de la doctrina de Jesús se encontrará en el tratado sobre su reino y sobre su Iglesia.

Viene bien igualmente al recorrer las biografías el conocer **las notas personales, esto es el carácter** de aquél cuya vida se escribe. Pues bien esto es lo que nosotros hemos pretendido al reconocer a Jesús no como un falsificador, sino como una persona totalmente veraz y recta, no como alguien que se ha engañado sino como el más sabio dotado de un equilibrio sumo y una persona inteligente en todos los aspectos de la inteligencia, no como un desequilibrado sino que le hemos reconocido como una persona sana en grado eminente, y al mismo tiempo santo con santidad eximia (tesis 31).

765. Después de conocer a la persona, hemos tenido que presentar sus obras. Nosotros, después de exponer el modo de ser personal y después de conocer el carácter de Jesús, hemos estudiado sus obras las cuales dan testimonio de él, a saber, los milagros realizados por el (tesis 32) y las profecías hechas por él (tesis 33); tanto los milagros como las profecías, al demostrar de forma clara la omnipotencia y la sabiduría infinita de Dios, son señales totalmente ciertas de la revelación divina de la doctrina de Jesús y del testimonio del mismo.

Ahora bien entre las obras y entre los milagros de Jesús hay una obra digna de admiración por encima de todas las demás obras y un milagro que es el mayor respecto a todos los otros milagros, y que viene a ser a manera del broche de oro de todos los prodigios, signos y milagros hechos por Jesús y de todas las obras llevada a cabo por El: **nos referimos a la resurrección de Jesús entre los muertos, la cual**

cronológicamente es el último milagro, pero en dignidad y en la magnitud del prodigio milagroso supera a todos los demás milagros, aunque hemos tratado acerca de él como último y supremo milagro realizado por Jesús (tesis 34).

Así, según se ve fácilmente, todo nuestro examen acerca de Jesús Legado Divino fue una consideración de su vida y de su historia.

766. Ahora bien ni siquiera con todo esto que hemos tratado se termina la consideración acerca de Jesús. En efecto los hombres son conocidos en profundidad no solamente por aquellas obras que ellos hicieron en vida, sino también por aquéllas que les hicieron después de muerto, o por aquéllas que surgieron ante su presencia. De donde se da fácilmente **el paso a la consideración de la doctrina de Jesús en sí misma**, según ha aparecido sobre todo en el desarrollo histórico (tesis 36). **Y a los frutos de santidad, producidos por obra de él**, que hay que descubrirlos en el mundo, a saber los frutos que provienen de su luz y de su virtud omnipotentes (tesis 37).

Y todo esto a **quien habiendo ocurrido de una forma enormemente rápida y propagado en medio de dificultades con un celo increíble y con un ardor extraordinario**, es una clara demostración del poder supremo del movimiento religioso que surge a partir de Jesús y que vuelve de nuevo a El, lo cual sería una vez más auténticamente la legación y la persona de Jesús (tesis 38).

Mas aún **la conservación imperturbable de tal movimiento religioso en medio de tormentas, tanto internas como externas, como nos las enseña la Historia Eclesiástica** confirma con toda claridad la fuerza interna de esta religión que proviene de Cristo y la asistencia externa divina (tesis 39).

767. Sin embargo de modo especial el martirio de muchos en los primeros tiempos de la Iglesia, y en época moderna no solo testifican en favor de Jesús la verdad de su doctrina (tesis 40), sino también demuestra que Jesús es una persona sumamente amable, a la cual han amado hasta el derramamiento de su sangre innumerables personas de todo linaje, condición y edad: niños, jóvenes, ancianos, hombres, mujeres, rudos, sabios...: **Jesús es el que ha sido verdaderamente amable.**

768. Por último con todo esto no queda terminada la consideración de la obra realizada por Jesús'. Pues Cristo amó a su Iglesia, la cual no tiene mancha ni arruga, y él mismo se entregó por ella, a la cual la adquirió por su sangre. Respecto a la Iglesia Jesús es la Cabeza según se mostrará en el tratado siguiente; para que de la consideración de la Iglesia Cuerpo **Místico de Cristo, sea mostrado y dado a conocer Jesucristo con una luz más plena y en su realidad totalmente cabal.**

769. ACERCA DE "LAS BIOGRAFIAS DE JESÚS NAZARENO. Han escrito el catálogo general acerca de "las **vidas**" o **biografías** de Jesús entre otros, si bien de un modo incompleto A.MICHEL, R.AIGRAIN, A.KOESTERS, S.I., F.M.BRAÚN, O.P., A.SCHWEITZER, Omitimos otros autores.

Los SANTOS PADRES expusieron la vida de Jesús al publicar los comentarios a los santos evangelios. Y no han faltado en la Edad Media explicaciones exegéticas, cadenas aureas, a los evangelios; igualmente **Meditaciones de la Vida de Cristo.** Como vida en su conjunto y estudiada íntegramente acerca de Jesús, no como un mero comentario evangélico, sobresale en el siglo XIV la famosísima obra de LODULPHO DE SAJONIA (muerto en 1377) **Vida de Jesucristo,** la cual obra contribuye de forma especial a la piedad y a la meditación acerca de los misterios de Cristo.

770. También han sido publicadas otras **Vidas de Jesús** tanto en el siglo XV como en los siglos siguientes, las cuales tenían igualmente como finalidad el fomentar la piedad. Entre estos autores merece especial mención PEDRO DE RIBADENEIRA, S.I. (1527-1611), el cual escribió la obra **Vida y Misterios de Cristo** Nuestro Señor, donde se desarrolla el aspecto ascético y devoto con una unción delicada en orden a la predicación o a la meditación. Y también hay que citar a F.DE LIGNY, S.I. (1709-1788) el cual publicaba en Avignon el año 1774 **La Historia de la Vida de Nuestro Señor Jesucristo desde su Encarnación hasta su Ascensión.**

771. En contra de los ataques de los racionalistas (REIMARUS, PAULUS, STRAUSS, RENAN...) no faltaron algunos católicos (y protestantes), los cuales escribieron vidas de Jesús; no obstante el movimiento católico en orden a escribir vidas de Jesús según un método verdaderamente científico, surge el siglo XIX, verdaderamente como un regalo de Dios, sobre todo como una reacción poderosa en Francia en contra de la obra publicada por Renan.

Ernesto Renan (1823-1892), en otro tiempo seminarista y perito en hebreo, después de haber viajado al Oriente publicó en el año 1863 **La Vida de Jesús**, como volumen primero **De la Historia de los orígenes del Cristianismo**. Esta obra, escrita con un estilo atractivo, fue una obra literaria, no una obra científica, ya que se fundamenta en insinuaciones y en hipótesis subjetivas y asimismo en datos imprecisos; no está elaborada a base de una sólida, objetiva y profunda **exégesis** de los textos y de los hechos. Sin embargo tuvo de positivo lo siguiente, á saber, el haber espoleado los esfuerzos de los católicos, los cuales escribieron una verdadera y científica historia de Jesús.

Entre otros L. VEUILLOT, M. DUPANLOUP, PAUVERT, H. WALLON en Francia escribieron otras tantas vidas de Jesús; A. CAPECELATRO en Italia; H.J. COLERIDGE en Inglaterra; y P. SCHEGG, J. GRIMM en Alemania...

772. Sin embargo el comienzo de las mejores biografías de Jesús, en las cuales se conjugaban al mismo tiempo el espíritu científico y la piedad, surgió con C. FOUARD (muerto en 1903) el cual publicó el año 1880 una vida de Jesús, que es una obra estupenda, la cual se reeditó de nuevo en múltiples ocasiones. Y ciertamente con todo derecho, ya que describe con belleza y sobriedad en su auténtico ámbito cronológico y geográfico las palabras y las obras de Jesús, dejando los comentarios para exponerlos en las notas críticas.

Poco después, en el año 1883, E.P. LE CAMUS publicaba una vida erudita de Jesús, donde se estudian todos los detalles por minuciosos que sean.

Las vidas, que escribieron BOUGAUD (1884) y DIDON (1890), estuvieron adecuadas a su tiempo y al gusto de la época.

El año 1922 aparecía en París la vida escrita por L. CI. FILLION (1843-1927), de la cual se han hecho muchas ediciones y versiones. Ahora bien esta vida trata las cuestiones con mayor abundancia de datos y mayor modernidad que las vidas anteriores escritas por Didon, Le Camud, Fouard y tiene un fin exegético y apologético que lo ha alcanzado de modo extraordinario; por ello todavía no pasa de moda, a pesar de que se han escrito otras vidas más recientes llenas de erudición.

J.M.LAGRANGE, O. P., hizo un resumen de sus comentarios, muy amplios por cierto, a los evangelios, y editó el año 1928 lo que quiso que fuera sencillamente El **Evangelio de Nuestro Señor**; en él, manteniendo la peculiaridad propia de cada uno de los evangelios, narra con un estilo sencillo y penetrante la vida del Señor.

Ahora bien la vida escrita por P. JULIO LEBRETON, S. I., une las más recientes aportaciones históricas con los datos que nos refieren los evangelistas, y sobresalen la penetración y en la exposición de los valores tanto morales y dogmáticos, como estrictamente religiosos, los cuales se desprenden de la vida de Jesús, de donde puede denominarse una vida del Señor verdaderamente "espiritual"; y en este sentido guarda una cierta analogía con el cuarto evangelio.

FERDINANDUS PRAT, S.I., dotado de una erudición extraordinaria y con sobriedad de estilo, dejando para el final de libro las notas que rezuman erudición, habla para un público de mediana formación en los temas religiosos y coloca con amplitud los hechos y las palabras del Señor, en el medio histórico y social en que éstos se desarrollaron.

F.M.WILLAM, versado ciertamente en el aparato científico, pero sin embargo no echando mano de él de una forma manifiesta, pretendió apoyándose en el estudio de la tierra y de las costumbres de los actuales palestinos (las cuales no se cambian rápidamente) hacer penetrar psicológicamente la vida de Jesús en su medio social.

En Italia fue editada por GIUSEPPE RICCIOTTI. **La Vida de Jesucristo** el año 1941 (la séptima edición el año 1960) sobresale en este hermoso y extenso libro el aspecto filológico en la consideración exegética de las narraciones acerca de la vida de Jesús, la cual se desarrolla en un estilo sereno y sencillo; y todo aparece con ilustraciones bellas y abundantes imágenes que presentan los lugares ante los ojos; y no faltan introducciones verdaderamente útiles acerca del tiempo histórico, las fuentes, etc, ...

D.M.ALMAZAN, conociendo y teniendo presente los hallazgos y estudios más recientes, los cuales no obstante no cita de una forma explícita, ha presentado en un estilo verdaderamente sobrio y denso la imagen del Señor de un modo adecuado a personas cultas. En la vida de Jesús escrita hace poco por A. FERNÁNDEZ TRUYOLS S.I.

sobresale el conocimiento topográfico de los lugares de Palestina, juntamente con un estudio

esmerado y profundo de aquello que se narra, en un estilo llano que va acompañado de una consideración espiritual.

JOSE M. BOVER, S.I., escribió la **vida de Nuestro Señor Jesucristo**, publicada recientemente (Barcelona 1956), en la cual se une el conocimiento y la penetración de una exégesis adecuada con la explicación de la entraña teológica, la cual está contenida en las palabras de los evangelios. Sobresale en esta exposición teológica de los textos.

773. Entre **las vidas de sabor** popular y sencillas, sobre todo al alcance del pueblo, sin omitir no obstante el método científico interno, pueden citarse las que escribieron P. BERTHE. R. VILARIÑO, S.I., una obra verdaderamente sólida y que inspira una delicada devoción; M. MESCHLER, S.I., G. PAPINI, una obra llena de, exaltación lírica; C. M. ABAD, S.I.; J. PICKL; N. M. BUIL, S.I.; J. PEREZ DE URBEL, O.S.B.; I. IULIUS MARTINEZ, S.I.; L. CRISTIANI; I. BEAUFAYS; J. ALZIN; R. HOUSSE, C.S.S.R.; P. SALGADO, una obra presentada bellamente principalmente para hombres cultos; A. RIEDMANN; J. CARRASCAL; FULTON J. SHEEN.

774. En estilo **apologético** sobre todo en contra de los racionalistas y de los modernistas escribió M. LEPIN, y por último escribió la vida del Señor.

L. DE GRANSMAISON, S.I. (1868--1927) publicó en el año 1914, el artículo Jesucristo en el diccionario **apologético de la fe católica**; y con la misma intención apologética desarrolló el artículo escrito antiguamente en una gran obra de una enorme erudición y según un método extraordinario y una técnica verdaderamente científica de forma que domina enteramente con sutileza a los adversarios y al mismo tiempo también se los va ganado a éstos suavemente con delicadeza y caridad.

Igualmente escriben con método apologético H. FELDER, O.F.M. Cap.; L. KOESTERS, S.I.; J. LEAL, S.I.; E. GUERRERO S.I.; M. TRULLAS, S.I.; F. ASENSIO, S.I.; J. GUITTON; M. GARCIA CORDERO, O.P.

775. Y han tratado al mismo tiempo **en estilo oratorio la vida de Jesús** P. LEROY, S.I.; ALFONSO TORRES, S.I. H. PINARD DE LA BOULLAYE, S.I.

Han tratado de este tema, desarrollando más bien los **valores ascéticos**, entre otros: M.MESCHLER, S.I.; A.GOODIER,S.I.; TIHAMER TOTH.

Han tratado más bien **teológicamente** 'este tema inagotable, entre otros: J.M.Bover, S.I.; Karl Adam; Cardenal I.Goma; J.Munera,S.I. y, en síntesis F.M.Braun, O.P....

Pasamos por alto **las vidas** escritas por los **no católicos**; e igualmente los escritos que se refieren solamente a un período de la vida del Señor.

776. IMÁGENES DE LA VIDA DE JESUS. Y no solamente se ha escrito acerca de la vida de Jesús; sino que también se la ha representado por medio de imágenes. Y respecto a esto, pasando por alto las Biblias de los pobres, que en la edad media presentaban sobre todo las escenas evangélicas ya en el siglo XVI sobresale Jeronimo Nadal, S.I. (1507-1580), por el cual fueron publicadas por primera vez el año 1593 **Las Imágenes de la Historia Evangélica**. Grabados de gran tamaño y seleccionados de la vida de Jesús en número de 153, los cuales muchas veces han sido vueltos a imprimir una y otra vez hasta nuestros días.

En época más reciente W.Hole, teniendo como punto de vista la arqueología y el color de la región de Palestina, pintó 80 imágenes acerca de la vida de Jesús. Y también otros pintores quisieron representar con éxito esta vida de Jesús (Hofmann, Fugell...); por no citar a otros autores los cuales confeccionaron muchas colecciones pictóricas acerca de la vida de Jesús entresacadas de cuadros artísticos de gran celebridad.

¹ Como que Napoleón no ha existido jamás. "usando hábilmente de analogías y de semejanzas, da por sentado que Napoleón es el sol, que su hipotética muerte en la isla de Santa Elena simboliza el ocaso de este astro en el occidente, que sus cuatro hermanos son las cuatro estaciones, sus doce mariscales, los doce signos del Zodiaco... Entre las numerosas refutaciones que suscitó el origen de todos los cultos ésta era tal vez la que suponía menos esfuerzo; y no era la menos eficaz". (PINARD DE LA BOULLAYE El estudio comparado de las religiones t.1 párrafo 112 p. 228; en la traducción española t.1 [1940] 221 s)..

² La primera epístola a los Tesalóncenses fue escrita entre el año 50 y 51; la epístola a los Gálatas el año 54; la primera epístola a los Corintios el año 55; y la epístola a los Romanos poco tiempo antes de la fiesta de la Pascua del año 58. Luego entre los años 50 y 60, poco tiempo después de la muerte de Jesús, se escribía acerca de él como de hombre y de Dios simultáneamente; lo cual es una señal de que en realidad Jesús es lo uno y lo otro, a saber hombre y Dios, para aquel que recapacite en que los israelitas eran tan entrañablemente monoteístas, y en que los cristianos obraron de distinto modo que los mahometanos y los israelitas con sus fundadores, Mahoma y Moisés, los cuales no fueron elevados al orden divino. Véase, BRAUN, o.c. 167-171. COUCHOUD admite que son argumentos de peso, sin embargo a causa de su prejuicio apriorístico no quiere admitir la divinidad de Jesús, véase, BRAUN página 174 y siguientes.

³ Téngase en cuenta respecto a los hallazgos de Qumran (Véase n.197, anot.2-3), en relación con el carácter mesiánico de Jesús, qué hasta ahora no pasa de ser una conjetura el que Juan el Bautista conociera las prácticas de aquellos esenios y su ascetismo; de modo semejante el que Juan Evangelista conociera los escritos de aquellos acerca de la luz y de las tinieblas. Y ni tampoco el **Maestro de Justicia**, del cual se habla en los documentos encontrados, puede ser una imagen previa del Mesías, ya que parece que se refiere al Sumo Sacerdote Olias III, y ya que no tiene lo que es específico en el Mesías de los cristianos, a saber, el hecho de ser verdadero Dios y verdadero hombre, redentor en la cruz con una muerte expiatoria, autor de la Sagrada Eucaristía y de los Sacramentos y fundador de la Iglesia.

⁴ El testimonio de Juan Bautista tiene ciertamente una gran importancia: no sólo por la autoridad del precursor, la cual reconocían tantos hombres; ni solamente porque este testimonio fue dado desde el comienzo; sino también porque tuvo una prolongada influencia en el pensamiento de los judíos (Véase, S. Mateo 21,24-27; Hech. Apost. 18,24-28; 19,1-5).

⁵ "Ni os hagáis llamaros maestros" [en griego Καθηγηταί] : porque uno sólo es vuestro Maestro [Καθηγητής] , Cristo" (S. Mateo 23,10). Καθηγητής (que se encuentra una sola vez en el Nuevo Testamento). es lo mismo que **jefe, guía**; de donde fácilmente puede emplearse como maestro, **preceptor**. Zorell da esta última interpretación en el léxico griego del Nuevo Testamento, por lo que se refiere al vocablo. Si puede hallarse alguna diferencia entre los vocablos διδάσκαλος y Καθηγητής , tal vez sea ésta: que el segundo vocablo signifique el jefe de alguna escuela, cuales existían en aquel tiempo entre los rabinos y los escribas (DIECKMANN, de revelaciones n.719 pág.511) ó también, si el vocablo διδάσκαλος expresa una dirección **intelectual** Καθηγητής podría expresar una dirección **moral**. Acerca de Jesús como maestro trata SALABERRI en la revista de estudios eclesiásticos 32 (1958) 5-19, en su artículo titulado: Cristo, **Maestro**.

⁶ Decimos "probablemente porque hay algunos autores como I. KNABENBAUR, **en su** comentario al **evangelio según San Juan**, los cuales atribuyen estas palabras a Jesús mismo, por el contrario M. J. LAGRANGE en su obra, **el evangelio según S. Juan** atribuye las palabras a partir del V.16 a S. Juan Evangelista.

⁷ Solamente **Salomón** es llamado Hijo de Dios, en el Libro 2 de los Reyes 7,14; 1 de los Par. 17,13. Sin embargo al mismo tiempo se dice esto de los posteriores, los sucesores en el reino, y sobre todo de Cristo, al cual aplica S. Pablo la filiación divina en el V.14 (véase, Hebreos 1,5, y después n.595, hasta el V.14). De donde se dice de Salomón que es Hijo de Dios en un sentido **cuasi típico** con referencia al Mesías. De donde **la pregunta hecha por el Pontífice solamente tiene sentido de filiación-natural**.

⁸ Véase, n.610. Debemos advertir también que la expresión "venir sobre las nubes del cielo" es un atributo divino, véase anteriormente n.396.

⁹ La mera afirmación de la propia mesianidad, que debía hacer el Mesías mismo, no era considerada como blasfemia.

¹⁰ Este argumento será doble, uno en razón de la necesidad lógica en favor de la verdad de su testimonio, una vez considerada la veracidad y la sabiduría de Jesús; y otro será en razón del milagro que se da en la santidad de Jesús.

¹¹ Esta conclusión del capítulo 11 de S.Mateo ha sido llamada "la perla de las palabras de Jesús; véase, A.P.DURAND, **Evangelio según S.Mateo** (Verbum Salutis,I) al tratar de este texto.

¹² Hay que fijarse bien en este texto, como puede **Jesús usar de la distinción** en temas polémicos: **pues dad al César lo que es del César y a Dios lo que es de Dios (V.21)**; igualmente negar el supuesto: **porque en la resurrección ni se casarán ni se darán en casamiento, sino que serán como ángeles en el cielo (V.30)**; y como Jesús puede a su **vez preguntar: Si, pues, David le llama (al Mesías) Señor, ¿Cómo es hijo suyo?** y nadie podía responderle palabra, ni se atrevió nadie desde entonces a preguntarle **más (V.46)**.

¹³ BUDA viene a significar "iluminado", vivió en el siglo V 6 VI antes de Jesucristo, En su sistema filosófico (pues su sistema popular y su praxis no son otra cosa sino una idolatría absurda) se da el ateísmo, ya que no reconoce la causa primera o al menos no trata acerca de ella, pues tampoco se ocupa al igual que el brahmanismo en investigaciones de tipo metafísico. Tiene ciertamente un sistema moral bastante limpio, pero no puede compararse con el cristianismo: la negación cristiana es una virtud activa que tiende a la perfección moral del hombre y a la bienaventuranza de éste; en cambio la negación budista tiende a la destrucción de toda actividad; la benevolencia para con el prójimo, que el budismo recomienda alguna que otra vez no es aquella caridad cristiana por **Dios, sin** buscar ningún interés propio, la cual virtud el cristianismo la considera doctrina fundamental; la ascética budista tiende a la destrucción "del deseo", de forma que de éste modo se huya del dolor y se alcance el "nirvana".

KONG-FU-TSE (siglo VI antes de Jesucristo) tiene un **sistema moral sin** especulaciones metafísicas sistemáticas acerca de **Dios**.

¹⁴ Véase libro de, 4 Reyes 4,8 donde encontraremos algo semejante: pasaba un día Eliseo por Sunam , había allí una mujer distinguida, que **insistentemente le invitó a comer**.

¹⁵ La psiquiatría actual hace una selección entre los enfermos, en efecto no coge a todos en orden a su curación, también hace una selección en las enfermedades, ya que atiende solamente a las enfermedades nerviosas, no a las orgánicas; y emplea un tiempo largo. -En cuanto a las curaciones por el método llamado couéismo, de E.COUE (1857-1926), pretenden echar mano de las fuerzas de la imaginación y de la autosugestión en orden a estimular los procesos vitales de la curación; ahora bien queda claro y patente por sí mismo qué estrechos son los límites en que todo esto se lleva a efecto.

¹⁶ Así San Agustín dice lo siguiente: "preguntemos a los milagros mismos, qué es lo que nos dicen acerca de Cristo: en efecto, si se les entiende tienen su propia lengua. Pues ya que Jesucristo es el Verbo de Dios, también la acción del Verbo, es para nosotros verbo [palabra]. Por consiguiente este milagro [la multiplicación de los panes: S. Juan 6], así como hemos oído qué grandioso eres, preguntemos también cuánta profundidad encierra: no nos recreemos solamente en su parte visible, sino que también escrutemos entrañablemente su profundidad. En efecto tiene algo íntimo ésto que admiramos desde fuera..." (Tratado 24 respecto a S.Juan n.2: ML 35,1593). Y el mismo San Agustín dice: "...Pues Nuestro Señor Jesucristo lo que realizaba corporalmente, quería que también fuera entendido espiritualmente. En efecto no solamente

realizaba los milagros por los milagros: sino a fin de que aquéllas obras milagrosas que realizaba, fueran portentosas para los que las vieran y verdaderas para los que las entendieran. Así como el que ve las letras en un códice extraordinariamente escrito, y no sabe leer, alaba ciertamente el arte de la persona que escribió aquél códice admirando la belleza de los rasgos de la escritura; sin embargo ignora qué es lo que pretenden, qué es lo que indican aquéllos rasgos que aparecen en el códice; y así los alaba con la vista, pero los desconoce intelectualmente: en cambio otro no solamente alaba el arte de los rasgos-de la escritura sino que los capta intelectualmente... así los que vieron los milagros de Jesucristo y no entendieron qué querían significar, y qué es lo que indicaban en cierto modo a los que los entendieron, se admiraron solamente de que fueron realizados: otros en cambio además de admirar los hechos milagrosos, llegaron a captar intelectualmente lo que éstos hechos encerraban. Nosotros en la escuela de Jesucristo debemos encontrarnos entre estos segundos..." (Sermón 98,3: ML 38,592; véase también el Sermón 88,1.3: ML 38,539s). Asimismo véase LACTANCIO: "Pues todo lo que padeció [Jesucristo], no fue vano, sino que todo ello fue figura de algo y tuvo una gran significación, así como también aquéllas obras divinas que realizó: cuya fuerza y poder tenía ciertamente gran valor en el momento presente, sin embargo quería indicar también algo respecto al tiempo futuro" (Instituciones Divinas L.4,26: CSEL 19,377-380).

¹⁷ "... habiendo sido ordenado todo el pueblo de los fieles de la iglesia de Jerusalén, en virtud de la profecía que había sido dada por mandato divino a ciertos varones muy santos, huir de la ciudad de Jerusalén antes del comienzo de la guerra y habitar en cierta ciudad que está al otro lado del Jordán, llamada Pella; y habiéndose trasladado ya a Pella todos los creyentes en Jesucristo después de abandonar Jerusalén: y de éste modo una vez desprovista la regia ciudad que es capital de todo el pueblo, y toda la Judea desprovista también de los varones santos, entonces por fin el castigo divino a causa de tantos crímenes cometidos en contra de Jesucristo y también en contra de sus apóstoles, cayó sobre ellos, y destruyó totalmente toda aquella descendencia de los impíos" (Eusebio Historia Eclesiástica 3,5: MG 20,221224). Y San Epifanio dice lo siguiente: "... después de haberse marchado de Jerusalén... habitando ya todos los discípulos en Pella avisados éstos de antemano por Jesucristo en orden a que abandonaran la ciudad de Jerusalén y de que se marcharan a otra parte, puesto que estaba inminente el asedio de ella..."

¹⁸ Oseas 3,4s. No pocos autores y éstos de autoridad explican los versículos 4 y 5 no acerca del destierro babilónico y de la instauración mesiánica, sino de la condición de los judíos en el tiempo mesiánico y de su conversión a Jesucristo al fin del mundo: I.KNABENBAUER, comentarios a los profetas menores, parte primera (París 1886) 52.

¹⁹ Recientemente ha sido creado el estado palestino; sin embargo ni todos los elementos de él son definitivos bajo todos los conceptos, ni tienen una suficiente perspectiva temporal histórica o cronológica, de manera que pueda juzgarse este hecho y hacerse una reflexión respecto al mismo. Véase lo que hemos dicho anteriormente (n.506-520), sobre todo el n.520, acerca de las profecías del Señor respecto a la destrucción de la ciudad, y respecto a la dispersión del pueblo y respecto al hecho de ser hoyada la ciudad por los gentiles, y también acerca de su conversión futura, la cual mencionábamos poco antes haciendo referencia a la doctrina del evangelio y la doctrina de San Pablo.

²⁰ S.Pablo, según la primera epístola a los Corintios 16,8 escribió esta epístola en Efeso; ahora bien allí había llegado en el otoño del año 54 y después de un apostolado de tres meses y de otras persecuciones

(Hec.Apóst. 19,8ss), a las cuales parece aludir en 1 Cor. 15,30-32; 16,9, debió escribir la epístola al llegar la primavera. Véase GAECHTER. **Introducción al Nuevo Testamento.250.**

²¹ Después, en los Hech. Apóst. 22,9 dice Pablo respecto de sus compañeros: "pero no oyeron la voz del que me hablaba (**φωνήν οὐκ ἤκουσαν** , con acusativo); con lo cual entendemos que los compañeros de Pablo no se dieron cuenta de lo que querían significar los sonidos de las palabras. Así pues no hay contradicción entre los Hech.Apóst. 9,7 y 22,9.

²² Tertuliano se expresa irónicamente: "este es [Jesús] al que le robaron sus miedosos discípulos para que se dijera que había resucitado o bien se lo llevó el hortelano para que no estropearan sus lechugas, tantos que por allí pasaban".

²³ Y téngase en cuenta que el edicto de Cesar que prohibía violar los sepulcros, publicado recientemente, pertenecía sin embargo a los tiempos de "Augusto o de Tiberio.

²⁴ De forma semejante, entre las profecías conexas con la obra de Jesús Nazareno puede considerarse **la profecía hecha por la Madre de Nuestro Señor, María, en su cántico del Magnificat** (S.Lucas 1,48): "...me llamarán bienaventurada todas las generaciones", lo cual vemos que se cumple constantemente a través de los siglos, y nos muestra que es grato a Dios el culto tributado a la Santísima Virgen María; el cumplimiento de esta profecía está en verdad íntimamente conexas con la verdad de la obra y del testimonio de Jesús Nazareno.

²⁵ Las palabras **te arrastrarás sobre tu pecho y comerás el polvo** son un modo de hablar de los orientales, en orden a dar a entender una humillación muy profunda: véase Salmos 71,9; Isaías 49,22; Miqueas 7,17.

²⁶ Balaam obró entonces como verdadero profeta, puesto se cumplió lo que predijo, y la tradición judía y también la cristiana la consideran como profeta. Parece que reconoció al verdadero Dios, sin embargo se dejó atraer por el premio de la iniquidad, el dinero que le habían propuesto; por ello marchaba con la mala intención de maldecir, hasta que fué reducido (Números 22,7s; 2 S.Pedro 2,15s); después quiso perder a Israel con la idolatría y la fornicación (Números 31,26; Judas,II).

²⁷ Según las Respuestas de la Comisión Bíblica no puede negarse en concreto el origen davídico de este Salmo y de otros: 15, 17, 31, 68, 109 (véase D.2133).

²⁸ Además según el Decreto de la Comisión Bíblica, aprobado el 1 de julio de 1933, no está permitido interpretar el Salmo 15,10s de tal manera como si el autor sagrado no hubiera hablado de la Resurrección del Señor; véase, D.2272).

²⁹ Puede también añadirse esta semejanza: así como Melquisedec bendijo como superior a Abraham y a sus sucesores, los sacerdotes de Leví; así también el sacerdocio de Cristo sobresale sobre el sacerdocio levítico aaronítico.

³⁰ Pio VI el año 1779 condenó la opinión de que ésta profecía del origen divino del Emmanuel de una virgen no era mesiánica.

³¹ y que Israel no será congregado (y que ¿Israel no quiere ser congregado? o, cuasi interrogando ó admirándose: porque el que puede hacerse lo contrario, a saber, que Israel no será congregado?: o leyendo
⚡ el mismo en vez de $\chi \leftarrow$ no: Israel mismo será congregado. Por eso.

³² En este capítulo se ve con toda evidencia que **el siervo de Yahvéh no es una mera idealización**, puesto que de él se predicen cosas totalmente reales; **y que tampoco es el pueblo de Israel**, según pretenden algunos no católicos; en efecto la inocencia que de él se pregona públicamente (V.6) y la expiación de los

pecados de las gentes, expiación llevada a cabo por él, todo esto no puede aplicarse al pueblo de Israel; el cual además se contradistingue de éste siervo: C.49,5; 50,10; 53,8. -Igualmente **el siervo de Yahvéh no puede ser el conjunto de los buenos israelitas**, porque también éstos, y de un modo especial ellos son el pueblo de Israel y el siervo de Yahvéh se contradistingue del pueblo de Israel; más aún se contradistingue claramente también de éstos fieles (50,10). **Además** para estos fieles la predicación profética anunciada de antemano, bienes, no la expiación de los pecados. Por ello el siervo de Yahvéh, dejando a parte también otras ficciones que no tienen fundamento alguno, es solamente una persona real: el Mesías. Así lo han entendido los Santos Padres según la tradición recibida y atendiendo a las palabras del Nuevo Testamento S.Mateo 12,17; S.Lucas 22,,37; 1 S. Pedro 2,,21-25); y así lo han entendido todos los católicos, y también los antiguos judíos. Por tanto solamente en Jesús Nazareno, el cual se prueba por otra parte que también es el Mesías vemos que se ha cumplido exactamente todo lo anteriormente predicho.

³³ Y muchísimos adversarios de las otras religiones se dan cuenta muy acertadamente de esto y confiesan la eficacia del argumento, al tender a promover y a ensalzar la excelencia de la propia religión comparándola con el cristianismo como término superior de comparación, sin ningún género de duda.

³⁴ Este era el argumento propuesto por el **Cardenal Dechamps**, el cual fue aceptado en el **Concilio Vaticano I**. La enmienda 71 propuesta al esquema previo, contenía las siguientes palabras: "a saber, por su admirable propagación, santidad eximia e inagotable fecundidad en toda la clase de bienes, por su unidad católica y estabilidad invencible" como palabras que tenían que ser añadidas a la expresión siguiente: "la Iglesia por sí misma es un motivo grande y perpetuo de credibilidad..." Esta enmienda la Comisión de la Defensa de la Doctrina de la Fe juzgó que debía ser admitida "como preciosa exposición del motivo de credibilidad que está contenido en la Iglesia (CL 7,161.180).

³⁵ Octav. 31: ML 3,349-353. Y en otro texto C.38 dice: "...tenemos a menos las arrogancias orgullosas de los filósofos los cuales conocemos que son corruptores y adúlteros y tiranos; y que siempre hablan de forma elocuente en contra de sus propios vicios. Nosotros preferimos la sabiduría no externa, sino interna. Nosotros no hablamos con gran elocuencia, sino que vivimos realidades verdaderamente importantes, nos gloriamos de haber alcanzado, lo que ellos con enorme esfuerzo buscaron y no pudieron hallar" (ML 3,372s).

³⁶ **Acerca de las costumbres de la Iglesia Católica C.33 n.73: CL 32,1341.** y TERTULIANO añade lo siguiente: "es sobre todo esta obra de la caridad la que imprime en nosotros una nota distintiva, según el criterio de algunos que dicen: **mira como se aman...**" (Apologético 39: ML 1,534.).

³⁷ El que la religión cristiana sea exclusivista es ya una gran señal de la verdad de esta: en efecto la verdad es exclusiva. Ahora bien la única religión exclusivista, es la religión católica. Luego la religión católica es la verdadera.

³⁸ Además, procediendo de forma dogmática, debemos advertir que la fe se tiene, incluso supuesto un conocimiento cierto de credibilidad, por el libre mandato de la voluntad; lo cual ciertamente, así como los juicios últimos de credibilidad y de credentidad, se posee mediante la gracia elevante sobrenatural.

³⁹ La propagación del cristianismo como milagro moral resplandece sobre todo en la propagación llevada a cabo en los tres primeros siglos; no obstante la conservación de esta religión resplandece como milagro moral principalmente, si la consideración no se constriñe a los primeros siglos, sino que se extiende a los veinte siglos en los cuales la Iglesia ha tenido que soportar tantas persecuciones y tempestades.

⁴⁰ Así ya San Juan Crisóstomo decía: "nada hay 5gual a la Iglesia. Y que no me hable nadie de los muros y las armas: pues los muros se deterioran con el tiempo, en cambio la Iglesia nunca envejece. Los bárbaros tiran por tierra los muros, en cambio a la Iglesia ni siquiera la vencen los demonios. Que estas palabras no son jactanciosas, lo testifican los hechos mismos ¿cuántos han atacado a la Iglesia y son ellos mismos los que han perecido? en cambio la Iglesia flanquea los cielos. Tal es la grandeza de la Iglesia: si es atacada, vence; si se le ponen asechanzas, las supera; cuando se la ultraja, sale más resplandeciente; recibe heridas y no cae a causa de ellas; bamboleada por las olas no se hunde; investida por las tormentas borrascosas no naufraga; es agitada pero no es derribada..."

⁴¹ San Hilario se expresa con estas hermosas palabras: en efecto esto es propio de la Iglesia el vencer cuando es dañada, el ser entendida cuando se le arguye y el alcanzar y obtener cuando es abandonada" (De Trinitates 7,4: ML 10,202).

⁴² Por ello hay que decir también que desciende de aquél **en el cual no se da mudanza ni sombra de alteración** (Santiago 1,17); el cual dijo también a **Pedro: sobre esta piedra edificaré mi Iglesia, y las puertas del infierno no prevalecerán contra ella (S.Mateo 16,18); y en otra ocasión a los discípulos: yo estaré con vosotros siempre hasta la consumación del mundo** (S.Mateo 28,20).

⁴³ En las antífonas y responsorios del oficio de Santa Inés se pueden encontrar bellísimas expresiones que indican su amor para con Dios y para con Jesús: v.gr. "a aquél cuya belleza admiran el sol y la luna, a él solo le guardo fidelidad" "he aquí que ya veo lo que he anhelado; que ya poseo lo que he esperado: estoy unida a él en el cielo, a aquél al que he amado cuando estaba en la tierra con entrañable y total devoción" ...

⁴⁴ STENTRUP, Apolog. tesis 12, quiere sacar la conclusión de este odio perpetuo universal y lleno de loco frenesí en orden a una causa que está fuera del hombre, a saber, aquél principio que es contrario a la 5 verdad y a la bondad en cuanto tal, y se opone a Dios y a todo aquello que tiene su origen en Dios. MULLER, tesis 46, partiendo de allí alega que puede demostrarse la existencia del diablo, y que además este odio se explica psicológicamente con bastante probabilidad [por los vicios y pasiones de los hombres, ya que Jesucristo y su Iglesia van en contra de estos vicios y los vencen de un modo eficaz] y concluye MULLER, lo cual también nosotros lo, admitimos de buena gana: "además puede concederse dando por supuesta la existencia del diablo y la persecución que éste realiza respecto a los hombres, persecución que conocemos sobre todo por la revelación, que dicho odio **se explica también en parte por la instigación diabólica**, con tal que no se excluyan las causas del mismo anteriormente **presentadas**".

⁴⁵ Esta noción volverá a verse de nuevo en el tratado del bautismo donde se dirá por qué el martirio suple al bautismo, a saber, porque en virtud del privilegio constituido de una forma estable justifica "cuasi ex opere operato" y borra todo reato de culpa y de pena; según las palabras del Señor: **el que perdiere su vida por amor de mí, la hallará** (S.Mateo 10,39; 16,25).

⁴⁶ Santo Tomás se expresa del siguiente modo: "...las obras de todas las virtudes, en cuanto que se refieren a Dios son ciertas manifestaciones de fe, por la cual se nos da a conocer que Dios nos pide estas otras, y nos recompensa por ellas: y según esto pueden ser causa del martirio" (2.2 q.124 a.5c).

⁴⁷ Véase San Cipriano: "no puede ser mártir el que no está en la Iglesia, no podrá llegar al reino el que abandona a aquélla que ha de reinar..." Y el mismo San Cipriano dice: "pues el que es adversario de Jesucristo solamente persigue y ataca el campamento y a los soldados de Jesucristo. A los herejes una vez

que los ve derrotados y que han pasado a ser de los de sus filas, los desprecia y pasa de ellos; pretende derribar a aquéllos a los que ve que permanecen en pie".

⁴⁸ El martirio puede también ser considerado **ascéticamente** en cuanto que es **imitación de Cristo y unión con Cristo** que padece mediante la cruz; y por ello puede ser tenido, así como era tenido en la antigüedad como "el ideal" práctico de la perfección; al cual podía sustituirse por la cruz de cada día.

⁴⁹ Se decía explícitamente en la explicación del primer esquema de la Constitución de la Doctrina Católica, anotación 19,II, como argumento: "en el modo y en la multitud de los martirios": CL 7, 532d.

⁵⁰ Lo cual también lo cantó de forma elegante **Prudencio**: "**innumerables cenizas de santos** he visto en la ciudad de Roma, ¡oh Valeriano, consagrado a Cristo 1 . ¿Me preguntas las inscripciones grabadas en los sepulcros y los nombres de cada uno de los santos? difícil es que yo pueda recorrer toda su lista. Tantas fueron las muchedumbres de justos que arrebató el furor impío en los tiempos en que la Roma Troyana adoraba las deidades patrias. Muchísimos sepulcros con menudas inscripciones proclaman el nombre del mártir, o algún epitafio. También hay, sin embargo, mudas losas de mármol cubriendo tumbas silenciosas que solo indican el número de mártires. ¿Se puede saber qué cantidad de cuerpos de héroes reposan en sepulcros comunes, aunque no puedes leer ninguno de sus nombres?. Recuerdo haberme enterado de que bajo una misma piedra hay allí enterradas las reliquias de sesenta mártires, cuyos nombres solo son conocidos de Cristo ya que fue El quien los unió a su propia amistad" (Peristéfanon, Himno 11: ML 60,530-534).

⁵¹ **Cayo Mucio Escevola** en la guerra contra Porsena habiendo entrado en el campamento enemigo, quiso matar a Porsena; sin embargo, habiendo sido descubierto, quemó su mano en un brasero. **-Marco Atilio Regulo** general romano habiendo sido hecho prisionero por los cartagineses, fue enviado a Roma a hacer una proposición de paz, bajo la condición de regresar otra vez a prisión; en cambio Marco Atilio Regulo no aconsejó a los romanos la paz, sino que se continuara la guerra, y regresó de nuevo a la prisión de los cartagineses, los cuales les sometieron a tormentos.

⁵² EL CONCILIO DE ILLIBERIS (año 300) en el canon 60 se expresa así: "si alguno destruyere los ídolos y allí mismo fuere matado... nos ha parecido bien el que no sea contado en el número de los mártires" (Kch. 342).

⁵³ Así aquellos confesores, los cuales habían sido llamados bien en carta o bien en el trato familiar **mártires** "reprendían con toda seriedad esto y les disgustaba. En efecto daban con sumo agrado el nombre de mártir a Cristo, como testigo fiel y verdadero, y primogénito de los muertos, y príncipe y autor de la vida celestial. También nos recordaban a aquéllos que ya habían salido de esta vida como mártires, y decían: son ya mártires éstos, a los que Jesucristo ha querido agregárselos en la concesión misma, sellando la profesión de ellos con su propia muerte como con un sello; **nosotros en cambio somos unos pobres y menguados confesores**. Y al mismo tiempo derramando lágrimas rogaban encarecidamente a los hermanos, que suplicaran continuamente en sus oraciones a Dios, para que por fin ellos mismos merecieran alcanzar el final perfecto... Y rechazaban, como impulsados a ello por el temor de Dios, el nombre mismo de mártires que les daban los hermanos". Véase en EUSEBIO, Historia Eclesiástica 5,2: MG20,433-436.

⁵⁴ Frecuentemente los mártires tuvieron esta persuasión respecto al auxilio divino extraordinario para sufrir los tormentos, como **San Policarpo**; y SANTA FELICITAS: "habrá otro en mí que sufrirá por mí"; y otros mártires. Véase OTTIGER p.893s.

⁵⁵ Otros milagros, realizados en medio de los tormentos de los mártires, son también otros argumentos en favor de la verdad de la doctrina cristiana por la que daban su testimonio.