

METAFÍSICA

TEMA I

CONCEPTO Y MÉTODO DE LA METAFÍSICA

La metafísica hay que entenderla como la unión de una **Ontología** –teoría de las categorías, teoría del ser en cuanto ser– y una **Teodicea** –teoría del mal y del sentido.

Los cinco tópicos metafísicos esenciales son:

- **Razón.**
- **Realidad.**
- **Praxis.**
- **Mal.**
- **Sentido.**

Puesta en cuestión de la Metafísica:

En nuestros días, tanto la filosofía analítica como el estructuralismo han decretado, una vez más, la muerte de la Metafísica.

Frente a esta situación de crítica y de crisis de la Metafísica, se pueden adoptar tres posturas:

a) Pensar que se ha superado la Metafísica al criticarla verbalmente y usar una nueva terminología de la que se han extirpado los conceptos tradicionales metafísicos tradicionales, aunque las categorías fundamentales de esta teorización sigan presas en la rejilla de las oposiciones metafísicas que impregnan nuestras lenguas indoeuropeas.

b) Ser consciente del estado ruinoso del pensar metafísico tradicional, pero intentar reconstruirlo basándose en los elementos más aprovechables aún en pie.

c) Intentar superar-subvertir (destruir) la Metafísica tradicional, gracias a un método reconstructivo propiciando un nuevo pensamiento metafísico, propio de nuestro tiempo de crisis y, por ello, desprovisto de las altivas pretensiones de la ontología occidental (¿querré decir accidental?).

En la primera posición se encuentran situadas aquellos pensamientos que, o bien han pretendido superar la metafísica, como el neopositivismo, o bien, lo han ignorado como el estructuralismo.

En la segunda posición se encuentran los representantes más lúcidos del pensamiento tradicional neoescolástico, algunas tendencias de la hermenéutica y el existencialismo.

En la tercera posición se abre la posibilidad de hacer una nueva Metafísica que establezca una relación de continuidad-discontinuidad en la tradición y sea capaz de responder a los desafíos planteados por las esencias, tanto naturales como humanas.

La Metafísica como saber problemático:

Sólo un pensamiento problemático, que proponga preguntas más que proporcionar soluciones, que plantee especialmente la pregunta ¿Qué es la Metafísica? ¿Qué es el ser?, podrá abrir un camino más allá de la Metafísica.

Quizás salir del ámbito del ser sea posible dando vueltas una y otra vez entorno a la pregunta por el propio ser.

Entendemos aquí **problemático** en oposición a **teoremático**.

El pensamiento problemático se ocupa de acontecimientos más que de esencias; es dinámico y no estático.

El pensamiento problemático es un pensamiento heterogéneo y en continuo devenir, no estable, ni eterno, ni idéntico, ni constante. Tiene lugar en un espacio topológico (liso) más que en un espacio métrico.

El pensamiento problemático tiene que ver más con las relaciones dinámicas que se establecen entre los materiales y las fuerzas que con las relaciones estáticas forma-materia.

Es un pensamiento minoritario que subvierte toda mayoría.

Es anexacto y sin embargo riguroso, por oposición a la inexactitud de las cosas sensibles y la exactitud de las esencias ideales.

Es el **nomos** como espacio abierto en el que se distribuyen las singularidades, frente al **logos** que distribuye regularmente los espacios y marca las fronteras. El carácter problemático de la Metafísica le es consustancial desde su origen.

No sólo en **Aristóteles**, en su dialéctica, encontramos un modelo para nuestra concepción problemática de la Metafísica, también en la *Crítica del Juicio* de **Kant** podemos ver un tipo de juicio que nos puede ser vital. En el párrafo IV de la Introducción a la obra, **Kant** opone los juicios **determinantes** y los **reflexionantes**, mientras que los primeros nos permiten pasar de lo universal (la regla, el principio, la ley) dado a lo particular que queda subsumido en aquél, los juicios reflexionantes parten de lo particular y deben buscar lo universal capaz de determinar dicho particular dado.

La Metafísica está en una situación de exterioridad respecto de las otras disciplinas, y sin embargo su objeto son dichas disciplinas, o mejor dicho, las reglas y los conceptos de las mismas, y su cometido consiste en interrogar e interrogarse sobre dichas reglas.

En la Filosofía, nos dice **Lyotard**, predomina el género interrogativo. La conclusión de todo esto es que hay una heterogeneidad de frases que hay que organizar, y esto sólo puede hacerse respetando su heterogeneidad y pluralidad, y por otra parte, esta relación con los demás tipos de frases es predominantemente interrogativa para la Metafísica.

El pluralismo irreductible de lo real hace que la Metafísica no se pueda concebir como un continente, sino como un archipiélago, en el que se relacionan los elementos heterogéneos de la realidad y del discurso, pero manteniendo su pluralidad y no quedando rígidamente jerarquizados y organizados.

La Metafísica introduce un tipo de pensamiento flexible, ligero y débil.

La Metafísica entre la ciencia y la poesía:

La Metafísica como pensamiento problemático más que teorematizado, es más un arte que una ciencia y, como tal, la Metafísica actual supone la renuncia a la pretensión de la Metafísica clásica de decir la última (y la primera) palabra sobre la realidad; más aún, supone renunciar incluso a la pretensión de verdad, dejándola en exclusividad a las ciencias.

Por su generalidad y abstracción, la Metafísica puede resistir mucho mejor que las ciencias el choque con la realidad.

En la Metafísica el carácter creativo de la teoría es fundamental. Este carácter creativo de la Metafísica la sitúa entre la ciencia y la poesía y más cerca de ésta que de aquélla.

División de la Metafísica: Ontología y Teodicea:

La *Metafísica* desde el punto de vista tradicional se divide en *Ontología*, o *teoría del ser en cuanto ser*, y *Teodicea* o *Teología natural*.

La **Ontología** puede considerarse como **una teoría de las categorías**.

Es cometido de la **Ontología** construir una explicación última de la realidad, que complete y sistematice los datos de las ciencias, necesariamente parciales e incompletos.

Esta es la función sinóptica y sistemática de la **Ontología**, que ordena el conjunto de lo real, al menos de forma tentativa y provisional y sin pretensiones de verdad.

En cuanto a la **Teodicea**, podemos decir que sus temas fundamentales son el **estudio del problema del mal en el mundo y la cuestión del sentido de la existencia humana**.

En cambio, **el aspecto de la Teología natural queda eliminado, ya que no es posible decir nada sobre Dios fuera de la fe religiosa**.

La **Teodicea** es la afirmación radical de la finitud humana; junto a la esperanza de que esta finitud no sea la última palabra, la verdad absoluta.

El problema fundamental que debe resolver una **Teodicea**, aparte de dar un sentido último a la vida del hombre, es el de la existencia del mal en el mundo.

La **Teodicea** no puede resolver los problemas del mal y del sentido de la vida, porque en un sentido radical dichos problemas no tienen solución, pero al menos los delimita, los analiza de forma racional y crítica, y limita el acceso religioso y místico a los mismos.

Tópicos Metafísicos:

Los cinco Tópicos fundamentales de la Metafísica son:

- **Razón.**
- **Realidad.**
- **Praxis.**
- **Mal.**
- **Sentido.**

Correspondientes los tres primeros a la Ontología y los dos últimos a la Teodicea.

El método en el pensar Metafísico:

El **método de la Metafísica contemporánea**, post-moderna en el sentido en que mantiene una relación irónica de asunción-superación-perversión de la tradición moderna, es un **método hermenéutico**, ya que se concibe como un arte, pero es

fundamentalmente un método **analógico** y **metafórico**, en que el discurso pasa de un elemento a otro, a veces muy lejano y extraño, por medio de metáforas y analogías.

Este carácter le aproxima al arte y la literatura contemporáneas; es un **método <<analítico y sintético a la vez, siguiendo una articulación sucesivamente progresiva y regresiva>>**.

Es un **método estructural** que define un orden y busca la explicación de este sistema ordenado mediante la construcción de una estructura, que se supone que corresponde a la estructura real <<**empírica e inteligible**>> que organiza los hechos a nivel subyacente.

El método propuesto es un **método local**, que procede poco a poco, aproximando elementos dispares en un espacio topológico más que métrico.

Es un **método catastrófico** que explica el surgimiento de las formas a partir de discontinuidades en los campos de fuerzas subyacentes a las morfologías dadas.

Es el **método de los supervivientes**, de la esperanza de ver el final del túnel que provocó la catarsis nuclear.

Conceptos fundamentales:

- **Superación:** Intentar superar-subvertir la Metafísica tradicional, gracias a un método constructivo que propicie el surgir de un nuevo pensamiento metafísico desprovisto de las altivas pretensiones de la Ontoteología occidental. Esta **superación** sólo será posible mediante **una apropiación reestructuradora y subvertidora de la Metafísica, es decir, mediante la apropiación del olvido del ser.**
- **Problema:** Entendemos aquí problemático en oposición a teomático; el pensamiento problemático se ocupa de acontecimientos más que de esencias. Es un pensamiento heterogéneo y en continuo devenir.
- **Juicio determinante:** Nos permiten pasar de lo universal (la regla, el principio, la ley) dado a lo particular que queda subvenido en aquél.
- **Juicio reflexionante:** Parten de lo particular y deben buscar lo universal capaz de determinar dicho particular dado.
- **Ontología:** Teoría de las categorías, teoría del ser en cuanto ser (del ente en cuanto ente y lo que le corresponde de suyo).
- **Teodicea:** Teoría del mal y del sentido (Teología natural).

- **Tópico:** Razón, Realidad, Praxis (Ontología). Mal y Sentido (Teodicea).
- **Método:** El método de la Metafísica actual es un método **estructural** que define un orden y busca la explicación de este sistema ordenado mediante la construcción de una estructura, que se supone que corresponde a la estructura real <<**empírica e inteligible**>> que organiza los hechos a nivel subyacente.

EJERCICIOS:

1º) Buscar las definiciones de Metafísica en la obra de Aristóteles y Kant, así como en algunos manuales y diccionarios filosóficos:

Aristóteles: τα μετα τα φυσικὰ (tá metá tá physicá), es decir <<los que están detrás de la física>>, o más exactamente, <<las cosas que están detrás de las cosas físicas>>.

Definición de Aristóteles de la Ontología: Hay una ciencia que contempla el Ente en cuanto ente y lo que le corresponde de suyo. Hay una ciencia que contempla el Ente en cuanto ente y lo que le corresponde de suyo. Y esta ciencia no se identifica con ninguna de las que llamamos particulares, pues ninguna de las otras especula en general acerca del Ente en cuanto ente, sino que, habiendo separado alguna parte de él, consideran los accidentes de ésta.

Para **Aristóteles** la Metafísica es la Filosofía Primera.

Santo Tomás de Aquino: La Metafísica es la ciencia de la verdad, no de cualquier verdad, sino de aquella verdad que es el origen de toda verdad, esto es, que pertenece al primer principio por el cual todas las cosas son.

Duns Scoto: La Metafísica es primaria y formalmente ciencia del ente en cuanto *ens communissimum*: es la ciencia primera de lo primero cognoscible.

Francis Bacon: Para Bacon la metafísica es la ciencia de las causas formales y finales.

David Hume: Para Hume la Metafísica es imposible.

Immanuel Kant: Kant rechaza la idea de Metafísica que había hasta entonces, porque para él la razón práctica juzga con principios *a priori*, es, en definitiva, razón pura, y la razón pura, en el ámbito de la razón teórica, ha de aceptar las tesis y tratar de ligarlas sin contradicción.

¿Cómo es posible una Metafísica en **Kant**? La Metafísica en **Kant** tiene dos acepciones que no se pueden separar:

- A) Una **intelectualista**: el interés teórico sometido al interés práctico.
- B) Otra **voluntarista**: donde la razón misma, en general, está sometida a la voluntad.

2º) Comparar la Metafísica con la Ciencia y la Poesía desde el punto de vista del método y los contenidos:

La Metafísica como pensamiento problemático más que teorematizado, es más un arte que una ciencia. Y como arte que es y no ciencia, la Metafísica actual supone la renuncia a la pretensión de la Metafísica clásica de decir la última (y la primera) palabra sobre la realidad, más aún, supone renunciar incluso a la pretensión de verdad, dejándolo en exclusividad a las ciencias.

Por su generalidad y abstracción la Metafísica puede resistir mucho mejor que las ciencias el choque con la realidad.

En la Metafísica el carácter creativo de la teoría es fundamental. Este carácter creativo de la Metafísica la sitúa entre la ciencia y la poesía y más cerca de ésta que de aquélla.

3º) Evaluar la interpretación de la Metafísica como un saber de problemas y comparar dicho enfoque con los enfoques sistemáticos:

Sólo un pensamiento problemático, que proponga preguntas más que soluciones, que plantee especialmente la pregunta *¿qué es la Metafísica? ¿Qué es el ser?*, podrá abrir un camino más allá de la Metafísica. Quizás salir del ámbito del ser sea posible dando vueltas una y otra vez en torno a la pregunta por el propio ser.

Entendemos aquí **problemático** en oposición a **teorético**. El pensamiento problemático se ocupa de acontecimientos más que de esencias. Es un pensamiento heterogéneo y en continuo devenir.

Método hermenéutico: consiste en la **interpretación** de los textos, buscando la inserción de textos de diferentes procedencias en un texto último común.

Utiliza la inducción y la deducción y es un método analógico y metafórico. Es un método que es analítico y sintético a la vez, siguiendo una articulación sucesivamente progresiva y regresiva.

Método estructural: todas las características del **método hermenéutico** se pueden resumir diciendo que es un **método estructural**, que define un orden y busca una explicación de este sistema ordenado mediante la construcción de una estructura, que se supone que corresponde a la estructura <<real inteligible>> que organiza los hechos a nivel subyacente.

Teoría de las catástrofes: el método hermenéutico-estructural es un método **local**, procede poco a poco; es un **método catastrófico**, cuya teoría explica el surgir de

las formas a partir de discontinuidades en los campos de fuerzas subyacentes a las morfologías dadas.

TEMA II

CRÍTICAS A LA METAFÍSICA

El empirismo inglés:

El empirismo inglés tuvo un papel central en la crítica de la Metafísica.

El **método** <<histórico>> **genético** de **Locke**, con su rechazo de las *ideas innatas* y con *su deducción de las ideas complejas a partir de las simples*, supone el primer ataque serio a nociones metafísicas centrales, como la substancia, que queda reducida a un mero soporte desconocido de las cualidades que nos presentan las cosas en tanto que dichas cualidades permanecen constantemente asociadas de cierta manera.

Para **Locke**, la realidad queda reducida a la imagen percibida en el espíritu y que no se supone producida por la potencia que tienen las cosas exteriores.

Para **Locke**, conocer es relacionar ideas, y la razón es la facultad que busca los medios y los aplica correctamente para descubrir la certeza del conocimiento y la probabilidad de la opinión.

La crítica de las nociones metafísicas es continuada por **Berkeley**, el cual acaba con la noción de materia como algo inaccesible causante de las ideas de nuestra mente.

Berkeley, rechaza no sólo las cualidades secundarias como había hecho **Locke**, sino también las cualidades primarias, con lo que desemboca en el *acosmismo* (no hay cosmos, sólo Divinidad). De esta manera el mundo queda reducido a ser el lenguaje en el que Dios nos habla.

La crítica empirista de la metafísica culmina con **Hume** y su teoría de las *relaciones*, que las considera exteriores y primeras respecto de los términos relacionados por ellas.

Las *relaciones de asociación*, (contigüidad, semejanza y causalidad) son los únicos elementos constantes en el espíritu humano y por ello son la única base sobre la que apoyar la naturaleza humana.

Para **Hume**, las nociones metafísicas son ficciones creadas por el espíritu mediante reglas constantes, y relacionadas entre sí mediante leyes de la asociación.

No sólo las nociones de substancia y de causa son desprovistas de sus elementos metafísicos, sino que esta operación alcanza hasta el propio *yo*, sujeto o mente.

La filosofía de las luces: Deísmo y Ateísmo:

Las tres ideas metafísicas fundamentales: Dios, Mundo, Hombre, son sometidas a una crítica despiadada y sustituidas por las de *Sujeto cognoscente, Naturaleza unificada, Saber universal*.

El deísmo inglés con su análisis de la evidencia interna y externa de la religión, plantea por un lado, la cuestión de si la revelación es necesaria, es razonable y de si es necesaria para la salvación, y por otro, el aspecto histórico de la misma.

El *principio de tolerancia*, en cuanto opuesto al *principio de autoridad*, guiaba a los deístas.

El núcleo del deísmo consiste en admitir una religión natural, racional, que coincide esencialmente con un cristianismo entendido como religión moral y desprovisto de los elementos mágicos y supersticiosos, irracionales en suma.

En este siglo, el ateísmo surge de forma tímida pero potente, camuflado a veces de panteísmo naturalista y materialista: el ser, que coincide con la materia, no ha podido ser creado y todas las cosas naturales se forman mediante el movimiento de las distintas partes de la materia.

Como consecuencia del deísmo y, especialmente, del ateísmo, la noción de Naturaleza cambia su significado en esta época, pasando de ser el conjunto de las cosas creadas a convertirse en un ser autónomo, en continuo movimiento, capaz por sí mismo de explicar todas las cosas.

Precondición de este cambio fue el rechazo de la idea de la pasividad de la materia.

El panteísmo difuso va dando paso a una concepción materialista y autónoma, concebida como un eterno fluir de cosas dotadas de sensibilidad y vida.

El sujeto, el yo, es la tercera idea metafísica puesta en crisis en este siglo.

Este siglo llevó su furia antimetafísica también al método con sus rechazos de los sistemas y de las hipótesis. De esta forma, al espíritu de sistema, **D'alembert** opondrá el verdadero espíritu sistemático, que rechaza las hipótesis vagas y arbitrarias para acogerse <<*al estudio reflexivo de los fenómenos*>> la comparación de unos con otros y la reducción de varios a uno que se puede considerar como el principio de una ciencia dada.

Replanteamiento de la Metafísica: Kant y el idealismo alemán:

Kant plantea la posibilidad de la metafísica como ciencia en la dialéctica trascendental, partiendo de la noción de *ilusión trascendental*, generada por el intento

de ampliación del entendimiento puro que supone el ir más allá del uso empírico de las categorías.

La *ilusión trascendental* tiene su sede en la razón pura y no puede evitarse por constituir una dialéctica inherente a la propia razón humana.

Los conceptos puros de la razón, o ideas, son los incondicionados que están en la base de las síntesis categóricas, hipotéticas y disyuntivas, y se corresponden con el Yo, el Mundo y Dios.

La imposibilidad de una Metafísica como ciencia hace que las ideas de la razón queden limitadas a un uso regulativo. Sin embargo, dichas ideas regulativas tienen un paralelo práctico-moral con los postulados de la razón práctica: la inmortalidad del alma, la libertad y la existencia de Dios.

La base de estos postulados no es ya el *ser* sino el *querer*. De esta manera lo que no se puede obtener como resultado de la ciencia, se postula como principio de la moral.

Feuerbach y Marx:

Feuerbach critica a **Hegel** que comience por el *ser abstracto* en lugar de por el *ser real*, que su filosofía sea especulativa y sistemática, que no tengan en cuenta la escisión entre la naturaleza y el espíritu.

Feuerbach descubre la raíz teológica de toda la filosofía hegeliana, que se presenta como una lógica separada del espíritu subjetivo.

Para **Feuerbach** lo real en tanto que real es lo sensible que se capta en el espacio y en el tiempo.

Según **Marx**, **Hegel** ha cometido un doble error: erigir al filósofo, de forma especulativa, como la medida del mundo enajenado, cayendo en el positivismo acrítico y en el idealismo también acrítico y, por otra parte, considerar que la sensibilidad, la religión, el estado, etc., son sólo esencias espirituales productos del espíritu abstracto.

Pero **Hegel**, en cambio, ha producido un gran descubrimiento: <<*la dialéctica de la negatividad como principio motor y generador*>> que le ha llevado a captar al hombre en su proceso de autogeneración a través del trabajo.

Marx culmina la triple crítica de la ilustración (Dios-Mundo-Hombre).

Su *humanismo positivo*, práctico y no teórico, pues no se basa en una noción abstracta del hombre sino en los individuos concretos, materiales, su naturalismo que concibe la naturaleza como el substrato y la condición posibilitadora del hombre que la transforma gracias al trabajo, y su ateísmo, humanista y naturalista, se conjugan en una crítica teórica y práctica de las nociones metafísicas clásicas y pregonan la superación de la filosofía mediante su realización positiva.

Nietzsche:

Nietzsche critica la Metafísica como una lógica de la ficción que ha puesto un mundo verdadero por encima del aparente, de manera que éste, que es el único real, ha sido suplantado por aquél.

Identificando toda Metafísica con el *porismós* platónico, su propuesta de *inversión del platonismo* conlleva la vuelta al <<*sentido de la tierra*>> y a la afirmación de los valores vitales y materiales.

Nietzsche denuncia los conceptos metafísicos y científicos como ficciones útiles para controlar pragmáticamente la realidad, pero que al ser considerados como verdaderos dan lugar a una lógica de la inversión realmente peligrosa.

El descubrimiento de que por detrás de los conceptos metafísicos está una *voluntad de poder* que valora la realidad, da pie al surgimiento de un pensamiento afirmativo, creador de nuevas tablas de valores, que supone la ruptura con toda la metafísica dualista anterior, dando lugar a un pensamiento de la pluralidad y la diferencia, postmetafísico.

Conceptos fundamentales:

- **Método <<histórico>> genético:** (Locke) supone el rechazo de las ideas innatas y la deducción de las ideas complejas a partir de las simples.
- **Cualidades primarias y secundarias:**
 - **Las Cualidades primarias u originales** son las cualidades de los cuerpos completamente inseparables de ellos <<*y tales que en todas las alteraciones que el cuerpo sufre*>> se mantiene como es.
 - **Las Cualidades secundarias**, son las cualidades que no se hallan, en verdad, en los objetos mismos, sino que son posibilidades de producir varias sensaciones en nosotros mediante sus cualidades primarias (colores, sonidos, gustos...).
- **Relaciones de asociación:** son los únicos elementos constantes en el espíritu humano y por ello son la única base sobre la que apoyar la naturaleza humana.

Para **Hume**, las nociones metafísicas son ficciones creadas por el espíritu mediante reglas constantes y relacionadas entre sí mediante las leyes de la asociación.

- **Deísmo:** consiste en admitir una religión natural, racional, que coincide esencialmente con un cristianismo entendido como religión moral y desprovisto de los elementos mágicos y supersticiosos, irracionales en suma.

- **Espíritu de sistema / espíritu sistemático:** al espíritu de sistema **D'alembert** opondrá el verdadero espíritu sistemático, que rechaza las hipótesis vagas y arbitrarias para acogerse <<*al espíritu reflexivo de los fenómenos*>>, la comparación de unos con otros y la reducción de varios a uno que se puede considerar como el principio de una ciencia dada.
- **Ilusión trascendental:** la ilusión trascendental es generada por el intento de ampliación del entendimiento puro que supone el ir más allá del uso empírico de las categorías. La **ilusión trascendental** tiene su sede en la razón pura y no puede evitarse por constituir una dialéctica inherente a la propia razón humana.
- **Síntesis:** la noción de **síntesis** fue desarrollada especialmente por los idealistas alemanes, los cuales destacaron el carácter <<*creador*>> y <<*productor*>> de la síntesis. Tal sucede con **Fichte** y con **Hegel**.

Los elementos contradictorios que el análisis descubre en cada proposición son unidos por una *síntesis*. Tanto la *análisis* -que es, en rigor, una antítesis- como la *síntesis*, presuponen una <<*tesis*>>. La *síntesis* une y, al unir, <<*produce*>> lo unido. Pero el carácter <<*productor y creador*>> de la *síntesis* depende, en última instancia, del carácter <<*productor y creador*>> de la *tesis* -o de las llamadas <<*proposiciones téticas*>>- en las cuales la autoafirmación (como la autoafirmación del yo) es absoluta.

De alguna manera, siempre se podrá hablar de un rasgo creador en la *síntesis*

En resumidas cuentas, *la síntesis es la dialéctica de la negatividad como principio motor y generador.*

- **Humanismo positivo: Marx** culmina la triple crítica de la Ilustración (Dios-Mundo-Hombre), con su *humanismo positivo*, que es práctico y no teórico, pues no se basa en una noción abstracta del hombre sino en los individuos concretos, materiales. Su *naturalismo*, que concibe la naturaleza como el substrato y la condición posibilitadora del hombre que la transforma gracias al trabajo y *su ateísmo, humanista y naturalista*, se conjugan en una crítica, se conjugan en una crítica teórica y práctica de las nociones metafísicas clásicas y pregonan la superación de la filosofía mediante su realización positiva.
- **Inversión del platonismo: Nietzsche** crítica la Metafísica como una lógica de la ficción que ha puesto un mundo verdadero por encima del aparente, de manera que éste, que es el único real (el aparente, el *aquí y el ahora*), ha sido suplantado por aquél (el mundo de las ideas).

Nietzsche identifica toda metafísica con el *porismós* platónico y propone *invertir* la teoría platónica para recuperar el *sentido de la Tierra* y afirmar los valores vitales y materiales.

- **Sentido de la Tierra:** la propuesta de **Nietzsche** de *inversión del platonismo* conlleva la vuelta al <<*sentido de la Tierra*>> y a la afirmación de los valores vitales y materiales.

Denuncia los conceptos metafísicos y científicos como ficciones útiles para controlar pragmáticamente la realidad, pero que al ser considerados como verdaderos dan lugar a una lógica de la inversión realmente peligrosa.

El descubrimiento de que por detrás de los conceptos metafísicos está una *voluntad de poder* que valora la realidad, da pie al surgimiento de un pensamiento afirmativo, creador de nuevas tablas de valores, que suponen la ruptura con toda la Metafísica dualista anterior, dando lugar a un pensamiento de la pluralidad y la diferencia, postmetafísico.

EJERCICIOS:

1º) Reconstruir la crítica de la noción de substancia en el empirismo inglés: los empiristas manifestaron por lo común desconfianza frente a la noción de substancia y en algunos casos completa hostilidad a ella.

Para **Locke**, la substancia es una de las ideas complejas, junto a las ideas complejas de modos (simple y compuestos) y de relaciones. Aquí aparece el problema de la substancia tratado gnoseológicamente.

En efecto, **Locke** aspira a mostrar cómo se origina la idea compleja de substancia individual. Hay que distinguir entre tal idea compleja y lo que puede llamarse <<la idea general de substancia>>. Esta última no es una idea obtenida mediante combinación o <<complicación>> de ideas simples, sino que es una especie de presuposición: se presupone la idea general de substancia simplemente porque resulta difícil, si no imposible, concebir que haya fenómenos existentes, por decirlo así, <<en el aire>>, sin <<residir>> en una substancia.

Ello no quiere decir que **Locke** afirme la existencia de substancias desde el punto de vista <<metafórico>>. Desde este punto de vista, la opinión de **Locke** es negativa.

En todo caso no sabemos qué es ese <<substrato>> que llamamos <<substancia>>. Pero aunque no sabemos qué es ése <<no sabemos qué>>, de algún modo partimos de él y desembocamos en las ideas de <<clases particulares de substancias>> recogiendo las combinaciones de <<ideas simples que se nos manifiestan en la experiencia>>.

La idea de substancia pura en general es oscura; la de substancia individual es más clara, pero sólo cuando tomamos en cuenta no la pura idea misma, sino los modos de comportamiento de las <<substancias>>.

Locke suponía, pues, que hay algo así como un substrato material, del que no sabemos nada.

Berkeley rechaza tal <<substrato>> por innecesario. Si ser es <<percibir o ser percibido>>, no hay sino <<percepciones>> y sujeto percipiente. <<Bajo>> las

percepciones no hay ningún substrato o substancia. No hay, en rigor, substancias materiales.

Pero hay una causa de las percepciones o ideas percibidas, y es la substancia espiritual o <<**substancia activa incorpórea**>>.

'**Substancia**' significa, pues, lo mismo que '**alma**' y '**espíritu**'.

El espíritu es una substancia que soporta o percibe ideas, pero no es él mismo una idea.

Hume rechaza la idea de substancia por no encontrar ninguna impresión (de sensación o de reflexión) que constituya su fundamento.

Las substancias no son percibidas por los sentidos, pues las substancias no son visibles. Por otro lado, no son derivadas de las impresiones de reflexión, pues éstas se resuelven en muchas pasiones y emociones, ninguna de las cuales puede representar ninguna substancia.

En suma, la substancia es una ficción, y el nombre '**substancia**', un mero nombre que no denota nada, pero ya sabemos que no es legítimo fundar completamente la significación de nombres mediante los cuales se designan substancias en la denotación.

2º) Analizar los principales jalones de la crítica de la noción de Dios, a través del deísmo, la izquierda hegeliana, Marx y Nietzsche:

Deísmo:

- Afirmación de la idea de Dios aparte de cualquier revelación.
- Este Dios es concebido primariamente como principio y causa del Universo.
- El Dios deísta poco tiene que ver con una Providencia, y nada con la gracia.
- Es un Dios racional que puede llegar a identificarse con una Ley.
- El Dios de que hablan es el Dios de todas las religiones.

Izquierda hegeliana:

- la teología es antropología disfrazada.
- La conciencia que el hombre tiene de Dios es la conciencia que el hombre tiene de sí mismo.
- Las propiedades de Dios son las propiedades del hombre liberadas de los límites del individuo.

Marx:

- No tiene una visión abstracta del hombre sino una noción de los individuos concretos, materiales.
- Su naturalismo concibe la naturaleza como el substrato y la condición posibilitadora del hombre que la transforma gracias al trabajo y su **ateísmo** humanista y naturalista

que se conjugan en una crítica teórica y práctica de las nociones metafísicas clásicas y pregonan la superación de la filosofía mediante su realización positiva.

Nietzsche:

- El declive de las creencias en Dios abre el camino a las energías creadoras del hombre.
- El Dios cristiano queda relegado.
- El concepto de Dios es hostil a la vida
- Los hombres pueden ocupar el lugar de Dios como legislador y creador de valores.
- Su rechazo de Dios le insufla su propia fuerza interior.
- La "**muerte de Dios**" provocará, más tarde o más temprano, pero inevitablemente, el rechazo de los valores absolutos, de la idea de una ley moral objetiva y universal.

3º) ¿Qué sentido puede tener la Metafísica después de la crítica kantiana (idealismo alemán)?:

- **Kant** rechaza la idea de Metafísica que había hasta entonces, porque para él, la razón práctica juzga con *principios a priori*, es, en definitiva, razón pura, y la razón pura, en el ámbito de la razón teórica ha de aceptar las tesis propuestas y tratar de legislar sin contradicción.
- Entonces ¿cómo es posible una Metafísica en Kant? La Metafísica en Kant tiene dos acepciones que no se pueden olvidar:

Primera: Una acepción intelectualista: donde el interés teórico está sometido al interés práctico.

Segunda: Otra voluntarista: donde la razón misma, en general, está sometida a la voluntad.

- Tanto la razón práctica como la teórica son facultades que se distinguen por su uso, a saber:
- La razón práctica conoce lo que **debe ser** y el entendimiento lo que **es**.
- La razón práctica determina lo que **debe-ser** y, por ello, se aproxima, en cierta medida, al entendimiento.
- La razón práctica tiene un carácter legislador, ahora bien, en el orden especulativo sólo legisla el entendimiento.
- La razón práctica, por el carácter legislador que tiene, determina la voluntad. La razón teórica, como razón que es, produce sus ideas (Alma, Dios, Mundo...) espontáneamente.
- La razón (práctica y teórica) reobra sobre la voluntad, originando un cierto tipo de causalidad formal estilo clásico, es decir, la razón conforma la voluntad.

TEMA III

HEIDEGGER Y LA DECONSTRUCCIÓN DE LA METAFÍSICA

La Diferencia Ontológica y el Dasein:

Heidegger parte en su análisis de la Metafísica de lo que denomina la **diferencia ontológica: que es la diferencia entre el ser y el ente**.

La Metafísica occidental en tanto que ontología ha ligado siempre el ser al ente, haciendo depender el primero del segundo.

Heidegger considera que el fundamento de la Metafísica lo constituye la **verdad del Ser** en sí mismo más allá de la referencia del ser al ente.

Pasar de la Metafísica al pensamiento que piense la **verdad del Ser** supone ir más allá del pensamiento representativo, inaugurar otro tipo de pensamiento que quizá tenga algo que ver con la poesía y el arte.

Heidegger ha *vinculado el Ser al tiempo*.

En la pregunta que interroga por el sentido del Ser, se presenta dos problemas fundamentales:

1º) La fijación del ente que funciona como primario en estas preguntas: el *Dasein*.

2º) La apropiación del modo de acceso a dicho ente.

El **primer problema** nos lleva a la formulación de una analítica del *ser-ahí* como <<un poner en libertad el horizonte para una exégesis del sentido del ser en general>>, horizonte que se nos revela como temporalidad. El problema ontológico fundamental, centrado en la exégesis del ser en cuanto tal, supone poner de manifiesto la <<temporalidad del ser>>.

El **segundo problema** nos lleva a la **destrucción-superación** de la historia de la ontología.

El *Dasein* es este ente privilegiado en el que surge la *pregunta por el Ser*, la ontología fundamental se plantea como analítica existencial del *Dasein*, el cual no se

identifica con el hombre concreto, sino que es más bien el ámbito en que se produce la apertura del hombre hacia el Ser.

El hombre es el único ente que está fuera de sí, en el sentido de abierto al Ser y por tanto de sufrir la revelación del Ser mismo.

La Metafísica occidental como onto-teología:

Para **Heidegger**, la pregunta por qué es la Metafísica, o por qué es la filosofía, nos lleva al análisis de la historia, ya que el Ser es un ser epocal, es la historia universal. Y la <<**Historia del Ser**>> quiere decir <<**destinación del ser**>>, y el rasgo fundamental de este destinar reside para **Heidegger** en la *época*, es decir, en el hecho de hacer un alto en el camino, de detenerse para poder dirigir la mirada al Ser como fundamento del ente.

En general, el SER se entiende como presencia, como <<**usía**>>, es decir, como *ser-entrado-en-la-presencia*. *Ser* es ser presencia en el presente. Esta sumisión del sentido del Ser a la presencia del ente presente es lo que ha producido el olvido del ser como diferencia entre el ser y el ente.

Dualidad de la Metafísica:

Por un lado, analiza el Ser del ente como lo más general: la Metafísica es Ontología.

Por otro lado, analiza el Ser como ente Supremo: la Metafísica es Teología.

Esta dualidad permite concebir la Metafísica occidental como Onto-Teología.

Esta dualidad del SER se refleja en la dualidad de la noción de fundamento, que se entiende unas veces como el sujeto o ente en general y otras como lo que deja surgir todo ente en el SER, o ente Supremo.

El fundamento en su relación con la esencia del *Dasein*, aparece como libertad, como *abismo* sobre el que se sitúa el *Dasein*, el cual se presenta como un ente especial que se encuentra arrojado, como libre poder-ser, entre el resto de los entes.

Nihilismo y Modernidad:

La culminación de la Metafísica occidental aparece ligada a la época de la técnica por un lado y a la culminación del nihilismo, en el sentido nietzscheano, por otro.

La época moderna surge cuando el mundo se convierte en imagen, el conocimiento en representación y el *hypokeimenon* en sujeto por obra de **Descartes**, lo que supone la conversión de la Metafísica en teoría del conocimiento.

Ligado al conocimiento como representación se encuentra el surgimiento de la técnica que determina esencialmente la época moderna.

Heidegger interpreta la técnica no como un simple instrumento de transformación del mundo, sino como un modo del *des-ocultar*, como un poner (Stellen) que se impone: Ge-stell.

El *Gestell* como imposición no es nada presente para nosotros, es el preludio del *Er-eignis*: <<ámbito a través del cual el hombre y el ser se encuentran en su esencia, obtienen en cada uno lo que es esencial y pierden las determinaciones que la Metafísica les ha conferido>>.

El *Ereignis* es el ámbito en el que el propio Ser encuentra su sitio, de modo que el Ser es un modo del *Ereignis*.

Si es posible superar la Metafísica corresponde al *Ereignis* decirlo.

Heidegger nos recuerda que el desvelamiento y apropiación respecto al hombre, a la cosa, a los dioses, a la tierra y al cielo, le está esencialmente aparejado la expropiación veladora y encubridora. Sólo en el juego de ambas nociones se supera la Metafísica.

El surgimiento de la esencia del Ser como *Ereignis* supone la apertura de un claro: *Lichtung*, que deja lugar a dicho surgimiento.

La nueva tarea que se plantea el pensamiento ya no es relacionar el *Ser* y el *Tiempo* sino la *claridad* y la *presencia*.

Toda especie de presencia se origina en el acontecimiento (*Ereignis*) de la presencia.

La esencia del nihilismo, se basa en el olvido del Ser. La recuperación del ser obtenida mediante la superación del nihilismo nos entrega un Ser tachado, lo que nos recuerda que a dicho ser le pertenece también esencialmente la nada.

Conceptos fundamentales:

- **Ser-ahí:** poner en libertad el horizonte para una exégesis del ser en general, horizonte que se nos revela como tiempo → *Dasein*.
- **Diferencia Ontológica:** la diferencia entre el *Ser* y el *ente*.

- **Época:** para **Heidegger** *historia del ser quiere decir destinación del Ser*, y el rasgo fundamental de este destinar reside para **Heidegger** en la *época*, es decir, en el hecho de hacer un alto en el camino, de detenerse para poder dirigir la mirada al *Ser* como fundamento del *ente*.
- **Presencia:** para **Heidegger** el *Ser* se entiende como *presencia*, como <<usía>>, es decir, como *ser-entrado-en-la-presencia*. *Ser es ser presencia en el presente*.

Esta sumisión del sentido del *Ser* a la presencia del *ente* presente es lo que ha producido el *olvido del Ser* como *diferencia* entre el *ser* y el *ente*.

- **Onto-teología:** el objeto de la Metafísica se presenta como doble:

Por un lado, la Metafísica analiza el Ser del Ente como lo más general y en este sentido es ontología.

Por otro lado, la Metafísica analiza el Ser como ente supremo, y en este sentido es Teología (Teodicea).

Esta dualidad permite concebir la *Metafísica occidental* como una *Onto-teología*.

- **Abismo:** el fundamento en su relación con el *Dasein*, aparece como la *libertad*, como el *abismo* sobre el que sitúa el *Dasein*, el cual se presenta como un ente especial que se encuentra arrogado, como *libre poder-ser*, entre el resto de los entes.
- **Imposición:** **Heidegger** interpreta la técnica no como un simple instrumento de transformación del mundo, sino como un *modo de des-ocultar*, como un modo más de *aparición* de la *verdad* como "*alezeia*", como un *poner que se impone* (*imposición – gestell*).
- **Acontecimiento:** el *Gestell* como imposición no es nada presente para nosotros, sin embargo, es el prelude del *Ereignis* (*acontecimiento*), el cual es el ámbito a través del cual el hombre y el ser se encuentran en su esencia, obtienen cada uno lo que le es esencial y pierden las determinaciones que la Metafísica les ha conferido.

El *Ereignis* (*acontecimiento*), es el ámbito en el que el propio Ser encuentra su sitio, de modo que *el ser es un modo de Ereignis*.

- **Claro:** el surgimiento de la esencia del *Ser* como *Ereignis* supone la apertura de un *claro* que deja lugar a dicho surgimiento.

La nueva tarea que se plantea al pensamiento ya no es relacionar *el Ser y el Tiempo* sino *la claridad y la presencia*.

TEMA IV

HERMENÉUTICA Y ONTOLOGÍA

Heidegger toma la descripción fenomenológica, en tanto que comprensión del *Ser* inherente al *Dasein*, como una **interpretación** del *Dasein*, como el desarrollo de las condiciones de posibilidad de toda investigación ontológica y como una analítica de la <<**existencialidad**>> de la existencia, que sirve de base a la metodología de las ciencias historiográficas del espíritu.

Es indudable el papel central desempeñado por la hermenéutica en la discusión filosófica de los últimos años.

Evolución histórica de la hermenéutica:

Las tres fuentes principales de la hermenéutica son:

- Los *textos literarios*.
- Los *textos sagrados*.
- Los *textos legales*.

Podemos considerar la hermenéutica como la ciencia de la interpretación, basada en un procedimiento único aplicable en todo tipo de textos más que en la unidad de contenido de la *tradición*.

El historicismo hace de la hermenéutica el instrumento metodológico esencial y formula de forma precisa el llamado **círculo hermenéutico**: <<*lo individual se comprende en el conjunto, y el conjunto se comprende desde lo individual*>>.

Dilthey da un paso más convirtiendo la hermenéutica de una epistemología de la historia en la fundamentación esencial de las ciencias del espíritu.

La noción fenomenológica de *horizonte* tiene una importancia clave en la recuperación ontológica de la hermenéutica. Todo lo que está dado como ente en el mundo, se da contra el *horizonte* del mundo, y en el caso de los seres humanos, *este mundo que sirve de horizonte* se concibe como *mundo de la vida*, como una realidad

que escapa al objetivismo y que se nos da como un mundo comunitario en el que coexistimos todos, y además como un mundo esencialmente histórico.

El mundo de la vida relaciona la noción de *horizonte* y la de *vivencia*; ya que el carácter intencional de toda vivencia la orienta no sólo hacia su referencia actual sino hacia el horizonte global que forma el mundo de la vida.

La Ontología Hermenéutica de Gadamer:

La evolución de la hermenéutica ha pasado de ser en un primer momento el arte de la interpretación, a ser posteriormente una reflexión epistemológica sobre la comprensión, para convertirse en la obra de **Heidegger** y **Gadamer** en un enfoque esencialmente ontológico más allá de toda epistemología. Esta postura ontológica encuentra su radicalización máxima en la obra de **Gadamer** *Verdad y Método*, que pone la hermenéutica como ontología y lugar del surgimiento de una verdad esencial inalcanzable por los métodos propios de las ciencias positivas.

La hermenéutica de **Gadamer** se basa en una recepción de la tradición mediada por la autoridad de los prejuicios que actúan como condición de la comprensión, en lugar de constituir un obstáculo para la misma como sucede según el pensamiento ilustrado.

La situación hermenéutica supone la mediación entre historia y verdad y la noción de la conciencia de la determinación histórica dentro de la que se despliega nuestra libertad.

El *horizonte* presente se encuentra esencialmente referido a los horizontes pasados, y la *comprensión* supone siempre el proceso de *fusión* de estos horizontes en el interior de la tradición.

La ontología hermenéutica de **Gadamer** encuentra en el lenguaje su horizonte en el cual se reúnen el yo y el mundo.

La centralidad del lenguaje, que aparece como la mediación universal del pasado y el presente, es lo que asegura a la hermenéutica su pretensión de universalidad.

La hermenéutica de Gadamer cae en el idealismo lingüístico al ignorar la dependencia del lenguaje de fuerzas sociales que distorsionan la comunicación mediante el juego de sus intereses que da lugar a la ideología, la cual constituye una experiencia límite para la hermenéutica.

Hermenéutica y Teoría de la Ciencia:

A su vez, **K. O. Apel**, resitúa a la hermenéutica en el marco de una teoría de la ciencia desde una perspectiva gnoseantropológica.

La antropología del conocimiento defendida aquí por **Apel** es una ampliación del enfoque trascendental kantiano, que tiene en cuenta los *apriori* corporal y social del conocimiento.

Apel defiende la relación complementaria entre científica y hermenéutica, es decir, entre las ciencias descriptivas y explicativas que presuponen la relación de intersubjetividad que serían las hermenéuticas. La aplicación hermenéutica en esta época es un proceso muy complejo modificado por la ciencia.

Por último, **Apel** plantea la crítica de la ideología como la mediación dialéctica entre los métodos objetivo-cientificista y el hermenéutico, entendida en el sentido de un <<**psicoanálisis de la historia humana social y una psicoterapia de las actuales crisis de la acción humana**>>.

R. Bubner, no considera la hermenéutica como una anti-epistemología sino como una reflexión sobre las condiciones no epistemológicas de la epistemología, como la única manera de responder a los ataques científicistas de un **Albert**, que en su *Tratado sobre la Razón Práctica*, a la hermenéutica como la continuación de la teología por otros medios, que cae en el esencialismo, el antinaturalismo y el antirracionalismo, al rechazar todo tipo de explicación y de crítica, lo que conduce a un positivismo que acepta lo dado por lo tradicional tal cual; frente a esto, **Albert** defiende la necesidad de la explicación como una interpretación nomológica del actuar con sentido, una teoría del comportamiento humano y una crítica de lo dado por la tradición.

P. Ricoeur, propone que dado que toda interpretación una dialéctica entre la pertenencia del intérprete al horizonte en que mueve y el distanciamiento que hace posible la interpretación y la crítica de la tradición. **Ricoeur** pretende introducir en ese espacio entre pertenencia y distanciamiento la reflexión epistemológica.

En la teoría sobre la historia, *explicación y comprensión* se articulan en el interior de una noción de historia como narrativa. La *explicación* es el momento metódico que <<**desarrolla analíticamente la comprensión**>>, esta última es <<**el momento no metódico que precede, acompaña y engloba a la explicación**>>.

Ricoeur ha distinguido, juntos a las *hermenéuticas de la escucha*, abiertas receptivamente a la tradición y atentas a restaurar el sentido transmitido por la misma, las *hermenéuticas de la sospecha*, que entiende la hermenéutica como <<**la reducción de las ilusiones y mentiras de la conciencia**>>, y por ello crean <<**una ciencia mediata del sentido, irreductible a la conciencia del sentido**>>. Los padres fundadores de esta hermenéutica de la sospecha fueron: **Marx**, **Nietzsche** y **Freud**.

Actualmente la hermenéutica es una *Koiné* en la que se produce una convergencia entre tradiciones filosóficas de orígenes distintos.

Hermenéutica y Postmodernidad:

La hermenéutica ha producido como una de sus últimas consecuencias el llamado <<**Pensamiento débil**>>.

El *Pensamiento débil* toma en serio la relación entre evidencia metafísica y relaciones de dominación; se refiere al mundo de las apariencias como el lugar de una posible experiencia del ser, sin apresurarse a elaborar una filosofía del desenmascaramiento y la desmitificación; recupera la hermenéutica como modo de encontrar el ser como traza y recuerdo, un ser consumado y debilitado.

Es una vuelta a pensar la tradición metafísica de forma paródica, recordándola y retorciéndola, en un pensamiento de la diferencia, o sea de las trazas que nunca han correspondido a una presencia, sino que son simulacros, productos del pensamiento rememorante.

Conceptos fundamentales:

- **Interpretación:** hermenéutica.
- **Hermenéutica:** interpretación de todo tipo de textos.
- **Texto:** fuentes escritas para la interpretación.
- **Círculo hermenéutico:** lo individual se comprende en el conjunto y el conjunto se comprende desde lo individual.
- **Tradicición:** mediación infinita que separa al historiador de su objeto.
- **Horizonte y fusión de horizontes:** el *horizonte* concierne a la determinación de lo que el hombre puede saber, necesita saber y debe saber. EL horizonte presente se encuentra condicionalmente referido a los horizontes pasados, y la comprensión supone siempre el proceso de *fusión de estos horizontes* en el interior de la tradición.
- **Prejuicios:** juicio previo.
- **Compresión / explicación:**
 - A) *La explicación:* es el momento metódico que <<desarrolla analíticamente la compresión>>.
 - B) *La compresión:* <<es el momento no metódico que precede, acompaña y engloba a la explicación>>.
- **Hermenéutica de la sospecha / hermenéutica de la escucha:**
 - A) *Hermenéutica de la escucha:* abierta receptivamente a la tradición y atentas a rehusar el sentido transmitido por la misma.
 - B) *Hermenéutica de la escucha:* entiende la hermenéutica como <<la reducción de las ilusiones y mentiras de la conciencia>>.

y por ello crean <<**una ciencia mediata del sentido, irreductible a la conciencia inmediata del sentido**>>.

- **Pensamiento débil:** es un pensamiento que renuncia a una pretensión fuerte de fundamentación, que se concibe como una experimentación, como la escucha piadosa de la tradición. Es una vuelta a pensar la tradición metafísica de forma paródica, recordándola y retorciéndola, es un pensamiento de la diferencia, o sea, de los trazos que nunca han correspondido a una presencia, sino que son simulacros, productos, del pensamiento rememorante.

TEMA V

LA FENOMENOLOGÍA ANTE LA PROBLEMÁTICA METAFÍSICA

La fenomenología tiene la pretensión de <<reencontrar el sentido del ser en la plenitud de su verdad>>. Esta recuperación se basa en la **intuición de esencias**.

Partiendo de un objeto concreto y transformando el factor de su percepción en una pura posibilidad entre otras puras posibilidades, es decir, permitiendo la variación entre todas las diferencias posibles, llegamos a la intuición de la esencia del objeto.

Ontología Universal y Ontologías regionales:

La ontología gracias a esta intuición de esencias se propone como una **ontología universal**, capaz de describir las diversas regiones del ser, definiendo las condiciones de posibilidad de las distintas ciencias que estudian dichas regiones del ser.

Las disciplinas filosóficas que estudian las categorías correspondientes a cada región del ser son las llamadas ontologías regionales, que subyacen a las ciencias particulares y constituyen la explicación de sus conceptos fundamentales o categorías.

Las ontologías regionales son ontologías materiales por encima de las cuales se sitúa una ontología formal.

El concepto fundamental de esta ontología formal es el de <<algo en general>>, entendido como lo aceptable en general por el pensar.

Tipos fundamentales de constitución del ser:

- Constitución de la naturaleza material.
- Constitución de la naturaleza animal.
- Constitución de la realidad espiritual.

Reducción Fenomenológica y Génesis del Sentido:

El conjunto de las cosas se da a nuestra conciencia constituyendo un mundo.

El mundo se presenta como el horizonte espacial y temporal en el interior del cual percibimos las cosas singulares. Esta es la *concepción natural del mundo*.

Superar esta concepción es necesario para poder replantearse, sobre una base más sólida, que la que hasta ahora ha hecho la Metafísica, esto es, basarla sobre la noción de *intencionalidad*, entendida como la correlación ineliminable entre sujeto y mundo que considera al mundo como el horizonte de un sujeto.

La *reducción fenomenológica* coloca *entre paréntesis* la tesis básica de la actitud natural: la creencia en la realidad del mundo exterior.

Esta puesta *entre paréntesis* no supone el rechazar o el dudar de la existencia del mundo, sino que se limita a suspender el juicio acerca de si mis contenidos de conciencia son reflejos de la realidad o sólo productos de un sueño.

La *epojé* (suspensión del juicio) fenomenológica como puesta entre paréntesis de la realidad del mundo no es una duda universal como la cartesiana, sino un mero instrumento metódico, limitado a la puesta fuera de juego de la actitud natural, de manera que cierro **<<completamente todo juicio sobre existencias en el espacio y el tiempo>>**.

Dicha *epojé* me ofrece la conciencia pura o trascendental como residuo fenomenológico, como lo único que resiste a la puesta entre paréntesis, y que puede constituir el campo de la nueva ciencia fenomenológica.

Mediante este proceso reductivo obtenemos la conciencia absoluta independiente del mundo, que queda convertido en el correlato intencional de dicha conciencia, lo que supone la distinción entre el ser entendido como vivencia de una conciencia intencional y el ser como cosa propia de la actitud natural.

La intencionalidad, pieza clave de la fenomenología husserliana, es lo que permite dar sentido al objeto, produciéndolo en la actualidad de la vivencia.

El sentido surge como producto de una *génesis* que es *doble: pasiva y activa*.

La *génesis pasiva* basada en la asociación proyecta en cada momento un horizonte de sentido sobre el mundo, pero esta génesis sólo es posible gracias a que se ha producido una *génesis activa* que ha creado dicho sentido en la evidencia absoluta de la conciencia.

La *síntesis pasiva* proporciona la materia a las *síntesis activas* permitiendo al yo que tenga en cada momento un contorno de objetos.

EL principio de la síntesis pasiva es la asociación que se da en el tiempo y que permite comprender al ego como **<<un nexo infinito de efectuaciones sintéticamente congruentes ligado en la unidad de una génesis universal>>**.

Sobre dicha génesis pasiva surge la génesis activa mediante la cual el yo constituye nuevos objetos a través de actos específicos como numerar, relacionar, dividir...

El proyecto de la fenomenología de una vuelta a las cosas mismas tiene su conducción definitiva con la vuelta al mundo tal y como se da originariamente como mundo de la vida.

El mundo de la vida es <<es un dominio de evidencias originales>>, es el universo de todo lo revelado en la intuición, mientras que el mundo objetivamente verdadero que nos ofrecen las ciencias es una construcción lógica que escapa a la intuición.

Las estructuras formales más generales del mundo de la vida son: por un lado *la cosa*, y por otro, *la conciencia de la cosa*.

Ontologías Fenomenológicas:

Las principales características del *ser-en-sí* son:

- 1º) *El ser es.*
- 2º) *El ser es en sí.*
- 3º) *El ser es lo que es.*

1º) **El ser es:** el ser se opone a la conciencia que será definida como nada.

2º) **El ser es en sí:** el ser vuelve a oponerse a la conciencia que será definida como *Para-sí*.

3º) **El ser es lo que es:** el ser se opone a la conciencia que se define como libertad esencial y por tanto como posibilidad.

El fundamento del *Para-sí* está en la conciencia.

Sartre sitúa la *Nada* dentro del ser, como algo que es nihilizado.. La nada es un producto del ser, pero de un ser muy especial tal que <<el ser por el cual *la Nada* adviene al mundo debe ser su propia *Nada*>>.

Este ser se entiende como libertad y como conciencia.

La Fenomenología de la Percepción de Merleau-Ponty:

Merleau-Ponty analiza detenidamente la cuestión del cuerpo que él siempre entiende como cuerpo vivo, como carne.

El cuerpo aparece situado especialmente en el mundo y dotado de movimiento, así como de una intencionalidad sexual y con la capacidad de expresión a través de la palabra.

Esta teoría del cuerpo es ya una teoría de percepción, en el interior de la cual se estudia el sentir, el espacio como espacio vivido y el movimiento.

Para **Merleau-Ponty** la subjetividad que no es nada se halla en la presencia inmediata del ser.

La filosofía de **Merleau-Ponty** está centrada en el cuerpo que aparece a la vez como sensible y como sentiente, de forma que puede ser considerado como el abismo que separa el *En-si* del *Para-sí*.

El cuerpo está constituido por la carne que no es materia ni espíritu sino un elemento primordial en el sentido griego, que es sensible en los dos sentidos del ser *lo que se siente* y *lo que siente*.

Conceptos fundamentales:

- **Intuición de esencias:** consiste en transformar el *factum* de la percepción de un objeto concreto en una pura posibilidad entre otras puras posibilidades.
- **Mundo como horizonte:** el conjunto de las cosas se da a nuestra conciencia constituyendo un mundo. Cada cosa percibida lo es respecto a un horizonte formado por el resto de las posibles cosas que se pueden percibir también. El mundo se presenta, pues, como el horizonte espacial y temporal en el interior del cual percibimos las cosas singulares, es decir, es considerar el mundo como el horizonte de un sujeto.
- **Concepción natural del mundo:** el mundo se presenta como el horizonte espacial y temporal en el interior del cual percibimos las cosas singulares.
- **Intencionalidad:** correlación ineliminable entre sujeto y mundo que considera al mundo como el horizonte de un sujeto.
- **Reducción:** es colocar entre paréntesis la tesis básica de la actitud natural: la creencia en la realidad del Mundo exterior. Esta puesta entre paréntesis no supone el rechazar o el dudar de la existencia del mundo, sino que se limita a suspender el juicio acerca de si mis contenidos de conciencia son reflejos de la realidad o sólo productos de un sueño.
- **Epojé:** cerrar todo juicio sobre existencias en el espacio y en el tiempo.
- **Génesis pasiva y génesis activa del sentido:** el sentido surge como producto de una génesis que es doble: *pasiva y activa*.

La génesis pasiva basada en la asociación proyecta en cada momento un horizonte de sentido sobre el mundo, pero esta génesis sólo es posible gracias a

que se ha producido una génesis activa que ha creado dicho sentido en la evidencia absoluta de la conciencia.

La síntesis pasiva proporciona la materia a las síntesis activas, permitiendo al yo que tenga en cada momento un entorno de objetos.

El principio de la síntesis pasiva es la asociación que se da en el tiempo y que permite comprender al *ego* <<como un nexo infinito de efectuaciones sintéticamente congruentes ligado en la unidad de una génesis universal>>. Sobre dicha génesis pasiva surge la génesis activa, mediante la cual el yo constituye nuevos objetos mediante actos específicos como numerar, relacionar, dividir, etc.

- **Mundo de la vida:** el proyecto de la fenomenología de una vuelta a las cosas mismas, tiene su conclusión definitiva con la vuelta al mundo tal y como se da originariamente como mundo de la vida.

El mundo de la vida es <<un dominio de evidencias originales>>, es el universo de todo lo revelado en la intuición, mientras que el mundo objetivamente verdadero que nos ofrecen las ciencias es una construcción lógica que escapa a la intuición.

Las estructuras formales más generales del mundo de la vida son: por un lado la cosa y por otro la conciencia de la cosa.

- **En-sí y Para-sí:** el *En-sí* carece de toda relación. Es una masa indiferenciada. El *En-sí es lo que es*. Pero no es todo el ser; hay otro ser: el *Para-sí*, del cual no puede decirse muy bien <<qué es lo que es>>: es enteramente relación y surge como resultado de la aniquilación de lo real producida por la conciencia. El *Para-sí es lo que no es*. Surge como libertad y evasión de la conciencia con respecto a lo que es. **Es Nada**.
- **Ser / Nada:** Sartre sitúa la *Nada* dentro del ser, como algo que es nihilizado. La *Nada* es un producto del ser, pero de un ser muy especial tal que <<el ser por el cual la Nada adviene al mundo debe ser su propia Nada>>. Este ser se entiende como libertad y como conciencia.
- **Carne y cuerpo:** la filosofía de Merleau-Ponty está centrada en el cuerpo que aparece a la vez como sensible y como sentiente, de forma que puede ser considerado como el abismo que separa el *En-sí del Para-sí*. El cuerpo está constituido por la carne que no es materia ni espíritu sino un elemento primordial en el sentido griego, que es sensible en los dos sentidos de ser lo que se siente y lo que siente.

TEMA VI

ESTRUCTURALISMO Y ONTOLOGÍA

La novedad que ha introducido el estructuralismo en el pensamiento y la Metafísica occidental no ha sido la noción de estructura, tan vieja como dicho pensamiento, sino la noción de **estructura descentrada** en la que el lugar del centro queda convertido en un lugar vacío, en una especie de no lugar, en el que se despliega el juego de las diferencias.

No tenemos aún ningún lenguaje más allá de la Metafísica, pero la forma de usar las categorías metafísicas introducidas por el estructuralismo permiten desplazar los conceptos claves de dicha Metafísica, abriendo un espacio al juego libre y creador de las diferencias.

El pensamiento estructuralista, al desplazar la noción de centro de la estructura posibilita el libre juego de los elementos de ésta, que se sustituyen unos a otros en un movimiento no totalizable en el que el elemento que ocupa el lugar ausente del centro se muestra como *suplemento* del centro desplazado.

Real, Imaginario, Simbólico:

Lo ***Real*** es aquello que, por una parte sólo puede concebirse a partir de lo ***Simbólico*** ya que no hay un acceso directo a ello, pero por otro lado se resiste a la simbolización.

Lo ***Imaginario*** es lo inmediato, lo indistinto, la ilusión productora de la identificación dual y especular.

Lo ***Simbólico*** es el lugar de la teoría, que da lugar a objetos teóricos que no reproducen especularmente la realidad, sino que son creaciones nuevas y autónomas respecto a dicha realidad, a la constitución de la cual contribuyen decisivamente.

Temporalidad y Subjetividad:

La noción de ***temporalidad subjetivista*** se centra más en la noción de virtual que de actual y destaca el carácter de discontinuidad y ruptura en el proceso temporal.

El tiempo, según los estructuralistas va de lo virtual a lo actual, acompaña la actualización de la estructura.

Este tiempo estructural es un tiempo múltiple que se despliega según distintos ritmos.

Arqueológico: que busca los espacios de orden profundo que pre-existen al juego de las opiniones superficiales, entendidas como *a priori* históricas.

Genealógico: porque pretende reparar en la singularidad de los acontecimientos más allá de toda búsqueda del origen.

Para la historia clásica, lo discontinuo es a la vez lo dado y lo impensable, mientras que para la historia estructuralista, arqueológica y genealógica, lo discontinuo es lo construido y lo que hay que pensar simultáneamente.

La *forma-sujeto* es la forma de existencia histórica de todo individuo en tanto que agente de prácticas sociales, pero esto no quiere decir que los individuos humanos sean sujetos libres y constituyentes, sino al contrario, que son constituidos exteriormente por el poder que los interpela como sujetos de forma ideológica.

Los *mecanismos disciplinarios* comprenden un arte de la distribución de los individuos en el espacio, un sistema de control de la actividad de dichos individuos, un procedimiento reglado de formación del individuo según un modelo genético prefijado y un arte de composición de fuerzas.

La *muerte del hombre* es, quizás, el paso al super-hombre entendido como el surgimiento de una nueva composición del hombre con fuerzas nacientes, que ya se pueden percibir en las cadenas del código genético.

Pensar la diferencia y la repetición:

La *repetición* y la *diferencia* se enfrentan a las categorías de la representación típicas del pensamiento occidental.

La *repetición* no repite lo idéntico sino lo diferente, es una producción continua de novedad que va más allá de la memoria y la autoconciencia de la rememoración y del reconocimiento.

No se repiten las formas sino las *máscaras* que constituyen el verdadero sujeto de la repetición.

El pensamiento de la *diferencia* está ligado a la noción de *serie*.

Para que exista estructura son necesarios al menos dos series entre cuyos términos se establecen unas determinadas correlaciones y homologías.

Conceptos Fundamentales:

- **Estructura:** conjunto o grupo de elementos relacionados entre sí según ciertas reglas.

Conjunto o grupo de sistemas.

- **Suplemento:** el pensamiento estructuralista, al desplazar la noción de centro de la estructura posibilita el libre juego de los elementos de ésta, que se sustituyen unos a otros en un movimiento no totalizable en el que el elemento que ocupa el lugar ausente del centro se muestra como suplemento, que sustituye el centro desplazado.
- **Real / Imaginario / Simbólico:**

Real es aquello que, por una parte sólo puede concebirse a partir de lo simbólico ya que no hay un acceso directo a ello, pero por otra parte se resiste a la simbolización.

Imaginario es lo inmediato, lo indistinto, la ilusión productora de la identificación dual y especular.

Simbólico, lo simbólico es el lugar de la teoría, que da lugar a objetos teóricos, que no reproducen especularmente la realidad, sino que son creaciones nuevas y autónomas respecto a dicha realidad, a la constitución de la cual contribuyen decisivamente.

- **Práctica teórica:** consiste en hacer operar unos instrumentos teóricos constituidos sobre una materia prima teórica dada, generalmente de tipo ideológico para producir el objeto teórico concreto, que puede a su vez actuar como materia prima de otro cielo de conocimiento.
- **Diferencia:** es este estado de la determinación como distinción unilateral. No es una diferencia entre dos cosas, es una diferencia <<en sí misma>>.
- **Repetición:** la repetición, repite, pero no repite lo idéntico sino lo diferente, es una producción continua de novedad que va más allá de la memoria y la autoconciencia de la rememoración y del reconocimiento.
- **Arqueología / Genealogía:** la *arqueología* es el examen de un sistema constituido por una *serie de series* que forma una *historia general*.

La *genealogía* es la exploración en busca de la génesis del propio pensar.

El *método arqueológico y genealógico* de **Foucault**, consiste en la búsqueda de los espacios de orden profundo que preexisten al juego de las opiniones superficiales, entendida como *a priori* históricas (en tanto que arqueológico), y genealógico porque pretende reparar en la singularidad de los acontecimientos más allá de toda búsqueda del origen.

- **Sociedad disciplinaria:** los individuos humanos no son sujetos libres y constituyentes, sino al contrario, son constituidos por el poder que los interpela como sujetos de forma ideológica, por medio de una serie de mecanismos disciplinarios.
- **Muerte del hombre:** es quizás, el paso del superhombre entendido como el surgimiento de una nueva composición del hombre con fuerzas nacientes, que ya se pueden percibir en las cadenas del código genético.
- **Serie:** el pensamiento de la diferencia está ligado a la noción de serie. Para que exista estructura son necesarias al menos dos series entre cuyos términos se establecen unas determinadas correlaciones y homologías.

TEMA VII

EL REPLANTEAMIENTO DE LA METAFÍSICA A TRAVÉS DEL ANÁLISIS FILOSÓFICO

Neopositivismo y Metafísica:

La imposibilidad de la Metafísica para el neopositivismo radica en que sus proposiciones violan las reglas que una proposición debe cumplir para ser significativa, es decir, para tener sentido. No son *tautológicas ni fácticas*.

Las proposiciones metafísicas contienen términos que carecen de significado y por ello ni siquiera pueden aspirar a ser falsas.

No son ni verdaderas ni falsas sino sin sentido.

Por su parte, **Carnap** considera que las proposiciones metafísicas son *pseudoproposiciones*, bien porque contienen palabras que carecen de significado, o bien porque se han reunido de una manera no aceptable por la sintaxis del lenguaje utilizado.

El análisis filosófico es consciente de que habla acerca de palabras y no acerca de cosas y se libra de esta manera de las confusiones metafísicas.

Dicho análisis consiste en la traducción de las expresiones propias del modo material de hablar al modo formal de hablar y de esta manera contribuye a aclarar las posiciones filosóficas.

El Atomismo Lógico:

El **Atomismo Lógico** es la teoría de los elementos primarios a base de los cuales se halla construido el mundo y que son: *individuos particulares*, *dualidades* y *relaciones*.

Además de estos elementos simples en el mundo nos encontramos también con *hechos*, que constituyen <<lo afirmado o negado en las proposiciones>>.

Para **Wittgenstein** los hechos son aquello que constituyen el mundo.

La doctrina del atomismo lógico establecía una relación de figuración entre el lenguaje (las proposiciones) y la realidad (los hechos) basada en un paralelismo total entre ambos elementos, que excluye del mundo el propio sentido del mundo, es decir, los valores y al propio sujeto que piensa el mundo y su sentido.

Ryle y Quine:

Según **Ryle** las palabras tienen un uso normal en el lenguaje que constituye su *oficio* y los problemas filosóficos surgen cuando conceptos que tienen cometidos lingüísticos distintos se interfieren provocando lo que **Ryle** denomina <<conflictos de categorías>> que dan lugar a <<dilemas>>.

En dichos dilemas se produce el enfrentamiento entre distintos puntos de vista que rivalizan entre sí, pero que se pueden atenuar e incluso disolver cuando se logra comprender que tal enfrentamiento no existe si se respetan las fronteras de cada punto de vista, y que dicho problema sólo surge cuando se pretende reducir un enfoque al otro.

Carnap en su análisis de *Semántica*, distingue entre cuestiones internas a un lenguaje determinado y cuestiones externas a dicho lenguaje; mientras que las primeras son *cuestiones semánticas* (cuestiones internas), propias de la teoría del lenguaje considerado, las segundas son *cuestiones pragmáticas* (cuestiones externas a un lenguaje), referentes a la admisión o no de un marco lingüístico determinado, y **Carnap** las denomina ontológicas.

Los problemas filosóficos surgen cuando se mezclan ambos tipos de cuestiones de forma parecida a los conflictos categoriales de **Ryle**.

Aquí vemos cómo las *cuestiones ontológicas*, es decir, las referidas a la admisión o no admisión de ciertos elementos como realmente existentes, son cuestiones pragmáticas que exigen una decisión que tiene en cuenta los intereses teóricos del que realiza dicha decisión.

Quine hablará de *compromiso ontológico* para referirse a la decisión que adoptamos de admitir o no admitir la existencia de ciertos objetos y no de otros.

Quine relaciona la admisión de entidades con la cuantificación de las variables de nuestro lenguaje, de manera que para él, <<ser es ser el valor de una variable>>. Una teoría se compromete con aquellas entidades que pueden satisfacer la variables de la teoría, de forma que las afirmaciones hechas en dicha teoría sean verdaderas.

Las *cuestiones ontológicas* son pragmáticas en el sentido de que podemos cambiar la ontología, es decir, las entidades aceptadas en nuestra teoría, pagando el precio de cambiar correlativos en la complejidad o simplicidad de la teoría.

La *inescrutabilidad* de la referencia consiste en que la individuación de los objetos no se puede basar sólo en la extensión directa, sino que exige un *compromiso ontológico* contenido en el lenguaje y que se fundamenta en el empleo de nombres comunes, cuantificadores, partículas demostrativas...

Identidad y Sinonimia:

El problema de la identidad en su conexión con la sinonimia y los nombres propios ha sido otro de los tópicos clásicos en la filosofía analítica contemporánea.

Entre las nociones de significado y sinonimia se establece un círculo ya que las expresiones son sinónimas si tienen el mismo significado y el significado de una expresión es la clase de todas las expresiones sinónimas de ellas. Igualmente la analiticidad depende de la sinonimia: un enunciado analítico es aquel que puede convertirse mediante la sustitución de expresiones por otras expresiones sinónimas en una tautología.

Los *designadores rígidos* son los que se refieren siempre al mismo objeto en cualquier situación.

La Cuestión Mente-Cuerpo:

Otro de los tópicos clásicos de la filosofía analítica lo constituye la cuestión *mente-cuerpo*, es decir, la relación entre lo mental y lo físico. Las principales teorías en litigio son:

- El **interaccionismo** entre mente y cuerpo, o sea, la admisión de que acontecimientos físicos causan sucesos mentales y viceversa.
- El **paralelismo psicofísico**, para el cual, no hay relación causal entre la mente y el cuerpo sino su correspondencia entre un determinado hecho mental y un determinado hecho físico que lo acompaña.
- El **epifenomenalismo** reduce la mente a un epifenómeno del cuerpo. La causación va del cuerpo a la mente pero no viceversa.
- Otra teoría defiende que los hechos mentales y los hechos físicos correspondientes son dos aspectos de una única sustancia.

Bunge ha desarrollado una teoría materialista de la mente de carácter emergentista, que rechaza el materialismo que niega la existencia de la mente, el fisicismo mecanicista y reduccionista, el maniqueísmo que identifica lo mental con la forma de actuar de las computadoras, y el epifenomenismo. Para **Bunge** la mente es <<**una colección de actividades del cerebro o de algunos subsistemas del mismo**>> que surge sólo en animales dotados de sistemas neuronales plásticos muy complejos.

Las Ontologías de Popper y Bunge:

K. Popper, al criticar el criterio empirista de significado y establecer su criterio de demarcación entre ciencia y metafísica, concedió que la metafísica era significativa,

pero le negó el carácter científico por no poder ser refutada mediante contraste con la realidad.

Por su parte, **M. Bunge** pretende la elaboración de una ontología científica constituida por una serie de teorías interdisciplinares, formalizada matemáticamente y compatible con la ciencia actual, basada en los siguientes principios:

1. Hay un mundo externo al sujeto cognoscente (**realismo**).
2. Este mundo se compone de cosas (**fisicalismo**).
3. Las ideas son propiedad de las cosas (**antiplatonismo**).
4. Las cosas se agrupan en sistemas (**ni holismo ni atomismo sino concepción sistemática de la realidad**).
5. Cada sistema excepto el universo en su conjunto, interactúa con ciertos sistemas y está aislado de otros (**no todo está relacionado con todo**).
6. Todas las cosas cambian (**dinamicismo**).
7. Nada procede de la nada y nada se reduce a la nada (**no creacionismo**).
8. Todas las cosas obedecen a leyes, es decir, a relaciones invariantes establecidas entre sus propiedades (**legalismo**).
9. Hay diversas clases de leyes (**pluralismo nomológico, hay leyes causales y leyes estocásticas**).
10. Hay diversos niveles de organización en la realidad: físico, químico, biológico, social, tecnológico (**materialismo pluralista y emergentista**).

La ontología de **Bunge** se basa en el análisis de los conceptos de sustancia, idea, cosa, posibilidad, cambio, espacio y tiempo, y da lugar a un nuevo materialismo científico concebido como una teoría ontológica exacta, sistemática, emergentista y evolucionista, que recoge el estado actual de la ciencia y lo sistematiza en un marco teórico globalizador. El proyecto de **Bunge** es muy ambicioso y constituye una de las empresas más prometedoras en el ámbito de los intentos llevados a cabo con el objetivo de elaborar una ontología científica y materialista en nuestros días.

Conceptos Fundamentales:

- **Principio de verificación:** procedimiento adoptado mediante el cual se comprueba la verdad o falsedad de algún enunciado. El **principio de verificación neopositivista** nos indica que el significado cognoscitivo de una proposición está determinado por las experiencias que

permiten determinar de un modo conclusivo si la proposición es verdadera o falsa.

- **Pseudoproposición:** son aquellas proposiciones que contienen palabras que carecen de significado, o bien porque se han reunido de una manera no aceptable por la sintaxis del lenguaje utilizado.

- **Modo material y modo formal de hablar:**

Modo material de hablar: hablar de cosas.

Modo formal de hablar: hablar acerca de palabras.

- **Hechos:** según Russell es lo afirmado o negado en las proposiciones.

Para Wittgenstein los *hechos* son aquello que constituye el mundo.

Los *hechos* son la *realidad*.

- **Conflicto de categorías y error categorial:** el *error categorial* es la falacia cometida al introducir categorías o conceptos categoriales, es un error consistente en introducir términos pertenecientes a diversas categorías.

Conflicto de categorías: las palabras tienen un uso normal en el lenguaje que constituye su *oficio* y los problemas filosóficos surgen cuando conceptos que tienen cometidos lingüísticos distintos se interfieren provocando <<conflictos de categorías>> que dan lugar a <<dilemas>>.

Los *dilemas* se salvan cuando se respetan los límites de cada punto de vista.

- **Semántica y Pragmática:**

- **Semántica:** es la ciencia que se ocupa de la significación de las palabras las cuestiones semánticas son las cuestiones internas propias de un lenguaje determinado.

- **Pragmática:** consiste en el estudio de la relación existente entre los signos y los sujetos que usan los signos. Son cuestiones pragmáticas, las cuestiones externas de un lenguaje, que son las referentes a la admisión o no de un marco lingüístico determinado (por ejemplo, las cuestiones ontológicas).

- **Compromiso ontológico:** consiste en aceptar o no que hay tales o cuales entidades.

Una forma más precisa del compromiso ontológico de Quine es: <<**una teoría asume una entidad si y sólo si debe contarse entre los valores de las**

variables con el fin de que los enunciados afirmados en la teoría sean verdaderos>>.

- **Inescrutabilidad de la referencia:** la individuación de los objetos no se puede basar sólo en la extensión directa, sino que exige un compromiso ontológico contenido en el lenguaje y que se fundamenta en el empleo de nombres comunes, cuantificadores, partículas demostrativas, etc.
- **Sinonimia:** las expresiones son sinónimas si tienen el mismo significado y el significado de una expresión es la clase de todas las expresiones sinónimas de ellas.

La analiticidad depende de la sinonimia: un ***enunciado analítico*** es aquel que puede convertirse mediante la sustitución de unas expresiones por otras expresiones sinónimas en una tautología.

- **Designador rígido:** es el que se refiere siempre al mismo objeto en cualquier situación.

TEMA VIII

LA CUESTIÓN DE LAS CATEGORÍAS:

Las Categorías como modo de ser; formas de hablar y estructuras del pensamiento: Aristóteles:

Las tres formas relacionadas de entender las categorías son:

- Modos de ser → Ontología.
- Formas de hablar → Lenguaje.
- Estructuras del pensamiento → Relación entre pensamiento y lenguaje.

Para **F. Gil**, las categorías son elementos fundamentales en un pensamiento estratégico del que constituyen las vías privilegiadas de acceso a la experiencia, en lugar de tablas exhaustivas de los modos de ser o de predicar.

Según **Aristóteles**, las *Categorías* son formas lingüísticas que expresan formas del pensamiento y se refieren a las grandes divisiones del ser.

La *sustancia* es la *primera* categoría del ser.

Como *forma*, la *sustancia* de cada ser es la *esencia*.

Las demás categorías se basan en la sustancia. La sustancia se entiende en dos sentidos:

- Como **sustancia primera** es lo que no es afirmado de un sujeto (el hombre, el caballo individuales...).
- Como **sustancia segunda** es la especie en la cual se halla contenida la sustancia primera, es decir, aquello que es afirmado de una sustancia primera (la especie hombre, la especie caballo...).

La **sustancia primera** es la sustancia propiamente dicha.

Las **sustancias segundas** son determinaciones de las sustancias primeras. Como tales, constituyen sus esencias o, mejor dicho, forman o pueden formar parte de sus esencias.

La teoría Kantiana de las Categorías:

Para **Kant**, las categorías son conceptos puros del entendimiento mediante los cuales éste ordena la experiencia y unifica las intuiciones sensibles para poder conocer los objetos.

Según **Kant**, las categorías son elementos esenciales de una ontología entendida como teoría del conocimiento, que no aborda directamente los objetos sino a través de sus condiciones epistemológicas de posibilidad.

Para **Kant**, las categorías son constitutivas, esto es, constituyen el objeto del conocimiento y permiten, por lo tanto, un saber de la Naturaleza y una verificación de la verdad como verdad trascendental.

El problema de las categorías como problema fundamental de la crítica de la razón conduce al problema de la verdad como cuestión fundamental de la filosofía.

Las Categorías en la Filosofía Analítica:

Los enfoques analíticos de las categorías son diversos recayendo principalmente en el análisis del lenguaje.

Así, **S. Körner**, parte del concepto de *estructura categorial*, extraída fundamentalmente de **Kant**, siendo <<una categorización del Universo, junto con los atributos y principios constitutivos e individualizantes asociados a cada categoría de entidades>>.

La metafísica plantea dos preguntas ante cada categoría:

- <<Qué es lo que constituye una entidad de la categoría>>.
- <<Qué individúa una entidad de la categoría>>.

Las respuestas a estas preguntas son los atributos *constitutivos* e *individualizadores* de las entidades correspondientes a cada categoría y los que expresan la aplicabilidad de los atributos a entidades concretas.

Para **Körner**, toda estructura categorial presupone una lógica.

Para **Ryle**, la clave de una posible teoría de las categorías reside en buscar un criterio que permita determinar si dos elementos lingüísticos pertenecen o no a la misma categoría. El método empleado es el análisis del lenguaje ordinario.

El criterio para ver si una expresión lingüística corresponde o no a una categoría reside en ver si se dan respuestas adecuadas a las preguntas formuladas. Si esto no sucede se producen los llamados <<errores categoriales>>.

Un error categorial es una respuesta sin sentido a una pregunta o una pregunta que se produce cuando no tiene sentido seguir preguntando y se producen al construir frases que, aunque son correctas a nivel sintáctico, no lo son a nivel semántico.

Strawson elabora su teoría de las categorías a partir de la estructura sujeto-predicado, y unas veces considera las categorías como las funciones que desempeñan expresiones lingüísticas en sus diferentes combinaciones para dar lugar a oraciones susceptibles de verdad o falsedad, y otras veces considera las categorías, más estrictamente como tipos o clases de predicados.

En este sentido último, una tabla de categorías consiste en una tabla de predicados y una serie de reglas para combinar dichos predicados de manera que no se produzcan expresiones absurdas, lo que supone que estas reglas son semánticas.

En resumen, no es posible demostrar que existe una única tabla de categorías.

Otras teorías Catoriales:

Desde un punto de vista ontológico destacan:

Hartman considera las categorías en sentido tradicional como los <<fundamentos ónticos>> de los dominios de los objetos que tratan las ciencias, y distingue tres grupos de categorías:

- A) Los modelos
- B) Los elementos constituidos por parejas de opuestos.
- C) Las leyes categoriales.

Las categorías se relacionan entre sí mediante las leyes categoriales, cuyos principios fundamentales son:

- Validez.
- Coherencia.
- Estratificación.
- Dependencia.

La teoría categorial de **Hartman** se concibe como un sistema abierto que recoge las aportaciones de la ciencia moderna en un enfoque ontológico de tipo tradicional.

Whitehead distingue cuatro tipos de categorías:

- A) La categoría de lo último.
- B) Categorías de la existencia.
- C) Categorías de explicación.
- D) Las obligaciones genéricas.

Bloch desarrolla su análisis del *no-ser-aún* como posibilidad a través de una serie de categorías distribuidas en grupos.

Para **Deleuze** los entes se distribuyen en un espacio abierto indefinido, de forma errante y sin leyes categoriales fijas.

Conceptos Fundamentales:

- **Categoría:** las tres formas relacionadas de entender las Categorías son: **modos del ser, formas de hablar y estructuras del pensamiento.**

Para **Aristóteles** las categorías son formas lingüísticas que expresan formas del pensamiento y se refieren a las grandes divisiones del ser.

- **Categorías morales:** son las únicas por las que se pueden pensar los objetos ya que su división es sistemática por haber sido deducida de un principio común: la facultad de juzgar, que es la facultad de pensar, dichas categorías son:
 - Posibilidad / Imposibilidad.
 - Existencia / No-existencia.
 - Necesidad / Contingencia.

Esta tabla de categorías es dividida por **Kant** en dos partes: la **primera** se refiere a los objetos de la intuición y la **segunda** a la existencia de dichos objetos.

Las categorías modales son las originarias, junto a las cuales cabe mencionar a las derivadas, llamadas por **Kant** <<**predicables del entendimiento puro**>> en oposición a los predicamentos.

- **Error categorial:** es una respuesta sin sentido a una pregunta o una pregunta que se produce cuando cuando no tiene sentido seguir preguntando.

Los **errores categoriales** se producen al construir frases que, aunque son correctas a nivel sintáctico no lo son a nivel semántico, por combinar de manera indebida las partes de la oración.

- **Marcador semántico:** cada elemento léxico contiene un rasgo sintáctico, que será la parte de la oración a la que pertenece (sustantivo, adjetivo, etc.) y tantos *marcadores semánticos* como distintos sentidos posea en una lengua dada.

Cada marcador semántico impone una restricción selectiva que indica a qué tipos de objetos puede atribuirse cada sentido del término.

El no tener en cuenta estas restricciones puede producir anomalías semánticas o errores categoriales.

El significado de cada término está constituido por el conjunto de sus diferentes sentidos. Los diferentes sentidos son los marcadores semánticos cuya disyunción implica otro marcador semántico más general que está supuesto por todos ellos.

- **Leyes categoriales:** desde un punto de vista óptico y según **Hartman**, las categorías se relacionan entre sí mediante *leyes categoriales*, cuyos principios fundamentales son:
 - 1) **Validez:** por el que las categorías determinan de manera incondicional los objetos a que se refieren.
 - 2) **Coherencia:** por el que cada categoría se encuentra sólo en su estrato categorial correspondiente.
 - 3) **Estratificación:** según el cual las categorías de un estrato superior están contenidas en las de un estrato superior pero no a la inversa debido a la emergencia de nuevas características en cada estrato.
 - 4) **Dependencia:** Las categorías de los estratos superiores están fundadas en las del estrato inferior, pero no a la inversa.

- **Pensamiento categorial:** *el pensamiento de Deleuze es categorial en el sentido de que rechaza las categorías propias del pensar representativo*, pero en cambio no se priva del uso de nociones que se muestran como <<**categorías fantásticas**>> aplicadas a los simulacros, condiciones de la experiencia real y no sólo de la posible, complejos de espacio y tiempo transportables a cualquier sitio donde tienen la capacidad de imponer.

Sin embargo, utiliza categorías que expresan acontecimientos más que esencias, son más pragmáticas que semánticas, se refieren a circunstancias, fechas, momentos.

TEMA IX

REALIDAD, POSIBILIDAD Y NECESIDAD:

Planteamiento de la modalidad de Aristóteles y los Estoicos: Posibilidad, Necesidad y Contingencia:

Las categorías de realidad, posibilidad y necesidad han sido denominadas categorías modales y se pueden considerar categorías lógicas, epistemológicas y ontológicas.

Aristóteles parte de cuatro tipos de modalidad:

- Posibilidad.
- Imposibilidad.
- Contingencia.
- Necesidad.

Para **Aristóteles**, los juicios modales son aquellos en los que el acento está puesto no tanto en la atribución del predicado al sujeto, como el modo como dicho predicado se une o se compone con el sujeto.

Los lógicos escolásticos medievales distinguían en las proposiciones modales el *modus* y el *dictum*.

El *modus*, que es la clave de la proposición modal, se refiere a la cópula, es decir, a la forma de atribuir el predicado al sujeto; mientras que el *dictum* se refiere al predicado y apunta a las características del mismo que permiten o no, la unión de dicho predicado con el sujeto.

Aristóteles no confunde contingencia con posibilidad, sino que distingue entre <<ni imposible ni necesario>> y <<no imposible>>.

Lo posible es lo que no es necesario y cuya existencia no entraña imposibilidad.

Lo necesario es lo que es posible.

Lo contingente es aquello que es posible y no necesario a la vez.

Aristóteles establece una diferencia entre la necesidad absoluta y la relativa y la posibilidad absoluta y relativa respectivamente. Esto es, lo existente existe

necesariamente en tanto que existe, pero podría no haber existido, cosa que no sucede con lo necesario.

Para **Aristóteles** no existe sólo lo que está en acto, sino también lo que está en potencia, que es *posible* no sólo en un sentido puramente lógico sino ontológico y real.

La posibilidad real de una cosa no se puede separar de su actualización o realización.

Para los estoicos, lo posible es lo que resulta susceptible de ser afirmado con verdad cuando las cosas que aunque externas, acontecen en conjunción con ello no lo impiden y es necesario aquello que cuando es verdadero no admite en ningún caso ser objeto de una afirmación falsa.

Las categorías modales en Kant y el neokantismo:

Es **Kant** quien desarrolla la teoría modal más completa y es más epistemológica que lógica u ontológica y que se refiere no a la materia de los juicios, sino al valor que muestra la cópula en su relación con el pensamiento en general.

Los juicios modales son:

A) Asertóricos: son juicios que afirman la realidad de algo y les corresponden la categoría modal de existencia o no existencia.

B) Problemáticos: Afirman la posibilidad, cuya categoría modal es la posibilidad o imposibilidad.

A) Apodícticos: Afirman la necesidad (necesidad o contingencia).

La categoría de *realidad* suele entenderse como una categoría epistemológica más que ontológica, que plantea la cuestión de si el saber de algo está condicionado, aunque sea en parte, por algo exterior al sujeto (*Realismo*), o si depende del propio sujeto (*Idealismo*).

La cuestión de la realidad nos exige el planteamiento de una teoría del objeto y una teoría de la constitución trascendental del sujeto.

Meinong, en su teoría del objeto, distingue entre los objetos en sentido estricto y lo que denomina <<*objetivos*>>.

Si los objetos existen, los <<*objetivos*>> subsisten.

Tantos unos como otros son objetos del pensar, pero sólo los objetos existen en sentido estricto.

El pensar abarca una función tética por lo que capta un ser, y una función sintética en la que capta un ser-así.

De esta manera tenemos <<**objetivos de ser**>>, y <<**objetivos de ser-así**>>.

Los <<**objetivos**>> son lo significado en las significaciones, son lo representado en la representación.

Desde el lado subjetivo, lo que es real sólo puede establecerse mediante una comunicación intersubjetiva que cumpla las exigencias de una situación ideal de diálogo.

Posibilidad y Realidad en Hegel:

La realidad es la categoría central de las categorías modales y abarca no sólo a lo actual, sino también a lo virtual.

No se puede identificar la realidad con la efectividad, porque tan real es el ser en acto como el ser en potencia.

La realidad tampoco se reduce a la mera facticidad, ni a la mera existencia, ya que tan real es la esencia como la existencia.

La realidad tampoco está ligada a la plenitud del ser.

Para **Hegel**, la categoría de realidad surge de la mera posibilidad y pasa de la contingencia a la necesidad.

La *posibilidad* es la *realidad formal*, la pura contingencia que se hace posibilidad real cuando se da la multiplicidad de circunstancias que van a permitir, cuando se den en su conjunto, el surgimiento de la realidad como efectividad.

Esta posibilidad real, por tener en sí el otro momento, el de la realidad, del que estaba privada la mera posibilidad formal, es ya por sí misma la necesidad.

La necesidad real contiene en sí misma la contingencia, el ser es ya necesariamente pero podría haber sido de otra manera.

Frente a la *necesidad real* surge la *necesidad absoluta* como el devenir propio de aquella, como su propio ponerse.

El movimiento dialéctico va de la posibilidad a la necesidad pivotando sobre la realidad.

La realidad se concibe en **Hegel** como motilidad, como dinamicidad que supera toda conclusión y toda concepción determinada.

La Posibilidad de Leibniz:

Leibniz pasa de la posibilidad lógica entendida meramente como no contradicción, a la posibilidad real que exige la componibilidad de los determinados posibles, que deben ser *componibles* en un mundo posible.

Posibilidad y necesidad se hermanan tanto en **Spinoza** como en **Leibniz**, pues los dos ven el *Universo* como la *Gran Cadena del Ser*, en la que no hay resquicios, ni faltas ni vacíos.

Necesidad y Determinismo:

La necesidad de la posibilidad y de la realidad supone un mundo rigurosamente determinista en el que sólo cuentan las posibilidades que se convierten en realidades de manera necesaria.

La consideración que hace de la necesidad la categoría fundamental, eliminando la idea de posibilidades no realizadas, e identificando, por tanto, posibilidad con realidad de forma necesaria, exige una concepción estática del ser que excluya todo devenir.

Conceptos fundamentales:

- **Contingencia / Posibilidad:** la *contingencia* es la *posibilidad* de que *algo* sea y la posibilidad de que algo no sea.

Si el término *algo* se refiere a una proposición, la definición corresponde a la lógica; si designa un objeto, corresponde a la ontología.

- **Necesidad / Realidad:** según **Aristóteles**, es necesario lo que no puede ser de otro modo.

La noción de necesidad vista desde este punto de vista puede entenderse de dos maneras:

A) Como **necesidad ideal**: expresa encadenamiento de ideas.

B) Como **necesidad real**: de causas y efectos.

La **realidad** es para **Hegel** la consumación del ser, y contiene en sí misma el carácter de la **posibilidad** que impide que se cierre en la mera existencia.

Lo real es siempre más que sus determinaciones inmediatas, es presencia y al mismo tiempo no es simplemente estar, presencia pura, mera presencialidad, sino paso dinámico y dialéctico a otra realidad.

La realidad se concibe en **Hegel** como motilidad, como dinamicidad, que supera toda conclusión y toda concepción determinada.

- **Virtual:** Potencial.

La **Realidad** es la categoría central de las categorías modales y abarca no sólo a lo **actual**, sino también a lo **virtual**, esto es, a lo **potencial**; es decir, aquello que aún existiendo de hecho no está **presente** o realizado.

- **Potencia / Acto:** en el *análisis aristotélico* del movimiento a parecen dos conceptos fundamentales: *Ser en acto y ser en potencia*.

El *ser en potencia* no es tanto una *presencia* como aquello en cuya virtud (virtualidad) es posible en general una presencia.

El ser en acto, sería el que se muestra en la presencia como presente.

La potencia aparece desde un punto de vista físico, como un principio del movimiento y en un sentido metafísico como *materia*; el acto, desde este punto de vista, sería la *forma*.

- **Lógica temporal:** **Aristóteles** restringe la *verdad* o *falsedad* de las proposiciones a aquellas que se refieren a algo en acto, y por lo tanto, no acepta que dicha verdad o falsedad se atribuya a lo que se encuentra en potencia, con lo que da pie a una *lógica trivalente* que a verdadero y falso añade el *valor indefinido* y además abre camino a una **lógica temporal** que incluye la posibilidad de cambio de los *valores de verdad* de las proposiciones según el tiempo en que se emiten éstas.

No todo lo que será verdadero mañana, y por lo tanto habrá ocurrido, es verdadero hoy, ya que muchas de las cosas que sucederán mañana, hoy son solamente posibles y no necesarias, como querían los megáricos.

- **Juicios asertóricos / problemáticos / apodícticos:**

- **Juicios asertóricos:** que afirman la realidad de algo.

- **Juicios problemáticos:** que afirman la posibilidad de algo.

- **Juicios apodícticos:** que afirman la necesidad de algo.

A los distintos tipos de juicios modales corresponden las siguientes categorías modales:

- A los juicios problemáticos, las de posibilidad o imposibilidad.

- A los juicios asertóricos, las de existencia o no existencia.
- A los juicios apodícticos, las de necesidad o contingencia.

- **Objeto y objetivo: Meinong** dentro de los objetos en general distingue entre los objetos en sentido estricto y lo que denomina <<objetivos>>.

Si los objetos existen los <<objetivos>> subsisten.

Tanto unos como otros son objeto del pensar, pero sólo los objetos existen en sentido estricto.

El pensar abarca una función tética por lo que capta un ser, y una función sintética en la que capta un ser-así.

De esta manera tenemos <<objetivos>> *de ser*, y <<objetivos>> *de ser-así*.

Los objetivos son lo significado en las significaciones, son lo que se alude en los juicios, mientras que los objetos son lo representado en la representación.

La teoría del objeto de **Meinong** abarca pues a los seres que existen y a los seres que subsisten en el marco de un cuasi-ser general que va más allá del ser propiamente dicho.

Lo dado abarca abarca pues más que el ser real, y la teoría del objeto es más amplia, pues, que la metafísica o teoría de la realidad.

- **Efectividad (Wirklichkeit) /facticidad (Tatsächlichkeit):**

- *Efectividad*: actualidad, acto, acción, principio de cambio, real y efectivo.

- *Facticidad*: Para **Heidegger** la facticidad es el *hecho* de estar arrojado entre las cosas y en situaciones.

- La *facticidad* es para **Sartre** una dimensión básica del *para-sí*, el cual está sostenido por una perpetua contingencia.

- **Libertad / Determinismo:** según los existencialistas la libertad es una condición ontológica necesaria. *Existir* es fundamentalmente *ser libre*.

Frente a esta concepción está el determinismo que sostiene que todo lo que ha sucedido, sucede y sucederá, está de antemano fijado, condicionado y establecido, no pudiendo haber ni suceder más que lo que está de antemano fijado, condicionado y establecido.

- **Componibilidad de los posibles: Leibniz** pasa de la posibilidad lógica entendida meramente como no contradicción, a la posibilidad real que exige la

componibilidad de los determinados posibles, que deben ser *componibles* en un mundo posible.

Dios elige entre estos diferentes mundos posibles, entendidos como conjuntos parciales componibles entre sí, aplicando un cálculo maximal que que conjuga los valores del orden y la riqueza para dar origen al mundo real.

- **Gran Cadena del Ser: Leibniz** ve el Universo como la Gran Cadena del Ser, en la que no hay resquicios, ni faltas, ni vacíos.
- **Probabilidad:** la doctrina de la probabilidad existe en el arte de juzgar sobre la mayor o menor admisibilidad de ciertas hipótesis a base de los datos poseídos.

Lo probable es aquello que tiene *buenas razones* para creer que sucederá.

- **Caos determinista y azar:** La actitud determinista de la ciencia se encuentra una y otra vez ante la necesidad de admitir el indeterminismo efectivo de la realidad (azar).

Aun en sistemas mecánicos rigurosamente deterministas la sensibilidad respecto a variaciones mínimas de las condiciones iniciales puede producir lo que se conoce como <<*caos determinista*>>.

TEMA X

ESENCIA Y APARIENCIA:

Velamiento y desvelamiento de la esencia por la apariencia en el pensamiento griego:

La esencia, el ser, tiene en griego tres significaciones principales:

- Vivir.
- Brotar.
- Permanecer.

Esta esencia no se *muestra* y en su lugar surge la apariencia.

La apariencia manifiesta a la esencia pero a la vez la oculta.

Desde el origen, al ser, a la esencia, le pertenece necesariamente el aparecer, y a éste (al aparecer) revelar-ocultar al primero, o sea, al ser.

Lo que es la *fysis* consiste en su aparecer múltiple y esta multiplicidad de las apariencias, oculta la unidad de las cosas.

Hay una relación indisoluble entre la esencia y la apariencia, pero la apariencia al darse por la esencia no sólo la vela sino que es engañosa porque se da por lo que no es.

La apariencia engaña al presentarse como la verdadera esencia.

Los griegos mantuvieron una tensión entre esencia y apariencia, concebidas ambas como dos fuerzas trabadas y opuestas a la vez.

Esta tensión se rompió a partir de **Platón**, que introdujo un *chorismós* entre esencia y apariencia, quedando ésta en el mundo de aquí abajo y marchando aquélla a un mundo separado: el mundo separado de las ideas.

El pensamiento aristotélico reinterpreta las esencias como la naturaleza propia de cada cosa, es decir, como aquello que la hace ser lo que es volviendo al sentido originario de *fysis* en los presocráticos.

El pensamiento medieval complicó el problema de la relación esencia y apariencia con el de la esencia y la existencia de las cosas, entre la *quidditas* y el *esse* de cada cosa. O sea, entre el que sea una cosa y el hecho mismo de que sea.

Las connotaciones teológicas de esta problemática son claras, ya que al contrario de Dios, para el que su esencia consiste en existir, para los seres creados hay una distinción entre su esencia y su existencia.

Esencia y Apariencia en Kant y el idealismo:

Kant interpreta la apariencia como fenómeno y reduce la esencia a una mera *cosa en sí* incognoscible.

Considera las cosas que se nos presentan en el mundo como fenómenos, es decir, como <<cosas en el aparecer>>; y su unidad en un mundo fenoménico viene determinada por el sistema de los conocimientos *sintéticos a priori*.

La realidad de los fenómenos, su esencia, entendida como la unidad completa de su multiplicidad no puede ser captada en una intuición sensible, sino que sólo es accesible mediante una representación que **Kant** denomina idea y que es trascendente.

La idea representa la unidad y la totalidad de una manera que no puede proyectarse en una imagen, y por tanto, tampoco puede relacionarse directamente con lo intuible en la experiencia, sino que se refiere a la totalidad de las condiciones de dicha experiencia, es decir, a lo incondicionado.

El mundo como idea es trascendente, sobrepasa los fenómenos, de los que constituye su totalidad completa y sistemática, por lo que → **este mundo de la esencia se convierte en una ilusión.**

Para **Hegel** la esencia se da necesariamente a través de la apariencia y ésta agota sin residuo la esencia.

Lo interior (esencia) y lo exterior (existencia) se traspasan mutuamente y muestran la identidad que está en su base.

La esencia interior consiste en su hacerse externa y esta revelación da lugar a la apariencia.

La unidad de lo interno y lo externo, de la esencia y la apariencia es la realidad.

Esencia y apariencia en el pensamiento de Marx:

Hay tres sentidos entre esencia y apariencia en el pensamiento de Marx:

- La esencia es la totalidad del proceso social, tal como está organizado en una época histórica determinada.

- La esencial es el nivel esencial y los otros niveles se han transformado en sus manifestaciones.
- Por último está la oposición ideología-ciencia.

En el marxismo, la relación esencia-apariencia está ligada con una actividad transformadora que pretende desvelar las apariencias para que surja la esencia, o romper las apariencias para construir la esencia.

La Hermenéutica de la sospecha en Freud y Nietzsche:

Freud descubre a través de los indicios que son los síntomas una realidad inconsciente fundamental que determina la apariencia de lo consciente, aunque no se libera de la concepción típica racionalista de la Metafísica occidental y emprende un proceso de transformación del *ello* por el *yo*, que llevaría de realizarse al dominio de la apariencia consciente sobre la esencia inconsciente.

Nietzsche hace un elogio de la apariencia frente al mundo de las esencias platónicas, pero esto sólo lo hace para destacar que este mundo es real, ya que las propiedades atribuidas al << **mundo verdadero** >> son los atributos de la *nada*.

Por otra parte, defender un reino << **ultramundano** >> opuesto a éste de aquí abajo, es un producto del odio y el rencor contra la vida, es un signo de decadencia.

Para **Nietzsche** la apariencia es un indicio de lo real.

La proliferación de los simulacros en la Filosofía Postmoderna:

El pensamiento postmoderno contemporáneo ha desarrollado un ataque profundo contra la distinción entre esencia y apariencia, pero este ataque si no quiere confundirse con la visión unidimensional del positivismo que también elimina esta distinción debe ser muy cauto en este punto.

A las apariencias actualmente existentes se puede oponer una esencia construida, provisional, que nos sirva para obtener otras apariencias, a las cuales someter otra vez al mismo proceso, y así sucesivamente.

No hay una esencia que desvelar de una vez por todas, pero sí que hay muchas apariencias que transformar y esto no es posible si se renuncia a esta distinción, aunque sea provisional o históricamente establecida.

Conceptos fundamentales:

- **Esencia:** La esencia puede ser considerada como aquello por lo cual la realidad es tal cual y como aquello por lo cual la realidad es real.

Según **Zubiri** la esencia es absolutamente idéntico a la realidad.

El examen de la esencia resulta ser con ello el examen del principio estructural de la realidad: lo que es.

- **Apariencia:** la apariencia de una cosa es su manifestación <<sensible>>, cuando se deja ver.

La apariencia de una cosa es distinta de su realidad, o incluso puede ocultar esta <<realidad>>.

- **Desvelar:** desde el origen, al ser, a la esencia, le pertenece necesariamente el aparecer, y a éste, revelar-ocultar al primero.

Lo que es la *fysis* consiste en su aparecer múltiple y esta multiplicidad de las apariencias oculta la unidad de la esencia.

El *desvelamiento* de lo oculto se produce como resultado de una investigación, entendida como una *lucha por el ser mismo*, por la verdad del ser que se revela detrás de las apariencias.

Hay una relación indisoluble entre la esencia y la apariencia, pero ésta al darse por aquélla no sólo la vela sino que es engañosa porque se da por lo que no es.

La apariencia engaña al presentarse como la verdadera esencia.

- **Jorismós:** abismo, radical separación entre esencia y apariencia en la concepción platónica, entre el mundo de las ideas y el mundo de aquí abajo.
- **Fenómeno /noúmeno:** el *fenómeno* no es un aparecer sino algo igualmente distinto del *noúmeno* y de la mera apariencia.

En efecto, en oposición a lo que ocurre en la apariencia, en el *fenómeno* <<los objetos y aún las propiedades que les atribuimos son siempre consideradas como algo dado realmente>>, pues el *fenómeno* es la intuición de los objetos exteriores y la que el espíritu tiene de sí mismo representadas en las formas del espacio y del tiempo.

En cambio, el *fenómeno* se relaciona con el *noúmeno* en cuanto manifestación *de lo que el objeto es en sí*.

El *fenómeno* se convierte en objeto de experiencia posible frente a lo que es simple *apariciencia* ilusoria y frente a lo que se halla más allá de esta experiencia misma.

El ***fenómeno*** no puede ser negado por ser siempre objeto de experiencia.

En general, ***noúmeno*** y <<*cosa-en-sí*>> son expresiones que designan lo que se halla fuera del marco de la experiencia posible.

Por otra parte, **Kant** introdujo la noción de ***noúmeno*** como distinta a la de <<*cosa-en-sí*>>: <<las apariencias en tanto que son pensadas como objetos según la unidad de las categorías se llaman ***fenómenos***, mientras que si postulo cosas que sean meros objetos del entendimiento y que, sin embargo, pueden ser ***dadas*** como tales a una intuición, bien que no a una intuición sensible, tales cosas podrían ser llamadas ***noúmenos***>>.

- **Quidditas: del griego: *τό τί ή είναι*.**

Del latín: *quod quid erat esse*, que responde a la pregunta <<*quid est*>> y cuya forma sincopada es <<**quidditas**>>.

Quidditas puede referirse a la esencia de un modo general o para referirse a un modo de entender la esencia.

La idea más extendida es la de referirse a la **quidditas** como la determinación específica o genérica de la cosa *en su ser lo que es*.

Esse: el hecho de ser.

- **Simulacro y simulación:** La <<**inversión del platonismo**>> por parte de **Nietzsche** instauro un mundo de simulacros (representación de una cosa con lo que no es) que sustituyen a la dualidad de un mundo original y esencial, y un mundo de ***copias, apariencial***.

Al desaparecer las ***leyes*** por la muerte de Dios, ya no hay escisión entre realidad y apariencia, los ***simulacros*** se suceden unos a otros sin la jerarquía existente entre el ***original*** y la ***copia***.

La ***simulación*** sería la acción de hacer <<**simulacros**>>.

- **Mundo verdadero:** es el mundo de las esencias platónicas cuyas propiedades son los atributos de la nada.

Por otra parte, defender un reino ***ultramundano*** opuesto a este de aquí abajo, es un producto del odio y el rencor contra la vida, es un signo de decadencia.

TEMA XI

SER Y DEVENIR:

Estaticidad y dinamicidad en el pensamiento griego y en el judeo-cristiano:

La expresión ser-devenir se encuentra en el origen del pensamiento filosófico, o mejor dicho, constituye dicho pensamiento, ya que la filosofía, y especialmente la ontología, no es más que la búsqueda más allá de las apariencias y del devenir de algo estable y primero que dé razón de lo que se muestra.

La *apariencia* inicial es la *pluralidad* y el movimiento y la exigencia que se impone el pensamiento en encontrar la unidad y la estabilidad.

El devenir en el pensamiento griego aparece sometido al ser, en el sentido de que éste le marca sus medidas y le somete a su razón.

El movimiento supremo tiene lugar en forma cíclica y la novedad aparece ausente.

El devenir se encuentra sometido al eterno retorno de lo mismo y lo más perfecto es inmóvil porque el movimiento, el cambio, supondría carencia de algo que se necesita y, por tanto, imperfección.

El tiempo hebreo es discontinuo y no se deja expresar mediante la noción de círculo, ya que está marcado por los momentos esenciales de la Creación, el Pecado, y la Redención. Es un tiempo heterogéneo.

La creación se considera no acabada y el hombre tiene la misión de completarla, además de contribuir a eliminar los resultados del Pecado, haciéndose digno de la redención.

EL tiempo hebreo y cristiano aparece, por otra parte, abierto a la novedad y a lo imprevisible.

El azar y la irreversibilidad ligada al tiempo, adquiere una gran importancia en el Renacimiento y el Barroco.

El devenir aparece como algo esencialmente calculable y previsible.

La ciencia moderna surge para reducir la imprevisibilidad del acontecer someterlo, al menos en parte, al pensamiento y a la acción humana.

La Realidad como Motilidad en Hegel:

Es **Hegel** el que construye una verdadera ontología del devenir, que interioriza en su proceso la razón y el ser, sustituyendo la identidad por la contradicción como la categoría fundamental.

El ser se subordina al devenir que aparece como la categoría fundamental, mediación y superación a la vez del ser y la nada.

La *realidad* se concibe en **Hegel** como *motilidad*, como dinamicidad esencial.

La tarea fundamental de la filosofía no es captar ya una verdad intemporal sino elevar al presente el concepto, es decir, analizar la vida histórica en su inmediatez intentando comprenderla.

Con **Hegel** la historia recibe una fundamentación ontológica que concibe al **Ser** como *Devenir*, como movimiento dialéctico que recoge lo positivo y lo negativo, lo finito y lo infinito en un único movimiento.

La concepción lineal y la cíclica de la historia se reconcilian en **Hegel**.

Devenir y Evolución:

Una ontología del *devenir* tiene que explicar por un lado la evolución natural y por otra la evolución humana histórica.

En el siglo XIX y XX, darwinismo y marxismo han cumplido este cometido, elaborando el uno una teoría de la evolución biológica y el otro una teoría de la evolución histórica o filosofía de la historia.

Darwin establece una selección natural en la que la naturaleza selecciona los más aptos para sobrevivir.

Este proceso lento y callado de la naturaleza es la que explica el surgimiento y la evolución de las distintas especies orgánicas.

La realidad es evolutiva, va renovándose y enriqueciéndose continuamente en su marcha creadora hacia el futuro, dando lugar a la novedad de forma irreversible.

La evolución es divergente y se desarrolla dando lugar a una complicación creciente.

La vida se despliega en direcciones divergentes y complementarias a la vez, introduciendo elementos de contingencia en el mundo.

El devenir es repetición, pero lo que deviene es la diferencia, la procesión de simulacros que rechazan el esquema del modelo y la copia.

El devenir es imperceptible, molecular, que constituye la base sobre lo que se despliega la historia macroscópica y molar.

Los grandes cambios dependen más de minúsculas fisuras debidas a los devenires que a las grandes oposiciones molares a nivel de los individuos o las clases.

La genealogía se ocupa de los devenires, mientras que la historia se ocuparía de las evoluciones macroscópicas.

Ambos enfoque no se oponen sino que se complementan, y los dos han de ser tenidos en cuenta en una ontología histórica que analiza el ser como devenir.

Las teorías de la evolución social:

El marxismo, en tanto que materialismo histórico, es una teoría de la evolución social que pretende analizar y explicar tres problemas fundamentales:

- 1) La transición a la civilización y el surgimiento de las sociedades de clases.
- 2) La transición a la modernidad y el surgimiento de la sociedad capitalista.
- 3) La dinámica de una sociedad mundial antagónica.

En la explicación de estos hechos desempeña un papel esencial el concepto de trabajo social y de su regulación mediante la economía.

Devenir, Complejidad y Teoría de las Catástrofes:

Una historia ontológica del devenir y la evolución debe situarse hoy al nivel de los que **E. Morin** denomina la <<hipercomplejidad>>, lo que impone el establecimiento de una <<nueva alianza>> entre ciencias culturales y naturales por un lado y entre arte, vida cotidiana y ciencia por otro, dando lugar a una nueva cultura unificada capaz de comprender la complejidad de la realidad actual.

Los sistemas *complejos* necesitan, para ser capaces de adaptarse a la variación del entorno, una cierta indeterminación, es decir, una flexibilidad mínima.

Los sistemas rígidos no se adaptan bien a un ambiente cambiante.

La organización de los sistemas complejos es un proceso continuo de desorganización y reorganización, que supone que el programa que rige las respuestas del sistema a las modificaciones del ambiente no está fijado de una vez por todas, sino que varía según esas mismas modificaciones.

Este resultado nos lleva a considerar que las perturbaciones y los errores no es sólo un factor de desorden sino que es capaz, en ciertas condiciones, de dar lugar a un orden, que hace posible hablar de <<**orden a partir del ruido**>> o de <<**orden mediante fluctuaciones**>>.

Los sistemas complejos y, especialmente los seres vivos, crean organización a partir de la desorganización y en ese sentido <<**invierten**>> localmente el segundo principio de la termodinámica.

La *teoría de las catástrofes* busca las condiciones de posibilidad del surgimiento de discontinuidades estructuralmente estables y cataloga las catástrofes elementales posibles.

La importancia de esta teoría es que quedan definidas las formas posibles de morfogénesis en una serie de cosas bastante general. La forma de evolución se ajusta a unos tipos perfectamente determinados geoméricamente.

Conceptos fundamentales:

- **Devenir:** proceso del ser o el ser un proceso. A veces se usa como sinónimo de *llegar a ser* otras como *ir siendo*. Otras se refiere al *cambio*, al *movimiento*.
- **Tiempo cíclico / tiempo lineal:**

Tiempo cíclico: en Grecia el devenir se encuentra sometido al *eterno retorno* de lo mismo.

Tiempo lineal: el tiempo hebreo es discontinuo y no se deja expresar mediante la noción de círculo, ya que está marcado por los momentos esenciales de la Creación, el Pecado y la redención. Es un tiempo heterogéneo.

La noción lineal de la historia propia del pensamiento cristiano, en realidad no hace más que agrandar casi hasta el infinito el radio del círculo del tiempo griego, pero no rompe con la esencial reversibilidad de los procesos, ya que la caída puede ser redimida al final con lo cual la noción de irreversibilidad no aparece.

- **Irreversibilidad:** una serie o un proceso que siguen una dirección determinada y que no puede seguir la dirección inversa es llamado <<**irreversible**>>.

- **Proceso:** la noción de proceso, a grandes rasgos, podemos equipararla a la de *cambio, movimiento, acción, o progreso*.
- **Evolucionismo:** trata del *origen de las especies (Darwin)*, es decir, intenta mediante un proceso de derivación, reducir la multiplicidad de la vida orgánica a unas pocas formas primitivas e incluso a *una sola*, reducida por su parte a la materia inorgánica por medio de la *generación espontánea*.

En el *evolucionismo* la evolución, más o menos apoyada en la ciencia de la naturaleza, pasa a ser el esquema de todo el proceso del universo, proceso en el cual se manifiesta y toma forma cambiante que está subyacente.

En dicha evolución los procesos están desligados o bien surgen unos de otros.

- **Evolución divergente:** en la evolución la vida se despliega en direcciones divergentes y complementarias a la vez, introduciendo elementos de contingencia a la vez.
- **Devenir molecular:** imperceptible, que constituye la base sobre la que se despliega la historia macroscópica y molar.
- **Teleología:** parte de la filosofía natural que explica los fines de las cosas.

La **Teleología** es la doctrina de las causas finales.

- **Escatología:** lo escatológico se refiere a la vida de ultratumba, pero puede entenderse como las reflexiones concernientes a cosas últimas o *ultimidades*.
- **Paradigma de la complejidad:** método de análisis del devenir de los sistemas auto-organizativos.
- **Sistemas auto-organizados y estructuras disipativas:** los sistemas biológicos y más aún los sociales, son ejemplos de sistemas auto-organizados, que son aquellos que no sólo resisten al *ruido* de forma eficaz, sino que son capaces de utilizarlo y transformarlo en factor de organización.

Las estructuras disipativas son aquellas que surgen en puntos de inestabilidad de los sistemas y se llaman disipativas porque consumen energía, y no se dan en sistemas cerrados y aislados del ambiente.

- **Orden mediante fluctuaciones:** la organización de los sistemas complejos es un proceso continuo de desorganización y reorganización, que supone que el programa que rige las respuestas del sistema a las modificaciones del ambiente no está fijado de una vez por todas, sino que varía según esas mismas modificaciones.

Este resultado nos lleva a considerar que las perturbaciones y los *errores (el ruido)* no es sólo un factor de desorden sino que es capaz, en ciertas condiciones, de dar lugar a un orden, que hace posible hablar de <<**orden a partir del ruido**>> o de <<**orden mediante fluctuaciones**>>.

- **Estabilidad / Inestabilidad:**

- **Las formas estables** son las que no varían de forma al ser sometidas a pequeñas fluctuaciones exteriores.

- **Las formas** inestables son las que varían.

- **Entropía:** la *Entropía* es la *transformación* de toda energía en energía calorífica.

El *principio de entropía* es el segundo principio de la termodinámica, llamado también principio de transformación.

Según el mismo, la entropía total de un sistema térmicamente aislado aumenta, sólo si es sistema fuese reversible la entropía permanecería constante.

Ello significa que la energía tiene una cierta dirección dentro de un sistema aislado.

- **Morfogénesis y Teoría de las Catástrofes:**

- **La morfogénesis** es el estudio del movimiento de los seres vivos.

- **La teoría de las catástrofes** nos enseña que la morfogénesis o surgimiento de formas estables supone la existencia de dinamismos ocultos y discontinuos. Cada discontinuidad de dicho dinamismo microscópico (catástrofe) da lugar a una forma estable a nivel macroscópico.

TEMA XII

LA ESTRATIFICACIÓN DE LO REAL:

Plano de consistencias y estratos:

La realidad puede ser analizada desde el punto de vista de la radical unidad de lo existente o bien admitiendo una pluralidad irreductible dentro de lo que hay.

Deleuze combina ambos enfoques.

Desde el primer punto de vista, al que **Deleuze** llama plano de consistencia, el mundo se presenta como un continuo variable de intensidades sin estratificar, como una materia única que se presenta bajo un continuo de modos distintos que recorren la superficie de la única sustancia, como un conjunto de multiplicidades relacionadas directamente con la sustancia.

Frente a esta lectura de la realidad, tenemos la lectura estratificada de dicha realidad; en donde se articula una serie de niveles cuya organización interna les dota de cierta unidad estructural que permite distinguirlas entre sí aunque mantengan también ciertas relaciones o nexos.

Las teorías que ven la realidad estratificada son, pluralistas, no reduccionistas, no aislacionistas ya que admiten relaciones entre los diversos niveles y en algunos casos son materialistas, evolucionistas y sistemáticas.

La realidad se nos presenta en tres grandes estratos:

- Inorgánico.
- Biológico.
- Socio-cultural.

Entre los que se producen grandes saltos ontológicos.

Conceptos Fundamentales:

- **Estrato:** niveles en que se articula la realidad y cuya organización interna les dota de cierta unidad estructural que permite distinguirlos entre sí aunque mantengan también ciertas relaciones o nexos.

- **Multiplicidad:** lo múltiple puede entenderse de dos modos:

1º) Como multiplicidad de un solo elemento → muchos.

2º) Multiplicidad de varios elementos → lo vario.

Lo múltiple se halla correlacionado con lo uno y a la vez es contrapunto a lo uno.

La relación entre lo múltiple y lo uno es el problema capital de la filosofía.

- **Emergencia:** categoría que indica *una cualidad nueva*.
- **Información:** estructura específica de un mensaje, o incluso, el mismo mensaje.
- **Hominización:** es el resultado y a la vez algo distinto del proceso evolutivo biológico.
- **Especialización:** adaptación de un medio determinado, evolucionado.
- **Noosfera, cultura y técnica:**

Noosfera: es el estrato social y cultural.

Cultura: dícese de los fragmentos de la naturaleza sometidos por el hombre y transformados en una ayuda para su vida.

Técnica: aprovechamiento ordenado de los recursos y fuerzas naturales fundado en el conocimiento de la naturaleza y puesto al servicio de la satisfacción de necesidades del hombre.

- **Mundo (*Welt*) y ambiente (*Umwelt*):**

Welt: mundo propio, personal e intransferible.

Umwelt: es simplemente el ambiente.

- **Pluralismo hílico:** el pluralismo hílico viene a decir que la materialidad no es una unidad monótona sino <<una pluralidad de actualizaciones y potencialidades abiertas y orientadas hacia nuevos desarrollos estructurales>>.

Las distintas formalizaciones de la materia no son simplemente epifenómenos, sino que tienen entidad propia, lo que impide todo fácil reduccionismo de un nivel de la realidad a otro, lo cual no excluye la relación entre dichos niveles.

TEMA XIII

REALIDAD Y MATERIA, LA CUESTIÓN DEL MATERIALISMO:

El materialismo en la triple perspectiva: ontológica, ética y metodológica:

Para la postura ontológica, todo es materia, pero dicha materia se manifiesta en una infinidad de modos distintos.

A un nivel óptico la materia podría concebirse como el sustrato energético, molecular, en continua evolución que adopta diferentes estructuras, según los distintos niveles de la realidad.

Desde un punto de vista ontológico, la materia es un concepto trascendente que sólo puede obtenerse mediante un regreso destructor de las materialidades concretas, y que es una condición de posibilidad en el progreso que da lugar a dichas materialidades concretas.

En el sentido óptico la idea de materia tiene un sentido doctrinal, mientras que en el sentido ontológico, la idea de materia tiene un sentido crítico de carácter más metodológico.

Desde el punto de vista doctrinal el materialismo afirma que todo es materia en su pluralidad esencial, mientras que desde el punto de vista metodológico, el materialismo es un imperativo: el imperativo de la inmanencia, consistente en la exigencia de no aceptar explicaciones de tipo trascendente a los fenómenos, y por otra parte, de desarrollar una idea de materia que sea capaz de acoger la pluralidad de la experiencia.

Por todo ello, la idea de materia no puede ser nada fijo, estático, dado de una vez por todas, sino que evoluciona para ajustarse a los campos nuevos de la realidad que la ciencia va descubriendo y creando.

Teorías materialistas de la cultura:

Toda sociedad es un sistema que consta de tres subsistemas principales: la economía, la cultura y la política, cada uno de los cuales constituye un conjunto de relaciones sociales centradas respectivamente en la producción material, la producción

cultural y la administración política, y que ponen en funcionamiento el trabajo material, el trabajo cultural y el trabajo administrativo.

Una cultura está constituida por personas vivas que interactúan entre sí y por artefactos y componentes naturales.

En resumen, el materialismo puede entenderse como una doctrina ontológica y óptica a la vez y como una postura metodológica.

Conceptos Fundamentales:

- **Materia:** desde un punto de vista ontológico, todo es materia, pero dicha materia se manifiesta en una infinidad de modos distintos.

A un nivel óptico la materia podría concebirse como el sustrato energético, molecular, en continua evolución, que adopta diferentes estructuras, según los distintos niveles de la realidad.

- **Emergentismo:** <<doctrina>> basada en la noción de <<cualidad nueva>>. Por ejemplo, la vida es una cualidad <<emergente>> de la materia.

El propio término **emergente** está en contraste con **resultante**.

- **Resultante:** propiedades exclusivamente sumativas y substractivas, las cuales son predecibles.

- **Emergente:** cualidades nuevas e imprevisibles.

El materialismo de **Ferrater Mora** es emergentista.

Emergentista: todo sistema posee propiedades que no tienen sus componentes.

- **Dinamicismo:** <<Doctrina>> fundamentada en la noción de que todo ente es cambiante.

<<Todo ente material es cambiante cuando menos en lo que se refiere a su posición de otros entes materiales>>.

- **Inmanencia:** se dice de una actividad que es inmanente a un agente cuando <<permanece>> dentro del agente en el sentido de que tiene en el agente su propio fin.

El ser inmanente se contrapone, pues, al ser trascendente -o transitivo- y, en general, la inmanencia se contrapone a la trascendencia.

- **Epifenomenismo:** según el epifenomenismo la mente es más que un epifenómeno (fenómeno cuya presencia no afecta a un fenómeno dado) del cuerpo, un producto causal suyo.

El epifenomenismo puede considerarse como un aspecto de reduccionismo.

- **Teoría de la Identidad:** que afirma que los estados mentales son idénticos a los estados físicos del cerebro.
- **Materialismo Cultural:** para los materialistas culturales las actividades culturales constituyen uno de los cuatro tipos de actividades que mantienen unida una sociedad, siendo los otros tipos: las biológicas, las económicas y las políticas.

Toda sociedad es un sistema que consta de tres subsistemas principales: la economía, la cultura y la política, cada uno de los cuales constituye un conjunto de relaciones sociales centradas respectivamente en la producción material, la producción cultural y la administración política, y que ponen en funcionamiento el trabajo material, el trabajo cultural y el trabajo administrativo.

Una cultura está constituida por personas vivas que interactúan entre sí y por artefactos y componentes naturales.

- **Materialismo Histórico / Materialismo Dialéctico:** el *Materialismo histórico* como doctrina óptica es una conjetura acerca de la realidad que considera ésta como la manifestación múltiple de una única sustancia material, de carácter energético, teoría ésta presente a lo largo de toda la filosofía occidental desde los milesios hasta **Nietzsche** y **Bergson**.

El *Materialismo* como doctrina ontológica parte de una noción crítica y trascendental de materia, obtenida a partir de un regreso destructor a las peculiaridades de las materialidades concretas.

TEMA XIV

LOGOS Y RATIO:

El Logos de Heráclito y Parménides:

En los albores del pensamiento filosófico tenemos una ontología cuyo elemento común es el **logos** que actúa como medio unificante en el que las cosas se muestran.

El **logos** es algo universal, es la ley de todas las cosas, lo común a hombres y dioses, como dice **Heráclito**.

Al mismo tiempo es el ámbito de lo inteligible, de lo que permite decir y hablar de algo.

El **logos** de las cosas, su razón, su proporción es lo que constituye su ser.

El **logos** designa el ser de las cosas, el ser de los entes, es lo que unifica, reúne los distintos entes en una unidad.

El **logos** de **Parménides**, afirma que más allá de las palabras tal y como las emplea el vulgo hay una razón inmanente al discurso, un logos consistente en la exigencia absoluta de no contradicción: *el ser es, el no-ser no es*.

Este **logos** es común y está abierto a todos los hombres, es lo universal, ya que es la razón única que gobierna todas las cosas.

Este **logos** griego no se descubre en la naturaleza, sino que es inmanente al lenguaje.

El logos en la filosofía clásica griega:

Sócrates defiende que sólo de la fuente interior -expresada por el **daimon**- puede brotar purificada por el **logos**, la verdadera norma que valga para todos.

En **Platón**, el **logos**, basándose en sí mismo, sobrepasa todo **logos** y se convierte en visión, en **theoria**, que nos pone en contacto con lo divino.

Las limitaciones del logos serán desarrolladas por los neoplatónicos que excluirán de su ámbito tanto a la materia por abajo como al *uno* por arriba.

La dimensión ontológica de la razón, presente en el concepto griego de *logos*, se va perdiendo paulatinamente.

Logos y Cristianismo:

Filón de Alejandría entendía el *logos* como el ámbito de las ideas y de la ley moral, como el intermediario entre el creador y la criatura.

Para **san Juan**, el *logos* se fija definitivamente como el *Hijo de Dios*, como el *camino, la Verdad y la vida*, que será traducido al latín como *Verbum*, el verbo divino.

El *logos* entendido como *verbo* se separa radicalmente de la noción griega al entenderse más como palabra de Dios que como palabra humana.

La tensión entre fe y razón, propia del cristianismo, admite soluciones variadas que no siempre concluyen en el abandono de la segunda.

Sin embargo, no se puede dejar de reconocer cierto oscurecimiento en el papel de la razón a lo largo de toda la Edad Media y parte de la Edad Moderna.

La Razón Moderna:

La **razón Moderna**, en tanto que representación, considera la verdad como la certeza del representar y a lo existente como lo objetivado en dicha representación.

En el mundo moderno lo existente es lo representado por un sujeto como un objeto exterior al propio sujeto y que se enfrenta con él.

La *razón moderna* no es el *logos* griego común a todas las cosas, sino una representación en la que lo representado aparece como lo opuesto al sujeto que lo conoce.

Conceptos Fundamentales:

- **Logos:** para los griegos es el principio inteligible del *decir*, la *razón*, en cuanto <<razón universal>>, que es al mismo tiempo <<la ley>> de todas las cosas.

Con el *logos* se engendra un ámbito inteligible que hace posible el decir y el hablar de algo, pero a la vez este ámbito puede ser resultado de la inteligibilidad de lo que es en cuanto *logos*.

- **Nomos:** nombres de las cosas. Palabras.
- **Ratio:** es un concepto de razón entendido como mero cálculo y representación, que se limita a ser un instrumento de la teoría del conocimiento y transformación de la naturaleza que constituye la ciencia y la técnica modernas.
- **Animal racional:** la filosofía griega suele entender el hombre como el <<ser racional>>, o, mejor dicho, como el animal que posee <<razón>> o <<logos>>. Ello significa entender el hombre como una <<cosa>> cuya naturaleza consiste en poder *decir* lo que *son* las demás cosas.

Es característico de la filosofía griega entenderlo como <<cosicidad>> y también como lo que *es*.

- **Lógico:** se dice de lo que es consecuencia natural (de ciertos antecedentes).

La traducción latina de *logos* por *ratio* hace perder la dimensión ontológica de la razón, presente en el concepto griego. Pero en el ámbito conceptual latino, la dimensión del *pensar*, al traducir *logos* por *ratio* se pierde, quedando reducido al ámbito de la <<lógica>>.

- **Verbo:** es el *logos* del evangelio de **san Juan** y es el Hijo de Dios y, por lo tanto, Dios mismo en virtud de la esencial unidad de la Trinidad.

El *logos*, el *verbo*, es <<el camino, la verdad y la vida>>.

- **Representación:** es la concepción moderna de conocimiento, o lo que es lo mismo, la concepción del mundo como imagen del hombre como sujeto.

La *Edad Moderna* pone en funcionamiento un tipo de razón calculadora que objetiviza lo existente en un *representar* que permite al hombre estar seguro de ello para poderlo manipular técnicamente.

La **Razón Moderna**, en tanto que *representación*, considera la verdad como la certeza del *representar* y a lo existente como lo objetivado en dicha *representación*.

- **Sujeto / Objeto:** la correlación *sujeto / objeto* se da en todo fenómeno del conocimiento y que, sin negar su mutua autonomía, hace imposible la exclusión de uno de los elementos.

En el mundo moderno, lo existente es lo representado por un *sujeto* como objeto exterior al propio sujeto que se enfrenta con él.

TEMA XV

ENTENDIMIENTO Y RAZÓN (VERSTAND Y VERNUNFT):

La distinción kantiana entre entendimiento y razón:

Kant distingue por un lado entre el entendimiento y la razón y a la vez invierte el sentido clásico de esta oposición.

A partir de **Kant** el entendimiento va a ser el pensamiento discursivo, científico, determinado, y la razón, en cambio, va a ser el órgano fundamental de la metafísica.

Kant distingue en entendimiento (**Verstand**) de la razón (**Vernunft**), ya que mientras el entendimiento está inmediatamente referido a las intuiciones sensibles, la razón es la facultad de los principios.

Es posible reducir todas las operaciones del entendimiento a juicios, por lo que el entendimiento puede ser considerado como la facultad de juzgar, y por lo tanto, las funciones del entendimiento pueden ser encontradas si se exponen íntegramente las funciones unificadoras del juicio.

Los conceptos puros del entendimiento o categorías son pues obtenidos a partir de los diferentes tipos de juicios, divididos según la cantidad, cualidad, relación y modalidad.

Dichas categorías son conceptos *a priori*, posibilitadores de la experiencia y dirigidos esencialmente a los objetos de la experiencia que sólo pueden conocerse gracias a ellos.

Para **Kant**, conocer es relacionar las representaciones con un objeto, y esta relación se produce gracias a la unidad de la conciencia que es la base del propio entendimiento.

Todas las intuiciones sensibles se encuentran sujetas a las categorías, como condiciones bajo las cuales lo que hay en aquellas de diverso puede reunirse en la unidad de una conciencia.

Conocer un sujeto exige la subsunción de la intuición sensible del mismo bajo las categorías del entendimiento, la conjunción de las cuales posibilita el conocimiento empírico.

Al análisis del *Entendimiento* como facultad de las reglas, sucede la dialéctica de la *Razón* como la facultad de los principios.

Las ideas de la razón o conceptos puros, unifican los resultados del entendimiento, pero su uso es trascendente al contrario que el uso de las categorías del entendimiento que es siempre inmanente.

Las ideas rebasan los límites de toda experiencia y por ello no se refieren nunca a un objeto de dicha experiencia.

Las ideas de la razón abandonan lo condicionado y ascienden por la serie de las condiciones hasta el incondicionado.

Los raciocinios dialécticos son de tres clases:

A) *Paralogismo Trascendental.*

B) *Las antinomias de la razón.*

C) *El ideal de la razón pura.*

Las tres ideas de la razón son:

- Las de sujeto o alma.
- La de Mundo.
- Dios.

Que aparecen como os incondicionados que posibilitan las distintas series de condiciones de los fenómenos.

En **Kant**, el dominio del entendimiento constituye el ámbito en el que podemos llevar a cabo la construcción de la ciencia del mundo físico, mediante la síntesis de las representaciones de la sensibilidad por medio de las categorías, mientras que el dominio de la razón es aquel en el que pretendemos conseguir la unidad absoluta de la experiencia a través de las ideas del yo, el Mundo y Dios, que al contrario que las categorías no tienen un uso constitutivo sino sólo regulativo del conocimiento, unifican el conocimiento empírico sin ser ellas mismas conocimiento.

Los límites del conocimiento son los límites que separan el entendimiento de la razón.

Conceptos Fundamentales:

- **Dianoia:** en el pensamiento griego es *la razón* considerada como la facultad discursiva por excelencia.

- **Nous:** es el *entendimiento*, que es la intuición directa de las esencias.
- **Intelecto:** a lo largo de la Edad Media, la distinción clásica entre razón (dianoia) y entendimiento (nous) se conserva casi en los mismos términos.

La *ratio* es un conocimiento que actúa por abstracción a partir de los datos suministrados por los sentidos y, es igualmente pensamiento discursivo que va de un pensamiento a otro ordenadamente.

El *intellectus*, percibe las verdades de las cosas directamente y sin discurso. Sin embargo, y dado que el movimiento y el reposo se refieren a una misma potencia, se concluye que en virtud de una misma potencia entendemos y raciocinamos, y que por tanto el entendimiento y la razón en el hombre son una misma potencia.

- **Verstand / Vernunft: Kant** distingue el *entendimiento (Verstand)*, de la *razón (Vernunft)*, ya que mientras el entendimiento está inmediatamente referido a las intenciones, la razón es la facultad de los principios.
- **Analítica / Dialéctica: la analítica** estudia el entendimiento como una facultad de conocer no sensible, basada en conceptos, que actúan como funciones de unificación de las diferentes representaciones.

La dialéctica: al análisis del entendimiento como facultad de las reglas sucede la dialéctica de la razón como la facultad de los principios.

- **Paralogismo / Antinomia / ideal de la Razón:** los raciocinios dialécticos son de tres clases:

1º) ***Paralogismo trascendental:*** donde se pasa del concepto trascendental de sujeto a la absoluta unidad del sujeto mismo.

2º) Antinomias de la razón: debidas a que al considerar la totalidad absoluta de la serie de las condiciones de un fenómeno dado, y dado que siempre tengo un concepto contradictorio de la absoluta unidad sintética de la serie en una parte, infiero la exactitud de la unidad opuesta.

3º) ***El Ideal de la razón pura,*** entendida como el ser de todos los seres, como <<la absoluta unidad sintética de todas las condiciones de la posibilidad de las cosas>>.

TEMA XVI

RAZÓN INSTRUMENTAL Y RAZÓN OBJETIVA:

Modernidad y Racionalización:

El proceso social y cultural que ha tenido lugar en Europa a partir de la Baja Edad Media y el Renacimiento se puede entender como un proceso de *racionalización* creciente que ha dado lugar a la Economía, al Derecho, al Arte, a las Ciencias y a la Filosofía como actividades especializadas y cada vez más aisladas entre sí, a la vez que más formalizadas.

Razón Instrumental y Razón Objetiva:

La **Racionalidad Instrumental** o racionalidad con arreglo a fines, arbitra los medios más adecuados para la obtención de fines dados.

Este tipo de racionalidad es puramente formal, y por referirse a la obtención de fines individuales puede denominarse también *subjetiva*.

La **Razón Objetiva** está referida esencialmente a fines razonables en sí mismos, independientemente de la utilidad que proporcionan al sujeto individual. Fines referidos a la comunidad en su conjunto y no a intereses parciales.

En el ámbito de esta razón objetiva se reconcilian el conocimiento y la ética, en lugar de oponerse como sucede en la razón subjetiva.

La razón subjetiva ha desembocado en el positivismo y el pragmatismo. El primero de los cuales cae en una acepción acrítica de los hechos. El segundo devalúa la importancia de la propia actividad.

Tanto el positivismo como el pragmatismo son inseparables del industrialismo moderno y al reducir la racionalidad a la elección de los medios son compatibles con la mayor irracionalidad de los fines que no se pueden discutir de forma racional.

Conceptos Fundamentales:

- **Racionalidad con arreglo a: FINES / VALORES:** la acción social puede ser:
 - A) **Racionalidad con arreglo a fines:** determinada por expectativas en el comportamiento tanto de objetos del mundo exterior como de otros hombres, y utilizando esas expectativas como "**condiciones**" o "**medios**" para el logro de **fines** propios racionalmente sopesados y perseguidos.
 - B) **Racionalidad con arreglo a valores:** determinada por la creencia consciente en el valor propio y absoluto de una determinada conducta, sin relación alguna con el resultado.
 - C) **Afectiva:** determinada por afectos y estados sentimentales actuales.
 - D) **Tradicional:** determinada por una costumbre arraigada.
- **Razón Objetiva / Razón Instrumental:** **la razón objetiva** está referida esencialmente a fines razonables en sí mismos, independientemente de la utilidad que proporcionan al sujeto individual. Fines referidos a la comunidad en su conjunto y no a intereses parciales. En el ámbito de la razón objetiva se reconcilian el conocimiento y la ética, en lugar de oponerse como sucede en la razón subjetiva.

La razón instrumental arbitra los medios más adecuados para la obtención de fines dados. Este tipo de racionalidad es puramente formal, y por referirse a la obtención de fines individuales puede denominarse también **subjetiva**.
- **Racionalización:** proceso social y cultural que ha tenido lugar en Europa a partir de la Baja Edad Media y el Renacimiento y que da origen a la Economía, al Derecho, al Arte, a las Ciencias y a la Filosofía como actividades especializadas y cada vez más aisladas entre sí, a la vez que más formalizadas.

Es **Weber** el gran teórico de este proceso de racionalización creciente que ha presidido el desarrollo occidental, especialmente en el campo económico y jurídico.

Se podría añadir que la **racionalización** es la organización sistemática del trabajo para obtener un mayor rendimiento.
- **Teoría Tradicional / Teoría Crítica:** en la **Teoría Tradicional** la razón subjetiva ha desembocado en el positivismo y en el pragmatismo, el primero de los cuales cae en una aceptación acrítica de los hechos que por su mero existir se consideran ya justificados, así como en una glorificación de la ciencia como el único método cognoscitivo adecuado y en una defensa de la tecnocracia.

Mientras que el pragmatismo, devalúa la importancia de la propia actividad ya que una actividad es racional exclusivamente cuando sirve a otra finalidad, es decir, cuando es un mero instrumento. Así como rechaza la noción de verdad al identificarla con el éxito de una acción, y la de teoría al concebir ésta como un mero esquema para una acción; convirtiendo los deseos del individuo en el único criterio válido para dicha acción.

Tanto el positivismo como el pragmatismo son inseparables del industrialismo moderno y al reducir la racionalidad a la elección de los medios son compatibles con la mayor irracionalidad de los fines, que no se pueden discutir de forma racional.

La **Teoría Crítica** se opone a la teoría tradicional por:

- Ser una hermenéutica abierta al sentido de las cosas que no se satisface con la aceptación simple de los hechos tal como se dan éstos.
 - Para aspirar a la totalidad, lo que supone que la teoría no debe quedarse en el ámbito meramente teórico sino que debe analizar su propia inserción en el proceso histórico, económico y social.
 - Por contener una aspiración a la emancipación humana lo que implica que está ligada, más o menos directamente, con la praxis transformadora de la realidad.
- **Dialéctica Negativa:** es la conciencia consecuente de la diferencia contra todo predominio de la identidad, propio de la ratio burguesa, que homogeneiza y lo convierte en idéntico consigo misma.

Dicha ratio, en lugar de ser respetuosa con la diferencia es el producto de un yo que la impone como rejilla uniforme, previa a todo contenido, dando origen a un pensamiento sistemático que rechaza todo lo que no puede uniformizar.

Frente a esto la dialéctica es un pensamiento que no se deja reglamentar y que trae a la memoria todo lo que está fuera de ella; es un saber negativo, que es a su vez copia fiel del universal contexto de ofuscación, su crítica su crítica y su autoconsciencia.

La dialéctica se opone a la coacción de la apariencia mítica, de la identidad impuesta, manteniéndose abierta, evita confundirse con el todo y así se conserva como esperanza.

Esta relación entre dialéctica y esperanza tiene consecuencias importantes sobre la teoría de la verdad, al impedir que ésta el reconocimiento y aceptación de la existencia actual, y al hacer de la esperanza <<la única categoría en la que se manifiesta la verdad>>.

El análisis científico de la realidad no se puede hacer desde una mera descripción de los hechos actuales, sino desde la perspectiva de la emancipación.

La verdad está abierta a la esperanza y sólo tiene sentido desde ella, de lo contrario será positivismo.

- **Racionalismo Crítico:** los racionalistas críticos se mantienen en la neutralidad valorativa que implica la distinción entre la teoría y la vida, la dualidad entre sujeto y objeto y la distinción insalvable entre hechos y valores.
- **Intereses de la Razón: Técnico / Práctico / Emancipatorio:** según **Habermas** las reglas lógico-metódicas que constituyen la racionalidad no se pueden desligar de los intereses que guían el conocimiento. Estos intereses guía son de tres tipos:

A) **Interés Técnico:** que guía a las ciencias empírico-analíticas.

B) **Interés Práctico:** que guía a las ciencias histórico-hermenéuticas.

C) **Interés Emancipatorio:** que guía a las ciencias orientadas hacia la crítica.

- **Razón Comunicativa:** todo hablante que participa en una comunicación a través de actos de habla parte de un consenso implícito que consta de cuatro pretensiones:

1ª) **La Comprensibilidad:** que depende del funcionamiento del lenguaje.

2ª) **La Autenticidad** de las predisposiciones comprobadas mediante la interacción.

3ª y 4ª) **La Verdad y la Veracidad** que se prueban en el discurso en el cual se justifican las pretensiones de validez mediante una discusión libre de coerción y que no emplea recursos retóricos, persuasivos, sino que se limita a la mera argumentación racional.

La racionalidad implicada en esta teoría de la *Verdad* como consenso es la racionalidad comunicativa cuyo objetivo final es la consecución del entendimiento y el consenso en torno a las normas que rigen la acción en común.

La distinción entre la racionalidad estratégica y la racionalidad comunicativa es la que posibilita una ética racional, ya que mientras que a través de la acción estratégica me limito a influir sobre la conducta del otro para que actúe según mis intereses, en la acción comunicativa parto del reconocimiento del otro e intento llegar a acuerdos con él con el objetivo de llevar a cabo una acción unitaria en la que ambos estamos motivados racionalmente.

- **Razón Práctica:** la **Razón Práctica** supone una instancia racional que nos permite distinguir entre usos éticos y no éticos de la razón instrumental en relación con unos fines ante los que dicha razón práctica, al contrario que la razón instrumental, no puede ser indiferente.

Ahora bien, esta razón práctica, no es monológica, individual, sino dialógica y colectiva.

La última instancia crítica no es la conciencia individual sino el diálogo racional en el que cada participante defiende mediante argumentos las pretensiones de validez de sus afirmaciones.

La ética, pues, no exige la puesta a punto de una racionalidad que vaya más allá de la pura racionalidad instrumental y estratégica propia de la razón subjetiva y formal.

TEMA XVII

LA CRISIS DE LA RAZÓN CLÁSICA Y LAS RAICES DE LA POSTMODERNIDAD:

La Disolución del Hegelianismo:

La filosofía hegeliana ha sido el último intento conseguido de interpretación global de la realidad natural humana.

A partir de la disolución del hegelianismo, las interpretaciones de la realidad han sido divergentes entre sí y no han podido agruparse en un paradigma único.

Las tres corrientes filosóficas dominantes en nuestro tiempo tienen su origen en tres críticas distintas y divergentes del hegelianismo.

En primer lugar: el *positivismo*, con su rechazo de la abstracción y su apoyo a los hechos.

En segundo lugar: el *marxismo*, que continúa y desarrolla el humanismo materialista y ateo de **Feuerbach**.

En tercer lugar: la *hermenéutica*, uno de cuyos orígenes puede encontrarse en la defensa que el existencialismo de **Kierkegaard** hizo del individuo frente a su totalización por el Absoluto.

En este sentido la filosofía contemporánea en todas sus vertientes será fundamentalmente antihegeliana, en tanto que ha surgido como reacción crítica frente a la aspiración totalizadora de **Hegel**.

En nuestros días la crisis de la razón clásica en sus aspectos tanto teóricos como prácticos es notoria: la noción de razón como estructura natural, necesaria y *apriórica* ya no es sostenible.

La razón clásica se presentaba como un programa homogeneizador de las diferencias, como la racionalización absoluta de todo lo real, como un esfuerzo disciplinador de todas las resistencias.

En resumen, como un programa globalizador y armonizador de los diferentes ámbitos de la experiencia humana, como <<**un intento de resolver en un orden racional-burgués la experiencia toda del hombre moderno**>>.

Dicho proyecto global no tenía lugar sólo en el ámbito de las ciencias o de la filosofía, sino que abarcaba la política, la economía y la sociedad.

La crisis de esta razón clásica, moderna, nos lleva al reconocimiento de una pluralidad de modos de la razón o de usos de la misma que rompen el intento globalizador y armonizador latente en dicha razón moderna.

La racionalidad que surge de la crisis de la razón moderna es plural y múltiple.

El problema de esta razón postmoderna, resultado y culmen de la crisis y crítica de la razón clásica, es que, hoy por hoy, es sólo un *desideratum*, un programa, una apuesta, o mejor dicho, una pluralidad de apuestas, múltiples y variopintas.

TEMA XVIII

CRISIS DE LA RAZÓN E "IRRACIONALISMO":

El recurso a lo irracional es una denuncia de una racionalidad estrecha y dogmática que excluía de sí todo lo que no podía dominar.

En este sentido lo irracional es el resurgir de la diferencia, la vuelta de lo olvidado y reprimido, la apertura a lo otro, la conciencia de que lo impensado es lo que pone en movimiento el pensamiento mismo.

No es el rechazo de la racionalidad sino su apertura, su extensión, su multiplicación; lo cual no excluye que junto a estos intentos de trascender la razón como autotranscendencia de la misma, no se de recaídas en un irracionalismo auténtico y declarado, elitista, racista y xenófobo, que predica más que el reconocimiento de la diferencia libremente asumida, el mantenimiento de la desigualdad no querida y que se basa en un intuicionismo elitista como teoría del conocimiento y un vitalismo entendido como darwinismo social como teoría de la sociedad, y cuya teoría y práctica política es el fascismo.

Vamos a dirigir la atención a aquellos pensamientos que, conscientes de la crisis de la razón no buscan, sin embargo, su abandono puro y simple sino su pluralización y su apertura a lo irracional, entendido más como el límite exterior o interior de la razón que como su pura negación o inversión.

Estos pensamientos parten de una concepción de la postmodernidad como <<re-escritura de la modernidad>>, como <<una promesa de lo que está preñada la modernidad definitiva y perpetuamente>>, ya que dicha modernidad <<presupone presupone la compulsión a salir de sí misma y resolverse en algo distinto resultante de un equilibrio final>>; en este sentido la postmodernidad no se opone a la modernidad sino a una época clásica que juzga todo, lo pasado y lo por venir, a partir de unos cánones estáticos y dados de una vez por todas.

Frente a esto la modernidad se re-elabora continuamente, dando lugar a micrológicas, que re-escriben continuamente el proyecto moderno de la emancipación.

Reelaboraciones de la Dialéctica:

Adorno plantea el problema de cómo es posible pensar después de Auschwitz y su respuesta es una dialéctica negativa, que exige para ser verdadera el pensar también contra ella misma, midiéndose con lo más extremo, con lo que escapa al concepto.

Por su parte **Sartre** pretende salir de la crisis de la razón (dialéctica) mediante la construcción de una <<nueva racionalidad>> cuyo origen estaría en la razón dialéctica; la cual tiene en cuenta la subjetividad humana, entendida como libertad del hombre histórico.

Muchas veces el irracionalismo se identifica con el rechazo de que la historia se basa en unas leyes definidas e inexorables.

Rechazo de una Concepción Fuerte de la Razón en el Estructuralismo y la Hermenéutica:

A partir de una nueva noción de tiempo que tiene en cuenta la repetición del inconsciente freudiano, la memoria involuntaria de **Proust** y las imágenes dialécticas de **Benjamin**, que relampaguean en el instante del tiempo-ahora, se elabora un pensamiento crítico que *deconstruye* a partir de la caducidad y la precariedad los conceptos fundamentales de la razón clásica: el progreso y el sujeto.

Este nuevo saber pretende pasar del <<silencio a las palabras>>, dando lugar a una nueva teoría de la representación capaz de representar lo que para el pensamiento negativo permanecía <<oscuro y sin nombre>>, permitiendo así transitar por territorios que para dicho pensamiento permanecían <<desérticos y terribles>>.

Este saber de la caducidad y la precariedad se separa por igual del <<ingenuo naturalismo de la teoría de las necesidades; de la autonomía de lo político por su falta de fundamentación de las prácticas políticas; de la glorificación del deseo y de la diferencia de los neoneietzscheanos, de irrupción de modelos poéticos-estéticos en la reflexión epistemológica, y pretende no permanecer en el mero pluralismo de razones y de experiencias sino "construir un espacio", un sentido en el que se representen instancias plurales y contradictorias entre sí>>.

Vattimo propone frente al pensamiento dialéctico y a las estrategias neoracionalistas como la de **Rella**, una filosofía de la diferencia entendida como una estrategia irracionalista disolutiva de la razón clásica, que se esfuerza por <<instaurar con lo otro de la razón una relación que no sea reductible a un esquema dialéctico, de inversión o integración>>, dando lugar a un <<pensamiento en el cual la relación de fundamentación se ha disuelto en una multiplicidad verdaderamente descentrada>>.

Este pensamiento de la diferencia parte de la constatación de la relación existente entre la crisis de la racionalidad clásica y la técnica moderna.

La propuesta de **E. Severino** se sitúa en las tendencias disolutivas del irracionalismo analizadas por **Vattimo**, pero cuyo <<retorno a Parménides>> supone

la recuperación del ser en su sentido más fuerte, en el de estabilidad plena y eterna más allá de todo devenir, que queda rechazado como concesión al nihilismo.

La diferencia pasa posteriormente de ser regulativa a ser crítica; es decir, a elaborar una crítica de los lenguajes a partir del silencio. La pluralidad de los juegos lingüísticos es mediada por la instancia superior de los **Místico** o de lo **Político**, entendido en un sentido decisionista, y por lo tanto irracional.

Perniola opone al ser en sentido fuerte de **Severino** los simulacros como copias sin origen y sin fundamento que dan lugar al mundo de la simulación total.

Los simulacros son el producto de un nuevo imaginario social que está más allá de la metafísica y de la moral, y rechazan la noción de origen.

Los simulacros no son copias de nada, no representan ninguna realidad previa sino que constituyen por sí solos la realidad misma.

Esta sociedad de simulacros crea una cultura utópica y decorativa a la vez que ha roto con las formas tradicionales de elaboración de la opinión pública y de generación de consenso: el periodismo, la universidad y los partidos políticos, dando lugar a fenómenos implosivos y mafiosos.

Los simulacros para **Vattimo**, al contrario que para **Perniola** y para **Deleuze**, son sombras que reenvían a algo más fundamental que ellos, y la *rememoración* (**Andenken**) que da lugar a este pensamiento débil es un esfuerzo por ponerse en contacto con recuerdos, ruinas y mensajes entendidos como trazas, lo que supone que el pensamiento débil es un pensamiento hermenéutico que intenta construir el sentido de lo que está presente, poniéndolo en contacto con el pasado y el futuro.

El ser de que aquí se trata es **ueber-lieferung** (*transmisión, herencia*) y **Geschick** (destino-envío). El ser no es sino que se envía y se transmite, exige una interpretación por su carácter monumental.

El punto más vulnerable de este pensamiento débil es un rechazo de la transformación de la realidad y un abandono de la escuela de la sospecha con su diferencia entre apariencia y realidad.

Esta pasividad ha sido criticada tanto en Italia como en España, y a pesar de las respuestas de **Vattimo** éstas no son muy convincentes.

La Recuperación de la Razón en Habermas y Weller:

En su *Discurso Filosófico de la Modernidad*, **Habermas** reconstruye a partir de Hegel las tres líneas fundamentales de la filosofía contemporánea: el liberalismo conservador, la filosofía de la praxis y el postmodernismo de raíz nietzscheana.

La razón falibalista propuesta por **Habermas** no puede suscitar críticas totalizantes porque no pretende ninguna totalidad.

La teoría de la acción comunicativa propuesta por **Habermas** escapa a las antinomias de la filosofía del sujeto, ya que da lugar a un saber reconstructivo cuyas reglas empleamos desde siempre implícitamente; y por otra parte las antinomias entre lo empírico y lo trascendental, lo consciente o transparente y lo inconsciente u opaco y el origen y la alienación, se pueden resolver por medio de su paradigma comunicativo.

A partir de **Fichte**, **Habermas** replantea las aporías de la filosofía del sujeto y sus consecuencias: el positivismo como conclusión del intento de escribir una autoproducción de la especie; el escepticismo como consecuencia de las utopías psicoanalíticas o fenomenológicas que buscan una transparencia total; por fin, el terror estatal como conclusión de las filosofías escatológicas de la historia.

A. Wellmer, en su *Dialéctica de la Modernidad y de la Postmodernidad*, se acerca a **Lyotard** para poner en cuestión la posibilidad de una teoría omnicomprensiva de la racionalidad como la defendida por **Habermas**, pero se distingue de él al defender una noción débil de universalidad consistente en la búsqueda a partir de la multiplicidad de los distintos contextos de un terreno común, de costumbres de segundo grado que comprenderían las reglas de la autodeterminación racional y que a través de procedimientos democráticos permitieran un dominio no violento de los conflictos.

Wellmer entiende la postmodernidad como el impulso hacia una autotrascendencia de la razón, que piense <<el universalismo político-moral de la ilustración, las ideas de autodeterminación individual y colectiva, de razón y de historia de forma nueva>> sin caer en <<un mesianismo de la reconciliación ni en una regresión política y cultural>>.

Este pensamiento nuevo lo obtiene **Wellmer** a partir de la destrucción del subjetivismo por la filosofía del lenguaje, que descubre los sistemas de significados lingüísticos enraizados en formas de vida y en prácticas sociales distintas, como algo que precede a toda intencionalidad y subjetividad y que no puede ser entendido por una razón que opera en términos de una lógica de la identidad.

TEMA XIX

ONTOLOGÍA DEL SER SOCIAL:

A partir de una concepción estratificada de la realidad basada en un materialismo pluralista y emergente, se destaca como un problema fundamental la elaboración de una ontología que dé cuenta de esa parcela del ser, esencial desde el punto de vista humano, que se puede denominar el ser social.

Este ámbito de la realidad abarca lo que en terminología hegeliana será el Espíritu en sus aspectos subjetivo, objetivo (histórico y social propiamente dicho) y absoluto (cultural).

Una ontología del ser social abarcaría temas correspondientes a la antropología filosófica, a la filosofía de la historia, a la filosofía de la historia y a la filosofía de la cultura en sentido amplio.

La ontología del ser social está también íntimamente relacionada con la ontología del ser natural, dado que, aunque el ser social es emergente respecto al ser natural y, en este sentido, no puede reducirse a él, está en cambio apoyado en él y en continua interrelación.

En su intercambio con la naturaleza, el hombre no sólo la utiliza como un mero *material* del que cambia sólo las formas y cuya materia última no crea, sino que también contribuye a desatar <<las **potencias adormecidas**>> en ella, y al hacerlo, libera esa materia natural que sin la actuación humana hubiera quedado en una mera potencia sin actualizar.

El hombre no sólo explota la naturaleza, también la desarrolla y la perfecciona y al hacer esto se perfecciona a sí mismo, ya que la naturaleza es el <<**cuerpo inorgánico del hombre**>>, en palabras del joven **Marx**.

La Ontología del ser social como Fundamentación de la Ética:

La Ontología tiene un carácter fundamente respecto de la Ética; aunque desde el punto de vista axiológico, valorativo, la Ética es lo más importante, desde el punto de vista de la fundamentación lo prioritario es la Ontología.

No hay Ética posible sin una Ontología, implícita o explícita, que la sirva de fundamento.

De igual manera, una Ontología tiene, casi inexorablemente, aparejada una Ética que desarrolla sus implicaciones en el campo de la acción humana.

Por otra parte, la *Ontología Social* de **Marx** tendría por categorías básicas las de individuo, relación, trabajo, libertad y justicia.

Marx retoma la importancia **aristotélica** del individuo frente a **Hegel**, lo que hace que su ontología se refiera a una serie de individuos enlazados entre sí por relaciones sociales.

TEMA XX

LA FUNDAMENTACIÓN ONTOLÓGICA DE LA PRAXIS:

Vita Activa y Vita Contemplativa:

En oposición al predominio de la **vita contemplativa** medieval, la época moderna asiste al predominio casi absoluto de la **vita activa** en sus dos aspectos:

- Poético (constructor).
- Práxico (ético-político).

La modernidad vuelve a centrarse en los aspectos activos del ser humano en sus dos dimensiones principales:

- A) El trabajo que transforma la naturaleza.
- B) La praxis que transforma las relaciones humanas en la historia.

La inflexión praxeológica de la filosofía moderna alcanza su punto culminante con la obra de **Marx**.

La obra de **Marx** se propone no sólo como una filosofía de la praxis, sino como una nueva práctica de la filosofía, que no sólo hace de la praxis el contenido esencial de la filosofía, sino que considera dicha filosofía como un momento de la propia praxis transformadora del mundo.

Elemento fundamental de la filosofía marxista es la consideración de la inserción de la propia teoría en el proceso mismo de la realidad y de las consecuencias que en este proceso tiene dicha inserción.

La Filosofía de la Praxis:

Para **Marx**, el pensamiento es un momento del ser, pero el ser en sentido marxista se concibe de una manera práctica.

La praxis no es una categoría subjetiva, antropológica, sino aquello que hace del hombre un ser <<**antropocósmico**>> en tanto que abierto a la comprensión de la realidad en su conjunto.

La praxis humana reproduce crítica y dialécticamente el pasado, a la vez que produce lo nuevo, en un proceso dialéctico de totalización que reaviva y rejuvenece lo pasado y lo proyecta hacia el futuro.

La praxis humana, entendida ahora como trabajo, es un proceso en el que se produce una mediación dialéctica, una metamorfosis en que se crea lo nuevo y además en este proceso se crea la tridimensionalidad del tiempo como dimensión del ser social del hombre.

La filosofía de la praxis conjuga diversas funciones:

- 1) **Crítica**, de la realidad por un lado y de las ideologías que justifican dicha realidad, por otro.
- 2) **Política**, que supone la inserción de la filosofía en una dimensión política, lo que no implica su subordinación a una política concreta.
- 3) **Gnoseológica**, elaboración de conceptos capaces de analizar la realidad.
- 4) **Conciencia de la praxis**, en tanto que racionalización de la praxis y comprensión de la relación teoría-praxis.
- 5) **Autocrítica**, ya que debe mantenerse en un estado de atención permanente para no degenerar en el teoricismo, dogmatismo o voluntarismo.

La praxis humana en sus distintos niveles cognoscitivos y transformadores, se da siempre en un mundo que sólo parcialmente es producto nuestro, y que condiciona esencialmente nuestra actividad, lo que no es obstáculo para que dicha praxis produzca a su vez una objetualidad nueva que se añade a la objetualidad natural como una segunda naturaleza producto del trabajo humano.

Esta segunda naturaleza comprende el mundo de los artefactos materiales, pero también el mundo de las instituciones sociales y políticas y el mundo de las producciones teóricas, científicas y filosóficas.

La praxis no sólo transforma mediante el trabajo el mundo natural, sino que crea y transforma el mundo artificial de las instituciones y las producciones teóricas, pero para todo ello debe basarse en el mundo natural y material que es primario respecto a ella e independiente de la misma.

La praxis, pues, no se autofundamenta sino que tiene su fundamento ontológico en el mundo natural y material que le precede y la filosofía de la praxis debe tenerlo en cuenta.

La ontología del ser social supone y se apoya en la ontología del ser natural.

TEMA XXI

ACCIÓN Y RACIONALIDAD. LA RAZÓN PRÁCTICA:

La modernidad surge elevando a primer rango la capacidad constructiva del ser humano.

La política pasa de ser un arte de la palabra a ser un arte de la dominación.

Dado que la razón práctica se ocupa del reino de los fines, la rehabilitación contemporánea de la razón práctica supone la postulación de una posición anticientificista y antipositivista que reconoce la posibilidad de discutir racionalmente sobre fines y no aceptar meramente éstos como algo dado previamente de manera preracional.

La posibilidad de una dimensión práctica y no sólo estratégica o tecnológica de la razón sólo se encuentra en esta concepción dialógica de la misma.

La razón instrumental es una razón limitada que deja fuera de su ámbito la mayor parte de las dimensiones esenciales del hombre y especialmente sus aspectos éticos y políticos (prácticos).

Esta razón práctica no es indiferente a los fines, más aún, debe analizar éstos, criticarlos y establecer preferencias entre ellos.

La razón práctica no puede obviar los problemas relacionados con lo que los antiguos denominaban el *bien supremo* (*summum bonum*), tanto en su aspecto individual (ético) como colectivo (político); y que se resume en la noción de vida justa.

La razón práctica no considera dados e inamovibles los valores y los fines, sino que está dispuesta a modificarlos en un proceso de aprendizaje práctico en el que se modifican los intereses, las actitudes y las normas con las que estaban provistos los participantes en el inicio de la discusión.

El proceso de decisión de la razón práctica conlleva un proceso de aprendizaje teórico, en el que se modifican las opiniones previas y un proceso de aprendizaje práctico, en el que se modifican las actitudes y valores previos, todo ello con el objeto de conseguir un consenso sobre la acción.

El buen funcionamiento de la razón práctica supone la voluntad de llegar a una convicción común en el plano teórico y a una voluntad de acción común en el plano práctico, y esto exige el reconocimiento mutuo y simétrico de los intereses de todos los

afectados en la decisión, así como la predisposición a aceptar las opiniones y deseos de los demás si son más convincentes que las propias.

Los aspectos éticos y políticos están entremezclados en la aplicación de la razón práctica.

La aceptación plena de la razón práctica nos permite asegurar la obligatoriedad moral de los convenios particulares regulados mediante normas cuya validez ha sido aceptada mediante un discurso práctico, ya que las conclusiones de dicho discurso no obligan sólo a los que han participado fácticamente en él, sino a todos aquellos individuos que han adquirido competencia comunicativa a través del proceso de socialización, debido a que dichas decisiones individuales se encuentran mediadas por la exigencia de validez intersubjetiva obtenida en el proceso discursivo de formación racional de la voluntad.

La posibilidad de elegir racionalmente entre los distintos fines y valores éticos, o lo que es lo mismo, la posibilidad de discusión racional sobre normas, sólo está completamente asegurada por una concepción dialógica de la racionalidad práctica.

Sólo mediante el diálogo nos podemos poner de acuerdo sobre normas morales, asegurando la racionalidad (práctica) de nuestra decisión.

La razón práctica en su versión comunicativa y dialógica no sólo asegura la posibilidad de elegir racionalmente entre valores y fines, sino que también es la única posibilidad de asegurar una fundamentación, por débil que sea, de la ética.

TEMA XXII

ACONTECIMIENTOS Y ACCIONES:

Desde el punto de vista de la ontología de la acción conviene distinguir entre estados, procesos y acontecimientos.

Un *estado* de cosas es una situación invariable del mundo o de un fragmento indeterminado de él.

Dicho estado viene definido por el valor de las variables pertinentes, denominadas variables de estado.

Un *proceso* es un cambio continuo de los estados de un sistema, es decir, una evolución temporal de sus variables.

Un *acontecimiento* es el paso de un estado del sistema a otro, lo que supone un cambio de las variables de estado del sistema considerado.

Los acontecimientos son aquello a lo que aludimos cuando decimos que sucedió o pasó algo y pueden expresarse mediante una frase descriptiva.

Los acontecimientos tienen un estado inicial y un estado final.

La distinción entre acontecimientos y procesos es imprecisa ya que no hay ningún cambio instantáneo, y por lo tanto, todo acontecimiento es un proceso dado que se desarrolla en un cierto tiempo.

Sin embargo, puede convenir distinguir entre acontecimientos y procesos a partir de la mayor rapidez y menor espacio de tiempo ocupado por los primeros respecto a la mayor lentitud y extensión temporal ocupada por los procesos.

A partir de estas nociones podemos entender la acción como un tipo particular de acontecimientos en el que interviene un agente humano.

En primer lugar, las acciones son acontecimientos producidos por seres humanos.

No todo acontecimiento producido por un ser humano es una acción, sino sólo los conscientes y voluntarios.

Dado que las acciones son acontecimientos, producen cambios de estado en la situación del mundo que no es el mismo antes y después de la acción.

Por último, la acción es intencional. La intención es el elemento direccional de la acción.

La intención, es el aspecto interno de la acción.

Aquellas acciones carentes de intencionalidad se conocen como acciones reflejas o respuestas a estímulos.

La intención es lo que da unidad a la acción, ya que consideramos formando parte de una única acción a todos los acontecimientos subsumidos bajo la misma intención.

Una conducta intencional puede ser objeto de una explicación teleológica.

Se plantea el problema de la relación entre la voluntad y la conducta, de si esta relación es causal o lógica.

La intencionalidad de la acción es algo social antes que psicológico o mental, ya que sólo puede ser verificada en un contrato social basándose en las expectativas corrientes, que hay que esperar normalmente en una situación dada.

Las intenciones dependen en gran parte de los roles e instituciones sociales.

Se plantea aquí la posibilidad de compatibilizar una explicación causal y una explicación teleológica de la conducta.

El primer problema que surge en relación con esta cuestión consiste en que los hechos que hay que explicar se describen en términos distintos según se interpretan como movimientos corporales que hay que explicar causalmente o como acciones intencionales que hay que comprender teleológicamente.

Parece ser que para que la inferencia práctica sea correcta es preciso que la conducta descrita en la conclusión sea interpretada en términos intencionales.

No parece pues posible explicar a la vez una misma conducta en términos causales como un movimiento y en términos intencionales como acción.

Las acciones en tanto que movimientos se encuentran determinadas por causas fisiológicas, y las acciones en tanto que intencionales se encuentran determinadas por motivos y razones.

Esta dualidad reproduce la dualidad kantiana del mundo de la necesidad y el mundo de la libertad.

En Resumen: Acontecimientos y Acciones:

Las acciones son tipos de acontecimientos, es decir, de cambios de estado del mundo, debidos a la intención de un agente.

Una acción es una entidad abstracta formada por un agente y un acontecimiento, tales que el agente tiene la intención de producir el acontecimiento y mediante su interferencia lo consigue.

Lo fundamental de la acción es su carácter intencional.

Las acciones que no son básicas suelen tener diversas fases unificadas por la intención del agente. El resultado de la acción es el estado final del acontecimiento en que consiste la acción.

La consecuencia de la acción son el producto causal de su resultado.

Mientras que el resultado de la acción pertenece a la misma, las consecuencias de la acción son productos de ella pero no pertenecen estrictamente a la acción.

La acción, en tanto que es diferente de los meros movimientos corporales, supone una descripción adecuada de la misma que destaque su carácter intencional.

Un mismo movimiento producto de diversas intenciones da lugar a acciones distintas.

Es la descripción de la conducta en términos de intención lo que permite identificar un movimiento como una acción.

Toda descripción de este tipo supone una interpretación, llevada a cabo en base a fuentes institucionales y convencionales de la conducta.

Por otra parte, las acciones pueden ser fines en sí mismas o medios para la obtención de otros fines.

Una acción es medio de otra cuando efectuamos la primera, no por sí misma, sino para obtener la segunda.

Los fines, propiamente dichos, no pertenecen tanto a las acciones como a los agentes.

Los agentes tienen fines y las acciones tienen sentido.

Los sentidos de la acción son el resultado de la interpretación de la acción.

TEMA XXIII

LA CONSIDERACIÓN ONTOLÓGICA DEL MAL:

Desde el punto de vista ontológico podemos distinguir, con **Leibniz**, entre el mal metafísico, el mal físico y el mal moral.

El mal es una privación que no requiere para su explicación un principio positivo, tampoco hay que atribuirlo a la materia, sino que es el resultado no querido de un orden óptimo, que no podría mejorarse eliminándolo.

Frente a los que consideran que el hombre es constitutivamente falible y que el origen del mal reside en su limitación ontológica intrínseca, se encuentran otros pensadores que hacen radicar el mal, especialmente el mal moral, en el propio hombre en tanto que vive en sociedad y está sometido a unas condiciones políticas y económicas que impiden una vida armoniosa y reconciliada de los hombres entre sí y de los hombres con la naturaleza.

La concepción clásica del mal se resume en la afirmación de que **<<la nada y el mal son coextensivas, como lo son el ser y el bien>>**.

Por un lado tenemos los que niegan densidad ontológica al mal aunque reconocen su existencia (la tradición griega y cristiana); por otro, los que reconocen la entidad del mal y tratan de analizar sus causas (históricas y no ya metafísicas) para eliminarlo; pero hay una tercera postura, la de aquellos que más que a eliminarlo tienden a provocarlo como signo de afirmación del carácter creador del hombre que se opone así a Dios en tanto que principio de bien. Entendiendo el mal positivamente como una transgresión activa de las leyes naturales y religiosas, como la afirmación última y radical de la humanidad.

El intento de concebir el mal como un principio positivo mediante la mera inversión transgresora de la tradición clásica llega a un callejón sin salida por permanecer sometida al orden que invierte y que al ser transgredido confirma su validez.

Hoy puede reinterpretarse toda la teología como el intento de explicar la existencia del mal en el mundo y la cuestión del sentido de la vida, acudiendo a la existencia y actuación de un Dios bueno y providente.

Desde el punto de vista moral el mal depende de la voluntad humana, que es libre.

TEMA XXIV

RAÍCES SOCIALES, ECONÓMICAS Y POLÍTICAS DEL MAL:

La Teoría Espinosista del Mal:

En la *carta XXIII*, **Espinosa** vuelve a recordar que **Dios** (es decir, la **Naturaleza**) es causa de las cosas que poseen una esencia, y como el mal no la posee, Dios no puede ser causa del mal.

El mal es concebido por **Espinosa** bajo la imagen de la intoxicación, del envenenamiento.

Los objetos o las acciones en sí mismos considerados son buenos; de manera que el mal se produce al confluir dos objetos cuyas propiedades son antagónicas.

No hay bien ni mal en general, pero hay lo bueno y lo malo para mí, según disminuya o aumente mi capacidad de obrar.

En la *Ética* se afirma que <<es bueno lo que provoca que la relación de movimiento y reposo que guardan entre sí las partes del cuerpo humano se conserve, y, al contrario, es malo lo que hace que las partes del cuerpo humano alteren su relación de reposo y movimiento>>.

Dentro de las cosas más útiles al hombre se encuentran sus semejantes, y por ello, de los hombres también provienen sus mayores males, por esto es malo lo que introduce la discordia en el estado y es bueno lo que hace que los hombres vivan en concordancia.

En una concepción ontológica afirmativa como la de **Espinosa**, el mal se produce como resultado de malos encuentros con elementos que son venenos para mi constitución y que reducen mi capacidad de acción; frente a ellos sólo puedo responder buscando buenos encuentros con poderes capaces de aumentar mi capacidad de acción y de contrarrestar la influencia de los primeros y todo esto se lleva a cabo de manera necesaria según las leyes naturales. Por ello la única manera de oponerse a la opresión y a la superstición consiste en buscar la unión con los semejantes para dar lugar a un individuo compuesto (*multitudo*) capaz de oponerse a la opresión y de desarrollar virtudes activas que aumenten mi conocimiento para disipar las nubes de la superstición.

El Origen del Mal en el Materialismo Ilustrado:

Para **D'Holbach, Helvetius, La Mettrie, Diderot, Meslier**, etc., (pasando aquí por alto las diferencias de matiz, a veces muy importantes, que los enfrentan), los males morales y especialmente la injusticia, son hijos de la superstición y la causa de esta última reside en la ignorancia de las leyes de la Naturaleza.

Los placeres y las penas vienen de la esencia humana y de la esencia de los cuerpos cuya acción sienten los humanos.

La fuente de los males físicos reside en las relaciones con los seres que nos rodean que siguen leyes constantes y la fuente de los males morales reside en la ignorancia, la credulidad, las opiniones falsas, la ceguera y la perversión de nuestros objetivos, las costumbres y las instituciones depravadas.

Son la religión, el gobierno, la educación y los ejemplos quienes empujan al hombre hacia el mal.

Sólo las ideas verdaderas fundadas sobre el conocimiento adecuado de las leyes naturales podrán remediar los males humanos.

El Origen Social del Mal en Rousseau:

J. J. Rousseau, en sus *Discursos*, elabora una teoría sobre el origen de los males humanos que los relaciona de forma directa con la sociedad tanto en sus aspectos económicos como políticos.

La primera fuente del mal, para **Rousseau**, es la desigualdad, y de lo que se trata es de averiguar de dónde proviene dicha desigualdad.

El análisis de **Rousseau** rechaza toda explicación sobrenatural y se define como conjetural, pero él mismo considera que **<<estas conjeturas se convierten en razones cuando son las más probables conclusiones de la naturaleza de las cosas y los únicos medios de que se puede disponer para descubrir la verdad>>** y que no podemos destruir ciertas hipótesis aunque no se las pueda dar el grado de certidumbre de los hechos en la explicación de los orígenes.

Las conjeturas de **Rousseau** sobre el origen no son el producto de una mera especulación, sino que provienen de una experiencia vivida, de la intuición íntima originaria que constituye la fuente de toda la existencia vivida.

El origen de la humanidad y el origen del individuo están en una resonancia peculiar. La filogénesis y la ontogénesis coinciden en su estructura.

El mal tiene un origen humano, o mejor dicho, social e histórico.

El hombre se ha hecho malo, al mismo tiempo que se ha hecho social y ha iniciado su deambular histórico.

<<**El hombre es bueno por naturaleza**>>. El mal no reside en la naturaleza humana sino en las estructuras sociales. Sociedad, propiedad y desigualdad surgen al tiempo y en ellas pone **Rousseau** el origen de todos los males humanos.

La conclusión de **Rousseau** en el *Discurso* es que la desigualdad moral, autorizada por el derecho positivo, es contraria al derecho natural si no concuerda en igual proporción con la desigualdad física.

El Origen del Mal según Kant y Hegel:

Para **Kant** que el hombre es malo por naturaleza quiere decir que <<**el hombre es consciente de la ley moral y, a pesar de ella, ha tomado como máxima suya el apartarse (ocasionalmente) de ella**>>, y que el hombre es bueno, significa, que está hecho para el bien y que la disposición primitiva del hombre es buena.

Kant sitúa el origen de los males humanos en el abuso de la razón, que reside en sí mismo.

Dada la mezcla del bien y mal que hay en las disposiciones de cada individuo, el progreso moral se refiere, caso de existir, al género humano en su conjunto y no a los individuos.

Por último Kant sitúa en la <<**insociable sociabilidad**>> del ser humano, el origen de la perfectibilidad humana, ya que al despertar las disposiciones naturales del hombre da lugar, mediante el trabajo y el esfuerzo, a la cultura humana.

Este principio es la fuente de los bienes y los males humanos, o mejor dicho, es el medio de que se vale la Naturaleza para obtener el bien de la cultura a partir de los males de la discordia y la lucha.

En cuanto a **Hegel**, éste comprende su reflexión sobre la historia como una teodicea, a través de la cual <<**el mal en el universo, incluido el mal moral ha de ser comprendido, y el espíritu pensante debe reconciliarse con lo negativo**>>.

Dicha teodicea consiste en <<**hacer inteligible la presencia del mal frente al poder absoluto de la razón**>>.

En esta consideración de la historia los males son reabsorbidos en el proceso, ya que <<**La Razón no puede eternizarse ante las heridas inflingidas a los individuos, porque los fines particulares se pierden en el fin universal**>>.

La concepción optimista de la historia, a pesar de reconocer el origen social de los males humanos, los considera elementos necesarios para la consecución del bien último y en este sentido se acerca a la concepción falibilista del ser humano.

La Cuestión de Marx:

La tradición que busca el origen de los males humanos en la sociedad especialmente en los aspectos económicos de dicha sociedad tiene su culminación en **Marx**.

En **Marx** no hay una aséptica descripción de la historia de la Humanidad, sino una crítica despiadada de la misma, denunciando en ella todos los fenómenos de explotación económica y de opresión política.

Esta interrelación entre hecho y valor es una de las características fundamentales de los análisis marxistas que los distingue radicalmente de las teorizaciones, pretendidamente neutrales, de las ciencias sociales burguesas.

El análisis económico se encuentra acompañado de una crítica moral que sitúa en la desigualdad frente a la propiedad de los medios de producción la fuente de los males morales y físicos de los seres humanos bajo el capitalismo.

Todos los males tienen su origen en la propiedad privada que separa al productor del producto de su trabajo.

Todos los males morales y físicos, tienen su origen en las injustas condiciones sociales. La creencia de que todos estos males podrían ser superados cuando se eliminara la propiedad privada de los medios de producción fue una ilusión falsada empíricamente con la Revolución de Octubre. Parecía que el mal humano tenía raíces más profundas que la propiedad privada.

El Pesimismo Freudiano:

Freud sitúa las raíces de los males humanos a un nivel más profundo que el económico, aunque relacionado aún con la vida del hombre en sociedad.

Según **Freud** <<el sufrimiento nos amenaza por tres lados>>:

- *Desde el propio cuerpo.*
- *Del mundo exterior.*
- *Por fin, de las relaciones con otros seres humanos.*

Mientras que **Freud** considera que frente a las dos primeras fuentes del sufrimiento, <<la supremacía de la Naturaleza y la caducidad de nuestro propio cuerpo>>, no nos queda más que reconocerlas e inclinarnos ante lo inevitable, piensa que quizás tengamos más suerte en la eliminación de la última causa del sufrimiento, <<la insuficiencia de nuestros métodos para regular las relaciones humanas en la familia, el Estado y la sociedad>>.

Lo Activo y lo reactivo en Nietzsche:

Nietzsche también reconoce el origen social del mal, aunque sitúa su superación más en los individuos aislados que en las clases sociales.

Nietzsche analiza el origen de las principales nociones morales dentro de su teoría general de las valoraciones y sitúa el origen de estos valores no en la utilidad sino en la voluntad de <<**los hombres racionales, poderosos, superiores y generosos**>>, que proclamaban sus propios actos como buenos en contraposición a todo lo plebeyo bajo y vulgar.

Sin embargo, esta primera jerarquía que consideraba lo bueno, como lo fuerte, lo activo, sufrió una inversión por parte de los judíos y posteriormente del cristianismo, de forma que a la moral de los señores y poderosos se sustituye una moral de esclavos y débiles.

Frente a la moral de los señores se impone la moral del hombre común. Dicha moral de esclavos no es original, activa, sino que surge como reacción frente a un mundo exterior, antitético, que le proporciona los estímulos para obrar.

En lugar de ser una moral activa es una moral reactiva, basada en la debilidad más que en la fuerza y en el resentimiento más que en la grandeza del alma. Es el producto de una vida decadente, que da lugar a la culpa, a la conciencia turbada y a todos los sentimientos que contribuyen a debilitar la confianza del ser humano en sus propias fuerzas y lo induce a buscar apoyo en un más allá, administrado y controlado por las castas sacerdotales, principales beneficiarios y promotores de esta inversión de valores. La noción de deuda y de promesa, dan origen a la noción de culpa, marcada a sangre y fuego en los cuerpos de los hombres.

La culpa y el castigo se desarrollan a la par con el objeto de dominar a la bestia humana demasiado segura de sí misma y de su vitalidad.

TEMA XXV

LA CONCEPCIÓN POSITIVA DEL MAL:

El Mal en la Tradición Occidental:

La concepción clásica del mal se resume en la afirmación de que <<la nada y el mal son coextensivos, como lo son el ser y el bien>> (Kolakowski).

Proclo concede al mal la cuasi-existencia (**parypostasis**) como su estatuto ontológico, y afirma que el ser le pertenece por accidente y no substancialmente.

Este carácter dialéctico del mal, su oscilación ontológica entre el ser y el no ser, se mantiene a lo largo de toda la tradición occidental hasta culminar en **Schelling**, el cual considera que el mal es una nada y a la vez un ser muy real, cuyo estatuto ontológico se expresa en formulaciones paradójicas como ser de la nada, positividad de lo negativo, ser de la negación.

El carácter positivo del mal ya fue reconocido por los enciclopedistas franceses del XVIII que buscaron sus causas sociales y económicas y pretendieron su eliminación.

Cuando **Voltaire**, a raíz del terremoto de Lisboa de 1755, comenzó a criticar el optimismo universal, partió no del punto de vista de los que sufren las consecuencias directas del mal y desde este enfoque denunciaba el optimismo por inhumano.

Voltaire consideraba no los males físicos, sino los males morales, y en clave ilustrada, sitúa la fuente principal de dichos males en el hombre mismo, en sus instituciones y costumbres.

El Mal Como Afirmación Humana Frente a Dios:

Tenemos por un lado los que niegan densidad ontológica al mal aunque reconocen su existencia (la tradición griega y cristiana); por otro, los que reconocen la entidad del mal y tratan de analizar sus causas (históricas y no ya metafísicas) para eliminarlo; pero hay una tercera postura: la de aquellos que más que a eliminarlo tienden a provocarlo como signo de afirmación del carácter creador del hombre que se opone así a Dios en tanto que principio de bien.

Ésta ha sido la postura de los <<**malditos**>> que desde **Sade** hasta **Bataille** y **Klossowski**, pasando por los visionarios ingleses, han entendido el mal positivamente como una transgresión activa de las leyes naturales y religiosas, como la afirmación última y radical de la humanidad.

El prototipo de esta actitud lo constituye el <<**Divino Marqués**>>, cuya obra pretende ser la puesta en acto de un proceso creativo que a través de la transgresión constante de todas las leyes, dé lugar a un principio del mal tan radical que sea capaz de sustituir a Dios en tanto que principio del Bien.

El Satanismo:

Las pretensiones de instaurar un humanismo ateo y materialista mediante la transgresión consciente y premeditada de todos los tabúes sociales, concediendo un estatuto ontológico positivo al mal que ya no depende esencialmente del bien, sino que se sustenta en sí mismo y pretende incluso desplazar al bien, no es patrimonio único de Sade y los materialistas franceses, también los poetas visionarios románticos ingleses y alemanes pretenden lo mismo, aunque de otra manera, más mística y con un lenguaje religioso aplicado directamente al hombre.

El hombre es un ser dual, por un lado es una criatura y por lo tanto tiene una existencia finita, pero `por otro lado puede devenir creador gracias a la divinidad que contiene en su ser.

La Transgresión Como Principio:

Bataille desarrolla su obra teórica y literaria en torno al par de conceptos de la prohibición y la transgresión.

Se prohíbe aquello que puede constituir un factor de desorden en el universo, especialmente la muerte y la sexualidad. Ambas realidades son muestras del *exceso* que desborda la concepción utilitaria y económica de la naturaleza y el ser humano.

La noción de exceso no se aplica sólo a la economía, sino también al ser humano que consume de manera improductiva su exceso de energía en actividades como el erotismo, o el misticismo, y en general todas las actividades que conducen al éxtasis.

La transgresión de las prohibiciones es la forma usual de consumir ese excedente vital y dicho consumo improductivo transgresor está institucionalizado en la fiesta y la religión.

Frente al orden de Dios basado en la identidad: <<**identidad de Dios como fundamento; identidad del mundo como ambiente, identidad de la persona, identidad del cuerpo como base e identidad del lenguaje como potencia de designar todo lo demás**>>. **Klossowski** opone un orden del anticristo, caracterizado por la

muerte de Dios; la destrucción del mundo; la disolución de la persona, la desintegración de los cuerpos; el cambio de función del lenguaje que ya sólo expresa intensidades.

La inversión del orden divino en el orden del anticristo es notorio.

El intento de concebir el mal como un principio positivo mediante la mera inversión transgresora clásica llega a un callejón sin salida por permanecer sometida al orden que interviene y que al ser transgredido confirma su validez.

TEMA XXVI

EL SENTIDO DE LA VIDA:

El Sentido de la Vida Cotidiana:

La cuestión del sentido tiene su primer planteamiento en relación con la propia vida individual.

La pregunta por el origen y el fin de dicha vida, su significado, su justificación, es una cuestión no sólo teórica sino práctica que afecta a todos los seres humanos.

La vida se presenta como carente de contenido en los momentos de cambio histórico donde se produce la sustitución de una cosmovisión por otra, o en aquellas situaciones en que se enfrentan diversas culturas produciéndose una confusión entre las diversas tablas de valores.

La vida cotidiana se rige por una serie de valores que dan lugar a un entorno seguro en el que el sentido de nuestra actuación es claro.

La vida cotidiana no puede por sí sola dar respuesta a la exigencia de un sentido para la vida.

Sin embargo, es posible llevar una vida cotidiana con sentido si se es capaz de conectarla con las objetivaciones fundamentales de la vida humana: la ciencia, el arte y la filosofía, así como con la esfera de la vida política. Mediante esta ascensión la vida cotidiana deja de ser particular para hacerse universal y de esta manera llega a convertirse en auténtica.

El sentido de la vida consiste en conectar con las objetivaciones genéricas humanas y salir del ámbito de la particularidad para llegar a lo universal, tanto en el conocimiento como en la acción.

Lo Sacro y el Sentido:

Al dividir la realidad en lo sagrado y lo profano se produce la primera gran partición orientadora de la vida humana.

Lo profano, el ámbito de lo cotidiano, tiene un sentido porque es la repetición, el producto de lo sagrado.

Para el punto de vista religioso el sentido de la vida se encuentra en la relación que la existencia profana establece con la existencia primordial sagrada, gracias a los símbolos.

Los ritos marcan el paso de un estatuto ontológico y social a otro. Estos cambios no son accidentales sino esenciales, ontológicos, y hacen cambiar el sentido de la vida del hombre. Son momentos peligrosos por este cambio ontológico y, por ello deben ser santificados mediante ritos apropiados.

Es el rito el que otorga su sentido al cambio que sólo tiene lugar realmente gracias a dicho rito y no a los cambios fisiológicos o naturales que hayan sucedido.

Los tránsitos de un estado a otro son acontecimientos ontológicos, sociales y religiosos y no meramente naturales.

La religión no sólo dota de sentido a la vida santificándola, sino que permite borrar el mal mediante la aplicación de los frutos de la redención.

La respuesta Ético-Política:

Esta pregunta ética a la pregunta por el sentido de la vida tiene dos modalidades: la que se podría denominar heroico-aristocrática y la que podríamos llamar democrático-comunitaria.

La primera modalidad es la construcción por parte del individuo de una personalidad que desarrolla al máximo sus posibilidades físicas, intelectuales y anímicas.

La ética que estamos considerando se concibe como la forma de la vida, como el desarrollo querido de una personalidad moral, mediante la cual el individuo configura una relación consciente con su propia particularidad y además establece una relación consciente con las objetivaciones de la genericidad.

Esta ética es una ética de la excelencia que va más allá del deber y que sólo se despliega completamente en el seno de una comunidad de personalidades libres e iguales.

La ética establece una armonía de la interioridad y de la actuación en el mundo que conlleva al despliegue de la propia personalidad.

Esta es la respuesta a la pregunta por el sentido de la vida de una ética que, sin fundamentación teológica, no renuncia a la idea de una justicia plena y lucha por conseguirla, <<sin miedo y sin esperanza>>.

TEMA XXVII

EL SENTIDO DE LA HISTORIA: ESPERANZA Y UTOPIA:

Las Filosofías de la Historia:

El sentido de la vida individual es otorgado por el sentido de la historia. Este enraizamiento personal en la historia tiene dos consecuencias fundamentales:

- Por un lado la inserción de la propia vida en una *tradicción* que asegura la permanencia que nos niega la finitud de la vida individual.
- Por otro la apertura a una **escatología**, lo que permite dar un sentido hacia el futuro a nuestros propios actos.

Mi vida, desde mi punto de vista histórico, adquiere su sentido por estar inserta en una tradición y por ser un eslabón más de una cadena que se abre hacia el futuro pleno del sentido.

Estas dos tensiones, hacia el pasado y hacia el futuro, no dejan de ser en parte contradictorias, ya que las visiones que privilegian la tradición consideran en cierto modo que el sentido ya está dado en el origen y que sólo resta administrarlo para evitar que se degrade y se pierda; mientras que las posiciones escatológicas tienden a pensar que el sentido no está dado sino que hay que construirlo y que sólo alcanzará su plenitud en el futuro, al final de la historia.

Sin embargo es posible mediar esta aparente contradicción si se tiene en cuenta que las tradiciones vivas no son conservadoras, sino que son conscientes que la transmisión y conservación del sentido supone su transformación y enriquecimiento. Es decir, que toda auténtica tradición se renueva constantemente y por otra parte la noción del futuro escatológico se va formando paulatinamente dando lugar a una tradición.

Desde este punto de vista el sentido de la vida no se busca en una relación sincrónica, estructural, con un manantial de sentido coexistente con el individuo, bien sea la comunidad o un ser divino, sino que se busca en un plazo diacrónico, histórico, lo cual supone que se haya concedido importancia al tiempo, es decir, que se haya adquirido cierto sentido histórico.

La noción de sentido histórico supone una concepción del tiempo que lo considera como un escenario en el que se puede producir la novedad, como un ámbito heterogéneo que no es siempre el mismo.

Esperanza y Utopía:

La Utopía surge cuando se pretende adecuar las estructuras sociales terrenas a los anhelos de libertad y justicia que las grandes religiones, especialmente el cristianismo y luego la tradición ilustrada han hecho suyas.

El bien y el sentido no es aquí algo a restaurar, sino algo a crear; es un proyecto humano y en ese sentido es algo que no es teológico ni natural. Es lo más antinatural: un proyecto social en el que no haya miseria, ni sufrimiento, ni maldad, o al menos en el que se hayan eliminado las causas sociales y económicas que impiden la felicidad de los seres humanos.

Dado que la felicidad es algo individual que tiene que conseguir cada uno por su cuenta, según sus aspiraciones y pretensiones particulares, a lo más que se puede llegar es a construir una sociedad que posibilite esto al eliminar las diferencias no queridas y estimular las diferencias libremente asumidas por los seres humanos.

Filosofía de la Historia y Sentido de la Vida:

El sentido de la vida, difícilmente fundamentable en la cotidianeidad se abre a la historia, si no quiere caer en la fundamentación religiosa, pero la filosofía de la historia jamás podrá justificar completamente el sentido de la vida humana, que en última instancia es individual.

La vida ética y política, que busca su sentido sólo lo encuentra en sí misma. No es posible traspasar la responsabilidad por la propia vida a instancias supraindividuales, como el Estado, la clase o la historia.

El sentido de la vida es algo individual, ético, que no puede recabarse de ninguna filosofía de la historia.

La esperanza y la utopía como donadoras de sentido pueden ser utilizadas como ficciones necesarias para poder soportar una vida en la que las experiencias de sentido son siempre fragmentarias y amenazadas por la caducidad, pero la necesaria reconciliación con la finitud, aceptada de manera sobria y consciente, parecen exigir una relación un tanto irónica y distante respecto a las propias esperanzas y utopías.

La lucha por un mundo mejor debe llevarse a cabo aun sin ningún imperativo categórico, sino por no quedarse por debajo de las aspiraciones que tantos y tantos hombres han alimentado, contra toda esperanza, durante tanto tiempo.

No podemos quedarnos por debajo de nuestras propias aspiraciones, aunque aunque no las veamos cercanas, ni aún pasibles, en un tiempo próximo. La dignidad humana como valor último no puede por menos de ser promovida, si no queremos volver, por debajo de nuestra propia aspiración, al nivel prehumano.

TEMA XXVIII

LA DIFICULTAD DE CREAR SENTIDO EN LAS SOCIEDADES CONTEMPORÁNEAS:

La Modernidad como Proceso de Escisión de la Totalidad:

La cuestión del sentido está íntimamente relacionada con la cuestión de la identidad, tanto a un nivel individual como en el nivel colectivo.

Para que la vida tenga sentido y para que se inserte con sentido en la colectividad es preciso que los individuos tengan consolidada una identidad de manera fija y segura. Pero esta afirmación de la identidad es cada vez más difícil en nuestras sociedades, tanto en el aspecto individual como en el grupal.

La modernidad, industrial y capitalista, ha provocado la separación de un ámbito económico, un ámbito político y un ámbito ideológico, todo lo cual a dado lugar al surgimiento de una economía aislada, de un derecho formalizado y racionalizado y de un Estado burocrático.

Dentro del ámbito cultural, la modernidad ha supuesto la escisión de la antigua razón substancial fundamentada religiosa o metafísicamente, en tres esferas valorativas distintas correspondientes respectivamente a la ciencia, la moral y el arte, cada una de ellas instauradora de un punto de vista específico: la verdad, la rectitud valorativa la autenticidad o belleza.

Esta escisión se ha mantenido y profundizado debido a la institucionalización y cultivo por especialistas de dichas actividades.

La modernidad cultural consistente en la escisión, más o menos radical, entre la ciencia, la ética y el arte, se ha desarrollado de forma paralela al principio de modernización económica que ha unificado los distintos espacios culturales en una única economía-mundo que unifica el mercado mundial bajo la hegemonía capitalista.

Modernidad (cultural) y modernización (económica) son las dos caras de la misma moneda, pero la compatibilidad entre dichos procesos no se ha producido sin problemas.

Desde el punto de vista de la constitución de una identidad como base de la donación de sentido, la sociedad moderna es el ámbito en el que se generalizan al mismo tiempo, una moral de tipo universalista y una estructura individualizada del yo,

que sólo de forma parcial y siempre conflictiva, pueden mantenerse enclavadas en una identidad colectiva asegurada por la adhesión a una raza o a una nación determinada.

Las sociedades modernas, capitalistas, han posibilitado el surgimiento de una ética universalista que ya no es fácilmente conciliable con los estrechos límites de un estado concreto o de una religión particular.

En las sociedades modernas se ha desarrollado la posibilidad para la totalidad de la población de llegar a un nivel postconvencional de la conciencia moral, caracterizado por una orientación jurídico-contractual primero, y una orientación por principios éticos universales, posteriormente.

Este desarrollo de una estructura universalista de valores debe enfrentarse a la triple escisión del individuo moderno, frente a la naturaleza exterior, a la sociedad y a su propia naturaleza interior.

La Crisis del Sentido en la Postmodernidad:

La postmodernidad, siguiendo al estructuralismo, ha puesto en entredicho la categoría de sujeto tanto a nivel individual como social, y con ello la posibilidad de construirse una identidad donadora de sentido. La cuestión del sentido recibe una inflexión radical en esta época, ya no se puede basar en los mitos, ni en la religión, ni en una filosofía de la historia, tampoco se puede obtener insertándose en sujeto colectivo ya construido: una clase social, un partido político, una nación.

El sujeto es algo a construir y con él la identidad y el sentido. Aprovechando la escisión del sujeto de conocimiento y de acción, se nos abre la posibilidad de una experimentación lúcida y cauta que, jugando con las pulsiones, dé lugar a una deriva que permite la construcción paulatina de una identidad que será siempre fragmentaria, pero que podrá desplegarse desde las pasiones negativas hasta las positivas.

No se renuncia al sentido pero se es consciente de que éste sólo surge acompañado del sin-sentido y que toda lógica es una paralogica y toda doxa una paradoxa.

Hay sentido, pero quizás no para nosotros, y por ello debemos construir un simulacro de sentido, que es lo más que podemos, a lo mejor, aspirar.

BIBLIOGRAFÍA:

-Francisco José Martínez Martínez: *Metafísica*, editado por la Universidad Nacional de Educación a Distancia, Madrid, 1991.

