

Al aproximarnos al Mediterráneo, elegimos ante todo un punto de partida: una costa o una escena, un puerto o un suceso, un periplo o un cuento. Luego, ya no importa tanto de dónde hayamos salido, cuénta más hasta dónde hemos .llegado, qué hemos visto y cómo lo hemos visto  
Predrag Matvejević, Breviario mediterráneo

Un imaginario colectivo se compone de costumbres, valores, prácticas y razonamientos que existen en una sociedad. La instauración de un imaginario colectivo no debe ser una utopía, sino un procedimiento que nos permita analizar la democracia real y auténtica. La imagen esta directamente relacionada con la figura o apariencia; convirtiéndose en una representación [mental]de lo que se percibe. Esta percepción ,al ubicarse en un contexto y .tiempo determinado, no siempre concuerda con la realidad

Un imaginario [definido en Wikipedia] “es el efecto de una compleja red de relaciones entre discursos y prácticas sociales, e interactúa con las individualidades”. Este imaginario colectivo genera tendencias que se .manifiestan a través del lenguaje y de la interacción

Los modelos de los imaginarios colectivos son temporales [lento pero continuo]. Es la percepción que se tiene sobre un grupo [aspecto] utilizando estereotipos; los medios masivos de comunicación tienen una influencia en la conducta y comportamiento de la sociedad. Es como si una invención se convirtiera en costumbre; como si todos los mexicanos fuéramos charros, chaparros y morenos, con sombrero y bigote. Esto se debe a que una idea mediática se transmite de manera repetitiva y las sociedades empiezan a crear .(ciertos estereotipos (ideas generalizadas de la realidad

**Actualmente el término "imaginario colectivo" es utilizado con frecuencia no solo por los estudiosos de las disciplinas sociales ...sino por las figuras públicas: políticos, artistas, editorialistas no existe una definición clara para el tema, entre otros puntos .porque se trata de un concepto aún en construcción**

**como tal, casi nunca queda muy claro a que nos referimos .cuando hablamos del "imaginario colectivo :Que valga entonces el intento por aportar algunas referencias**

**El "imaginario colectivo" es el conjunto de imágenes que hemos interiorizado y en base a las cuales miramos, clasificamos .y ordenamos nuestro entorno Estas representaciones interiores son tan importantes que, .prácticamente, regulan nuestra vida**

**Todos esperamos que las relaciones humanas se ajusten a nuestras ,imágenes mentales, por ejemplo: la familia, la amistad :la pareja, incluso el mundo natural es visto bajo estos parámetros la primavera, los árboles, todo nuestro entorno y, cuando nuestro entorno responde a este imaginario nos sentimos tranquilos, contenidos, pero la realidad se sale de estos cauces lo que suele ocurrir) y entonces se genera la incertidumbre) .y por consiguiente la angustia aparece en escena**

**El "imaginario colectivo" no surge de la nada sino que se trata de una construcción social en la que intervienen los diferentes grupos de la sociedad y .concurren a ella todos los sectores que la conforman**

**Los que disponen de mayores recursos, humanos, económicos, "artísticos, mediáticos, hacen "pesar" para imponer su "imagen ,por sobre las provenientes de grupos más numerosos .pero con menores posibilidades**

**El ejemplo más claro de la lucha y la construcción .de un imaginario colectivo lo constituyen los nacionalismos**

**Lo que hoy nosotros esperamos y tenemos interiorizado ,"como la imagen de "lo mexicano", "lo argentino", "lo francés es el resultado de largos procesos delineados tanto por la integración territorial de los estados ,"como por la formación e invención de la "nación esto último generalmente en medio de luchas de facciones que se suceden en el poder**

**.y que enfrentan a dos grupos dirigentes  
Al concluir estas pugnas, "la nación" se convierte  
.en la entidad legitimadora del estado**

**El proceso de conformación de las naciones resultó tan exitoso  
que en el mundo occidental la mayoría de nosotros estamos  
dispuestos no solo a comportarnos según esa imagen sino  
.incluso a matar y morir por ella**

**Cabe decir entonces que  
IMAGINARIO y PODER  
.están siempre estrechamente vinculados**

el contexto político, se denomina conservadurismo o conservatismo a -2  
,aquellas opiniones y posicionamientos

generalmente de centro-derecha y derecha, que favorecen tradiciones<sup>1</sup> y que  
son adversos a los cambios

generalmente de centro-derecha y derecha, que favorecen tradiciones<sup>1</sup> y que  
son adversos a los cambios

bruscos o radicales. En lo social, los conservadores defienden valores  
familiares y religiosos. Generalmente el

bruscos o radicales. En lo social, los conservadores defienden valores  
familiares y religiosos. Generalmente el

conservadurismo se asocia al nacionalismo y el patriotismo. En lo económico,  
los conservadores históricamente

conservadurismo se asocia al nacionalismo y el patriotismo. En lo económico,  
los conservadores históricamente

se posicionaron como proteccionistas (en oposición al librecambismo  
(económico

se posicionaron como proteccionistas (en oposición al librecambismo  
(económico

Conversamente, se ha alegado que el "el conservadurismo modernos a  
menudo se disuelve en una forma de

Conversamente, se ha alegado que el "el conservadurismo modernos a  
menudo se disuelve en una forma de

liberalismo", encarando la paradoja que lo que es llamado conservadurismo,  
en un sentido importante, no es

liberalismo", encarando la paradoja que lo que es llamado conservadurismo,  
en un sentido importante, no es

conservadurismo: "en su compromiso con el progreso, la derecha persigue  
prosperidad económica y poder

conservadurismo: “en su compromiso con el progreso, la derecha persigue prosperidad económica y poder nacional a desmedro de las preocupaciones tradicionales por autoridad y comunidad”, perdiendo de vista algunos puntos centrales de la visión conservadora: “autoridad, deber. un sentido de deber y lugar” , lo que lleva algunos puntos centrales de la vision CONSERVADORA. “autoridad, deber. un sentido de deber y lugar” , lo que lleva

”a pensar que “estos son tiempos de angustia para ser conservador a pensar

+++++++

## Conservadurismo

De Wikipedia, la enciclopedia libre

Saltar a [navegación](#), [búsqueda](#)

*.Para las sustancias añadidas a los alimentos, véase [conservantes](#)*



**.Este artículo o sección necesita una revisión de [ortografía y gramática](#)**

Puedes colaborar [editándolo](#) ([lee aquí sugerencias para mejorar tu ortografía](#)). Cuando se haya corregido, borra este aviso, por favor

En el contexto [político](#), se denomina **conservadurismo** o **conservatismo** a aquellas opiniones y posicionamientos, generalmente de [centro-derecha](#) y [derecha](#), que favorecen [tradiciones](#)<sup>[1]</sup> y que son adversos a los cambios bruscos o [radicales](#). En lo social, los conservadores defienden [valores](#) familiares y religiosos. Generalmente el conservadurismo se asocia al [nacionalismo](#) y el [patriotismo](#). En lo [económico](#), los conservadores históricamente se posicionaron como [proteccionistas](#) en oposición al [librecambismo](#) económico. Actualmente esta asociación es menos clara, ya que durante siglo XX algunos de los partidos conservadores adoptaron posiciones [liberales](#) al fusionarse con partidos de esta tendencia, aliados en la defensa del sistema socio-económico [capitalista](#). Consecuentemente, en la actualidad en el conservadurismo político coexisten diversas posturas sobre lo económico

Así, dado que en general mientras algunos buscan mantener las condiciones presentes otros buscan volver a situaciones anteriores, existe una cierta confusión —incluso dentro de una misma cultura política— acerca de quiénes serían, en un momento dado, "conservadores". Martin Blinkhorn, por ejemplo, pregunta: "¿Quiénes son los conservadores en la Rusia de estos días? ¿Son los [estalinistas](#) irredentos o los reformadores que han aceptado las visiones políticas de derecha de los conservadores ."?modernos, tal como: [Margaret Thatcher](#)

Inversamente, se ha alegado que “el conservadurismo moderno a menudo se disuelve en una forma de liberalismo”, encarando la paradoja que lo que es llamado conservadurismo, en un sentido importante, no es conservadurismo: “en su compromiso con el progreso, la [derecha](#) persigue prosperidad económica y poder nacional a desmedro de las preocupaciones tradicionales por autoridad y comunidad”, perdiendo de vista algunos puntos centrales de la visión conservadora: “autoridad, deber. un sentido de deber y lugar” , lo que lleva a pensar que “estos son tiempos de angustia para ser conservador”.<sup>[2]</sup>

En las palabras de [Chris Patten](#), quien fue uno de los políticos conservadores más importantes en el gobierno de [Margaret Thatcher](#): ¿Cómo deberíamos definir el papel del Estado sin asumir que el Estado mismo debe hacerlo todo? ¿Cómo restauramos un argumento acerca de valores al debate político ... el cual usualmente es sólo acerca de costos y beneficios utilitarios? ¿Cómo re interesamos a los ciudadanos jóvenes en la política, dado la forma en que la presente generación de dirigentes ha desprestigiado lo que una vez fue una carrera honorable?<sup>13</sup>

Por lo general, el conservadurismo no afecta a los avances tecnológicos y científicos, salvo las facciones más extremistas

## Contenido

[[ocultar](#)]

[Ideales 1](#)•

[Inicios de la filosofía conservadora 2](#)•

[Conservadurismo en diferentes países 3](#)•

[Conservadurismo inglés 3.1](#)○

[Conservadurismo francés 3.2](#)○

[Conservadurismo alemán 3.3](#)○

[Conservadurismo en EE.UU 3.4](#)○

[Conservadurismo en España 3.5](#)○

[Conservadurismo en Latinoamérica 4](#)•

[Conservadurismo en la actualidad 5](#)•

[Conservadurismo en Europa 5.1](#)○

[Conservadurismo tradicional 5.2](#)○

[Conserva-nacionalismo 5.3](#)○

[Conserva-liberalismo 5.4](#)○

[Filosofía conservadora en la actualidad en los EE. UU 6](#)•

[Citas y referencias 7](#)•

[Véase también 8](#)•

[Enlaces externos 9](#)•

[editar](#)] **Ideales**]

En lo social, preferencia por concepciones [organicistas](#) o [naturalistas](#) de la sociedad y los individuos, en las cuales la [ley natural](#) y el [derecho natural](#) juegan un papel central

Valorización de la [religión](#) tanto como fuente de [cohesión social](#) como sirviendo una necesidad humana profunda

Preferencia por el «orden» establecido, tanto [social](#) como [jurídico](#), lo que se expresa en el [Orden público](#)

Preferencia por las [tradiciones](#) como base estable de gobernabilidad

Preferencia por el [Nacionalismo](#)

Desconfianza por [teorías](#) «metafísicas» de la sociedad.- [Michael Oakeshott](#):•  
“Un plan para resistir toda planificación puede ser mejor que lo opuesto, pero  
‡pertenece al mismo estilo de políticas”<sup>14</sup>

En lo económico, preferencia por la [propiedad privada](#) y la [prudencia fiscal](#).•  
Sin embargo, el conservadurismo no es, en general, adverso por principio al  
[intervencionismo](#).<sup>15</sup> (generalmente para promover o defender la industria  
«nacional» o el desarrollo de actividades que se ven como esenciales para el  
(bien o interés nacional. Ver, por ejemplo: [Dirigismo](#) y [Estado Social](#)

## [editar](#)] **Inicios de la filosofía conservadora**]

El término «conservador» fue introducido al vocabulario político por [Chateaubriand](#) en 1819 para referirse a quienes se oponían a las ideas antecedentes y resultantes de la [Revolución francesa](#) o, más en general, a las ideas y principios que emergieron durante la [Ilustración](#).<sup>16</sup> y que en cierta medida planeaba la restauración del [Antiguo Régimen](#). Esta oposición, que tuvo características específicas en diferentes países, se vio fortalecida como consecuencia de los sucesos de esa revolución y las [guerras](#). Así, por ejemplo Michael Sauter escribe: «Para concluir, el conservadurismo es un producto tanto de los periodos pre-revolucionarios y revolucionarios de Francia.

Tiene varios orígenes y apareció en varios países de formas diferentes. Pero si hay algo que podemos decir de su historia es que la Revolución francesa generó un ímpetu para convertir al conservadurismo en un movimiento. Aquellos que había hecho campaña contra cualquier cambio antes de 1789 repentinamente se convirtieron en profetas».<sup>17</sup> O, en las palabras de un personaje moderno que se considera conservador:

«las raíces del mal son histórico-genéticamente las mismas en todo el mundo occidental. El año fatal es 1789, y el símbolo de la inequidad es el gorro frigio de los [jacobinos](#). Su herejía es la negación de la personalidad y de la libertad personal. Su manifestación concreta es la [democracia](#) de masas jacobina, todas las formas de [colectivismo](#) nacional y estatismo, el [marxismo](#) que produce el [socialismo](#) y el [comunismo](#), el [fascismo](#) y el [nacional-socialismo](#). Izquierdismos en todas sus variedades y manifestaciones modernas, a las que en EE.UU. se aplica, ‡perversamente, el buen término ‘[liberalismo](#)’»<sup>18</sup>

Estas diferencias de expresión en diferentes países y momentos han llevado a varias tentativas de clasificación. Como ejemplos: conservadurismo inglés versus conservadurismo (europeo) continental. Conservadurismo alemán como diferente al conservadurismo francés, italiano, estadounidense, etc. Conservadurismo moderado o incluso [centroderecha](#) versus conservadurismo [reaccionario](#) o [extremo](#), etc. En lo que sigue se analizará usando una mezcla de varias de estas visiones

La diferencia fundamental entre el conservadurismo moderado y el reaccionario reside en su visión del papel de la democracia y otras instituciones [progresista](#) o producto del iluminismo. Para la tradición moderada, quizás mejor encontrada en «el conservadurismo liberal de Edmund Burke (1729-1797), a diferencia del conservadurismo continental de su época, aceptó la democracia como forma de gobierno».<sup>19</sup> Este conservadurismo «En los hechos (...) propició cambios de hondo calado y trascendencia (los derechos políticos británicos, o los derechos sociales bismarckianos)»,<sup>101</sup> Esta versión del conservadurismo es, a menudo, llamada «liberal», así, por ejemplo, Rosemary Radford Ruether observa: «Hay un conservadurismo económico y político, de libre mercado, capitalismo libre de cualquier regulación del gobierno, usualmente unido a un fuerte nacionalismo, como el número uno del mundo, lo que lleva a priorizar el apoyo para la policía y un presupuesto grande para el ejército. Este tipo de conservadurismo no es ‡tradicionalmente religioso o conectado con el cristianismo».<sup>111</sup>

Sin embargo, cabe mencionar que fue esta misma corriente moderada la que dio origen, posteriormente, a un [conservadurismo fundamentalista](#), que Radford Ruether define como emanando del «fundamentalismo propiamente protestante» (op cit) Esta versión ha encontrado expresión generalmente en el [neoconservadurismo](#)<sup>[12]</sup> el cual es representada por personajes tales como [Leo Strauss](#) e [Irving Kristol](#), etc. y se caracteriza por la adhesión en lo económico al [neoliberalismo](#) y a valores nacionalistas y religiosos tradicionales en lo social y político

La otra gran corriente del conservadurismo apareció en los países que fueron directamente afectados por los desarrollos políticos y sociales de la Revolución francesa, «en rechazo a ésta, al [liberalismo político](#) y al [racionalismo](#) de la Ilustración, defendiendo las instituciones del [Ancien régime](#) y declarándose enemigo de la [secularización](#) de la política y de la sociedad. El conservadurismo o conservatismo, como también se le conoce, se sustenta en tres valores: la [autoridad](#), la [lealtad](#) y la tradición. Rinde culto a la espiritualidad y al valor de lo inconmensurable”<sup>[12]</sup> En ese sentido, puede ser descrito como «reaccionario», buscando una reafirmación, no solo de formas políticas, sino sociales anteriores, que se percibían como una restauración de los principios de [la autoridad monárquica absoluta](#) y del (generalmente) [catolicismo](#) como fuente única de valores y estabilidad social: «Los conservadores franceses oscilaban hacia la Iglesia católica como una fuente de estabilidad y tradición. La Iglesia trajo de regreso a la vida cotidiana un sentido de jerarquía y un orden orgánico (Por supuesto que aquí hay una conexión implícita al [romanticismo](#).) Pero en las regiones católicas de Europa, especialmente en Francia, Italia y España, este tipo de conservadurismo religioso tendría una atracción inherente.<sup>[13]</sup>

## [editar](#)] Conservadurismo en diferentes países]

### [editar](#)] Conservadurismo inglés]



.([Edmund Burke](#) (por [sir Joshua Reynolds](#)

Muchos comentaristas apuntan que el origen del conservatismo inglés se encuentra en las ideas de [Richard Hooker](#), [teólogo](#) de la iglesia [anglicana](#), quien desarrollo sus ideas a consecuencia de la [Reforma](#). Hooker enfatiza la importancia de la moderación a fin de obtener un equilibrio político en aras de lograr armonía social y el bien común, dando así origen a lo que, en Inglaterra, se llama «Alto conservadurismo», que puede ser visto como un «conservadurismo moderado» o incluso como una .expresión de la [centro derecha](#)

Otro de los pensadores cruciales del conservadurismo inglés fue [Edmund Burke](#). En su libro Reflexiones sobre la Revolución francesa, Burke critica al [racionalismo](#) del [iluminismo](#) y niega la posibilidad de fundar una sociedad en la capacidad

emancipatoria de la razón, proyecto que él considera utópico. Como respuesta a estas posturas del liberalismo del siglo XVIII, Burke proponía el regreso a las tradiciones fundamentales de la sociedad europea y los valores cristianos basados en el naturalismo social. Esa posición se basa en la idea de que no todos nacen iguales, con equivalentes capacidades o razón, y por tanto no podía confiarse en un gobierno basado en la razón de los individuos. Las tradiciones, en cambio, contenían la capacidad probada de regular el funcionamiento social con estabilidad. Sin embargo, Burke no niega la necesidad de los cambios sociales, pero cuestiona su velocidad. Para él, el orden social permanece y evoluciona a través de un proceso natural, como un todo orgánico.

Burke concebía el establecimiento del estado ideal (ejemplificado en el sistema inglés) como basado en las leyes, libertades y costumbres que resultan de una especie de contrato social entre los diversos sectores sociales. Ese contrato se refleja —en el caso mencionado— en la [Carta de derechos](#). Ese contrato antecede —y es amenazado por— la aparición de las [monarquías absolutas](#), las que deben ser controladas pero no exterminadas, tal como fue el resultado de la [Revolución Gloriosa](#). En la opinión de

Burke, ese contrato no solo regula las relaciones entre los diferentes [Estamentos](#) o [clases sociales](#), pero establece las «antiguas [libertades](#)» y garantías que corresponden a cada una,<sup>[14]</sup> agregando que es de la contraposición de esos intereses, resueltos en la manera aprobada en la constitución,<sup>[15]</sup> emana y aseguran no sólo la armonía sino también la libertades mencionadas.<sup>[16]</sup> En resumen, Burke es un fuerte partidario de la

[monarquía constitucional](#) que él considera basada en antiguos derechos —que preceden o están en la base misma de ese sistema y que se transmiten por derecho de herencia y que se expresan en el [Parlamento](#) (ver «Origen de la Institución» en ese artículo)— Sistema que él considera armonioso y estable no sólo porque «en una especie de verdadero contrato social» permite que los diversos «tipos de propiedades' (nobleza, iglesia y comerciantes o burgueses en el sentido original de la palabra: los que viven en ciudades) puedan dirimir sus problemas sino también porque «el vulgo» acepta y hace suyo ese sistema en la medida que le garantiza prosperidad.<sup>[17]</sup>

Adicionalmente, Burke argumentó que las tradiciones son una fuente mucho más estable de accionar político que «abstracciones metafísicas» que, a lo más, representan solo lo mejor de una generación, a diferencia de la sabiduría acumulada de las tradiciones, que influyen a los individuos de tal manera que hacen imposible la realización de «juicios objetivos» acerca de la sociedad.

Burke ha llegado a tener mucha influencia en el conservadurismo no sólo anglosajón sino además en el de otras naciones debido a, entre otras cosas, sus ideas acerca de la [Ley de consecuencias no previstas](#)<sup>[18]</sup> y de «[peligro moral](#)».<sup>[19]</sup>

Finalmente, y en aparente oposición al origen cristiano de sus ideas, Burke defendía también la propiedad privada,<sup>[20]</sup> lo que ha sido uno de los elementos centrales del conservadurismo hasta hoy.

Otro pensador de gran importancia para esta visión fue [Benjamin Disraeli](#), quien, a pesar de ser conservador, sentía simpatía por algunas de las demandas de los «[cartistas](#)» e introdujo —indirectamente— el término «conservadurismo de una nación» para referirse a una aspiración de unidad nacional y armonía entre las clases [sociales](#) y grupos de intereses.<sup>[21]</sup>

Consecuentemente con esa posición, Disraeli buscó un acuerdo político con los «[radicales](#)», en oposición a las políticas liberales de la época, concretamente, en relación a extender el voto a sectores populares (en esa época, el derecho a voto se restringía a hombres que fueran propietarios). Sin embargo esas tentativas fueron infructuosas, un líder cartista notando (en su diario) que «Disraeli parece incapaz de

comprender la (base) moral de nuestra posición política”<sup>[22]</sup> Aparentemente Disraeli estaba preparado a ofrecer posiciones en su gabinete a cambio de apoyo político.<sup>[23]</sup>

A pesar de esas fallas, Disraeli continuó promoviendo políticas «unitarias» o reformistas: la reducción de impuestos indirectos y escalonamiento de los directos en relación a los ingresos, el «Acta de Reforma de 1867» (o «Representation of the People Act 1867») que extendió el derecho a voto a las clases obreras urbanas (el número de votantes se dobló); daba representación en el Parlamento a quince ciudades que no lo tenían con anterioridad y extendía la de los grandes centros cartistas: [Mánchester](#) y [Liverpool](#). Al mismo tiempo, abolió el «compuestaje», sistema en el cual los arrendatarios pagaban no sólo renta, pero intereses sobre ella (a menos que pagaran por adelantado, lo que, obviamente, la mayoría de los trabajadores no estaba .(en condición de hacer

Posteriormente Disraeli promovió

leyes que permitían demostraciones pacíficas durante conflictos industriales●  
,((1875

el derecho de los empleados a demandar los empleadores por incumplimiento de las  
,(condiciones de contrato (1875

la Ley de Salud Pública (1875), que obligaba a los constructores y ●  
arrendatarios a proveer viviendas con ciertas condiciones mínimas (tales como  
,(agua potable y conexiones a servicios sanitarios

la Ley de Mejoramiento de las Casas de Artesanos y Trabajadores (1875), que ●  
establecía la obligación de las municipalidades de eliminar poblaciones  
,(insalubres y construir otras con condiciones mínimas

la Ley de Venta de Comestibles y Medicamentos (1875), que regula la calidad ●  
de esos artículos, y

.(la Ley de Educación (1876●

En materias de política exterior, Disraeli se inclinaba por promover la «grandeza» del Reino Unido a través de una política dura, sin concesiones a la sentimentalidad, poniendo los intereses nacionales por sobre consideraciones morales.<sup>[24]</sup> En ese sentido, Disraeli se inclinaba por el «[proteccionismo](#)» cuando las circunstancias lo permitían .

Políticos conservadores británicos persiguieron políticas de «una nación» hasta mediados de la década de los 70 del siglo XX. Entre ellos se destacan [Harold Macmillan](#), quien favorecía un sistema de [economía mixta](#) y fue una de las figuras centrales en el establecimiento del consenso que produjo el [Estado del Bienestar](#) .(inglés

Posteriormente, el conservadurismo de Inglaterra adoptó las visiones político-económicas de la [escuela austríaca](#) con el nombramiento de [Margaret Thatcher](#) como líder del partido conservador,<sup>[25]</sup> quien se oponía violentamente a ese consenso «de una nación» y a lo que ella percibía como el poder excesivo de los sindicatos.<sup>[26]</sup> Su visión dio como resultado una de las peores épocas de tensiones sociales en territorio .británico

A pesar del aparente éxito de sus políticas económicas, Thatcher fue percibida, incluso dentro del partido conservador, como una persona dada a extremismos y como glorificándose en la confrontación y el divisionismo,<sup>[27]</sup> <sup>[28]</sup> a través de emitir declaraciones y actuar de maneras que ella sabía que serían controversiales, como por ejemplo, cuando —en enero de 1978— dijo «la gente esta realmente preocupada por

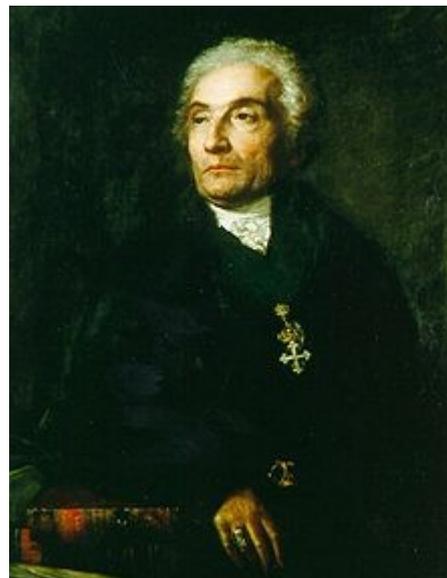
si este país puede ser inundado por gente con una cultura diferente»,<sup>[29]</sup> (lo que fue interpretado como una tentativa a atraer el sector racista de la población). La referencia a los [sindicatos](#) como «el enemigo interno»,<sup>[30]</sup> al proyecto europeo como «un superestado»,<sup>[31]</sup> sus agradecimientos al general [Augusto Pinochet](#) (dictador chileno) por «establecer la democracia en Chile»<sup>[32]</sup> lo que puso al partido conservador en una posición difícil,<sup>[33]</sup> la controversial abolición de municipalidades que estaban controladas por partidos de oposición. Igualmente controversial fue su declaración a periódicos franceses que «los derechos humanos no comienzan con la Revolución francesa»<sup>[34]</sup> y que «no hay tal cosa como la sociedad».<sup>[35]</sup> Esa actitud confrontacional se extendía incluso a aquellos se podía suponer eran sus aliados naturales. Por ejemplo, cuando —después de ser elegida líder del partido conservador— se le sugirió que incorporara a su «gabinete en oposición» a algunas figuras de entre quienes habían apoyado a otros para el puesto de líder —como gesto de reconciliación y unidad— su respuesta fue que esos eran sus enemigos, y a los enemigos no se les da .cuartel sino que se los destruye

Esas actitudes y políticas llegaron a ser conocidas, originalmente, como [«thatcherismo»](#)<sup>[36]</sup> y, posteriormente, como [neoliberalismo](#).<sup>[37] [38] [39] [40] [41]</sup>

El presente líder conservador británico, [David Cameron](#) parece querer abandonar esas políticas y volver a las anteriores bajo el nombre de un «conservadurismo compasivo»: «Un conservadurismo moderno y compasivo. Esto es lo que conviene en estos tiempos».<sup>[42]</sup> Actualmente el partido conservador ha logrado [restablecer su apoyo](#) con la caída de la popularidad del [Partido Laborista \(Reino Unido\)](#) y la incapacidad del [Partido Liberal-demócrata](#) de lograr apoyo amplio

### [editar](#)] Conservadurismo francés]

En 1796, [Louis de Bonald](#) definió los principios conservadores como: «[monarquía absoluta](#), [aristocracia hereditaria](#), autoridad [patriarcal](#) en la familia, y la soberanía religiosa y moral de los [papas](#) sobre todos los reyes de la cristiandad», en su obra .««Théorie du pouvoir politique et religieus



(Joseph de Maistre (retratado por [Karl Vogel von Vogelstein](#), ca. [1810](#) [Joseph-Marie, comte de Maistre](#) es uno de los más destacados representantes del «autoritarismo religioso» en el periodo inmediatamente posterior a la revolución

francesa. Profundamente influido por el pensamiento de [Jakob Böhme](#), [Louis Claude de Saint-Martin](#) y [Emanuel Swedenborg](#), Joseph de Maistre se opuso radicalmente a lo que consideraba «teofobia del pensamiento moderno», que había relevado de toda importancia a la [Providencia divina](#) como elemento explicativo de los [fenómenos](#) de la [naturaleza](#) y la [sociedad](#). Totalmente opuesto a las ideas de la ilustración, para el la Revolución francesa (sujeto central de sus reflexiones) fue un acontecimiento satánico y «radicalmente malo», tanto por sus causas como por sus efectos (Consideraciones sobre Francia (1797)). Además condenó la democracia, por ser causa de desorden social, y se mostró firme partidario de la monarquía hereditaria. Este conservadurismo añade a la religión el poder espiritual infalible del Papa con una función fundamental: liderar la lucha contra la decadencia histórica a que se dirige la humanidad (Sobre el .(papa, 1819

Las ideas anteriores fueron modificadas profundamente, particularmente después del fracaso de las ideas de los «ultraconservadores» —lo que llevó a una crisis que terminó con la [Revolución de 1830](#)— con la difusión de las ideas de [Auguste Comte](#), para quien el orden se encuentra en el [progreso](#) producto del [crecimiento industrial](#), no en la vuelta al pasado.<sup>[43]</sup> lo que ha veces se ha resumido, en las palabras del lema brasileño, en la frase: «Orden y progreso», que es una versión simplificada de esta cita: «El amor por principio, el orden por base y el progreso por fin», que se encuentra en su Curso de filosofía positiva (1826). La intención de Comte era restaurar el sistema social después de los grandes cambios producto de la Revolución francesa.<sup>[44]</sup> pero esa restauración del orden se basa en un [evolucionismo](#) o [progresismo](#) que se puede ver como una tentativa de establecer un consenso político general que establezca la situación durante el periodo de la [Restauración Francesa](#). La posición de Comte da así origen a un [reformismo](#) conservador que, a diferencia del de Burke, no es abiertamente monarquista, pero es [elitista](#), en que postula el derecho a gobernar de una minoría reducida y educada de «sabios positivos»: «Comte alegaba que a aquel sector debía entregarse el poder político temporal. Se trataba de planteamientos que pretendían manufacturar un tipo de dirigismo social racionalista, científico y confiable, justificado con el manto de la protección paternal que podía ofrecer una clase privilegiada». <sup>[45]</sup> Esta posición es conocida como [dirigismo](#) político o intelectual

Esta posición se expresó posteriormente en la [Acción francesa](#), partido de [Charles Maurras](#) que hasta la actualidad es considerado representante del conservadurismo monarquista y [ultranacionalista](#) en Francia. Este sector exigía la restauración de la monarquía Francesa a raíz de la alegada falta de resultados y corrupción surgidas en el régimen parlamentario. Fue este sector que, a raíz del [Caso Dreyfus](#), dio origen al «antiintelectualismo» que se ha convertido en la posición principal de los intelectuales de derecha para descalificar a quienes, a pesar de ser educados, no aceptaban las implicaciones políticas del elitismo intelectual propuesto por Comte

También encontró expresión, aunque más indirectamente, en el [Gaullismo](#),<sup>[46]</sup> movimiento considerado conservador moderado o republicano en Francia, en el cual «dio origen al «dirigismo económico

### **[editar](#)] Conservadurismo alemán]**

El conservadurismo en Alemania puede ser el primero en ser llamado «moderno». A diferencia de los otros, toma en consideración el hecho de que hay desigualdad social que lleva, no solo a la pobreza, sino a la inestabilidad social. Esto introduce un cambio fundamental en la concepción del Estado, desde lo que se ha llamado la «Edad de los derechos» (típica del siglo XVIII) ejemplificada por la Declaración de los Derechos Humanos y las Constituciones política de diversas naciones, etc., a una concepción del Estado como expresión de, en las palabras de Hegel, la «bürgerliche

Gesellschaft» ([sociedad civil](#)), en su sentido amplio del Estado como la estructura político-social de una nación. A consecuencia, Marx y otros entienden el término como significando «estado burgués» —nótese que *bürger* en su sentido original significa ‘burgués’ (es decir, aquel que vive en una ciudad o [burgo](#). Es más generalmente traducido como [ciudadano](#), pero ese no es el sentido exacto que tiene en Hegel, en que ciudadano tiene connotaciones de ciertos derechos constitucionales, [etc.]).<sup>[47]</sup>

Esta concepción está basada en la [crítica](#) de las concepciones más tradicionales del Estado, crítica que se encuentra en el trabajo de Hegel, quien ha sido descrito como «tratando de implementar, desde el punto de vista Protestante, lo que [Tomás de Aquino](#) había tratado de hacer seis siglos antes: diseñar una síntesis de la filosofía griega y la cristianidad.<sup>[48]</sup> Fue Hegel quien creó los fundamentos teóricos para la integración en la visión conservadora alemana de la economía liberal de «mercado libre» en un sistema político autoritario. Para Hegel, la función del Estado es implementar [principios](#) morales comunes ("Volkgeist") que existen *a priori* o por sobre la comunidad misma,<sup>[49]</sup> más que representar los intereses de los miembros particulares de la misma. Esos principios se concretan en un monarca que, dado que es la encarnación de ese "Volkgeist", debe ser absoluto. Con eso, Hegel no solo establece las bases para un absolutismo político sino da forma al principio — profundamente opuesto al del racionalismo iluminista— de que las leyes deben estar sometidas a la moralidad (véase, por ejemplo: [La moral según la corriente filosófica](#) y (comparese, por ejemplo, con [origen del ordenamiento jurídico](#)

Adicionalmente, para Hegel, la existencia o creación de desigualdades económicas es una parte inevitable de las diferencias de capacidades humanas, pero, a diferencia de otros conservadores (y los liberales «económicos») (contrastese con [Liberalismo social](#)) no consideraba esta situación como aceptable. Esta desigualdad obliga a muchos caer bajo el nivel necesario como para ser parte de esa «sociedad civil», lo que fomenta a la creación de una «turba», que inevitablemente tendrá efectos profundamente desestabilizadores tanto para el Estado como la sociedad en general.<sup>[50]</sup>

Lo anterior implica que el desarrollo del Estado Institucional sobre la base de la igualdad legal o, por lo menos, derechos legales mínimos, no puede sino conducir a la necesidad de [legitimar](#) ese estado a través de satisfacer necesidades sociales. Esto lleva a su vez directamente a la propuesta, por parte de [Lorenz von Stein](#), de un [Estado social](#) como medida conservadora.<sup>[51]</sup> Para von Stein, el deber del estado es estar por sobre el [conflicto de clases](#) que, en el pasado y en su visión, había significado que «las clases dominantes» habían «colonizado el Estado» a fin de «subyugar las clases trabajadoras», lo que solo había resultado en una [revolución](#) (La referencia es a la Revolución francesa)<sup>[52]</sup> Esto significa que el Estado (monarquía) debe defenderse tanto de esos capitalistas como evitar esa revolución, lo que se logra a través de un [reformismo](#) de estado o «capitalismo no liberal»<sup>[53]</sup>



([Bismarck](#) (por [Franz von Lenbach](#)

Todo eso se concretó en el sistema Bismarckiano de reformas sociales (llamado por algunos [Capitalismo renano](#)), el que, a través del «Deutsche Konservative Partei» (fundado en 1876), logró crear una alianza social amplia, abarcando la nobleza, la iglesia evangélica y otros sectores cristianos (incluyendo la tendencia llamada 'socialcristiana'), los grandes terratenientes, los partidarios del gobierno de [Bismarck](#), tales como [Helmuth von Moltke](#), intelectuales tales como el historiador [Hans Delbrück](#), etc. De gran importancia en ese período fue la "Zeitschrift für Bergrecht" (Revista jurídica), que promovía esas visiones a través del territorio de habla alemana, facilitando mayormente la [unificación alemana](#) como proyecto nacionalista y monárquico conservador. La revista llegó a tener influencia internacional

Con posterioridad a la I Guerra Mundial dos tendencias se hacen sentir en el conservadurismo alemán. Una se expresa no solo en la visión [nacional-socialista](#) sino también en un conservadurismo extremo o «radical», tal, como por ejemplo, en la visión del [Movimiento Revolucionario Conservador](#). Esta visión ha sido muy criticada en Alemania por ser uno de los factores que legitimó el estado nazi. Sin embargo tuvo una participación importante en el gran debate de post [Segunda Guerra Mundial](#) en ese país acerca del papel de la ley en el contexto de la constitución que se proponía.<sup>[54]</sup>

La visión alternativa, que puede ser llamada del [liberalismo conservador](#), se encuentra en la [escuela de Friburgo](#) (ver también [ordoliberalismo](#)) resalta la importancia del derecho institucional, estableciendo así las bases para el Estado Social de Derecho moderno. Cabe recordar que una de los mayores puntos de disputa en los tiempos de Bismarck fue precisamente una negativa estatal a establecer una constitución. La visión hegeliana —que Bismarck y la monarquía encontraban conveniente mantener— establecía que el «volkgeist» encontraba su expresión máxima, más desarrollada, en una monarquía, en el individuo que hace realidad ese espíritu nacional, es decir, el monarca absoluto

Con posterioridad a la [Segunda Guerra Mundial](#), varios políticos que constituyeron la oposición de derecha de inspiración cristiana y basándose en las visiones de la escuela de Friburgo, vuelven a visiones más moderadas del conservadurismo, reinterpretando el contenido moral del Estado Social, buscando reemplazar tanto el nacionalismo como el centralismo a fin de evitar que el Estado caiga en las manos de déspotas. Ese nuevo

contenido, de carácter cristiano, reafirma no solo el [bien común](#) sino el valor irremplazable de la libertad de los individuos y el valor de las [comunidades](#) diversas que se integran en una [nación](#). En conjunto con las concepciones económicas de personajes tales como [Franz Böhm](#), [Walter Eucken](#) y —principalmente— [Alfred Müller-Armack](#), dan finalmente origen al proyecto de la [Unión Demócrata Cristiana de Alemania](#) que llega a ser llamado [Economía Social de Mercado](#)

### **.editar] Conservadurismo en EE.UU]**

La historia del conservadurismo en Estados Unidos es bastante compleja. Al igual que el conservadurismo latinoamericano, el de EE. UU. se encontró, después de las [Guerras de la Independencia](#), carecía de una corriente monarquista y se expresó, por lo tanto, en la mantención del orden social existente y en la preservación de las instituciones republicanas emergentes, basadas en las ideas de [George Washington](#), etc. Para empezar, esto se hizo explícito en el «Partido Republicano Antiguo», que se denominó en esas épocas, [Partido Demócrata-Republicano de los Estados Unidos](#). Sin embargo, la dominancia de esas ideas «conservadoras» —particularmente la promoción de los intereses de EE. UU. a nivel regional y continental— pronto se hizo general, dando así nacimiento al llamado consenso americano<sup>[55]</sup> (ver también [.Doctrina del destino manifiesto](#)

En consecuencia en EE. UU. es más pertinente estudiar el conservadurismo en sus diferentes expresiones. Estas se encuentran —o afectan— a ambos partidos políticos. :Se pueden distinguir tres corrientes principales

Un [conservadurismo social](#), fuertemente influido por el [fundamentalismo cristiano](#), que se puede considerar como un descendiente directo de visiones protestantes acerca de la sociedad y su organización. Esta posición tiende a considerar que el gobierno tiene un papel legítimo en apoyar o incluso promover valores sociales y morales en la sociedad. Sin embargo, no hay un acuerdo general acerca de cuales serían exactamente tales valores, así, es difícil generalizar al respecto. Sin embargo, y muy en general, se pueden avanzar algunos principios comunes: 1: Observación estricta de las leyes divinas y principios religiosos emanados de la Biblia. La ley civil debe basarse en principios morales. 2: El derecho de cada individuo y comunidad a gobernarse a si misma.<sup>[56]</sup> 3: el éxito individual y social es reflejo directo del “[estado de gracia](#)” que cada individuo y comunidad tenga (o no),<sup>[57]</sup> etc. Este conservadurismo es ideológico en que es “[milenario](#)” o tiene como fin implementar la la fundación de la [Nueva Jerusalén](#). Sin embargo, y a diferencia de otros conservatismos, esta tendencia no favorece un estado fuerte (a pesar que es patriótica) lo que refleja (o ha dado origen a) versiones [minarquistas](#)

A pesar que esta tendencia no esta organizada directamente como partido político, si tiene mucha influencia en la política, especialmente en materias de opinión publica.

Entre aquellos que se podrían decir la representan encontramos por ejemplo, [Bill O'Reilly](#); [Rush Limbaugh](#); [Jerry Falwell](#); [Sarah Palin](#) —la candidata a vicepresidente — y, quizás controversialmente, [Pat Buchanan](#)

Otra alternativa, que se puede llamar tradicional o intelectual, en que se ve como heredera de lo mejor del conservadurismo tanto estadounidense como europeo, centra sus posiciones en una percepción del ser humano como un ente eminentemente moral, valorizando principalmente el papel del orden y la religión como fuente específica de sentido en la vida de los individuos y rechazando específicamente a toda y cualquier ideología.<sup>[58]</sup>

Este conservadurismo cultural, también llamado [paleoconservadurismo](#) por algunos de sus adherentes, enfatiza el papel de las opiniones de la autoridades tanto en las

costumbres como en las leyes y el orden social. Igualmente promueve la función social de las jerarquías y fe, la familia «natural», «libertad en orden», etc

Esta posición es explícitamente nacionalística —en que propone la persecución del interés nacional— pero es opuesta a toda extensión del poder político en el exterior de forma directa (a la manera del [imperialismo](#) europeo) proponiendo en su lugar la creación y mantención de alianzas con gobiernos cuyos intereses coincidan con el de EE. UU.<sup>[59]</sup> Esta [realpolitik](#) ha dado origen a lo que algunos denominan [neocolonialismo](#) o [imperialismo estadounidense](#) (ver, por ejemplo, la [doctrina Monroe](#), el [Gran Garrote](#), etc.) y se puede resumir diciendo que ellos no se oponen a la extensión del poder de EE. UU. pero si se oponen a la creación de colonias y, específicamente, a propuestas de intervención en otros países a fin de promover principios políticos «progresistas» o democráticos



.John Adams

Entre los representantes más conocidos de esta tendencia encontramos [Samuel Phillips Huntington](#), [Kathryn Jean López](#), [Dinesh D'Souza](#) y [Russell Kirk](#) quien trazo, en su *The Conservative Mind* (La mente conservadora), el desarrollo del pensamiento conservador en la tradición estadounidense, a partir de [John Adams](#) hasta [George Santayana](#) dando una importancia especial a las ideas de [Edmund Burke](#)

La tercera corriente de nota es el [neoconservadurismo](#). Esta tendencia ha sido altamente controversial, incluso para otros sectores conservadores, debido tanto a sus orígenes como objetivos

La diferencia principal del neoconservadurismo con otras posiciones conservadoras se encuentra en materias de política internacional, acerca de la cual los neoconservadores abogan por políticas abiertamente [intervencionistas](#) a fin de promover democracia como las que mejor sirven el interés de EE. UU. tanto en el sentido de [establecer y mantener una predominancia absoluta de ese país](#) como a fin de [mantener orden y paz a nivel internacional](#), incluso si esto implica que EE. UU. debe practicar el unilateralismo. En materias de economía, los neoconservadores son [neoliberales](#)

Acerca del origen se debe notar que entre los fundadores y principales teóricos de esta tendencia se encuentran muchos cuyos orígenes políticos se remontan a otras visiones —llegando a las posiciones presentes motivados por un fuerte sentimiento anticomunista—. Consecuentemente están bajo sospecha, desde el punto de vista

conservador tradicional, de tener posiciones «ideológicas». Así por ejemplo, [Irving Kristol](#) fue, originalmente, [trotskista](#) mientras que Michael Ledeen fue un [fascista](#)<sup>[60]</sup>

La otra fuente teórica del neoconservadurismo se encuentra en la obra de un profesor de política —[Leo Strauss](#)— quien pasó su vida en aulas y acerca de quien —durante su vida— pocos siquiera conocieron su nombre. Sin embargo, es difícil sobrestimar la importancia de Strauss para la vida política de fines del siglo XX y comienzos del .XXI

Las posiciones de Strauss son enormemente controversiales y no solo para los conservadores en EE. UU.. Entre otras cosas, Strauss aduce que los argumentos en favor de la preeminencia de la democracia no son necesariamente correctos o libres de contradicción, por lo que se ganó una reputación como enemigo de la misma.<sup>[61]</sup> Conviene notar que esta posición de Strauss se ha interpretado —por sus seguidores— como significando que no se puede tener por sentado que la democracia eventualmente se impondrá en todos los países ya sea a través de la evolución política o debido al desarrollo natural de la razón o la educación, sino que, por el contrario, es una forma política que se ha implementado, históricamente, por la fuerza, y por lo <sup>[62]</sup>tanto, puede o debe ser promovida de la misma manera.

Strauss se inclina, notando que algunos pensadores de primer orden —tales como [Platón](#)— han cuestionado si los políticos pueden ser completamente honestos y todavía lograr los fines que buscan, por el papel esencial de la [mentira piadosa](#) en, por ejemplo, unir o guiar a los miembros de una sociedad, especialmente a fin de asegurar una sociedad estable.<sup>[63] [64]</sup> En su *The City and Man*, Strauss estudia los mitos delineados en *La república* por Platón, mitos usados desde entonces por políticos a fin de lograr y mantener cohesión social. Esos mitos incluyen la proposición que las tierras de la «ciudad» le pertenecen a sus miembros como comunidad pesar que, en toda probabilidad, fueron adquiridas ilegítimamente y que ser «ciudadano» o miembro de esa sociedad se basa en cosas que van más allá que el accidente del lugar .de nacimiento

Así, desde el punto de vista de Strauss, la religión parece ser eminentemente un instrumento útil de la política. Esto ha dado origen a un debate acerca de si la posición Straussiana acerca de los valores es solamente utilitaria y desprovista del contenido de [trascendencia](#) o sentido del [numen](#) propio del conservadurismo más tradicional.<sup>[65] [66]</sup> algunos comentaristas incluso sugieren que Strauss mismo era ateo.<sup>[67]</sup> Sin embargo <sup>[67] [68] [69]</sup>esto es debatible

De acuerdo a Strauss, en la filosofía política hay dos dicotomías centrales: una de la razón versus revelación. La otra entre lo tradicional versus lo moderno. Esta última dice relación a materias de la presentación pública de la tensión —posiblemente irresoluble— entre razón y revelación como fundamentos políticos y comienza con [Maquiavelo](#), quien sería el primero de los modernos. Estos últimos, reaccionando contra la predominancia de la política basada en la revelación durante la Edad Media, la transforman —enfaticando el papel de la razón— en la política del mercado, dando .así comienzo a los problemas políticos modernos

De acuerdo a él, el liberalismo contiene una tendencia al [relativismo](#) (cultural y moral), lo que lleva a un [nihilismo](#)<sup>[70]</sup> que se expresa, en las democracias liberales, en una especie de vagabundeo intelectual careciente de principios o valores, en un [hedonismo](#), un permisivismo igualitario que empapa la sociedad estadounidense.<sup>[71] [72]</sup>

### **[editar](#)] Conservadurismo en España]**

Las dos expresiones del conservadurismo —reaccionario y moderado— se hacen presente a partir de las invasiones francesas de comienzos del siglo XVIII, primero

con el [Manifiesto de los Persas](#) que busca, bajo la dirección de personajes tales como [Francisco Tadeo Calomarde](#), la restauración de los Borbones, dando así origen a una versión particularmente [casticista](#) o «reaccionaria» del [españolismo](#) que eventualmente identificó «lo español» con lo ortodoxamente [católico](#), por contraste con lo que no lo es, aunque aparezca en España, estando ahí el origen intelectual de lo que trágicamente se acuñó como «[antiespañol](#) en España» (ver también [Las dos Españas](#))

Este conservadurismo estaba firmemente opuesto a la ocupación francesa y mantenía una concepción reaccionaria, absolutista, del poder real, enmarcándose dentro de un pensamiento español antiilustrado y antiliberal de autores como [Fernando de Zeballos](#), [Lorenzo Hervás y Panduro](#) y [Francisco Alvarado](#). Incluso durante el periodo de las [Cortes de Cádiz](#) se opuso no solo a las tendencias liberales sino también a las conservadoras moderadas, lideradas a su vez por [Francisco Cea Bermúdez](#) y [Luis López Ballesteros](#)

En el periodo siguiente a la primera restauración, el sector reaccionario se impuso, implementando, por ejemplo, políticas educativas (Plan General de Estudios del Reino), que modificaba de forma radical las enseñanzas universitarias que se habían actualizado durante el [trienio liberal](#) y la breve influencia napoleónica, suprimiendo buena parte de los estudios científicos en favor del Derecho y la Teología

Con posterioridad a la restauración monárquica, la diferencia entre reaccionarios y moderados se hizo evidente y extrema en la disputa entre [carlistas](#) —generalmente vistos como expresión del conservadurismo reaccionario— y los partidarios de [Isabel II de España](#) (ver «reinado» en ese artículo), generalmente percibidos como moderados. Con el triunfo de los partidarios de estos últimos, el conservadurismo moderado se formó en fuerza política institucional a través del «[Partido Moderado](#)», bajo la presidencia gubernamental de [Francisco Martínez de la Rosa](#). Este partido eventualmente se unió con la [Unión Liberal](#) para formar el [Partido Liberal-Conservador](#), bajo la dirección de [Cánovas del Castillo](#)

Este conservadurismo (ver «[canovismo](#)») retoma algunas de las percepciones de la corriente reaccionaria, caracterizándose por una desconfianza en la capacidad del pueblo para gobernarse a sí mismo, por lo que la autoridad política debería ser la monarquía. Por tanto considera inútil el voto y la opinión popular. Vuelve, además, mediante el denominado «Decreto Orosio» a suspender la libertad de cátedra en España «si se atentaba contra los dogmas de fe», buscando afianzar el principio integrista que hacía de la nación un proyecto sostenido en la voluntad divina. Durante este periodo, el conservadurismo más moderado encontró expresión en el [Partido Constitucional](#), bajo la dirección de personas tales como [Francisco Serrano y Domínguez](#) y [Sagasta](#)

Ambos sectores lograron un acuerdo de repartición del poder, que algunos denominan «[moderantismo](#)», que se expresó políticamente en un sistema bipartidista en el cual los fraudes electorales, apoyados en el [caciquismo](#) hacían posible la alternancia como medio de evitar conflictos. Tras la muerte de Cánovas el sistema continuó funcionando bajo la égida más moderada de [Antonio Maura y Montaner](#). Sin embargo, y a pesar de las tentativas [regeneracionistas](#) de este político, la profunda corrupción moral, alegadamente resultado del sistema político, que terminó eventualmente en la [dictadura de Primo de Rivera](#)

Producto de esa crisis intelectual se originó también un gran debate acerca del [Ser de España](#) que buscaba dilucidar la posible existencia un carácter nacional como posible explicación de la falla española en producir unidad y cohesión interna, como expresada en el aparente mayor consenso nacional de otras naciones «más exitosas»,

como la francesa o la alemana, planteando la posibilidad de un excepcionalismo .español

Durante esa dictadura se continuó con el proteccionismo económico iniciado en el periodo anterior,<sup>[73]</sup> proteccionismo que, junto a un [corporativismo](#) vago que se desarrollaba simultáneamente al de la [Italia fascista](#), dio razón a que la economía española fuera descrita como una de más cerradas del mundo. Es durante esa dictadura que se fundan alguno de los [monopolios](#) de mayor recorrido histórico en España: [Telefónica](#) en 1924 y [CAMPSA](#), 1927, así como una política de obras .públicas (embalses, carreteras) que fue continuada por la [Segunda República](#)

Con posterioridad, la vida política en España entró a un nuevo periodo de disrupciones y confrontaciones profundas, durante los turbulentos años de la Segunda República. Durante ese periodo hay que destacar el papel que jugó en la consolidación del pensamiento conservador la revista y sociedad cultural [Acción Española](#), fundada por [Ramiro de Maeztu](#) en [1931](#) por la que desfilaron las mejores plumas del rico y .variado pensamiento conservador de la época; hombres de la talla de [José Calvo Sotelo](#), [Víctor Pradera](#), [José María Pemán](#), [Rafael Sánchez Mazas](#), [Jorge Vigón](#) o [Ernesto Giménez Caballero](#) entre muchos otros. Esta publicación sirvió de tribuna para que el sector conservador publicitara su oposición no solo a la república sino también su propuesta de [hispanidad](#) como proyecto reivindicador de una concepción profundamente católica y tradicionalista de la cultura de los pueblos de habla .castellana

Durante esa época surge también la [Falange Española](#), que muchos consideran una .expresión de derecha extrema o [fascista](#)

Las tensiones mencionadas resultaron eventualmente en la [Guerra Civil Española](#) y .solo parecen haberse resuelto con fin de la dictadura de [Francisco Franco](#)

Durante y con posterioridad a la [transición](#) a la democracia, se hace presente una nueva percepción política, que puede ser vista como superando a la concentración en la hispanidad entendida como separada u opuesta al pensamiento europeo moderno: «El «europeísmo» terminaría por convertirse en factor aglutinante esencial de la oposición al franquismo, aunando en torno al proyecto de integración de España en Europa a prácticamente todo el espectro político español, incluyendo a importantes personajes de la elite franquista.»<sup>[74]</sup> Durante el mismo período dos personajes se han destacado como representando la evolución del conservadurismo español: en el área .más dura [Gonzalo Fernández de la Mora](#) y en la más moderada [Joaquín Calomarde](#)

## [editar](#)] **Conservadurismo en Latinoamérica]**

El conservadurismo en Latinoamérica, ajeno a las [tradiciones monarquistas europeas](#) —con la excepción de [México](#) y [Brasil](#), quienes sí experimentaron una monarquía—, se manifiesta como una tentativa de mantención del orden —[republicano](#)— emergente de las [guerras de independencia](#). Para empezar, este proyecto carecía de una ideología política propia, similar a las que existieron en Europa, expresándose así en dos elementos centrales: la mantención del orden social ([sistema de clases](#), etc.) existentes, que se transformó rápidamente en una lucha por la mantención del papel de la iglesia católica y la mantención del orden legal heredado del sistema colonial.<sup>[75]</sup>

La lucha por la primacía de la iglesia católica se da contra el telón de fondo de las tentativas liberales de remover esa institución del papel central que había tenido durante la colonia como fuente única de regulación y legitimación social. Así, por ejemplo, durante la [época colonial](#), para acceder a la educación superior, se necesitaba pasar un examen de "[pureza de sangre](#)", es decir, demostrar que se proveía de familias

hispanas puras. La iglesia, controlando el sistema de matrimonio, bautizo, etc., controlaba, de hecho, quién tenía acceso a tales beneficios. Durante el periodo posterior a esas guerras, la iglesia católica fue percibida por el sector conservador no solo como fuente de estabilidad social, sino también como proveyendo una fundación estable para «las tradiciones populares» de las nuevas naciones, en reemplazo de las tradiciones de pueblos indígenas conquistados



#### .CORPUS IURIS CIVILIS ROMANI. *Gothofredus*, 1583

El cuerpo legal del tiempo colonial —y, consecuentemente, sus integrantes— estaban fuertemente influidos por conceptos del [Derecho Romano](#) tardío, específicamente, el código de [Justiniano I](#)<sup>[76]</sup> tal como había sido comentado por Vinnius<sup>[77]</sup> y la compilación del Derecho Romano del teólogo medieval Heineccius.<sup>[78]</sup> Estos textos legales, junto a las [Siete Partidas](#), constituían las bases del sistema legal que se continuó implementando después de la independencia y daban una visión particularmente «absolutista», propia de un Imperio de la época, de los principios e interpretaciones legales (ver [Corpus Iuris Civilis](#)). Consecuentemente, la proposición de restaurar el orden legal hispánico se transformó, en los hechos, en una proposición eminentemente conservadora.<sup>[79]</sup>

Encontramos un ejemplo de este tipo de conservadurismo en [José Rafael Carrera](#), quien unificó mucho de [América Central](#) alrededor de una propuesta que consistía básicamente de la restauración del sistema socio-legal de la colonia, incluyendo los derechos y prerrogativas (incluyendo [fueros](#); control de educación, etc.) eclesiásticas mientras que en México [Agustín de Iturbide](#) llegó incluso a cambiar de bando, transformándose en independentista -durante y debido al [Trienio Liberal](#) en España- a fin de mantener la primacía de las instituciones tradicionales, implementando una [monarquía constitucional](#) y exclusivamente católica (que solo duró dos años

Sin embargo ya para esas fechas se habían comenzado a hacer presentes un tipo diferente de conservadurismo, uno que buscaba fortalecer los nacientes estados-naciones -con características que en esa época fueron llamadas “capitalistas”, es decir, la centralización de los sistemas económicos y políticos bajo el control de elites en las [ciudades capitales](#) de cada país-. Este fenómeno se dio especialmente en el sur de continente. El origen de estos nacionalismos -el cual se expresó, influido por concepciones románticas, en el «amor a la tierra» o «amor a la patria» a diferencia de sentido patriótico burkeano, basado en el amor por los derechos y libertades comunes

o el bismarkiano, de unidad basado sobre una lengua y cultura común- han sido objeto de mucha discusión. La causa por la que el patriotismo latinoamericano no se expresó en las tentativas bolivarianas o de otros en el sentido de una [Patria Grande](#) ha sido, hasta el presente, objeto de debate

Así, el conservadurismo llegó a tener diferentes expresiones en diferentes países. Mientras la gran mayoría eran republicanos, en México [Agustín de Iturbide](#) buscaba una [monarquía constitucional](#) y exclusivamente católica. Entre los partidarios de una república algunos, como [Juan Manuel de Rosas](#) en [Argentina](#) abogaba por un sistema [federal](#), mientras en [Chile](#) [Diego Portales](#) buscaba un [estado unitario](#). A pesar que algunos conservadores —como [Manuel Oribe](#) en [Uruguay](#)— y el mismo Portales fueron modernizadores, otros, por ejemplo en [Venezuela](#) —bajo la dirección de [José Antonio Páez](#)— buscaban mantener incluso la esclavitud, Tanto Rosas como Portales proponían orden y defensa de la legalidad, pero estaban claramente dispuestos a violarla cuando así les convenía,<sup>[80]</sup> mientras que en [Colombia](#) [José Eusebio Caro](#) afirmaba: «El conservador condena todo acto contra el orden constitucional, la legalidad, la moral, la libertad, la igualdad, la tolerancia, la propiedad, la seguridad y la civilización».

Con posterioridad a este periodo inicial el conservadurismo adquirió un contenido propiamente ideológico con el [positivismo](#), especialmente las ideas de Auguste Comte : «la teoría del orden y del progreso comtiano establece en el positivismo latinoamericano una clara adopción del principio de subordinación y segregación, donde las razas y las clases sociales así como por la predominancia política basada en la posesión del saber intelectual y moral podían establecer el poder».<sup>[81]</sup> Esas ideas positivas son modificadas, por personajes tales como [José Victorino Lastarria](#), hacia una versión en la cual el [progreso](#) —en el sentido que Comte usa, de mejora de la condición humana— deja de ser el elemento que la sociedad debe promover a fin de mantener o lograr orden («... y el progreso, el adelanto, la mejora de la sociedad, no son ni pueden ser fines políticos del estado».<sup>[82]</sup>) en una en la cual el orden emana de las instituciones establecidas a fin de mantener «[libertad](#)»: «la libertad no es otra cosa que el uso del derecho como lo comprendemos prácticamente los americanos...»,<sup>[82]</sup> creando así una base para la síntesis de los pensamientos liberales y conservadores que se observó hacia fines del siglo XIX y comienzos del XX en el pensamiento político de algunos países latinoamericanos

El mismo Lastarria, alegando que bajo el concepto de «libertad» se han producido todos los [despotismos](#), separa el método (el positivismo), de sus principios (la libertad), de manera que la construcción de lo social queda fundada en la observación por el individuo de la legalidad, o más precisamente, en una propuesta básicamente liberal que percibe al ciudadano como componente básico de una sociedad civil, «como una [soberanía](#) propia», interesado en mantener su libertad y no un individuo como último resultado de la pertenencia a una sociedad basada en normas morales: «... el orden es una dependencia de las instituciones, a merced de la obediencia y amor a la sociedad...».<sup>[82]</sup> Sin embargo, y pese a esa modificación «Lastarria piensa que en América Latina y, específicamente en Chile, el positivismo es un nuevo conservadurismo porque instituye una ideología constructivista por sobre los estados naturales y espontáneos, de la cual la realidad histórica del continente demuestra una rica proliferación, estas formas de organización social reproducida de modelos europeos son, todos ellos, productos de la etapa última del [estadio metafísico de la historia](#)...».<sup>[82]</sup> Lo anterior se puede entender como significando que tanto liberales como conservadores se pueden unir alrededor de la aceptación del rol «positivista» de la religión (ver Comte al respecto) y una concepción del estado no como promoviendo progreso pero envuelto en la mantención del orden y la construcción nacional (Ver

también [Dictaduras de orden y progreso](#), y nótese que no todos los políticos mencionados en ese artículo se consideraban a sí mismos como «conservadores» en el contexto de las luchas liberal-conservadoras de la época) a fin de defender o promover tanto lo que se percibe como el interés nacional como la libertad (entendida como la aplicación del derecho existente) y la estabilidad político-social

En los países en los cuales esa síntesis no se logró —por ejemplo, [Colombia](#)— los conflictos entre liberales y conservadores continuaron durante el siglo XX —donde alcanzaron su auge en el periodo conocido como [La Violencia](#)— e incluso, se ha sugerido, hacen sentir sus [efectos en el presente](#) en ese país. [Laureano Gómez](#) — presidente de Colombia en la década de 1950— es considerado como ejemplar de este tipo de conservadurismo en ese periodo.<sup>[83]</sup>

La otra influencia notable en el conservadurismo latinoamericano de esa época fue la de [Herbert Spencer](#), creador del [darwinismo social](#), y cuyas ideas bordeaban en el [racismo](#). Para Spencer nada, incluidas las tendencias humanitarias, debe interferir con las «leyes naturales», que implican que el «más apto» es quien sobrevive y los demás perecen. Sin embargo, y a pesar del nombre de sus ideas, Spencer no aceptaba la teoría de [Darwin](#), proponiendo una versión del [lamarquismo](#), de acuerdo a la cual los «órganos» se desarrollan por su uso (o degeneran dado la falta de uso) y esos cambios se transmiten de una generación a otra. Para Spencer, la sociedad es también un organismo, envolviendo hacia formas más complejas de acuerdo a la «ley de la vida», es decir, de acuerdo al principio de la sobrevivencia del más fuerte, tanto a nivel individual como de sociedades (lo que fue interpretado por muchos en Latinoamérica como sancionando la marginación de los «indios», que, incluso en estos días, algunos consideran como inferiores<sup>[84] [85] [86]</sup>). Consecuentemente, Spencer se oponía — radicalmente— a todas las manifestaciones de «socialismo», tales como la educación pública generalizada u obligatoria, bibliotecas públicas, leyes de seguridad industrial, y, en general, a toda legislación o proyecto social. Esta posición —que reconstruyó y reafirmó el ya mencionado prejuicio de «limpieza de sangre» —contribuyendo a una ideología de superioridad y virtud a quienes poseían tal supuesta «limpieza»<sup>[87]</sup> justificando así sugerencias tales como las de [José Manuel Pando](#), quien sostenía «que los indios son seres inferiores y su eliminación no es un delito sino una [selección natural](#)» o las de [Bautista Saavedra](#), para quien «el indio es apenas una bestia de carga, miserable a la que no hay que tener compasión y al que hay [explotar](#) hasta lo inhumano y lo vergonzoso».<sup>[88]</sup>

## [editar](#)] **Conservadurismo en la actualidad**]

Ya que surgieron varias variantes nacionales y a su vez otras combinaciones con otros ideales, la mejor forma para distinguir el conservadurismo hoy en día es observando cuales son las premisas de estos ideales políticos, que tienen influencias en muchos lugares en la actualidad

### [editar](#)] **Conservadurismo en Europa]**

Se puede alegar que a comienzos del siglo XXI las tendencias más reaccionarias del conservadurismo —representadas por varios movimientos [legitimistas](#) o de [ultraderecha](#) o incluso [ultramontanas](#)— han dejado de tener influencia política relevante en la vida política europea excepto en forma indirecta (así, por ejemplo, el NPD (Partido Nacional Democrático de Alemania) logra alrededor del 9% de la votación en el estado de [Sajonia](#) y el DVU (Unión Popular Alemana), ((aproximadamente el 6% en [Brandeburgo](#)

Igualmente, movimientos nacionalistas tradicionales —incluyendo partidos que fueron hasta hace poco «regionalistas» (tales como [Fianna Fáil](#) en [Irlanda](#)) y los que

aun lo son (como la [Liga Norte](#) en [Italia](#))— tienen a nivel europeo un peso político menor (ver por ejemplo, [Independencia y Democracia](#) y [Unión por la Europa de las Naciones](#)) contando con un gran total de 66 eurodiputados sobre un total de 777.<sup>[89]</sup>

Las tendencias más moderadas son representadas por una variedad de partidos que se agrupan a nivel europeo en el [Partido Popular Europeo \(Demócrata-Cristianos\) y de los Demócratas Europeos](#). Este sector es el grupo con un mayor número de escaños (268) en el [Parlamento Europeo](#) y es el que aglutina las corrientes derivadas tanto del conservadurismo europeo continental moderno —ejemplificadas en los partidos [demócratacristianos](#)— como las influidas por el conservadurismo anglosajón o burkeano.

Lo que une a estas tendencias es un respeto por una concepción tradicional de la democracia, los derechos y deberes civiles y otras instituciones de ellas derivada en los estados europeos tales como están constituidos. Lo mismo se puede decir en relación a la propiedad privada y el mercado «relativamente» libre.

Políticamente, existe una tensión entre un ala [eurounificante](#) (representada por el llamado eje franco-alemán (ver [Relaciones franco-alemanas](#) y [Declaración Schuman](#)) y el ala más nacionalista o euroescéptica, representada por el conservadurismo inglés (ver [Movimiento para la Reforma Europea](#)), lo que ha llevado (2009) a la división del grupo conservador, con la aparición de un nuevo grupo «antifederalista» o «euroescéptico»<sup>[90] [91]</sup> Para algunos, este [Grupo de Conservadores y Reformistas Europeos](#) representa la decantación de políticas que bordean no en el conservadurismo sino en el extremismo,<sup>[92] [93] [94] [95]</sup> o de constituir un grupo que <sup>[96]</sup>adolece de contradicciones internas.

En la economía los conservadores europeos se dividen entre los que sugieren un modelo intervencionista —a lo largo del dirigismo o estado social—<sup>[97]</sup> y los partidarios del mercado absolutamente libre.

Esta última posición es, en general, una novedad en el conservadurismo europeo, su introducción trazándose a la ex primer ministra británica [Margaret Thatcher](#). Algunos comentaristas han cuestionado si su visión es consistente con la visión tradicional del conservadurismo británico, estando más relacionada con la del [liberalismo clásico](#).

Thatcher fue descrita como «una radical en el partido conservador» y su ideología como amenazantes «instituciones establecidas» y «creencias aceptadas por las élites»,<sup>[27]</sup> posiciones que algunos ven incompatibles con el conservadurismo tradicional. Sin embargo, «la privatización de industrias de propiedad del estado, impensable con anterioridad, se ha hecho común y es ahora imitada en todo el mundo» (op. cit.

En lo social, el conservadurismo europeo actual enfrenta posiciones "[socio liberales](#)", en relación a las cuales, no obstante su clara definición en pro de la primacía de los principios morales como substrato cohesivo de una sociedad, hay una cierta variación, en que no todos los conservadores buscan mantener o imponer de manera «excluyente» concepciones morales tradicionales. Así por ejemplo, en el debate acerca del [Matrimonio entre personas del mismo sexo](#) algunos perciben tal legalización como la extensión de los beneficios de participación en instituciones sociales a sectores que estaban tradicionalmente excluidos, situación que solo puede acrecentar la cohesión social -percepción apoyada por una evolución en las posiciones religiosas mismas, hacia una mayor aceptación de los derechos de los homosexuales a participar y beneficiarse plenamente de su membresía tanto religiosa como ciudadana<sup>[98]</sup>

Adicionalmente, en esta área, se puede observar un declive en las posiciones que buscan otorgar a las religiones (ya sea cristianas u otras) un rol único —a diferencia de uno primordial— en la definición de la moral o ética pública.

### [editar](#)] **Conservadurismo tradicional]**

Este tipo del conservadurismo nace por la oposición a las variantes conservadoras que surgieron al fusionarse con otros ideales, este tipo de conservadores defienden especialmente la tradición, y la cultura

Entre otros de sus ideales se pueden destacar la defensa al legado conservador, la defensa a la religión y a los sistemas de educación tradicionales. El conservadurismo tradicional a su vez defiende a sus ideólogos y su historia, se oponen a todo tipo de guerra no necesaria ya que estas son consideradas, métodos que destruyen la organización y terminan por dañar tanto a la sociedad como a la iglesia y a las tradiciones familiares que llevan consigo la cultura de una nación

A su vez este tipo de conservadurismo ve como las ilusiones políticas han sido las que más han destruido los ideales que planeaban formar culturas, prosperas y estables. Esto viene por las grandes matanzas tanto comunistas como del totalitarismo, lo que también incentiva su ideal de oponerse a cualquier genocidio. Este conservadurismo piensa que la democracia es el mejor sistema para la defensa del individuo y por lo tanto no se deben luchar por otros sistemas destructores del orden y de la libertad

### [editar](#)] **Conserva-nacionalismo]**

El conservadurismo nacionalista surge, de los procesos políticos que tenían tendencia a un proteccionismo radical, estos movimientos surgen en todo el mundo en especial en Europa aunque también existen casos en Latinoamérica. Muchos de estos conservadores se consideran como los verdaderos ya que apoyan a la patria primero que cualquier otra alternativa y aplican a sus ideales premisas que apoyan al espíritu nacionalista

Este tipo de conservadurismo respeta especialmente el valor del individuo en la sociedad y cree firmemente en que este ha de forjar parte de la sociedad para que los ideales nacionalistas se puedan cumplir

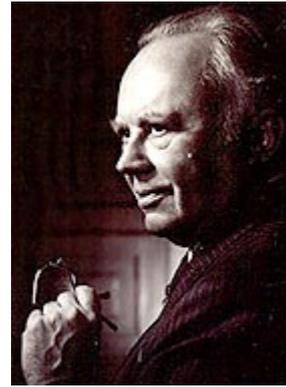
Normalmente a estos conservadores también se les puede considerar como de ultraderecha ya que también son anticapitalistas y creen en las fronteras de los países como modelo fundamental para la creación de la cultura

### [editar](#)] **Conserva-liberalismo]**

A diferencia de los conservadores nacionalistas, este tipo de conservadores apoyan las medidas librecambistas, pero le siguen dando fundamental importancia a la privatización económica. A su vez se siguen manteniendo otros pensamientos conservadores, en este ideal

Los conserva-liberales son partidarios de apoyar los procesos tecnológicos, y de desarrollo industrial, en sus medidas económicas

## [editar](#)] **Filosofía conservadora en la actualidad en los] .EE. UU**



.Russell Kirk

El escritor que revivió la filosofía conservadora en la actualidad, fue [Russell Kirk](#) en su libro «The Conservative Mind», forjó gran parte de las bases del ideal y a su vez revivió el pensamiento de [Edmund Burke](#), para resaltar lo que Kirk pensaba que era : "conservador, habría que citar su escrito «Ten Conservative Principles

- .Existe un designio de orden para el hombre y el hombre está hecho para él•
- .El conservador prefiere las costumbres, el orden y la continuidad•
- El conservador cree en el principio de la prescripción, es decir cree en el conocimiento del pasado y el de las costumbres antes que las aseveraciones de un solo individuo
- El conservador está guiado por el principio de la prudencia, debe antes de actuar examinar los problemas que sus acciones traen consigo
- El conservador cree en el principio de la variedad, todos somos diferentes desde nuestra cultura, nuestras raíces, nuestros pensamientos, nuestra inteligencia y nuestras propiedades materiales
- El conservador cree en la imperfección del ser humano, las utopías siempre son derrocadas, por lo que lo más razonable es creer en el orden, la justicia y la libertad del individuo
- El conservador cree que la libertad del individuo y el que este pueda poseer bienes materiales, son dos ideales que están muy relacionados y han de ser conjugados en la sociedad
- El conservador cree en los actos voluntarios y se opone a todo pensamiento que obligue a la gente a creer en algo distinto a lo que quieren creer
- El conservador cree en la prudencia en todo acto del hombre y en el poder de un gobierno
- El conservador considera que tanto el cambio como la permanencia han de ser reconocidos en los actos de la sociedad

## **[editar](#)] Citas y referencias]**

Se entiende el término «tradición» en el sentido de creencias o costumbres <sup>↑</sup>.1 —tanto religiosas como sociales y políticas— que serían características de un [pueblo](#) o [nación](#)

Rein Staal: [The Irony of Modern Conservatism](#) <sup>↑</sup>.2

Chris Patten, revista crítica (en inglés) de libro: [III Fares the Land by Tony Judt](#) ↑.3  
(Judt (accedido 14- 4- 2010

Citado por Chris Patten en revista critica (en ingles) del libro: [III Fares the Land by Tony Judt](#) ↑.4  
(Land by Tony Judt (accedido 14- 4- 2010

De hecho, algunos conservadores van tan lejos como a ver el mercado libre ↑.5  
como intrínsecamente opuesto al conservadurismo —por ejemplo, Chilton  
Williamson Jr. autor del influyente «The Conservative Bookshelf: Essential  
Works That Impact Today's Conservative Thinkers (Citadel Press, 2004)—  
dice [acerca de su oposicion al mercado libre](#): «Es tradicional y es  
sustancialmente europea y católica. [...] La encíclica *Rerum Novarum* (que  
comienza con una sección sobre economía) representa el pensamiento  
tradicional que se opone al socialismo. [León XIII](#) estaba en favor de la  
propiedad privada y consideraba al socialismo como una herejía [...pero] la  
propiedad justa del dinero es distinta del uso justo del dinero. Tal es la  
economía de deberes y derechos de acuerdo a la filosofía cristiana». Él no está  
en favor de una economía privada sin restricciones». Y algunos partidarios del  
liberalismo están de acuerdo. Por ejemplo, [Jeffrey Tucker](#), vicepresidente  
editorial del [Ludwig von Mises Institute](#) acota ([en relación a la observación de  
Williamson](#)) : «Tiene razón, por supuesto, en que el conservadurismo y el  
mercado libre son incompatibles; Mises y Hayeck ya lo dijeron.» (ambas citas  
(en inglés en el original

[The Scary Echo of the Intolerance of the French Revolution in America Today](#) ↑.6

Michael Sauter en sus conferencias [Historia de las Civilizaciones \(español\): Sesión 9: El Conservadurismo](#) ↑.7

Erik von Kuehnelt-Leddihn (Leftism (1974), pp. 11-12.) citado por Donald ↑.8  
[W. Livingston en [EL CONSERVADURISMO DE DAVID HUME

Juan Carlos Llosa Pazos: [El conservadurismo en el tiempo](#) ↑.9

Jorge Hurtado Jordá: [Sociedad, Estado, tal vez mercado](#) ↑.10

Rosemary Radford Ruether [Fundamentalismos Religiosos](#) ↑.11

<sup>a b</sup> Juan Carlos Llosa Pazos: op cit ↑.12

Sauter, op cit ↑.13

En las palabra de Burke: «Se llama «Un acta para declarar los derechos y ↑.14  
libertades de los sujetos y para establecer la sucesión de la Corona».

Observara Ud. que los derechos y la sucesión se declaran en un solo cuerpo,  
indisolublemente ligados» y «En la famosa ley de Carlos I, llamada la *Petition  
of Right*, el Parlamento dice al Rey «tus sujetos han heredado estas libertades»  
enmarcando su petición no en principios abstractos... pero en el patrimonio de  
,"un inglés, un derecho heredado de sus ancestros

Según Burke, «un estado sin las herramientas del cambio, es un estado sin ↑.15  
«las herramientas de la conservación

Esos intereses opuestos y conflictivos... interponen un freno saludable a» ↑.16  
toda resolución precipitada. Ellas hacen la deliberación no una materia de  
gusto pero de necesidad, hacen todo cambio un sujeto del compromiso, el que  
naturalmente da nacimiento a la moderación.. A través de esa diversidad de  
miembros e intereses la libertad general tiene tantas seguridades como hay  
...opiniones diferentes de los diferentes sectores

Esta visión fue transmitida eventualmente al absolutismo alemán. Omar ↑.17  
Guerrero Orozco describe así ese sistema: «Los principados germánicos están organizados con base en lo que entonces se llamaba Estado de policía, un tipo de Estado absolutista cuyo arreglo institucional tiene como base las relaciones entre el príncipe y los súbditos como relación de dominio (Véase: Otto Mayer, Derecho administrativo alemán, tomo 1, pp. 45-66) Estos vínculos de dominio, sin embargo, tienen la peculiaridad de descansar en una especie de contrato en el cual los súbditos se comprometen a obedecer, en tanto que el príncipe lo hace para proveerles de prosperidad. La clave de la relación radica en que, para satisfacer las necesidades de la población, al príncipe se le ha dotado de atribuciones para realizar, sin límites, todo aquello necesario al respecto. Dicho de otro modo, el poder principesco es ilimitado en este sentido.» [LAS CIENCIAS CAMERALES](#). Lo que Burke sugiere es que ese sistema no solo antecede a la monarquía absoluta sino que funciona lo suficientemente bien — por lo menos en el caso inglés— como para afirmar que tanto una república como una monarquía absoluta no sólo son innecesarias sino posiblemente desestabilizadoras. Adicionalmente, ambas propuestas implicarían una usurpación de las libertades de otros sectores por los partidarios de cada propuesta, usurpación que amenaza a la sociedad en general, en la medida que .destruye el sistema que ha mantenido esas antiguas libertades

entendido como resultados imprevistos y negativos a consecuencia de ↑.18  
tentativas de modificar la sociedad

entendido como el peligro de caer en situaciones en que se pueden tomar ↑.19  
decisiones sin estar expuesto a las consecuencias

Esto ha sido identificado por historiadores y filósofos como una ↑.20  
contradicción frente a la adhesión irrestricta a los valores cristianos tradicionales, asociados a la idea de propiedad común y comunitarismo. Carl B. Cone muestra, al respecto, que la preeminencia apasionada del problema de la propiedad privada en los primeros pensadores conservadores estaba claramente asociada a su carácter de grandes propietarios financieros, amenazados entonces por la discusión parlamentaria de la Legislación de las .Indias Orientales, donde poseían importantes intereses

El término deriva de una novela de [Disraeli](#) (*Sybil, or the two nations*) en la ↑.21  
cual describe Gran Bretaña como «dos naciones entre las cuales no hay ni intercambios ni simpatías, que son tan ignorantes de las costumbres, ideas y sentimientos de cada otra como si fueran habitantes de diferentes planetas: los  
”ricos y los pobres

Trevelyan, G.M (1913). *The Life of John Bright*. London: Constable., pp ↑.22  
.207. La ocasión específica fue la discusión acerca del presupuesto de 1852

opp. cit ↑.23

.Blake, Robert (1966). *Disraeli*. New York: St. Martin's Press ↑.24

Se cuenta que, a pocos días de ser elegida líder conservadora, Thatcher ↑.25  
convocó una reunión con quienes habían sido propuestos como miembros de su «cabinete en oposición». Cuando ella llegó, la reunión ya había comenzado. Thatcher la interrumpió y preguntó: «¿Quién me puede decir en qué creemos los conservadores?». Varios de los presentes ofrecieron algunas respuestas tentativas. Thatcher sacó de su cartera *La Constitución de la libertad* de [Friedrich Hayek](#), golpeó la mesa con el libro y dijo: «Ésto es en lo que creemos». A continuación dio la reunión por terminada, y ordenó a los

- presentes que fueran a sus casas y leyeran el libro. Ver el libro de [John Ranelagh](#): *Thatcher's people: an insider's account of the politics, the power, and the personalities* (pág. ix), 1991
- [Peter Dorey](#): [The conservative party and the trade unions](#) ↑.26
- <sup>a b</sup> [Stephen Davies](#): *Margaret Thatcher and the rebirth of conservatism*. ↑.27  
.Ashbrook Center for Public Affairs, julio de 1993
- [Robert Pearce](#): [Thatcherism](#) ↑.28
- Margaret Thatcher [V Interview for Granada World in Action \("rather \("swamped](#) ↑.29
- [Paul Wilenius](#): [Enemies within: Thatcher and the unions](#), BBC, 5 de marzo ↑.30  
.de 2004
- Margareth Thatcher: [Thatcher's Bruges speech](#) ↑.31
- [UK Thatcher stands by Pinochet](#) ↑.32
- [THE PINOCHET AFFAIR: Thatcher support angers Argentina](#) ↑.33
- Les droits de l'homme n'ont pas commencé en France,» nous déclare Mme" ↑.34  
(Thatcher', Le Monde (11 July, 1989
- Entrevista (23 de septiembre de 1987), publicada en «Woman's Own» (31 ↑.35  
(Octubre, 1987
- por ejemplo: Roger Middleton [Thatcherism - Genesis & Performance: The Political Economy of Britain in the 1970s and 1980s](#) ↑.36
- Universidad de Bristol, Escuela de Ciencias Geograficas: [The Evolution of Thatcherism](#) ↑.37
- J Peck: Geography and public policy: constructions of neoliberalism, en ↑.38  
(EDWARD ARNOLD [PROGRESS IN HUMAN GEOGRAPHY](#), ( 2004
- B Jessop, K Bonnett, S Bromley: Farewell to Thatcherism? Neo-Liberalism ↑.39  
and 'New Times', en New Left Review, 1990
- Hoon Jaung [The rise of neo-liberal revolution in Britain: Thatcherism in the British conservative party](#) ↑.40
- Keith Faulks: [Citizenship in Modern Britain](#) ↑.41
- David Cameron, discurso al congreso del Partido Conservador, 4 de octubre ↑.42  
de 2005. [citado en biografía corta](#)
- «(Augusto Comte (1798-1857)» ↑.43
- «?Ecos de Auguste Comte: ¿Orden y progreso en Brasil» ↑.44
- Mario R. Cancel [Continuidades y discontinuidades: de Salvador Brau a Paul G](#) ↑.45  
paginas 4 y 5
- por ejemplo, a traves de la influencia que [Charles Maurras](#), uno de los ↑.46  
fundadores de la Acción francesa, tuvo en el pensamiento político de [de Gaulle](#)
- [Philip Connell](#): [Romanticism, economics and the question of «culture»](#) (en ↑.47  
(inglés
- (Walter Kaufmann [The Hegel myth and its method](#) (en inglés ↑.48
- Podría ser conveniente dar una explicación. Hegel alega que solo es posible ↑.49  
concebir del «espíritu» en sus manifestaciones concretas. Por ejemplo, el

espíritu artístico se manifiesta en obras de arte, el espíritu filosófico en las escuelas de esa disciplina, etc. Pero sucede que tales manifestaciones han constituido estilos o esquemas que son bastantes específicos de países o naciones (por ejemplo, el renacentismo italiano, el empirismo inglés o el idealismo alemán). En otras palabras, las manifestaciones del espíritu solo existen en un contexto social. Eso da origen a un «Espíritu de un pueblo o nación». Otra manera de decir algo parecido es referirse a «culturas .«nacionales

Ver Hegel: Elementos de la filosofía del derecho (Grundlinien der ↑.50  
(Philosophie des Rechts, 1821

ver, por ejemplo: Stein, L. v ([1850] 1959) Geschichte der sozialen ↑.51  
(Bewegung in Frankreich von 1789 bis auf unsere Tage (en Aleman

(.von Stein: la historia de los movimientos sociales, etc ↑.52

Gerhard Lehman [The Origins of Nonliberal Capitalism](#) ↑.53

Ver, por ejemplo, Caldwell P. [Ernst Forsthoft and the legacy of radical ↑.54](#)  
[conservative state theory in the federal republic of Germany](#)

Por ejemplo: Holmes, Jack., Pyle, Kurt. y Schwieger, Matthew. «American ↑.55  
Foreign Policy, 1776-1823: Lessons for New Countries From A Time of  
Hegemonic Struggle». Accesible en línea en [Paper presented at the annual](#)  
[meeting of the International Studies Association, Le Centre Sheraton Hotel,](#)  
[Montreal, Quebec, Canada, Mar 17, 2004](#)

Esto que a primera vista puede aparecer contradictorio en relación al primer ↑.56  
principio no lo es cuando se considera que, desde el punto de vista protestante,  
el derecho de los creyentes a gobernarse a si mismos bajo la guía de los mas  
sabios de cada comunidad es un principio religioso. Ver, al respecto, tanto  
[Lutero](#) como [Calvino](#). Sigue, eso si, que si ese autogobierno no es correcto, de  
acuerdo a las escrituras, las consecuencias recaen sobre los individuos o  
comunidades responsables. Ver tercer principio

Las ideas de Calvino han permitido que desde [Max Weber](#) algunos ↑.57  
historiadores y sociólogos vieran en la [ética](#) calvinista el «caldo de cultivo»  
más propicio para el desarrollo de la moderna economía capitalista. Ver, por  
ejemplo, La ética protestante y el espíritu del capitalismo

Kirk: [Heritage lecture 178, December 15, 1988](#) ↑.58

Kirk argumenta, en: [Heritage lecture 178, December 15, 1988](#) «Como el Dr ↑.59  
Daniel Boorstin lo puso: «La Constitucion de los EE. UU. no es para  
exportacion». Esperar que todo el mundo podría y debería adoptar las  
peculiares instituciones políticas de los EE. UU. —que a menudo no  
funcionan muy bien incluso en su hogar— es caer en la más unrealista de las  
visiones (..). La Sra. [Kirkpatrick](#) declara que los EE. UU. debería perseguir  
una política exterior de promover los derechos humanos en lugar de una de  
perseguir el interes nacional. Nos dice, en efecto, que solo gobiernos  
democráticos son legítimos.... Es el gobierno de Arabia Saudí —distintamente  
no democrático— menos legítimo que el gobierno de la típica «democracia  
popular» marxista? Es el gobierno de Israel, un estado militar (*garrison state*  
en el original) ilegítimo porque excluye de participación plena a un quinto de  
su población basándose en cuestiones religiosas y raciales —lo cual  
”difícilmente sería un principio democrático en un buen gobierno

- ver: [Neocon theorist Michael Ledeen draws more from Italian fascism than from the American Right](#) ↑.60
- Shadia Drury, «[Leo Strauss](#)», *Routledge Encyclopedia of Philosophy* (Nueva York: Routledge, 1998) ↑.61
- La posición conservadora más tradicional, y una generalmente aceptada por los politólogos europeos, es que el desarrollo de la democracia responde a un complejo de razones sociales, entre las cuales se incluyen, principalmente, el desarrollo político y social (especialmente educacional) de los países. Ver, por ejemplo: R. Hoggart y D. Johnson: *An idea of Europe* (Chatto & Windus; London) o D. Potter, D Goldblatt, M. Kiloh, P Lewis: *Democratization* (Polity Press/ Open University; Cambridge, U.K) ↑.62
- [Seymour M. Hersh](#), «[Selective Intelligence](#)», *The New Yorker*, 12 de mayo de 2003, consultado 1 de junio de 2007 ↑.63
- [Brian Doherty](#), «[Origin of the Specious: Why Do Neoconservatives Doubt Darwin?](#)», *Reason Online*, julio de 1997, consultado el 16 de febrero de 2007 ↑.64
- Dannhauser, Werner J. *Leo Strauss in His Letters* in [Enlightening revolutions: Essays in Honor of Ralph Lerner](#), edited by Svetozar Minkov and (Stephane Douard, pp. 359–360 (2007 Lexington Books) ↑.65
- Schall S.J., James V. *A Latitude for Statesmanship: Strauss on St. Thomas* in [Leo Strauss: Political Philosopher and Jewish Thinker](#), ed. Kenneth L. Deutsch and Walter Nicgorski, pp. 212–215, 1994 Rowman & Littlefield ↑.66
- <sup>a b</sup> Dannhauser, Werner J. *Leo Strauss in His Letters* in [Enlightening revolutions: Essays in Honor of Ralph Lerner](#), edited by Svetozar Minkov and (Stephane Douard, p.360 (2007 Lexington Books) ↑.67
- Deutsch, Kenneth L. and Walter Nicgorski [Leo Strauss: Political Philosopher and Jewish Thinker](#) pp. 11–12, 1994 Rowman & Littlefield ↑.68
- Feser, Edward, «[Leo Strauss 101](#)» (revisión de Steven B. Smith's *Reading Leo Strauss: Politics, Philosophy, Judaism*), *National Review Online*, May 22, 2006 ↑.69
- Thomas L. Pangle, «Epilogue», 907–38 in *History of Political Philosophy*, ed. Leo Strauss and Joseph Cropsey, 3rd ed (Chicago: U of Chicago P, 1987) ↑.70
- Leo Strauss, «The Crisis of Our Time», 41–54 in Howard Spaeth, ed., *The Predicament of Modern Politics* (Detroit: U of Detroit P, 1964) 47–48 ↑.71
- Leo Strauss: «What Is Political Philosophy?» 9–55 in Leo Strauss, *What Is Political Philosophy? and Other Studies* (pág. 18–19). Glencoe (Illinois): The Free Press, 1959 ↑.72
- Carlos Dardé [Giro proteccionista de los conservadores](#), en *artehistoria* ↑.73
- Irene Sánchez González [El referente europeo \(III\): Europeísmo y oposición](#) ↑.74
- ver, por ejemplo: Carlos A. Ramos N: [El Código Bello y la cultura del orden](#) ↑.75 y Jose Maria Castan V: [El Código de Bello como factor de unidad iberoamericana](#) ↑.76
- Institutiones ↑.76
- Arnoldus Vinnius (1798): *Commentarius sobre Derecho Romano*. Cabe notar que ese texto era el estándar en Europa en la época ↑.77

Elementa juris naturae et gentium ↑.78

Estas influencias se mantienen incluso —a pesar que mejoradas— en el ↑.79  
[Código de Bello](#), quizás la expresión más elaborada del derecho en  
Latinoamérica

Portales, por ejemplo, dijo: «con ley o sin ella, a la señora que llaman ↑.80  
Constitución, hay que violarla cuando las circunstancias son extremas y qué  
importa que lo sea, cuando en un año la parvulita lo ha sido tantas por su  
perfecta inutilidad!» y « soy muy decidido por los trámites legales cuando las  
”circunstancias lo permiten

↑.Mauricio Valenzuela Fernández «[El pensamiento positivista en Chile](#)” ↑.81  
"sección 3.2. «El positivismo en América

.<sup>a b c d</sup> Mauricio Valenzuela Fernández, op. cit ↑.82

↑.James D. Henderson [Conservative thought in twentieth century Latin](#) ↑.83  
[America](#)

En [Latinoamérica](#) hay grupos que conservan usos y costumbres,» ↑.84  
considerados disfuncionales para el sistema establecido por los mestizos»  
(Eduardo Andres Sandoval Forero, en [Los Derechos de los Pueblos Indios en](#)  
[Latinoamérica](#)

En la Bolivia del aymara Evo Morales la historia se repite, tanto en la» ↑.85  
magnitud de la reforma como en la condición preverbal de algunas matronas  
del siglo XXI. En una entrevista realizada por Página/12 a Stella Calloni, la  
periodista evoca un diálogo muy ilustrativo que mantuvo en Cochabamba con  
una señora gorda, que para colmo ni era de la oligarquía, pero estaba  
espantada con el dirigente gremial del Chapare que ha transformado a Bolivia  
en el primer Estado pluriétnico de América. «¿Cómo cree que un indio puede  
ser presidente? ¿Cómo cree que nos puede representar? ¡Qué vergüenza ante  
el mundo! ¿Qué cree usted que tengo que sentir yo? Este hombre ha hecho un  
↑.daño terrible, ha hecho que los indios crean que son gente».» El País: [El](#)  
[Estado pluriétnico](#)

Arturo Mejía Nieto: «No sólo no se ha mejorado el estado social de los ↑.86  
indios, sino que los indios o mestizos cultos siempre han preferido olvidar al  
indio. Y el indio nominalmente ciudadano, no participa absolutamente de la  
vida de la nación; en cada país latinoamericano, una existencia negativa. Nada  
en tiende de lo que es la Constitución, los derechos y deberes. Es la minoría  
culto la que hace y deshace. La incorporación de los indios a la vida nacional,  
como elementos útiles y sanos es uno de los más urgentes problemas de los  
países latinoamericanos» (pág. 12). Buenos Aires: El Perfil Americano, 1933

(Marisol de la Cadena: [Indigenous Mestizos](#) (en inglés ↑.87

[El Presidente Evo Morales denuncia racismo vigente en pleno siglo XXI](#) ↑.88

Debe notarse, adicionalmente, que en el grupo Por la Europa de las ↑.89  
Naciones, [Fianna Fáil](#), considerado el socio mayoritario, es descrito tanto  
como nacionalista y centrista y, como tal, habría podido fácilmente estar en el  
grupo «regionalista liberal-demócrata» o ALDE (Alianza Liberal Demócrata  
para Europa") grupo con el cual se sienta en el [Consejo de Europa](#)

↑.reuters: [Los torios de Cameron lideran el nuevo grupo euroescéptico surgido](#) ↑.90  
[en la UE](#)

- El País: [Los conservadores británicos crean un grupo propio en la Eurocámara](#) ↑.91
- euronews: [Euroescépticos, eurófobos y soberanistas en el nuevo PE](#) ↑.92
- 'Thimoty Garton Ash: [El batiburrillo 'tory](#) ↑.93
- David Miliband (Ministro británico de Asuntos Exteriores): [«Los conservadores bajo el liderazgo de David Cameron se han arrastrado del "euroescepticismo al euroextremismo](#) ↑.94
- dosmanzanas.com: [Partido Conservador británico se une en el Parlamento Europeo al partido de los gemelos Kaczyński, abiertamente homófobo](#) ↑.95
- El confidencial: [Los tories de Cameron lideran el nuevo grupo euroescéptico surgido en la UE](#) ↑.96
- por ejemplo: France Diplomatie: [a different way of defining tomorrow's \(industry; France's industrial ambition on the offensive](#) (en inglés) ↑.97
- Por ejemplo Jim Naughton (canon para publicaciones de la iglesia episcopal en Washington) escribe (en relación a la resolución de la reunión trienal de la Iglesia episcopal): «El sufrimiento de todos los lados en el debate sobre la homosexualidad debe ser compartido por toda la iglesia. Idealmente, debería ser sentido por la comunidad entera « proponiendo la «generosidad pastoral» respecto a la situación. Esa resolución «autoriza también la búsqueda y desarrollo de 'recursos teológicos y litúrgicos' acerca de la 'unión sagrada' de parejas del mismo sexo» en Face to Faith: [The suffering on all sides of the homosexuality debate must be borne by the entire church](#) ↑.98

## **editar] Véase también]**

[Personajes Conservadores](#)•

[Movimiento Revolucionario Conservador](#)•

### **GATOPARDISMO: "Gatopardismo" y ciencias políticas**

Se vogliamo che tutto rimanga come è, bisogna che tutto cambi", esta conocidísima frase simboliza la capacidad de los sicilianos para adaptarse a lo largo de la historia a los distintos pueblos que han gobernado esta hermosa isla, pero también la intención de la aristocracia de aceptar la revolución para poder perpetuarse. El "gatopardismo" o lo "lampedusiano" es en [ciencias políticas](#) el "cambiar todo para que nada cambie", paradoja expuesta en la novela "El gatopardo", del escritor italiano Giuseppe Tomasi di Lampedusa (1896-1957). La cita original expresa la siguiente contradicción:

"Si queremos que todo siga como está, es necesario que todo cambie"  
 Y ahora qué sucederá? ¡Bah! Tratativas pespunteadas de tiroteos inocuos, y, después, todo¿"  
 "será igual pese a que todo habrá cambiado"  
 "una de esas batallas que se libran para que todo siga como está..."

Desde entonces, en ciencias políticas se suele llamar "gatopardista" o "lampedusiano" al político, reformista o revolucionario que cede o reforma una parte de las estructuras para conservar el todo sin que nada cambie realmente.

**Mejor respuesta - elegida por los votantes -3**

## PRINCIPALES IDEAS

Cuando se cumplen mas de 180 años del nacimiento de Carlos Marx (5 de mayo de 1818) y cuando se padece una brutal ofensiva hegemónica del imperialismo en su modelo neoliberal globalizador

### 1A IDEA El Materialismo Filosófico

A partir de 1844-1845, años en que se formaron sus concepciones, Marx fue un materialista, y en particular un partidario de L. Feuerbach, cuyos aspectos débiles vio después en la insuficiente consecuencia y amplitud de su materialismo. Para Marx, la importancia histórica universal de Feuerbach, "que hizo época", residía en su ruptura decidida con el idealismo de Hegel y en su proclamación del materialismo

### 2A IDEA La Dialéctica

La dialéctica hegeliana, por ser la doctrina más completa, más rica en contenido y más profunda acerca del desarrollo, constituyó para Marx y Engels la mayor conquista de la filosofía clásica alemana. Consideraban toda otra formulación del principio del desarrollo, de la evolución, convención y pobre de contenido, deformadora y mutiladora de la marcha real del desarrollo (a menudo bajo la forma de saltos, .catástrofes, revoluciones) en la naturaleza y en la sociedad

### 3A IDEA La Concepción Materialista de la Historia

La verificación de lo inconsecuente, incompleto y unilateral del viejo materialismo convenció a Marx de la necesidad de "poner la ciencia de la sociedad en consonancia con la base materialista y reconstruirla sobre esta base". Dado que el materialismo en general explica la conciencia a partir del ser, y no a la inversa, cuando se lo aplicaba a la vida social de la humanidad el materialismo requería que la conciencia social se .explicase a partir del ser social

### 4A IDEA La lucha de Clases

Todo el mundo sabe que en cualquier sociedad las aspiraciones de los unos chocan abiertamente con las aspiraciones de los otros, que la vida social está llena de contradicciones, que la historia nos muestra la lucha entre pueblos y sociedades. Esas contradicciones repercuten generando periodos de revolución y reacción, de paz y de .guerras, de estancamiento y de rápido progreso o decadencia

### 5A IDEA DOCTRINA ECONOMICA

Pero la finalidad de esta obra dice Marx en el prólogo a El capital es, en efecto, "descubrir la ley económica que mueve la sociedad moderna, es decir, la sociedad capitalista, burguesa. El estudio de las relaciones de producción de una sociedad dada, históricamente determinada, en su aparición, desarrollo y decadencia: tal es el contenido de la doctrina económica de Marx. En la sociedad capitalista la producción

de mercancías es predominante y, por eso, el análisis de Marx comienza con el  
.análisis de la mercancía

El valor

La mercancía es en primer lugar una cosa que satisface alguna necesidad humana; en  
segundo lugar, una cosa que puede cambiarse por otra cosa. La utilidad de una cosa  
.hace de ella un valor de uso

La Plusvalía

Al alcanzar la producción de mercancías determinado grado de desarrollo, el dinero se  
convierte en capital. La fórmula de la circulación de mercancías era: M (mercancía)-D  
(dinero)-M (mercancía), o sea, venta de una mercancía para comprar otra. Por el  
contrario, la fórmula general del capital es D-M-D, o sea, la compra para la venta (con  
.ganancia

6A IDEA

El socialismo

Por lo que antecede se ve que Marx deduce la inevitabilidad de la transformación de la  
sociedad capitalista en socialista única y exclusivamente de la ley económica del  
.desarrollo de la sociedad moderna

7A IDEA

La táctica de la lucha de clase del proletariado

Después de explicar, ya en los años 1844-1845, uno de los defectos fundamentales del  
antiguo materialismo, que consiste en su incapacidad para comprender las  
condiciones de la actividad revolucionaria práctica y para apreciar su importancia,  
durante toda su vida, Marx dedicó constante atención, tanto a los trabajos teóricos,  
.como a los problemas tácticos de la lucha de clase del proletariado

[++++](#)

El marxismo es el sistema de las ideas y concepciones de Marx. Marx continuó y dio  
genial cima a las tres principales corrientes ideológicas del siglo XIX, representadas  
por los tres países más avanzados de la humanidad: la filosofía clásica alemana, la  
economía política clásica inglesa y el socialismo francés, vinculado con las teorías  
revolucionarias francesas en su conjunto. La admirable coherencia y la integridad de  
las concepciones de Marx, reconocida hasta por sus adversarios, que constituyen en  
conjunto el materialismo moderno y el socialismo científico moderno como teoría y  
programa del movimiento obrero de todos los países civilizados del mundo, nos  
obliga a hacer un breve bosquejo de su Concepción del mundo en general, antes de  
.exponer el contenido principal del marxismo, es decir la doctrina económica de Marx

**[escribe](#)] El materialismo filosófico]**

A partir de 1844-1845, años en que se formaron sus concepciones, Marx fue un  
materialista, y en particular un partidario de L. Feuerbach, cuyos aspectos débiles vio  
después en la insuficiente consecuencia y amplitud de su materialismo. Para Marx, la  
importancia histórica universal de Feuerbach, "que hizo época", residía en su ruptura  
decidida con el idealismo de Hegel y en su proclamación del materialismo, que ya "en  
el siglo XVIII, sobre todo en Francia, representaba la lucha, no sólo contra las

instituciones políticas existentes y al mismo tiempo contra la religión y la teología, sino también [...] contra la metafísica en general" (en, el sentido de "especulación ebria", a diferencia de la "filosofía sobria" (La sagrada familia, en La herencia literaria). "Para Hegel -escribió Marx-, el proceso del pensamiento, el cual, bajo el nombre de idea, él hasta transforma en un sujeto independiente, es el demiurgo [hacedor, creador] de lo real [ ... ]. Para mi, por el contrario, lo ideal no es más que lo material trasladado a la cabeza del hombre y transformado en ella." (El capital, 1, epílogo a la 2ª ed.)(8) En plena correspondencia con esta filosofía materialista de Marx, F. Engels escribió al exponerla en su Anti-Dühring (véase) -obra cuyo manuscrito conoció Marx-: "... La unidad del mundo no existe en su ser, sino en su materialidad, que es demostrada [ ... ] por un largo y penoso desarrollo de la filosofía y de las ciencias naturales [ . . . ]. El movimiento es la forma de existencia de la materia. Jamás, ni en parte alguna, ha existido ni puede existir materia sin movimiento, movimiento sin materia. Si se plantea el problema [ ... ] qué son y de dónde proceden el pensamiento y el conocimiento, vemos que son productos del cerebro humano y que el mismo hombre es un producto de la naturaleza, que se ha desarrollado en un determinado ambiente natural y junto con éste. Se sobrentiende, en virtud de ello, que los productos del cerebro humano, que en última instancia son también productos de la naturaleza, no contradicen el resto de las interconexiones de la naturaleza, sino que están en correspondencia con ellas." "Hegel era un idealista, es decir que para él los pensamientos de nuestra cabeza no eran reflejos [Abbilder, esto es imágenes, pero a veces Engels habla de "impresiones"] más o menos abstractos de los objetos y procesos de la realidad, sino, que por el contrario, los objetos y su desarrollo eran para Hegel, reflejos de una idea existente no se sabe dónde, antes de que existiese el mundo." En Ludwig Feuerbach, obra en la que F. Engels expone sus ideas y las de Marx sobre la filosofía de Feuerbach, y cuyo original envió a la imprenta después de revisar un viejo manuscrito suyo y de Marx, de 1844-1845, sobre Hegel, Feuerbach y la concepción materialista de la historia, Engels escribe: "El gran problema fundamental de toda filosofía, especialmente la actual, es el problema de la relación entre el pensar y el ser, entre el espíritu y la naturaleza [ . . . ]. Qué precede a qué: el espíritu a la naturaleza, o la naturaleza al espíritu [ ... ]. Los filósofos se dividieron en dos grandes campos, según la contestación que diesen a esta pregunta. Los que afirmaban que el espíritu existió antes que la naturaleza y que por lo tanto, reconocían, de una u otra manera, la creación del mundo [ ... ], constituyeron el campo del idealismo. Los que consideraban la naturaleza como principio fundamental, adhirieron a distintas escuelas del materialismo." Todo otro empleo de los conceptos (filosóficos) de idealismo y materialismo sólo inducen a confusión. Marx rechazó enérgicamente, no sólo el idealismo -vinculado siempre, de un modo u otro, a la religión-, sino también el punto de vista de Hume y Kant tan difundido en nuestros días, el agnosticismo, el criticismo y el positivismo en sus diferentes formas, pues consideraba esa filosofía una concesión "reaccionaria" al idealismo y, en el mejor de los casos, una manera vergonzante de aceptar subrepticamente el materialismo y negarlo en público(9). Consúltese a este respecto, además de las obras citadas de Engels y Marx, la carta de este último a Engels, del 12 de diciembre de 1866, en la que Marx, al mencionar como "más materialista" que de costumbre una declaración del conocido materialista T. Huxley y su reconocimiento de que "corno observamos y pensamos realmente nunca podemos abandonar el terreno del materialismo", le reprocha que deje una "brecha" al agnosticismo, al humanismo. Es de destacar en particular la opinión de Marx respecto de la relación entre libertad y necesidad: "La necesidad es ciega en tanto no es consciente. La libertad es la conciencia de la necesidad" (Engels en Anti-Dühring) = reconocimiento de la existencia de leyes objetivas en la naturaleza y de la transformación dialéctica de la

necesidad en libertad (junto con la transformación de la "cosa en sí" no conocida, pero cognoscible, en "cosa para nosotros", de la "esencia de las cosas", en "fenómenos").

El defecto fundamental del "viejo" materialismo, incluido el de Feuerbach (y con mayor razón aun el del materialismo "vulgar" de Büchner, Vogt y Moleschott) consistía, según Marx y Engels: 1) en que ese materialismo era "predominantemente mecanicista" y no tenía en cuenta los últimos progresos de la química y de la biología (a lo que cabría agregar en nuestros días la teoría eléctrica de la materia); 2) en que el viejo materialismo era no histórico, no dialéctico (metafísico, en el sentido de antidialéctico) y no aplicaba consecuente y exhaustivamente la idea del desarrollo; 3) en que concebía la "esencia del hombre" en forma abstracta, y no como el "conjunto de las relaciones sociales" (concreta e históricamente determinadas), por cuya razón se limitaban a "explicar" el mundo cuando en realidad se trata de "transformarlo"; es decir, que no comprendían la importancia de la "actividad práctica revolucionaria

### **escribe] La dialéctica]**

La dialéctica hegeliana, por ser la doctrina más completa, más rica en contenido y más profunda acerca del desarrollo, constituyó para Marx y Engels la mayor conquista de la filosofía clásica alemana. Consideraban toda otra formulación del principio del desarrollo, de la evolución, unilateral y pobre de contenido, deformadora y mutiladora de la marcha real del desarrollo (a menudo bajo la forma de saltos, catástrofes, revoluciones) en la naturaleza y en la sociedad. "Marx y yo fuimos casi los únicos que nos planteamos la tarea de salvar [del descalabro del idealismo, incluido el hegelianismo] la dialéctica conciente para traerla a la concepción materialista de la naturaleza." "La naturaleza es la confirmación de la dialéctica, y las propias ciencias naturales modernas muestran que esta confirmación -que acumula a diario, copioso material y que demuestra que las cosas trascurren, en última instancia, en la naturaleza dialécticamente, no metafísicamente- es extraordinariamente rica" (¡escrito antes del descubrimiento del radio, los electrones, la transformación de los elementos, (!.etc

La gran idea fundamental -escribe Engels- de que el mundo no se compone de un conjunto de objetos terminados y acabados, sino que representa un conjunto de procesos, en el que los objetos que parecen inmutables, al igual que sus imágenes mentales en nuestra cabeza, los conceptos, están en continuo cambio, ya surgen, ya desaparecen; esta gran idea fundamental se encuentra ya tan arraigada desde Hegel en la conciencia común que apenas habrá alguien que la discuta en su forma general. Pero una cosa es reconocerla de palabra y otra aplicarla en cada caso particular y en cada campo de investigación. "Para la filosofía dialéctica no existe nada establecido de una vez para siempre, nada absoluto, sagrado. En todo ve lo que hay de transitorio, y no deja en pie más que el proceso ininterrumpido de surgimiento y desaparición, el ascenso infinito de lo inferior a lo superior. Ella misma es sólo mero reflejo de ese proceso en el cerebro pensante." Así, pues, la dialéctica es, según Marx, la ciencia de las leyes generales del movimiento, tanto del mundo exterior como del pensamiento (humano)"(10

Este aspecto revolucionario de la filosofía de Hegel es el que Marx recogió y desarrolló. El materialismo dialéctico "no necesita de ninguna filosofía situada por encima de las demás ciencias". De la filosofía precedente queda "la ciencia del pensamiento, y de sus leyes: la lógica formal y la dialéctica". Y la dialéctica, tal como la concibe Marx, y también según Hegel, abarca lo que hoy se llama teoría del conocimiento o gnoseología, la que también debe enfocar su objeto desde el punto de vista histórico, estudiando y generalizando el origen y el desarrollo del conocimiento, la transición del no conocimiento al conocimiento

En nuestro tiempo, la idea del desarrollo, de la evolución, ha penetrado casi por entero en la conciencia social pero por otros caminos, no a través de la filosofía de Hegel. Sin embargo, esta idea, tal como la formularon Marx y Engels, apoyándose en Hegel, es mucho más completa, mucho más rica en contenido que la idea corriente de evolución. Es un desarrollo que, al parecer, repite etapas ya recorridas, pero las repite de otro modo, sobre una base superior ("la negación de la negación"), un desarrollo, por decirlo así, en espiral y no en línea recta; un desarrollo a saltos, catastrófico, revolucionario; "rupturas en la continuidad", la transformación de cantidad en calidad, impulsos internos hacia el desarrollo originados por la contradicción, el conflicto de las diversas fuerzas y tendencias que actúan sobre determinado cuerpo o dentro de los límites de un fenómeno dado o dentro de una sociedad dada; la interdependencia, la conexión estrecha e indisoluble de todos los aspectos de cada fenómeno (la historia, por su lado, descubre de continuo nuevos aspectos), una conexión que da un proceso de movimiento único y universal, sujeto a leyes: tales son algunos rasgos de la dialéctica, como una doctrina del desarrollo que es más rica que la convencional. (Véase la carta de Marx a Engels del 8 de enero de 1868, en la que ridiculiza las "rígidas tricotomías" de Stein, que sería absurdo confundir con dialéctica  
(.materialista

### **escribe] La concepción materialista de la historia]**

La verificación de lo inconsecuente, incompleto y unilateral del viejo materialismo convenció a Marx de la necesidad de "poner la ciencia de la sociedad en consonancia con la base materialista y reconstruirla sobre esta base"(11). Dado que el materialismo en general explica la conciencia a partir del ser, y no a la inversa, cuando se lo aplicaba a la vida social de la humanidad el materialismo requería que la conciencia social se explicase a partir del ser social. "La tecnología -dice Marx (El capital, t. I)- descubre la relación activa del hombre con la naturaleza, el proceso inmediato de producción por el cual sustenta su vida, y, a la vez, también sus condiciones sociales de vida y las representaciones espirituales que de ellas se derivan." En el prólogo a su Contribución a la crítica de la economía política, Marx formula acabadamente las tesis fundamentales del materialismo hecho extensivo, a la sociedad humana y a su :historia. He aquí sus palabras

En la producción social de su vida los hombres entran en determinadas relaciones" necesarias e independientes de su voluntad, relaciones de producción que corresponden a una determinada etapa del desarrollo de sus fuerzas productivas .materiales

El conjunto de estas relaciones de producción constituye la estructura económica de" la sociedad, la base real sobre la que se erige una superestructura jurídica y política y a la que corresponden determinadas formas de conciencia social. El modo de producción de la vida material condiciona el proceso de la vida social, política y espiritual en general. No es la conciencia del hombre la que determina su ser, sino, por el contrario, su ser social el que determina su conciencia. En una etapa dada de su desarrollo, las fuerzas productivas materiales de la sociedad entran en contradicción con las relaciones de producción existentes o, lo que no es más que la expresión jurídica de esto, con las relaciones de propiedad dentro de las cuales se han desenvuelto hasta entonces. De formas de desarrollo de las fuerzas productivas, estas relaciones se convierten en trabas de ellas. Y comienza así una época de revolución social. Con el cambio de la base económica, se transforma, más o menos rápidamente, toda la inmensa superestructura erigida sobre ella. Cuando se analizan esas transformaciones, es preciso distinguir siempre entre la transformación material de las condiciones económicas de producción, que puede ser determinada con la precisión

de las ciencias naturales, y la jurídica, política, religiosa, estética o filosófica; en resumen, de las formas ideológicas en las cuales los hombres toman conciencia de este conflicto y luchan por resolverlo

Así como no podemos juzgar a un individuo por lo que piensa de sí mismo, tampoco podemos juzgar estas épocas de transformación por su propia conciencia. Por el contrario, esta conciencia debe ser explicada por las contradicciones de la vida material por el conflicto existente entre las fuerzas productivas sociales y las relaciones de producción..." "A grandes rasgos, los modos de producción asiático, antiguo, feudal y el moderno burgués pueden ser señalados como épocas progresistas en la formación económica de la sociedad." (Véase la breve formulación que da Marx en la carta a Engels del 7 de julio de 1866: "Nuestra teoría de que la organización del (trabajo está determinada por los medios de producción").(12

El descubrimiento de la concepción materialista de la historia o, mejor dicho la consecuente continuación, la extensión del materialismo al dominio de los fenómenos sociales, superó los dos defectos fundamentales de las anteriores teorías de la historia. En primer lugar, esas teorías consideraban, en el mejor de los casos, sólo los motivos ideológicos de la actividad histórica de los hombres, sin investigar el origen de esos motivos, sin captar las leyes objetivas que rigen el desarrollo del sistema de las relaciones sociales, sin tener en cuenta las raíces de éstas en el grado de desarrollo de la producción material; en segundo lugar, las teorías anteriores no abarcaban precisamente las acciones de las masas de la población, mientras que el materialismo histórico permitió estudiar por primera vez con exactitud histórico natural las condiciones sociales de la vida de las masas y los cambios en esas condiciones. La "sociología" y la historiografía anteriores a Marx proporcionaban, en el mejor de los casos, una acumulación de hechos desnudos, recopilados fragmentariamente, y la descripción de aspectos aislados del proceso histórico. El marxismo indicó el camino para un estudio global y completo del proceso de aparición, desarrollo y decadencia de las formaciones económico sociales, al enfocar el conjunto de todas las tendencias contradictorias, al reducirlas a las condiciones, perfectamente determinables, de vida y de producción de las distintas clases de la sociedad, al eliminar el subjetivismo y la arbitrariedad en la elección de las distintas ideas "dominantes", o en su interpretación, al poner de relieve, que, sin excepción, todas las ideas y todas las diversas tendencias se originan en la condición de las fuerzas productivas materiales. Los propios hombres crean su historia, pero qué determina los motivos de los hombres y en particular de las masas humanas, qué provoca los choques de ideas y aspiraciones contradictorias; cuál es el resultado de todos estos choques en las masas de las sociedades humanas; cuáles son las condiciones objetivas de producción de la vida material que forman la base de toda la actividad histórica de los hombres, cuál la ley de desarrollo de esas condiciones; a todo ello prestó atención Marx e indicó el camino para el estudio científico de la historia, como proceso único, regido por leyes en toda su inmensa variedad y su carácter contradictorio

### **[escribe\]](#) La lucha de clases]**

Es notorio que en una sociedad dada las aspiraciones de algunos de sus integrantes son opuestas a las de otros, que la vida social está llena de contradicciones, que la historia nos muestra la lucha entre pueblos y sociedades, así como dentro de ellas mismas; además, la sucesión de periodos de revolución y de reacción, de paz y de guerra, de estancamiento y de rápido progreso o decadencia. El marxismo nos ha dado el hilo conductor que permite descubrir las leyes que gobiernan este aparente laberinto y caos, a saber: la teoría de la lucha de clases. Sólo el estudio del conjunto de las aspiraciones de todos los miembros de una sociedad o de un grupo de sociedades,

puede conducir a una definición científica del resultado de esas aspiraciones. Ahora bien, -la fuente de la que brotan esas aspiraciones contradictorias son las diferencias de posición y de condiciones de vida de las clases en las que se divide cada sociedad.

"La historia de todas las sociedades que han existido hasta nuestros días -dice Marx en el Manifiesto Comunista (exceptuando la historia de la comunidad primitiva, añade más tarde Engels)- es la historia de la lucha de clases. Hombres libres y esclavos, patricios y plebeyos, señores y siervos, maestros y oficiales; en una palabra, opresores y oprimidos se enfrentaron en secular antagonismo unos con otros, mantuvieron una lucha constante, ya velada ya abierta; lucha que siempre terminó con la reconstrucción revolucionaria del edificio social o el hundimiento general de las clases contendientes [...]. La moderna sociedad burguesa, que ha brotado de las ruinas de la sociedad feudal, no ha terminado con las contradicciones de clase. Únicamente ha sustituido las viejas clases, las viejas condiciones de opresión, las viejas formas de lucha, por otras nuevas. Nuestra época, la época de la burguesía, se distingue, sin embargo, por haber simplificado las contradicciones de clase. Toda la sociedad va dividiéndose cada vez más en dos grandes campos enemigos, en dos grandes clases que se enfrentan directamente: la burguesía y el proletariado." Desde los tiempos de la Gran Revolución Francesa, la historia de Europa puso al descubierto en varios países, con particular evidencia, este real trasfondo de los acontecimientos, la lucha de clases. Y ya la época de la Restauración promovió en Francia a algunos historiadores (Thierry, Guizot, Mignet y Thiers) que, al generalizar los acontecimientos, no pudieron dejar de reconocer que la lucha de clases era la clave para la comprensión de toda la historia francesa. La época moderna, por su parte, la época del triunfo completo de la burguesía, de las instituciones representativas, del sufragio amplio (cuando, no universal), de la prensa diaria, barata, que llega a las masas, etc.; la época de las poderosas asociaciones obreras y empresarias cada vez más vastas, etc., muestra con mayor evidencia todavía (aunque a veces en forma muy unilateral, "pacífica" y "constitucional" que la lucha de clases es la fuerza motriz de los acontecimientos. El siguiente pasaje del Manifiesto Comunista nos revela lo que Marx exigía de la ciencia social en cuanto al análisis objetivo de la situación de cada clase en la sociedad moderna, en relación con el análisis de las condiciones de desarrollo de cada clase: "De todas las clases que hoy se enfrentan con la burguesía, sólo el proletariado es una clase verdaderamente revolucionaria. Las demás clases van degenerando y desaparecen con el desarrollo de la gran industria; el proletariado, en cambio, es su producto más peculiar. Las capas medias -el pequeño industrial, el pequeño comerciante, el artesano y el campesino- luchan todas ellas contra la burguesía para salvar de la ruina su existencia como tales capas medias. No son, pues, revolucionarias, sino conservadoras. Más todavía, son reaccionarias, ya que pretenden volver atrás la rueda de la historia. Son revolucionarias únicamente cuando tienen ante sí la perspectiva de su tránsito inminente al proletariado, defendiendo así no sus intereses presentes, sino sus intereses futuros, cuando abandonan sus propios puntos de vista para adoptar los del proletariado." En una serie de obras históricas (véase la Bibliografía), Marx nos ha legado brillantes y profundos ejemplos de historiografía materialista, de análisis de la situación de cada clase en particular y a veces de los diferentes grupos o capas que existen en una clase, mostrando con claridad por qué y cómo "toda lucha de clases es una lucha política". El pasaje que citamos ilustra cuán intrincada es la red de las relaciones sociales y de los niveles de transición de una clase a otra, del pasado al porvenir, que Marx analiza para determinar toda la resultante del desarrollo histórico

La doctrina económica de Marx es la más profunda, más completa y detallada confirmación y aplicación de su teoría

## **escribe] La doctrina económica]**

Pero la finalidad de esta obra -dice Marx en el prólogo a El capital es, en efecto," descubrir la ley económica que mueve -la sociedad moderna(13), es decir, la sociedad capitalista, burguesa. El estudio de las relaciones de producción de una sociedad dada, históricamente determinada, en su aparición, desarrollo y decadencia: tal es el contenido de la doctrina económica de Marx. En la sociedad capitalista la producción de mercancías es predominante y, por eso, el análisis de Marx comienza con el .análisis de la mercancía

## **escribe] El valor]**

La mercancía es en primer lugar una cosa que satisface alguna necesidad humana; en segundo lugar, una cosa que puede cambiarse por otra cosa. La utilidad de una cosa hace de ella un valor de uso. El valor de cambio (o, simplemente, valor), es, ante todo, la relación, la proporción en que se cambia cierto número de -valores de uso de una clase por cierto número de valores de uso de otra clase. La experiencia diaria nos muestra que, a través de millones, de miles de millones de esos actos de intercambio, se equiparan constantemente, unos con otros, todo género de valores de uso, los más diversos e incomparables entre sí. ¿Qué tienen en común esos diversos objetos, que constantemente son equiparados entre sí en determinado sistema de relaciones sociales? Lo común entre ellos es que todos son productos del trabajo. Al cambiar los productos, los hombres equiparan los más diversos tipos de trabajo. La producción de mercancías es un sistema de relaciones sociales en el cual los distintos productores crean diversos productos (división social del trabajo), y en el cual todos esos productos se equiparan entre sí en el proceso del cambio, Por lo tanto, lo que es común a todas las mercancías no es el trabajo concreto de una determinada rama de producción, no es un solo tipo de trabajo, sino el trabajo humano abstracto, el trabajo humano en general. Toda la fuerza de trabajo de una sociedad dada, representada en la suma del valor de todas las mercancías, es una y la misma fuerza humana de trabajo; así lo demuestran miles de millones de hechos del cambio. Por consiguiente, cada mercancía en particular sólo representa determinada parte del tiempo de trabajo socialmente necesario. La magnitud del valor es determinada por la cantidad de trabajo socialmente necesario o por el tiempo de trabajo socialmente necesario para producir una mercancía dada o un valor de uso dado. "Al equiparar sus diversos productos entre sí durante el cambio, los hombres equiparan entre sí los diversos tipos de trabajo que realizan. No lo saben pero lo hacen." El valor es, como dijo un viejo economista, una relación entre dos personas; sólo debió añadir: una relación encubierta por una envoltura material. Sólo se puede comprender qué es el valor si se parte del sistema de relaciones sociales de producción de una formación social históricamente determinada, relaciones que se manifiestan en el fenómeno masivo del cambio, repetido miles de millones de veces. Como valores, las mercancías son sólo cantidades determinadas de tiempo de trabajo condensado. Después de analizar en detalle el doble carácter del trabajo materializado en las mercancías, Marx pasa al análisis de la forma del valor y del dinero. Con ello se propone como meta fundamental estudiar el origen de la forma monetaria del valor, estudiar el proceso histórico de desenvolvimiento del cambio, comenzando por los actos aislados y fortuitos de trueque ("forma simple, aislada o fortuita del valor", en que la cantidad dada de una mercancía se cambia por la cantidad dada de otra mercancía) hasta dar con la forma universal del valor, cuando varias mercancías diferentes se cambian por una misma determinada mercancía, y llegar a la forma monetaria del valor, en la que el oro es esa mercancía determinada, el equivalente universal. El dinero, producto supremo del desarrollo del cambio y de la producción de mercancías, desvanece,

oculta el carácter social de los trabajos individuales, el vínculo social existente entre los diversos productores unidos por el mercado. Marx somete a un análisis extraordinariamente detallado las diversas funciones del dinero, y es de, especial importancia señalar que también en este caso (como, en general, en los primeros capítulos de El capital) la forma abstracta de la exposición, que a veces parece puramente deductiva, es en la realidad la reelaboración de un gigantesco material documental sobre la historia del desarrollo del cambio y de la producción mercantil. "El dinero presupone cierto nivel del cambio de mercancías. Las diversas formas del dinero -simple equivalente de mercancías o medio de circulación, o medio de pago, de atesoramiento o dinero mundial- señalan, según el distinto volumen o predominio relativo de tal o cual función, fases muy distintas del proceso social de producción" .((El capital, I

### **escribe] La plusvalía]**

Al alcanzar la producción de mercancías determinado grado de desarrollo, el dinero se convierte en capital. La fórmula de la circulación de mercancías era: M (mercancía)-D (dinero)-M (mercancía), o sea, venta de una mercancía para comprar otra. Por el contrario, la fórmula general del capital es D-M-D, o sea, la compra para la venta (con ganancia). Marx llama plusvalía a este incremento del valor primitivo del dinero lanzado a la circulación. Que el dinero lanzado a la circulación capitalista "crece", es un hecho conocido por todo el mundo. Y precisamente ese "crecimiento" convierte el dinero en capital, como relación social, peculiar, históricamente determinada de la producción. La plusvalía no puede brotar de la circulación de mercancías, pues ésta sólo conoce el intercambio de equivalentes; tampoco puede provenir de un alza de los precios, pues las pérdidas y las ganancias recíprocas de vendedores y compradores se equilibrarían; se trata de un fenómeno masivo, común, social, y no de un fenómeno individual. Para obtener plusvalía "el dueño del dinero necesita encontrar en el mercado una mercancía cuyo valor de uso posea la propiedad peculiar de ser fuente de valor", una mercancía cuyo proceso de uso sea, al mismo tiempo, proceso de creación de valor. Y esta mercancía existe: es la fuerza de trabajo del hombre. Su uso es trabajo y el trabajo crea valor. El dueño del dinero compra la fuerza de trabajo por su valor, valor que es determinado, como el de cualquier otra mercancía, por el tiempo de trabajo socialmente necesario para su producción (es decir, por el costo del mantenimiento del obrero y su familia). El dueño del dinero que compra la fuerza de trabajo tiene derecho a consumirla, es decir, a obligarla a trabajar durante el día entero, por ejemplo, doce horas. Ahora bien, durante seis horas (tiempo de trabajo "necesario") el obrero crea un producto suficiente para cubrir los gastos de su mantenimiento, y durante las seis horas restantes (tiempo de trabajo "adicional") crea un producto "adicional" no retribuido por el capitalista, que es la plusvalía. Por consiguiente, desde el punto de vista del proceso de la producción, en el capital hay que distinguir dos partes: capital constante, invertido en medios de producción (máquinas, instrumentos de trabajo, materias primas, etc.) -y cuyo valor se transfiere sin cambios (de una vez o en partes) al producto terminado-; y capital variable, invertido en fuerza de trabajo. El valor de este capital no permanece invariable, sino que se acrecienta en el proceso del trabajo, al crear la plusvalía. Por lo tanto, para expresar el grado de explotación de la fuerza de trabajo por el capital, hay que comparar la plusvalía, no con todo el capital, sino sólo con el capital variable. La cuota de plusvalía, como llama Marx a esta relación, será, pues, en nuestro ejemplo de .6: 6, es decir, del 100 por ciento

Las premisas históricas para la aparición del capital son: en primer lugar, la acumulación de cierta suma de dinero en manos de ciertas personas, cuando existe un

nivel general de desarrollo, relativamente alto de la producción de mercancías; en segundo lugar, la existencia de obreros "libres" en un doble sentido -libres de todas las trabas o restricciones impuestas a la venta de la fuerza de trabajo, y libres de tierra y, en general, de medios de producción-, de obreros desposeídos, de obreros "proletarios" que nada tienen para subsistir, excepto la venta de la fuerza de trabajo

Hay dos métodos principales para poder incrementar la plusvalía: mediante la prolongación de la jornada de trabajo ("plusvalía absoluta") y mediante la reducción del tiempo de trabajo necesario ("plusvalía relativa"). En su análisis del primer método, Marx describe el impresionante cuadro de la lucha de la clase obrera por la reducción de la jornada de trabajo y de la intervención del poder estatal para prolongarla (siglos XVI a XVII) y para reducirla (legislación fabril del siglo XIX). Desde la aparición de El capital, la historia del movimiento obrero de todos los países civilizados ha aportado miles y miles de nuevos hechos que ilustran este cuadro

En el análisis de la producción de la plusvalía relativa, Marx investiga las tres etapas históricas fundamentales de la elevación de la productividad del trabajo en el capitalismo: 1) la cooperación simple; 2) la división del trabajo y la manufactura; 3) las máquinas y la gran industria. La profundidad con que Marx ha revelado los rasgos básicos, típicos del desarrollo del capitalismo, queda evidenciada, entre otras cosas, por estudios sobre la llamada industria de los kustares en Rusia, que dan un riquísimo material, para ilustrar las dos primeras etapas de las tres mencionadas. En cuanto al efecto revolucionario que produjo la gran industria maquinizada -que Marx describió en 1.867-, el medio siglo transcurrido desde entonces ha venido a ponerlo de (manifiesto en toda una serie de países "nuevos" (Rusia, Japón y otros

Prosigamos. El análisis que hace Marx de la acumulación del capital, es decir, de la transformación de una parte de la plusvalía en capital, de su empleo, no para satisfacer las necesidades personales o los caprichos del capitalismo, sino para una nueva producción, es en gran medida importante y nuevo. Marx mostró lo erróneo de toda la economía política clásica anterior (desde Adam Smith), que suponía que toda la plusvalía que es convertida en capital pasa al capital variable, cuando en la realidad se descompone en medios de producción y en el capital variable. En el proceso de desarrollo del capitalismo y de su transformación en socialismo tiene enorme importancia la mayor rapidez con que crece la parte del capital constante (del capital total) respecto de la parte del capital variable

Al acelerar el desplazamiento de los obreros por la máquina, al producir riqueza en un polo y miseria en el otro, la acumulación del capital genera también el llamado "ejército obrero de reserva", el "excedente relativo" de obreros o "superpoblación capitalista", que reviste las más diversas formas y permite al capital ampliar la producción con extraordinaria rapidez. Esta posibilidad, relacionada con el crédito y con la acumulación de capital en medios de producción, nos da, entre otras cosas, la clave para comprender las crisis de superproducción, que ocurren periódicamente en los países capitalistas, primero cada diez años como término medio, y luego con intervalos mayores y menos precisos. De la acumulación del capital sobre la base del capitalismo hay que distinguir la llamada acumulación primitiva: separación violenta del trabajador de los medios de producción, expulsión del campesino de la tierra, robo de las tierras de la comunidad rural, sistema de colonias y deudas del Estado, impuestos proteccionistas, etc. La "acumulación primitiva" crea en un polo el proletario "libre" y en el otro el dueño del dinero, el capitalista

Marx: caracteriza la "tendencia histórica a la acumulación capitalista" con las famosas palabras siguientes: "La expropiación del productor directo se lleva a cabo con el más despiadado vandalismo, y bajo el acicate de las pasiones más infames, más sucias,

más mezquinas y más desenfadadas. La propiedad privada fruto del propio trabajo [del campesino y el artesano], y basada, por decirlo así, en la compenetración del trabajador individual e independiente con sus instrumentos y medios de trabajo, es desplazada por la propiedad privada capitalista, basada en la explotación de la fuerza de trabajo ajena, aunque formalmente libre [ ... ]. Ahora no se trata ya de expropiar al obrero que tiene una economía independiente, sino de expropiar al capitalista explotador de numerosos obreros. Esta expropiación la lleva a cabo el juego de las leyes inmanentes a la propia producción capitalista, por medio de la centralización de los capitales. Cada capitalista quita de en medio a otros muchos. Paralelamente con esta centralización del capital o expropiación de muchos capitalistas por unos pocos, se desarrolla en una escala cada vez mayor la forma cooperativa del proceso del trabajo, la aplicación técnica consciente de la ciencia, la explotación sistemática de la tierra, la transformación de los medios de trabajo en medios de trabajo utilizables sólo colectivamente, la economía de todos los medios de producción al ser empleados como medios de producción de un trabajo combinado, social, el entrelazamiento de todos los pueblos en la red del mercado mundial y, como consecuencia de esto, el carácter internacional del régimen capitalista. Conforme disminuye progresivamente el número de magnates del capital que usurpan y monopolizan todos los beneficios de este proceso de transformación, crece la masa de la miseria, de la opresión, de la esclavitud, de la degeneración, de la explotación; pero crece también la rebeldía de la clase obrera, que es aleccionada, unificada y organizada por el mecanismo del propio proceso capitalista de producción. El monopolio del capital se convierte en traba del modo de producción que ha crecido con él y bajo él. La centralización de los medios de producción y la socialización del trabajo llegan a un punto en que son ya incompatibles con su envoltura capitalista. Esta envoltura estalla. Le llega la hora a la propiedad privada capitalista. Los expropiadores son expropiados"(14) (El capital, t. I)

También nuevo y de suma importancia es el análisis, que Marx hace más adelante, en el tomo II de El capital, de la reproducción del capital, social considerado en conjunto. Tampoco en este caso toma Marx un fenómeno individual, sino masivo; no toma sólo una parte de la economía de la sociedad, sino toda la economía en su conjunto. Rectificando el error ya mencionado de los clásicos, Marx divide la producción social en dos grandes secciones: I) producción de los medios de producción y II) producción de artículos de consumo, y analiza en detalle, con cifras que pone como ejemplo, la circulación del capital social en su conjunto, tanto en la reproducción de dimensiones anteriores como en la acumulación. En el tomo III de El capital, en base a la ley del valor, se resuelve el problema de la formación de la cuota media de ganancia. Marx dio, en la ciencia económica, el gran paso adelante al tomar, en el análisis de los fenómenos económicos masivos, el conjunto de la economía social, en lugar de tomar casos aislados o de la superficie visible de la competencia, a lo que se limita con frecuencia la economía política vulgar o la actual "teoría de la utilidad máxima". Marx analiza primero el origen de la plusvalía y después continúa considerando cómo se descompone en ganancia, interés y renta del suelo. La ganancia es la relación de la plusvalía con todo el capital invertido en una empresa. El capital con una "alta composición orgánica" (es decir, en el cual el capital constante predomina sobre el variable en proporciones superiores al promedio social) arroja una cuota de ganancia inferior a la cuota media. El capital con una "baja composición orgánica", arroja una cuota de ganancia superior a la media. La competencia entre los capitales, el libre paso de éstos de una rama de producción a otra, reduce en ambos casos la cuota de ganancia a la cuota media. La suma de los valores de todas las mercancías de una sociedad dada coincide con la suma de los precios de las mercancías; pero en las distintas empresas y en las diversas ramas de la producción,

las mercancías, bajo la presión de la competencia, no se venden por su valor, sino por el precio de producción, que es igual al capital invertido más la ganancia media

Por lo tanto, Marx explica cabalmente el hecho notorio e indiscutible de que los precios difieren de los valores y de que las ganancias se nivelan en base a la ley del valor, pues la suma de los valores de todas las mercancías coincide con la suma de los precios. Sin embargo, la reducción del valor (social) a los precios (individuales) no se realiza de modo simple, ni directo, sino por un camino muy complejo: es perfectamente natural que en una sociedad de productores aislados de mercancías, que están vinculados sólo por el mercado, la ley que rige esa sociedad no pueda manifestarse más que como una ley media, social, de masas, con desviaciones individuales en uno u otro sentido que se compensan mutuamente

Un aumento en la productividad del trabajo implica un crecimiento más rápido del capital constante comparado con el variable. Y dado que la creación de plusvalía es una función de capital variable solamente, se comprende que la cuota de ganancia (o sea, la relación de la plusvalía con todo el capital, y no sólo con su parte variable) tienda a bajar. Marx analiza en detalle esa tendencia, así como varias circunstancias que la ocultan o contrarrestan. Sin detenemos a exponer las partes extraordinariamente interesantes del tomo III, que estudian el capital usurario, comercial y financiero, pasaremos a lo esencial, a la teoría de la renta del suelo. Debido a lo limitado de la superficie de la tierra, que en los países capitalistas es ocupada enteramente por propietarios aislados, el precio de producción de los productos agrícolas, en lugar de determinarse por los gastos de producción en los terrenos de calidad media, se determina por los de calidad inferior; tampoco se determina por las condiciones medias de entrega en el mercado, sino por las peores. La diferencia entre este precio y el precio de producción en las tierras mejores (o en condiciones más favorables) da una diferencia o renta diferencial. Analizando esto en detalle, mostrando cómo surge la diferente fertilidad del suelo y la diferente magnitud del capital invertido en la tierra, Marx reveló totalmente (véase también la Teoría de la plusvalía, en la cual la crítica a Rodberts merece una atención especial) el error de Ricardo, quien consideraba que la renta diferencial sólo se obtiene cuando hay una sucesiva transición de las tierras mejores a las peores. Por el contrario, hay también transiciones inversas: tierras de una clase se convierten en tierras de otra clase (debido a los progresos de la técnica agrícola, a la expansión de las ciudades, etc.), y la famosa, "ley del rendimiento decreciente del suelo", que carga sobre la naturaleza los defectos, las limitaciones y contradicciones del capitalismo, es profundamente errónea. Además, la nivelación de ganancias en todas las ramas de la industria y de la economía nacional en general presupone la plena libertad de competencia, el libre paso de capital de una rama de producción a otra. Sin embargo, la propiedad privada sobre el suelo crea monopolio, el cual estorba ese libre paso. En virtud de ese monopolio, los productos de la agricultura, la que se distingue por una más baja composición del capital y, en consecuencia, por una cuota de ganancia individual más alta, no entran en el proceso totalmente libre de nivelación de la cuota de ganancia. Como un monopolista, el propietario de la tierra puede mantener el precio por encima del nivel medio, y este precio de monopolio crea la renta absoluta. La renta diferencial no puede suprimirse mientras exista el capitalismo; en cambio la renta absoluta pueda serlo; por ejemplo, por la nacionalización de la tierra, convirtiéndola en propiedad del Estado. Esto minaría el monopolio de los propietarios privados, y significaría la más consecuente y más plena aplicación de la libre competencia en la agricultura. Por eso los burgueses radicales, señala Marx, han planteado más de una vez en la historia esta reivindicación burguesa progresista de la nacionalización de la tierra, que asusta, sin embargo, a la mayor parte de la burguesía, pues "afecta" demasiado de cerca a otro

monopolio muy importante y "sensible" en nuestros días: el monopolio de los medios de producción en general. (El propio Marx expone en un admirable lenguaje popular, conciso y claro, su teoría de la ganancia media sobre el capital y de la renta absoluta del suelo, en la carta a Engels del 2 de agosto de 1862. Véase Correspondencia, t. III, págs. 77-81; véase también la carta del 9 de agosto de 1862, íd., págs. 86-87)(15).

Con referencia a la historia de la renta del suelo es también importante señalar el análisis de Marx mostrando la transformación de la renta en trabajo (cuando el campesino crea el plusproducto trabajando en la hacienda del terrateniente) en renta natural o renta en especie (cuando el campesino crea el plusproducto en su propia tierra, entregándolo al terrateniente bajo una "coerción extraeconómica"), después en renta en dinero (que es la misma renta en especie convertida en dinero, el obrok(16) de la antigua Rus, en virtud del desarrollo de la producción de mercancías) y, finalmente, en renta capitalista, cuando en lugar del campesino aparece el empresario en la agricultura, quien se ocupa de ella con ayuda del trabajo asalariado. En relación con este análisis de la "génesis de la renta capitalista del suelo" , hay que señalar una serie de profundas ideas de Marx (de especial importancia para los países atrasados, como Rusia) acerca de la evolución del capitalismo en la agricultura "La transformación de la renta natural en renta en dinero va, además, no sólo necesariamente acompañada, sino incluso anticipada por la formación de una clase de jornaleros desposeídos, que se contratan por dinero. Durante el período de nacimiento de dicha clase, en que ésta sólo aparece en forma esporádica, va desarrollándose, por lo tanto, necesariamente, en los campesinos más ricos y sujetos a obrok, la costumbre de explotar por su cuenta a trabajadores agrícolas asalariados, del mismo modo que ya en la época feudal los campesinos vasallos más ricos tenían a su servicio a otros vasallos. Esto va permitiéndoles acumular poco a poco cierta fortuna y convertirse en futuros capitalistas. De este modo va formándose entre los antiguos poseedores de la tierra que la trabajaban por su cuenta, un semillero de arrendatarios capitalistas, cuyo desarrollo se halla condicionado por el desarrollo general de la producción capitalista fuera del campo... (El capital, t. III, 332)(17) "La expropiación, el desahucio de una parte de la población rural no sólo "libera" para el capital industrial a los obreros, sus medios de vida y sus materiales de trabajo, sino que además crea el mercado interior." (El capital, t. 12 , 778)(18). A su vez, la depauperación y la ruina de la población rural influyen, en la creación del ejército obrero de reserva para el capital. En todo país capitalista "una parte de la población rural se encuentra constantemente en trance de transformarse en población urbana o manufacturera [es decir, no agrícola]. Esta fuente de superpoblación relativa fluctúa constantemente [...] El obrero agrícola se ve constantemente reducido al salario mínimo y vive siempre con un pie en el pantano del pauperismo" (El capital, 12 , 668)(19). La propiedad privada del campesino sobre la tierra que cultiva es la base de la pequeña producción y la condición para que ésta florezca y adquiera forma clásica. Pero esa pequeña producción sólo es compatible con los estrechos límites primitivos de la producción y de la sociedad. Bajo el capitalismo "la explotación de los campesinos difiere de la explotación del proletariado industrial sólo por la forma. El explotador es el mismo: el capital. Individualmente, los capitalistas explotan a los campesinos individuales a través de la hipoteca y de la usura; la clase capitalista explota a la clase campesina por medio de los impuestos del Estado" (La lucha de clase en Francia)(20). "La parcela del campesino sólo es ya el pretexto que permite al capitalista extraer de la tierra ganancia, interés y renta, dejando al agricultor que se las arregle para sacar como pueda su salario" (El Dieciocho Brunwrio)(21). Es habitual que el campesino hasta entregue a la sociedad capitalista, es decir, a la clase capitalista, una parte de su salario, descendiendo "al nivel del arrendatario irlandés, aunque en apariencia es un propietario privado" (La lucha de clase en Francia)(22). ¿Cuál es "una de las causas

por las que en los países en que predomina la pequeña propiedad campesina, el trigo se cotice a precio más bajo que en los países en que impera el modo capitalista de producción?" (El capital, t. III, 340)(23). Es que el campesino entrega gratuitamente a la sociedad (es decir, a la clase capitalista) una parte del plusproducto. "Estos bajos precios [del trigo y los demás productos agrícolas] son, pues, un resultado de la pobreza de los productores y no, ni mucho menos, consecuencia de la productividad de su trabajo" (El capital t. III, 340)(24). Bajo el capitalismo, la pequeña propiedad agraria, forma normal de la pequeña producción, se envilece, se destruye, y desaparece. "La pequeña propiedad agraria, por su propia naturaleza, es incompatible con el desarrollo de las fuerzas productivas sociales del trabajo, con las formas sociales del trabajo, con la concentración social de los capitales, con la ganadería en gran escala y con la aplicación progresiva de la ciencia. La usura y el sistema de impuestos tienen, necesariamente, que arruinar en todas partes a la pequeña propiedad. El capital invertido en la compra de la tierra es sustraído al cultivo de ésta. Dispersión infinita de los medios de producción y aislamiento de los productores mismos. [Las cooperativas, es decir, las asociaciones de pequeños campesinos, que cumplen un papel burgués extraordinariamente progresista, sólo atenúan esta tendencia, sin llegar a suprimirla; además, no debe olvidarse que estas cooperativas dan mucho a los campesinos acomodados y muy poco o casi nada a la masa de campesinos pobres; tan poco, que las propias asociaciones terminan por explotar trabajo asalariado.] Inmenso derroche de fuerzas humanas; empeoramiento progresivo de las condiciones de producción y el encarecimiento de los medios de producción es una ley necesaria de la pequeña propiedad de la tierra"(25). En la agricultura, lo mismo que en la industria, el capitalismo sólo transforma el proceso de producción a costa del "martirologio de los productores". "La dispersión de los obreros del campo en grandes superficies vence su fuerza de resistencia, al paso que la concentración robustece la fuerza de resistencia de los obreros de la ciudad. Al igual que en la industria actual, en la moderna agricultura capitalista el aumento de la fuerza productiva del trabajo y la más rápida movilización del trabajo se consiguen a costa de destruir y agotar la propia fuerza de trabajo. Además, todos los progresos realizados por la agricultura capitalista no son solamente progresos en el arte de esquilmar al obrero, sino también en el arte de esquilmar la tierra [...] Por lo tanto, la producción capitalista sólo sabe desarrollar la técnica y la combinación del proceso social de producción, minando al mismo tiempo las fuentes de toda riqueza: .(la tierra y el hombre" (El capital, I, fin del capítulo 13)(26)

### **escribe] El socialismo]**

Por lo que antecede se ve que Marx deduce la inevitabilidad de la transformación de la sociedad capitalista en socialista única y exclusivamente de la ley económica del desarrollo de la sociedad moderna. La socialización del trabajo, que avanza con rapidez creciente en miles de formas, y que se ha manifestado con especial evidencia, durante el medio siglo transcurrido desde la muerte de Marx, en el crecimiento de la gran producción los cárteles, los sindicatos y los trusts capitalistas, así como en el gigantesco crecimiento del volumen y el poderío del capital financiero, es la base material más importante del advenimiento inevitable del socialismo. El motor intelectual y moral de esta transformación, su ejecutor físico es el proletariado, educado por el propio capitalismo. Es inevitable que la lucha del proletariado contra la burguesía -que se manifiesta en diversas formas, de contenido siempre más rico- se convierta en lucha política, orientada a conquistar el poder político ("dictadura del proletariado"). Al socializarse la producción es inevitable que los medios de producción pasen a ser propiedad de la sociedad, que se produzca, "la expropiación de

los expropiadores". La enorme elevación de la productividad del trabajo, la reducción de la jornada de trabajo y la sustitución de los vestigios, de las ruinas de la pequeña producción, primitiva y desperdigada por el trabajo colectivo perfeccionado: tales son las conclusiones directas de esa transición. El capitalismo rompe de modo definitivo el vínculo de la agricultura con la industria, pero con su elevado desarrollo prepara, a la vez, nuevos elementos de ese vínculo, de unión de la industria con la agricultura sobre la base de la aplicación consciente de la ciencia y la combinación del trabajo colectivo, de una nueva migración de la población (acaba, tanto con el retraso del campo, con el aislamiento del mundo y con el embrutecimiento, cuanto también con la concentración antinatural de gigantescas masas humanas en las grandes ciudades). Las formas superiores del capitalismo actual preparan nuevas relaciones familiares, nuevas condiciones para la mujer y para la educación de las nuevas generaciones: el trabajo de las mujeres y los niños, y la disolución de la familia patriarcal por el capitalismo, revisten inevitablemente en la sociedad moderna las formas más espantosas, desastrosas y repulsivas. No obstante, "la gran industria, al asignar a la mujer, al joven y al niño de ambos sexos un papel decisivo en los procesos socialmente organizados de la producción, arrancándolos con ello de la órbita doméstica, crea las nuevas bases económicas para una forma superior de familia y de relaciones entre ambos sexos. Tan necio es, naturalmente, considerar absoluta la forma cristiano germánica de la familia, como lo sería atribuir ese carácter a la forma romana antigua, a la antigua forma griega o a la forma oriental, entre las cuales hay, por lo demás, un lazo de continuidad histórica. Y no es menos evidente que la existencia de un personal obrero combinado, en el que entran individuos de ambos sexos y de las más diversas edades, es hoy, en su forma capitalista primitiva y brutal, en que el obrero existe para el proceso de producción y no éste para el obrero, fuente pestilente de corrupción y esclavitud; en condiciones adecuadas debe convertirse, por el contrario, en fuente de desarrollo humano" (El capital, t. 1, final del cap. 13)(27). El sistema fabril nos muestra "el germen de la educación del porvenir en la que, se combinará para todos los niños a partir de cierta edad. el trabajo productivo con la enseñanza y la gimnasia, no sólo como método para intensificar la producción social, sino también como el único método que permite producir hombres plenamente desarrollados" (lugar citado). En ese mismo plano histórico plantea el socialismo de Marx los problemas de la nacionalidad y del Estado, y no se limita a una explicación del pasado, sino que prevé además sin temores el porvenir y la audaz actividad práctica encaminada a su realización. Las naciones son producto inevitable y forma inevitable de la época burguesa de desarrollo de la sociedad. Y la clase obrera no podía fortalecerse, alcanzar su madurez y formarse sin "organizarse dentro de la nación", sin ser "nacional" ("aunque de ningún modo en el sentido burgués"). Pero el desarrollo del capitalismo derriba de más en más las barreras nacionales, acaba con el aislamiento nacional y en lugar de los antagonismos nacionales plantea los de clase. Por eso es una verdad innegable que en los países capitalistas desarrollados "los obreros no tienen patria" y que la "acción común" de los obreros, al menos en los países civilizados, "es una de las primeras condiciones de la emancipación del proletariado" (Manifiesto Comunista)(28). El Estado, esa violencia organizada, surgió inevitablemente en determinada fase del desarrollo social, cuando la sociedad se dividió en clases antagónicas y su existencia se hubiera hecho imposible sin un "poder" situado, en apariencia, por encima de la sociedad y, hasta cierto punto separado de ella. El Estado, que surge de las contradicciones de clase, se convierte en "el Estado, de la clase más poderosa, de la clase económicamente dominante, que, con ayuda de él, se convierte también en la clase políticamente dominante, adquiriendo con ello nuevos medios para someter y explotar a la clase oprimida. Así, el Estado de la antigüedad era, ante todo, el Estado de los esclavistas, para tener sometidos a los

esclavos; el Estado feudal era el órgano de que se valía la nobleza para tener sujetos a los campesinos siervos, y el moderno Estado representativo es el instrumento de que se sirve el capital para explotar el trabajo asalariado" (Engels, El origen de la familia, la propiedad privada y el Estado, obra en la que el autor expone sus propias ideas y las de Marx). Ni siquiera la república democrática, la forma más libre y progresista del Estado burgués, elimina de ningún modo este hecho; lo único que hace es variar su forma (vínculos del gobierno con la Bolsa, corrupción -directa o indirecta- de los funcionarios y de la prensa, etc.). El socialismo, llevando a la supresión de las clases, lleva por eso mismo a la supresión del Estado. "El primer acto -escribe Engels en el Anti-Dühring- en que el Estado se manifiesta efectivamente como representante de toda la sociedad, la expropiación de los medios de producción en beneficio de toda la sociedad, es a la par su último acto independiente como Estado. La intervención del poder del Estado en las relaciones sociales se hará superflua en un campo tras otro de la vida social y cesará por sí misma. El gobierno sobre las personas será sustituido por la administración de las cosas y por la dirección del proceso de producción. El Estado no será 'abolido'; se extinguirá." "La sociedad que reorganice la producción sobre la base de una asociación de productores libres e iguales, enviará la máquina del Estado al lugar que entonces le ha de corresponder: al museo de antigüedades, junto a la rueca y al hacha de bronce" (Engels, en El origen de la familia la propiedad privada y (el Estado)(29

Por último, en relación con el problema de la actitud del socialismo de Marx hacia los pequeños campesinos, que seguirán existiendo en la época de la expropiación de los expropiadores, debemos referirnos a una declaración de Engels, que expresa las ideas de Marx: "Cuando tengamos en nuestras manos el poder estatal, no podremos pensar en expropiar violentamente a los pequeños campesinos (con indemnización o sin ella), como nos veremos precisados a hacer con los grandes terratenientes. Con respecto a los pequeños campesinos, nuestra misión consistirá, ante todo, en convertir su producción individual y su propiedad privada en cooperativa, no de modo violento, sino mediante el ejemplo y ofreciéndoles la ayuda social para este fin. Y entonces es indudable que dispondremos de suficientes medios para demostrar al pequeño campesino todas las ventajas de semejante paso, ventajas que le deben ser explicadas desde ahora"(30) (Engels, El problema agrario en Occidente, ed. de Alexéieva, pág. 17; la trad. rusa contiene errores. Véase el original en Neue Zeit)(31

### **escribe] La táctica de la lucha de clase del proletariado]**

Después de explicar, ya en los años 1844-1845, uno de los defectos fundamentales del antiguo materialismo, que consiste en su incapacidad para comprender las condiciones de la actividad revolucionaria práctica y para apreciar su importancia, durante toda su vida, Marx dedicó constante atención, tanto a los trabajos teóricos, como a los problemas tácticos de la lucha de clase del proletariado. Todas las obras de Marx, y en particular los cuatro volúmenes de su correspondencia con Engels, publicada en 1913, proporcionan a este respecto una documentación copiosísima. Estos documentos distan mucho de estar debidamente recopilados, sistematizados, estudiados y analizados. Por eso tendremos que limitarnos aquí sólo a algunas observaciones muy generales y breves, subrayando que el materialismo, despojado de este aspecto, era justamente para Marx: un materialismo a medias, unilateral, sin vida.

Marx trazó el objetivo fundamental de la táctica del proletariado en rigurosa consonancia con todas las premisas de su concepción materialista dialéctica del mundo. Sólo si se tiene en cuenta en forma objetiva el conjunto de las relaciones mutuas de todas las clases, sin excepción, de una sociedad dada y, por lo tanto, también el grado objetivo de desarrollo de esta sociedad, lo mismo que las relaciones mutuas entre ella y otras sociedades, es posible disponer de una base para una táctica

correcta de la clase de vanguardia. Ello permite examinar todas las clases y todos los países de modo dinámico, no estático; es decir, no en estado inmóvil, sino en movimiento (cuyas leyes emanan de las condiciones económicas de vida de cada clase). A su vez, el movimiento se estudia, no sólo desde el punto de vista del pasado, sino también del porvenir y, además, nunca con el criterio vulgar de los "evolucionistas", que sólo ven los cambios lentos, sino dialécticamente: "En desarrollos históricos de tal magnitud, veinte años equivalen a un día escribía Marx a Engels-, aun cuando en el futuro puedan venir días en los que estén corporizados veinte años." (Correspondencia, t. III, pág. 127.)<sup>(32)</sup> La táctica del proletariado debe tener presente en cada etapa de desarrollo, en cada situación, esta dialéctica objetivamente inevitable de la historia humana; por una parte, aprovechando las épocas de estancamiento político o de desarrollo a paso de tortuga, el llamado "pacífico", para desarrollar la conciencia, la fuerza y la capacidad combativa de la clase de avanzada, y por otra parte, encauzando toda esta labor de aprovechamiento hacia el "objetivo final" del movimiento de dicha clase, capacitándola para resolver prácticamente las grandes tareas en los grandes días "que concentran en sí veinte años". Sobre esta cuestión hay dos apreciaciones de Marx que tienen gran importancia: una, de Miseria de la filosofía, a propósito de la lucha económica y las organizaciones económicas del proletariado; otra, del Manifiesto Comunista, a propósito de sus tareas políticas. La primera dice así: "La gran industria concentra en un solo lugar a mucha gente que no se conoce entre sí. La competencia divide sus intereses. Pero la defensa de su salario, es decir, este interés común frente a su patrono, los une en una idea común de resistencia, de coalición [...] Las coaliciones, al principio aisladas, forman grupos y la defensa de sus asociaciones frente al capital, siempre unido, acaba siendo para los obreros más necesaria que la defensa de sus salarios [...] En esta lucha, que es una verdadera guerra civil, se van aglutinando y desarrollando todos los elementos para la batalla futura. Al llegar a este punto, la coalición adquiere un carácter político." He aquí, ante nosotros, el programa y la táctica de la lucha económica y del movimiento sindical para varias décadas, para toda la larga época durante la cual el proletariado prepara sus fuerzas "para la batalla futura". Compárese esto con las numerosas menciones de Marx y Engels al ejemplo del movimiento obrero inglés, mostrando cómo la "prosperidad" industrial da lugar a intentos de "comprar al proletariado" (Correspondencia con Engels, t. I, pág. 136) y de apartarlo de la lucha; como esta prosperidad en general "desmoraliza a los obreros" (II, 218); cómo "se aburguesa" el proletariado inglés y cómo la más burguesa de las naciones [Inglaterra] aspira, aparentemente, a tener al final, junto con la burguesía, una aristocracia burguesa y un proletariado burgués" (t. II, 290); cómo desaparece en él la "energía revolucionaria" (III, 124); cómo será necesario esperar más o menos tiempo hasta que "los obreros ingleses se libren de su aparente infección burguesa" (III, 127); cómo al movimiento obrero inglés le falta "el ardor de los cartistas" (1866; III, 305); cómo los dirigentes de los obreros ingleses se forman según tipo medio "entre burgués radical y obrero" (habla de Holyoake, t. IV, 209); cómo, en virtud del monopolio de Inglaterra y en tanto no reviente ese monopolio, "no hay nada que hacer con el obrero inglés" (IV, 433). La táctica de la lucha económica en relación con la marcha general (y con el desenlace) del movimiento obrero se examina aquí desde un punto de vista admirablemente amplio, universal, dialéctico y verdaderamente revolucionario



#### .Retrato de [Ferdinand Lassalle](#)

El Manifiesto Comunista estableció la tesis fundamental del marxismo sobre la táctica de la lucha política: "Los comunistas luchan por alcanzar los objetivos e intereses inmediatos de la clase obrera; pero al mismo tiempo defienden también, dentro del movimiento actual, el porvenir de este movimiento."(33) En nombre de ello, en 1848, Marx apoyó en Polonia al partido de la "revolución agraria", es decir, al "partido que efectuó en 1846 la insurrección de Cracovia"(34). En Alemania, Marx apoyó en 1848 y 1849 a los demócratas revolucionarios extremos, y jamás se retractó después de lo que entonces dijo en materia de táctica. La burguesía alemana era para él un elemento "inclinado desde el primer instante a traicionar al pueblo [sólo la alianza con los campesinos hubiera permitido a la burguesía alcanzar plenamente sus objetivos] y a llegar a un compromiso con los representantes coronados de la vieja sociedad". Veamos el análisis completo hecho por Marx de la posición de clase de la burguesía alemana en la época de la revolución democrático-burguesa, análisis que es, entre otras cosas, un modelo de materialismo que enfoca a la sociedad en movimiento y, por cierto, no sólo desde el ángulo del movimiento hacia atrás: "... sin fe en sí misma y sin fe en el pueblo; gruñendo contra los de arriba y temblando ante los de abajo; intimidada por la tempestad mundial; sin energía en ningún sentido y plagiando a todos; sin iniciativa; un viejo maldito que está condenado a dirigir y a desviar, en su propio interés senil, los primeros impulsos juveniles de un pueblo robusto [...]" (Nueva gaceta renana, 1848; véase La herencia literaria, t. III, pág. 212)(35). Unos veinte años después, en carta dirigida a Engels (III, 224), decía Marx que la revolución de 1848 había fracasado porque la burguesía prefirió la paz con esclavitud a la sola perspectiva de luchar por la libertad. Cuando se cerró el periodo revolucionario de 1848-1849, Marx se opuso a cualquier intento de jugar a la revolución (lucha contra Schiapper y Willich), y exigió capacidad para trabajar en la época de una nueva fase de preparación, supuestamente "pacífica", de nuevas revoluciones. Por la apreciación que sigue acerca de la situación de Alemania en los tiempos de la más cerrada reacción, en 1856, se ve con qué espíritu exigía Marx que se realizara esa labor: "Todo el asunto dependerá en Alemania de la posibilidad de respaldar la revolución proletaria con una segunda edición de la guerra campesina"

(Correspondencia con Engels, t. II , pág. 108)(36) . Mientras la revolución democrática (burguesa) en Alemania estaba incompleta, Marx concentró toda su atención en la táctica del proletariado socialista, en desarrollar la energía democrática de los campesinos. Opinaba que Lassalle había cometido, "objetivamente, una traición al movimiento obrero en beneficio de Prusia" (III, 210), entre otras cosas porque se mostraba demasiado indulgente con los terratenientes y el nacionalismo prusiano. "En un país agrario -escribía Engels en 1865, en un cambio de impresiones con Marx a propósito de una proyectada intervención conjunta en la prensa- es una cobardía atacar únicamente a la burguesía en nombre del proletariado industrial, olvidando la patriarcal 'explotación a palos' de los obreros rurales por parte de la nobleza feudal" (t. III, 217). En el período que va de 1864 a 1870, cuando tocaba a su fin la época en que culminó la revolución democraticoburguesa en Alemania, la época en que las clases explotadoras de Prusia y Austria luchaban por dar cima de un modo u otro a la revolución desde arriba, Marx, que condenó a Lassalle por sus coqueterías con Bismarck, llamó asimismo la atención de Liebknecht, que había caído en la "austrofilia" y asumido la defensa del particularismo. Marx exigía una táctica revolucionaria que fuera tan implacable en la lucha contra Bismarck como contra los austrófilos, una táctica que no se adaptara al "vencedor", al junker prusiano, sino que reanudase inmediatamente la lucha revolucionaria contra él, también en la situación creada por las victorias militares de Prusia (Correspondencia con Engels, 111, 134, 136, 147, 179, 204, 210, 215, 418, 437, 440-441). En el famoso llamamiento de la Internacional del 9 de setiembre de 1870 Marx prevenía al proletariado francés contra un alzamiento inoportuno; no obstante, en 1871, cuando éste a pesar de todo se produjo, acogió con entusiasmo la iniciativa revolucionaria de las masas que "tomaban el cielo por asalto" (carta de Marx a Kugelmann). En esta situación, como en muchas otras, la derrota de la acción revolucionaria representaba, desde el punto de vista del materialismo dialéctico de Marx, un mal menor en la marcha general y en el desenlace de la lucha proletaria, que el abandono de las posiciones conquistadas, que la capitulación sin lucha. Esta capitulación habría desmoralizado al proletariado y disminuido su combatividad. Marx, que apreciaba en todo su valor el empleo de los medios legales de lucha en los períodos de estancamiento político y de dominio de la legalidad burguesa, condenó severamente, en 1877 y 1878, después de promulgarse la ley de excepción contra los socialistas(37), las "frases revolucionarias" de un Most; aunque se lanzó quizá más severo aun contra el oportunismo que por entonces se había adueñado temporalmente del partido socialdemócrata oficial, que no había sabido dar pruebas inmediatas de firmeza, decisión, espíritu revolucionario y disposición a pasar a la lucha ilegal en respuesta a la ley de excepción (Cartas de .(Marx a Engels, VI, 397, 404, 418, 422 y 424. Véanse también las cartas a Sorge

[escribe](#)] **Obras**]



hoja bloque de la RDA

Co-autor con [Friedrich Engels](#) del *Manifiesto comunista*, encargado•  
.por la [Liga de los Comunistas](#)

*La sagrada familia*•

*La ideología alemana*•

*Tesis sobre [Feuerbach](#)*•

*El capital*, su obra cumbre en la cual analiza el sistema industrial, la•  
economía y la sociedad de la época, siendo el libro sobre el que se  
sustentan los pilares teóricos de la vertiente del [comunismo](#)  
denominada [marxismo](#)