

Daniel 8

La profecía del cuerno que salió del viento

Análisis extraído de un debate con preteristas y ex adventistas.

Por Shabat.

La más llamativa de las características distintivas de la iglesia Adventista del séptimo día; es su peculiaridad interpretativa profética; habiéndose forjado en el auge de los desgloses escatológicos de mediados del siglo XIX fue sin duda la más singular de las denominaciones erogadas del legado exegético multi denominacional, al conformar de manera ilustre y convincente una serie de interpretaciones bíblicas congruentes y bien estructuradas vertebradas desde un enfoque historicista derivado de la época de la reforma protestante, a base de hermenéutica y la mas minuciosa exegesis.

En contraparte también heredó un terreno versuto de displicentes contrarios que en la mayoría de las ocasiones no aportaban mejores interpretaciones, pero si se mostraban prestos para rebatir al menos aquellos puntos donde pudieran encontrar un circunspecto respaldo para discordar, recurriendo generalmente al análisis preterista, incluso por aquellos de escuela futurista.

Uno de los textos mas reconvenidos es Daniel capítulo 8; ello se debe a que este pasaje contaba con interpretaciones previas que diferían de la historicista, remontadas a épocas tempranas como lo fue el segundo siglo de nuestras era donde se forjaron antologías del periodo inter testamentario con el fin de objetar el cristianismo.

Estas interpretaciones se dejaron sentir con más fuerza dentro de la iglesia cuando en la década de los setenta el ex pastor adventista Australiano

Desmond Ford recusara la contaminación del Santuario celestial por medio del cuerno pequeño de Daniel 8; a partir de entonces se reavivó una serie de embates a la interpretación de esta profecía.

Particularmente el capítulo 8 ha sido el mas rebatido ya que la estructura de los primeros siete y en específico las profecías de Daniel 2 y 7 no permiten concebir una interpretación distinta coherente que pueda oponerse y superar a la de la iglesia adventista.

También debe hacerse notar que en el trasfondo los motivos admiten cierto descredito a la denominación.

Este importante tema lo debatí en otro foro muy a fondo usando la gramática hebrea, he notado que hay quien tiene inquietudes sobre el así que transcribiré la información, colocando en "contraste azul" las frases hechas por hermanos preteristas que atacan nuestra doctrina.

Este debate fue básicamente con 3 hermanos, a los que denominaré como “BLB”, “ELG”, y “EMR” y en ese orden describiré como primer, segundo y tercer hermanos preteristas.

Pido una disculpa al lector por dejar algunos adjetivos que dirigieron a mi persona y nuestras doctrinas, mas lo hago así para que nos demos una idea de la aversión y alcances que ocupan al enemigo de la verdad.

Espero que sea de bendición al lector serio que busque respuestas profundas y pueda ser guiado por el amoroso Espíritu de Dios en la gracia de nuestro Señor Jesús.

Argumentos y respuestas con el primer hermano preterista:

Uno de los primeros argumentos en contra fue que “el sujeto principal (sic) eran los 4 cuernos notables”:

-obviando el sentido natural del pasaje, que indica como incidental la mención

de 'los 4 vientos', mientras se ve claramente que el sujeto principal son 'los cuatro cuernos notables'.

Mi respuesta fue:

1. Lo que si le cuestionaré de inmediato es que demuestre que los 4 cuernos notables son el sujeto principal ya que el que toma el lugar central en la descripción es el cuerno pequeño relegando a un lugar muy secundario a los primeros cuernos, a todas luces es una narrativa que solo los describe para ya no volverlos a referir, más que para reseñar su fin en el verso 23, si se refiere a una construcción gramatical ya la estudiaremos más adelante.

Otro argumento fue que "los 4 cuernos ocuparon los 4 puntos cardinales de los vientos de los cielos y que cualquier reino aun surgido de los vientos (coloquialmente poniéndose el zapato antes de espinarse) debía derivar por fuerza de uno de los 4 cuernos que ocuparon ese espacio cardinal":

Entonces, observando bien la frase: 'Salieron otros cuatro cuernos notables hacia los cuatro vientos del cielo'; podemos ver que los 'cuatro cuernos' salieron u ocuparon, cada uno de los cuatro puntos cardinales, por lo tanto a partir de ahí, cada cuerno estaba asociado a uno de los cuatro vientos o puntos cardinales. No hay manera de separarlos, cualquier referencia a uno involucra al otro. Por lo tanto, la frase: 'Y de uno de ellos', daría igual que se refiera a "los 4 vientos" o a "los 4 cuernos" directamente, porque de todas maneras involucraría a uno de los 4 reinos en que se dividió Grecia.

La respuesta fue:

Hermano debo referirle que la construcción del argumento tiene algunas inexactitudes.

2. Le pregunto, si el que crecieran a los "4 puntos" cardinales (sabemos que relativamente) implicase que obliteraron la posibilidad de que otra nación se incluyera en esos 4 vientos, porque el Dan. 8:4 narra que el carnero hirió hacia el poniente, norte y sur, y no por ello se evito que el macho cabrio surgiera del poniente en el verso inmediato?

3. Si se aplicara su axioma no podría aparecer el macho cabrió en escena, además todos sabemos que los puntos cardinales refieren direcciones y no tierras específicas, por ejemplo si usted "viaja al oriente" al llegar ya no existirá una orientación al oriente?.

Es ahora cuando debe meditar si la gramática apunta a que sale de los vientos, (que según el cap 7 determinan el surgimiento de nuevas potencias) y no hay un enfrentamiento masivo con el carnero ni otro cuerno debe tratarse de un reino que surgió de manera insidiosa y silente...

Así que si le parece extraño que "salga del aire" medite de nuevo que se refiere a un punto cardinal y no a la hipótesis de cuernos y cabezas etc.

Otro argumento consistió en afirmar que el cuerno pequeño al tener paralelismo con el rey altivo de rostro se refería a un singular y no a un reino:

-Para ver esto más claro, vamos a leer los versos 8 y 9, sustituyendo los símbolos de los cuatro cuernos notables y del cuerno pequeño, por su significado, ya que tenemos: Un cuerno pequeño = un rey altivo de rostro y entendido en enigmas; y también otros cuatro cuernos notables = cuatro Reinos. Entonces, puedo perfectamente sustituir estas frases por sus equivalentes, en los versos originales; veamos:

8aquel gran cuerno fue quebrado, y en su lugar salieron ‘cuatro reinos’ hacia los cuatro vientos del cielo.9Y de uno de ellos salió un ‘rey altivo de rostro y entendido en enigmas’.

Se ve claro aquí, que el ‘cuerno pequeño’ encarnado en este ‘rey altivo de rostro’, saldría de uno de los cuatro reinos helenísticos. Además, es bueno señalar, que la expresión ‘rey altivo de rostro y entendido en enigmas’, es totalmente literal, y se refiere a una persona-

Mi respuesta fue:

Debemos recordar que hermenéuticamente la palabra rey en Daniel también se interpreta por reino, Dan 7:24 “Y los diez cuernos significan que de aquel reino se levantarán diez reyes; y tras ellos se levantará otro, el cual será diferente de los primeros, y a tres reyes derribará.”

Evidentemente no eran 10 reyes singulares sino reinos, de igual manera el cuerno pequeño de Daniel 7 es descrito como un rey “singular”.

Así que si los 10 cuernos son 10 reyes que equivalen a reinos, se entiende que el cuerno pequeño sea un rey o poder de un reino.

4. Además si el cuerno pequeño en este caso se refiriera a un solo rey, quiere decir que los dos cuernos del carnero eran dos reyes y no dos naciones?

5. Los 4 cuernos generados en el macho cabrío eran solo los diádocos de Alejandro?

6. Si un cuerno se asocia a un rey únicamente y no a un reino, porque de la división del imperio de Alejandro salieron 4 cuernos y no 4 cabritos?

7. Cuando se habla de dos personajes, el rey del norte y el rey del sur en Daniel 11, se refiere solo a dos reyes específicos? O a reinos?

El siguiente argumento fue que "no podía ser Roma ya que se refería al periodo del fin antes que terminaran los 4 reinos Seléucidas, y por lo tanto Antioco era el cuerno pequeño, justo antes de el fin de estos reinos" (sic).

Posteriormente el refirió que era "infactible que un cuerno saliera de los vientos, y sería mas coherente que surgiera de los cuernos" mi respuesta fue:

Además si surgió del oriente no creció hacia el oriente? (Es otra pregunta que deberían hacerse aquellos que arguyen que en ningún momento posterior se narré que el cuerno pequeño ataque al norte).

Aquí lo que tenemos es un poder que surge de los vientos, es esto contradictorio a la hermenéutica?

Vallamos al capítulo 7:

Dan 7:2 “Daniel dijo: Miraba yo en mi visión de noche, y he aquí que los cuatro vientos del cielo combatían en el gran mar.”

Evidentemente las bestias surgían del mar (lenguaje metafórico) a consecuencia del combate de los vientos, por lo tanto el que estos den lugar a poderes y reinos no es extraño a la hermenéutica de Daniel.

Porque no se narra de que viento surgió cada potencia? Es claro que se deducirá por el contexto.

Ya al especificar que sale de uno de los vientos, sabemos que se trata de otro poder que en sus inicios no combate con el carnero ni el macho cabrío por eso no se personifica en un animal y se pone a la par de los reinos helenicos.

Si niega esto la pregunta sería:

Si del macho cabrío salieron 4 cuernos y no representaran el surgimiento de 4 reinos sino a 4 reyes literales porque no le siguieron surgiendo cuernos a los cuernos del macho cabrío que en el reino seléucida ya tendría 8?

Por si fuera poco al referirse a un punto cardinal tiene todo el apoyo gramatical indicando que jamás surgió de una de las “distinguidas cuernas” sino de una de las vientos de los cielos.

-Ahora bien, en el 8:23 se nos dice: "Y al fin del reinado de éstos, cuando los transgresores lleguen al colmo, se levantará un rey altivo de rostro."

Quiere decir, que antes de que las cuatro divisiones griegas fueran absorbidas por Roma, (el próximo poder mundial), en una de estas divisiones surgiría un gobernante encarnando al "cuerno pequeño", precisamente cuando los transgresores lleguen al colmo; o sea, éste sería un período de retribución divina, por las maldades del pueblo judío.-

La respuesta fue:

Note bien hermano..., al fin del reinado de estos se levantaría ese nuevo poder...

8. Porque Antíoco IV apenas fue el octavo y no de los postreros tomando en cuenta que existieron 26 reyes seléucidas? (algunos refieren 28)

Además el verso dice que ello ocurrirá “al final del reinado de estos,” pero no dice que de ellos se levantara el rey altivo, y como veremos más adelante ligar gramáticamente al cuerno pequeño con los 4 cuernos anteriores es atropellar la gramática hebrea.

Además hermenéuticamente la palabra "ajarit" no se usaba de manera estricta para solo referirse a un periodo cercano al final, sino también a un final o desenlace definitivo.

Aquí algunos ejemplos:

Deu 8:16 “que te sustentó con maná en el desierto, comida que tus padres no habían conocido, afligiéndote y probándote, para a la postre hacerte bien.”

Deu 11:12 “tierra de la cual Jehová tu Dios cuida; siempre están sobre ella los ojos de Jehová tu Dios, desde el principio del año hasta el fin.”

Amo 9:1 “Vi al Señor que estaba sobre el altar, y dijo: Derriba el capitel, y estremézcanse las puertas, y hazlos pedazos sobre la cabeza de todos; y al postrero de ellos mataré a espada; no habrá de ellos quien huya, ni quien escape.”

Entre otros...

El primer hermano preterista hace un paréntesis y ahora da argumentos sobre lo que aparentemente es su único argumento fuerte, el “Melek” o rey como un sujeto singular y no un símbolo de un reino, todo esto sin contestar a las preguntas que le fueron planteadas con anterioridad:

-Ahora bien, en cuanto al "MELEK" de Daniel 8:23, lo que el contexto nos muestra es que en este caso, "MELEK" no podría significar "reino", ya que no es posible que un "reino" sea "ALTIVO DE ROSTRO Y ENTENDIDO EN ENIGMAS", porque es obvio que estas son cualidades de una persona. Por lo tanto, sin duda alguna, aquí habría que traducir "MELEK" COMO "REY".

El resto de mi argumentacion, es esta:

Voy a conservar la palabra hebrea "melek", en vez de la traduccion al español, para plantear la cuestion.....Y de la misma manera, conservare la palabra hebrea "malkuth", que se traduce como reino.

VEAMOS.....

-En la parte descriptiva de Daniel 8 leemos: “8....aquel gran cuerno fue quebrado, y en su lugar salieron otros cuatro cuernos notables hacia los cuatro vientos del cielo. 9 Y de uno de ellos salió un cuerno pequeño.....”.

Esta porción es simbólica, pero como tiene un pasaje paralelo explicativo a partir del verso 20, podemos tomar esa parte descriptiva y replantearla, sustituyendo los símbolos por su significado, según dicha parte explicativa.

Y ya sabemos que: “Un cuerno pequeño” = “un MELEK altivo de rostro”; y también que cuatro cuernos notables = cuatro Reinos (MALKUTH).

Luego, puedo perfectamente sustituir estas frases por sus equivalentes, en los versos originales, y entonces ese pasaje se leería de esta manera:

8 aquel gran cuerno fue quebrado, y en su lugar salieron ‘CUATRO MALKUTH’ hacia los cuatro vientos del cielo. 9 Y de uno de ellos salió un "MELEK" ALTIVO DE ROSTRO Y ENTENDIDO EN ENIGMAS.

Entonces, es cierto que en Daniel tenemos algunos casos, donde la palabra "Melek", que normalmente significa "rey", también significa "reino", pero en dichos casos el contexto indica el sentido correcto que se debe aplicar.

Luego, tenemos el pasaje modificado aquí:

8 aquel gran cuerno fue quebrado, y en su lugar salieron ‘CUATRO MALKUTH’ hacia los cuatro vientos del cielo. 9 Y de uno de ellos salió un "MELEK" ALTIVO DE ROSTRO Y ENTENDIDO EN ENIGMAS.

Ahora bien, en cuanto al "MELEK", lo que el contexto nos muestra es que en este caso, "MELEK" no podría significar "reino", ya que no es posible que un "reino" sea "ALTIVO DE ROSTRO Y ENTENDIDO EN ENIGMAS", porque es obvio que estas son cualidades de una persona. Por lo tanto, sin duda alguna, aquí habría que traducir "MELEK" COMO "REY".

DE MANERA QUE EL VERSO MODIFICADO SE LEERÍA ASÍ:

"8 aquel gran cuerno fue quebrado, y en su lugar salieron ‘CUATRO REINOS’ hacia los cuatro vientos del cielo. 9 Y de uno de ellos salió un "REY" ALTIVO DE ROSTRO Y ENTENDIDO EN ENIGMAS.

Finalmente, se ve claro aquí, que el ‘cuerno pequeño’ encarnado en este ‘rey altivo de rostro’, saldría de uno de los cuatro reinos helenísticos.-

Respuesta:

Dios le bendiga hermano ... tiene buena lógica su propuesta, pero pasa por alto algunos puntos importantes sobre Melek.

Primero que Melek se usa también para plural y para reino. Ezc 6:14 “Y los ancianos de los judíos edificaban y prosperaban, conforme a la profecía del profeta Hageo y de Zacarías hijo de Iddo. Edificaron, pues, y terminaron, por orden del Dios de Israel, y por mandato de Ciro, de Darío, y de Artajerjes rey de Persia.” Note que la biblia en ocasiones no usa el plural para reyes, y se contenta con mencionar un singular para abarcar varios reyes, de igual manera la suerte que corre el pueblo se resume en características “personales” de su rey aunque este no haya necesariamente sufrido en primera persona esa fatalidad o ventura, 2Rey 9:15 “pero se había vuelto el rey Joram a Jezreel, para curarse de las heridas que los sirios le habían hecho, peleando contra Hazael rey de Siria. Y Jehú dijo: Si es vuestra voluntad, ninguno escape de la ciudad, para ir a dar las nuevas en Jezreel.” El pueblo en general fue a atenderse de las bajas en la guerra pero el plural se restringe a la figura del rey y dirigiéndose a él como el sujeto principal en primera persona.

La definición de “Melec” según el diccionario de hebreo bíblico del “Ancient Hebrew Research Center” el “Ancient Hebrew Lexicon of the Bible” de Jeff A. Benner define Melec como “rey, reino, o reinado”, también Strong's da una definición similar, lo que es entendible ya que el “Melec” era “dueño” mediante su dinastía del reino que se consideraba su propiedad.

Puede notar que la cronología, y aun el pueblo gobernado pasaban a segundo plano dependiendo del rey.

En Daniel 7 hay una evidente muestra de que un rey equivale a un reino aun con características definidas de manera “personal”:

Dan 7:24 “Y los diez cuernos significan que de aquel reino se levantarán diez reyes; y tras ellos se levantará otro, el cual será diferente de los primeros, y a tres reyes derribará.”

25 “Y hablará palabras contra el Altísimo, y a los santos del Altísimo quebrantará, y pensará en cambiar los tiempos y la ley; y serán entregados en su mano hasta tiempo, y tiempos, y medio tiempo.”

Sabemos que los 10 cuernos son 10 reyes pero esta palabra es intercambiable a reino ya que fueron 10 reinos con sucesivos gobernantes. Según la narrativa un cuerno "se levantará" y la diferencia con los otros es su manera de gobernar pero en esencia es un reino más y a pesar de ello se lo describe en primera persona y como cuerno en equidad con el resto.

Por último le pregunto, a los dos reyes que menciona Daniel en el capítulo 11, se los describe de manera persona o impersonal? Si es una descripción y narrativa en 1 persona porque representan a dos reinos con reyes distintos y no a un solo rey?

Porque también había diferencia de longitud y descripciones en primera persona como "dos reyes" para los cuernos del carnero y en realidad se resume todo un proceso de reyes sucesivos y evolución del reinado al describir que uno crece más que el otro?

Dan 8:3 "Alcé los ojos y miré, y he aquí un carnero que estaba delante del río, y tenía dos cuernos; y aunque los cuernos eran altos, uno era más alto que el otro; y el más alto creció después..." 20 "En cuanto al carnero que viste, que tenía dos cuernos, éstos son los reyes de Media y de Persia."

Si cada cuerno fuera un rey le comenzarían a salir cuernos de distintas longitudes; unos decreciendo y otros superando la longitud anterior cierto?

La descripción de dos cuernos hiriendo a tres puntos cardinales se restringe a dos reyes o fueron sucesivos quienes lo hicieron así?

Dan 8:4 "Vi que el carnero hería con los cuernos al poniente, al norte y al sur, y que ninguna bestia podía parar delante de él, ni había quien escapase de su poder; y hacía conforme a su voluntad, y se engrandecía."

El que no mencione la descripción de las otras bestias vencidas ni cuantos cuernos tenían, únicamente que no podían pararse frente a él, nos dice mucho sobre la compañía de otra "bestia" no mencionada en el verso 9 de quien surge un cuerno ya que gramaticalmente este último no podía haber surgido de los 4 previos.

Además Antíoco por ser el octavo rey y tratarse de un evento "hacia el fin del reinado de estos" debió haber quedado incluido en los cuatro cuernos y no

puede figurar como un rey solitario...

El Señor Jesús sea con usted.

Argumentos y respuestas con el segundo hermano preterista:

Un distinto hermano preterista argumentó lo siguiente:

-1. La Biblia no dice "y en su lugar salieron cuatro cuernos prominentes"; dice "y en su lugar salieron cuatro PROMINENTES". Aquí la palabra "prominentes" es "kjazút" derivada de la misma palabra que deriva "kjazón" (visión). Esta palabra es neutral y muy bien podría referirse a uno de los "cuatro prominentes" cuando dice "de uno de ellos"

2. La palabra "uno" en el v 9 donde dice "de uno de ellos" es femenino. Lo que bien podría referirse a uno de los "cuatro prominentes".-

La respuesta fue:

Hermano ... tiene razón en referir que solo menciona a las cuernas como "jazut" o notable, que por ser una palabra femenina, la traduciremos como "distinguida", transliterados los versos 8 y 9 se leerían:

Utsfir haizim higuil ad me'od ujatsmó mishberáh haquerén hagdoláh
wataalenáh jazut arbá tajteyáh le'arbá rujot hashamayím (v.8)

Umin-haajad mejem yatsá querén ajad nitsiráh watigol-yeter al-janequeb
weal-hanidsraj weal-hatsby (v.9)

Es decir:

“Y el cabro de cabras se engrandeció hasta mucho, y cuando él era grande fue quebrada la cuerna grande y ascendieron visibles cuatro distinguidas de debajo hacia las cuatro vientas de los cielos” (v.8), “Y de una de ellos salió una cuerna desde pequeñez, y creció en exceso; para el sur y para el oriente y para la gloriosa” (v.9).

En esta traducción con genero idéntico al texto hebreo nos damos cuenta que cuando el numeral “una” aparece, no tiene que ligarse a las “distinguidas” cuernas por ser femeninas, ya que “vientas” (de los cielos) también son femeninas.

Por el contrario la conjunción ו "wav" que generalmente pasan por alto en su verdadera dimensión los hermanos preteristas señala una adición a la frase previa que serían las vientas de los cielos y no las muy antepuestas “distinguidas” 4 cuernas.

Por último algo en lo que de momento no profundizaré pero estoy dispuesto a aclarar exhaustivamente es la supuesta variabilidad de género que le aplican a las palabras masculinas “cielos” y “ellos”.

Evidentemente al decir que la cuerna de pequeñez salió de “una de ellos” se refiere al compuesto “vientas de los cielos” y no a las “cuernas distinguidas” ya que forzosamente debería señalarlas en femenino “de una de ellas”, por lo tanto la pertenencia a los cielos indica un devenir mucho más trascendente a los asuntos terrenales.

Sobre el argumento de que un cuerno no sale de los vientos (referencia cardinal) ya hice algunas preguntas al hermano Billy que se podrían aplicar...

Y aumentarse por ejemplo:

Donde refiere la Palabra de Dios que un cuerno sale de otro cuerno? O si los 4 cuernos que salieron de el reino de Alejandro se convirtieron en reinos porque no salieron 4 animalitos y no 4 cuernos etc. etc...

La contra respuesta consistió en que el hermano preterista dio un ejemplo donde la palabra masculina de Daniel 8, también se utilizaba para sujetos femeninos (un argumento muy recurrido por los preteristas para zafarse de la relación de género que tiene el cuerno pequeño con las cuatro vientos de los cielos):

-Ezr 10:3 Ahora, pues, hagamos pacto con nuestro Dios de despedir a todas las mujeres y los nacidos de ellas (m.mem H1992), según el consejo de mi señor y de los que temen el mandamiento de nuestro Dios. ¡Que se haga conforme a la Ley!

Aquí se utiliza la misma palabra en MASCULINO para referirse a las mujeres. ¿No?-

Mi respuesta fue:

Si hermano ... tiene razón, a veces en plural "ellos" se utiliza para generalizar elementos femeninos, aun así recuerde que fueron a las vientos (femenino) de los cielos a las que hicieron referencia (de una de ellos) por lo tanto el argumento de que el pronombre masculino predominaba y por ello se utilizó a manera de homónimo no tiene sustento [Dr. E. Rodiger, Gesenius hebrew grammar p.73].

Después de todo no es el numeral el que haría la diferencia en este caso ya que "las unidades siempre aparecen de acuerdo al género del sustantivo asociado." [William H. Green, A grammar of the hebrew language, p. 277, y. 1872]

El argumento principal sería que la palabra "Ellos" no varía en la Hebraica Stuttgartensia con el pronombre "הֵם" o "majem" masculino, si apareciera femenino diría "henna" o "hen", habría que mostrar un texto que lo superase y en todo caso la referencia que hacen algunos sobre la neutralidad que maneja la septuaginta, solo pende de la palabra "procreado" o "generado," lo que tampoco es un argumento contundente de que fuera procreado por un cuerno mas que en un punto cardinal (vientos).

Posteriormente agregué comentarios relativos al mismo tema y la postura de la septuaginta también recurrida por los preteristas:

Notoriamente el hagiógrafo no deja lugar a dudas en el texto masorético ya que usa suficiente gramática como para no favorecer incertidumbres de que la variabilidad de género tentativamente aplicase en la redacción y las “dudas” que algunos tienen, surgen de una por momentos corrompida traducción (en cuanto a ciertos versos) de la septuaginta en este caso “indecisa” ya que evidentemente ha sido influenciada por la aversión farisea a Antíoco, y si difieren habría que revisar como se desequilibra al “traducir” o más bien interpretar las “naves de kitim”.

Por lo tanto es claro en el texto hebreo que la última parte de la oración bimembre del verso 8 se liga plenamente al numeral y pronombres siguientes por la preposición inicial del verso 9 y el prefijo del pronombre “ellos”. Por ello lo único dudoso allí es querer torcer su precisión.

Después el mismo hermano argumentó:

-Me gustaría que contestaras estas preguntas:

1. Si Daniel hubiese querido decir "de uno de los cuernos" cuando dijo "de uno de ellos", ¿cómo, según tú, hubiese sido la forma correcta de escribirlo?

2. Ya que los cuatro cuernos fueron en dirección a los cuatro puntos cardinales, si un cuernito vino de un punto cardinal, ¿existe la posibilidad que vino de uno de los cuernos?-

La respuesta fue:

Aparentemente está pasando por alto totalmente la traducción que se le presentó apegada al género plasmado en la biblia hebraica (y el Codex Leningradensis).

“...ascendieron visibles cuatro distinguida de debajo hacia las cuatro vientas de los cielos (v.8) y de una de ellos salió una cuerna desde pequeñez...” (v.9) (Conspicuo se tradujo como distinguidas por afinidad de género)

Ahora le pregunto:

1. Cuando habla de 4 vientas de los cielos y agrega “de una (fem.) de ellos (masc.)” se está refiriendo a una de las vientas (fem.) o a uno de los cielos (masc.)?

2. Evidentemente si se quisiera referir a una de las cuernas se usaria únicamente el femenino además de no usar la preposición “waw” ligada a “cielos”.

3. Le contestare con una pregunta si los cuernos se extendieron a los 4 puntos cardinales ya no podría nunca iniciar un reino de manera morosa de una dirección a la que se dirigieron?

El segundo hermano preterista ahora da un argumento que ya fue refutado al primero... “que lo importante son los 4 cuernos notables y no los vientos de los cielos”:

-¿Por qué? Referente a "ellos" en Daniel 8:9, ¿cuál es el sujeto? ¿Los cuatro puntos cardinales, los cielos o los cuatro NOTABLES? Según tu postura, tendrás que decir "los cielos" y para mi eso no tiene sentido alguno ya que se está hablando de los "cuatro NOTABLES" y tu los conviertes en "desconocidos" para darle más importancia a "los cielos".-

Respuesta:

El sujeto en la transición de los versos 8 y 9 son claramente las vientos de los cielos, las 4 notables ni siquiera son mencionadas por un nombre genérico sino por un adjetivo que a pesar de ser “conspicuo” les es la única descripción trascendente.

Claramente por las constantes preposiciones (4 en el verso 9) es una profecía que abarca a grandes rasgos una narración de eventos sucesivos y no estancados en repeticiones.

Por un inequívoco enlace genérico es a las vientos de los cielos a quienes se hace referencia, argumentar que fuese a las 4 notables faltaría a la gramática como incluso decir que fueran a las 4 vientos en plural, evidentemente es a un solo elemento a quien se dirige el obvio numeral “uno”.

La siguiente objeción tiende a relativizar el poder del cuerno de Daniel 8 en relación a los 4 primeros, para compararlo a Antíoco:

-Nota que Daniel ve "cuatro [cuernos] notables" y luego ve un cuernito, relativamente chiquitito comparado con los "cuatro notables" (que en realidad no eran tan grandes), que entra en escena. ¿Quién, según tú, era ese cuernito cuyo tamaño era mucho menor que los cuatro notables? ¿Cuándo entró en escena?-

Respuesta:

El cuerno pequeño debió ser otro reino ya que “cuernos” equivale a un nuevo poder o reino, Dan 8:22 “Y en cuanto al cuerno que fue quebrado, y sucedieron cuatro en su lugar, significa que cuatro reinos se levantarán de esa nación, aunque no con la fuerza de él.”

Notemos el énfasis que hace el ángel al especificar que esos 4 reinos derivaron de esa misma nación, lo que nos prepara para saber que el rey que se presenta a su fin pertenece a otra.

¿Si un cuerno equivale a un rey, porque se habría de especificar la aparición de un 5 cuerno coexistente hacia el final del poder de los 4 cuernos?

Si por cada rey surgiera un cuerno habrían de haberse generado 8 cuernos y por la narrativa bíblica su alongado crecimiento al sur sería “abollado” debido a eventos por muchos conocidos.

Además el contexto del verso 22 aclara sin dejar lugar a dudas que un cuerno equivale a un reino.

El segundo hermano ahora da un nuevo argumento, da 4 ejemplos específicos donde el pronombre masculino “ellos” en hebreo se usa para sujetos femeninos, a lo que le explico cómo en esos casos específicos, según el Gesenius grammar las variantes si son validas pero en Daniel 8 no aplican esas reglas gramaticales muy bien delimitadas:

-Si "ellos" son los "cielos" supongo que se refiere a uno de los cielos. ¿No?

Ahora bien, si "ellos" son "las cuatro vientos de los cielos" entonces debería decir "ellas" tal y como tú argumentas en contra de "cuernas" o "prominentas". ¿Ves el problema?

Te voy a dar varios textos para que me expliques por qué dice "ellos" y no

"ellas":

Zac 5:9 Alcé luego mis ojos y tuve una visión: Aparecieron dos mujeres que tenían alas como de cigüeña; el viento impulsaba sus alas, y alzaron el efa entre la tierra y los cielos.

Zac 5:10 Pregunté al ángel que hablaba conmigo:

--¿A dónde llevan [ellos] el efa?

Según tu razonamiento, "ellos" se debe referir a algún sujeto masculino por lo cual no puede referirse a las dos mujeres. ¿Cierto? ¿Será entonces que se refiere a "los cielos"?-

Respuesta:

En primer lugar cielos es plural pero cuestionar su pluralidad seria poner en duda a la biblia, evidentemente los cielos (plural) como cuando el salmista los evoca diciendo “los cielos cuentan la gloria de Dios” revelan una transcendencia a nuestra atmosfera (3er cielo NT, favor de no tergiversar dije designios no origen) implicando designios divinos pero no por ello significa que sean 4 cielos, mucho menos cuando la biblia especifica “las 4 vientos de los cielos”

Sus argumentos servirán para precisamente demostrar que hay reglas bien establecidas de cuando se da este cambio de género y que el verso en cuestión de Daniel no cabe dentro de esas excepciones.

Debe notar que allí el sujeto es invariable, en todo momento son estos seres celestiales los que ejercen las acciones y no hay terceros como ocurre en Daniel (de una de ellos salió), en el verso de Daniel se deja de lado a las primeras “conspicuo” y el que toma la posición del sujeto y lleva las acciones es “vientos de los cielos” a donde se trasladaron las primeras, además el ejemplo (y otros que da posteriormente) se encuentran en razón de un pronombre constante masculino en relación a sujetos femeninos no en una especifica gramática a “objetos” femeninos como lo son las cuernas despersonalizadas con un singular “conspicuo”.

Algo que aclarará en definitiva lo que expongo es la siguiente cita de Gesenius:

Precisamente la primera variante de género (masculino para sustantivos

femeninos) se refiere a una familia, los campos de Moab no ejercían ninguna acción al igual que los cielos, la acción la realizó el cuerno pequeño que “salió”, “ellos” en Daniel señala un origen y en esta oración indica sujetos personales.

1. Sustantivos colectivos: Pueblos, familia y sustantivos usados como tales como "hombre" que son usualmente construidos con el plural. [ibid., p.255]

Como ya mencionamos el predominio masculino en la idiosincrasia de la tierra hebrea se refleja en la referencia a sustantivos femeninos con cambio de género en circunstancias definidas.

Esto tampoco aplica en los versos 8 y 9 de Daniel 8.

Rem. 1. A masculine pronoun is sometimes used with reference to a feminine substantive (probably an inaccuracy of the colloquial language, which passed into that of books); e. g. Gen. xli. 23, Ex. i. 21. The reverse also occurs, but less frequently; Deut. v. 24, 2 Sam. iv. 6.

[Gesenius hebrew grammar, 17 edic., p. 217]

Note usted, es coloquial que se use el masculino para sustantivos femeninos, (mas en una comunidad donde el sexo fuerte es el masculino) por el contrario no se usa femenino para formas masculinas, y es lo que tenemos en Daniel, dos sustantivos, uno femenino despersonalizado a solo un adjetivo singular, y un plural masculino ligado por una preposición inmediata al pronombre.

Comentario a manera de Adenum. [Para crecimiento espiritual y no solo espaciarnos en debates]

Con referencia a la primera cita de elg he notado algo interesante en los textos bíblicos, las variantes de género aparecen con regular frecuencia cuando se habla de seres celestiales como lo son ángeles, querubines y serafines.

En Ezequiel tenemos otro ejemplo de esta peculiaridad, “Y en medio, como apariencia cuatro vivas y ésta forma de ellos, apariencia (de) hombre en ellas mismas.” [Eze 1:5], amén de las reglas gramaticales ya citadas, esta variante con dos pronombres opuestos pudiera tener un trasfondo hermenéutico mas

profundo, los ángeles son creados no procreados [Eze 28:15] y aparentemente no tienen una naturaleza sexuada “Entonces, respondiendo Jesús, les dijo: Erráis también en esto, porque ignoráis las Escrituras y el poder de Dios, 25 porque cuando resuciten de los muertos, ni se casarán ni se darán en casamiento, sino que serán como los ángeles que están en los cielos.” [Mar 12:24] Ezequiel también usa la palabra “demut” como dudando o tratando de comparar el aspecto de estos seres con algo terrenalmente parecido.

Segundo ejemplo de la variante ellos en femenino refutado:

-Rut 1:22 Así regresó Noemí, y con ella su nuera, Rut, la moabita. Salieron de los campos de Moab y llegaron [ellos] a Belén al comienzo de la cosecha de la cebada.

Según tu razonamiento, "ellos" se debe referir a algún sujeto masculino por lo cual no puede referirse a Noemí y Rut. ¿Cierto? ¿Será entonces que se refiere a "los campos"?-

Respuesta:

Precisamente la primera variante de género (masculino para sustantivos femeninos) se refiere a una familia, los campos de Moab no ejercían ninguna acción al igual que los cielos, la acción la realizó el cuerno pequeño que “salió”, “ellos” en Daniel señala un origen y en esta oración indica sujetos personales.

1. Sustantivos colectivos: Pueblos, familia y sustantivos usados como tales como "hombre" que son usualmente contruidos con el plural. [ibid., p.255]

Como ya mencionamos el predominio masculino en la idiosincrasia de la tierra hebrea se refleja en la referencia a sustantivos femeninos con cambio de género en circunstancias definidas.

Esto tampoco aplica en los versos 8 y 9 de Daniel 8.

Otro ejemplo también respondido:

-Cantares 6:8 [ellos] Sesenta son las reinas, ochenta las concubinas, y las jóvenes, sin número;

Según tu razonamiento, "ellos" se debe referir a algún sujeto masculino por lo cual no puede referirse a las reinas, concubinas y las jóvenes sin número. ¿Cierto? ¿Será entonces que se refiere a "travestis"?-

Respuesta:

Una causa frecuente de desviación de la regla general, es la posición del predicado al principio de la sentencia (oración). El sujeto, al cual esto con regularidad se conformaría, no siendo aún expresado, ello a menudo toma su forma más simple y más lista, viz. el masculino singular, incluso cuando el sujeto, que viene después, es femenino o plural. El predicado en este caso no es sujeto a la inflexión. [Ibid., p.256]

Como puede ver no aplica tampoco a los pasajes que nos ocupan.

Ultimo ejemplo específico citado por el segundo hermano:

-Ezr 10:3 Ahora, pues, hagamos pacto con nuestro Dios de despedir a todas las mujeres y los nacidos de ellos según el consejo de mi señor y de los que temen el mandamiento de nuestro Dios. ¡Que se haga conforme a la Ley!

Según tu razonamiento, "ellos" se debe referir a algún sujeto masculino por lo cual no puede referirse a las mujeres. ¿Cierto? ¿Será entonces que se refiere a "los nacidos"?-

Respuesta:

Como también se dijo, este plural (no aplica a conspicuo singular) que es un sustantivo con un cognado directo del masculino; “será llamada Varona (Isha), porque del varón (Iysh) fue tomada.” Gen 2:23 gramaticalmente se puede usar un pronombre masculino además de que se refiere a una masa de gente.

No así en los versos de Daniel 8 ya que:

También mencioné en otro post previo, la palabra “cuernas” se omite y sufre una despersonalización además de que se plasma en singular, si el hagiógrafo hubiese querido plasmarlo como precedente hubiera usado un plural y además un pronombre femenino, así que son dos importantes cambios de gramática que impiden que el pronombre “ellos” se les aplique.

Usa también un bien definido sustantivo cielos que funge como el lugar de pertenencia de las “vientas”, a donde se extienden “las cuernas”, después el plural continúa en la misma línea indicando una pertenencia que solo concuerda con el sustantivo cielos en género y número.

Por último y no menos importante es el uso de la conjunción hebrea “Wav”, que no permite que se especule de donde salió la cuerna pequeña ya que liga de manera inmediata el sustantivo cielos a la frase “de una de ellos” a manera de continuidad.

Otro punto importante es que la tipografía es incombinable, podrán presentar una propuesta variante pero los textos más antiguos de los que se sabe fueron transcritos con celo para hacer perdurar su gramática aparecen como lo expongo.

Argumentos y respuestas con el tercer hermano preterista:

El tercer hermano comenzó a argumentar que el pronombre “Ellos” es femenino “en manuscritos hebreos” (no presentados) y que vientos es femenino (con lo que no tenemos ningún problema ya que pertenecen a “cielos” que es masculino, y empata perfecto con el pronombre “Ellos” también masculino) otro argumento es que Flavio Josefo menciona que el cuerno pequeño sale de los 4 cuernos (evidentemente una interpretación personal del señalado cronista quien es por todos conocido, tendía a exagerar y cambiar información.)

Aquí la acusación:

-A los adventistas siempre se les "olvida" comentar lo siguiente:

- Existen manuscritos hebreos donde "de ellos" es femenino, igual que "cuernos".
- Aunque "vientos" puede ser masculino en ocasiones, en Daniel no lo es. Es igual de femenino que "cuernos".

De lo anterior, resulta que todo lo hecho por Shea y cía no son más que juegos

malabares para ignorantes.

Se da, además, otra circunstancia muy curiosa. Flavio Josefo, que fue el historiador más importante que ha tenido el judaísmo, que era de familia sacerdotal y que hablaba hebreo perfectamente, señaló EXPLÍCITAMENTE que el "cuerno pequeño" salía de uno de los "cuernos" en que se dividió el "cuerno eminente" de Alejandro Magno.

A los adventistas siempre se "les olvida" hablar de estos temas y se pierden por el éter hablando de otras bobadas. Por cierto, nuestros "amigos" los adventistas, ¿no tendrán alguna explicación angélica donde se hable de que el cuerno pequeño salió de los vientos, o del cielo, o que flotaba en el aire? ¿No? ¡Qué mala suerte tienen nuestros "amigos" los adventistas! ¡Nunca encuentran los versículos vitales para sustentar sus imbecilidades! ¡Sí que es mala suerte! ¡Aguda! ¡Y crónica! ¿Por qué será? Y en Daniel 11, ¿tampoco pueden encontrar un cambio de reino o imperio en el rey del norte? ¿No? ¡Qué mala suerte! Los demás encontramos que habla de Antíoco III, luego de Seleuco IV y luego, inmediatamente, de Antíoco IV. ¡Qué cosas pasan! ¡Parece que la Biblia conspire contra los adventistas! ¡Pobrecillos!-

Respuesta:

Dios le bendiga apreciado hermano ..., gracias por sus señalamientos significativos pero en este caso poco aplicables de manera valida.

Los manuscritos hebreos a los que se refiere evidentemente no son el texto masorético tomado como el más serio y reivindicado por la arqueología moderna, el código de Leningrado es (tras la lamentable desaparición del libro de Daniel aleppo) el vértice de la exegesis seria, y basarse en "manuscritos" del índole de la "meguilá" por ejemplo es exponerse a una interpretación más que a una cita.

W.H. Shea [Daniel and the Judgement, p. 85.] seguido de un estudio serio de G.H. Hasel señalaron asuntos plenamente validados y formales que como expondré posteriormente tienen todo menos la ignorancia que se acusa de su parte.

No estamos hablando de flotar en el aire al estudiar sobre el "cuerno pequeño" ya que si su sarcasmo tuviera razón las bestias que surgen del mar tras el combate de los vientos en Daniel 7 deberían ser "acuáticas cierto?

Hablamos de un contexto relativo a los cambios dados en los puntos cardinales de donde surge el cuerno pequeño.

Bien sabe que gramaticalmente no hay razón para aplicar un pronombre masculino en plural que se liga por preposición a un sustantivo masculino plural previo, a un sustantivo femenino singular muy rezagado como lo es “conspicuo”.

El historiador Josefo no fue parcial al tomar partido ocurrió al ser cobijado por la protección romana y sus escritos equivalen a una interpretación y no a una traducción literal.

Gracias por sus señalamientos a pesar de los adjetivos que usó, el Señor Jesús colme su vida con su presencia.

...en adición al pronombre "ellos".

Solo comentaré brevemente que los cambios de genero se dan en el sustantivo (femenino-masculino) no en el pronombre, si es así en algun manuscrito, se debió adular el texto ya que como mencioné el cambio es por interpretacion, no por equivalencia descuidada en la redacción gráfica.

El hermano contesta evidentemente afectado y da a entender que es punto de salvación el asunto que se discute...(sabemos que la salvación no viene del conocimiento sino de Cristo Jesús y su ministerio en el santuario.):

-Paso de tus babosadas. Son MUY SIGNIFICATIVOS y, por ende, MUY APLICABLES de forma ENTERAMENTE VÁLIDA al caso que estamos considerando. Comprendo que los embusteros de tu secta deseen fingir y disimular como si la cosa no fuera para ellos. De cara a la galería, o sea, para entontecer a tus adeptos, puedes decir lo que te venga en gana, pero para la gente seria tus mentiras han sido heridas de muerte. Y para ellas no hay resurrección.-

Dios le bendiga hermano, es lamentable su carente falta de respeto a mi persona cuando se estan tocando temas puramente doctrinales, y mas a sabiendas que usted es alguien que invoca la gracia de Cristo para cobijarle de sus culpas como este siervo lo hace.

Si usted me puede demostrar que el creer que Antióco es el cuerno pequeño de Daniel 8 equivale a asegurar la resurrección podríamos dar credito a su afirmación.

Después promueve un argumento que consistió más bien en un comentario personal de los transcritores de la Stuttgartensia, argumento del que no presenta la cita y además no tiene validez ante el códice de Leningrado en el que se basa la citada versión hebrea:

-Imbecilidades. La variante mehen figura en el aparato crítico de la Biblia Hebraica Stuttgartensia.

No hay variante entre la Stuttgartensia y el codice de leningrado, y lo cierto es que usted no podría presentar un manuscrito con mas credibilidad que ese.-

Por su bien espiritual y con amor cristiano le recomiendo lea con oración Mat. 5:22

El tercer hermano sigue argumentando:

-No te confundas ni un pelo. No los acuso de "ignorancia" como dices tan a la ligera, sino de mentir a sabiendas. Ya he leído PORMENORIZADAMENTE el supuesto "estudio" de ambos pájaros, y solo puede "colar" para alguien que no tenga ni idea de hebreo.-

Respuesta:

Tengo varios libros de gramática bíblica hebrea, y no he encontrado que sea ligereza ni ignorancia lo que Shea sostiene, no basta con sentir aversión a una interpretación y decir que "es mentirosa" solo porque así le place para que lo sea.

De hecho note usted el postulado 3, del "Gesenius hebrew grammar" sobre las variantes de género y número:

"Plurales que designen bestias o cosas (pero no personas) sean masculinos o femenino, se prefiere la construcción con el femenino singular. El mismo principio se aplica a los pronombres en conexión con sus antecedentes." [Ibid. p. 255]

Evidentemente se usó un plural como singular en "conspicuo" pero en el pronombre se usó gramática específica con un género masculino aplicado un sustantivo plural previo del mismo generó por ser otra oración y asunto distinto.

El hermano recurre al argumento preterista de que es impropio que salga un cuerno de los cuatro puntos cardinales y no de otro... ¿cuerno? (sic) de un macho cabrio:

-En absoluto. Un león se puede dar un chapuzón en el agua y después salir de ella.-

Es tan especulativo decir que un león salio del "mar" (ni siquiera del rio) y un leopardo; como la atipia de que a un cabrió le salgan "4 cuernos", no debe olvidar que el verso 4 del cap. 8 incluso menciona la presencia de otras bestias, por lo tanto el surgimiento de otro poder de uno de los puntos cardinales es plenamente válido y respaldado.

Ahora el tercer hermano acude a descalificaciones exageradas que abultan su; ya repetitivo argumento con tal de influir en el lector:

-Bobadas. Decir "de uno de ellos", ¿es informativo o desinformativo? Si tú dices, contra toda lógica (y contra las explicaciones del ángel intérprete) que significa que el cuerno pequeño procedía del éter o del viento, o del cielo, o de la luna, tal detalle no sería informativo, sino desinformativo. Por lo tanto, tu "explicación" es una excusa imbécil que el adventismo busca a la desesperada para intentar zafarse de la realidad de que el cuerno pequeño fue Antíoco Epífanés (y solo Antíoco Epífanés). Y no me vengas con las vergonzosas pamplinas que decís los adventistas sobre este extremo. Ya me las he leído todas (incluido cuanto escribieron Shea, Hasel, el librucho de Holbrook y demás).-

Respuesta:

Es precisamente por las explicaciones del ángel que Antióco no encuadra ni secuencial, cronológica, o trascendentemente en las características de este nuevo poder.

Como ya mencionamos, si les parece inusual comprender el lenguaje metafórico bíblico, deberían replantearse muchos asuntos similares porque les

parecerían en suma improbables especialmente del mismo libro de Daniel.

Posteriormente el hermano preterista trata de enturbiar la interpretación de Daniel para poder defender su postura, alegando que ese capítulo está lleno de “anomalías” lingüísticas y sigue con los descalificativos parcializando las respuestas y tratando de evidentemente; crear alguna situación favorable con expresiones exageradas y falsas:

-Al contrario, SÉ perfectamente que todo el pasaje de 8:8, 9 es un cúmulo de anomalías lingüísticas, con amplias discordancias de género que deberían haber hecho que los adventistas conocedores del hebreo se lo hubiesen pensado un poco mejor antes de soltar la payasada del mehem. Se ve que hay poca gente honesta entre vosotros.-

Respuesta:

De nuevo debo recordarle que hay reglas gramaticales bien estudiadas sobre el hebreo y el que se desportique evocando un "desorden" gramatical en los textos en realidad solo obedece a excusas para favorecer posiciones doctrinales intencionadas.

No hay ninguna discordancia de género evidente y la hipótesis de que la llana exegesis adventista es equívoca no pasa de una tentativa para desvirtuar la franqueza del texto en cuestión.

Por último trata de justificar las actitudes parciales de Josefo:

-Bobadas. A los romanos no les podría haber resultado más indiferente haber sido señalados por Josefo como el cuerno pequeño. Pero resulta que ellos no cumplieron ese papel ni por asomo.-

Respuesta:

Querer hacer pasar a alguien que anteponía los intereses personales aun al genocidio de su pueblo para "alabar" a sus agresores, bien pudiera orientarnos que su comentario sobre el verso 9 es una franca "interpretación" a los textos de Daniel y no un texto sobrio con intenciones de preservar su literalidad como lo hicieron los masoretas.

Mas si es su punto de vista es respetable al igual que el de cualquier otro

hermano en Cristo, después de todo estamos para analizar y aportar.

Dios le bendiga ricamente a usted y nuestros amados lectores.

En un nuevo post el tercer hermano inicia (como ya es costumbre) con descalificaciones personales:

-Es lamentable tu carente falta de respeto a todos los foristas cuando, A SABIENDAS, intentas deslizar PURAS MENTIRAS (y como tal se han demostrado). No hay razón alguna para que yo manifieste respeto a mentirosos profesionales.-

Respuesta:

No hay razón para que usted afirme que he mentido, los argumentos gramaticales y hermenéuticos son firmes, aun así que está el testimonio escrito para que el lector se de cuenta de ello.

Mentir sería más bien afirmar sin bases que el cuerno pequeño salió de una de las “conspicuo” cuando la filología de los versos evidencia una sintaxis contraria.

Desviándose aun más promueve que puede justificarse de faltarme el respeto ya que nuestra iglesia “les falta el respeto a otros” al llamarle a una iglesia ramera y a las que comparten sus creencias “hijas de la ramera” (es como decir “yo no soy tan malo ya que tu robas y yo solo miento”) creo firmemente que la única justificación es Cristo, no señalar errores en los demás, y que su justificante no tiene bases ya que se refiere a una postura doctrinal, y el lo toma personal así que aquí su acusación:

-Déjate de babosadas, pues tú y tus secuaces no estáis dispuestos a aplicar ese versículo cuando te arrogas el derecho de hablar de cierta gran ramera y de los supuestos hijos e hijas que tiene.-

Respuesta:

No estoy hablando palabras indecentes si para usted no aplica la amorosa amonestación de nuestro Salvador de “no enojarse con su hermano” llamarle “necio” o “raca” (fatuo, o insultos afines) solo porque se auto justifica

diciendo “ese es más malo que yo” por ende hago bien, de nuevo con amor cristiano le llamo a la reflexión.

La biblia es la que aplica el adjetivo “ramera” a una institución, no a una persona. Puede haber excelentes hermanos de otras denominaciones que serán salvos en Cristo, incluso obispos y sacerdotes; pero al aparato dogmático que favoreció y favorece doctrinas satánicas no bíblicas como “el purgatorio”, “infalibilidad papal”, “indulgencias” además de favorecer barbaries como las que causaron la muerte a más de 50 millones de personas en tribunales del “santo oficio” entre otras, no puede eludir que se le incluya en una interpretación que le cuadra por sus propias acciones.

Después insiste con la “incongruencia genérica”:

-Pues se ve que no los has estudiado debidamente, o que haces como si no supieras lo que dice Gesenius sobre la frecuente incongruencia genérica del hebreo. De tales "olvidos" (completamente voluntarios) está trufada toda la profundamente deshonesto "exposición" del adventismo sobre Daniel 8:8, 9 y tantísimas otras cosas. Los foristas están sobre aviso. El cuentecito de mehem se os ha ido a la porra, y el propio pasaje ilustra, en cosas que no os interesa (ni decís) la incongruencia genérica del hebreo. Y haciéndoos los locos, como si no hubiera incongruencia genérica, queréis postular una mentira para engañar a los ignorantes dándoos de que sabéis algo. Pues has mordido en hueso, Shabat.-

Respuesta:

Estimado ..., no he “mordido” ningún hueso ni olvidado la incongruencia genérica que acusa, al contrario es usted el que “atropella” las normas que da Gesenius bien explicitas acerca de cuando aplica esa incongruencia, y por cierto, un ejemplo claro es usar el singular “conspicuo” para las cuernas incluso obviando su sustantivo trocándolo por solo un adjetivo, el hecho que después retome el sustantivo cielos con una preposición a “ellos” rompe esa regla evidenciando que no aplica a la segunda sentencia.

Evocar una incongruencia que no existe se acomoda a la interpretación preterista que desesperada trata de echar mano de una hipótesis mal aplicada más que de una evidencia.

Posteriormente hace una referencia a la 2 edición del libro de gramática

hebreo “Gesenius” para “solventar” su argumento de la incongruencia (algo que ya había respondido “ad nauseum”):

-Je, je, je. Dime, Shabat, ¿por qué se te "olvidó" citarnos lo que dice Gesenius sobre la incongruencia genérica en la Hebrew Grammar, 2ª edición, 17ª impresión, traducido por A. E. Cowley, (Oxford: Clarendon Press, 1983), §§ 110 k, 144 a, 145 p, t, u, 135 o?

¡Qué "despiste" el tuyo!, ¿eh? ¿Y quieres que respete a personas que tienen el propósito manifiesto de engañar?-

Respuesta:

Tengo la 17 edición con “numerosas correcciones y adiciones” y como bien sabrá no hay rastro que de apoyo a la supuesta “incongruencia genérica” que se pueda aplicar al pronombre “ellos” del verso 9, además de que bien sabe que los pronombres pueden variar (en aplicación de género mas no en lo plasmado por el escritor) si se anteceden de sustantivos femeninos pero “no así los sustantivos” por lo tanto está escrito cielos y por derecho el pronombre masculino es el que se aplica al precedente además de ser excluido de las especificaciones que pudieran hacer variar su género.

Consecutivamente continua con el argumento de Josefo... :

-¿Respaldado? ¿Por quién? Por Shea, por ti y por pajaruelos semejantes? No está respaldado por el ángel intérprete. No está respaldado por el contexto. No está respaldado por Josefo. No está respaldado por ningún comentario bíblico moderno. No está respaldado por nada que no sea el PURO DESEO (y la ANGUSTIOSA NECESIDAD) del adventismo para apuntalar la mentira de que el cuerno pequeño sea el Imperio romano, o el papado...-

Mi respuesta:

Esta respaldado por la misma hermenéutica bíblica para empezar, ya que en el capítulo 7 notara que el surgimiento de las “bestias” se debe precisamente al combate de los vientos en el mar.

Josefo era historiador, no un escritor inspirado además de no ser cristiano y a menudo sus escritos tienen una evidente tendencia a tomar posiciones imparciales (le hace falta repasar la toma de Jopata y el resto de Galilea

descrita por el).

No participo en este foro para convencerle, sino para exponer nuestra interpretación, si usted la rechaza y tiene la preterista es una decisión personal muy respetable.

Despues se va por afirmar que Antioco cumple con todas las especificaciones del libro de Daniel a lo que le planteo objeciones y discrepancias bíblicas para su postura, a las que no hay respuesta:

-Una vulgar mentira tuya. Solo Antíoco IV cuadra con las especificaciones del ángel, y Antíoco no deja de cumplir ni una sola de las especificaciones del ángel intérprete. Ni en Daniel 8 ni en Daniel 11, como se señala universalmente en todos los comentarios modernos de la Biblia, sean judíos, católicos o protestantes. ¿A quién quieres engañar?-

Respuesta:

Usted mismo ha dicho que Antioco “no deja de cumplir ni una sola de las especificaciones del ángel intérprete”, veamos...

Según 1 Macabeos el 15 del noveno mes se instauro “la abominación de la desolación” como este texto es la plataforma para los preteristas debemos tomarlo como base para calcular el tiempo de esa “abominación”.

Siguiendo la interpretación preterista que “adecua” los 2300 dias de Dan 8:14 como 1150 días (lo cual es erróneo), deberíamos suponer que el “cuerno” profanara el santuario ese periodo de tiempo en cambio tenemos:

1Ma 1:54 “El día quince del mes de Kisléu del año 145 levantó el rey sobre el altar de los holocaustos la Abominación de la desolación. También construyeron altares en las ciudades de alrededor de Judá.”

1Ma 4:52 “El día veinticinco del noveno mes, llamado Kisléu, del año 148, se levantaron al romper el día 53 y ofrecieron sobre el nuevo altar de los holocaustos que habían construido un sacrificio conforme a la Ley.” 54
“Precisamente fue inaugurado el altar, con cánticos, cítaras, liras y címbalos, en el mismo tiempo y el mismo día en que los gentiles la habían profanado.”

Independientemente de que el texto se contradice con 10 días en el verso 54, tenemos 3 años y 10 días hebreos que equivalen a 1072 días (ya con los 10 días de diferencia incluidos) .

Con ello el tiempo se quedo demasiado “corto” y hay problemas cierto? Qué tal si le añadimos un mes bisiesto que casualmente se hubiera interpuesto en ese periodo de 3 años (145-148); daría... 1101 días, cerca pero...

Lamentablemente no cumple con las especificaciones del ángel cierto?

El argumento de que “las persecuciones comenzaron desde antes” no tiene validez ya que el ángel habla explícitamente de la “purificación del santuario” y especifica en el verso 8 que el inicio de esa cuenta debe incluir no solo la entrega del “ejercito” sino la entrega del santuario y el continuo.

Por lo tanto Antíoco no cumple con las especificaciones cronológicas.

El verso 22 afirma que de esa nación (greco macedónica) saldrían 4 reinos, pero no expresa que de uno de ellos saldría el otro rey... por el contrario afirma que a su fin...

Dan 8:23 sentencia que ese nuevo poder iniciaría al “fin del reinado” de los 4 reinos, y Antíoco es apenas el 8 de la dinastía seléucida entre 20 reyes que le sucedieron.

Dan 8:9 dice que “creció mucho al sur” Antíoco creció mucho al sur?
El verso 12 dice que “hizo cuanto quiso y prosperó”, Antíoco Prosperó o decreció?

Entre otras discrepancias...

Por ultimo argumenta muy desesperadamente algo que ya expliqué, como el hecho que diga “y de una de ellos” que se liga a una de las vientas de los cielos y el lo toma como discrepancia, claro que exagerando los términos como si fuese un gran argumento irrefutable, aquí su objeción:

-¡Hay que estar dispuesto a ser muy payaso (y ser muy mentiroso) para decir semejante babosada! Vamos a ver, mercachifle, dices tú que "no hay ninguna discordancia de género evidente". Estamos en Daniel 8:8, 9. Veamos. Una de

las cosas que se dice ahí es esta: yatsa' qeren 'ajat, literalmente "salió cuerno una". Por una de esas "casualidades", ¡mira por dónde! yatsa' es masculino, qeren es femenino y 'ajat es femenino. ¿Cómo era, Shabat, tu cuentecito de que "no hay ninguna discordancia de género evidente". ¿Un sujeto femenino con un verbo masculino no es una discordancia de género evidente, embaucador? ¡Pero hay más! Resulta que, en el contexto más inmediato de tu cuentecito de mehem, inmediatamente antes de las tres palabras que acabo de citar, dice (en el manuscrito de Leningrado): umin ha'ajat mehem, literalmente "y de una de ellos". Por una de esas "casualidades", ¡mira por dónde! ha'ajat es, como ya sabes, femenino, y mehem es masculino (aunque está atestiguada la variante mehen, que es femenina).-

Respuesta:

Estimado... me congratulo que tenga un buen conocimiento del hebreo y muestre argumentos de adecuado nivel, sin embargo es lamentable su desaseada forma de expresarse por medio de adjetivos e insultos lo que es hostil al ambiente cristiano que debería tener un foro como este.

Su argumento de la frase “יָצָא קֶרֶן־אֶחָת” es muy poco consistente o más bien nulo, el verbo “yatza” masculino únicamente indica procedencia y no afecta al constituyente sintáctico por lo que “qeren” fungiría como objeto indirecto amen sea femenino, además de que es parte del predicado y no del sujeto, “yatza” se sucede a “una de ellos” por lo tanto es afectado por el pronombre “ellos” masculino con quien si tiene relación directa.

El argumento nada tiene que ver con la relación de los versos 8 y 9 ya que al decir “umin ha'ajat mehem” ; el numeral femenino “una” se relaciona con el sustantivo femenino vintas, y el pronombre indica la pertenencia del mismo a cielos. No hay ninguna discordancia en eso y no ha dicho nada distinto a lo que yo he mencionado (“hacia las cuatro vintas de los cielos y de una de ellos...”), por lo tanto el mismo manuscrito de Leningrado atenta a su propia interpretación antes que a la historicista por más énfasis que quiera dar a argumentos tan insustanciales.

Conclusión.

Son arduos los debates con hermanos ex adventistas que no pueden ocultar el espíritu de odio que los motiva a tratar de denigrar la doctrina adventista, aunque el lector debe sacar conclusiones propias del citado debate y ser beneficiado además de los argumentos que se dieron como respuesta a estos hermanos preteristas, personalmente solo puedo concluir lo que es evidente en el texto sagrado, basándose en el texto hebreo y de acuerdo al género de las palabras el cuerno pequeño de Daniel 8, no puede ser Antíoco Epífanes y si un nuevo poder que surgió casi silente a base de alianzas pero que gobernó con mano de hierro. Después como profetizara Jesucristo citando a Daniel, este poder destruyó Jerusalén y el Santuario terrenal, pero su ataque no quedó allí, en la biblia se nos dice que hay un santuario en el cielo donde ministra Jesucristo.

Ese santuario o templo tiene referencia en apocalipsis y contiene lo mismo que e santuario terrenal entre otras cosas el arca del pacto:

Apocalipsis 11:19 "Y el templo de Dios fue abierto en el cielo, y el arca de su pacto se veía en el templo. Y hubo relámpagos, voces, truenos, un terremoto y grande granizo.

El arca del pacto según el registro bíblico, contiene 3 cosas, el maná o pan del cielo que representa la Palabra de Dios, los diez mandamientos o ley de Dios, y la vara del sacerdocio que reverdeció aun cortada, que representa a la humanidad caída y separada del árbol de vida que a pesar de su condición le fue dado un renuevo que es Cristo, es decir representa la gracia y salvación de vida eterna dada únicamente por los meritos de Cristo y no las obras de los hombres.

Precisamente este imperio primero político y después político-religioso atacó estos tres conceptos.

Con el tiempo como ya referimos este poder o imperio pretendió hacerse pasar por "bueno" y "cristiano" pero persigue a los verdaderos creyentes y lectores de la biblia torturándolos físicamente de las formas mas viles y reprobables.

Además ataca al ministerio de Cristo en su santuario al afirmar que Cristo debía ofrecerse muchas veces ya que se convierte literalmente y por mano del sacerdote en una "hostia".

Este dogma hasta cierto punto idolátrico ya que hay quienes "adoran" a la hostia ya supuestamente convertida en el cuerpo de Cristo, no tiene base bíblica:

Hebreos 9:24 "Porque no entró Cristo en el santuario hecho de mano, figura del verdadero, sino en el cielo mismo para presentarse ahora por nosotros ante Dios; 25 y no para ofrecerse muchas veces, como entra el sumo sacerdote en el lugar santísimo cada año con sangre ajena. 26 De otra manera le hubiera sido necesario padecer muchas veces desde el principio del mundo; pero ahora, en la consumación de los siglos, se presentó una vez para siempre por el sacrificio de sí mismo para quitar de en medio el pecado."

También obliteraron la mediación de Cristo en el santuario por el pecador, agregando un requerimiento de "confesarse ante los hombres" es decir ante un sacerdote tan pecador como el confesante.

Escondiendo la palabra de Dios del pueblo; perseguían a muerte a quien osara leer las Sagradas Escrituras, también preferían predicar en "latín" para que el conocimiento de la Palabra de Dios fuera mínimo y seguir conservando el

poder político-económico en nombre de la religión, imponiendo dogmas de hombres sin ser cuestionados.

Otro ataque al ministerio de Cristo en el santuario, ocurrió cuando fomentaron la justificación por obras y no por la sangre de Cristo; promoviendo "mandas", "autoflagelaciones" e incluso la "venta de indulgencias" que no era otra cosa sino la compra monetaria de la salvación.

También eliminaron dos mandamientos, el segundo mandamiento que prohíbe el hacerse imágenes aun "de lo que está en el cielo" e inclinarse ante ellas, y el cuarto que refiere la observancia del sábado, para sustituirlo por el día pagano de adoración al sol, "domingo".

Así de nuevo cumplieron las profecías bíblicas:

Daniel 7:25 "Y hablará palabras contra el Altísimo, y a los santos del Altísimo quebrantará, y pensará en cambiar los tiempos y la ley; y serán entregados en su mano hasta tiempo, y tiempos, y medio tiempo."

Dios bendiga su Iglesia, su Palabra y su Santuario.