

Imperialismo, Petróleo y Profecías

CONTENIDO:

Prólogo.....	5
Prefacio.....	7
La Vision Pictórica de Imperialismo, Petróleo y Profecias.....	10
Agradecimientos.....	11
Introducción.....	13

Capítulo I

La Paz Americana.....	18
El Poder de Inteligencia del Imperio.....	29
Lista de Intervenciones del Imperio.....	43
Los Frentes de Trabajo Encubierto de la CIA.....	50
National Endowment for Democracy (NED)	52
El Poder Mediático del Imperio.....	58
El Poder Financiero del Imperio.....	67
Sobre los Mercados de Valores.....	67
Sobre los Países Deudores.....	74
Víctimas de los Combatientes Económicos del FMI y del BM.....	81
Estados de Alto Compromiso con el Imperio.....	85
El Poder de los Mentores del Imperio.....	88
Los Mentores Religiosos.....	91
Los Mentores Políticos: H.Jackson, I. Kristol, L. Strauss,W. Kristol, R. Perle, P. Wolfowits, H. Jaffa, N. Maquiavelo, K. Rove, D. Cheney y M. Ledeen.....	95

Henry Jackson.....	95
Irving Kristol	96
Leo Strauss	97
William Kristol	103
Richard Perle.....	104
Paul Wolfowitz.....	104
Harry Jaffa.....	105
Nicolás Maquiavelo	106
Karl Rove	108
Dick Cheney	109
Michael Ledeen	110

El Poder de la Maquinaria Bélica del Imperio.....	114
El Proyecto para una Nueva Centuria Americana.....	117
Los Bombardeos del Imperio.....	122

Capítulo II

Los Objetivos de la Guerra.....	124
Salvar el Mito del Crecimiento.....	124
Expansión del Crédito y Crecimiento.....	125
Déficit Fiscal y Bonos del Tesoro.....	130
El Fed Seguirá Colocando Bonos?	131
El Negocio de la Guerra.....	135
El Control de la Energía del Planeta.....	139
El Fenómeno del Global Peak Oil.....	143
Del Petrodólar al Petroeuro.....	145
La Profecía Bíblica.....	149
El Libro de las Revelaciones.....	153

Capítulo III

El Desenfreno Sionista.....	159
Quienes son los Sionistas.....	160
Los Cristianos Sionistas.....	168
El Dispensacionalismo.....	172
La Conducta Fundamentalista de Bush.....	175
La Religión como Excusa para la Guerra.....	177
Es la Guerra Global Posible?.....	180
La Invasión a Irán Sería el Detonante?.....	182
La Ampliación de la Guerra.....	196
Venezuela Otro Detonante?.....	203
El Final de los Tiempos?.....	214

Capítulo IV

Qué Hacer?.....	219
Reducir Vulnerabilidad.....	223
Anexo.....	231
Bibliografía sobre el Tema.....	231
Lista de sitios web con información sobre el Imperio.....	235
Acerca del Autor.....	238

IMPERIALISMO, PETROLEO Y PROFECÍAS

IMPERIALISMO, PETRÓLEO Y PROFECÍAS

Imperialismo, Petróleo y Profecías

Prólogo

Henos aquí ante una obra de excepcional valor por su profunda y dramática actualidad, en especial para nosotros, los venezolanos, ubicados, por nuestro sino petrolero, en el centro de la tragedia que desde Washington se cierne sobre la humanidad.

El profético ensayo del Prof. Mariña Müller sobre la amenaza de que la agresión imperial del complejo militar de USA, ya en marcha en el Medio Oriente contra la pedirería del Sur, se extienda en su forma más violenta contra nosotros, acicateada por el ansia de apropiarse de la mayor riqueza petrolera del orbe, nos plantea los más severos y criminales escenarios.

Su enfoque se apoya en una rica documentación y en una rigurosa interpretación que nos conduce a una terrible pero realista perspectiva, la de la invasión directa o la de intervención por Interpuesta persona, que nos exige prepararnos urgentemente para lo peor, así como para tratar de evitarlo, con la convicción de que sólo será posible si logramos tomar una clara conciencia del peligro que nos acecha y de la importancia de que ello conduzca a la unión cívico-militar del pueblo venezolano en la resistencia, pero también, a la movilización de la solidaridad activa de los pueblos del sur de América y del Mundo, ojalá con una vanguardia de brigadas internacionales análogas a las que se llenaron de gloria en la República Española.

El inmenso tamaño del desafío que la nación venezolana enfrenta, está expuesto en estas páginas con una documentación invaluable, sometida a un análisis impecable, que no deja dudas sobre la ominosa perspectiva que gravita sobre nuestro futuro inmediato. Pero al mismo tiempo resulta obvio que su difusión y divulgación masivas, dentro del país y fuera de él, con carácter urgente y militante, sería una de las palancas más eficaces que pudieran utilizarse para lograr la movilización defensiva planteada, de tal monta que logre disuadir a los agresores, o al menos entorpecer, debilitar y postergar sus acciones más brutales y criminales.

Como lo muestran los vaivenes de ascenso y caída de los grandes imperios del pasado, el de hoy tampoco es invencible, y los tropiezos pertinaces que ya sufre en su despliegue genocida sobre el medio oriente donde asesina a sus comunidades Musulmanas ante la resistencia heroica de éstas, como también de los múltiples movimientos de las bases populares que convergen en el Foro Social Mundial (“de Porto Alegre”) y en las demás corrientes críticas, libertarias y desobedientes del planeta, incluidas las del propio país imperial, y la vulnerabilidad de su economía armamentista y destructora, y de su dólar con pie de barro, situado al borde del abismo, son indicadores elocuentes de que el mundo de los pobres puede derrotar la prepotencia intolerable del intento colonizador mundial lanzado desde la misma cúpula petrolera-financiera de Washington. Así será.

Prof. Francisco Mieres.

Prefacio.

La tesis mundial geopolítica referida a la multipolaridad, que crea tanta inquietud y desasosiego al Imperio, va indetenible penetrando la conciencia de los pueblos que ven en ella la solución a los problemas que nos presenta la globalidad en lo concerniente al equilibrio de la economía del orbe y al control de la paz mundial. Por el contrario, la tesis de la unipolaridad que promueve Washington lo que garantiza es una dictadura global de conquista y sometimiento.

Los ideólogos del nuevo papel de los EEUU en la geopolítica mundial ya olvidaron los postulados de Washington, Jefferson, Lincoln y Luther King para seguir, incondicionalmente, las políticas de los Johnson, los Reagan y los Bush y se disponen ahora, en la coyuntura energética que sacude al planeta, recurrir a la guerra como solución a la crisis y justificar la destrucción y la muerte amparados en la concepción religiosa de una profecía autocumplida.

El profesor Manuel Mariña, acucioso investigador, ha profundizado en el conocimiento de la dinámica geopolítica mundial de la actualidad y nos presenta su obra "Imperialismo, Petróleo y Profecías" para advertirnos sobre la importancia de conocer las propuestas de los mentores políticos y religiosos del presidente de la nación más poderosa del mundo y en las cuales se inspiran los Halcones del Pentágono para el diseño de las políticas orientadas a controlar el sistema de relaciones económicas que abarca el aseguramiento energético, el reciclaje de capitales para su economía y las ganancias de las grandes corporaciones petroleras, todo

con el objetivo fundamental de reafirmar su hegemonía sobre las regiones de vital importancia en el planeta.

En la segunda parte de la obra, Mariña explica la forma como Bush, ejecutor directo de las políticas del Imperio, hace denodados esfuerzos a través de la guerra, para salvar a Estados Unidos del colapso económico.

Al final del trabajo, el Prof. Mariña aborda el tema de las especulaciones proféticas relacionadas con el retorno de Jesús a la tierra y su vinculación con la actuación del Imperio en el marco de una propuesta filosófico-ideológica que, dentro de un nuevo conservatismo político, ha logrado crear el gobierno de Los Estados Unidos.

El Proyecto para una Nueva Centuria Americana está en marcha y la guerra contra el terrorismo es la excusa para ocultar la verdadera guerra por los recursos energéticos del planeta y por supuesto, por la sobrevivencia económica del Imperio como un poder global. Pero éste Proyecto, que identifica al pueblo islámico como el enemigo a vencer, está encontrando, en todos los continentes, movimientos militantes y pueblos consecuentes que procuran combatir estas pretensiones hegemónicas buscando caminos de dignidad a través de los principios irrenunciables de soberanía y autodeterminación.

La resistencia iraquí, la palestina, la afgana, la actitud de desaprobación de la mayoría de las naciones europeas y de los pueblos de la región latinoamericana es una muestra de ese rechazo.

Ahora el Imperio verá como los pueblos suramericanos y caribeños se integran para conformar un "eje del sur" que, más temprano que tarde, desplegará su verdadera fortaleza frente a esa nueva propuesta de depredación que constituye el "Proyecto Para una Nueva Centuria Americana".

El “Qué Hacer” presentado como punto de cierre del libro del Prof. Mariña, precisamente se vincula con la alternativa de la guerra asimétrica como una forma de resistencia de la cual ya se habla en Venezuela para ir sembrando conciencia de la necesaria y urgente preparación para una lucha hasta el final por la sobrevivencia de nuestra dignidad y decoro en el intento de lograr una patria libre, soberana y con un mejor futuro para todos.

TCnel. Joel Acosta Chirinos.

La Visión Pictórica de Imperialismo, Petróleo y Profecías

Diseñé esta portada con el deseo de no perder las perspectivas que nos ofrece esta revolución bolivariana.

Este libro es un testimonio histórico, ideológico y político valioso.

En esta obra se le quita la macabra máscara a la CIA y a la dinastía Bush (padre e hijo).

Profesor Manuel Mariña Müller gracias por este valioso documento.



Y gracias también por ilustrarlo con mi portada.

Su compatriota

Mateo Manaure

Agradecimientos

Primero que nada deseo agradecer a mi esposa Ninoska y a mis hijas Erika, Eliana, Carla, y a mi vieja María Teresa por la paciencia mostrada, al sentirme como ausente, y no protestar, durante los últimos nueve meses de virtual olvido y atención que me vi obligado a dispensarles durante el desarrollo de este trabajo. También a mi viejo, el camarada Humberto Mariña, quien siempre supo ser fiel a sus principios e indoblegable ante las tentaciones del Imperio. Gracias viejo dondequiera que estés.

Igual mención de agradecimiento debo darle a los compatriotas que me han ayudado a la publicación de este trabajo: Luigi Lobig, Ramón Lima, Joel Acosta Chirinos, Mateo Manaure, Francisco Mieres, Nelson Guzmán, y Antonio Alvarado.

Pero en el contexto del contenido de este ensayo, mi gran agradecimiento va para quien, en nuestro país, hizo de nuevo renacer el espíritu de lucha antiimperialista que muchos habíamos relegado al creerlo una causa perdida.

Para ése visionario comandante que de nuevo abrió el camino para quienes lo considerábamos cerrado, para los revolucionarios del mundo, para los quijotes a quienes no habrá molinos que los detengan, ni sanchos panzas que los cuestionen, para los combatientes musulmanes que hoy resisten al invasor, para los pobres que no han podido ver y para los ricos que no han querido saber, va nuestro mejor agradecimiento, por servir de inspiración para la concepción de estas líneas y por estimularnos a hacer de ellas un propósito de lucha y resistencia ante las amenazas y los

fundamentalismos de un Imperio que ha signado su destino y sobrevivencia en el miedo, la destrucción y la muerte.

Mi agradecimiento va para los que aún creen en la búsqueda y para los que aún esperan las señales adecuadas para la construcción de un nuevo milenio de paz y de justicia para todos.

Manuel Mariña

Introducción

Este libro nos pone al frente de la historia imperialista de Los Estados Unidos. A través de cuatro capítulos, el profesor Manuel Mariña Müller, no solo historiza la política expansionista del imperio, sino que además, nos da cuenta de un *modus operandi* de un Imperio que, aún cuando se ha ido perfeccionando con el tiempo, hoy transita el camino de su ocaso.

En el primer capítulo, Mariña comienza por realizar una genealogía de los imperios, y de las conductas que éstos han seguido cuando sienten en su garganta el peligro del derrumbe.

En el marco de una Pax Americana nos muestra un resumen historial de las distintas conductas seguidas en la historia; los romanos “respetaban el temple de las culturas sometidas”, sus querencias irían por la vía de imponer su legitimidad, la vida del espíritu de los pueblos diferentes era aceptada. No sucedió lo mismo con la colonización española; ésta impuso su cultura mediante el exterminio y la supresión del otro. Igual acontecería con el imperialismo británico. Las carabelas, los galeones y los casquillos lili-putienses, habían sido lanzados al mar con el afán de depredar. La ética era la del mercado. Se vendían los hombres como bestias mulares, para estas discursividades el otro, el diferente, no existía, era una argamasa de caliche, de sal y de agua. Los imperios imponían este ritmo llevando en las manos las seguridades de la razón. Dios era bueno para todo, así como también, lo era la escuela racionalista y sus promesas. La historia parecía legitimar un sentido: la dominación.

La idea fundamental que confirió la fuerza a Europa para llevar adelante su empresa, era que el hombre blanco poseía una manifiesta superioridad racial. La iglesia católica justificó la matanza del

aborigen con el argumento de que se trataba de imponer la civilidad. Con excepciones como las de Fray Bartolomé de las Casas, no hubo mayores dolores de cabeza con respecto al destino de los hombres de este costado del mundo. Los norteamericanos no impondrían un destino diferente a los pieles rojas ni a las tribus de América del norte. Como bien lo expresa el ensayo de Mariña, en nombre del dinero, de la acumulación de metales preciosos, y de la posterior naciente empresa capitalista, se aniquiló una civilización. No fue un encuentro fraternal el que se dio entre América y Europa, el polvo de la tierra se llenó de sangre, así lo comprendió el joven Simón Bolívar. Desde allí, desde ese purgatorio original parecen haber comenzado los tormentos de América. Hemos sido un continente donde bucaneros y ambiciosos de toda índole han traído sus demencias.

La tesis de Mariña es indiscutible, el afán del imperio es imponer su dominación por todas las vías, la ideológica, la social y la militar y en este sentido, Mariña identifica los cinco poderes que, en su opinión, constituyen el sustento moderno del Imperio: “El Poder de Inteligencia del Imperio”, “El Poder Mediático del Imperio”, “El Poder Financiero del Imperio”, “El Poder de los Mentores del Imperio” y “El Poder de la Maquinaria Bélica del Imperio”, conforman los subtítulos que se describen en este primer capítulo como los poderes que soportan al Imperio.

El problema radica en que sí falla la imposición y la aceptación de los dictámenes de Norteamérica, no queda la menor duda de que la otra vía será la imposición militar.

Para Estado Unidos los fines justifican sus medios, la política del coloso del norte ha penetrado la geopolítica latinoamericana, Los cañones norteamericanos han estilado resolver las diferencias con otros países a golpe de mortero.

Estados Unidos posee una clara política que apunta a gerenciar el control del mundo. Por todos lados el ojo avizor de la CIA ejerce el espionaje. Se ha instalado una máquina del crimen. La

tortura ha perfeccionado sus métodos, hoy en día no se trata tan solo del dolor corporal, sino del secuestro, de la amenaza, y de la obligatoriedad de guardar silencio. La maquinaria perfecta es el terrorismo, se ha impuesto la esquina del miedo. Un solo instante basta para eliminar a todo aquel que ose llevarle la contraria al Imperio. La industria de la muerte campea expansiva en el planeta.

Es claro que las formas de esquizofrenia son indescriptibles, si alguna vez el mal se ha hecho presente, es hoy, y se ha manifestado mediante el ardid político. Se trata de provocar situaciones de terror, para justificar la intervención. A John Kennedy- como lo dice Mariña Muller- se le propuso este estilo de política, su no aceptación lo condujo hacia las ásperas tierras de la muerte. Ésas políticas se han adelantado en Iraq, agentes encubiertos haciéndose pasar por Sunitas iraquíes han hecho atentados contra los Kurdos y los Shihítas, el aparato del terror se ha mundializado. El afán del imperio es dividir. En América Latina ha sucedido algo semejante, Bolivia ha sido empujada casi a una guerra civil, en Venezuela se ha jugado con la ambición secesionista de los grupos económicos. Se ha tomado como bastión el caso del Zulia. Desde el siglo XIX se ha manejado la tesis de fundar otro país en esas tierras. Los criterios de la secesión no conocen otros argumentos que los propios, se trata de aupar las ganancias de los grandes consorcios extranjeros. El bitumen, y el oro negro, subyacen detrás de todo aquello como una pesadilla.

En el segundo capítulo, el Dr. Mariña nos identifica, bajo el subtítulo “Los Objetivos de la Guerra”, cuatro objetivos claves para la comprensión de los verdaderos propósitos de la depredación imperial: “Salvar el Mito del Crecimiento”, “El Negocio de la Guerra”, “El Control de la Energía del Planeta” y “El Impacto de la Profecía Bíblica”, constituyen los subtítulos de ése capítulo.

Estados Unidos de Norteamérica disfruta de una economía donde hay derecho para el crédito de automóviles y de viviendas. George W Bush juega la fantasmagoría de que se está frente a un mundo de posibilidades. Como lo dice Mariña la tasa de interés

referencial se sostuvo hasta el 2003 en un 1% para aumentar en el dos mil cinco en un 5% anual. El problema manifiesto es el debilitamiento que viene sufriendo el dólar ante el euro y su impacto sobre los gigantescos déficits fiscal y comercial.

En este capítulo se muestra como los criterios con los cuales se maneja la política son teológicos, un arcángel (Los Estados Unidos de Norteamérica) trata de corregir entuertos. El imperio intenta legalizar la desfachatez. Las leyes norteamericanas violan la soberanía de los pueblos. Nunca antes en la historia se había esgrimido con tanta claridad y desvergüenza la idea de un pensamiento único. La oposición venezolana jamás se ha manifestado en contra de los criterios norteamericanos. Estados Unidos ha violado los tratados internacionales y nada ha ocurrido. Todo indica que la única medida para mantener la paz es ceñirse a la bota del Imperio.

En el tercer capítulo, Manuel Antonio Mariña Müller nos presenta un análisis del impacto de los voceros religiosos sobre el panorama político de Los Estados Unidos. Se analiza el papel del sionismo en sus distintas manifestaciones religiosas.

Bajo el subtítulo “La Conducta Fundamentalista de Bush”, Mariña intenta biografiar la imagen de George Walker Bush. El vínculo entre religión y sociedad comienza a ocupar un lugar importante en la historia del mandatario norteamericano. Bush va de la disipación a la concreción de la razón. Como todo converso encuentra los goznes de su seguridad en el fanatismo. Dios todo poderoso le ha indicado el camino. Entre el mal humor por una dependencia alcohólica suspendida y reprimida, los instintos, las furias y las perversiones del odio comienzan a recaer en los ciudadanos del mundo. Bush como los viejos vampiros de las noches sonambulescas abreva del espanto y de la sangre del otro. Su resentimiento ha estado dirigido contra Saddám Hussein, contra los afganos, contra los iraníes e iraquíes, etc. El mundo sospecha el advenir de una noche de tinieblas. La política internacional del imperio como en una noche fatua de espectros se ha presentado

ahora con Donald Rumsfelt, Dick Cheney, Paul Wolfowitz y Condoleezza Rice.

También en éste capítulo, Mariña nos presenta, a manera de subtítulo, una escalofriante pregunta: “¿Es la Guerra Global Posible?”, bajo un análisis meticuloso y haciendo uso de diversidad de documentos que se han publicado sobre el tema, Mariña esgrime una respuesta que apunta a Irán y Venezuela como posibles detonantes de una guerra que, como él señala, estaría premonitoriamente vinculada al “Final de los Tiempos”.

En el cuarto capítulo y a modo de cierre del ensayo, Manuel Mariña, da cabida a un subtítulo que marca la pregunta final: “¿Qué Hacer?”

Lo más granado del país político venezolano, como en otrora, ha ido a prometer al imperio un mundo mejor. Políticos, politicastros, mujeres bellas sacadas de las botellas de un geniecillo maligno, han ido a la Casa Blanca a ofrendar al país. Se ha dicho al unísono, el culpable es el tirano. La historia sin embargo ha señalado claramente a quien pertenece la culpa y la expiación para ceñirnos a los términos religiosos con los cuales Bush ha interpretado al mundo. La idea ha sido clara, estaríamos ante la lucha decimonónica entre el bien y el mal, por otro lado ante la necesidad de la preparación de las fuerzas de contención de las tinieblas como ha sido el caso de Los Estados Unidos, en torno a estas creencias se ha confeccionado un futuro nada promisorio. Los demonios no hacen otra cosa que convocar a lo irracional. La muerte y el espanto en el Medio Oriente han desatado una guerra sin términos.

Es necesario aunar libros medulares como éste, pues nos permiten conocer la contemporaneidad y los giros de la política mundial actual. En un momento de angustia y de crisis, Manuel Mariña Müller aparece enseñándonos una ruta de respuesta necesaria ante el imperio que todo parece tenerlo controlado.

Capítulo I

La Paz Americana

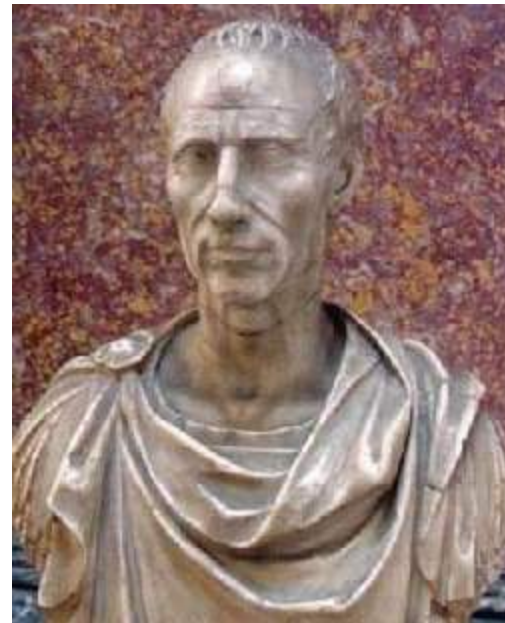
Alejandro Magno



Los imperios, como las grandes organizaciones, no se colapsan sin arrastrar con ellos a quienes consideren los causantes de su caída. Las decisiones más insólitas, arriesgadas y perversas son siempre registra-

das en los planes de un imperio en decadencia.

Julio Cesar



La historia universal está plagada de dirigentes imperiales que, ante la incertidumbre creada por sus fracasos e intentando evitar la inminencia del colapso, tomaron decisiones que a la postre aceleraron su caída.

Carlos V



Así lo hicieron Alejandro Magno en Macedonia, Julio Cesar en Roma, Carlos V en España, Luis XV y Napoleón Bonaparte en Francia, la Reina Victoria en Inglaterra y más recientemente Adolfo Hitler

Napoleón Bonaparte



en Alemania, Mijaíl Gorbachov en la Unión Soviética y ahora George Bush en Los Estados Unidos.

Reina Victoria



La historia del ascenso y dominación de los imperios siempre ha estado señalando decisiones y propósitos de una dirigencia que justificaba, con mitos y falacias, su accionar de conquista y depredación.

Adolfo Hitler



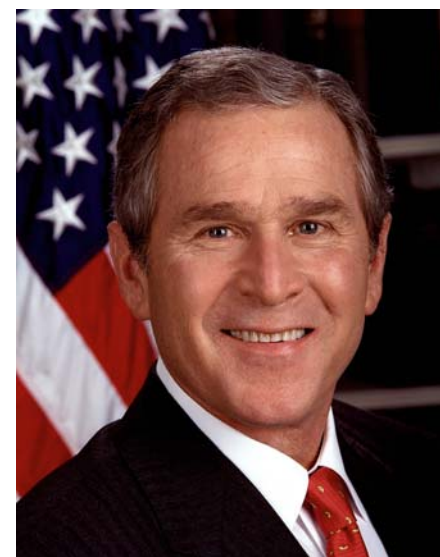
Aristóteles justificaba la acción de conquista del Imperio Heleno, argumentando que la superioridad de los griegos les daba el derecho de gobernar y esclavizar a los bárbaros.

| **Mijaíl Gorbachov**



Hace más de dos mil años el Imperio Romano aplicaba la Pax Romana sobre los territorios conquistados, sus ejércitos dominaban tres continentes, respetaban las culturas, las creencias religiosas, las jerarquías locales y hasta daban la ciudadanía romana a los súbditos del imperio. Su depredación imperial se basaba, en la sustracción de cosechas y en el cobro de impuestos a los pueblos colonizados a cambio de la creencia de una paz y seguridad brindada por sus ejércitos.

George W. Bush



Los conquistadores del Imperio Español, estaban convencidos de que, el sometimiento la matanza y la esclavitud de millones de nativos americanos, se justificaba bajo el intento de la cristiandad y la civilización.

El Imperio Británico justificaba el sometimiento y la esclavitud de centenares de millones de hindúes y el exterminio de los habitantes autóctonos de la América del norte, bajo la creencia de la superioridad del hombre blanco

Hoy, Estados Unidos, como imperio dominante, realiza una “Pax Americana” que extiende su presencia en los cinco continentes, también depreda las riquezas y subyuga a los pueblos y al igual que los romanos, ahora utiliza el mito de una ocupación militar como pretexto para garantizar la “paz, la seguridad y la libertad de los pueblos invadidos”.

¿La Paz Americana?

A diferencia del resto de los imperios que hemos conocido en la historia, Los Estados Unidos ha basado su desarrollo, especialmente durante los últimos cincuenta (50) años, en la manipulación económica, en el fraude, en las acciones encubiertas y en la seducción de una realidad que ha basado su esplendor en la riqueza de una acción depredadora que no tiene parangón en el mundo.



El nuevo milenio ha encontrado un Imperio cuya hegemonía ya no descansa en el tamaño y poder de su economía, un imperio que dejó de ser el gigante manufacturero del globo, que ya no es el gran exportador de capitales ni el comprador o fundador de empresas que era.

Ahora, la influencia de la economía del imperio, como lo señala Eric Hobsbawm¹, descansa en las ventajas del proceso de consolidación y de capacidad de interacción que, en el plano internacional, alcanzaron sus corporaciones transnacionales durante esos cincuenta (50) años de la llamada Guerra Fría.

Esta movilidad planetaria de las grandes firmas estadounidenses, conjuntamente con el indudable despliegue de su gran poder militar y la concepción de su papel en el mundo bajo un destino manifiesto de carácter misionero y de rescate de la libertad y la justicia, han creado una modalidad de conducción Imperial que, a diferencia de las anteriores, ahora planifica su hegemonía, sobre los países de su órbita, promoviendo un estilo de democracia representativa bajo la égida de la voluntad de Washington.

Como veremos en el desarrollo de este trabajo, los países clientes del imperio, son técnicamente independientes, pero sus gobiernos se mantienen solo en la medida en la cual respondan a los intereses de quienes valiéndose de las diversas formas de presión que aquí describimos, logran mantener su hegemonía imperial en forma diferente a como lo hacían hace casi doscientos (200) años.

Los Estados Unidos comenzaron su actividad imperial desde comienzos del siglo XIX (19) cuando en 1823 James Monroe declaró que la totalidad del hemisferio occidental estaría bajo la esfera de influencia de Los Estados Unidos.

Primero le expropiaron a España la península de la Florida, luego bajo diversas acciones bélicas en contra de México, se apoderaron de los actuales territorios de California y Texas.

James Monroe



¹ Eric Hobsbawm. "America's Neo-Conservative World Supremacists Hill Fail". The Guardian Newspapers Limited .25/06/05

En 1893 un grupo de aventureros europeos y estadounidenses muy bien armados (autodenominándose insurgentes antimonárquicos) y con el respaldo de tropas del USS Boston, derrocó la Monarquía Constitucional de Hawai. De inmediato el Presidente de Los Estados Unidos calificó el acto como vandálico, contrario a la Constitución, a los intereses de Estados Unidos, y a las leyes internacionales. Bajo éste señalamiento y pretendiendo honrar el rescate de la “institucionalidad”, Los Estados Unidos interviene en la isla para “rescatarla” de los insurgentes y establece un gobierno provisional.

Cinco años después de este subterfugio (este tipo de acciones más tarde se conocerían con el nombre de “acciones encubiertas de la CIA), en Junio de 1898 el gobierno norteamericano se anexaba las islas Hawaianas bajo la figura de “Trust Territory” (un eufemismo para ocultar su verdadero carácter de colonia).

Ya para 1920 los Kanaka Maoli (población nativa hawaiana) habían sido totalmente desposeídos de sus tierras y su territorio convertido en un basto complejo de bases militares (Pearl Harbor, Hickman Field, Schoffield Barracks, For DeRussy, Bellows Field, Fort Shafter, etc) y en grandes plantaciones de caña de azúcar y piña propiedad de corporaciones estadounidenses.

Dada la importancia estratégica de estas islas para las acciones bélicas del Imperio en el Pacífico, en 1959 y ante los requerimientos de las Naciones Unidas respecto a los territorios no autogobernados, Los Estados Unidos decidieron, bajo la maniobra de un referéndum amañado (no se incluyó la opción de independencia en la encuesta) y de supuesta consulta al pueblo hawaiano, anexarse a Hawai como un Estado de la Unión. Desde entonces el derecho a la autodeterminación del pueblo Kanaka Maolí ha sido eliminado.

Antes de declararle la guerra a España en 1898, Los Estados Unidos ya habían ejecutado mas de 103 intervenciones militares

en todo el mundo: ² Tripoli (1800-1815), Argelia (1815), Sumatra (1832-1838), Argentina (1833-1852-1890), México (1836-1842-1859-1866-1870), Fiji (1840-1855-1858), Samoa (1841-1888), Islas Drummond (1841), Tourana (1845), Jaffa (1851-1858), Japón (1853), Nicaragua 1853-1854-1857-1867-1894-1896-1898), Uruguay (1855-1858-1868), Colombia, Departamento de Panamá (1856-1865-1873-1885-1896), China (1859), Paraguay (1859), Angola (1860), Islas Shimonoseki (1863), Korea (1871-1888), Hawái (1874-1889-1893), Egipto (1882) y Haití (1888).

El naciente imperio finalizó el siglo XIX iniciando, en 1898, una guerra contra España. En Mayo de ese año, siete barcos de guerra de la Armada de Los Estados Unidos abrieron fuego sin aviso previo sobre la ciudad de San Juan en la costa norte de Puerto Rico. Dos meses y medio más tarde, las tropas del ejército invadieron ese territorio español y se apoderaron de la isla caribeña. Instalaron trece bases militares y cuatro grandes consorcios azucareros norteamericanos se apoderaron de la totalidad de la tierra fértil de la isla. El argumento utilizado para la invasión a Puerto Rico fue el liberar el pueblo de la opresión del imperio español.

En 1950 y respondiendo a las exigencias señaladas en la Carta de las Naciones Unidas sobre la necesidad de la descolonización de los territorios no autogobernados, Estados Unidos procedió a la aprobación de una Ley que le confería a Puerto Rico el estatus de "Estado Libre y Asociado". La respuesta a esta decisión fue una masiva insurrección del pueblo puertoriquense, lo cual, hasta nuestros días se mantiene como una bandera de lucha frente al poder de un imperio que continúa manteniendo a la isla como su colonia y como la gran base del despliegue de sus fuerzas militares para las operaciones en toda la región del Caribe.

Otra posesión española en el caribe, la Isla de Cuba, también fue objeto de agresión, en ella el ejército invasor estadounidense además de instalar una base militar en una bahía ubicada en la

² Valdas Anelauskas. "Discovering America as It Is". Clarity Press. USA 1999

costa sur de la isla (base que, bajo el nombre de Guantánamo, aún existe y durante la invasión a Afganistán logró notoriedad por ser el sitio donde encarcelaron a miembros de la resistencia afgana luego de la invasión a ese país en el 2002) apoyó la instauración en la isla de un gobierno títere leal a los intereses corporativos del negocio azucarero.

Mientras esto ocurría en el mar Caribe, del otro lado del Pacífico, Los Estados Unidos, luego de derrotar a la flota española en la bahía de Manila, procedió a ocupar las islas Filipinas. Después de la invasión y de la anexión de esas islas como territorio colonial del naciente imperio, procedieron a la supresión de los derechos de los nacionalistas filipinos de las islas del norte y a la persecución y exterminio de la población Mora (musulmana) de Mindanao y de otras islas filipinas del sur.

Después de una campaña militar que acabó con la vida de más de un millón de filipinos, el ejército invasor instaló 24 bases militares en las Filipinas. Al no poder doblegar la resistencia de la guerrilla Hukbalahap, Los Estados Unidos procedieron a la descolonización de las Filipinas en 1947, el imperio se retiró pero no sin antes dejar, además de un gobierno títere (Ferdinand Marcos) dos grandes bases militares (que aún mantiene) la gran base aérea "Clark" y la base naval de la bahía "Subic" que incluye la totalidad de la ciudad de Olongapo

Como podemos apreciar, las acciones bélicas cometidas por Los Estados Unidos durante todo el siglo XIX constituyeron la antesala para el surgimiento de un imperio que luego haría del siglo XX el siglo de la consolidación de la mayor dominación que país alguno haya logrado sobre la tierra.

El siglo XX despierta con señalamientos como el del Senador Beveidg, de Indiana, quien en 1900 declaró: "Dios nos ha hecho maestros organizadores del mundo para establecer el orden donde reine el caos. El nos ha dado el espíritu del progreso para vencer las fuerzas de la reacción en la tierra... Si no fuera por fuerzas

Teodoro Roosevelt

como estas, el mundo se vería inmerso en la barbarie y la oscuridad". O el pronunciamiento de un presidente que, bajo el nombre de Teodoro Roosevelt, en 1904, le proclama al mundo la visión que sustentaría el "*modus operandi*" del imperio durante todo ese siglo. Roosevelt declaró, que Los Estados Unidos por ser una "nación civilizada" tenía todo el derecho de parar todas las desviaciones crónicas que pudieran presentarse en el mundo.



A partir de ese momento, las acciones no se hicieron esperar el primer logro "civilizado" del gobierno de Roosevelt fue la construcción de un canal que permitiera no sólo un vía comercial transoceánica más rentable para las operaciones de ultramar de las corporaciones norteamericanas, sino además, que permitiera la transferencia, en una forma mucho más rápida, de las fuerzas navales de Los Estados Unidos entre el Atlántico y el Pacífico.

Canal de Panamá

Este canal lo conocemos como el Canal de Panamá y la forma "civilizada" como el gobierno de Roosevelt puso en marcha la construcción de la obra, fue arrebatándola a Colombia parte de su territorio que, para ese entonces se conocía como el Departamento de Panamá.



Después de la acción depredadora de Estados Unidos en Colombia, el imperio continuó su accionar "civilizador" y, desde esa

fecha hasta la Depresión de 1929, realizó, solo en Latinoamérica, treinta y dos intervenciones.

Luego se produjo el evento que marcaría, definitivamente, el papel dominante de Los Estados Unidos a escala planetaria. Este evento fue la Segunda Guerra Mundial.

Aprovechando el debilitamiento militar de los países euroasiáticos que se vieron envueltos en ese gran conflicto bélico y la destrucción casi total de sus economías, Los Estados Unidos, país ubicado a diez mil kilómetros de distancia del teatro de operaciones de las naciones en guerra, que para el momento no había tenido ni una sola baja en sus fuerzas, y ni una sola bomba detonada en su territorio, decide incorporarse a la contienda.

Este país que, como hemos visto, ya había iniciado su carrera imperialista, entra en la escena del conflicto y para lograrlo, se valió de un acontecimiento que le permitió ganarse la voluntad de un pueblo que, para ese momento, no deseaba participar en la guerra. Este acontecimiento estuvo representado por el ataque y bombardeo, por parte de la fuerza aérea japonesa, a las instalaciones militares estadounidenses de Pearl Harbor en el Pacífico.

Al igual que el derribo de las torres del World Trade Center de Nueva York en el 2001, el ataque a la base militar de Pearl Harbor sirvió para atizar el sentimiento patriótico de la población estadounidense y su decisión de apoyar al gobierno de ese país en su intención de involucrarse en la guerra.

Al finalizar el conflicto, Estados Unidos se convierte en la nación que, finalmente, logra los mayores beneficios de esa guerra. Detrás del propósito de la ayuda a los países europeos mediante los fondos proveídos por el célebre “Plan Marshal para la Reconstrucción Europea”, se puso en marcha un proceso que permitió el surgimiento y posterior consolidación de grandes empresas Norteamericanas bajo la figura que hoy conocemos

como corporación transnacional³(para el momento, únicamente las empresas petroleras actuaban en el mercado global bajo la figura de corporación transnacional).

Churchil, Roosevelt y Stalin

Igualmente después del “Acuerdo de Yalta” entre Wiston Chourchil, José Stalin y Franklin Delano Roosevelt, Los Estados Unidos se posiciona en Europa y Asia como la gran potencia militar e instala bases en casi todos los países europeos y en Japón. En este último, además de arrebatarle



una de sus islas e instalar en ella el complejo militar que hoy conocemos como la base de Okinawa, procede a utilizarla como vitrina de su poder bélico y, aún cuando la guerra ya había terminado en Europa, el imperio, a fin de demostrar al mundo quien sería la nueva nación dominante y lo que le esperaba a cualquier país que intentara oponerse a sus designios, no esperaron por lo que sería la obvia rendición de Japón y procedieron a probar sobre su territorio las terribles consecuencias de un ataque nuclear.

En las ciudades japonesas de Hiroshima y Nagasaki, Estados Unidos, con el asesinato de más de trescientos mil habitantes (300.000), procede a demostrarle al mundo el talante de un imperio que, en lo adelante, no se detendrá ante ningún obstáculo que se interponga en su carrera imperial..

Los cincuenta años posteriores a la Segunda Guerra Mundial, años conocidos como los de la “Guerra Fría” y que podemos verlos como los de la Tercera Guerra Mundial, se convirtieron en la

³ Manuel Mariña Müller. “Vulnerable Sovereignty: a Cybernetic Essay in Political Science. Londres 1982. Tesis Doctoral (Ph.D.)

década de oro para la gran expansión del imperio. Durante ese período, Los Estados Unidos usaron todo su poder económico y militar para intimidar naciones rivales, para colocar los mercados al servicio de los intereses de sus transnacionales y para realizar perversas acciones de guerras no declaradas bajo la engañosa excusa de la paz.

1945 ataque nuclear de USA sobre Hiroshima

En nombre de la paz como pre-misa y bajo la supuesta amenaza del comunismo, proceden a cubrir de agonía, destrucción y muerte a países militarmente más débiles o en donde sus pueblos buscasen caminos distintos al capitalismo.



Es así como posicionan sus tropas en Viet Nam, Cambodia y Laos. Solo en Cambodia, entre 1969 y 1973, la fuerza aérea estadounidense dejó caer más de quinientas treinta mil (530.000) toneladas de bombas, matando a más de seiscientos mil (600.000) personas y desplazando a más de dos millones (2.000.000) de refugiados.

El Poder de Inteligencia del Imperio

Además de la intervención militar directa, el nuevo imperio, a diferencia de los que en la historia también lograron depredar a gran parte de la humanidad, perfeccionó su conducta depredadora, y comenzó a mostrarse ante el mundo como la meca de la libertad y la justicia y para establecer las condiciones que le permitieran depredar (como todo imperio) sin ser visto como depredador o para asesinar sin ser considerado asesino, creó la más grande y sofisticada maquinaria de inteligencia imperial.

De acuerdo a lo compilado por John Pike⁴, lo que en el Imperio se denomina “La Comunidad de Inteligencia Nacional”, constituye un sistema de inteligencia compuesto por trece agencias agrupadas en dos grandes programas gubernamentales: El National Foreign Intelligence Program (NFIP) y el Joint Military Intelligence Program (JMIP). El primero (NFIP) agrupa a todas las agencias de inteligencia que dan soporte al Presidente y a otros líderes gubernamentales. El segundo de los programas (JMIP) agrupa a todas las agencias que dan soporte a las necesidades militares. La lista de estas agencias es como sigue:

National Foreign Intelligence Program: (NFIP)

Central Intelligence Agency (CIA)
 Defence Intelligence Agency
 National Security Agency
 Army Intelligence & Security Command
 Office of Naval Intelligence (ONI)
 Air Intelligence Agency
 Federal Bureau of Investigation FBI
 Non-Proliferation & National Security
 Office of Intelligence Support

⁴ John Pike. Federation of American Scientists, Julio 1998 <http://www.fas.org/irp/agency/budget1.htm>.

National Reconnaissance Office

Joint Military Intelligence Program. (JMIP)

National Imagery & Mapping Agency

Defense Investigative Service

Drug Enforcement Administration (DEA)

Para 1998, fecha a la cual corresponden estos datos (no disponemos los datos actualizados, pero sabemos que se han producido cambios para este año 2005) en el sistema de inteligencia de Los Estados Unidos trabajaban cerca de cien mil personas. En este trabajo, haremos referencia a una de las agencias mas conocidas internacionalmente y sobre la cual recaen la mayoría de las perversas acciones de apoyo a la conducta depredadora del Imperio: The Central Intelligence Agency.

La Agencia Central de Inteligencia (CIA en inglés).

Con la CIA en el escenario Internacional, el Imperio inaugura una nueva forma de dominación. A través de élla el gobierno emprende una política de instauración y apoyo a regímenes dictatoriales fieles a sus intereses.

Mediante la CIA el gobierno del Presidente Jimmy Carter permitió el entrenamiento de la policía secreta (Savak Security Police) del Sha Reza Palawi de Irán.



En Indonesia, el cuarto país más poblado de la tierra, con el velado apoyo de la CIA, el sanguinario ejército del dictador Suharto, luego de perseguir y masacrar a más de medio millón de indonesios en su lucha por controlar el poder, en 1975 ordenó la inva-

sión de Timor del Este donde doscientos mil (200.000) timorenes fueron eliminados.

Tal vez una de las mayores operaciones de la CIA fue la realizada en apoyo a las fuerzas talibanas en Afganistán. Durante la contienda que, los llamados “señores de la guerra”, sostenían contra el gobierno prosoviético de Cabul, el gobierno de Los Estados Unidos gastó miles de millones de dólares en dicha operación. Como se sabe el propio Osama Bin Laden, el hoy perseguido número uno de la CIA, fue precisamente la persona a quien la CIA entrenó y proveyó de armas en su carácter de jefe de los grupos talibanes que en esa época operaban en Afganistán.

Finalmente, otra de las operaciones sostenidas de mayor duración en la historia de la CIA (prácticamente desde su fundación) ha sido el intento de derrocar al gobierno revolucionario de Cuba. En esta operación, la CIA ha intentado, sin éxito, asesinar al presidente Fidel Castro, organizar y ejecutar una invasión de mercenarios a la Isla (invasión de Bahía de Cochinos), entrenar y apoyar a terroristas para la ejecución de actos de sabotajes, colocación de bombas en hoteles y en aeronaves cubanas. (caso: Luis Posada Carriles) y establecer el más brutal bloqueo económico-comercial contra una isla que, como Cuba, no representa peligro alguno para la soberanía de Los Estados Unidos.

En 1996 y para presionar aún más a la economía cubana, el Congreso norteamericano aprobó la llamada Ley Helms-Burton. Mediante esta Ley, se intenta penalizar a cualquier empresa, de cualquier país, que pretenda negociar o comercializar bienes o servicios con Cuba.

En 1998 la Asamblea General de las Naciones Unidas voto 157 contra 2 a favor de la suspensión de un embargo que ya lleva más de 35 años negando el acceso a suelo cubano de alimentos, ropa, calzado, materiales de construcción y medicinas, pero, “¡ sorpresa ¡” los dos votos en contra fueron los de Estados Unidos e Israel.

A partir de 1961, como bien lo establece John Stockwell en “In Search of Enemies”⁽⁵⁾ las llamadas “Acciones Encubiertas” comenzaron a establecer las condiciones para la operación exitosa del más moderno y sanguinario imperio de todos los tiempos.

A partir de esa fecha, un ejército de profesionales egresados de los mejores centros de educación superior de Estados Unidos y de cualquier otro país donde el imperio tuviese intereses, comenzaron a ser reclutados y entrenados para la ejecución de actividades encubiertas de desestabilización política y socio-económica en aquellas naciones consideradas como enemigas o bajo gobiernos señalados por ellos como forajidos.

Las tácticas empleadas por la CIA van desde las sofisticadas relaciones de compra y soborno de dirigentes civiles o militares hasta las más abruptas y perversas formas de asesinatos y torturas.

Veamos las declaraciones de dos de los exmiembros de la CIA quienes, luego de trabajar durante muchos años para dicha agencia, decidieron, tal vez como la mea culpa de un propósito de enmienda, escribir y publicar las experiencias vividas al servicio de tan siniestra organización.

Comenzaremos por las declaraciones más recientes, las emitidas por el exoficial de la CIA Philip Agee, quien escribiera el libro “The Nature of CIA Intervention in Venezuela”⁶ y quien fuera entrevistado por Dennis Bernstein el pasado 14 de Marzo del 2005.

En esta entrevista, Philip Agee le responde a Dennis Bernstein⁷ con un patético relato de la intervención de la **National Endowment for Democracy (NED)** en su intento de derrocar el gobierno de Hugo Chavez.

⁵ Jhon Stockwell. “In Search of Enemies” W.W. Norton. USA 1978

⁶ Philip Agee. “The Nature of CIA Intervention in Venezuela”. Venezuela Analysis, March 22, 2005.

<http://www.venezuelanalysis.com/articles.php?artno=1403>

⁷ <http://www.flashpoints.net/index.html>

Agee comienza por señalar que él ha estado en Venezuela en múltiples oportunidades, que se ha reunido con muchos e importantes representantes de la actividad política nacional y, en su opinión, lo que el gobierno de Estados Unidos ha hecho en Venezuela es similar a lo que hiciera en Nicaragua en 1980 cuando destruyeron la economía del entonces gobierno de Daniel Ortega. La diferencia estuvo en que en Venezuela, además de poseer un gobierno con un poder económico muy fuerte, en virtud de la riqueza petrolera, no se pudo crear un grupo paramilitar capaz de aterrorizar al pueblo en el interior del País. Estas son dos diferencias importantes, sin embargo, señala Agee, a pesar del fallido intento del golpe y del paro del 2001 y 2002, aún existe un gran esfuerzo en progreso para penetrar la sociedad civil y de esta forma derrotar al gobierno de Chávez en el proceso electoral del 2006.

A la pregunta de Bernstein respecto a su opinión sobre los documentos recabados por la abogada Eva Golinger donde se prueba la falsedad del gobierno de Estados Unidos al negar su participación en los eventos desestabilizadores del 2001 y 2002, Philip Agee respondió:

“...bueno, lo que ella dice es verdad, Eva Golinger ha hecho un gran trabajo al valerse de la Ley de Libertad de Información para obtener tan valiosa y abundante información. Lo que yo puedo agregar al respecto es que el monto del dinero introducido en Venezuela hasta el momento del fallido golpe, fue de un millón de dólares (US\$ 1.000.000) anuales canalizados a través de los entes interpuestos de la **National Endowment for Democracy**... Ellos decidieron en Junio que la USAID contrataría a una firma privada que se encargaría de nuestras inversiones de dinero en Venezuela en la misma forma como lo hicimos en Nicaragua...En Nicaragua la firma que canalizó el dinero que hizo posible la derrota del Frente Sandinista fue una llamada “Delphi International Group”, mientras que para Venezuela fue una firma ubicada en Bethesda, Maryland, muy cerca de Washington y cuyo nombre es **“Development Alternatives Inc.”**”

“El contrato con esta firma consultora, continúa señalando Agee, fue firmado a finales de Agosto del 2002 y en él se contempló el envío inmediato de un equipo que procedería a invertir cinco millones de dólares (US\$ 5.000.000) entre Septiembre del 2002 y Septiembre del 2003 con una extensión de un año adicional por el mismo monto...Parte de este dinero fue a parar a las estaciones de televisión que, con la excepción del canal 8 (canal del Estado) comenzaron a transmitir llamados al paro, en los espacios que normalmente utilizaban para transmitir las cuñas publicitarias que las proveían de sus ingresos ordinarios”.

Agee entonces hace una pausa y al continuar su declaración comienza por referirse a la intervención realizada por la **NED** sobre el proceso referndario de Agosto del 2004. Al respecto señaló:

“Cuando el paro fracasó, entonces el siguiente evento seria el llamado al referendum del 15 de Agosto...**Development Alternative Inc.**, de nuevo comenzó a financiar a los grupos de oposición con el objetivo de derrotar a Chávez mediante el referendum....lo cual también falló. ...A pesar de todo, el programa de la **NED** ha continuado a través de cuatro organizaciones, dos de ellas con oficinas en Caracas: El Instituto Internacional Republicano (The International Republican Institute –IRI-) y El Instituto Democrático Nacional para Asuntos Internacionales (National Democratic Institute for International Affairs –NDI-) ...Estos institutos tienen oficinas en Caracas desde donde canalizan los fondos hacia los partidos de oposición, pero éllas están sujetas al contrato mayor entre la USAID y la Development Alternative Inc....Además, en ese contrato mayor se establece que el personal de ambas oficinas debe ser nominado por la USAID y el mismo no puede ser removido sin su autorización”.

Para concluir la respuesta a la pregunta de Bernstein, Agee termina señalando esta perla: “So you have these offices here, that are nothing more than extensions of the United States embassy, under the control of the embassy, of the State Department, of

USAID in Washington, and posing as private firms (two foundations and one commercial consulting firm) while as a matter of fact they are no more than extensions, mechanisms and instruments of the US embassy” (De manera que Uds. tienen unas oficinas aquí, que no son mas que una extensión de la embajada de Los Estados Unidos y que estan controladas por la embajada, por el Departamento de Estado, y por la USAID en Washington. Estas firmas funcionan como firmas privadas (dos fundaciones y una firma comercial de consultoría) pero en realidad no son más que extensiones, mecanismos e instrumentos de la embajada de Los Estados Unidos)

Finalmente Dennis Bernstein cierra su entrevista con el ex agente de la CIA, Philp Agee, con esta pregunta: “I want to ask you about the process of destabilization in which the US government works with the media and its agents on the ground to demonize a duly elected leader” (Yo quiero preguntarle a cerca del proceso de desestabilización en el cual el gobierno de Los Estados Unidos trabaja con los medios y sus agentes con el objeto de demonizar a los líderes electos adecuadamente)

Ante esta pregunta, hubo una respuesta bastante extensa. El exagente Agee, señaló, entre otras cosas, que está seguro que los programas de la **NED** pueden también ser vistos en México, Colombia, Peru, Brasil y en otros países fuera de la región latino-americana. Pero de su estensa respuesta lo que más nos interesó es lo que textualmente señalamos a continuación:

“...So, basically what the program of subversion these days is what they call the promotion of democracy, which is nothing more than a lie. And all the other euphemisms that they throw into these programs are equally lies, because the real purpose, as it has always been since 1947 and the beginning of the CIA’s covert action operations in Italy...The goals have always been the same, but since the CIA people who receive the money, i.e., their beneficiary organizations abroad had so much trouble in covering up this under-the-table money, and it was in the hundreds of millions of dollars over the years, that they decided to fund these

openly. One should never forget that the CIA has many millions of dollars that they can add to the money that organizations are getting from the State Dept., the NED, or its four core foundations, or from USAID. So, it is a fairly sophisticated structure, and so far it has been somewhat successful".(Bueno, en nuestros días, a lo que el programa de subversión se refiere es a lo que ellos llaman "promoción de la democracia", lo cual no es mas que una mentira, como todos los otros eufemismos que ellos arrojan dentro de ese programa que tambien son, igualmente, mentiras porque el verdadero propósito de la CIA, como siempre lo ha sido desde 1947 cuando comenzaron sus operaciones encubiertas en Italia, ha sido el mismo. La razón por la cual se creó la NED es porque las organizaciones que, en el extranjero, recibían fondos de la CIA tenían muchos problemas para justificar el dinero que les llegaba "*por debajo de la mesa*" ya que eso significaba el tener, algunas veces, que justificar los centenares de millones de dólares que anualmente recibían de de la CIA. Este problema fue resuelto con la creación de la NED por cuanto ella puede actuar públicamente dentro del marco de la legalidad. Pero lo que uno no se debe nunca olvidar es que la CIA maneja, de su propio presupuesto, muchos millones de dólares que ahora se pueden sumar al dinero que las organizaciones reciben desde el Departamento de Estado, de la NED y sus cuatro instituciones asociadas o desde la USAID. Como se nota, todo el sistema posee una estructura muy sofisticada, pero hasta ahora ha sido muy exitoso)

La segunda de las declaraciones de exmiembros de la CIA que anteriormente señalamos, es la referida a otro personaje, aparentemente, también desilusionado por sus nefastos servicios, o posiblemente seducido ante la tentación de un best seller editorial. Se trata de John Stockwell.

El exdirectivo de la CIA John Stockwell señala en su libro, *In Search of Enemies*, cuando se refiere a sus actividades en el Salvador, que la CIA establecía nexos de amistad con los jefes policiales de los escuadrones de la muerte, y con políticos de ese País, bajo un programa basado en saraos, cenas, o jugando waterpolo en las piscinas de los hoteles cinco estrellas. Allí, no se hablaba de crímenes o torturas, las conversaciones giraban en

torno al colegio de los hijos, al deporte o a cualquier acontecimiento artístico o cultural.

Las actividades del llamado trabajo sucio se hace bajo otros programas. Para Latinoamérica y el caribe se creó el llamado “Públic Safety Program”, “Este programa, señala Stockwell, lo observé durante 26 años y el mismo consistía en el entrenamiento de militares y jefes policiales para el manejo exitoso de interrogatorios. En este programa alcanzó notoriedad el instructor Dan Metrione quien trabajó durante 7 años en Brasil y 3 en Uruguay enseñando diversas técnicas de tortura y de como aplicar el dolor más adecuado para obtener la confesión de un interrogado”

“La CIA desarrolló un dispositivo identificado como “el cable”, apunta Stockwell. Este instrumento de tortura consiste en un generador (con un sello al costado que dice “U.S. CIA”) y un hilo lo suficientemente fuerte como para conducir electricidad pero también, lo suficientemente delgado, para colocarse entre los dientes. El mecanismo de tortura opera al colocar un polo en los dientes y el otro en los genitales o simultáneamente en varias partes del cuerpo, de manera de producir el máximo dolor que un cuerpo humano pueda soportar”.

El manual de “Interrogatorio y Contrainteligencia” elaborado por la CIA en 1963 ⁽⁸⁾ establece que cuando diversos shocks eléctricos son aplicados simultáneamente sobre la humanidad del interrogado éste no logra identificar de que parte de su cuerpo proviene el dolor y ello hace que entre en un estado de confusión y rendición de sus facultades de resistir. Bajo este estado de trauma generalizado, la mente del prisionero produce “un intervalo” que, aún cuando es muy breve, le genera una parálisis psicológica capaz de suspender toda animación. En este momento, el interrogado queda a merced de las sugerencias o intenciones de su captor.

⁸ Naomi Klein. “Bagdad Year Zero”. Harper’s Magazine. September 2004

En opinión del ex agente Stockwell, desde 1961 hasta 1987 (fecha en la cual realiza sus declaraciones) se efectuaron entre 10.000 y 30.000 acciones encubiertas. La CIA estableció estaciones en en Korea, en Viet Nam (donde aniquilaron a 2 millones de vietnamitas) en Angola (donde contribuyeron en la muerte de 10.000 angoleños del MPLA), en el Congo (donde asesinaron a Patricio Lumumba), en Indonesia (donde murieron 800.000 personas), en Nicaragua (donde desestabilizaron el gobierno de Daniel Ortega), en el Salvador (donde organizaron los escuadrones de la muerte), en Granada (donde asesinaron a Maurice Bishop), en Uruguay (donde torturaron a los tupamaros), en Brasil (donde desestabilizaron el gobierno de Janio Quadros y derribaron el gobierno de Joao Goulart en 1964) y en Bolivia donde asesinaron al Ernesto (Che) Guevara.

Pero el recuento de la guerra secreta de la CIA no termina con las valientes declaraciones del ex-agente Stockwell. De acuerdo a lo expresado por Chris Floyd en un artículo publicado en el "Moscow Times" del 01-11-2002 (⁹), las acciones encubiertas de la CIA continuaron incorporando nuevas formas de degradación y neutralización de la resistencia de los prisioneros al ser interrogados. Hoy son conocidas las noticias del degradante tratamiento dado a los prisioneros afganos en la base cubana de USA en Guantánamo y a los iraquíes en la cárcel de Abu Graib en Bagdad en éstas cárceles, el dispositivo de tortura, adicional a los ya indicados, es la humillación sexual de los musulmanes interrogados.

Floyd en su artículo, también nos refiere las características de una nueva modalidad de la CIA organizada bajo el nombre de: **"Proactive, Preemptive Operations Group (P2OG)"**.

La misión de este nuevo grupo de acciones encubiertas es realizar operaciones secretas orientadas a estimular reacciones en lo interno de los propios grupos terroristas o movimientos políticos de cualquier país. La idea es estimularlos (proporcionándoles recur-

⁹ Chris Floyd. "Into the Dark". Moscow Times. November 1, 2002.

sos) a que ejecuten actos terroristas que generen matrices de opinión capaces de configurar un alto nivel de rechazo en la población y que posteriormente puedan ser contraatacados por las fuerzas de Estados Unidos, o por las fuerzas, regulares del país donde se lleva a cabo el ataque.

Esto, en lenguaje llano, lo que significa es la intención de asesinar gente inocente para alcanzar objetivos económico-políticos.

Un ejemplo de este tipo de operación, señala Floyd, lo representó la llamada “Operación Northwoods”. Bajo este nombre, la CIA propuso al presidente John Kennedy en 1963, una secuela de acciones de “autoterrorismo” basadas en secuestros de aviones, colocación de bombas y asesinato de estadounidenses, todo con el objetivo de proveer la justificación para invadir a Cuba. Kennedy rechazó el plan y fue asesinado pocos meses más tarde.

Más recientemente, en Octubre del 2002, en opinión de Pepe Escobar en su artículo “Exit strategy: Civil war”¹⁰, el Ministro de la Defensa Donald Rumsfeld, ha puesto en práctica, a un costo de cien millones de dólares anuales, la modalidad de “Proactive, Preemptive Operations Group (P2OG)” en su incursión en Iraq.

Del artículo citado, se desprende la puesta en práctica de un conjunto de atentados, con carros bomba, llevados a cabo por los Sunitas Iraquíes en contra de los Shihitas y de los Kurdos de ese mismo país. En opinión de Escobar, estas acciones son perpetradas por los propios agentes encubiertos de la CIA, (bajo la modalidad P2OG) precisamente con la intención de lograr lo que él identifica como la “Balcanización de Iraq”.

El plan, apunta Escobar, fue concebido por David Philip quien fuera asesor de la Casa Blanca trabajando para la “American Foreign Policy Council (AFPC) (Consejo de Políticas Exteriores Americanas). El AFPC es un organismo financiado por la “Lynde

¹⁰ Pepe Escobar. Exit strategy: Civil war”. Asia Times. 10 -06-2005.

and Harry Bradley Foundation” la cual, a su vez, fue el ente fundador del “Proyecto para una Nueva Centuria Americana” y de la “American Enterprise Institute”, los dos grandes soportes ideológico-estratégicos para la conducta hegemónica del Imperio en el planeta.

Además de Escobar, otros sitios web, especialmente iraníes, ya están informando respecto a la intención del Imperio de dividir a Iraq en varias regiones autónomas. Se habla de seis (6) regiones o mini Estados: tres bajo el control Shihita al Sur de Iraq, dos (2) al Norte controlado por los Kurdos (sectores vende patria de estos iraquíes ya están siendo seducidos por los invasores para que se apoderen de los ricos yacimientos petroleros del Norte del país) un (1) mini Estado en manos de los Sunitas y Bagdad como el centro de un Gobierno Federal. Cada mini Estado gozaría de independencia en manejo de la economía y de las leyes en su respectivo territorio, mientras que Bagdad se encargaría de la conducción de la política exterior y de la coordinación militar.

El plan es una réplica del plan de balcanización que promueve Israel para toda la región del Oriente Medio (¿casualidad?)

Por supuesto que los maquiavélicos del Pentágono conocen muy bien la conseja de “divide y vencerás” y ella es, la estrategia del “Proactive, Preemptive Operations Group (P2OG)” en su intención de desunir al pueblo iraquí.

Toda esta perversa conducta del Imperio pretende convertir su invasión en una guerra Iraq Vs. Iraq con el consecuente y único objetivo de garantizarse el petróleo.

Ante el fracaso en su propósito de doblegar a la resistencia, el Imperio ahora recurre al argumento de la guerra civil, pretendiendo vender ante el mundo la idea de que fuerzas externas y contrarias a la paz y la democracia y apolladas por sectores religiosos radicales, pretenden llevar a Iraq a una guerra civil.

Pero afortunadamente, un sólido frente de liberación nacional ya está emergiendo en Iraq. Muchos grupos se están organizando con reuniones en Argelia (país donde los franceses intentaron sin éxito una receta parecida). El frente ya está claro en la estrategia de la CIA para desunirlos y también están muy claros en no cesar la lucha hasta expulsar al invasor, a no permitir la privatización de las empresas estatales iraquíes, y a luchar contra la balcanización del país.

La balcanización de Iraq y del Oriente Medio es también el mismo esquema de guerra civil entre hermanos que, con la misma receta del "Proactive, Preemptive Operations Group (P2OG)", el Imperio está montando en nuestra hermana República de Colombia.

Para reforzar la efectividad de la aplicación del "Proactive, Preemptive Operations Group (P2OG)", el imperio continuó desarrollando sus tácticas depredadoras y durante la administración de Ronald Reagan, crea la llamada "The Pre-emptive Strikes'bill" (Ley de Ataques Preventivos).

Esta ley, provee al gobierno de Los Estados Unidos, la autoridad para atacar a los terroristas, dentro o fuera del territorio nacional, antes de que éstos puedan cometer sus actos de terrorismo. Bajo esta ley, el Secretario de Estado del gobierno estadounidense puede elaborar una lista con los nombres de las personas, gobiernos u organizaciones que él considere que son terroristas, colaboradores, o simpatizantes de terroristas.

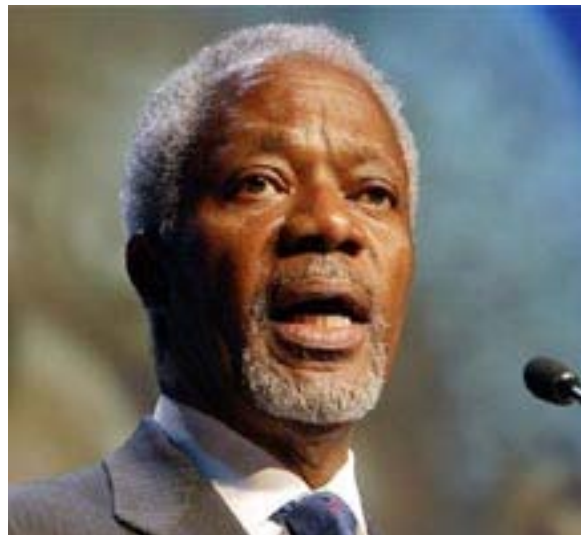
En la práctica, esta Ley suspende las garantías constitucionales para las personas señalados en esa lista, ya que los indiciados pueden ser perseguidos, las puertas de su residencia derribadas, sus domicilios revisados sin orden previa y pueden ser apresados o asesinados sin el debido proceso judicial.

Igualmente, esta ley otorga al gobierno de Los Estados Unidos, en la persona de su presidente, la facultad para realizar ataques

preventivos (invasiones) a cualquier nación o institución que aparezca en dicha lista.

Cofi Annan

La Ley de Ataques preventivos se estrenó con la invasión a Afganistán e Iraq. El propio Secretario General de la Organización de las Naciones Unidas, Cofi Annan, sentenció, en una entrevista a un corresponsal inglés y difundida por CNN en Septiembre 2004, el carácter ilegal de dichas invasiones. Cofi Annan dijo: "...the U.S-led invasión of Iraq was an illegal act that contravened the UN charter...the decision to take action in Iraq should have been made by the Security Council, not unilateraly" (...la invasión a Iraq fué un acto ilegal que contravino la carta de las Naciones Unidas...la decisión de tomar acciones en contra de Iraq debió tomarse a través del Consejo de Seguridad y no en forma unilateral).



Edificio de la ONU en Nueva York



Toda la maquinaria bélica del imperio y su estructura de acciones encubiertas se ha ido perfeccionando desde 1893 configurando una interminable lista de intervenciones que, durante más de cien años, han plagado de zozobra, destrucción y muerte a la mayoría de

los países del orbe.

Lista de las Intervenciones del Imperio.

La siguiente es la lista estadística más completa y detallada, que hasta ahora hemos conocido. En ella se describen cronológicamente las intervenciones militares del Imperio a través de toda su historia. La información que de seguida describimos constituye un resumen de un extenso trabajo que, bajo el título “The Lie of the Century” (La Mentira del Siglo) fue publicado el 15-06-2005 en la página web: “What Really Happened, the History the Government Hopes you don’t Learn” (Lo que Realmente está Pasando, la Historia que el Gobierno Espera que no se Sepa”¹¹

En esta lista señalaremos, en forma cronológica, todas las Intervenciones realizadas por Los Estados Unidos con el propósito de cambiar gobiernos no leales, o inconvenientes para el mantenimiento de sus intereses, o de apoyar a aquellos que consideran alineados a su Pax Americana.

Los cambios de gobierno mostrados en la lista, los presentaremos con dos letras entre paréntesis para identificar la forma en la cual fueron depuestos. Esto es: 1.-derribados **Por la Fuerza (PF)** 2.-derribados mediante **Operaciones Encubiertas (OE)** o 3.-derribados mediante **Manipulación Electoral (ME)**.

Respecto a las siglas a emplear para identificar el tipo y características de la intervención del Imperio, conviene aclarar el significado que, en particular, cada combinación de siglas posee:

PF (Por la Fuerza) y **ME** (Manipulación Electoral) necesariamente implica **OE** (Operaciones Encubiertas).

PF (Por la Fuerza) significa que Los Estados Unidos interviene creando un estado de terrorismo basado en la capacidad de

¹¹ What Really Happened, the history the government hopes you don’t learn.
<http://www.whatreallyhappened.com/usinterventionism.html>

ejercer presión que tienen sus ministerios (de Defensa, de Energía, de la Tesorería y de Relaciones Exteriores)

OE (Operaciones Encubiertas) se refieren a actividades como: al clásico golpe de estado, al acoso legal, al soborno, al sabotaje, a los asesinatos, a la guerra interpuesta, a cacerolazos, a guarimbas al uso de la desinformación, a la creación de matrices de opinión, (a través de los medios de comunicación, y de organismos legales como fiscalía o los tribunales, organizaciones no gubernamentales, grupos estudiantiles, gremios, sindicatos, partidos políticos y otros entes o grupos de opinión que operen bajo cualquier otra forma clandestina de desestabilización).

ME (Manipulación Electoral) aún cuando pudiera incluirse como **OE** (Operaciones Encubiertas) se presenta separada por su contenido no violento, ya que éste tipo de intervención supone hechos como: Uso de dinero para financiar campañas electorales de grupos afectos a Washington (Ej.Súmate, Primero Justicia, Un Bravo Pueblo etc), Siembra de discordia entre los partidos de izquierda (¿suena familiar?) Compra de espacios mediáticos para la transmisión de resultados electorales con encuestas tendenciosas, Contratación de revoltosos a sueldo para amenazar a votantes o crear disturbios en los procesos electorales, Adelantar resultados electorales adulterados, Promover el desconocimiento de resultados electorales cuando no le son favorables, Promover matrices falsas sobre fraude electoral, Promover ambiente de terror en la víspera de campañas electorales (ej.Nicaragua, El Salvador, Yugoslavia, Venezuela, etc.)

La presencia de un asterisco (*) en la lista indica que la información está incompleta o que no existe información confiable.

El uso en la lista del término "**Neutral**" se hace para identificar aquellos gobiernos que no tomaron partida durante la llamada Guerra Fría. Estos gobiernos neutrales, desde el punto de vista de la política exterior de Los Estados Unidos, son considerados igualmente inamistosos.

El uso del término “**Nacionalista**” se coloca para referirse al gobierno que haya nacionalizado propiedades extranjeras radicadas en los límites de su país. Esta característica es, igualmente, vista como uno de los mayores pecados que gobierno alguno pueda cometer en contra de los intereses de Los Estados Unidos

Cuando utilizamos las frases “resultó exitosa la operación” o “fallaron en la operación”, el lector debe considerar el éxito o el fracaso de acuerdo a cuan lejos o cuan cerca de los intereses del imperio se encontraba el líder del gobierno derrocado o afianzado mediante el uso de operaciones encubiertas (OE), por la fuerza (PF), o por manejos electorales (ME)

- 1893 – Hawai (Liliuokalani; monarquía): exitosa la operación (PF)
- 1912 – China (Piyu; monarquía): resultó exitosa la operación (PF)
- 1918 – Panama (Arias; centro-derecha): exitosa la operación (ME)
- 1919 – Hungría (Kun; comunista): exitosa la operación (OE)
- 1920 – USSR (Lenin; comunista): Fallaron en la operación (PF)
- 1924 – Honduras (Carias; nacionalista): exitosa la operación (ME)
- 1945 – Japon (Higashikuni; nacionalista): exitosa la operación (ME)
- 1946 – Thailandia (Pridi; conservador): exitosa la operación (OE)
- 1946 – Argentina (Perón; Nacionalista): Fallaron en la oper. (ME)
- 1947 – Francia (*; comunista): resultó exitosa la operación (ME)
- 1947 – Philipinas (*; centro-izquierda): exitosa la operación (ME)
- 1947 – Rumania (Gheorghiu-Dej; comunista): Fallaron en la O(OE)
- 1948 – Italia (*, comunista): resultó exitosa la operación (ME)
- 1948 – Colombia (Gaitán; izquierdosta): exitosa la operación (OE)
- 1948 – Peru (Bustamante; centro-izquierda): exitosa la oper. (OE)
- 1949 – Syria (Kuwatli; neutralista/Pan-Arabista): exitosa la op.(OE)
- 1949 – China (Mao; comunista): Fallaron en la operación (OE)
- 1950 – Albania (Hoxha; comunista): Fallaron en la operación (OE)
- 1951 – Bolivia (Paz; neutral): resultó exitosa la operación (OE)
- 1951 – Korea (Kim; comunista): Fallaron en la operación (PF)
- 1951 – Polonia (Cyrankiewicz; comunista): Fallaron en la ope. (OE)
- 1951 – Thailandia (Phibun; conservador): exitosa la operación (OE)
- 1952 – Egypto (Farouk; monarquía): exitosa la operación (OE)

- 1952 – Cuba (Prio; reformista/populista): exitosa la operación (OE)
- 1952 – Libano (*; izquierdista): resultó exitosa la operación (ME)
- 1953 – Guayana Inglesa (*; izquierdista): exitosa la operac. (OE)
- 1953 – Irán (Mossadegh; liberal-nacionalista): exitosa la ope. (OE)
- 1953 – Costa Rica (Figueres; reformista-liberal): Fallaron la o (OE)
- 1953 – Filipinas (*; centro-izquierda): exitosa la operación (ME)
- 1954 – Guatemala (Arbenz; liberal-nacionalista): exitosa la op. (PF)
- 1955 – Costa Rica (Figueres; reformist-liberal):Fallaron la op. (OE)
- 1955 – India (Nehru; neutralista/socialista): Fallaron la opera. (OE)
- 1955 – Argentina (Peron; nacionalista): exitosa la operación (OE)
- 1955 – China (Zhou; comunista): Fallaron en la operación (OE)
- 1955 – Vietnam (Ho; comunista): resultó exitosa la operación (ME)
- 1956 – Hungría (Hegedus; comunista): exitosa la operación (OE)
- 1957 – Egipto (Nasser; nacionalista): Fallaron en la operación (OE)
- 1957 – Haití (Sylvain; izquierdista): exitosa la operación (OE)
- 1957 – Syria (Kuwatli; neutralista/Pan-Arabista):exitosa op. (OE)
- 1958 – Japón (*; centro-izquierda): exitosa la operación (ME)
- 1958 – Chile (*; izquierdista): resultó exitosa la operación (ME)
- 1958 – Iraq (Feisal; monarquía): resultó exitosa la operación (OE)
- 1958 – Laos (Phouma; nacionalista): exitosa la operación (OE)
- 1958 – Sudan (Consejo Soberano; nacionalista): exitosa ope. (OE)
- 1958 – Libano (*; izquierdista): resultó exitosa la operación (ME)
- 1958 – Syria (Kuwatli; neutralista/Pan-Arabista): Fallaro la op (OE)
- 1958 – Indonesia (Sukarno; militarista/neutralista):Fallaron op (ME)
- 1959 – Laos (Phouma; nacionalista): exitosa la operación (OE)
- 1959 – Nepal (*; centro-izquierda): exitosa la operación (ME)
- 1959 – Cambodia(Sihanouk; moderado/neutralist):Fallaron op (OE)
- 1960 – Ecuador (Ponce; izquierdista): exitosa la operación (OE)
- 1960 – Laos (Phouma; nacionalista): exitosa la operación (OE)
- 1960 – Iraq (Qassem; centro-derecha): Fallaron operación (OE)
- 1960 – Korea del Sur (Syngman; centro-derecha): Fallaron op (OE)
- 1960 – Turkia (Menderes; liberal): exitosa la operación (OE)
- 1961 – Haiti (Duvalier; militar de derecha): exitosa la operac. (OE)
- 1961 – Cuba (Castro; comunista): Fallaron en la operación (OE)
- 1961 – Congo (Lumumba; izquierdista): exitosa la operación (OE)
- 1961 – República Dominicana (Trujillo; derecha):exitosa oper. (OE)
- 1962 – Brasil (Goulart; liberal/neutralista): Fallaron operación (ME)

- 1962 – República Dominicana (Caamaño; izquierdista): exitosa operación (OE)
- 1962 – Indonesia (Sukarno; militarista/neutralista): Fallaron operación (OE)
- 1963 – Rep. Dominicana (Bosch; social democrat): exitosa operación (OE)
- 1963 – Honduras (Montes; izquierdista): exitosa la operación (OE)
- 1963 – Iraq (Qassem; militarista/derechista): exitosa operación (OE)
- 1963 – Vietnam del Sur (Diem; derechista): exitosa operación (OE)
- 1963 – Cambodia (Sihanouk; moderado/neutralista): Fallaron operación (OE)
- 1963 – Guatemala (Yrigoyen; derechista): exitosa operación (OE)
- 1963 – Ecuador (Velasco; nacionalista): exitosa la operación (OE)
- 1964 – Guayana (Jagan; populista/reformista): exitosa op. (OE)
- 1964 – Bolivia (Paz; centrista/neutralista): exitosa operación (OE)
- 1964 – Brasil (Goulart; liberal/neutralista): exitosa operación (OE)
- 1964 – Chile (Allende; social democrata/marxista): exitosa op (ME)
- 1965 – Indonesia (Sukarno; militarista/neutralista): exitosa op (OE)
- 1966 – Ghana (Nkrumah; izquierdista/pan-Africanista): exitosa op (OE)
- 1966 – Bolivia (*; izquierdista): exitosa la operación (ME)
- 1966 – Francia (de Gaulle; centrista): exitosa la operación (OE)
- 1967 – Greece (Papandreu; social democrata): exitosa oper (OE)
- 1968 – Iraq (Arif; derechista): exitosa la operación (OE)
- 1969 – Panama (Torrijos; militar/reformista): Fallaron operac (OE)
- 1969 – Libya (Idris; monarquía): exitosa la operación (OE)
- 1970 – Bolivia (Ovando; reformista nacionalista): exitosa ope (OE)
- 1970 – Cambodia (Sihanouk; neutralista): exitosa la operaci (OE)
- 1970 – Chile (Allende; social democrata/Marxista): Fallaron op (ME)
- 1971 – Bolivia (Torres; nacionalista/neutralista): exitosa oper (OE)
- 1971 – Costa Rica (Figueres; reformista liberal): Fallaron oper (OE)
- 1971 – Liberia (Tubman; derechista): exitosa la operación (OE)
- 1971 – Turkia (Demirel; centro-derecha): exitosa la operación (OE)
- 1971 – Uruguay (Frente Amplio; izquierda): exitosa la opera (ME)
- 1972 – El Salvador (*; izquierdista): exitosa la operación (ME)
- 1972 – Australia (Whitlam; liberal/laborista): Fallaron operaci (ME)
- 1973 – Chile (Allende; social democrata/Marxista): exitosa op (OE)
- 1975 – Australia (Whitlam; liberal/laborista): exitosa operaci (OE)
- 1975 – Congo (Mobutu; militar/derechista): Fallaron operación (OE)
- 1975 – Bangladesh (Mujib; nacionalista): exitosa la operación (OE)
- 1976 – Jamaica (Manley; social democrata): Fallaron opera (ME)
- 1976 – Portugal (JNS; militar/izquierdista): exitosa operación (ME)

- 1976 – Nigeria (Mohammed; militar/nacionalista): exitosa oper (OE)
- 1976 – Tailandia (*; derechista): exitosa la operación (OE)
- 1976 – Uruguay (Bordaberry; centro-derecha): exitosa la oper.(OE)
- 1977 – Pakistan (Bhutto: centro-nationalist): exitosa la opera. (OE)
- 1978 – Rep. Dominicana (Balaguer; centrista):exitosa op. (ME)
- 1979 – Kores del Sur (Park; derechista): exitosa la operación (OE)
- 1979 – Nicaragua (Sandinistas; izquierdista): Fallaron op. (OE)
- 1980 – Bolivia (Siles; centrista/reformista): exitosa operación (OE)
- 1980 – Irán (Khomeini; Islamico nacionalista): Fallaron op. (OE)
- 1980 – Italia (*; izquierdista): exitosa la operación (ME)
- 1980 – Liberia (Tolbert; derechista): exitosa la operación (OE)
- 1980 – Jamaica (Manley; social democrata): exitosa la op. (ME)
- 1980 – Dominica (Seraphin; izquierdista): exitosa la op. (ME)
- 1980 – Turkia (Demirel; centro-derecha): exitosa la operación (OE)
- 1981 – Seychelles (René; socialista): Fallaron en la operación (OE)
- 1981 – España (Suarez; derechista/neutralista): Fallaron op. (OE)
- 1981 – Panama (Torrijos; militar/reformista); exitosa la op. (OE)
- 1981 – Zambia (Kaunda; reformista nacionalisa): Fallaron op. (OE)
- 1982 – Mauritania (*; centro-izquierda): Fallaron en la op. (ME)
- 1982 – España (Suarez; derechista/neutralista): Fallaron op. (ME)
- 1982 – Irán (Khomeini; Islamico nacionalista): Fallaron op. (OE)
- 1982 – Chad (Oueddei; Islamico nacionalista): exitosa la op. (OE)
- 1983 – Mozambique (Machel; socialista): Fallaron en la op. (OE)
- 1983 – Grenada (Bishop; socialista): exitosa la operación (PF)
- 1984 – Panama (*; reformista/centrista): exitosa la operación (ME)
- 1984 – Nicaragua (Sandinistas; izquierdista): Fallaron op. (ME)
- 1984 – Surinam(Bouterse; izquierdista/reformista/):exitosa op. (OE)
- 1984 – India (Gandhi; nacionalista): exitosa la operación (OE)
- 1986 – Libya (Qaddafi; Islamico nacionalista): exitosa op. (PF)
- 1987 – Fiji (Bavrada; liberal): exitosa la operación (OE)
- 1989 – Panama(Noriega;militar/reformist populist):exitosa op. (PF)
- 1990 – Haiti (Aristide; liberal reformista): Fallaron en la op. (ME)
- 1990 – Nicaragua (Ortega; Cristiano socialista): exitosa op. (ME)
- 1991 – Albania (Alia; comunista): exitosa la operación (ME)
- 1991 – Haiti (Aristide; liberal reformista): exitosa la op. (OE)
- 1991 – Iraq (Husseini; militar/derechista): Fallaron en la op. (PF)
- 1991 – Bulgaria (BSP; comunista): exitosa la operación (ME)

- 1992 – Afganistan (Najibullah; comunista): exitosa la op. (OE)
- 1993 – Somalia (Aidid; derechista/militarista): Fallaron op. (PF)
- 1993 – Cambodia (Han Sen/CPP; izquierdista): Fallaron op. (ME)
- 1993 – Burundi (Ndadaye; conservador): exitosa la op. (OE)
- 1994 – El Salvador (*; izquierdista): exitosa la operación (ME)
- 1994 – Ruanda (Habyarimana; conservador): exitosa la op. (OE)
- 1994 – Ucrania (Kravchuk; centro-izquierda): exitosa la op. (ME)
- 1996 – Bosnia (Karadzic; centrista): exitosa la operación (OE)
- 1996 – Russia (Zyuganov; comunista): exitosa la operación (ME)
- 1996 – Congo (Mobutu; militar/derechista): exitosa la op. (OE)
- 1996 – Mongolia (*; centro-izquierda): exitosa la operación (ME)
- 1998 – Congo (Kabila; military derechista): exitosa la op. (OE)
- 1998 – Indonesia (Suharto; military-derechista): exitosa op. (OE)
- 1999 – Yugoslavia (Milosevic; izquierd-nacionalist):exitosa op.(ME)
- 2000 – Ecuador (NSC; izquierda): exitosa la operación (ME)
- 2001 – Afganistán (Omar; derecha-islamista): exitosa la op. (PF)
- 2001 – Bielorusia (Lukashenko; izquierdista): Fallaron op. (ME)
- 2001 – Nicaragua (Ortega; Christiano socialista): exitosa op.(ME)
- 2001 – Nepal (Birendra; monarquia nacionalista): exitosa op. (OE)
- 2002 – Venezuela(Chavez; izquierda nacionalista):Fallaron op(OE)
- 2002 – Bolivia (Morales; izqquierda nacionalista): exitosa op. (ME)
- 2002 – Brazil (Lula; izquierda nacionalista): Fallaron op. (ME)

Estas intervenciones, especialmente durante los últimos cuarenta (40) años, constituyeron el trabajo operativo que resulta de la información que se desprende de la actividad realizada por los llamados Frentes de Trabajo Encubiertos de la CIA.

De acuerdo a los datos recabados de la dirección de internet que hemos indicado, en la actualidad, la CIA utiliza cuarenta y nueve (49) frentes de este tipo que operan dentro y fuera de Los Estados Unidos

Los Frentes de Trabajo Encubierto de la CIA

Organizaciones coordinadas por la CIA que, bajo diversos propósitos y formas de actuar, operan al servicio de los intereses del Imperio.(presentados en orden alfabético)¹²

- Adolph Coors Foundation: fundación de propaganda de ideales de la derecha.
- AFL-CIO: CIA para controlar sindicatos
- African American Institute: frente grupal de la CIA
- American Council for International Commission of Jurists: Un frente de la CIA
- American Enterprise Foundation: Frente para el pensamiento neoconservador
- American Federation of State, County, and Municipal Employees: frente de la CIA
- American Foreign Policy Council: Frente para el pensamiento neoconservador
- American Friends of the Middle East: frente de la CIA
- American Newspaper Guild: frente de la CIA
- American Society of African Culture: frente de la CIA
- Brookings Institution: Frente para el desarrollo del pensamiento neoconservador
- CANF: frente anticastrista de la CIA *para actividades de lobby anticastrista
- Cato Institute: Frente para el pensamiento neoconservador
- Carnegie Endowment: Frente para el desarrollo del pensamiento neoconservador
- Center for Security Policy: Frente para el desarrollo del pensamiento neoconservador
- Center for Strategic and International Studies: Frente para el desarrollo del pensamiento neoconservador
- Competitive Enterprise Institute: Frente para e pensamiento neoconservador

¹² <http://www.whatreallyhappened.com/usinterventionism.html>

- Ethics and Public Policy Center: Frente para el pensamiento neoconservador
- Ford Foundation: frente de la CIA
- Freedom Forum: Frente para el desarrollo del pensamiento neoconservador
- Fund for International Social and Economic Education: frente de la CIA
- Heritage Foundation: Frente para el desarrollo del pensamiento neoconservador
- Hoover Institution: Frente para el desarrollo del pensamiento neoconservador
- Hudson Institute: Frente para el desarrollo del pensamiento neoconservador
- Institute for Historical Review: grupo de lobby neo-fascista para estudio del Holocausto
- Institute for International Economics: Frente para el pensamiento neoconservador
- Institute for International Labor Research: frente de la CIA
- International Development Foundation: frente de la CIA
- International Institute for Strategic Studies: Frente para el pensamiento neoconservador
- John Birch Society: virulento publicista anticomunista
- John M. Olin Foundation: grupo de propaganda neoconservador
- Koch Family Foundations: grupo de propaganda neoconservador
- Liberty Lobby: frente neofacista de agitacion politica
- Lynde and Harry Bradley Foundation: grupo de propaganda neoconservador
- Manhattan Institute: Frente para el desarrollo del pensamiento neoconservador
- National Education Association: frente de la CIA
- **National Endowment for Democracy: frente de la CIA**
(¿suena familiar ?)
- National Student Association: frente de la CIA
- Progress and Freedom Foundation: Frente para el pensamiento neoconservador

- Progressive Policy Institute: Frente para e pensamiento neoconservador
- RAND Corporation: Frente para el desarrollo del pensamiento neoconservador
- Reason Foundation: Frente para el desarrollo del pensamiento neoconservador
- Scaife Family Foundations: frente de propaganda neoconservadora
- Smith Richardson Foundation: frente de propaganda neoconservadora
- **Soros Foundation: frente de la CIA** (¿suena familiar?)
- **USAID: frente humanitario oficial para el control de políticas alimentarias** (¿también suena familiar?)
- USIA: frente para la difusión de propaganda oficial.
- Voice of America: radio bajo control de la CIA

National Endowment for Democracy (NED)

¿Qué es la NED?. ¿Cómo una organización que, de acuerdo a su acta constitutiva: 1- esgrime una misión orientada a la búsqueda de la libertad como una aspiración humana de carácter universal, 2- que auspicia valores y virtudes y 3- que construye instituciones democráticas, puede cometer los perversos desafueros que se le endosan?

Dentro de las cuarenta y nueve (49) organizaciones que hemos señalado en este ensayo bajo el subtítulo: “Los frentes de trabajo encubiertos de la CIA”, tal vez la **National Endowment for Democracy** sea la de mayor interés para nuestro análisis ya que ella, no solo ha participado y aún participa en el intento de desestabilizar nuestro proceso revolucionario en progreso, pretendiendo erigir para Venezuela las “instituciones democráticas” que su acta constitutiva establece, sino además, porque ésta organización constituye una fundación pública creada por el gobierno

de los Estados Unidos (1982, gobierno de Ronald Reagan)¹³ para financiar a los grupos que promueven la desestabilización de las democracias no alineadas con el Imperio en las regiones de Africa, Asia, Europa, Eurasia, Latinoamérica y el Oriente Medio.

Este “noble y virtuoso” propósito con el cual la NED se promueve ante el mundo, debe ser cuidadosamente analizado en nuestro objetivo de desenmascarar la virtuosidad del Imperio.

Comenzaremos por señalar que la NED fue creada para proporcionar una amplia base de soporte político a las organizaciones que en el mundo operan bajo la órbita de la Pax Americana.

La NED es una institución legal que recibe sus recursos del presupuesto ordinario de Los estados Unidos y entrega anualmente un informe al Congreso donde relaciona el destino inmediato de dichos recursos (por supuesto que el destino final no es conocido por los congresistas).

El destino inmediato reportado al Congreso son las cuatro (4) organizaciones que, a su vez, son creadas por los cuatro (4) grandes sectores que conforman la actividad política y económica de Los Estados Unidos. Estas organizaciones son:

- 1.- El Instituto Republicano Internacional (American Republican Institute (IRI)). Organismo creado por el Partido Republicano de Estados Unidos.
- 2.- El Instituto Democrático Nacional para Asuntos Internacionales (National Democratic Institute for International Affaire (NDI)). Organismo creado por el Partido Demócrata de Estados Unidos.
- 3.- El Centro para Empresas Privadas de la Cámara de Comercio

¹³ La NED constituye el resultado de un estudio realizado durante la presidencia de Ronald Reagan por la “American Political Foundation” en 1982. ver <http://www.ned.org/about/nedhistory.html>

(Chambers of Commerce's Center for Private Enterprise (CI-PE)) Organismo creado por la comunidad empresarial de Estados Unidos

- 4.- El Centro Americano para la Solidaridad Laboral Internacional (American Center for International Labor Solidarity. Organismo creado por el movimiento laboral de Estados Unidos.

Las cuatro organizaciones descritas son las que reciben los fondos de la NED pero éstas, a su vez, son las que establecen convenios operativos con compañías privadas consultoras que, finalmente, se encargan de colgar el dinero en los grupos u organizaciones de base que ejecutan el trabajo. Estas empresas consultoras pueden cambiar con el tiempo, pero en el pasado reciente estas son las que están operando:

- ❖ Albert Einstein Institution (envuelta en los países de Europa del Este)
- ❖ Delphi Internacional Group (envuelta en Nicaragua)
- ❖ Development Alternatives Inc. (envuelta en Venezuela)
- ❖ IFES (envuelta en Haití)
- ❖ Penn, Schoen and Berland (especializada en encuestas y procesos electorales)

De acuerdo a lo señalado por William Robinson¹⁴ “La NED emplea un sistema de intermediarios extremadamente complejo. En este sistema, los aspectos operativos, las relaciones de control y los seguimientos de aplicación de los recursos son casi imposibles de seguir, por lo cual, el receptor final de la ayuda, es muy difícil identificarlo”

¹⁴ Source Watch. "National Endowment for Democracy"
http://www.sourcewatch.org/index.php?title=National_Endowment_for_Democracy

La NED provee fondos para apoyar a candidatos o líderes de los partidos de oposición en elecciones realizadas en países de interés para Los Estados Unidos y de acuerdo a lo expresado por Allen Weinstein,¹⁵ uno de sus fundadores, los propósitos no son precisamente lo altruistas que aparentan ser cuando observamos lo que afirma: “A lot of what we (NED) do today was done covertly 25 years ago by the CIA” (Muchas de las cosas que nosotros hacemos ahora eran realizadas por la CIA hace 25 años)

Entonces veamos algunos ejemplos de como trabaja ahora la NED. Empecemos por Nicaragua. John Stauber y Sheldon Rampton¹⁶ apuntan: “Para las elecciones de 1990, el Presidente Bush (padre) dispuso nueve millones de dólares (US \$ 9.000.000) para que la NED apoyara la campaña de la candidata opositora Violeta Chamorro. (Violeta Chamorro luego ganó las elecciones).

En Febrero del 2004 la inestabilidad política de Haití surgió como consecuencia del soporte técnico y financiero proveído por la NED a través del “Internacional Republican Institute a grupos de oposición al gobierno de Aristide. Como consecuencia y luego de la muerte de centenares de haitianos, el gobierno de Aristide fue derrocado¹⁷.

En Venezuela, durante el 2001 y 2002 la NED entregó cientos de miles de dólares a grupos de oposición e incluso a estadounidenses que operan en Caracas, para que organizaran protestas y un golpe de estado en contra del Presidente electo Hugo Chávez Frías. De acuerdo a lo señalado por Wayne Madsen¹⁸ quien fuera oficial de inteligencia de la Armada estadounidense, el agregado militar de la embajada de Estados Unidos, el Coronel James Rogers, durante los días previos al golpe de estado del 11 de Abril

¹⁵ Allen Weinstein. “Blum, Rogue State: A Guide to the Woeld's Only Superpower”.Common Courage Press. Monroe Maine.2000.

¹⁶ John Stauber y Sheldon Rampton. “Toxic Sludge is Good for you”. Common Courage Press. Monroe Maine.1995. pag. 166.

¹⁷ <http://www.sun-sentinel.com/news/local/southflorida/sfl-coposition14feb14,0,7280682.story?coll=sfla-home-headlines>

¹⁸ <http://www.guardian.co.uk/international/story/0,3604,706802,00.html>

del 2002, se reunió con altos oficiales de la Fuerza Armada Venezolana con el objeto de examinar las posibilidades de un golpe de estado. Más tarde, durante la noche de la celebración del golpe y de la repartición de cargos en Fuerte Tiuna, (11 al 12-04-02) este mismo Coronel Rogers acompañado con otro militar estadounidense llamado Ronald MacCammon, estuvieron entre los presentes que levantaron sus copas por el éxito del golpe.

Un año más tarde, según lo expresa Ferry Allen¹⁹, en un trabajo donde hizo mención al papel jugado por Otto Reich, Elliott Abrams y John Negroponte en la desestabilización del Gobierno de Daniel Ortega en Nicaragua, señaló que: "...usando los mismos conductos utilizados por Reagan a través de la NED para desestabilizar el Gobierno Sandinista, la Administración de George Walker Bush aprobó el envío de grandes cantidades de dinero para financiar las operaciones desestabilizadoras en Venezuela"

Documentos que hemos obtenido vía internet²⁰, en virtud de la "Freedom of Information Act" (Ley de libertad de Información) dan muestra de que, a través de la NED, se entregaron a diversos grupos e instituciones de oposición en el país, más de dos mil trescientos millones de bolívares (Bs.2.300.000.000) para defenestrar a Hugo Chávez de la Presidencia de la República Bolivariana de Venezuela.

Pero, como hemos dicho, las siniestras e interesadas Intervenciones monetarias de la NED se realizan en todo el orbe terrestre. En 1980 la NED se encargó de financiar a grupos políticos de países de Europa Occidental. El periódico francés "Liberación"²¹ señaló que ésta institución financió las actividades de los grupos revoltosos de extrema derecha como el "National Inter-University Union".

¹⁹ <http://www.projectcensored.org/publications/2003/11.html>

²⁰ <http://www.democracynow.org/article.pl?sid=04/03/04/1554235>

²¹ <http://www.independent.co.uk/world/americas/story.jsp?story=500711>

En 1990 la NED invirtió más de nueve millones de dólares (US\$ 9.000.000) ²² en los países de Europa oriental para soportar los programas de terapia de choque en el marco de la visión económica neoliberal. Estas medidas más tarde desembocaron en un incremento del desempleo en dichos países entre el 20 y el 40 por ciento. En Serbia además financiaron a grupos políticos de oposición al gobierno de Eslobodan Milosevic.

El brazo financiero de la NED también estuvo presente en el reciente proceso electoral de Ucrania²³, como se sabe, en esa nación surgió un terrible enfrentamiento que, al igual que en Venezuela, polarizó al país. La oposición, luego del proceso electoral, esgrimiendo el argumento del fraude fue estimulada a participar en unos violentos movimientos de calle que, finalmente, obligaron al gobierno a repetir el proceso. De acuerdo a los analistas,²⁴ la actuación de la NED en Ucrania fue exitosa ya que la repetición del proceso electoral le permitió el triunfo al candidato apoyado por Los Estados Unidos.

El 20 de Enero del 2004, el presidente Bush en su discurso sobre el Estado de la Unión señaló la importancia de duplicar los fondos a otorgar a la NED en virtud de la imperiosa necesidad de promover en el mundo y especialmente en el Oriente Medio, los procesos electorales libres, el libre mercado, la libertad de expresión y la libertad de asociación laboral.

También, dentro del mejor estilo del gentleman virtuoso de la libertad, el Presidente George Walker Bush fue muy enfático en anunciar la importancia de terminar el histórico trabajo de democracia iniciado en Afganistán e Iraq de manera que éstas naciones sirvan de faro luminoso para otras y se pueda de ésta forma, transformar esa problematizada región del mundo.²⁵ (¿histórico cinismo?)

²² <http://www.maloca.com/zagloba/net.html>

²³ <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/articles/A34008-2004Dec3.html>

²⁴ http://www.onlinejournal.com/Special_Reports/031905Mowat-1/031905mowat-l.html

²⁵ <http://www.whitehouse.gov/news/release/2004/01/20040120-7.html>

El Poder Mediático del Imperio

Las acciones desarrolladas en el marco de la inteligencia militar y económica puestas en práctica por el Imperio, siempre han estado acompañadas también por acciones de inteligencia mediática. Estas acciones mediáticas toman relevancia cuando se trata de mover la opinión pública a favor de decisiones que pudieran comprometer la estabilidad política o económica de quienes, actuando bajo una falsa civilidad democrática, deciden tomarlas.

El mundo “civilizado” continúa aceptando las acciones de guerra, de crimen, de explotación y de genocidio en la medida en la cual el grupo o la cultura dominante que las realiza demuestre una “razón” que las justifique.

El USS Maine hundido en la Habana en 1898

Fue así como la búsqueda de una razón para declararle la guerra a España en 1898, llevó al Presidente McKinley a señalar ante la opinión pública de Estados Unidos, que un buque de la Armada estadounidense había sido hundido por una mina española cuando en realidad, él había ordenado a su inteligencia militar hundir a ese navío (El Maine) anclado en un puerto cubano y ahogar a los 250 marineros que se encontraban a bordo, para justificar su declaración de guerra a España.²⁶



De igual forma, la excusa para involucrarse en la Primera Guerra Mundial se produjo en 1915 cuando la armada Alemana, respondiendo al bloqueo militar que le había impuesto a Inglaterra, hundió el buque de pasajeros Lusitania que, procediendo de

²⁶ Sun Tzu. The Art of War. “The Lie of the Century” 15-06-2005.
<http://www.whatreallyhappened.com/lieofthecentury.html>

Nueva York, intentaba llevar a Londres un cargamento de armas. En la operación murieron más de mil personas, la mayoría de ellos estadounidenses.

El Presidente Woodrow Wilson, desmintiendo la presencia de armamentos en las bodegas del buque Lusitania, acusó a Alemania de haber violado las leyes internacionales y en respuesta le declaró la guerra a Alemania.

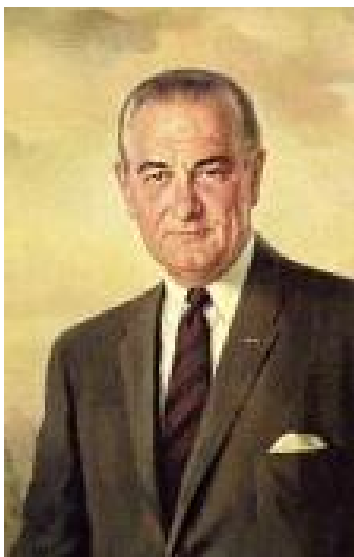
La prueba de que el Presidente Wilson mintió al negar la presencia de armas en el Lusitania, se produjo recientemente cuando un grupo de buzos, busca tesoros, localizaron los restos del Lusitania y en su interior encontraron el armamento denunciado por los alemanes.

Woodrow Wilson



En 1941 la inteligencia militar norteamericana permitió el ataque sorpresa de la aviación japonesa sobre Pearl Harbor y la muerte de más de 1.500 marines, para justificar su incursión en la Segunda Guerra Mundial.

Lindon B. Johnson



Siguiendo la perversa tendencia de las excusas, la justificación para que el Imperio decidiera involucrarse en una guerra no declarada contra Vietnam del Norte fue el alegato del Presidente Lindon B. Johnson de un ataque por parte de los norvietnamitas sobre dos naves estadounidenses en el Golfo de Tonkin en 1964. Esta excusa le sirvió al Presidente Johnson para enviar 550.000 marines a Vietnam.

Más tarde, el propio Ministro de Defensa Robert MaNamara, refiriéndose al incidente de Tonkín, señaló que dicho ataque nunca ocurrió, que los vietnamitas no abrieron ni un

solo agujero de bala sobre las naves americanas y, de haberles disparado ello hubiese tenido poca o ninguna importancia miliar.

¿El regalo divino de la paz?

Finalmente, después de una centuria donde el Imperio usó la mentira como excusa para sus intervenciones depredadoras, ahora la mayor y mejor pensada excusa para la intervención de USA en el planeta, lo que podemos llamar “La Gran Excusa del Milenio” se encuentra en progreso: **“llevar el regalo divino de la paz y la justicia a las naciones forajidas”**.



Osama Bin Laden



Esta excusa, quizás la ultima antes de la caída del Imperio, se inició con el derribo, el 9 de Septiembre del 2001, de las Torres Gemelas del World Trade Center de Nueva York. El señalamiento de que Osama Bin Laden era el responsable del hecho y se encontraba bajo la protección del gobierno de Afganistán, justificó la invasión a ese país. Pero luego de tres años de haber sido invadido el suelo afgano, Osama Bin Laden no ha aparecido.

Las mentiras siguieron y bajo la acusación de la tenencia de armas de destrucción masivas por parte de Iraq y de la vinculación de ese país con los grupos terroristas de Al Qaeda y del ataque a las Torres Gemelas, se procedió también a justificar su invasión.

Posteriormente y luego de dos años de invasión no sólo se demostró que las acusaciones eran falsas, sino que más recientemente y de acuerdo a la investigación realizada por el Prof. David Ray Griffin ²⁷ sobre el derribo de la torres gemelas del World Trade Center de Nueva York, se argumentó que la inteligencia militar estadounidense permitió la ejecución del acto terrorista del 9 de Septiembre para justificar, luego de una campaña mediática, lo que hemos llamado la “Gran Excusa del Milenio”

Las supuestas armas biológicas de Saddam

Las mentiras del entonces Secretario de Estado Colin Powell ante las Naciones Unidas para demostrar que en Iraq existían armas de destrucción masiva, lo llevó a mostrar en la reunión del 05-02-2003 unas ilustraciones donde se veían unos trailers que, de acuerdo a su versión, correspondían a unidades móviles utilizadas para la fabricación de venenosos agentes biológicos.



Más tarde y después de la invasión, la perversa mentira se desmoronó cuando se logró demostrar que los laboratorios móviles no eran más que generadores de gas de hidrógeno empleado para inflar los globos utilizados en las mediciones atmosféricas del tiempo. La propia empresa británica fabricante de dichos equipos y vendedora de las unidades a Iraq, reconoció la aclaratoria ²⁸

Pero la cadena de mentiras en el marco de la “Gran Excusa del Milenio” no se detiene y ahora las mentiras están dirigidas a Irán, Siria, Venezuela y Cuba.

²⁷ David Ray Griffin. “The New Pearl Harbor: Disturbing Questions About the Bush Administration and 9/11”. Olive Branch Press. Northampton

²⁸ Publicado en “What Really Happened: the history the government hopes you don’t learn.15-06-2005 <http://www.whatreallyhappened.com/lieofthecentury.html>

Hoy el mundo se ve atemorizado por esta Gran Excusa y por las conductas agresivas de quienes la sustentan, por el fundamentalismo religioso convertido en doctrina política y por el manejo de la mentira y la calumnia para justificar el poder hegemónico de una nación que, como Los Estados Unidos, ahora se presenta como el promotor de la libertad y la justicia en el marco de un respeto simulado de los valores fundamentales implícitos en esa Gran Excusa.

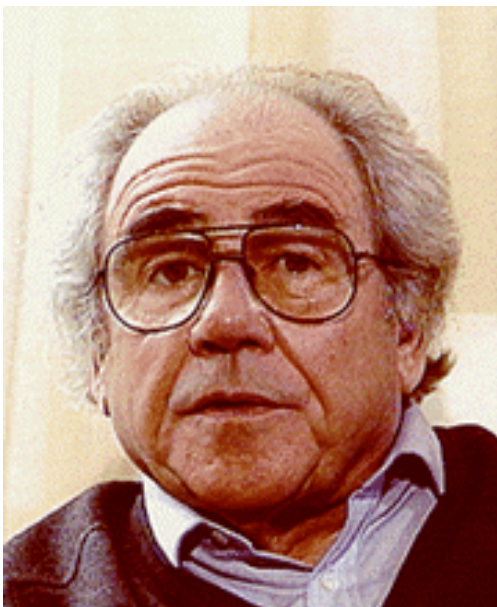
La Simulación al Servicio de las Excusas

La simulación de la virtud para justificar la gran excusa de llevar el “regalo divino” de la paz y la justicia a las naciones forajidas, está ahora en la escena y en los espacios de un teatro bélico mundial jamás visto en la historia de la humanidad.

“A partir de Maquiavelo, los políticos comprendieron que la verdadera fuente de poder estaba en la simulación de situaciones y que la política no constituía una actividad real sino un modelo de simulación cuyo objetivo es simplemente alcanzar efectos”

Jean Baudrillard ²⁹

Jean Baudrillard



Jean Baudrillard acuñó los conceptos de “simulación” y de “hiper-realidad”. En su libro “The Gulf War Did Not Take Place” ³⁰ señala que la sociedad de consumo capitalista en la cual vivimos, representa una nueva cultura que se ha movido desde la sociedad moderna basada en la producción industrial a una sociedad postmoderna conducida por la información, los medios de comunicación y la tecnología digital. En esta nueva sociedad, concluye

²⁹ Mark Poster, ed., “Jean Baudrillard: Selected Writings”. Stanford University Press. USA.1988 p.158

³⁰ Jean Baudrillard. “The Gulf War Did Not Take Place”. University of Indiana Press. Bloomington. 1995

Baudrillard, “los límites entre lo real y lo simulado, entre el original y el modelo han quedado disueltos...ahora podemos producir imágenes digitales que aparentan ser más intensas, más perfectas y “más reales” que el perdido y olvidado objeto original que representa...Hemos entrado en un estado de hiper-realidad”.

No hay que indagar mucho para darse cuenta del estado de hiper-realidad en el cual se desempeña la sociedad estadounidense. Durante los últimos 50 años, (casi después del advenimiento de la televisión y el desarrollo de las comunicaciones) el modelo de una sociedad de convivencia ideal, basado en los eternos valores de justicia, libertad, fraternidad e igualdad, ha sido sustituido por otro que, pretendiendo ser el más perfecto y avanzado, no es más que la representación hiper-real de un modelo social y económico que ahora ha llegado a su decadencia.

La cualidad del modelo postmodernista de una sociedad mediática como la estadounidense, saturada por la hiper-realidad televisiva y por el bombardeo consumista, ha permitido que la conducción del país esté cercada por quienes, en alianza con los medios, hoy manejan el poder de decisión detrás de bastidores. Ya no importa por quien vote el pueblo, ya no importa a quienes elijan, porque cuando lo hagan, siempre lo harán por el que mejor interprete su rol dentro del mundo hiperreal y simulado donde ahora todos viven.



Nadie quiere la guerra, pero en un país en donde la información es sustituida por el entretenimiento que significa el manejo de las imágenes de un mundo que los medios no describen sino que lo crean, es lo que permite que el pueblo, aún cuando no quiera la guerra, sin embargo, vota de nuevo, para reponer en el poder al gran señor de la guerra.

El fantasma de la guerra no asusta cuando los que la van a librar la consideran justa. “El mundo está en suspenso y a la espera de la batalla final del bien contra el mal”... pareciera una expresión discursiva de Bush, o el guión mediático-religioso alojado en los corazones de una hiper-real sociedad estadounidense que ahora cree, firmemente, que Bush fue puesto de nuevo en la presidencia para salvar al mundo de las tinieblas del mal. Pero... ¡sorpresa!, la frase no recrea una de las tantas consideraciones fundamentalista del Presidente Bush, élla es solo parte de una reseña publicitaria aparecida en el diario “El Nacional”³¹ de Venezuela y referida a la promoción de la tercera versión de la Guerra de las Galaxias.

George Lucas el creador de la saga estelar, ha debido estar muy atento frente a su televisor cuando el mundo vió al presidente Bush, vestido con los atuendos del combatiente inmortal, aterrizar en el portaviones donde, con cantos de victoria, era ovacionado al pronunciar la célebre y mediática frase:”misión accomplished” (misión cumplida) para referirse a una guerra que, como la de Iraq, en la realidad de los hechos, ni la ganaron ni la están ganando.

¿El Canal Neocons?

El poder mediático del Imperio ahora está consolidado y en manos de los guerreros “neocons” (neoconservadores). Como lo señala Ben Bagdikian³². Para 1983, cincuenta (50) corporaciones dominaban el sistema mediático de Estados Unidos, 20 años después, solo seis (6) conglomerados controlan la totalidad del sistema: Time Warner, Disney, Bertelsmann, Fox, Viacom y General Electric.



Uno de los más importantes conglomerados mediáticos para la difusión de los deseos de los “neocon” y para la creación de la

³¹ El Nacional. Diario Venezolano. Caracas 14-05-05. Cuerpo C. pag. 17

³² Ben H. Bagdikian. “The Media Monopoly” Beacon Press. Boston. 2000

hiper-realidad mundial en relación a la guerra con Iraq, es la empresa conocida como la “Fox News Channel”. Esta empresa, cuyo propietario es el neoconservador Rupert Murdoch, en opinión de Stefan Harper y Jonathan Clark,³³ constituye un imperio mediático con una vasta red de televisión, y producción de libros y revistas a escala mundial. Y al respecto señalan: “With Murdoch’s financial assistance, the modern neoconservative voice came to be heard in magazines, newspapers and TV news networks...As a neoconservative ally, projecting and conveying its perspectives through the lens of US media (Murdoch) added a critical dimension to the neoconservative effort” (Con la asistencia financiera de Murdoch, la voz de los modernos neoconservadores puede ser oída en revistas, periódicos y en las redes de TV...Como un aliado del neoconservatismo proyecta y transmite sus perspectivas a través de los lentes mediáticos de Los Estados Unidos (Murdoch) agregándole una dimensión crítica al esfuerzo neoconservativo)

Pero Fox no es el único conglomerado mediático que promueve la hiper-realidad de los “neocons”. Además de Fox, también existe la omnipresente “Clear Channel Network”, una red compuesta por 1.200 estaciones en todo el territorio de Los Estados Unidos. Y, en adición a estas redes se suman connotados comentaristas de radio como Rush Limbaugh y cristianos televangelistas como Pat Robertson and Jerry Falwell.

En toda esta promoción mediática de una hiperrealidad creada en función de los intereses de los neoconservadores que, bajo diversos matices político religiosos, ejercen el poder en Los Estados Unidos, entra también la figura del presidente como una creación mediática. En opinión de Ro-

Jóvenes que mueren por una causa falsa



³³ Harper and Clark. “American Alone” sumario de la encuesta “Misperceptions, the Media and the Iraq War”, conducida por el “Program on International Policy Attitudes and Knowledge Networks Poll.” Octubre 2003

land Barthes,³⁴ el Presidente representa lo que él llama un “indicador grado cero”, una especie de proyecto mediático de significado flotante que puede ser manipulado por varias facciones a la vez de acuerdo a sus particulares intereses.

Mientras el sistema mediático creador de la hiper-realidad americana, y de una generación “cotufa”, proyecta la imagen que quiera del Presidente y del País, miles de jóvenes soldados americanos mueren por una causa falsa y un pueblo entero es arrastrado hacia una hiper-patriótica guerra petrorreligiosa de consecuencias impredecibles para la humanidad.

³⁴ Roland Barthes. “Writing Degree Zero” Hill & Wang. New York. 1977

El Poder Financiero del Imperio

Sobre los Mercados de Valores

Mucha gente cree, y entre ellos muchos defensores de las bondades del libre mercado, que un mercado grande como el de Los Estados Unidos, representa el ideal capitalista de lo que se define como el “mercado perfecto”, aquel en el cual la libre competencia de oferentes y demandantes finalmente permite el equilibrio necesario del precio más conveniente para todos, de los bienes y servicios en su proceso de comercialización.

Sin entrar a revisar el impacto que, sobre la concepción del libre mercado, posee el proceso de cartelización y el control tecnológico sobre la libre competencia y la formación de precios en la comercialización de bienes y servicios, nos referiremos a la forma como los nuevos estrategias del gobierno de los Estados Unidos despliegan el poder del imperio para controlar y regular el mercado estrella de las economías capitalistas: el mercado de capitales.

También nos proponemos destacar el hecho de que el despliegue del poder de manipulación de los mercados financieros que hoy posee el imperio, es tan devastador en sus intentos de control sobre cualquier economía, como lo podría ser el uso de sus ejércitos para subyugar, por la fuerza de las armas, a cualquier país.

El caso del mercado financiero más grande del mundo: el del New York Stock Exchange (NYSE), conocido como la Bolsa de Valores de Wall Street, constituye un ejemplo de lo que el llamado

“President’s Working Group on Financial Markets”³⁵ (Grupo de Trabajo del Presidente para los Mercados Financieros) puede hacer, en estos momentos, para combinar su poder mediático con su poder financiero en función del logro del despliegue del poder económico y político del Imperio.

Para todos los que, desde Estados Unidos, o desde cualquier otra parte del mundo, deciden invertir en las acciones, bonos del tesoro, commodities, o cualquier otro papel financiero que se cotice en la Bolsa de Valores de Wall Street, lo hacen pensando que el mayor mercado de capitales del planeta debe ser, por su naturaleza, un mercado perfecto o al menos con alguna que otra pequeña manipulación ocasional

Quienes esto creíamos nos basábamos en el razonamiento de que la manipulación podría darse en mercados pequeños, pero no en uno de las dimensiones de Wall Street, donde millones de compradores y vendedores, de este mundo globalizado, concurren, en forma independiente, a hacer sus transacciones.

Nueva York. Wall Street



Pero... ¿quiénes pueden manipular un mercado de esas dimensiones?

De acuerdo a lo señalado por Bell (obra citada) podemos concluir en que son dos las grandes organizaciones capaces de manipular cualquier mercado de valores en el mundo: en primer lugar se ubican aquellos que son capaces de controlar los

³⁵ Robert Bell. “The Invisible Hand (of the U.S. Government) in Financial Markets. Realty Reality Editorial. <http://www.financialsense.com/editorials/reality/2005/0403.html>

llamados Fondos Mutuales". (personajes como George Soros. Por cierto, uno de los 49 frentes de la CIA que señalamos en este trabajo se llama "Soros Foundation"...¿coincidencia?) y en segundo lugar las acciones "regulatorias" que, de acuerdo a las leyes de cada país, permiten la intervención de los mercados de capitales con fondos del respectivo banco central como es el caso de Estados Unidos con su "President's Working Group on Financial Markets", también conocido como "Plunge Protection Team" (Equipo de Protección Profunda)

Fondo Mutual

Los Fondos Mutuales que, en promedio, dominan el 20% de las acciones de las mayores bolsas de valores del mundo, se forman en virtud de los fondos que, por ley, la mayoría de las empresas e instituciones tienen que crear como previsión para el pago de las pensiones o de seguros de sus trabajadores.

Estos recursos numerarios para que produzcan intereses,

STATE FARM GROWTH FUND										
INVESTMENT OBJECTIVE:		SEEKS GROWTH OF CAPITAL BY INVESTING IN EQUITY SECURITIES WHOSE LONG-TERM EARNINGS ARE EXPECTED TO EXCEED THAT OF THE MARKET IN GENERAL.								
FUND INCEPTION DATE:		MARCH 1968								
PORTFOLIO MANAGER:		KURT MOSER								
MANAGING FUND SINCE:		1991								
TOTAL ASSETS (MILLIONS):		\$1,185								
MINIMUM INVESTMENT:		\$0								
SEC YIELD:		N/A								
AVERAGE MATURITY:		N/A								
ASSET ALLOCATION					LARGEST HOLDINGS (33.5% OF PORTFOLIO AS OF 06/30/96)					
EQUITY:	100%	HEWLETT PACKARD				GREAT LAKES CHEMICAL				
FIXED INCOME:	0%	JOHNSON & JOHNSON				WACHOVIA CORPORATION				
CASH:	0%	DISNEY (WALT) CO				PFIZER INC				
		ARCHER-DANIELS MIDLAND CO				KELLOGG				
DISTRIBUTION RECORD (PER SHARE)										
	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	YTD
DIVIDENDS	0.38	0.43	0.44	0.46	0.44	0.43	0.44	0.45	0.55	0.27
CAPITAL GAINS	0.28	0.00	0.46	0.64	0.00	0.24	0.00	0.18	0.12	0.00
TOTAL DISTRIBUTION	0.66	0.43	0.90	1.10	0.44	0.67	0.44	0.63	0.67	0.27
YEAR-END NAV	12.35	13.37	16.72	16.36	22.73	22.53	22.21	22.90	29.23	N/A
ANNUAL TOTAL RETURNS										
	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	YTD
ANNUAL TOTAL RETURN	8.6	11.7	31.9	4.3	41.8	2.1	0.5	6.0	30.7	10.1
RISK/RETURN										
					STANDARD DEVIATION		3-YR RETURN			
STATE FARM GROWTH					2.3		15.8			
AVERAGE GROWTH FUNDS					3.1		14.1			
SEC AVERAGE ANNUAL TOTAL RETURNS AS OF 06/30/96										
	MAX. SALES CHARGE		1 YEAR	5 YEAR	10 YEAR	SINCE INCEPTION				
STATE FARM GROWTH	N/A		NONE	20.4	13.5	13.3	N/A (SINCE 03/68)			
EXPLANATION OF TERMS										
THIS REPORT IS PRODUCED BASED ON INFORMATION COMPILED BY UPPER ANALYTICAL SERVICES. SMITH BARNEY INC. HAS NOT INDEPENDENTLY VERIFIED THE ACCURACY OF THIS INFORMATION. INFORMATION IN THIS REPORT IS PROVIDED AS OF SEPTEMBER 30, 1996 UNLESS OTHERWISE NOTED.										
ANNUAL TOTAL RETURNS ARE PROVIDED AS AN INDICATION OF THE FUND'S PAST PERFORMANCE. FUTURE INVESTMENT RETURN AND PRINCIPAL VALUE WILL FLUCTUATE AND INVESTORS' SHARES, WHEN REDEEMED, MAY BE WORTH MORE OR LESS THAN ORIGINAL COST. THESE FIGURES ASSUME REINVESTMENT OF DIVIDENDS AND CAPITAL GAINS AND DO NOT REFLECT THE IMPACT OF SALES CHARGES SINCE THESE CHARGES VARY DEPENDING ON THE INVESTMENT AMOUNT.										
PERFORMANCE FOR THE AVG. GROWTH FUNDS IS COMPUTED BY UPPER ANALYTICAL SERVICES. IT IS BASED ON THE AVERAGE PERFORMANCE OF FUNDS CONSIDERED TO HAVE THE SAME INVESTMENT OBJECTIVE AS DESCRIBED ABOVE FOR THIS FUND. IT IS USED TO PERMIT COMPARISON OF A MUTUAL FUNDS PERFORMANCE WITH THAT OF AN AVERAGE OF SIMILAR MUTUAL FUNDS.										
STANDARD DEVIATION IS A MEASURE THAT INDICATES HOW MUCH A FUND'S PERFORMANCE HAS VARIED FROM ITS AVERAGE PERFORMANCE IN ANY GIVEN MONTH DURING THE LATEST 36 MONTHS.										
THIS REPORT IS PROVIDED AT YOUR REQUEST, FOR RESEARCH PURPOSES ONLY.										

son colocados en los Fondos Mutuales que, a su vez, se encargan de invertir dichos dineros en diversos papeles que van desde acciones de empresas, bonos gubernamentales, bonos quirografarios o incluso commodities a futuro (mercancías a futuro).

Estas transacciones son llevadas a cabo en el mercado de valores (bolsas de valores) de cualquier parte del mundo, pero, según Bell, lo que permite a estas organizaciones (fondos mutuales) actuar como manipuladores del mercado es que de los ocho mil (8.000) fondos existentes, 497 controlan las tres cuartas partes de los depósitos disponibles en o para las inversiones. Esto hace, en opinión de Bell, que un grupo pequeño pero de gran capacidad de inversión esté en capacidad de “bombear” el mercado a través del mecanismo de “compras coordinadas” o mediante la simple tendencia a “seguir al líder”.

El resto de los miles de fondos mutuales y los millones de personas que, a través de ellos, han depositado su dinero, es muy poco lo que pueden hacer para incidir sobre las tendencias del mercado.

Al respecto y para criticar la capacidad de manipulación de los mercados que pueden alcanzar este reducido grupo de organizaciones mutuales, el presidente (CEO) de la gigante francesa de seguros “AXA” reconoció lo siguiente: “...en nuestros días, los accionistas han sido relegados al rol de cuasiexpectadores. Los pequeños accionistas que ahora son llamados “inversionistas individuales”, saben que poseen poco peso. Ellos, en conjunto, solo representan una pequeña porción del capital porque las inversiones en las casas de bolsa están, cada vez más, en las manos de los fondos mutuales, de pensiones y de seguros. Los poseedores de acciones de hoy son, en su gran mayoría, instituciones en lugar de personas individuales”

De igual forma, Claude Bebear quien está a cargo de uno de los portafolios accionarios mas grandes del mundo, después de escribir un libro en el 2003 donde afirma que la acción depre-

dadora de los fondos mutuales irían a acabar con el capitalismo, señaló: “Ya no vivimos en un mundo donde las transacciones del mercado responden a lo que uno leía en los libros de texto sobre economía, donde se hablaba de innumerables inversores de diversas características escogiendo, de acuerdo a su propio criterio, las acciones que debía incluir en su portafolio y generando con éllo miles de decisiones que, en conjunto, producían un equilibrio que hacía estable a los mercados. La verdad es que, durante los últimos años, las inversiones razonadas en el mercado de valores casi han desaparecido a favor, cada vez más, de las conductas mecanizadas y orquestadas”

Estas reflexiones nos llevan, indefectiblemente, a sospechar respecto a las acciones de debilitamiento de los mercados financieros de aquellos países asiáticos que, habiendo acumulado gran cantidad de dólares, fueron víctimas del debilitamiento de sus economías como producto de la acción de los llamados “capitales golondrinos” (bombero intencionado de sus bolsas de valores para luego tomar ganancias y “tifonear” las divisas del país).

Esta situación debilitó las crecientes economías de los llamados “tigres asiáticos” en beneficio del fortalecimiento de la economía estadounidense.

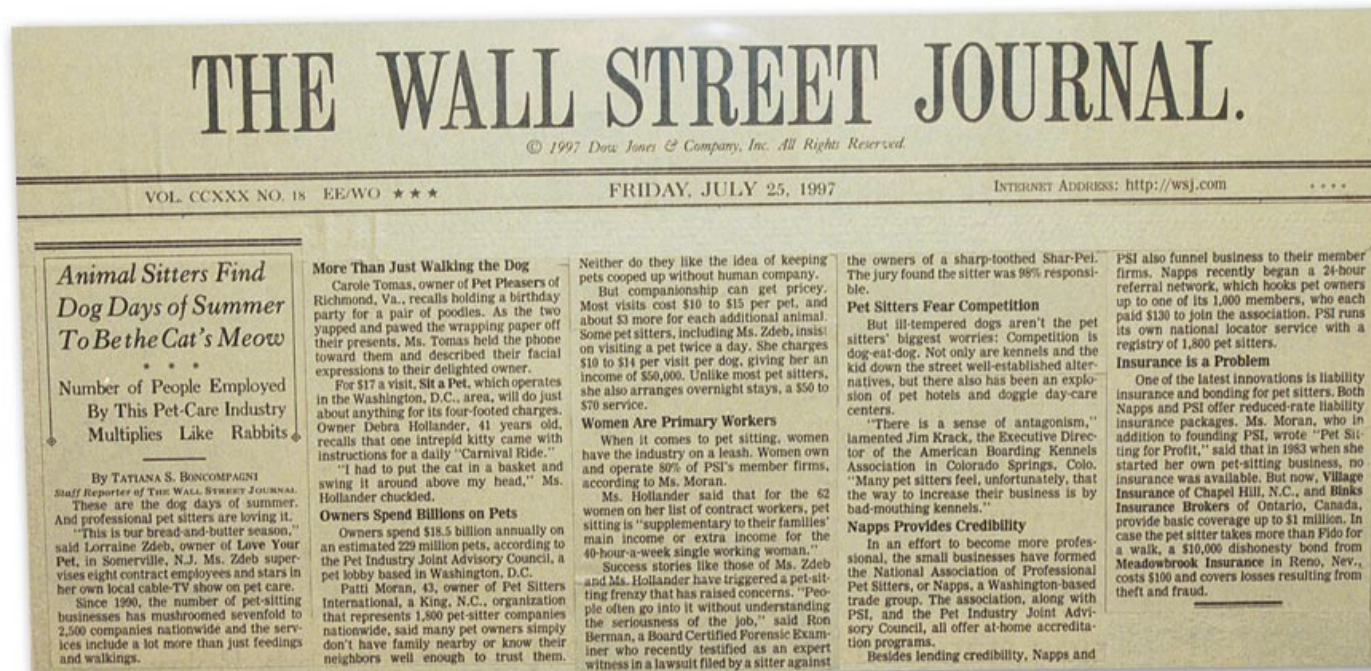
Pero no solo el Imperio se vale del poder manipulador que puede lograr en su perversa alianza con sus grandes operadores internacionales de fondos mutuales, también manifiesta su poder de regulación y control de los mercados financieros, mediante la segunda modalidad que hemos señalado: la de la acción directa del Banco de la Reserva Federal a través del “Plunge Protection Team”.

Este equipo de trabajo, creado bajo la administración de Ronald Reagan en 1988, tenía la función específica de intervenir en el mercado de valores para impedir que se produjera un “crash” similar al ocurrido el 19 de Octubre de 1987.

“La existencia de este Grupo de Trabajo, acota Bell, en realidad, no es un misterio. Si cualquiera se mete en Google y digitaliza la Orden Ejecutiva 12631 podrá encontrar, además de esa Orden Ejecutiva, la declaración del 14-11-2003 del Secretario del Tesoro John Show, donde señala la historia del Grupo de Trabajo, así como las políticas que debe seguir y sus actividades de asesoría”.

Como podemos apreciar, el problema surge, no porque el grupo sea ilegal, sino porque la propia Orden Ejecutiva 12631 que le dió vida, taxativamente establece la autorización para que este grupo intervenga, utilizando recursos de la Tesorería, en las operaciones del mercado de valores.

En 1989 y en un artículo del Wall Street Journal, el entonces miembro del Directorio del Banco de la Reserva Federal Robert Sélter, sugirió la siguiente estrategia de intervención: “En lugar



de inundar la totalidad de la economía con liquidez y con ello aumentar el peligro de la inflación, la Fed (Banco de la reserva Federal) podría participar directamente en el mercado de valores comprando valores a futuro de manera de poder estabilizar el mercado como un todo”

El problema surge, cuando las intervenciones de la Fed (como es el caso en la Administración Bush) sirven para manipular el

mercado en función de intereses políticos y, eso fue precisamente, lo que ocurrió durante la invasión a Iraq en Marzo del 2003, cuando la Fed, a través del Plunge Protection Team”, “bombeó la bolsa” (inyectó dinero comprando papeles) con una inversión tan masiva que, de acuerdo al analista de mercado Michael Bolser ³⁶, “...la Fed simplemente inundó el mercado, haciendo que los promedios de la bolsa subieran en lugar de bajar como sería lo esperado ante una situación bélica de ese tipo”.

³⁶ Michael Bolser. <http://www.financialsense.com/editorials/reality/2005/0403.html>

El Poder Financiero del Imperio

Sobre los Países Deudores.

Otra de las formas mediante la cual el Imperio opera en el mundo para alcanzar sus objetivos sin tener que recurrir al empleo de la fuerza de sus ejércitos, es a través del control de la deuda externa de los países del Tercer Mundo.

El mecanismo es muy sencillo, un equipo de profesionales de alto rango, generalmente exmiembros de la comunidad bancaria internacional, trabajando como asesores de organizaciones financieras con base en Estados Unidos, se encargan de establecer contacto con altos representantes de las finanzas públicas (generalmente con el Ministro de Finanzas o Hacienda) de los países en desarrollo.

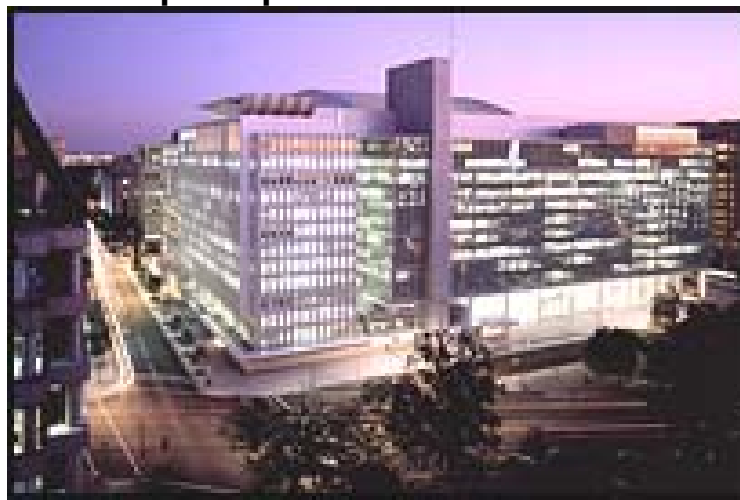
Con el propósito de Intermediar o asesorar en el otorgamiento de préstamos de organismos financieros Internacionales como el Banco Mundial (BM) o el Fondo Monetario Internacional (FMI), éstos intermediarios, conocidos como los “Economic Hit



Man” (Combatientes Económicos) proa- den a negociar la concesión de préstamos por montos superiores a los que la economía del país receptor está en condiciones de pagar.

Edf. del FMI en Washington

Sede principal del Banco Mundial



El objetivo también es sencillo: crear las condiciones que permitan doblegar la voluntad de los gobiernos de los países deudores.

John Perkins, en su libro “Confessions of an Economic Hit Man: How the U.S. Uses Globalization to Cheat Poor Countries Out of Trillions”³⁷, hace un erizante recuento de cómo el Imperio no solo presta, intencionalmente, a las naciones del Tercer Mundo más de lo que pueden pagar, creando deudores perennes y con ello doblegar a sus gobernantes, sino que además, cuando los “Economic Hit Man” fallan en sus objetivos de negociación o, incluso al proponer prebendas (comisiones) a algunos gobernantes renuentes a apartarse de caminos revolucionarios, pone en funcionamiento, en combinación con la CIA, lo que ellos llaman una “jackals action” (acción de chacales) que consiste en la eliminación física del gobernante.

Una perversidad de este tipo, según lo descrito por Perkins en su libro, fue lo que le ocurrió al gobernante de Panamá Omar Torrijos. “Torrijos, señala, intentaba negociar con los japoneses (Japón es la nación con la mayor flota mercante del mundo) la construcción de un nuevo canal interoceánico y ello disgustó a la Bechtel Corporation cuyo presidente era George Schultz y su consejero mayor era Gaspar Weinberger.

Ronald Wilson Reagan

Cuando Carter fue derrotado en las elecciones y Ronald Reagan asume el poder, Schultz fue nombrado Secretario (Ministro) de Estado y Weinberger Secretario (Ministro) de Defensa. Ambos estaban muy disgustados con



³⁷ John Perkins. “Confessions of an Economic Hit Man: How the U.S. Uses Globalizations to Cheat Poor Countries Out of Trillions”. Information Clearing House. 2005

Omar Torrijos

Torrijos y me enviaron a renegociar el tratado sobre el canal para que se olvidara de su intención de negociar un nuevo canal con los japoneses. Torrijos era un hombre de arraigados principios por lo cual mi oferta fracasó... luego, ante este intento fallido, entró en escena la CIA con su plan "Jackals actions" y Torrijos fue asesinado mediante la colocación de una carga explosiva en la grabadora que portaba en el avión. Por supuesto que nunca oímos nada acerca de esto en nuestro país".

**Jaime Roldós Aguilera**

Otro de los gobernates con los cuales trató Perkins y al cual, conjuntamente con Torrijos, le dedica su libro, fue el Presidente de Ecuador Jaime Roldós, quien también murió, como Torrijos, en un accidente aéreo. Ante ambas muertes, Perkins señala: "Their deaths were not accidental. They were assassinated because they opposed that fraternity of corporate, government, and banking heads whose goal is global empire. We Economic Hit Men failed to bring Roldós and Torrijos around, and the other type of hit men, the CIA-sanctioned jackals who were always right behind us, stepped in"

(Sus muertes no fueron accidentales. Ellos fueron asesinados porque se oponían a esa fraternidad de gobiernos corporativos y jefes de bancos cuyos objetivos eran los del Imperio global. Nosotros los "combatientes económicos" fallamos en traer a Roldán y a Torrijos a nuestra causa y

entonces otro tipo de “combatientes” entró a la escena, la CIA sancionó una “acción de Chacales”. Estas acciones siempre estuvieron detrás de nosotros esperando para actuar)

Perkins trabajaba con otras dos mil personas en una compañía llamada “Chas T. Main” en Boston Massachusetts. Trabajaba como Jefe de economistas con cincuenta personas bajo su mando pero, como él mismo lo señala, su verdadera actividad era la de negociar con gobernantes. Perkins afirma que les ofrecía Intermediar con el Banco Mundial o el Fondo Monetario Internacional para la obtención de grandes préstamos con la condición de que el 90% del monto de lo prestado fuese utilizado para la compra de bienes o servicios provenientes de los Los Estados Unidos.

Así fue como países como Indonesia o Ecuador se endeudaron con préstamos para la construcción de proyectos, muchas veces sobredimensionados en sus costos y que solo sirvieron para beneficiar los intereses de las élites económicas de esas naciones.

Ecuador es un claro ejemplo de cómo la vorágine neoconservadora literalmente se tragó a ese país. Hoy Ecuador tiene que dedicar más del cincuenta por ciento 50% de su presupuesto anual para el pago de su deuda externa.

Como se sabía que Ecuador no podría pagar, señala Perkins, entonces los del “Economics Hit Men” entrábamos en acción y luego de reuniones con los altos personeros del gobierno, negociábamos salidas como: “Look, you’re not able to repay your debts, therefore give our oil companies your Amazon rain forest, which are filled with oil” (Mira ustedes no podrán pagar sus deudas, así que podemos llegar a un acuerdo de pago si Uds. permiten que nuestras compañías petroleras puedan lograr concesiones en los ricos campos petroleros de su amazonia).

Este caso de Ecuador es patético, ya que no solo el Imperio lo llevó a endeudarse al máximo y a dolarizar su economía, sino que además, vimos con dolor como un presidente surgido de las espe-

Lucio Gutierrez

ranza como **Lucio Gutierrez** bien pronto se vió rendido ante las fauces del Fondo Monetario Internacional y del Banco Mundial y cuando intentó dar marcha atrás a sus equivocados acuerdos, afortunadamente no fue asesinado mediante una “Jackals action” de la CIA, pero sí vilmente defenestrado mediante un golpe de estado que lo arrojó del poder. Sin embargo, extrañamente, el expresidente Gutierrez, el 08-06-05 decidió abandonar su asilo en Brasilia (Brasil) para dirigirse , “motivado por asuntos personales”, a Estados Unidos ³⁸ (¿le iría a rogar a sus verdugos?)



Pero los escalofriantes señalamientos que Perkins hace en su libro “Confessions of an Economic Hit Man”, no terminan aquí (los que quieran acceder a la información completa de su libro pueden hacerlo a través de <http://www.snipur1.com/fg8w>). Perkins señala que, a finales de la década del sesenta, fue reclutado por la “National Security Agency” (Agencia Nacional de Seguridad) la organización de espionaje más grande de Los Estados Unidos, pero en la práctica, trabajó a partir desde 1971 hasta hasta 1981, como agente encubierto adscrito, en calidad de consultor, en la firma privada de consultores financieros denominada “Chas T. Main”.

Uno de sus primeros trabajos como “Economic Hit Man” fue el realizado durante la crisis generada por el aumento de los precios petroleros auspiciados por la OPEP (Organización de Países Exportadores de Petróleo) a cominzos de los setenta.

³⁸ Monsters and Critics.com. “Americas News”.
http://news.monstersandcritics.com/southamerica/article_1008316.php/Ex_president_of_Ecuador_renounces_asylum

“En ese entonces (1973), relata Perkins, fuimos a negociar con el gobierno de Arabia Saudita que dirige la familia de la Casa Real Saudí. Sabíamos que ese país, por su gran capacidad de producción petrolera, podía inclinar la balanza de los precios a nivel mundial. Logramos un acuerdo con la familia Real Saudí donde ellos se comprometían a enviar los petrodólares, (obtenidos por sus grandiosas ventas petroleras), de vuelta a Estados Unidos a cambio de que nosotros les permitiéramos, no solo participar en la cartelización petrolera de la OPEP, sino además, la seguridad de que la espléndida vida que se daban los dos mil príncipes de la Familia Real en el poder, sería garantizada por la fuerza y el apoyo del Gobierno de Los Estados Unidos.

A partir de ese acuerdo, no solo un río de petrodólares comenzó a inundar el mercado financiero de Estados Unidos, mediante la compra de Bonos del Tesoro, o en inversiones en bienes raíces, sino que además, los intereses que esos bonos devengaban sirvieron para que corporaciones norteamericanas como la Halliburton y la Bechtel Corporation se enriquecieran construyendo (lo cual también figuraba en el acuerdo) las infraestructuras de las nuevas ciudades de Arabia Saudita.

En su libro, John Perkins finalmente, haciendo un “mea culpa” por sus perversas actuaciones como agente de “combate económico”, expresa esta dramática confesión: “I felt guilty throughout the whole time, but I was seduced. The power of these drugs, sex, power, and money, was extremely strong for me. And, of course, I was doing things I was being patted on the back for. I was chief economist. I was doing things that Robert McNamara liked and so on”. (Yo me sentí culpable todo el tiempo, pero considero que fui seducido. La fuerza de las drogas, del sexo, del disfrute del poder, y del dinero fueron demasiado seductoras para mí. Y, por supuesto, yo estuve haciendo cosas por las cuales mi superiores me daban palmadas de felicitación. Yo era jefe de economistas, pero yo hacía las cosas que a Robert McNamara le gustaban)

Robert Macnamara era, para ese entonces Presidente del Banco Mundial, y de acuerdo a lo señalado por Perkins, los “Economic Hit Men” trabajaban muy cerca de esa institución y del Fondo Monetario Internacional ya que son, precisamente, sus fondos los que se utilizan para las actividades de los “combatientes económicos”.

En su tardío exámen de conciencia, John Perkins concluye su libro expresando: “...when 9/11 struck, I had a change of Heart. I knew the story had to be told because what happened at 9/11 is a direct result of what the economic hit men are doing. And the only way that we’re going to feel secure in this country again and that we’re going to feel good about ourselves is if we use these systems we’ve put into place to create positive change around the world. I really believe we can do that. I believe the World Bank and other institutions can be turned around and do what they were originally intended to do, which is help reconstruct devastated parts of the world. Help -- genuinely help poor people. There are twenty-four thousand people starving to death every day. We can change that”. (...cuando ocurrieron los sucesos del 9/11, yo sentí un cambio en mi corazón. Yo me dí cuenta que la historia tenía que ser contada porque lo que ocurrió el 9/11 constituye un resultado directo de lo que los “combatientes económicos” hemos estado haciendo. Como consecuencia de ése suceso yo considero que la única forma de poder sentirnos seguros en este país y de sentirnos bien con nosotros mismos es si logramos poner nuestro sistema al servicio de cambios positivos en el mundo. Yo realmente creo que nosotros podemos hacerlo. Yo considero que el Banco Mundial y otras instituciones pueden cambiar y hacer lo que originalmente se pensó que podían hacer, lo cual era ayudar a la reconstrucción de las devastadas regiones del planeta. Ayudar, genuinamente, a la gente pobre. Hoy existen veinte y cuatro millones de personas que a diario se estan muriendo de hambre en el planeta. Nosotros podemos cambiar esa desgracia)

El arrepentimiento de John Perkins es sin duda bienvenido, pero un solo palo no hace montaña y lo que él tal vez ignora es que las acciones de los combatientes económicos continúan y ahora con más fuerza. Tal vez Perkins no se ha percatado que quien acaba de asumir la Presidencia del Banco Mundial es, nada

más y nada menos que Paul Wolfowitz, el gran estratega de la invasión a Iraq y uno de los más connotados sionistas neo-conservadores que participaron en la elaboración del proyecto que, bajo el nombre de “Proyecto para una Nueva Centuria Americana” constituye la base para potenciar la acción de los combatientes económicos para los próximos cien años de hegemonía planetaria del Imperio.

Lista de las víctimas de los “combatientes económicos” del FMI y del BM:³⁹

La siguiente lista corresponde a las naciones donde gobiernos corruptos o con serios problemas en su balanza de pagos recurrieron a las atractivas ofertas de préstamos intermediados por los “Combatientes Económicos” del FMI o del BM. Hoy, estas naciones se encuentran en serias dificultades (lo cual las mantiene de rodillas frente al Imperio) para la cancelación de una deuda que ahora, (como lo esperaba el prestamista) no solo resulta impagable, sino que además, ha sometido a esos países a un conjunto de medidas de reestructuración económica (Structural Adjustment Program –SAP-) en beneficio del capital transnacional y en contra de los requerimientos sociales de esos países.

A comienzos de la década de los ochenta (1980), muchas naciones se vieron envueltas en una profunda crisis monetaria y fiscal debido, entre otras razones, al incremento de los precios petroleros (incremento que, en nuestra opinión, benefició a los intereses del Imperio)⁴⁰ y al incremento de la tasa de interés referencial del Banco de la Reserva Federal de Los Estados Unidos (claro, era de esperarse dentro de la política de subyugación económica de los países deudores al Imperio).

³⁹ Ver en este trabajo “El Poder del Imperio sobre los Países Deudores” Página 33

⁴⁰ Ver en este trabajo “¿La Invasión a Irán Sería el Detonante?”. Página 99

Ante ésta crisis, como era lo planeado por el Imperio, tanto el Fondo Monetario Internacional, como el Banco Mundial, surgieron como “prestamistas de inevitable opción” para saldar las impagables deudas contraídas por estos países con la banca internacional (también controlada por el Imperio).

El problema para los países receptores de estos préstamos de “rescate” del FMI y del BM, fué que los préstamos venían atados al desmantelamiento, por parte de la nación deudora, de todas las políticas no adherentes a las establecidas en el contexto de los mantras neoliberales.

Las “horcas caudinas del FMI y del BM fueron muy claras para los gobernates de los países deudores: si te quieres salvar del desastre que para tu país significaría el no poder cancelar sus deudas, deberás, realizar los siguientes ajustes: 1.- Eliminar el proteccionismo a los productores nacionales. 2.- Eliminar las regulaciones al capital. 3.- Privatizar las empresas del Estado. 4.- Eliminar las regulaciones salariales (nada de salarios mínimos, homologaciones, prestaciones sociales dobles en caso de despido injustificado y otras estupideces populistas) 5.- Eliminar los controles monetarios (será el mercado quien regule a tu moneda) 6.- eliminar las restricciones ambientalistas (nada de limitaciones al destino que deba dársele a los residuos contaminantes de las empresas productoras) 7.- eliminar las protecciones arancelarias (ahora el Mercado es global así que nada de protecciones a los productores nacionales) 8.- Eliminar el control, de precios sobre bienes y servicios (será el Mercado el que regule en forma equilibrada los precios), 9.- Privatizar la educación (la educación es muy costosa como para estar financiando a cualquiera) 10.- Privatizar los servicios de la salud y la jubilación mediante un sistema nacional de bienestar social basado en la creación de fondos de salud y de pensiones (por supuesto manejados por los bancos controlados por el Imperio).

Este “recetario” de exigencias de reestructuración económica propuestas por el FMI y el BM como condición para otorgar los préstamos que “salvarían” a los países en crisis, fue inteligentemente planeado por los neocones del Imperio como alternativa para consolidar su poder dentro del caos económico que significó el violento incremento de los precios del petróleo de 1973.

Dentro de la estrategia de estas propuestas presentadas por el Imperio como tablas de salvación para los moribundos países deudores, también se encontraba la medicina que, como dosis letal, se hallaba escondida en la “salvadora receta” y lista para ser administrada a los países que se rehusaran a aceptar el tratamiento. La dosis de esta medicina oculta quedaba en manos de los especialistas del Pentágono y de esa forma se cerraba el perverso ciclo curativo de la terapia de choque del Imperio.

Así fue como pacientes de economía preagónica como Bielorrusia, Chechenia, Ucrania, Sudán, Georgia, Yugoslavia y Somalia fueron tratados, unos desestabilizados, y otros llevados a fratricidas guerras civiles.

Los países víctimas de estos combatientes económicos son los siguientes:

1980 – Jamaica

1981 – Brasil; Mauritania; Uganda

1982 – Mexico; Ecuador; Bangladesh; República Centro Africana; Argentina; y Tanzania

1983 – Chile; Ghana; Kenya; Malawi; Nigeiar y Somalia

1984 – Congo/Zaire; Mauritania y Senegal

1985 – Bolivia; Botswana; Costa Rica; Gambia; Guinea y San Tome

- 1986 – Madagascar; Nigeria; Filipinas; Sierra Leona y Tunisia
 1987 – Zambia; Argelia; Guinea-Bissau; Mozambique; Sudán y
 Yugoslavia
 1988 –Guinea Equatorial; Guayana; Hungría; Pakistán y Sri Lanka
 1989 – Camerón; El Salvador; Jordania; Lesoto; Trinidad;
 Venezuela; Congo (RC); y Togo
 1990 – Colombia; República Checa; Nicaragua; Perú y Ruanda
 1991 – Angola; Burkina Faso; Cote d'Ivoire; Egipto; Etiopía; India;
 Rumanía y Zimbawue
 1992 – Latvia; Reunion; Ucrania; Bielorusia; Azerbaijan; Georgia;
 Armenia; Kazakhsan; Uzbekistan y Moldavia
 1993 – Benín; Gabón; Russia; Sur Africa y Surinam
 1994 – Eritrea; Cambodia; Haití y Malí
 1995 – Seychelles; Swazilandia y Tajikistán
 1996 – Bosnia-Herzegovina; Comoros y Uruguay
 1997 – Bulgaria; Djibouti e Indonesia
 1998 – Mongolia; Paraguay; Sur Korea; Thailandia y Yemén
 1999 – Kosovo

Como podemos apreciar, la inteligencia económica del Imperio ha sido muy exitosa en el manejo de la crisis de balanza de pagos que sufrieron muchos países de su órbita de influencia, durante los años finales a la década del setenta (70).

Por un lado, bajo la aparente tabla de salvación extendida por el FMI y el BM, lograron profundizar la dependencia de esas naciones al Imperio y por el otro, notamos que en ésa crisis los que se supone que también serían afectados (banqueros prestamistas) fueron más bien los más beneficiados, ya que lograron colocar grandes sumas de dinero, a elevados intereses,

en naciones que ellos sabían que no podrían honrar la deuda, pero que serían rescatados por la mano salvadora del FMI y el BM (y eso también lo sabían) los cuales en su propio beneficio (el de los banqueros privados) convertirían una acreencia privada en otra pública.

Esta perversa, pero excelente, combinación de acciones entre las transnacionales capitalistas y la cúpula dirigente del imperio, lo que nos demuestra es al servicio de cuales intereses está realmente esa cúpula cuando utiliza dinero público para acrecentar las ganancias de transnacionales privadas.

Como consecuencia de los compromisos no solo económicos, sino también políticos, militares y hasta religiosos, hoy existe en el mundo una cadena de países cuya autonomía esta fuertemente deteriorada en virtud de dicho vínculos. Estas naciones de alto compromiso con el Imperio, conforman lo que llamaríamos el espacio de la Paz Americana en el Planeta. Ellas son las que en la lista que presentamos a continuación aparecen con la descripción “hasta el presente”:

Lista de los Estados de Alto Compromiso con el Imperio

Esta lista se inicia a partir del año 1847 y en ella se colocan dos fechas: una que corresponde al año en el cual el país se vincula a la órbita de los intereses de la Pax Americana y la otra la fecha en la cual se separa. Los casos en los cuales una nación luego de separarse, regresa de nuevo a la órbita del imperio, son presentados de nuevo en la lista con indicación tanto del año del retorno como el de nueva salida si la hubiere o “hasta el presente” si fuera el caso.

1847 – Liberia: hasta el presente

1848 – Mexico: hasta 1911

1893 – Hawaii: hasta 1959 (la convirtieron en un Estado de la

Unión)

- 1899 – Cuba: hasta 1959 (Fidel Castro arribó al poder)
- 1903 – República Dominicana: hasta el presente
- 1903 – Honduras: hasta el presente
- 1906 – Venezuela: hasta el 2002 (Hugo Chávez derrota al paro petrolero)
- 1912 – China: hasta 1949 (Mao Tse Tum arriba al poder)
- 1922 – Italia: hasta 1941
- 1928 – Portugal: hasta el presente
- 1933 – Alemania : hasta 1941
- 1939 – España: hasta el presente
- 1943 – Italia: hasta el presente
- 1944 – Arabia Saudita: hasta el presente
- 1945 – Francia: hasta 1965
- 1945 – Japón: hasta el presente
- 1945 – Alemania Occidental: hasta 1960
- 1945 – Korea del Sur: hasta el presente
- 1945 – Burma: hasta 1962
- 1946 – Tailandia: hasta el presente
- 1947 – Grecia: hasta 1964
- 1947 – Turkia: hasta el presente
- 1948 – Israel: hasta el presente
- 1949 – Taiwán: hasta el presente
- 1950 – Colombia: hasta el presente
- 1952 – Australia: hasta el presente
- 1952 – Líbano: hasta el presente
- 1952 – Nueva Zelandia: hasta 1985
- 1953 – Irán: hasta 1979 (El yatola Comeini arriba al poder)
- 1954 – Guatemala: hasta el presente
- 1954 – Pakistán: hasta el presente
- 1959 – Paraguay: hasta el presente
- 1955 – Vietnam del Sur: hasta 1975 (Ho Chi Ming derrota a Estados Unidos)
- 1957 – Haití: hasta el presente
- 1957 – Jordania: hasta el presente
- 1960 – Congo/Zaire: hasta el presente
- 1963 – Iraq: hasta 1990 (Fecha de la Guerra con USA-Bush padre)

1964 – Bolivia: hasta el presente
 1964 – Brasil hasta el presente
 1965 – Grecia: hasta el presente
 1965 – Perú: hasta el presente
 1966 – República Centro Africana: hasta el presente
 1969 – Omán: hasta el presente
 1970 – Egipto: hasta el presente
 1970 – Cambodia: hasta el presente
 1970 – Uruguay: hasta el presente
 1975 – Marruecos: hasta el presente
 1976 – Portugal: hasta el presente
 1978 – Kenya: hasta el presente
 1978 – Sur Africa: hasta el presente
 1979 – Yemén: hasta el presente
 1979 – Somalia: hasta el presente
 1982 – Chad: hasta el presente
 1982 – México: hasta el presente
 1984 – Brunei: hasta el presente
 1988 – Burma: hasta el presente
 1992 – Angola: hasta 2002
 1993 – Azerbaijan: hasta el presente
 1993 – Eritrea: hasta el presente
 1993 – Nigeria: hasta el presente
 1994 – Ucrania : hasta el presente
 1995 – Etiopía: hasta el presente
 2000 – Kirgizistán: hasta el presente
 2001 – Afganistán: hasta el presente

Como se puede apreciar, muchos de los Estados señalados y otros aún no incluidos en la lista, presentan una fuerte dependencia económica y política hacia el Imperio y es, precisamente, esta circunstancia la que se pone de manifiesto en las alianzas aparentemente inconcebibles, como la conformación del reciente frente de naciones anti Iraq, o la elección del Presidente del Banco Mundial, del Secretario General de las Naciones Unidas o incluso del Secretario General de la Organización de Estados Americanos (OEA)

El Poder de los Mentores del Imperio.

Cuando el presidente de la nación más poderosa del planeta le hace esta declaración al mundo:

“American Should not expect one battle, but a lengthy campaign, unlike any other we have ever seen. It may include dramatic strikes, visible on TV, and covert operations, secret even in success...Every nation, in every region, now has a decision to make. Either you are with us, or you are with the terrorists...The course of this conflict is not known, yet its outcome is certain, freedom and fear, justice and cruelty, have always been at war, and we know that God is not neutral between them” (Los americanos no debemos esperar solo una batalla, sino una lenta campaña, diferente a cualquier otra que hallamos visto. Ella podría incluir ataques dramáticos visibles en la television u operaciones secretas o encubiertas aún cuando sean exitosas...Cada nación en cada región ahora tendrá que tomar una decisión, o está con nosotros o está con los terroristas...El curso de este conflicto aún no es conocido pero su desenlace es cierto. La libertad y el temor, la justicia y la crueldad siempre han estado en guerra y nosotros sabemos que Dios no es neutral ante ellas)

George W. Bush. 23-09-2001

Cuando ese Presidente está convencido que no sólo Dios salvó su alma sino que además lo llamó para que ocupara ese cargo.

“I feel like God wants me to run for President. I can't explain it, but I sense my country is going to need me. Something is going to happen...I know it won't be easy on me or my family, but God wants me to do it”⁴¹ (Dios quiere que yo me postule para Presidente. No

⁴¹ Paul Harris. “Bush says God chose him to lead his Nation” . The Observer. 2-11-2003

puedo explicarlo, pero siento que mi país va a necesitarlo. Algo va a pasar...Yo se que eso no será fácil para mi ni para mi familia, pero Dios quiere que lo haga)

Cuando se observa que utiliza un lenguaje esotérico y de doble código que lo convierte en el Presidente más religioso y contradictorio de toda la historia política de los Estados Unidos.

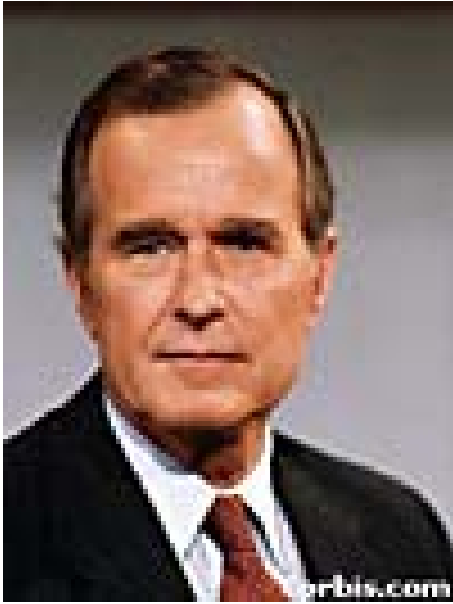
“We Americans have faith in ourselves, but not in ourselves alone. We do not know...all the ways of providence, yet we can trust in them, placing our confidence in the loving God behind all of life, and all of history” (Nosotros los americanos hemos pechado entre nosotros mismos, pero no sólo entre nosotros.... Nosotros no conocemos ...todas las formas que la providencia nos depara y, aún así, podemos confiar en élla, poniendo nuestra confianza en el amado Dios que está detrás de todas nuestras vidas y detrás de toda la historia)

“Sending Americans into battle is the most profound decision a President can make...This nation fights reluctantly, because we know the cost and we dread the days of mourning that always come...Americans are a free people, who know that freedom is the right of every person and the future of every nation. The liberty we prize is not America’s gift to the world, it is God’s gift to humanity” (Enviar americanos (refiriéndose a los estadounidenses) a la Guerra constituye la decisión más profunda que un presidente puede hacer. Esta nación pelea a regañadientes porque conocemos del costo y los temores que nos esperan durante los días y los amaneceres por venir....Pero los americanos son gente libre y nosotros sabemos que la libertad es el derecho de cada persona y de cada nación. La libertad que nosotros apreciamos no es un regalo de América para el mundo, ella es un regalo de Dios para la humanidad)

Cuando ese mismo mandatario señala que existen naciones que conforman un “eje del mal” y a las cuales hay que llevarles la libertad y la justicia como un “regalo divino”

No queda otra alternativa que no sea la de preguntarnos: ¿Quién es el padre de esa “criatura”?

George Bush padre



Se sabe que el padre biológico es quien, bajo el mismo nombre, fue director de la CIA, y también ocupó la presidencia de Los Estados Unidos.

Pero lo que nos interesa identificar cuando nos referimos al “padre de la criatura” es quién o quienes y bajo cuáles propósitos, se convirtieron en los mentores del futuro Presidente e hicieron posible que el joven Bush luego de presentar un comportamiento distinto al esperado de quienes podrían calificar para ocupar el cargo de Presidente, de la noche a la mañana se convierte en el hijo pródigo y el mejor candidato para dirigir el Imperio desde la Oficina Oval de la Casa Blanca.

La Oficina Oval de la Casa Blanca



Los Mentores Religiosos

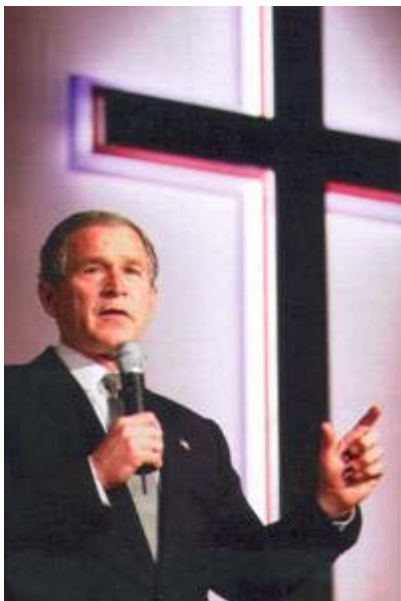
Para nadie es un secreto que el joven Bush se convirtió en el hijo pródigo cuando abandonó el alcohol y los pecados para ir en busca de Dios y de las sagradas escrituras.

“I know we`re all sinners, but I`ve accepted Jesus Christ as my personal savior” (Yo se que todos somos pecadores, pero yo acepté a Jesucristo como mi salvador personal)

George W. Bush. (cuando se le preguntó que cuáles serían sus argumentos para ganarse el cielo)
42

El propio Bush señala en su libro “A Charge to Keep”⁴³ que luego de la visita que a él y a su esposa Laura le hiciera el reverendo Billy Graham (“neocons” evangelista) durante un fin de semana en su casa de Kennebunk-port, Maine, su vida cambió para siempre.

George W. Bush



“Reverend Graham planted a mustard seed in my soul, a seed that grew over the next year. He led me to the path, and I began walking. And it was the beginning of a change in my life...That weekend my faith took on a new meaning. It was the beginning of a new walk where I would recommit my heart to Jesus Christ” (El reverendo Graham plantó una semilla de mostaza en mi alma, una semilla que creció al siguiente año. Él me guió hacia el camino y yo comencé a caminar. Y éso fue el inicio de un cambio en mi vida. Ese fin de semana mi fé tomó un nuevo significado. Éso fue el co-mienzo de un nuevo andar donde yo pude retornar mi corazón a Jesucristo)

George Bush (15) 1999

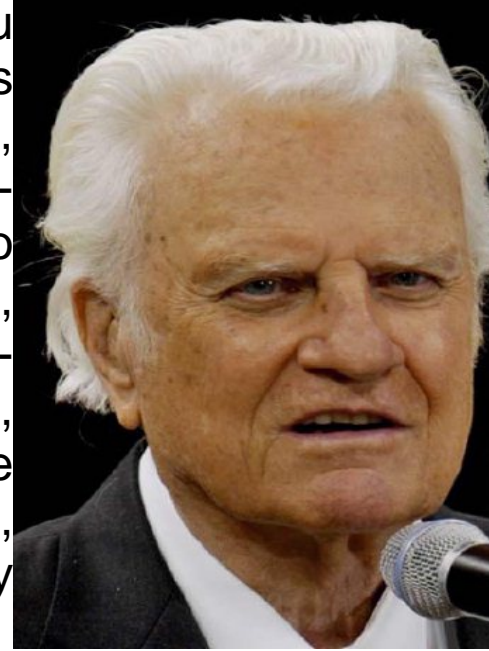
⁴² Joan Didion. “Mr. Bush and the Divine”. New York Review of Books. 2-11-2003

⁴³ George W. Bush. “A Charge to Keep”. William Morrow and Company, Inc. 1999

En su camino de retorno a Jesús y luego de abandonar su afición al alcohol, Bush comenzó a estudiar las escrituras de la biblia, y a entablar vínculos muy cercanos con otros prominentes líderes evangélicos.

Billy Graham

Ya para 1999 y habiendo considerado su candidatura a la presidencia de Los Estados Unidos, Bush se vinculó a un poderoso, aunque secreto, grupo evangelista denominado "Council for National Policy" (Consejo para una Política Nacional). En ese grupo, además de Billy Graham, estaban personajes como Jerry Falwell, Pat Robertson, Ralph Reed, el Senador Jesse Helms (el de la Ley Helms contra Cuba), Tom Delay, Oliver North (el del caso Iran-contras) y Rousas John Rushdoony⁴⁴



Pat Robertson



Pat Robertson es el fundador y presidente de la CBN (Christian Broadcasting Network. Registrada en 1960, la CBN fue la primera estación televisora cristiana fundada en Los Estados Unidos. En la actualidad la CBN es una de las mayores plantas de televisión en el mundo, sus canales se ven en 200 países y son transmitidos en 70 idiomas. El programa emblemático de la CBN es el "Club 700" (The 700 Club) el cual, dirigido por el propio Robertson, con una audiencia diaria de un millón de espectadores, constituye el mayor show religioso de la televisión de Los Estados Unidos.

⁴⁴ Ver Marc J Ambider. "Vast, Right-Wing Cabal? The Most Powerfull Conservative Group You've Never Heard Of" ABCNews. Del 2 de Mayo de 2002. http://abcnews.go.com/sections/politics/DalyNews/council_020501.html.

En nuestro país el Reberendo Pat Robertson se hizo famoso al afirmar en su show que el Presidente Hugo Chávez debía ser asesinado y de esa forma se evitaría incurrir en el costo mil millonario que significaría el tener que invadir a Venezuela.

Tim LaHaye.



El fundador de este poderoso movimiento de cristianos evangélicos neoconservadores es nada más y nada menos que Tim LaHaye el autor de la afamada serie "Left Behind" (Dejados Atrás), novela de 12 tomos que se centra en la interpretación evangélica del "Libro de las Revelaciones" y en el marco de la política global contemporánea.

Según la narrativa de LaHaye, en dicha serie novelística, la llamada "Ruptura" ya se habría iniciado con la toma del control de las Naciones Unidas por parte del "Anticristo" y la lucha entre el bien y el mal estaría en progreso con la guerra del Oriente Medio.

⁴⁵

La postura de LaHaye de que los conflictos que ahora están tomando cuerpo en el Oriente Medio constituyen parte del plan divino donde Cristo retornará después que Israel termine de controlar las tierras sagradas, lo colocan a él y a todo su movimiento en el curso de una alianza con la línea dura de los intelectuales que defienden la causa neoconservadora sionista de Estados Unidos.

Pero la postura de LaHaye como uno de los líderes del movimiento cristiano-evangelista lo lleva también a promover uno de los fundamentos ideológicos que sustenta otro movimiento evangélico denominado "Dominion Theology" o también "Cristian Reconstructionism".

⁴⁵ Tim LaHaye and Jerry B. Jenkins. "The Left Behind". Serie de 12 volúmenes. Tyndale House.1995-2004

Este movimiento, también de gran influencia en Los Estados Unidos, sostiene como creencia que el comportamiento de los seres humanos es inherentemente religioso por lo cual, las leyes del cristianismo deben influir en todos los aspectos de su vida social. Este precepto llevó a este movimiento a proponer la necesidad de que la iglesia cristiana evangélica tomara papel activo en la política con el fin de alcanzar un gobierno dirigido por líderes cristianos, antes del retorno de Cristo a la Tierra.⁴⁶

Esta propuesta tomó más cuerpo cuando Billy Graham (antes de plantar la semilla del cristianismo evangélico en el corazón de Bush) anunció ante la audiencia congregada en una reunión del “Club 700” lo siguiente:

...the time has come when evangelicals are going to have to think about getting organized corporately...I'm for evangelicals running for public office and winning if possible and getting control of the Congress, getting control of the bureaucracy, getting control of the executive branch...I would like to see every true believer involved in politics in some way shape or form”.⁴⁷ (El tiempo ha llegado para que el evangelismo tenga que pensar en organizarse en forma corporativa...Yo estoy de acuerdo en que los evangélicos se postulen para lograr posiciones en las oficinas públicas y ganen el control del Congreso, y de las oficinas ejecutivas...A mi me gustaría ver a los verdaderos creyentes envueltos en política para que de alguna manera pudieran darle forma o reconfigurarla)

Los objetivos de Billy Graham y del movimiento evangélico de la derecha Cristiana en Los Estados Unidos resultaron exitosos y ya para la navidad del 2001 el Washington Post reportó: “ La renuncia en este mes del Presidente de la Coalición Cristiana (Evangélica) Pat Robertson confirma la ascendencia a ese cargo del nuevo líder de la derecha religiosa (evangélicos) en América: George W. Bush”⁴⁸.

⁴⁶ Rousas Rushdoony. “Christianity and the State” Ross Hts. Vallecito. California. 1988

⁴⁷ Billy Graham. “The Despoiling of América” Discurso de Graham ante el “Club 700” el 29 -03-85. Transcrito por Catherine Yurica. www.yuricareport.com/Dominionism/TheDespoilingOfAmerica.htm#_edn14.

⁴⁸ Washington Post. “Religious Right finds its Center in Oval Office”. Diciembre 24 del 2001 pag. A-02

Los Mentores Políticos:

Henry Jackson, Irving Kristol, Leo Strauss, William Kristol, Richard Perle, Paul Wolfowitz, Harry Jaffa, Nicolás Maquiavelo, Karl Rove, Dick Cheney y Michael Ledeen.

Henry Martin Jackson

De acuerdo a lo señalado por Roger Morris ⁴⁹ en “Origins of the Species Neo Con”. 19.04.05, hacer un trazado genealógico de quienes hoy, bajo la Administración de George Bush, y en forma desastrosa, están dominando la política exterior de Los Estados Unidos, requiere remontarse a la década del cincuenta cuando uno de los legisladores del partido Demócrata más vigorosos del Congreso de Los Estados Unidos, de nombre Henry Martin Jackson, comenzó a desplegar su poder en la conducción de la política exterior estadounidense.

Henry Martin Jackson



La mayor influencia de Jackson fue en el ámbito del sistema de seguridad nacional estadounidense. Como una especie de “halcón de los halcones” estuvo detrás del llamado “presupuesto negro” (black budget) de la CIA durante los gobiernos de Eisenhower, Nixon, Kennedy y Johnson.

Como Senador y conductor del Comité de Servicios del Congreso para las Fuerzas Armadas, respaldó las acciones encubiertas de la CIA que condujeron al golpe de estado de 1963 en Iraq y más tarde en 1968, al sangriento golpe que colocó en el poder a Saddán Huseín y a su sanguinario partido Baath. Durante ese período, señala Morris, “...CIA killing lists comprised much of

⁴⁹ Roger Morris. “Origins of the Species Neo-Con”. Midnight Ride. 19 Abril 2005.
http://www.egp360.net/midnightride/morris_2005_04_19.shtml

Iraq's young educated elite --doctors, teachers, technicians, lawyers and others professionals as well as military officers and political figures--" (...la lista de los asesinatos con participacion de la CIA incluyó muchos jóvenes de una educada élite iraquí-- doctores, profesores, técnicos, abogados, y profesionales asi como militares y figuras de la politica)

La posición guerrerista y de extrema derecha de Jackson, aun cuando era un senador del partido Demócrata, le permitieron el apoyo del partido Republicano, lo cual hizo que su influencia directa en la escena politica del "Capitol Hill" se mantuviera durante mas de cuarenta años. Jackson murió en 1983, pero dejó un buen cuartel de seguidores que aún continuan en su linea guerrerista.

Irving Kristol

En Los Estados Unidos, el pensamiento neoconservador de los llamados "neocons", ahora esta fuertemente arraigado en las bases ideológicas del partido Republicano y como lo señala Irving Kristol ⁵⁰ uno de los proponentes del término, "el neoconservatismo no constituye un movimiento coherente o un partido político como tal, él es simplemente, una actitud filosófico-moral que, en el plano de lo político y lo social, conduce a una nueva concepción en la conducción de los asuntos de gobierno".

El término fue utilizado por primera vez por Michael Harrington y los miembros del equipo de periodistas de la revista "Dissent" para referirse a la nueva generación de políticos conservadores que comenzaron a tener influencia en la política de Los Estados Unidos después de 1945.

Pero la manifestación más comprometida de esta actitud filosófico-moral de los neo conservadores, se puso de manifiesto en el grupo de pensadores que integraron el "American Enterprise Institute" (Instituto de Iniciativas Ameri-

Irving Kristol



⁵⁰ Irvin Bristol. "Reflections of a Neoconservative" Basic Books. New York. 1983.

canas) y en los que redactaron el “Project for a New American Century” (Proyecto para una Nueva Centuria Americana).

Paul Wolfowitz

Dentro de los pensadores y ahora promotores del neoconservatismo figuran William Kristol su fundador en 1997 (hijo de Irving Kristol), Gary J. Schmitt (Presidente del Proyecto), Abram N. Shulsky (Director de la Oficina de Planes Especiales del Pentágono), Dick Cheney, (Vicepresidente de Estados Unidos), Donald Rumsfeld (Ministro de la Defensa), Lewis Lobby (jefe del grupo asesor de Cheney), Paul Wolfowitz (Presidente del Banco Mundial), Zalmay Khalizad (embajador de USA en Iraq) y Jeb Bush (hermano del Presidente y Gobernador del Estado de Florida).⁵¹

Desde luego, estos son solo algunos de los más influyentes del pensamiento neo-conservador de Estados Unidos, pero ¿de dónde surge la inspiración ideológica de este movimiento?

Leo Strauss

Desde hace varios años algunos periodistas, analistas políticos y miembros de la comunidad académica estadounidense han comenzado a destacar la sorprendente influencia que, sobre la política doméstica y exterior de Estados Unidos, ha tenido un profesor alemán, poco conocido pero de gran influencia en quienes durante las décadas del 50, 60 y 70 fueron sus alumnos en la universidad de Chicago.

Leo Strauss



El nombre de este profesor es Leo Strauss quien nacido en la comunidad judía de Alemania en 1899 abandonó su país luego del arribo al poder de Hitler y finalmente

⁵¹ Zia Mian. "A New American Century". Artículo publicado en Foreign Policy In Focus. www.fpiif.org

fué incorporado como profesor de Filosofía Política en la Universidad de Chicago.

Las propuestas filosóficas de Strauss, especialmente las referidas a sus críticas al liberalismo, sirvieron para moldear el pensamiento de una camada de jóvenes universitarios de post-guerra que posteriormente asumieron posiciones de poder dentro de la escena política de los llamados neoconservadores en Los Estados Unidos. (¿Chicago Boys?)

¿Qué es el neoconservatismo? ¿Cómo se relaciona con la tiranía y la idea de cambiar al mundo bajo los preceptos filosóficos de Leo Strauss?

Neo proviene del vocablo griego *neos* que significa nuevo y su vinculación con el conservatismo (nuevo conservatismo) se debe al intento de identificar un conservatismo diferente al viejo el cual esta caracterizado por el apego a lo tradicional, lo histórico, lo cauteloso y moderado. El nuevo conservatismo propuesto por Strauss, no es lento ni cauteloso sino activo y agresivo y esta basado en el poder ejercido por los que intelectualmente sean los más capaces.

En lugar de un gobierno cuyas virtudes respondan a los límites de la Constitución, y los derechos a la vida, a la libertad y a la propiedad para todos, Strauss habla de un gobierno de virtudes definidas por una élite pensante donde los más inteligentes gobiernen a las mayorías débiles de de iniciativas.

Para Strauss los seres humanos no nacen ni libres ni iguales y su condición natural no es de libertad sino de subordinación. Ya que la justicia la hacen y la ejercen los más fuertes quienes la redactan de acuerdo a sus intereses y luego la llaman justicia.

El gobierno vislumbrado por Strauss es el gobierno de los mas fuertes e inteligentes y cuyas acciones deben ser absolutas, incuestionables, antidemocráticas y autoritarias. Al respecto Jan

Allen apunta:⁵² “It would be equally absurd to hamper the free flow of wisdom by consideration of the anwise wishes of the anwise; hence the wise rulers ought not to be responsible to the anwise subjects” (Sería igualmente absurdo obstaculizar el libre flujo de sabiduría por consideración a los poco pensados deseos de los no inteligentes; de aquí que, los gobernantes inteligentes no pueden ser responsables por los objetivos de los no inteligentes) De acuerdo a esto, Allen concluye en que para Strauss las decisiones basadas en la llamada mayoría democrática constituye un acto en contra de la naturaleza humana por lo cual, deben ser evitadas a toda costa.

Strauss considera que el estado debe ser un ente omnipotente y de un manifiesto nacionalismo militarista ya que la agresión humana solo puede ser restringida por un poderoso estado nacionalista cuya omnipotencia solo puede mantenerse si existe una amenaza externa real o incluso creada.

Esta condición de amenaza externa como requisito para el mantenimiento de la omnipotencia del Estado, llevó a Strauss a plantear la necesidad de la “guerra perpetua” en lugar de la “paz perpetua. Esta noción de guerra perpetua y de una política externa beligerante y agresiva, mas tarde fue puesta de manifiesto por sus discípulos en el llamado “Proyecto para una nueva Centuria Americana” y por los llamados de los neocons a realizar una política de “destino nacional” basada en el establecimiento de un orden mundial dominado por el poder militar estadounidense.

La conexión del pensamiento straussiano con el movimiento neoconservador y en especial con la política exterior de EE UU, se ha convertido, en opinión de muchos analistas, en un hecho evidente. Aún cuando uno de sus alumnos, el ex Viceministro de la Defensa y actual presidente del Banco Mundial, Paul Wolfowitz ha negado tal influencia, en su reciente estudio sobre el neoconservatismo Stefan Harper y Jonathan Clarke⁵³ señalan “...por afi-

⁵² Jan Allen. “Strussism: The Philosophy Directing The Age Of Tyranny”.
<http://www.informationclearinghouse.info/article13145.htm>

⁵³ Stefan Halper & Jonathan Klarke. “América Alone” Oxford University Press. New York.2004. Ver entrevista a Wolfowitz en la revista Vanity Fair de Mayo 15 del 2003

liación o derivación, las ideas de Strauss ocuparon un espacio en la educación de muchos estudiantes e intelectuales quienes subsecuentemente progresaron a los mas altos niveles de la política washingtoniana”

Harper y Clarke identifican tres aspectos comunes dentro del pensamiento neoconservador: 1: la creencia que se deriva de la convicción religiosa de que la condición humana está definida en términos de la escogencia entre el bien y el mal, por lo cual, la base del poder político estaría en función de cómo los buenos derrotan a los malos. 2: el convencimiento de que el fundamento determinante de la relación entre los países descansa en el poder militar y la capacidad para ejercerlo. Y 3: la identificación del oriente medio y el mundo islámico como el principal escenario para el despliegue del poder de Los Estados Unidos.

De acuerdo a lo señalado por el professor Hugh Urban en “Religion and Secrecy in the Bush Administration: The Gentleman, the Prince, and the Simulacrum”⁵⁴. Son cuatro los aspectos ideológicos que vinculan al pensamiento Straussiano con el movimiento neoconservador de Estados Unidos: Primero, la idea de que el Mundo Occidental está en un estado de intensa “crisis” y postración debido a la debilidad mostrada por la democracia liberal moderna. Segundo, el énfasis puesto por los neoconservadores en el uso del secreto, el lenguaje esotérico y el arte de escribir y leer entre líneas.

Tercero, la creencia de que la religión constituye un medio para la cohesión y la estabilidad de la sociedad. Para Strauss la religión constituye un instrumento de propaganda para lograr que las mayorías se mantengan disciplinadamente alineadas en base a un Estado interventor que actua en nombre de un agresivo fervor religioso “para llevar la paz y la libertad infinita a los pueblos”.

⁵⁴ Hugo Urban. “religion and Secrecy in the Bush Administration: The Gentleman, the Prince, and the Simulacrum”. Ohio State University . 2005.

Marx decía que la religión era el opio de los pueblos, Strauss dijo que los pueblos necesitan de ese opio, ya que ella es absolutamente esencial para la imposición de un orden moral sobre una mayoría que, de no responder a leyes religiosas, sería incontrolable. Los neoconservadores deben estar a favor de la religión aún cuando çellos, particularmente, no sean creyentes.

Una sociedad seglar, en opinión de Strauss, es lo peor que pudiera existir, ya que ella nos llevaría al individualismo, al liberalismo y a un disentimiento que atentaría contra peligrosamente contra la habilidad del Estado para enfrentar las amenazas externas o el mantenimiento de un nacionalismo agresivo.

Bush ¿el Gentleman de Strauss?

Y Cuarto, la descripción que Strauss hace del papel que, en su sociedad ideal, debe cumplir el dirigente que el denomina “Gentleman” (“Caballero”, “hombre de bien”, “generoso”, “de buen porte” y “virtuoso”) como la figura política que representa los ideales de la fé, la virtud y la religión. Este dirigente, señala, debe servir de conexión entre la élite dirigente y el populacho (personaje coincidente con la imagen de los presidentes de Estados Unidos desde Kennedy hasta Bush).



Uno de los postulados claves de la propuesta de Strauss se basa en el papel del “secreto” y de la “religión” y en el manejo de los asuntos del Estado. Así lo argumenta en su controversial obra “Persecution and the Art of Writing.”⁵⁵ Los antiguos filósofos, señala, utilizaban un modo especial de escribir de carácter esotérico solo inteligible para las pocas personas debidamente entrenadas en el arte de leer entre líneas. “La razón de ello, expone Strauss,

⁵⁵ Leo Strauss. Persecution and the Art of Writing” Cornell University Press. 1989

es que la verdades conocidas sólo por los filósofos y los instruidos es potencialmente peligrosa para el común de los miembros de la sociedad, por cuanto el comportamiento del populacho descansa en creencias simples, opiniones convencionales y mentiras nobles”.

Respecto a la religión, Strauss considera (al igual que los neocons) que la religión es fundamental para el logro del bienestar y la estabilidad política y social de la nación. “Sin fuertes creencias religiosas, apunta, como la inmortalidad del alma o del juicio después de la muerte, la sociedad pierde su autoridad trascendente para sus leyes y valores”

Strauss da muestras de lo que sería la antesala para la concepción de una altiva aristocracia intelectual estadounidense (los neocons) cuando señala:

“Esta literatura (refiriéndose a sus escritos) no puede estar dirigida a cualquier lector, sino sólo para los que sean dignos de confianza e inteligentes...Un autor que desee dirigirse exclusivamente a los pensadores tiene que escribir de tal forma, que solo los lectores inteligentes y cuidadosos puedan detectar el significado de su obra”

Siguiendo los pasos de Platón, Strauss coincide en que la sociedad ideal sería aquella dirigida por los hombres inteligentes o por filósofos capaces de gobernar sobre los menos inteligentes, pero Strauss hace una salvedad: “no necesariamente el máximo dirigente debe poseer estas cualidades de filósofo o de hombre inteligente, mas bien él debe poseer las características del “gentleman”, la figura carismática, religiosa, de fé y poseedor de las virtudes superficiales que el populacho admira” (¿Kennedy, Regan, Carter, Clinton, Bush?)

Como Strauss, muchos “neocons” están claros respecto a la importancia que para sus propósitos posee la figura del “gentleman”, del “secreto” y la “simulación” en la política. Para ellos,

ciertas verdades, cierta información y ciertos conocimientos no deben estar públicamente disponibles ya que ellos deben estar restringidos únicamente para los que poseen la capacidad intelectual y el juicio necesario para usarlos adecuadamente.

Cuatro estudiantes que más tarde resultaron ser sobresalientes “neocons”, fueron discípulos de Leo Strauss: William Kristol, Richard Perle, Paul Wolfowitz y Harry Jaffa.

William Kristol

William Kristol⁵⁶, uno de los máximos exponentes del sionismo neoconservador, señala que los tres pilares del movimiento neo-conservador son: la religión, el crecimiento económico y el nacionalismo, pero de ellos, la religión es el más importante porque, además de ser la base para una economía capitalista fuerte, es el único poder capaz de regular las características y las motivaciones del pueblo (no es casual que Estados Unidos sea hoy el país desarrollado más creyente del mundo. 90% de su población cree en Dios y el 80% cree en milagros).

William Kristol



La religión juega un papel complejo y de gran soporte en toda la agresiva política de Estados Unidos hacia el medio oriente. No resulta accidental que los objetivos sionistas que persiguen los Cristianos Dispensacionistas, los Evangélicos Sionistas y los Judíos Sionistas bajo la coordinación y dirección, a tras tienda, de los líderes sionistas del movimiento neoconservador (neocons), tenga su epicentro espiritual en el territorio que se extiende desde el Río Eufrates en Iraq hasta el Río Nilo en Egipto (la “Tierra Prometida”)

⁵⁶ William Bristol. *The Future of American Jewery*. AEI Press, Washington. 1995

Dentro de este contexto político religioso los neoconservadores consideran que el control del medio oriente y sus recursos constituye una condición necesaria para una “Nueva Centuria” de hegemonía de Estados Unidos mientras la energía petrolera sea la que mueva al mundo.

Richard Perle

De los seguidores de Jackson, el discípulo más destacado es quien fuera su jefe de asistentes durante los años 1969 a 1980 y quien ahora es, dentro del gobierno de Bush, miembro del Directorio de Políticas de Defensa: Richard Perle.

Richard Perle



Richard Perle, a su vez, cuenta con seguidores como Paul Wolfowitz, (Presidente del Banco Mundial), Douglas Feith (Director de Políticas de Defensa), John Bolton (Embajador de USA ante la Organización de las Naciones Unidas) y las bases ideológicas de una camada de neo conservadores de postguerra como Irvin Kristol, Norman Podhoretz y el filósofo Leo Strauss.

Paul Wolfowitz



Paul Wolfowitz quien fuera otro de los alumnos destacado de Strauss, despues de los sucesos del 11 de Septiembre y estando ejerciendo el cargo de Viceministro de la defensa, se convirtió en el arquitecto de la guerra contra Iraq usando la acusación de la tenencia de “armas de destrucción masivas”

como un mentira “noble” que, en su opinión justificaría la invasión a Iraq.

Harry Jaffa

Harry V. Haffa, Es Ph.D. en Investigación Social. Fue también alumno de Leo Strauss. Ha escrito varios libros que revelan la influencia del pensamiento strausiano en su carrera. Es actualmente, un miembro honorable del Claremont Institute. Los objetivos de este instituto se orientan a lo que definen como “la recuperación de los principios fundacionales que permitan soportar una acción de gobierno capaz de garantizar el respeto a la propiedad privada, la promoción de una vida familiar estable y el mantenimiento de una fuerte defensa nacional”.

Harry Jaffa



Harry Jaffa es uno de los ideólogos del desarrollo del pensamiento neoconservador (ver en pag. 59 “Los Frentes de Trabajo Encubierto de la Cia.) esta ideología la promueve desde su cátedra como Profesor Emérito de Gobierno en el Claremont McKenna College y en el Claremont Graduate School.

Recordemos que hace algunos años, se presentó una gran controversia por la presencia, en nuestro país, de una organización que, bajo el nombre de “Tradición, Familia y Propiedad”, intentó adiestrar a jóvenes venezolanos bajo los preceptos del instituto Claremont. El intento fracasó en virtud de la férrea oposición que las propias madres de los jóvenes hicieron a la organización que los enrolaba. Era una especie de escuela para “neocons” que reclutaba a estudiantes de la clase media y en donde el proceso de selección y adoctrinamiento suponía talleres de inmersión total y un lavado cerebral que terminaba separando a los jóvenes de sus

hogares algo que, obviamente los padres no estaban dispuestos a aceptar.

Nicolás Maquiavelo



Lo que resulta difícil de entender es como el manejo tendencioso de los preceptos religiosos han logrado que las tres cuartas partes de la población del país más poderoso de la tierra, mantenga la creencia de una guerra bíblica como necesaria para alcanzar los deseos de Dios en la tierra.

“To those seeing and hearing him, (the Prince) should appear a man of compassion, a man of good faith, a man of integrity, a kind and religious man. And there is nothing so important as to seem to have this last quality. Men in general judge by their eyes rather than their hands...Everyone sees what you appear to be, few experience what you really are...The common people are always impressed by appearances and results”. (Para aquellos que lo ven y lo oyen (el príncipe) debe aparentar ser un hombre compasivo, un hombre de Buena fe, un hombre de integridad, un hombre religioso y bondadoso. Y no hay nada más importante que aparentar que se tiene esta última cualidad. Los hombres, en general, juzgan por sus ojos y no por sus manos...Todos ven lo que tu aparentas ser, pocos experimentan lo que realmente eres...El común de la gente se impresiona solo por las apariencias y los resultados)

Nicolás Maquiavelo

Nicolás Maquiavelo. “El Príncipe”⁵⁷

El otro gran mentor de la política del gobierno de Bush está constituido por el pensamiento doctrinario del florentino Nicolás

⁵⁷ George Bull. “The Prince”. Penguin Press. New York. 2003. P.58

Maquiavelo. El Presidente Bush, en varias ocasiones, ha sido acusado por sus críticos de actuar en forma maquiavélica. Su jefe de campaña en el 2000, Karl Rove ha sido señalado como asiduo lector de “El Príncipe” y de acucioso practicante de los preceptos maquiavélicos en las tácticas empleadas durante su agresiva campaña electoral. El propio Vicepresidente Dick Cheney ha sido comparado con el asesor maquiavélico que trabaja detrás de la escena y secretamente manipula a su ignorante joven “Príncipe” (¿Bush?).

Nacido en la República de Florencia en 1469, Maquiavelo desarrolló su carrera al servicio del Gobernador Piero Soderini hasta que éste fuera derrocado por los Médici en 1512. Acusado de conspiración, Maquiavelo fue encarcelado, torturado y finalmente confinado a su granja donde luego de un año produjo su célebre obra “El Príncipe”.

Maquiavelo puso al descubierto muchos preceptos y conductas que en la dinámica política, y aún en nuestros días, muchos dirigentes practican ...”La política es una actividad sucia. Quien gobierna debe asegurar su poder, destruyendo a inocentes, violando sus propios juramentos y traicionando a sus amigos”... son algunas de las perlas del pensamiento maquiavélico.⁵⁸

El príncipe (personaje central de su obra) según Maquiavelo debe aparentar ser una persona virtuosa, justa, honesta y compasiva como condición indispensable para ganarse el apoyo y la confianza del populacho (pueblo). Si él logra una fuerte reputación como hombre de compasión podría no importar cuantos actos de crueldad cometa porque siempre contará con la lealtad de su pueblo.

Es por ello, que la habilidad para mentir constituye una de las grandes armas del Príncipe, el debe aprender a aprovecharse del pensamiento simple y poco profundo del pueblo para ser exitoso

⁵⁸ Nicolo Maquiavelli. “The Prince” .Penguin. New York. 2003

en la manipulación de sus medias verdades o mentiras. Dentro de todas las virtudes aparentes del Príncipe, la más importante la constituye su demostración de fé religiosa. Pero debe cuidarse de no actuar siempre bajo los postulados religiosos porque éstos podrían dañar su credibilidad cuando en determinados momentos y bajo ciertas situaciones se vea obligado a actuar en contra de importantes preceptos religiosos.

Para Maquiavelo, la religión, el engaño y la política marchan juntos en la dura realidad de la guerra. El éxito del gobernante en el manejo de la guerra dependerá de su capacidad para manejar la mentira, de aquí que el engaño y la religión constituyen sus mejores aliados. El engaño para confundir y vencer al enemigo y la religión para persuadir a las tropas y al pueblo de la necesidad de morir por una causa justa y celestial.

Karl Rove

No resulta difícil identificar el pensamiento maquiavélico en las actividades desplegadas por la actual administración de Bush y su entorno neoconservador. Como varios observadores ha sugerido el asesor de campaña de Bush, Karl Rove no sólo es un admirador de Maquiavelo sino uno de los mejores estrategas maquiavelistas de todos los tiempos, a él se le señala de haber sido la persona que convirtió a un triple fallido hombre de negocios en un exitoso candidato presidencial. Como lo señalan Moore and Slater:⁵⁹ “Bush es el Producto, Rove es el Promotor encargado de mercadearlo y ambos son mutuamente dependientes” Bajo esa estrategia, Bush fue un producto vendido y reempacado de acuerdo al gusto de diferentes consumidores: como un hombre de negocios capaz de impulsar las grandes

Karl Rove



⁵⁹ James Moore and Wayne Slater. "Bush's Brain: How Karl Rove made George W. Bush Presidential". John Wiley & Sons. Hoboken. 2003

corporaciones, como un devoto cristiano partidario de la causa evangélica y como un combativo patriota capaz de derrotar a los enemigos de la nación.

Como lo describiera Craig Unger⁶⁰, Karl Rove quien, por muchos años, fuera uno de los mejores amigos y confidente de Bush, fué quien asumió esa maquiavélica tarea de reinventarlo y mercadearlo en condiciones que pudiera ser visto, tanto por Demócratas como por Conservadores, como el candidato que mejor respondía a sus particulares intereses. Esta actuación de Rove, según Unger, le valió el remoquete de “cerebro de Bush”.

Dick Cheney

Sin embargo, para muchos estudiosos del tema, la figura más poderosa y maquiavélica de la Administración Bush, la representa su Vice-Presidente Dick Cheney. Al respecto, Tom Engelhardt⁶¹ señala que, en una entrevista de Cheney con el diario “USA Today”, cuando directamente se le preguntó que si la comparación que se hacía, de su actuación como político detrás de escena y Maquiavelo, le incomodaba, respondió, mitad en serio mitad en broma, con la siguiente frase: “Cheney told USA Today he was not worried about his image as the administration’s Machiavelli, skilled in the quiet arts of persuading his ‘Prince’ to pursue questionable policies, adding, surprisingly unselfconsciously, ‘Am I the evil genius in the corner that nobody ever sees come out of his hole? It’s a nice way to operate, actually” (Cheney le dijo a USA Today que no le preocupaba que en esta Administración su imagen se viera como la de un Maquiavelo experto en persuadir, calladamente, a su Príncipe a seguir políticas

Dick Cheney



⁶⁰ Craig Unger. “House of Bush, House of Saud: The Secret Relationship between the World’s Two Most Powerful Dynasties”. Scribner. New York. 2004

⁶¹ Tom Engelhardt. “Flushing Cheney”. MotherJones.com. 2 de Febrero del 2004.
http://www.motherjones.com/news/dailymojo/2004/02/02_500.html.

cuestionables pero de un sorprendente propósito altruista. ¿Soy yo el genio diabólico del rincón que siempre nadie ve cuando sale del agujero?. En realidad, esa sería una forma muy buena de operar) .

Otros analistas como George Anne Geyer,⁶² van aún más lejos y comparan a Cheney con el Cardenal Richelieu, un enigmático Duque que llegó a ser Primer Ministro de Francia y a quien la historia reseña como “la mano detrás del trono” y responsable de horribles crímenes y persecuciones políticas.

Cardenal Richelieu



Para David Rennie⁶³ el poder de Cheney es tan grande que, en lugar de hacer uso del Consejo Nacional de Seguridad, ha logrado crear su propio equipo de seguridad nacional. Este equipo está conformado por quince personas que, además de ser expertos en seguridad nacional, son probados defensores del pensamiento neoconservador. Rennie observa que Cheney y su grupo se han convertido en una especie de gobierno paralelo y que en las sombras es quien realmente regenta al país.

Michael Ledeen.

La posición más explícita dentro de lo que podría definirse como un gobierno maquiavélico dentro del ámbito de la post-modernidad, es la que asume en la actualidad una de las figuras de mayor influencia dentro del movimiento neoconservador de Los Estados Unidos: Michael Ledeen.

⁶² George Anne S  ller. "Dick Cheney: American Richelieu" American Conservative. 2 de Febrero 2004. www.amconmag.com/2004_02_02/index1.htm1.

⁶³ David Rennie. "Neocons gone Wild: Hawks Tell Bush How to Win War on Terror". London Daily Telegraph. 31 de Diciembre 2003. Referido por Dean en Worse than Watergate. obra citada.

Como antiguo miembro del Centro Internacional de Estudios Estratégicos, consultor del Consejo de Seguridad Nacional, asesor de quien fuera Secretario de Estado, Alexander Haig y uno de los connotados miembros del “American Enterprise Institute”, “Ledeen, en opinión de William O. Beeman,⁶⁴ se ha convertido en el conductor de la fuerza filosófica que está detrás del movimiento neo-conservador”. “En verdad, continua Beeman, las ideas de Ledeen son repetidas a diario por personajes como Dick Cheney, Donald Rumsfeld y Paul Wolfowitz...Él, básicamente, cree que la violencia en el servicio de esparcir la democracia constituye para América, un destino manifiesto. Siendo consecuente con esta posición, se convirtió en el legitimador filosófico de la invasión a Iraq”.

Michael Ledeen

En 1999 Michael Ledeen publicó su libro: “Machiavelli on Modern Leadership, Why Machiavelli’s Iron Rules are as Timely and Important Today as Five Centurias Ago” (Maquiavelo en el liderazgo moderno; Por qué las Reglas de Hierro de Maquiavelo son Hoy tan Importantes como lo fueron Hace Cinco Siglos). Como estrategia política, este libro antes de su publicación, fue puesto en las manos de los miembros del Congreso de Los Estados Unidos.



En su obra, Ledeen realiza una apologética defensa de la tesis de Maquiavelo y de la necesidad de retornar a los drásticos, pero realísticos, consejos del florentino, los cuales, en su opinión, “...representan los únicos medios ideológicos para salvar a Los Estados Unidos de su declinar moral y de su ruina política”. “La Administración de Clinton, apunta, significó el deterioro de los fuertes valores morales de los americanos pero al mismo tiempo significó, una clara señal de la necesidad en que estamos de retornar al duro realismo político de Maquiavelo”.

⁶⁴ William O. Beeman. “¿Who is Michael Ledeen?”. Pacific News Service. 8 de Mayo del 2003. www.alternet.org/story.htm1?StoryID_15860

Ledeen considera que ha llegado el momento histórico en el cual debemos admitir, como lo señaló Maquiavelo, que los seres humanos son conducidos por las ansias de poder, la violencia y el engaño y que la guerra en lugar de la paz constituye la naturaleza básica de su comportamiento. “En palabras del propio Maquiavelo”, apunta Ledeen, “En el mundo real, como lo describe en su histórico libro, la traición y el engaño son un lugar común” por lo cual, Maquiavelo claramente establece que: “si tu gobiernas habrán ocasiones en las cuales tendrás que tomar decisiones poco placenteras y hasta horrendas o de lo contrario serás destruido”.

Pero el mantenimiento del poder, en condiciones de fuerza y lealtad política debe estar soportado, según Ledeen, por una fuerte base religiosa y ésta forma de soportar el poder es, precisamente, la que más admira en Maquiavelo ya que éste reconoce y hace muy explícita la importancia de la religión en el proceso de conducción de los asuntos de gobierno.

“En verdad, apunta Ledeen una profunda y extendida fé religiosa, es tan importante para la fortaleza de una nación, como lo es la tenencia de un poderoso ejército” (no en vano Estados Unidos, no solo tiene el ejército más poderoso del mundo, sino que además posee la población religiosa más grande del planeta)

Siguiendo a Maquiavelo, Ledeen identifica a dos tipos de gobernantes religiosos muy diferentes: uno al cual llama “Profeta Desarmado”, el que conociendo el bien no es capaz de pelear para defenderlo, y otro que identifica como “Profeta Armado”; quien conociendo igualmente el bien no sólo es capaz de defenderlo sino que, si se hace necesario, lo haría incluso utilizando medios considerados inhumanos. La historia sagrada está llena de muchos “profetas Desarmados” que han muerto o se ha inmolado sin pelear por lo que creen, pero el ejemplo favorito de Ledeen y Maquiavelo, del llamado “Profeta Armado” lo representó Moisés quien siendo el heraldo portador de los Diez Mandamientos de Dios y aún cuando uno de los mandamiento establecía “No

matarás”, sin embargo, para garantizar el mantenimiento del orden y la disciplina en lo que para él constituía la verdadera fé religiosa, ordenó la destrucción del Vellochino de oro y la muerte de sus adoradores.

“¿El Profeta Armado?”

Ante La forma como Moisés se vió forzado por las circunstancias a violar la propia ley divina y tener que matar a sus semejantes, Ledeen, en la misma línea de Maquiavelo, concluye en que el Profeta Armado configura al líder religioso que está dispuesto a matar para mantener la ley y sostener el orden del sistema amenazado por sus enemigos y competidores (¿Bush?)



Pero el apego de Ledeen a los perversos consejos de Maquiavelo no terminan aquí, ya que en su opinión, la guerra no constituye una aberración o una inusual ocurrencia de los seres humanos a través de la historia. Al contrario, apunta, “la guerra representa un estado natural en el comportamiento del ser humano, la paz no constituye la condición normal de la humanidad. La guerra y la preparación para la guerra son los temas de la historia humana.... Sangre y conflictos han sido siempre el leitmotiv de la historia”. Para Ledeen, el reconocimiento de estos hechos debe constituir el principal objetivo de un dirigente que aspire a ser exitoso en su gobierno y para ello puntualmente señala: “Si vas a gobernar tendrás que pelear”.

La propuesta ideológica de Ledeen lo lleva a sustituir las razones económicas y político-sociales como sustento de la guerra, por las que identifica en el marco de la naturaleza de las perversidades humanas. Para él, la locura de la guerra no es más

que un derivado de la ilimitada ambición humana. O de la pérdida de los valores trascendentales de la sociedad.

“Saddán Hussein personificaba la diabólica ambición humana por lo cual había que enfrentarlo y destruirlo”.

“Osama Bin Laden con sus terroríficas tendencias destructivas ponía en peligro la propia existencia del Estado, ante tal amenaza un gobierno fuerte tiene que pelear y derrotar a sus enemigos”.

Bill Clinton Inhale

“La Administración de Bill Clinton trajo el decaimiento de los valores tradicionales de la sociedad estadounidense así como el desarrollo de la corrupción en las esferas del gobierno. O se toman drásticas medidas a tiempo o nos veremos en la penosa y desesperada situación de llamar, (como lo aconseja Maquiavelo), a un gobierno dictatorial capaz de corregir las desviaciones”.



Para nada, en estas razones para la guerra de Ledeen, entran en consideración las dificultades creadas por un gigantesco déficit fiscal de US\$ 450 billones, que ahora se les hace difícil cubrirlo con petrodólares.

O la inflación del 89% en la propiedad inmobiliaria causada por una expansión de la demanda creada por un financiamiento del consumo basado en créditos a muy bajo interés.

O el incremento del desempleo creado por el traslado de fábricas a países con menores costos de producción y su impacto en el enorme déficit comercial que ya alcanza seiscientos cincuenta mil millones de dólares (US\$ 650.000.000.000).

O lo que para una economía consumista como la de Estados Unidos, significa el hecho de que dentro de 15 años estará importando el 90% del petróleo que consume, en un mundo donde ese recurso energético comenzó a agotarse (fenómeno del Global Peak Oil).

Ninguna de estas consideraciones son tomadas en cuenta por Ledeen para su maquavélico análisis de las razones de la guerra. Pero lo que sí es indudable es el uso y la influencia de la enseñanza neomaquiavélica de Michael Ledeen no solo sobre los círculos neoconservadores que hoy ostentan el gobierno sino además, sobre la gran audiencia religiosa de los Estados Unidos.

Esta posición neomaquiavélica de Ledeen no es nueva. En 1985 en una reunión del Club 700, cuando Pat Robertson⁶⁵ le preguntó que cuál sería su recomendación a Ronald Reagan si fuese su asesor de política exterior, respondió: "The United States has to make clear to the world and above all to its own citizens, what our vital interests are. And then we must make it clear to everyone that we are prepared to...fight fiercely to defend those interests, so that people will not cross the lines that are likely to kick off a trip wire"(Los Estados Unidos tienen que poner bien claro ante al mundo y sobre todo ante a sus propios ciudadanos, cuales son nuestros intereses vitales. Y entonces poner bien claro frente a todos que estamos preparados para pelear...para pelear con fiereza en la defensa de esos intereses, de manera que la gente entienda que no deberán cruzar las líneas que probablemente los lleven a un saque inicial equivocado)

Existe mucha evidencia respecto a la influencia de Ledeen sobre la agresiva política exterior del gobierno de George Bush. Basta con destacar el señalamiento más reciente que hizo en el 2004 en una de sus múltiples intervenciones realizadas ante la audiencia del Club 700. Ese día expresó esta tendenciosa y cínica sentencia:

⁶⁵ Entrevista de Pat Robertson a Michael Ledeen. cbn.com/CBNNews/News030623e.asp?option=print

“Iran is the most pro American population in the world today. I mean much more pro-American than, California, say, and we should be helping them. It just comes naturally to normal Americans, to want to help democratic freedom-fighters being oppressed by nasty tyrannies...Then you add in the fact that Iran is the center of the terror network...it's the most dangerous of the all the terror countries, and you really marvel that it's taken us this long to get on board with what the president has wanted to do all along”⁶⁶ (Hoy Irán es el país con la población más pro-americana del mundo. Es más pro-americana que California, por ejemplo, y nosotros debemos ayudarlos. Es muy natural, para cualquier americano el querer ayudar a quienes luchando por la libertad y la democracia hoy se encuentran oprimidos por una asquerosa tiranía...A ello hay que agregar el hecho de que Irán se ha convertido en el epicentro de la red del terror...Irán es el más peligroso de todos los países terroristas y ustedes deben estar sorprendidos por el tiempo que nos hemos tomado para embarcarnos con el presidente y hacer lo que él ha querido hacer desde el principio) (**¿invadir a Irán?**)

⁶⁶ Michael Ledeen. “The Discovery of Iran”. National Review Online, July 19, 2004. www.aei.org/news/newsID.20913.filter/news_detail.asp.

El Poder de la Maquinaria Bélica del Imperio

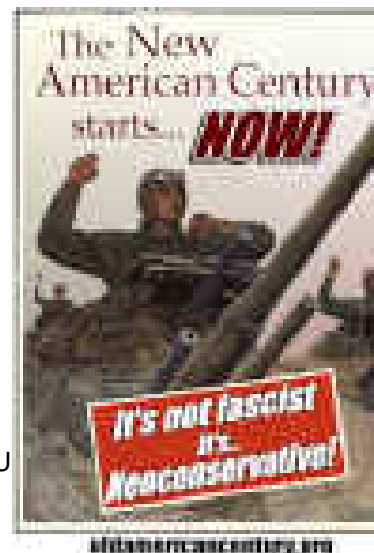
Pero, si ya no existe la Unión Soviética.... ¿por qué, Estados Unidos se propone ahora repotenciar su poder en el mundo?

Finalizada la Segunda Guerra Mundial y durante todo el período de la llamada “Guerra Fría” (vista como la Tercera Guerra Mundial), la actividad expansionista y de ocupación de Estados Unidos, estuvo limitada por la presencia del poder soviético. Pero después de la caída de la Unión Soviética, la Pax Americana entró en condiciones de posicionarse en cualquier lugar del planeta.

De acuerdo a un informe anual publicado por el “Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI)”⁶⁷, instituto que lleva las estadísticas de los presupuestos militares de 159 países, para el año 2004, en el mundo se gastaron un mil cuarenta billones de dólares (U.S.\$ 1.040.000.000.000) en presupuestos militares, de ese monto, a Estados Unidos le correspondió un cuarenta y siete por ciento (47%) ya que ese país gastó, de acuerdo a SIPRI, cuatrocientos cincuenta y cinco mil millones de dólares (U.S.\$ 455.000.000.000)

Los Estados Unidos presentaron un rápido crecimiento entre 2002 y 2004, debido a la puesta en práctica de los planes bélicos contemplados en su proyecto de 1997: “**Project for the New American Century**” (PNAC) (Proyecto para una Nueva Centuria Americana). Este proyecto fué revisado y

¿Estampilla?



⁶⁷ Datos del informe incluido en el artículo de Peter Starck. “World Military Spending Topped U.S. Budget” <http://www.informationclearinghouse.com> Junio.2005

puesto en práctica desde Septiembre del 2000 bajo el nombre de **“Rebuilding America’s Defenses: Strategy, Forces and Resources for a New Century”** ⁶⁸. (Reconstrucción de las Defensas Americanas: Obligaciones y Recursos para la Nueva Centuria)

En este proyecto, se describen los requerimientos para la consolidación del Imperio en el mundo para los próximos cien años. De acuerdo a este documento, Estados Unidos debe: 1.- Reforzar su posicionamiento militar en sus bases del Sur de Europa, del Sureste de Asia y del Oriente Medio. 2.- Modernizar sus Fuerzas Armadas incrementando la capacidad bélica de la Fuerza Aérea, la Armada y el Ejército. 3.- Desarrollar e instalar una plataforma mundial de defensa misilística que incluya dominio del espacio extra-terrestre. 4.- Controlar el ciberespacio común del planeta (¿Internet?) y 5.- Elevar el presupuesto anual del gasto de defensa a un mínimo de tres punto ocho por ciento (3.8%) del Producto Bruto Nacional. (esta meta se cumplió durante el 2004, ya que ese año el presupuesto de defensa equivalió al tres punto nueve por ciento (3.9%) del Producto Bruto Nacional)

Después de la desintegración de la Unión Soviética ya no existe nación en el mundo con el suficiente poder militar como para poner en peligro la soberanía territorial de Estados Unidos y sin embargo, a pesar del final de la guerra fría, el invicto imperio continúa desplegando nuevas bases militares (en 9 de las 15 ex-repúblicas soviéticas ya ha instalado bases) y su poderío marítimo con más de trece fuerzas de tarea aún continúan esparcidas en todos los océanos del planeta. Sus emblemáticos portaviones como Kitty Hawk, el Constellation, el Enterprise, el John F. Kennedy, el Nimitz, el Dwight D. Eisenhower, el Carl Vinson, el Theodore Roosevelt, el



⁶⁸ William Rivers Pitt. “The Project for the New American Century”.25-02-03 .Information Clearing House.

Abraham Lincoln, el George Washington, el John C. Stennis, el Harry S. Truman y el Ronald Reagan, se mantienen navegando los mares del mundo al mejor estilo de la guerra fría.⁽⁶⁹⁾

Un ejército de más de 500 mil personas conformado por soldados, técnicos, espías, educadores, personal administrativo y contratistas, se encuentra desplegado en más de 702 bases en 130 países alrededor del orbe (no se incluyen las más recientes en Kosovo, en Afganistán, en Iraq, en Kuwait, en Kyrgyzstan, en Qatar, Uzbekistán y Paraguay). Ellos no garantizan el cobro de impuestos como antiguamente lo hacían los centuriones romanos, pero si responden por la sustracción del beneficio proporcionado por un complejo proceso neo-imperial de acciones encubiertas, de fariseísmo económico, de guerras preventivas, y de invasiones que les proporcionan el acceso a las riquezas del mundo en nombre de la paz, la libertad y la lucha contra el terrorismo.

El Pentágono. Washington

El General Martin Robertson, comandante de una base militar ubicada en la región del Camp Lemonier en Djibouti, Francia, señaló que la única forma de poner en acción la “guerra preventiva” era demostrando “presencia global” y ello, en su opinión, significa ganar hegemonía sobre cualquier lugar en el cual no se tenga control. La idea, señala, es crear una “caballería global capaz de cabalgar sobre las estacas de cualquier frontera y neutralizar a los “bad guys” tan pronto como logremos identificarlos”.⁽⁷⁰⁾



⁶⁹ Chalmers Jonson. “The Sorrows of Empire: Militarism, Secrecy and the End of the Republic” Metropolitan Press. 2004

⁷⁰ Chalmers Jonson. “America’s Empire of Bases” Artículo publicado el 15 de Enero 2004 en la página web TomDispatch.com

A fin de posicionar sus fuerzas en los lugares más cercanos a los “arcos de inestabilidad”, el Pentágono (cerebro del imperio) está reposicionando nuevas bases, seis de ellas en Irak, y una en Kuwait que, por cierto, ocupa una extensión equivalente a la cuarta parte del territorio de ese país (finalmente: ¿quién terminó invadiendo a Kuwait?)

Pero lo que Colin Powell llama las “new family of bases” comienzan a desplegarse en países europeos como Rumania, Polonia y Bulgaria en países asiáticos como Pakistán (donde ya existían cuatro), India, Australia, Singapur, Malasia, las Filipinas e, increíblemente, hasta en Viet Nam, y en naciones africanas como Marruecos, Tunes, Argelia, Senegal, Ghana, Malí y Sierra Leone. La propuesta del Pentágono es construir una cadena de bases al-

Gen. Colin Powell

rededor del Golfo Pérsico que se sumen a las ya existentes en Bahraín, Qatar, Omán y los Emiratos Árabes Unidos.

Todo este crecimiento del poderío militar de Los Estados Unidos va más allá del manido objetivo de enfrentar al terrorismo, la verdadera razón para la construcción de este aro de nuevas bases alrededor del Ecuador es para expandir el imperio y reforzar una ocupación militar planeada como estrategia de dominación del planeta y éste plan (Proyecto para una Nueva Centuria Americana) se hizo mucho antes de los ataques terroristas del 11 de Septiembre.



El Proyecto para una Nueva Centuria Americana (PNCA)

Desde 1997 cuando se creó el proyecto que arriba hemos citado bajo el nombre de “Proyecto para una Nueva Centuria Americana”⁽⁷¹⁾ en realidad se crearon las bases para que la última gran superpotencia irrumpiera con una avasallante propuesta de dominación orientada a poner al mundo bajo el paraguas de la aureola económica de la Pax Americana.

Dentro de este proyecto se encuentra la documentación que prueba esta nueva tendencia imperial. Esa propuesta que, como señaláramos se identifica con el nombre de **“Rebuilding America’s Defenses: Strategy, Forces and Resources for a New Century”**, fue elaborada en Septiembre del 2000 (mucho antes de la acción terrorista contra las torres gemelas la cual fue en Septiembre del 2001) y en él, como ya hemos dicho, se describen los requerimientos para potenciar a los Estados Unidos como el imperio dominante por los próximos cien años.

George Bush



Cuando George W. Bush asume la presidencia en el 2001, son los mismos autores del “Proyecto para la Nueva Centuria” quienes asumen también la conducción del Pentágono, del Ministerio de Defensa y de la Casa Blanca, así que cuando las torres fueron derribadas se abrieron las puertas para que este equipo de guerreristas pusiera en práctica su sueño de un imperio planetario.

El Vicepresidente de Estados Unidos, para el período 2001-2004 y 2004-2008 Dick Cheney (judío ex presidente de la Halliburton, empresa fabricante de armas y una de las que logró poseer los mayores contratos de la llamada “reconstrucción de Iraq”), conjuntamente con el Ministro de Defensa Donald Rumsfeld y el Presidente del Consejo de Políticas de Defe-

⁷¹ William Rivers Pitt. “The Greatest Sedition is Silence”. Boston. USA. Pluto Press. 2003

nsa Richard Perle, son miembros fundadores del “think tank washingtoniano” creador de dicho proyecto en 1997.

Quien fuera el Viceministro de Defensa Paul Wolfowitz (el 30-03-05 fue electo Presidente del Banco Mundial) durante el primer período de Bush, fue el padre ideológico del grupo que elaboró el proyecto y el encargado de su dirección fue un oficial del Pentágono de nombre Bruce Jackson quien posteriormente pasó a dirigir una de las mayores empresas fabricantes de armas: la Lockheed Martin. (¿coincidencia?)

Los asesores del Proyecto para la Nueva Centuria Americana (PNAC en inglés) son los mismos que conformaron el llamado Amigos de la Democracia que auspició la sangrienta confrontación en Nicaragua y el Salvador. Son los mismos que durante la guerra fría organizaron el “Comité para el Peligro Presente”, que señalaba que una guerra nuclear con la Unión Soviética sería exitosa para Estados Unidos. Y son también los mismos que crearon el “Comité para la Liberación de Iraq” que, bajo la coordinación de Condoleezza Rice (Asesor de Seguridad Nacional y desde Enero del 2005 Secretaria de Estado) formularon el plan para “educar” a la población estadounidense acerca de necesidad de una guerra contra Iraq.

El informe sobre “Rebuilding América’s Defenses” constituye un plan con el debido soporte ideológico y económico elaborado durante las administraciones de quienes, por décadas, han conducido los destinos del imperio.

Este proyecto, ahora ha sido retomado con fuerza por quienes, desde una perspectiva fundamentalista pretenden librar una cruzada infinita para establecer lo que definen como “el nuevo lugar de América en el Mundo” un eufemismo para encubrir lo que parece ser la gran

Condoleezza Rice



batalla por los recursos del planeta y de paso (de acuerdo a los sionistas fundamentalistas que dirigen el proyecto) por la llamada tierra prometida

Después del desastre de Viet Nam ¿Cómo justificar el proyecto de una nueva acción bélica de reposicionamiento imperial?

“...A fin de asegurar el poder de los Estados Unidos en el mundo se hace necesario un evento catastrófico y catalizador , algo como un nuevo Pearl Harbor”...

Proyecto para la Nueva Centuria Americana⁽⁷²⁾

Derribo de las Torres del World Trade Center



La destrucción de las torres gemelas del World Trade Center de Nueva York, constituyó el detonante que le permitió al gobierno de Estados Unidos argumentar cuatro buenas razones para justificar el inicio de una nueva guerra: 1-La búsqueda de armas de destrucción masiva en “países inestables”, 2- La colaboración de gobiernos

señalados como pertenecientes al “eje del mal” con grupos terroristas como Al Qaeda, 3-La persecución y captura de los terroristas que operan en “países forajidos” y 4- El derribo de dictaduras para el establecimiento de gobiernos democráticos .

⁷² Tom Ball. “Top 21 Pieces of Evidence that Show Iraq is only the First Step to Reshaping the Middle East: A Reference for Seekers of Truth”. Sitio de Internet: Political Strategy Art of War. 2 de Agosto 2004.

La invasión de tropas de USA a Afganistán e Irak sirvió para dilucidar estas razones, pero luego de casi tres años de batalla, las investigaciones y los hechos posteriores a esas invasiones han demostrado, en forma fehaciente, la falsedad de dichos argumentos.

La realidad de los hechos han demostrado que:

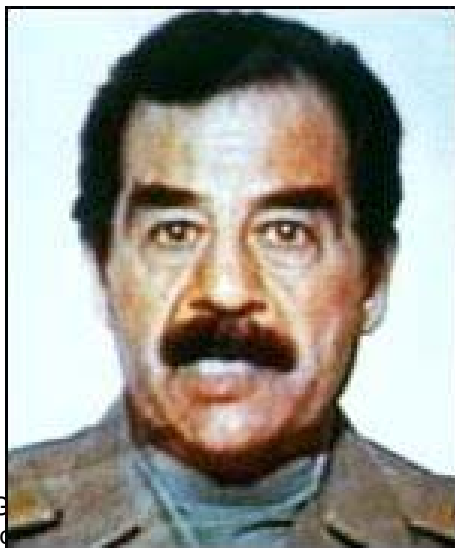
- 1-No se encontraron armas de destrucción masiva
- 2-No se demostraron vínculos del gobierno de Irak con Al Qaeda.
- 3-No se han capturado terroristas de Al Qaeda en territorio Iraquí
- 4-Se derribó un gobierno dictatorial, pero a dedo se nombró a otro que violó los derechos humanos, que clausuró medios de comunicación⁽⁷³⁾ y que es igualmente sanguinario

Iyad Allawid- títere del Imperio-

El presidente designado por el imperio Iyad Allawi, ex-agente de la CIA, en un arrebatado de cólera, personalmente se encargó de ejecutar a 8 detenidos por actos de resistencia a los invasores ⁽⁷⁴⁾



Entonces... si los argumentos eran



falsos ...¿Cuáles fueron las verdaderas razones que llevaron a Bush a invadir a Irak para derrocar el gobierno de Saddán Hussein?

La invasión a Iraq fue precedida por un fuerte bombardeo aéreo que posteriormente le

⁷³ El G

⁷⁴ "Irac

de Al Jasira TV . CNN. Junio 2004

ood: witnesses". Sydney Morning Herald. 07-16-04

siguió una invasión de infantería ejecutada desde el norte y el sur del país.

Saddán Hussein, quien se encontraba en un refugio subterráneo, fue delatado y capturado, luego de la oferta de una fuerte recompensa ofrecida por el Pentágono para su captura.

Lista de campañas de bombardeos aéreos del Imperio

En este listado se señalan las campañas de bombardeos aéreos llevadas a cabo por la Fuerza Aérea de Los Estados Unidos. Se distingue el empleo de seis (6) tipos de bombas explosivas: las convencionales, las incendiarias, las biológicas, las nucleares, las químicas y las que contienen uranio empobrecido (de letales efectos residuales).⁷⁵ Por cierto, el Pentágono ha creado un nuevo verbo: “to nuke”, (ahora puesto de moda por D. Cheney para definir su propósito de bombardear con artefactos nucleares a Irán) que significa detonar cargas nucleares sobre objetivos militares.

Japón (1943-45): convencional; incendiaria; nuclear
 China (1945-49): convencional; biológicas
 Korea (1950-53): convencional; biológicas; químicas; incendiarias
 China (1951-52): convencional; biológicas; químicas
 Guatemala (1954): convencional
 Indonesia (1958): convencional
 Cuba (1959-61): convencional; (ataques bioquímicos en otros años)
 Guatemala (1960): convencional
 Vietnam (1961-73): convencional; químicas; biológicas
 Congo (1964): convencional
 Peru (1965): convencional
 Laos (1964-73): convencional; químicas; biológicas
 Guatemala (1967-69): convencional
 Cambodia (1969-70): convencional; químicas; biológicas
 Cambodia (1975): convencional
 El Salvador (1980-89): convencional

⁷⁵ What Really Happened, the history the government hopes you don't learn.
<http://www.whatreallyhappened.com/usinterventionism.html>

Nicaragua (1980-89): convencional
Granada (1983): convencional
Libano (1983-4): convencional
Syria (1984): convencional
Libya (1986): convencional
Irán (1987): convencional
Panamá (1989): convencional; químicas; biológicas
Iraq (1991-2002): convencional; químicas; biológicas; uranio empobrecido
Kuwait (1991): convencional; químicas; biológicas; uranio empobrecido
Somalia (1993): convencional
Bosnia (1993-95): convencional; uranio empobrecido
Sudán (1998): convencional; biológicas
Afghanistán (1998): convencional, biológicas
Yugoslavia (1999): convencional; químicas; biológicas; uranio empobrecido
Afghanistán (2001-02): convencional; químicas; biológicas; uranio empobrecido

Capítulo II

Los objetivos de la guerra

Creemos que las renovadas acciones bélicas de Bush hijo, como ejecutor directo de las políticas del imperio, obedecen a un propósito fundamental: salvar la caída del imperio.

Dentro de este propósito, las decisiones de Bush se orientan al logro de cuatro objetivos:

El Primer objetivo: salvar el mito del crecimiento.

Evitar el caos que se avecina ante la imposibilidad de mantener el mito del crecimiento sostenido de la economía de Los Estados Unidos, constituye el primer objetivo de la guerra.

Alan Greenspan

Alan Greenspan, es el presidente del banco central más poderoso del mundo: el Banco de la Reserva Federal de Los Estados Unidos.

Este personaje, hoy convertido en el “gran gurú” de las políticas monetarias del país que motoriza la economía del planeta, dió unas declaraciones (CNN.17-09-04), que contradícen sus propias decisiones de hace cuatro años. En sus declaraciones habló de la indetenible ne-



cesidad de comenzar a incrementar la tasa de interés referencial de los fondos federales.

Esta decisión, que pudiera significar el inicio de una cuenta regresiva de su permanencia en el cargo, tiene como propósito adelantarse a las consecuencias que, para la economía de Los Estados Unidos, ha significado la decisión que él mismo tomó, cuando, en el 2001, se comprometió con Bush a mantener la tasa de interés al 1%, bajo la falsa creencia de que con ello, al estimular el crecimiento de la demanda, el país saldría de la recesión en la cual se encontraba.

El análisis de lo que llamamos “La Trampa del falso crecimiento” y su consecuencia en el virtual colapso del imperio, la basamos en el hecho de que la economía de Los Estados Unidos, aún no ha salido de la recesión en la cual se encontraba para el momento del arribo al poder del presidente George Bush y que, más bien, lo que ha ocurrido es que, a partir de ese momento, se ha puesto en práctica un crecimiento anormal basado en una política crediticia expansiva y en un financiamiento de su creciente déficit fiscal mediante la colocación de bonos de la deuda pública (Bonos del Tesoro).

Consideramos que dentro del marco de las condiciones político-económicas que hoy prevalecen en el mundo, ambas políticas, tanto la del crecimiento de la demanda a través de la expansión del crédito, como la de la cobertura del déficit presupuestario mediante la venta de Bonos del Tesoro, se verán tan afectadas por el señalado aumento de la tasa de interés, que podrían ocasionar el colapso de la economía del imperio.

Expansión del Crédito y Crecimiento:

En los últimos años, la imposición de una tasa de interés muy baja ha permitido la expansión del crédito y el aumento de la

demanda y, lógicamente, como consecuencia de ello, el anómalo crecimiento de la economía de Los Estados Unidos.

Pero el problema es que esta opción de crecimiento a través de la expansión de la demanda, ahora se ha hecho insostenible, y ha convertido el endeudamiento del consumidor promedio en una trampa letal que, al intentar desmontarla, generaría consecuencias impredecibles para la economía del imperio y para el comprometido bolsillo de los contribuyentes norteamericanos.

Durante la presente administración de George Bush, la capacidad de compra de bienes nacionales e importados se ha incrementado de manera considerable gracias a la forma tan expedita y barata de acceder al crédito. Si el bien que se desea adquirir es un automóvil Nissan hecho en México, o en Japón, o si es una portátil IBM de procedencia China, o es más bien un Ford fabricado en Detroit, es algo que poco le importa al consumidor estadounidense, de manera que la expansión del consumo, finalmente, beneficia a los productos que, indistintamente del país que los produce, sean los que mejor respondan al interés del consumidor y de la corporación que los produce y comercializa.

Es claro que, el uso a bajo costo de la materia prima existente en muchos países del Tercer Mundo, la disponibilidad de mano de obra barata, así como los bajos costos que significa el no tener que responder a severas leyes fiscales o de protección ambiental, han convertido a esos países en lugares muy atractivos para la ubicación de las plantas manufactureras de las corporaciones estadounidenses.

Esto significa que buena parte de los bienes importados por Estados Unidos son producidos por empresas norteamericanas cuyos productos ya no llevan el sello "made in USA" y esto, lógicamente, ha contribuido a incrementar el gigantesco déficit comercial que presenta esa nación. Para el 2004 el monto de éste déficit alcanzó la cifra de seiscientos cincuenta mil millones de dólares (US\$ 650.000.000.000).

Esta circunstancia aunada al aumento de la capacidad de consumo señalada, permite que países del Tercer Mundo con costos de producción más bajos o aquellos industrializados que han desarrollado tecnologías muy avanzadas, logren sus mayores ventas en el mercado norteamericano. Las exportaciones hacia Estados Unidos han fortalecido el crecimiento de países como Brasil, Méjico, Korea del Sur, China, Japón y en menor grado a naciones europeas como Inglaterra, Francia y Alemania.

El problema surge cuando se observa que desde el 2001, el mantenimiento del exagerado consumo del mercado estadounidense y el impulso que éste consumo proporcionaba a su crecimiento económico (las dos terceras partes de la economía de Estados Unidos depende del consumo) se encontraba sustentado en la decisión del Banco de la Reserva Federal, de mantener la tasa de interés de referencia al 1% anual.

La existencia de tan reducido interés referencial, a su vez ha mantenido muy bajos los intereses de préstamos hipotecarios, de adquisición de vehículos, de los créditos al consumidor y de las tarjetas de crédito y éllo ha convertido el crédito en el mecanismo preferido del consumidor para la adquisición de cualquier bien o servicio. Esta circunstancia, lógicamente, ha generado una expansión de la demanda que ha hecho posible mantener, en crecimiento sostenido, la economía doméstica de Estados Unidos y la de los países asiáticos y latinoamericanos mencionados.

Pero el estudio del comportamiento de la rata de interés durante la presente administración estadounidense, permite deducir que la anomalía de tal crecimiento se debe a que la supuesta recuperación de la economía anunciada por Bush, a partir del 2001, es más bien una recuperación financiada por el bolsillo, (cada vez más endeudado) del consumidor estadounidense.

El sueño americano de tener una casa propia amoblada, con cocina empotrada, Jacuzzi y piscina (pagadera en 30 años) más

dos Toyotas último modelo en el garage (comprados también a crédito y a 7 años) Bush lo ha hecho posible, gracias al mantenimiento de un sistema crediticio que ha estado financiando al consumidor con préstamos a muy bajo interés.

Este sistema es lo que ha permitido que, por ejemplo, sólo en el año 2003, el monto de lo colocado en la economía norteamericana por concepto de préstamos al consumidor y de créditos hipotecarios alcanzara la gigantesca suma de un billón de dólares ⁽⁷⁶⁾ (US\$ 1.000.000.000.000)

Al igual que en la Bolsa de Valores de Wall Street, en la propiedad inmobiliaria de Los Estados Unidos, también se ha creado una “burbuja en los valores, lo cual, en opinión de connotados economistas como Stephen Roach del Morgan Stanley “se ha creado una peligrosa situación ocasionada por la posibilidad de una reversión dentro del feedback que representa la relación del subsidio extranjero de la burbuja inmobiliaria (refiriéndose al hecho de que son las grandes inversiones de China en bonos del tesoro lo que ha subsidiado a la burbuja inmobiliaria) y el inmenso déficit fiscal en el presupuesto de Los Estados Unidos. Esta circunstancia, constituye un accidente a la espera de que ocurra”

De producirse esta reversión anunciada por Stephen Roach, su impacto sobre el sector de la construcción y del consumo en general sería devastador.

Al panorama de las consecuencias de la reversión señalada por Roach, también se le suma el impacto negativo que, sobre la propiedad inmobiliaria está ocasionando el incremento de los intereses en los bonos de la reserva federal.

Por otra parte, si el Banco de la Reserva Federal continúa incrementando la tasa de interés (entre otras razones como alternativa para frenar

Banco de la Reserva Federal



⁷⁶ “Centre for Research on Globalization” (CRG) www.globalresearch.ca

la inflación causada, precisamente, por haber mantenido los intereses tan bajos, especialmente en bienes inmuebles donde los precios se han incrementado en los últimos 5 años en más de un 89%)⁷⁷, las consecuencias serían impredecibles.

Todo parece indicar que los intereses continuarán en alza. Alan Greenspan, (⁷⁸) el anciano presidente del Banco de la Reserva Federal de Los Estados Unidos y a quien Bush ratificó por quinta vez en el cargo (a cambio de que mantuviera los intereses bajos), anunció que los incrementos serán progresivos y comenzó por elevarlo del 1% al 1,25%. Para Junio del 2005 ya alcanzaban el 5%

Si los intereses continúan subiendo (y esa parece ser la tendencia), los millones de propietarios de viviendas comenzarían a tener dificultades para cancelar sus hipotecas (especialmente los que han firmado hipotecas bajo el esquema de interés variable). El mercado de bienes raíces se colapsaría en virtud de la caída de los precios y la imposibilidad de colocar nuevas unidades habitacionales. La banca entraría en situación de dificultad para la recuperación de los préstamos otorgados y el sistema hipotecario entraría en recesión.

De acuerdo a un estudio realizado por "Forclosure.com" el incremento de las ejecuciones de hipotecas por imposibilidad de pagos de los poseedores de inmuebles hipotecados alcanzó, a finales de Marzo del 2005, la cantidad de 28.190 hipotecas ejecutadas solo en dicho mes. Las declaraciones dadas por Jim Houston, Vicepresidente de la "Foreclosure Listing Service"⁷⁹ demuestran que podría producirse un colapso en el mercado inmobiliario como consecuencia del incremento de los intereses en las hipotecas. Al respecto Houston señaló: "The increase is one of the biggest monthly spikes Forclosure.com has seen since it began tracking the market in 1999" (Este incremento es uno de los más altos

⁷⁷ TomDispatch. "Tomgram: Mike Davis on Riding the Real-Estate Tsunami". TomDispatch.com. Abril 2005.

⁷⁸ F.William Engdahl. "Is a USA Economic Collapse Due in 2005?"www.globalresearch.ca. 28 de Julio 2004

⁷⁹ Janet Morrissey. The Associated Press. Abril 7 del 2005. "Home Foreclosure Listing Surged in March, Study Shows"

que hemos observado en un solo mes desde que Forclosure.com comenzó a evaluar el mercado desde 1999)

Déficit Fiscal y Bonos del Tesoro:

Además de la expansión de la demanda facilitada por el acceso al crédito barato, el gobierno de Bush, en su intento por demostrar que sacaría al país de la recesión, puso en práctica otro estímulo al crecimiento: el incremento del gasto público a través de presupuestos deficitarios.

Lo que siguió a partir del 2001 fue un crecimiento acelerado del presupuesto anual. Dicho presupuesto, durante muchos años ha sido deficitario, pero durante los últimos tres años éste déficit (suma correspondiente a la diferencia entre el monto del presupuesto anual y la disponibilidad de ingresos fiscales necesarios para cubrirlo) arribó, para Diciembre del 2004 a la suma de trescientos noventa y cinco mil millones de dólares (US\$ 395.000.000.000) ⁽⁸⁰⁾

Durante los últimos 30 años el mecanismo de cobertura del déficit presupuestario de Los Estados Unidos, se ha venido resolviendo mediante la colocación Bonos del Tesoro. Durante todo ese lapso la masiva inversión de dólares (fundamentalmente orientados a la adquisición de estos bonos) provenientes, de reciclaje de petrodólares de naciones de la OPEP (Arabia Saudita, Kuwait y en menor grado Venezuela) se han encargado de solventar el problema.

Igualmente, los bancos centrales de China, Japón y otros países, mantienen sus reservas en dólares mediante la adquisición de Bonos del Tesoro. El total de estas colocaciones asciende a un mil trescientos billones de dólares (US\$ 1.300.000.000.000.000) (1). Si a este monto se le suma la adquisición de Bonos hecha por los

⁸⁰ Economía y Finanzas ." www/CNN.com" Agosto 2004

países de la OPEP, en especial de Arabia Saudita (⁸¹) quien posee ochocientos sesenta mil millones de dólares (US\$ 860. 000. 000.000), más la propia deuda con inversionistas internos, Estados Unidos presentaría el país con la deuda pública más grande del mundo con un monto que, actualmente, supera los cuatro mil billones de dólares (US\$ 4.000.000.000.000.000)

Los países no petroleros con las mayores inversiones en bonos FED ⁸²

	(en billones de dólares)
- Japón	702
- China	200
- Inglaterra	163
- Car. Y P.F.	93
- Korea	68
- Taiwan	59
- Hong Kong	59

El FED seguirá colocando Bonos del Tesoro?

Al igual que en 1973, el acelerado incremento que hoy presentan los precios del petróleo, está arrastrando hacia el alza al resto de los insumos y materias primas necesarias para mantener en funcionamiento la economía del planeta.

Los grandes compradores de Bonos del Tesoro de los Estados Unidos, como China y Japón, son altamente dependientes del mercado de consumo norteamericano pero, a su vez, son también grandes demandantes de petróleo y de otras importantes materias primas como hierro, platino, níquel, vanadio, uranio, cromo y manganeso.

⁸¹ Michael Moore. "Fahrenheit 9/11". Buena Vista Home Entertainment Inc. USA .2004

⁸² Richard Benson. "Oil for dollars, and dollars for US deficit" Artículo publicado en Asia Times (www.atimes.com) el 9 de Abril del 2005.

Si las materias primas e insumos en general, duplican su precio, (esto ocurriría si el barril de petróleo se mantiene por encima de los 50 dólares) la capacidad de inversión de estos países en Bonos del Tesoro podría reducirse sustancialmente.

Por otra parte, la apreciación del euro frente al dólar (para el 2005 está acercándose al 40%) se está convirtiendo en un acicate para que muchos países se deshagan de sus divisas en dólares. Si esto ocurre, caerían aún más las colocaciones que estos países realizan en dichos bonos y consecuentemente ello impulsaría la baja del dólar.

El 5 de Febrero del 2005, Rusia anunció que su moneda (el rublo) no continuará pegada al dólar, pero mucho antes desde Octubre del 2004, había estado erosionando el dólar al vender sus dólares para comprar euros.⁸³

El 22 de Febrero del 2005 el Banco de Korea (del sur) anunció que estaba pensando en diversificar parte de sus 200 mil millones que posee en reservas. De inmediato el dólar calló 1,2% frente al euro y el yen.⁸⁴

El 5 de Marzo del 2005 el Primer Ministro japonés, Junichiro Koizumi, refiriéndose a las grandes reservas que Japón posee en dólares y, en pánico por las declaraciones de Korea del Sur, dijo: “Yo creo que es necesario diversificar nuestras reservas. Ésta declaración bastó para que al día siguiente el dólar sufriera una nueva caída y el Director de la División de Monedas Extranjeras del Ministerio de Finanzas japonés, Mastatsugo

Junichiro Koizumi



⁸³ “Russia Ends De Facto Dollar Peg and Moves to Align Ruble with Euro”. Financial Times 06-02-05

⁸⁴ “Dollar Has weekly Decline on Concern Banks May Slow Purchases” Bloomberg.

Asakawa, re- mendará el capote diciendo: "...nosotros nunca hemos pensado en diversificar nuestras reservas"⁸⁵

Esta tendencia sólo podría ser frenada mediante un incremento en la tasa de interés que hiciese más atractiva la inversión en bonos de la Reserva Federal y de ésta forma compensar las pérdidas ocasionadas por la caída del dólar.

Pero el incremento en el interés de los bonos arrastraría al alza los intereses de los créditos al consumidor y ésto acarrearía una mayor reducción en la demanda con las graves consecuencias ya mencionadas para la economía de los Estados Unidos.

De igual forma, si los países de la OPEP deciden transar sus operaciones de venta de petróleo en euros en sustitución del dólar tal como lo hizo Irán, Iraq y Korea del Norte (y por eso los tres han sido colocados en la lista del "eje del mal") la adquisición de Bonos del Tesoro sufriría una merma cercana a los seiscientos mil millones de petrodólares al año.(US\$ 600.000.000.000)⁽⁸⁶⁾

China con el dedo el gatillo

A todo lo señalado habría que agregar el impacto que, sobre la economía de EE. UU, hoy está logrando China. Este gigante asiático no solo envía a ese país unos diez y seis mil millones de dólares (US\$ 16.000.000.000) al mes en exportaciones, sino que además, invierte los dólares que recibe en Bonos del Tesoro.⁸⁷

Por lo pronto, el astuto gobernador del Banco Central de China, Zhou Xiaochuan, durante una entrevista a la prensa en ocasión de la reunión del G-7 a comienzos de Febrero del 2005 en Londres y refiriéndose a la presión de Estados Unidos para que China

⁸⁵ "Koizumi puts markets in spin". Financial Times, 11 de Marzo 2005. pag. 1

⁸⁶ William Clark. "The Real Reasons for the Upcoming War With Iraq: A Macroeconomic and geoestrategia Análisis of the Unspoken Truth". Enero 2003. wrc92@aol.com

⁸⁷ David Wessel y Bob Davis. "The Wall Street Journal Américas" El Nacional 3 de Noviembre 2004

revaluase su moneda dijo: “Aún no es el momento para revaluar nuestra moneda”⁸⁸ (el Yuan)

Pero si el precio del petróleo continúa en ascenso y el valor del dólar continúa debilitándose frente al euro (y todo parece indicar que así sucederá)⁽⁸⁹⁾ China y Japón además de quedar imposibilitados para continuar invirtiendo sus reservas en Bonos del Tesoro, intentarían deshacerse de esos papeles en la Bolsa de Valores y ello estimularía aún más la caída del dólar. Una baja abrupta de la moneda de EE.UU provocaría un descalabro en los valores (ya de por sí sobrevaluados) del resto de los papeles y bienes cotizados en la bolsa.

Otra de las razones por las cuales China podría deshacerse de sus bonos o suspender la inversión que viene realizando en los mismos sería en virtud de sus discrepancias con respecto a las medidas que Estados Unidos pudiera tomar contra Irán, ya que, como hemos señalado, Irán ha firmado convenios con China para el suministro de hidrocarburos por 25 años.

Si a todo esto se le agrega la llamada “burbuja de la bolsa” (precios de las acciones superiores a los activos que representan), podría crearse un clima de convulsión y deterioro financiero similar al ocurrido durante el “Crack de Wall Street” en 1930.

La imposibilidad de colocar Bonos del Tesoro haría muy difícil para los Estados Unidos el cubrir su actual déficit presupuestario. Esta situación, ocasionaría una contracción de la economía producida por la brusca caída de la demanda. Muchas empresas cesarían en sus operaciones o se verían forzadas a declararse en quiebra. El desempleo subiría a niveles insostenibles creándose un círculo vicioso de desempleo = caída de la demanda = desempleo.

⁸⁸ Dollar Rises Versus Yen; Chin's Zhou Says Yuan Not Undervalued” Bloomberg.com 07-02-05

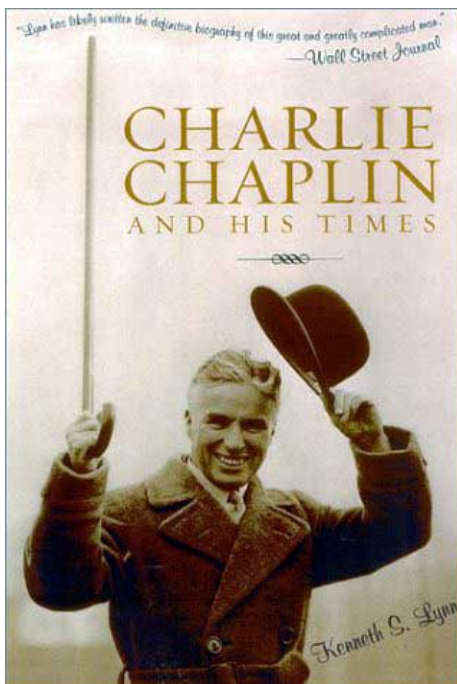
⁸⁹ Richard Heinberg “The Party's Over: Oil, War and the Fate of Industrial Societies” . Princeton University Press. USA. 2001

Una depresión con estas características impactaría peligrosamente a la totalidad del sistema financiero y productivo de Europa y Asia. La economía global se vería severamente afectada. (tal vez éllo explique el denodado apoyo que Bush esta recibiendo desde la ONU, a su fracasado intento de estabilizar el desastre que ha ocasionado en Iraq)

En opinión de estudiosos del tema como William Engdahl (⁹⁰) la “burbuja de la falsa recuperación de Bush” explotará en algún momento durante el 2005

Para responder lo que parece ser el aviso del colapsamiento del imperio en sus manos, el gobierno de George Bush con sus asesores del Pentágono, puso en marcha una alternativa crucial y peligrosa: el empleo de la guerra para lograr el control directo de la producción de petróleo a escala planetaria y por esta vía, además de garantizar el retorno de los petrodólares a las arcas del tesoro, satisfacer sus crecientes necesidades de energía y continuar cubriendo su abultado déficit presupuestario mediante el tifoneo de las reservas de los países asiáticos..

El segundo objetivo: el negocio de la guerra **Charlie Chaplin**



“Wars, conflict – it’s all business” (La guerra y las invasiones son hechas por negocios), señalaba el personaje que caracterizaba a Monsieur Verdoux en la película que, bajo el mismo nombre dirigió Charlie Chaplin en 1947.

Charlie Chaplin no se equivocaba con razón fue execrado (por la CIA y los empresarios cinematográficos de Hollywood) de Los Estados Unidos, casi hasta su

⁹⁰ William Engdahl. “The whole world is hostage to the misconceived economic policies of a dollar Standard out of control”. <http://globalresearch.ca/articles/ENG407A.html>

muerte. El propósito de toda guerra descansa en la realización de negocios.

“War is a racket. It always has been (la guerra es una estafa. Siempre lo ha sido) señaló el General Smedley Butler⁹¹. En opinión de este general, la guerra siempre ha constituido la forma más viciosa y segura como forma de lograr beneficios para pocos a expensas de la vida de muchos. En este artículo, el General Butler señala que la Primera Guerra Mundial ocasionó el surgimiento de 21.000 nuevos millonarios y billonarios solo en Los Estados Unidos.

No es difícil reconocer las conexiones que existen entre las grandes corporaciones norteamericanas (Halliburton por ejemplo) y la maquinaria militar que trabaja en la apertura del mercado iraquí al llamado “United States’s transnational global business” (negocios globales de las transnacionales de Estados Unidos).

Cheney, Rumsfeld y Wolfowitz disfrutando el pastel del negocio de la guerra

Nadie entonces podría negar que uno de los objetivos a alcanzar con la guerra de Iraq es el de contribuir como un medio de desarrollo y sustentación de un importante sector de la economía de un país que, como los Estados Unidos, ha hecho de la guerra su principal industria. Un presupuesto que para el 2004 alcanzó la suma de cuatrocientos un mil trescientos millones de dólares (US \$ 401.300.000 .000) permite mantener tanto a los innovadores fabricantes de armas como



⁹¹ Smedley Butler “War is A Racket A Real American Hero- Mayor General Smedley Butler” <http://www.informationclearinghouse.info/article4377.htm>

a los proveedores de los bienes y servicios necesarios para el mantenimiento de las bases, de las fuerzas de tareas y de todas las acciones de ocupación de un ejército invasor a escala planetaria.

En el 2003, cuando se ordenó la construcción y envío de nuevos pertrechos de misiles cruceros para continuar avanzando en el frente de batalla iraquí, también se ordenó la compra, a la Sun Fun Products of Daytona Beach en Florida, de 273.000 botellas de protector solar para cuidar la piel de los combatientes en el desierto (un pequeño ejemplo del negocio de la guerra).

El Senador John MaChain describe a la Iraq del gobernador norteamericano Paul Bremen como: “un gran pote de miel que atrae a gran cantidad de moscas”. Las moscas, en este caso, son las empresas como Halliburtons y Bechtels además de la jauría de inversionistas y contratistas que, casi a la velocidad de los tanques o de las bombas teledirigidas, arribaron al suelo iraquí en busca de negocios.

Un mes después de las declaraciones de “Misión Accomplished”. (misión cumplida) ,fin de la guerra, dadas el 1 de Mayo del

2003 por un un Bush eufórico a bordo del portaviones U.S.S. Lincoln en California, el Gobernador Bremen,⁽⁹²⁾ después de declarar a Iraq como “país abierto a negocios” (open for business) anunció que las 200 empresas propiedad del Estado y que venían produciendo todo tipo de bienes, desde cemento hasta papel o lavadoras, serían privatizadas inmediatamente. “...poner las ineficientes empresas del

¿misión cumplida?



⁹² Naomi Klein. Baghdad Year Zero. “Pillaging Iraq in pursuit of a neocon utopia”. Har

Estado, en manos privadas” decía, “es esencial para la recuperación económica de Iraq”.

El negocio de la guerra en Iraq, después de la invasión estadounidense, tal vez algún día pueda ser reseñado en los anales del comercio como el mayor remate (sale) internacional de empresas estatales jamás visto.

Los acontecimientos de la guerra de Iraq han eclipsado otro gran negocio que ahora se encuentra en pleno desarrollo en otra parte del mundo donde los B52 (esta vez de Bill Clinton) hace poco dejaban caer su mortífera carga en otra “misión de liberación”

Atendiendo a lo señalado por Neil Clark en un artículo publicado el 21-08-04 en “The Guardian Unlimited” (⁹³), “...de acuerdo a la versión generalizada dada a la historia por los guerrilleros occidentales, el detonante que generó el bombardeo de Los Estados Unidos sobre Yugoslavia en 1999, fue la negativa de la delegación serbia a firmar el llamado Acuerdo de Paz de Rambouillet”.(igual dijeron, en su momento, que el detonante de la guerra de Iraq fue la negativa de ese país a cooperar con los inspectores de armas nucleares de las Naciones Unidas).

Clark indica que en el anexo B de dicho acuerdo, para lograr que el mismo fuese rechazado por las autoridades de Belgrado, (como más tarde lo reconociera ante el comité de defensa el ministro de asuntos exteriores Lord Gilbert), deliberadamente se aprobaba la ocupación militar de la totalidad de Yugoslavia. Igualmente, en el capítulo cuatro, donde se establecían las condiciones respecto a la economía de Kosovo, el artículo 1, proponía la economía de “libre mercado” y en el artículo dos, la privatización de todas las empresas y activos que eran propiedad del Estado.

Slobodan Milosevic

⁹³ Neil Klark. “The spoils of another war”. The Guardian Unlimited. September 21, 2004

El objetivo, aparte de perverso era muy claro, si Slobodan Milosevic se negaba a firmar el acuerdo de paz procedían a bombardearlo. La NATO entonces procedió, bajo ésa deliberada campaña de 1999, a descargar sus mortíferas cargas sobre el suelo de Yugoslavia.



Las naciones más ricas del mundo que soportan el aparato militar de la OTAN, (Organización del Tratado del Atlántico Norte) y NATO en inglés, procedieron, de esta forma, a bombardear la última economía del centro-sur de Europa que aún permanecía incolonizada por el gran capital transnacional.

La orden para las misiones de bombardeo, como bien lo apunta Neil Klark, no era atacar objetivos militares, como podría creerse, las instrucciones eran las de destruir solo instalaciones pertenecientes a empresas propiedad del Estado Yugoslavo. Así, aquellas fuerzas de la NATO solo destruyeron 14 tanques, pero acabaron con las edificaciones de 372 industrias, incluyendo la planta de producción de automóviles de Zastava en Kragujevac.

El Gobierno de Slobodan Milosevic fue finalmente derribado y para septiembre del 2004, cinco años después de esos perversos ataques, el capital transnacional, habiendo tomado a Yugoslavia, se dispuso a privatizar las instituciones del otrora estado socialista de Europa. El Kosovo Trust Agency (KTA), el organismo encargado por la Misión de las Naciones Unidas para administrar los asuntos económicos de Kosovo, anunció, “con gran satisfacción”, la subasta de 500 empresas industriales y de servicios propiedad del antiguo Estado Yugoslavo. Las minas de ferroníquel y el complejo industrial para el procesamiento anual de 12.000 toneladas de níquel se dejó para ser subastada en Noviembre de ese mismo año.

Paradójicamente, y también después de cinco años de los bombardeos a Yugoslavia, el mundo ha conocido de la brutal matanza de más 100.000 iraquíes luego de la invasión a Iraq ordenada por el presidente Bush, pero el que hoy es acusado y enjuiciado por genocida es el expresidente de Yugoslavia Slobodan Milosevic.

El tercer objetivo: controlar la energía del planeta

Apoderarse, dentro de un renovado estilo neoimperial, del botín de guerra que significan las grandes reservas de hidrocarburos del planeta: (África, Oriente Medio, Asia Central y la Región Andina) constituye el tercer objetivo de la guerra..

La intención de Los Estados Unidos de controlar las mayores reservas de petróleo en el mundo, en realidad, no es nada nuevo. Desde hace 24 años en forma explícita lo hizo ver el presidente Jimmy Carter cuando estableció la llamada "Doctrina Carter"⁽⁹⁴⁾. Esta doctrina anuncia lo siguiente: **"Cualquier intento de una fuerza extranjera por establecer control sobre la región del Golfo Pérsico será considerada como un asalto a los intereses vitales de Los Estados Unidos de América, por lo cual, tal asalto será repelido por todos los medios que sean necesarios, incluida la fuerza militar"**

Jimmy Carter

Jimmy Carter

Iraq, un país ubicado en el centro de la región del Golfo Pérsico, posee el 60% de las reservas conocidas de petróleo liviano en el mundo. Pero con Saddán Hussein en el poder y su incapacidad tecnológica para incrementar la producción, podría ser presa fácil de quien ahora se ha convertido en el



⁹⁴ Patrick Doherty. "Why Bush Went to War". Artículo publicado en AlterNet el 5 de Agosto 200

gran competidor estratégico de Estados Unidos: China.

De acuerdo a un artículo de Kaveh Afrasiabi publicado en el Asia Times de Noviembre de 2004⁹⁵, China desafió las sanciones económicas impuestas por EE.UU a Irán (Irán-Libya Sanctions Act. Que penalizan a cualquier compañía que negocie con Iran contratos superiores a los veinte millones de dólares (US\$20.000.000) en el sector de los hidrocarburos) al negociar con éste país un contrato por doscientos millones de dólares (US\$200.000.000) para el suministro, durante 25 años, de diez millones (10.000.000) de toneladas de gas líquido natural.

Con la invasión a Iraq, Bush no sólo se confiscó la gran riqueza petrolera de ése país, sino que además, estaría en condiciones de privatizar la producción y repartir los campos petroleros entre las mayores corporaciones norteamericanas y británicas.

De acuerdo al Diccionario de la Real Academia Española de la Lengua (DRAE) el vocablo “confiscar” significa “privar a alguien de sus bienes y pasarlos al fisco”. Usamos expreso este término porque a diferencia de lo que pudiera pensarse, el paso inmediato que se planificó para después de la invasión sería el de elevar la producción de Iraq a seis millones (6.000.000) de barriles diarios pero, ¡sorpresa! no para bajar los actuales precios de la cesta petrolera de la OPEP, sino para garantizar el retorno de los petrodólares al fisco de Los Estados Unidos.

En contra de lo que pudiéramos creer, a Estados Unidos le conviene el incremento de los precios del petróleo, veamos por que:

Barril de petróleo

El precio del barril de petróleo ha crecido de US\$ 30 dólares a más de 55 dólares. Este incremento de más del 60% ha ocasionado que la factura petrolera del



⁹⁵ Kaveh L. Afrasiabi. "China rocks the geopolitical boat" Asia Times on Lines . Nov.2004 (ww

mundo, por el consumo de ochenta y cuatro millones (84.000.000) de barriles diarios, ha pasado de dos mil quinientos millones de dólares (US\$ 2.500.000.000) a cuatro mil doscientos millones de dólares (US\$ 4.200.000.000). Este incremento anualizado significa que la energía que mueve al planeta tiene ahora un costo de un billón quinientos mil millones de dólares (US\$ 1.500.000.000.000) en lugar de novecientos mil millones de dólares (US\$ 900.000.000.000) que tenía antes de la invasión a Iraq.

La diferencia entre el antes y el después de la invasión a Iraq significa que para que el mundo se siga moviendo tiene ahora que desembolsar seiscientos mil millones de dólares (US\$ 600.000.000.000) adicionales a los que venía cancelando.

Si la energía que mueve al mundo es transada en dólares, y, además, si casi en su totalidad, el negocio petrolero es operado por corporaciones petroleras estadounidenses, (por cierto, ahora no son siete hermanas sino cuatro, las que mueven el negocio petrolero privado en el mundo) ¿a dónde entonces van a parar los seiscientos mil millones de dólares (US\$ 600.000.000.000) adicionales de la factura petrolera?

Sin duda, la estrategia del gobierno de Los Estados Unidos de usar la factura petrolera de la región del Golfo Pérsico para financiar su déficit fiscal es brillante, pero más brillante aún es el hecho de aprovechar el incremento de los precios del petróleo para lograr dos objetivos imperiales fundamentales: primero poner de nuevo de rodillas a los países del Tercer Mundo como lo hicieron después de los aumentos petroleros de 1973 y segundo vaciar las arcas de cualquier otra potencia euro-asiática, especialmente a China, su principal rival económico y a quien se proponen debilitar en su vertiginoso crecimiento.

Como se sabe, a finales de la década de los setenta y como consecuencia del rápido incremento de los precios petroleros, muchas de las economías de los países subdesarrollados al no disponer de suficientes divisas para cubrir los incrementos de sus

facturas de importación de petróleo y otras materias primas, enfrentaron serios problemas en sus balanzas de pago, la consecuencia fue el endeudamiento de sus economías con los entes financieros “salvadores” (BM y FMI) y el posterior sometimiento a las ruinosas “terapias de choque” económico impuestas por dichos entes.

Ahora, treinta años después, los “neocons” del imperio atacan de nuevo y muy hábilmente volverán a extender la comprometedora mano salvadora del FMI y del BM a los países del Tercer Mundo que, nuevamente y como consecuencia del actual incremento de los precios petroleros y de otros insumos fundamentales, (de lo cual es responsable el Imperio), volverán a tener problemas con sus balanzas de pagos.

El segundo objetivo del Imperio, es utilizar el incremento del precio del barril petrolero como un medio para debilitar al gran dragón asiático.

Durante los últimos 20 años, la economía China ha estado creciendo el doble de la de Los Estados Unidos. A este ritmo, en las próximas tres décadas, China habrá superado el poder económico que actualmente ostenta el gigante norteamericano.

Goldman Sachs ⁹⁶ predijo en el año 2003 que para el año 2042 el ingreso per cápita del pueblo Chino será igual al que hoy disfrutaban los europeos. Si comparamos el nivel de vida que, para ese entonces tendría el pueblo Chino, con una población seis veces superior a la de Estados Unidos, podemos concluir que China es, sin duda, el verdadero rival potencial de Los Estados Unidos.

El Fenómeno del “Global Peak Oil”

⁹⁶ Gwynne Dyer. “America’s Superpower Status Is About To End”. Cincinnati Post. 30-03-05

Para entender la geoestrategia bélica de Los Estados Unidos, es necesario revisar dos aspectos que, en los momentos actuales, están poniendo en jaque la sobrevivencia del imperio. El primero es reconocer la importancia, casi vital, que tienen los hidrocarburos para el mantenimiento del exagerado nivel de consumo de energía de ese país. Para Septiembre del 2004, Los Estados Unidos estaban consumiendo veinte millones (20.000.000) de barriles diarios y de esa cantidad están importando el 75%.

Atendiendo a lo señalado en un reporte sobre la disponibilidad de hidrocarburos en Estados Unidos (⁹⁷), para el año 2020 ese país estaría importando el 90% de sus requerimientos de petróleo.

Pero esta situación se presenta aún más dramática, por cuanto entre el 2004 y el 2010 se producirá lo que, de acuerdo al estudio realizado por Richard Heinberg y publicado en su libro "The Party's Over: Oil, War and the Fate of Industrial Societies" (⁹⁸) se conoce con el nombre de fenómeno geológico del "Global Peak Oil".

"El Global Peak Oil" identifica el momento en el cual, la producción petrolera de los 40.000 pozos de petróleo existentes en el mundo, entrarán en una fase de declinación irreversible. Es, a partir de ese momento (año 2008) que, si no se descubren nuevas reservas, el mundo industrializado entrará en una situación de peligrosa insuficiencia energética para mantener su gigantesco aparato productivo y de transporte.

Este "Global Peak Oil" le llegó a la industria petrolera del Mar del Norte británico en el año 2000. Tal vez ello explique el porqué del denodado apoyo de Tony Blair a la invasión de Irak. (la British Petroleum ha sido la única empresa no estadounidense que ha recibido derechos de exploración y producción de petróleo en territorio iraquí después del derrocamiento de Saddám Hussein).

⁹⁷ National Energy Policy "Report of the National Energy Policy Development Group". Whitehouse Government. Mayo 2001

⁹⁸ Richard Heinberg "The Party's Over: Oil, War and the Fate of Industrial Societies" . Princeton University Press. USA. 2001

El segundo aspecto se refiere al devastador impacto que, sobre la economía de los Estados Unidos, tendría la sustitución del dólar como moneda de reserva mundial.

En la década del 70, el gobierno de Los Estados Unidos estableció un acuerdo con el de Arabia Saudita. En virtud de la condición de líder de esa nación dentro del naciente cartel de los países productores de petróleo (OPEP), el acuerdo establecía que las naciones integrantes de ese cartel debían realizar todas sus transacciones de venta de petróleo usando el dólar como divisa de cobro y, a cambio de ello, Estados Unidos, además de garantizarle el trono a la familia Saudí, les permitiría comercializar el petróleo a precios de cartel.

Durante los siguientes años, la economía de los Estados Unidos se estuvo beneficiando con la acuñación de los dólares necesarios para cubrir las transacciones petroleras de la OPEP y con la colocación en su propio mercado de buena parte de esos dólares. (Arabia Saudita posee inversiones en Estados Unidos que superan los 860 mil millones de dólares)

La existencia de este acuerdo ha permitido que Los Estados Unidos pudiese cubrir, mediante este flujo de petrodólares y del uso del dólar como moneda de transacciones petroleras, su gigantesco déficit comercial durante los últimos 30 años, pero en 1999 sucedió un hecho crucial que marcó la pauta como detonante de guerra esto es: el gobierno de Irán decidió exigir a sus compradores de petróleo la cancelación de sus facturas en euros.

Del petrodólar al petroeuro.

Si algún día los mayores productores de petróleo del mundo decidieran transar sus operaciones de venta de hidrocarburos en euros en lugar de dólares como lo vienen haciendo, estaríamos en presencia de una especie de equivalente financiero de una bomba nuclear dejada caer en el corazón de Wall Street.

En 1999, el Gobierno de Irán decidió transar sus operaciones petroleras en euros. En el 2000 el gobierno iraquí hizo lo mismo. En el 2001 el gobierno de Bush señaló a Irán e Irak como pertenecientes al “eje del mal” y un año más tarde 2002, el ejército de los Estados Unidos estaba invadiendo a Iraq.

Ahora el gobierno de Iran se propone materializar su intención de transar sus ventas en euros y ha anunciado que para Julio del 2006 abra una estación de intercambio en su isla de Kish. Los Estados Unidos quienes han intensificado sus amenazas de invasión a Iran desde el mismo momento que conocieron de las intenciones de ese país de abandonar el dólar, han reaccionado con mayor beligerancia y la propia y el 22 de Mayo del 2006 la propia Secretaria de Estado Condoleezza Rice señaló⁹⁹ “The U.S. has not offeret a guarantee against attacking or undermining Irans’hard-line government in exchange for having Tehran curtail its nuclear program” (Los Estados Unidos no han ofrecido garantías en contra de atacar o de desestabilizar el gobierno de linea dura de Iran a cambio de que Teheran suspenda su programa nuclear) y para calentar aún más el escenario bélico y la intención del gobierno de Bush de frenar al Presidente Mahmoud Ahmadinejadde en su intención de cambiarse al euro expreso: “Iran is a troblemaker in the international system, a central banker o terrorism. Security assurances are not on the table” (Iran es un promotor de problemas en el sistema internacional, un banco central del terrorismo. Por lo cual, garantías de seguridad no estan en la mesa) y para remarcar su intención de invadir a ese país advirtió: “What we’re talking about is a package that will make clear to Iran that there are choices to be made” (De lo que estamos hablando es de un paquete de opciones que le muestan con claridad a Iran que existen opciones para escoger) es claro que las opciones son muy claras: sino te rindes o te invado o te bombardeo.

La salida del dólar como patrón de cambio para las transacciones petroleras en el planeta comienzan a materializarse

⁹⁹ USA TODAY.com-No security guarantize for Iran, Rice says.http://www.usatoday.com/news/Washington/2006-05-21-rice-iran_x.htm

por cuanto ya no son solo los países petroleros que pudieran cambiarse a otra divisa como medio de pago por sus ventas de crudo sino también naciones como Rusia. De acuerdo al discurso del Presidente Vladimir Putin en su informe anual al Congreso (la Duma)¹⁰⁰ el 10/05/06, Rusia comenzaría a negociar la venta de petróleo y derivados utilizando como unidad de cambio el Rublo.

De acuerdo a Mike Whitney¹⁰¹ “Si Rusia procede con su plan, el Rublo estará naris a naris con el dólar en el mercado abierto y ello haría que billones de dólares sobrantes tendrían que regresar a Los Estados Unidos. Esto podría llevar a la economía americana a una caída libre, disparando una profunda recesión y un período extendido de hiperinflación”

Como se sabe, los bancos centrales de casi todos los países del mundo han almacenado grandes cantidades de dólares para satisfacer sus necesidades de compras de hidrocarburos. Si naciones como Iran, Rusia, Iran y Venezuela comienzan a transar sus ventas de petróleo en monedas distintas al dólar, estos bancos centrales tendrán que desprenderse de una gran cantidad de los dólares que han almacenado y, obviamente el emisor de esos papeles finalmente tendrá que recibirlos de vuelta.

La supremacía económica de Los Estados Unidos ahora depende de su poder para obligar a las naciones a que mantengan sus transacciones de compra y venta de petróleo en dólares y es este poder, bajo el nombre de democracia, lo que pusieron en práctica en Iraq.

Si los Estados Unidos no logran mantener al dólar como moneda de reserva internacional, con una deuda de \$ 8.4 trillones con un déficit comercial de \$ 800 billones y con el hueco fiscal de \$500 billones que hoy presenta, su moneda se vendría en picada y con ella la supremacía del imperio.

¹⁰⁰ Ria Novosti-Rusia- RTS bourse to start trading oil, oil products, gold on June 8/2006.
<http://en.rian.ru/rusia/2006/05/22/48434383.html>

¹⁰¹ Mike Whitney. “Vladimir Putin and the rise of the petro-ruble.”
<http://www.informationclearinghouse.info/article13141.htm>

Venezuela, aún cuando tiene un gobierno electo democráticamente, que no posee armas de destrucción masiva y que su territorio no esconde a terroristas, sin embargo, de acuerdo a lo señalado por Michael Ruppert en "The Unseen Conflict" ⁽¹⁰²⁾ solo bastó que su embajador en Rusia, Francisco Mieres (2000) dejara flotar la idea de la posibilidad de un cambio hacia el euro para que "coincidentalmente" un año después se produjera un golpe de estado apoyado por los Estados Unidos.

Pero más recientemente y durante la realización de la 141 Conferencia Extraordinaria de los países productores de petróleo (OPEP) celebrada en Caracas los días 1 y 2 de Junio del 2006, el Presidente Chávez expreso la intención del Gobierno Venezolano en transar sus ventas petroleras en monedas fuertes diferentes al dólar.

Mahmoud Ahmadinejad, Hugo Chavez y Vladimir Putin, al decidir transar sus operaciones petroleras al margen del dólar, le han dado una estocada mortal al imperio. Iran y Venezuela pueden ser invadidos pero ¿la estupidez del Pentágono llegará al extremo de invadir a Rusia para salvar al dólar?

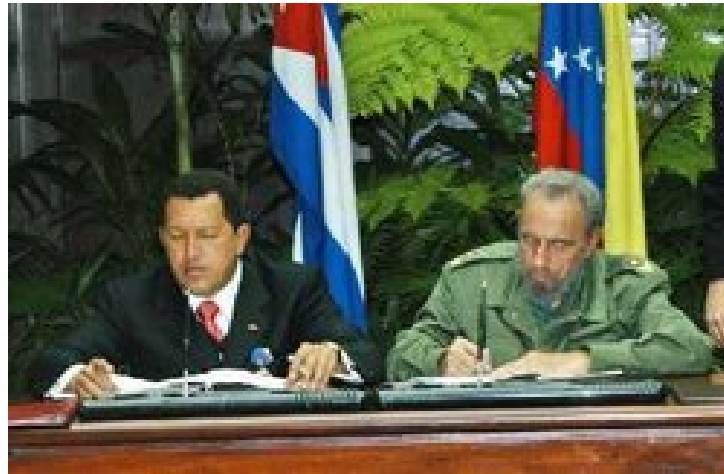
Venezuela antes era la sobrina predilecta del tío Sam, pero ahora, por ser una nación "perturbadora" y "terrorista" se ha convertido en una nación sujeta a invasión.

Las acciones de rescate de la soberanía nacional puestas en práctica por el gobierno de Hugo Chávez Frías, como la propuesta denominada Alternativa Bolivariana para las Américas (ALBA), y su impulso a partir de un acuerdo firmado con los gobiernos de Cuba, y Bolivia, ha causado gran preocupación entre los hacedores de la política exterior de la Casa Blanca por cuanto ella, obviamente, se sale del marco de los intereses geoestratégicos del imperio.

¹⁰² Michael Ruppert "The Unseen Conflict- War Plans, Backroom Deals, Leverage and Strategy". The Wilderness. USA. 18 de Octubre de 2002.

Firma ALBA Venezuela y Cuba

El ALBA vista como una propuesta alternativa a la identificada como Asociación de Libre Comercio para las Américas (ALCA), promovida por Estados Unidos, propone una nueva forma de establecer transacciones de comercio que podría no hacer uso del dólar como medio de cambio.



La evaluación de la conveniencia de que Venezuela se cambie al euro como moneda de reserva y de transacción petrolera, bien sea por razones de soberanía o en virtud de la tendencia del dólar a devaluarse frente al euro, obviamente debe tomar en consideración el perverso señalamiento que nos colocaría en el “eje del mal”.

La posibilidad de que Estados Unidos pudiera auspiciar un nuevo golpe de estado o, incluso, intervenir militarmente en Venezuela, es algo que debe ser seriamente analizado y sobre lo cual se deberían establecer planes de contingencia.

El dólar ha perdido, hasta Marzo del 2005 casi un 40% de su valor frente al euro y esto tiene preocupados tanto al Tesoro de los Estados Unidos como a los países que mantienen sus reservas en dólares, ya que de continuar esta tendencia, muchos países podrían cambiarse al euro.

Otro de los países identificado por Bush como perteneciente al “eje del mal” es Korea del Norte quien decidió desde Diciembre del

2002⁽¹⁰³⁾ sustituir el dólar por el euro en sus operaciones comerciales.

Pero, ¿cuál sería el impacto que, sobre la economía de los Estados Unidos, tendría la decisión de los países de la OPEP de transar sus ventas de petróleo en euros?

Cuando los consumidores de Estados Unidos adquieren bienes importados están enviando dólares a los países productores de dichos bienes y cuando estos países compran petróleo a las naciones de la OPEP le pagan con los mismos dólares. Los países de la OPEP a su vez, colocan éstos dólares de nuevo en la economía estadounidense al invertir en acciones de la bolsa, bonos del tesoro, fondos mutuales o cualquier otro activo que les permita beneficios. Este reciclaje de dólares realizado por los países de la OPEP, como ya hemos dicho, conforman un monto anual que oscila entre los seiscientos y los ochocientos mil millones de “petrodólares”(US\$ 600.000.000.000 y los US\$ 800.000.000.000)

Por otra parte, con el objeto de evitar ataques o manipulaciones especulativas de sus monedas, los bancos centrales de los países mantienen reservas en dólares por montos equivalentes a la cantidad de dinero en circulación en sus respectivos mercados, de manera que mientras mayor sea la presión para devaluar, mayor será la tendencia a incrementar los dólares en reserva. Esta circunstancia, por supuesto, contribuye a darle mayor fortaleza al dólar como moneda de reserva.

Esta hegemonía del dólar, en buena medida se debe, precisamente, al hecho de que como todas las transacciones del mercado petrolero son realizadas en dólares, entonces el dólar es, por ahora, la única moneda a través de la cual, se puede comprar petróleo.

¹⁰³ Caroline Gluck “North Korea embraces the euro” BBC News, 7 de Diciembre de 2002.

De acuerdo a lo señalado por el Dr. Alí Rodríguez Araque,⁽¹⁰⁴⁾ quien fuera Presidente de Petróleos de Venezuela (PDVSA) y Ex secretario General de la Organización de los Países Exportadores

Alí Rodríguez Araque

de Petróleo (OPEP). De los 84 millones de barriles diarios que se producen en el mundo 30 millones son colocados por la OPEP en el mercado internacional. Imaginemos que el costo promedio se mantuviera en 60 dólares por barril. Si estos 30 millones de la OPEP fuesen negociados en euros, ¿cómo se perjudicaría la economía de Estados Unidos?



Saquemos la cuenta: 30 millones de barriles por 60 dólares serían un mil ochocientos millones de dólares (US\$ 1.800.000.000) diarios que, multiplicados por los 365 días del año darían, seiscientos cincuenta y siete mil millones de dólares (US\$ 657.000.000.000) al año. (algo así como 657.000.000.000 razones para invadir a cualquier país) Todo esto sin tomar en cuenta que, Los Estados Unidos también tendría que adquirir euros para poder cancelar el valor de los 10 millones de barriles diarios que actualmente le compra a los países de la OPEP.

Es por estas razones, que el Pentágono, de acuerdo a un artículo de William Clark publicado en el Sydney Morning Herald el 30 de Mayo del 2003 ⁽¹⁰⁵⁾ ha planificado **(¡¡léase bien!!)** un período de 5 a 7 años de guerra y es la misma razón por la cual, en el reciente libro de Wesley Clark ⁽¹⁰⁶⁾ el autor establece que cualquiera que sea la geoestrategia de “guerra al terrorismo” seguida por Los Estados Unidos frente al problema del “Global

¹⁰⁴ Alí Rodríguez Araque. Presidente PDVSA. Entrevista en Dossier. VTV-8. 28 de Septiembre 2004

¹⁰⁵ William Clark “US plan for military action against Iran Complete” . Sidney Morning Herald, 30 Mayo 2003.

¹⁰⁶ Wesley Clark “Waging Modern War: Iraq, Terrorism and the American Empire” Public Affaire. 2003

Peak Oil”, élla siempre incluirá otros escenarios muy distantes al Oriente Medio, como es el caso de África (¿Sudán?) y la región andina en Sur América. (¿Venezuela?)

El cuarto objetivo: la profecía bíblica Su origen y significado:

De acuerdo a lo señalado por el historiador Gary Leupp¹⁰⁷, Dios, visto como el creador del tiempo, del espacio y de todas las cosas, escogió, hace más de 4.000 años, a un hombre llamado **Abraham** para velar por la consagración del mundo a través de sus descendientes. Estos descendientes incluyeron a la progenie de sus dos hijos: su primogénito **Ismael**, quien luego sería considerado por muchos judíos, cristianos y Musulmanes como el conductor de los árabes y su segundo hijo **Isaac**, quien representaría a los judíos.

Los judíos, tendrían un estatus especial por cuanto Dios habría hablado con ellos, directa o indirectamente proveyéndoles de los Diez Mandamientos que regirían el comportamiento de la humanidad. Dios, además, les habría enviado profetas para que les informaran respecto del destino del hombre en la tierra. Todas estas profecías así como los designios de Dios y la redacción de sus sagra-

Abraham



Viejo Testamento de la Biblia

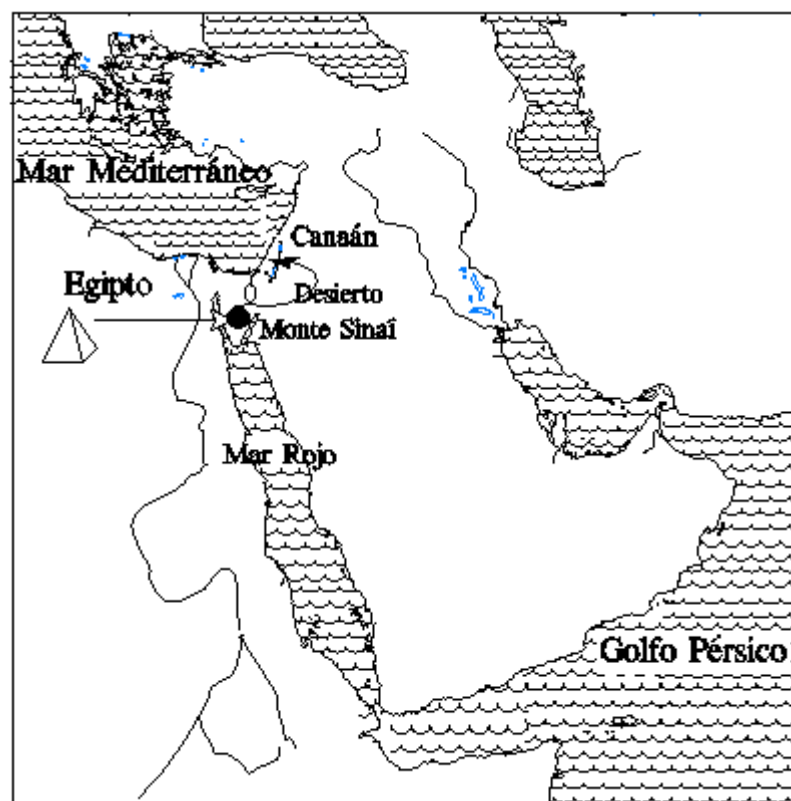


¹⁰⁷ Gary Leupp. "End Times Imperialism, Biblical Prophecy and Christian Zionism". 05/07/05 gleupp@granite.tufts.edu

das órdenes para los seres humanos, se encuentran en un libro, originalmente escrito en hebreo, conocido como el **Viejo Testamento de la Biblia**.

La Tierra Prometida

El convenio entre Dios y su elegido **Abraham** contemplaría la entrega de una tierra para el asentamiento y construcción de una patria para sus descendientes (la llamada **Tierra Prometida**). Esta tierra estaría ubicada entre los ríos Éufrates y Nilo. (lo que no se entiende es por qué, si la tierra era para sus descendientes: Ismael (árabes) e Isaac (judíos), solo éstos últimos son los que se han considerado con derecho a reclamarla).



José, hijo de **Jacobo** nieto de **Isaac**, después de haber sido vendido por sus hermanos como esclavo en Egipto, con el tiempo se convirtió en un hombre poderoso en ese país y más tarde, luego de perdonar a sus hermanos, hizo los arreglos para que éstos conjuntamente con su padre **Jacobo** se trasladaran a vivir en Egipto.

Después de muchas generaciones en Egipto, los judíos se multiplicaron pero fueron esclavizados y no fue sino hasta la aparición de Moisés cuando lograron abandonar a Egipto.

Luego de su huida de Egipto, en lo que la Biblia describe como el **Éxodo**, estuvieron estacionados durante 40 años en el desierto

Moisés en el Exodo

del Sinaí antes de que Moisés recibiera los Diez Mandamientos y se les permitiera ingresar a la Tierra Prometida (Canaan). El regreso supuso la eliminación de quienes habitaban dichas tierras de acuerdo al mandato de Dios (¿después de 2.300 años, ésta eliminación aún no suena familiar?) y el asentamiento del pueblo judío en dicho territorio.



Pasaron muchos años antes de que en dichas tierras se creara el reinado de **Judea**. Este reinado fue administrado por el **Rey Saúl** a quien siguió el **Rey David** y no fue sino hasta el reinado de su hijo el **Rey Salomón**, cuando entre los siglos VII y VI AC, la nación fue invadida por los babilonios (según las profecías en castigo por los pecados cometidos por el Rey y sus súbditos judíos) quienes destruyeron el **Primer Templo Judío de Jerusalén** y secuestraron a la población judía para llevársela a Babilonia. (lo que se conoció como el “Cautiverio Babilónico”).

Pero respondiendo de nuevo a las profecías, el pueblo judío le fue permitido retornar a la tierra prometida y ya para finales del siglo V edificaron el **Segundo Templo Judío de Jerusalén**. El pueblo judío floreció, pero esta vez, bajo el dominio primero del Imperio Persa, luego del Imperio Heleno y más tarde del Imperio Romano.

Durante todo este proceso de dominación por parte de los imperios señalados, diversos profetas del pueblo judío siempre pronosticaron la llegada de un mesías salvador que les permitiría reconstruir un reinado judío independiente. Fue en este momento, durante la dominación romana, cuando hace su aparición Jesús (o en griego Cristo).

Aquí surge entonces la discrepancia entre los judíos sionistas y los cristianos sionistas. Los judíos sionistas consideraron que Jesús, a pesar de haber sido la encarnación de Dios en una virgen judía descendiente del Rey David, no lo reconocieron como el Mesías que, de acuerdo a las profecías, ellos estaban esperando.

El Segundo Templo Judío

Dios entonces, en castigo, (según la Biblia) permitió que los romanos persiguieran a los judíos, destruyeran el segundo Templo Judío (año 70 DC) y los expulsaran de nuevo y vendieran a muchos de ellos como esclavos. El propio Emperador Adriano tomó las medidas para eliminar el judaísmo, prohibió el calendario judío, la circuncisión (corte de una porción del prepucio) y la enseñanza del judaísmo.



© imagenesdelisrael.com

Jesús (Cristo en griego)



Es a partir de entonces y durante los siguientes 2.000 años de diáspora judía, cuando diversos profetas se han encargado de recoger y reestablecer la profecía original: la convenida por Dios con Abraham, pero ahora con agregados posteriores de aquellos que como **Jeremías** 16:14 -16 profetizan que Dios restaurará a los judíos en la tierra que él

prometió a sus antepasados. O las profecías inscritas en el **Nuevo Testamento** o en el **Libro de las Revelaciones** donde, incluso, se señala que el restablecimiento de Israel y el regreso de los judíos a la tierra prometida sería el preludio para el inicio de eventos apocalípticos, como grandes guerras centradas en Jerusalén, el gobierno del planeta por un anticristo, el retorno de Jesús y el Juicio Final.

El Libro de las Revelaciones

Los Jinetes del Apocalipsis

El último libro de la Biblia, **El Apocalipsis**, es conocido como el libro de la revelación de Jesucristo a las iglesias de todos los tiempos. En él, Dios escogió al Apóstol Juan para que viera, escribiera y manifestara la revelación del Apocalipsis.



El Apóstol Juan señala en el Capítulo XIII del Apocalipsis lo siguiente:¹⁰⁸

1- "Me paré sobre la arena del mar, y vi subir del mar una bestia que tenía siete cabezas y diez cuernos; y en sus cuernos diez diademas; y sobre sus cabezas, un nombre blasfemo".

2- "Y la bestia que ví era semejante a un leopardo, y sus patas como de oso, y su boca como de león. Y el dragón le dio su poder y su trono, y grande autoridad".

¹⁰⁸ Reina Valera "Sociedades Bíblicas Unidas" USA 1998

3- “Vi una de sus cabezas como herida de muerte, pero su herida mortal fue sanada; y se maravilló toda la tierra en pos de la bestia”.

La Bestia de siete cabezas

4- “y adoraron al dragón que había dado autoridad a la bestia, y adoraron a la bestia, diciendo: ¿Quién como la bestia, y quién podrá luchar contra ella?”.

5- “También se le dio boca que hablaba grandes cosas y blasfemias; y se le dio autoridad para actuar cuarenta y dos meses”.

6- “Y abrió su boca en blasfemias contra Dios, para blasfemar de su nombre, de su tabernáculo, y de los que moran en el cielo”.



7- “Y se le permitió hacer guerra contra los santos, y vencerlos. También se le dió autoridad sobre toda tribu, pueblo, lengua y nación”.

8- “Y la adoraron todos los moradores de la tierra cuyos nombres no estaban escritos en el libro de la vida del Cordero que fue inmolado desde el principio del mundo”.

9- “Si alguno tiene oído, oiga”.

10- “Si alguno lleva en cautividad, va en cautividad; si alguno mata a espada, a espada debe ser muerto. Aquí está la paciencia y la fe de los santos”.

11- “Después vi otra bestia que subía de la tierra; y tenía dos cuernos semejantes a los de un cordero, pero hablaba como dragón”.

12- “Y ejerce toda la autoridad de la primera bestia en presencia de ella, y hace que la tierra y los moradores de ella adoren a la primera bestia, cuya herida mortal fue sanada”.

13- “También hace grandes señales, de tal manera que aun hace descender fuego del cielo a la tierra delante de los hombres”.

14- “Y engaña a los moradores de la tierra con las señales que se le ha permitido hacer en presencia de la bestia, mandando a los moradores de la tierra que le hagan imagen a la bestia que tiene la herida de espada, y vivió”.

15- “Y se le permitió infundir aliento a la imagen de la bestia, para que la imagen hablase e hiciese matar a todo el que no la adorase”.

16- “Y hacía que a todos, pequeños y grandes, ricos y pobres, libres y esclavos, se les pusiese una marca en la mano derecha, o en la frente”.

17- “y que ninguno pudiese comprar ni vender, sino el que tuviese la marca o el nombre de la bestia, o el número de su nombre”.

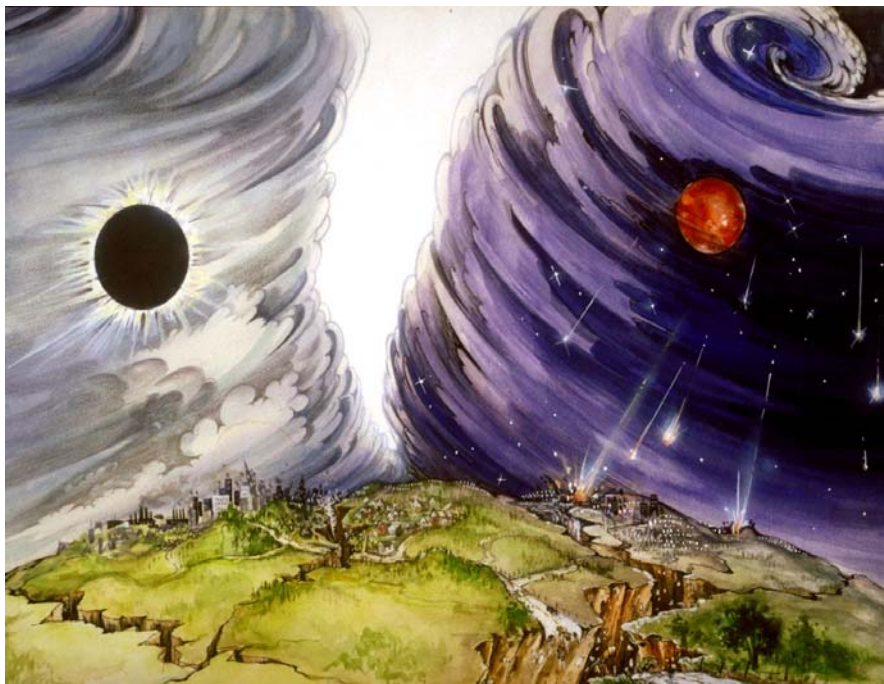
18- “Aquí hay sabiduría. El que tiene entendimiento, cuente el número de la bestia, pues es el número del hombre. Y su número es seiscientos sesenta y seis.

Como se puede apreciar, la interpretación que se le pueda dar a estos 18 versículos del Capítulo 13 del Apocalipsis, puede ser de

muy diversa índole. Ello explica la infinidad de acepciones que, a través de la historia, se le ha venido dando a las profecías señaladas por Juan en el Libro de las Revelaciones.

La Gran Tribulación

Pero de lo que si podemos estar seguros, es que todas las interpretaciones, hasta ahora conocidas, coinciden en el planteamiento de la presencia en la tierra de un gran estado de tribulación humana causado por los resultados que devienen, precisamente, del surgimiento y posterior enfrentamiento a la “Bestia”



Quienes, aún habiendo nacido en el seno de familias cristianas y participado en el conocimiento y práctica cultural de los llamados Sacramentos de la Santa Iglesia Católica, hoy nos vemos alejados del camino de las creencias religiosas. Sin embargo, estamos convencidos que de existir un Dios creador del tiempo y del espacio y de todas las cosas, también, sin duda, existiría un plan capaz de regir el destino de la humanidad.

Ese plan, analizado desde la perspectiva de los fenómenos objetivos, de las evidencias que hoy se encuentran en progreso en el mundo, y de las tremendas y acertadas coincidencias con el ámbito de lo profético, nos llevaría a afirmar que, vista la falta de convicciones religiosas y de vinculaciones objetivas que nos permitan su explicación, sólo podríamos decir que, con el debido respeto, ante los sucesos en marcha y ante el fenómeno de las profecías anunciadas: “! Parece que...de que vuelan... vuelan...!”

Sin embargo, otro analista del tema, más diestro y serio en el estudio de las profecías y en especial del Libro de las Revelaciones al cual nos hemos referido, nos presenta un análisis que resulta interesante para fortalecer la vinculación que, en este trabajo, pretendemos darle a la actuación del Imperialismo y su relación con el petróleo y las profecías.

Se trata de un trabajo realizado por el Lic. Juan Cárdenas¹⁰⁹. Bajo el título “Los Siete Poderes del Sistema Mundial Dominante”. El Lic. Cárdenas sin presumir de exégeta de las Sagradas Profecías, como él mismo lo señala, procede, con todo derecho, a realizar una interesante correlación profética entre el Capítulo 13 del Apocalipsis que hemos citado, y la realidad mundial del presente. Veamos la cita textual de sus observaciones sobre ése pasaje bíblico:

“...Como podemos observar, ése pasaje nos habla de DOS BESTIAS salvajes que reciben su poder, su trono y autoridad de una tercera llamada EL DRAGON. El Dragón, es descrito en la Biblia como la Serpiente Antigua, haciendo referencia a la serpiente del jardín del Edén, la cual es el Diablo y Satanás. También se menciona que la humanidad se maravilla y rinde ADORACION, esto es, se entrega al SERVICIO de la primera bestia y del dragón”.

“De la segunda bestia se dice que tiene la capacidad para hacer señales (maniobras) reales pero engañosas, es decir, tiene mucho poder místico, científico, tecnológico y virtual acompañado de un gran poder de convencimiento, siendo capaz de imponer la idea de crear una imagen (ideología) para la primera bestia; representada ésta en un nombre, un número y una marca. Además, luego que se crea la imagen (ideología), tiene poder para infundirle aliento o vida y hacer que todas las actividades comerciales que realizan los moradores de la tierra estén controladas por la primera

¹⁰⁹ Juan Cárdenas. “Los siete Poderes del Sistema Mundial Dominante”. Jucarden@cantv.net

bestia. Tradicionalmente, en la interpretación Evangélica se describe a la primera bestia como el ANTICRISTO y la segunda como EL FALSO PROFETA. No obstante, yo considero que la segunda bestia es el verdadero ANTICRISTO y la primera es simplemente su medio, su organización y sistema de presentación y actuación”.

Luego el Lic. Cárdenas pasa a revisar en detalle la características de las bestias descritas, su procedencia y la simbología que de ellas se establece en los versículos 1, 11 y 12 . Cárdenas concluye señalando que la segunda Bestia, lejos de ser el falso profeta como otros analistas afirman, es más bien el verdadero “Anticristo” quien utiliza a la Primera Bestia como el ejecutor de sus perversos planes de dominación. Pero la agudeza de Cárdenas en su análisis va más allá y procede entonces a definir los siete poderes del Imperio que, en su opinión, se identifican con cada una de las siete cabezas de la primera Bestia.

Es así como señala a las siete cabezas como equivalentes a los siguientes poderes: 1.- El poder económico y financiero mundial. 2.- El poder de las comunicaciones y la información. 3.- El poder político dominador y globalizador. 4.- El poder místico y religioso. 5.- El poder de la ciencia y la tecnología. 6.- El poder de la seguridad e inteligencia militar. Y 7.- El poder de la cultura de masas y el entretenimiento.

Bajo el supuesto no negado, de que este análisis (de rigor profético) realizado por el Lic. Cárdenas resultara certero, nos atreveríamos a agregarle que la figura del “Anticristo” que él señala como representada por la Segunda Bestia” sin duda correspondería, nada más y nada menos, que a la dirección del movimiento sionista neoconservador de Estados Unidos y más específicamente el grupo conocido en Washington como El Comité de Asuntos Públicos Americano Israelí (the American Israel Public Affairs Committee) en inglés AIPAC.

Capítulo III

El Desenfreno Sionista



Con este subtítulo nos referiremos a la forma mediante la cual, el gobierno de Bush puede justificar la conducta expansionista de Los Estados Unidos valiéndose de las decisiones que, sobre la política exterior de ese país, establece el AIPAC y las aspiraciones que poseen los cuarenta (40) millones de judíos y cristianos sionistas que creen ciegamente en el retorno del pueblo judío a la "Tierra Prometida"

Logo AIPAC



Para los millones de sionistas que habitan en Los Estados Unidos (judíos, cristianos y evangélicos) el apoyo de ese país a Israel, así como la invasión a Afganistán y a Iraq, no constituyen simples acciones realizadas en el entorno del interés nacional. Tampoco son decisiones que se agotan bajo el proyecto de una cruzada planetaria contra el terrorismo. Estas históricas acciones representan para ellos, la inevitable conducta de los elegidos del señor para dar cumplimiento a un sagrado plan divino.

¿Quiénes son los sionistas?

Teodoro Herzl

Los sionistas constituyen un movimiento fundado por Teodoro Herzl en 1896. El objetivo de este movimiento es lograr el retorno de los judíos a Eretz Israel o Sión, sinónimos judíos para definir a la Tierra de Israel y a Jerusalén.

Todos los que soportan la idea del Estado Judío esbozado por Teodoro Herzl en 1896 y el retorno de los judíos a la Tierra de Israel, son llamados sionistas.

Pero no todos los judíos son sionistas, al contrario de lo que pudiera creerse, existe un fuerte movimiento entre los judíos que más bien es opuesto al sionismo y a la propia idea del estado de Israel.



Sorprendentemente, una protesta de más de 10.000 Judíos Ortodoxos realizada el 28-04-05 ante las puertas del Consulado de Israel en Nueva York,¹¹⁰ mostraba y vociferaba consignas que decían: “Israel no tiene derecho a gobernar sobre las tierras sagradas”, “Los judíos lamentamos los 56 años de la existencia de Israel”, “Los sionistas no representan a los judíos”, “Los verdaderos judíos nunca reconocerán a Israel”, “Los propósitos sionistas

¹¹⁰ U.S. Newswire. Medialink Worldwide. “Anti-Zionist Orthodox Jews Protest the State of Israel, Says Neturei Karta International” New York 29-04-05.

nunca serán exitosos”, “El estado sionista de Israel debe ser disuelto”

Judios contra el sionismo en Nueva York

Pero los señalamientos realizados por quienes hoy protestan en Nueva York frente al desenfreno de los sionistas de Tel Avid (la capital de Israel) no son nuevos. El movimiento antisionista en el seno de la propia congregación judía nos está ratificando nuestra postura en contra de las



decisiones de los sionistas (halcones) que ahora, desde el Pentágono, y bajo falsos preceptos político-religiosos, están llevando al mundo a una confrontación global que, vinculada a una suerte de “profecía autocumplida”, no es más que la máscara del mismo desenfreno sionista que, a través de la historia reciente, no ha hecho otra cosa que tergiversar, en aras de perversos intereses, la verdadera moral del pueblo judío.

En un trabajo de Lenni Brenner que, bajo el título: “El Sionismo en la Era de los Dictadores” fue publicado el 17-07-2004 en la revista de publicación electrónica “Jews Against Zionism”¹¹¹ no sólo se señala el carácter traidor de los sionistas al malinterpretar las sagradas escrituras del Tora, (libro de las escrituras sagradas del judaísmo) sino que los acusan de ser los responsables del sufrimiento del pueblo judío por el antisemitismo del cual han sido

¹¹¹ Jews as Cannon Fodder for Zionists. “Jews Against Zionism” (<http://www.jewsagainstzionism.com>) el 17-07-04. Lenni Brenner “Zionism in Age of the Dictators (Chap.1)

victimias, precisamente, como consecuencia de las posturas asumidas por los sionistas durante todo el siglo XX.

Muchos nos hemos preguntado el porqué de la persecución y exterminio de los judíos durante la II Guerra Mundial. Algunas respuestas conducen a una explicación basada en el carácter monopolístico que, sobre la economía alemana venían sustentando los judíos en contraposición al interés de Hitler por lograr el control total del país, pero lo que nunca imaginamos es que existiera otra razón, distinta a la político-económica, que también explicara el porqué del holocausto judío.

Mapa del Estado de Israel

Durante todo el siglo XX, de acuerdo a éste artículo, los sionistas han es timulado el anti-semitismo y la persecución del pueblo judío para justificar la necesidad de la creación de un Estado Judío. Ba jo una especie de maquiavelismo elevado a su máximo exponente, los sionistas han auspiciado el temor, el odio, la persecución y la propia destrucción de sus hermanos judíos pa



ra justificar la creación de un estado salvador.

En la búsqueda de este perverso objetivo, el máximo apóstata del sionismo Teodoro Herzl escribió: “It is essential that the sufferings of jews...become worse...this will assist in realization of our plans...I have an excellent idea...I shall induce anti-semites to liquidate jewish wealth...The anti-semites will assist us thereby in that they will strengthen the persecution and oppression of jews. The anti-semites shall be our best friends” (from his Diary . Part 1, pp 16) (“Es esencial que el sufrimiento de los judíos se incremente...éllo servirá para la realización de nuestros planes...Tengo una idea excelente...se debe inducir el antisemitismo con el objeto de liquidar la riqueza de los judíos...El antisemitismo nos ayudará a fortalecer la persecución y la opresión de los judíos...El antisemitismo será nuestro mejor aliado”. Tomado de la Pag. 16 de la primera parte de su Diario)

Las consecuencias de esta perversa postura del padre del sionismo no se hicieron esperar y ya para 1920, un lenguaje hostil a los judíos comenzó a expresarse en la Universidad Alemana de Heidelberg. Una matriz de opinión fue creada para culpar a los judíos de la derrota de Alemania en la Primera Guerra Mundial (1914-1918) “Los judíos de Alemania no tienen nada en común con los alemanes, no tienen lealtad hacia el país donde nacen, se comportan como extranjeros”, eran algunas de los señalamientos que se hacían.

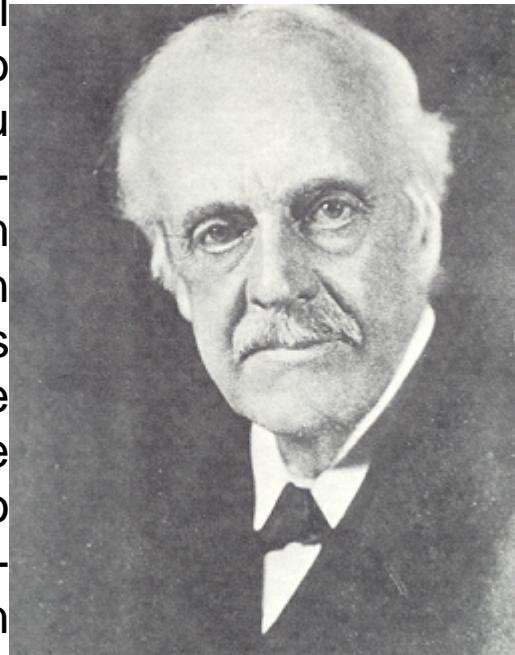
Pero, ¡sorpresa! estas afirmaciones no provenían de Adolfo Hitler, éllas eran esbozadas por prominentes judíos sionistas como Nahum Goldman, quien posteriormente fuera Presidente de la “Organización Sionista Mundial”, o por Jacob Klatzkin quien fuera el gran ideólogo del sionismo en Alemania para el momento en el cual (1921) los judíos disfrutaban de todos sus derechos políticos y civiles en ese país.

Durante los años previos a la Segunda Guerra Mundial, el decadente Imperio Británico le dio un gran espaldarazo al movimiento sionista de Teodoro Herzl. El Capellán Anglicano William

Hetchler, una de las figuras más relevantes del sionismo cristiano de Inglaterra, conoció en Viena el proyecto sionista de Herzl y se convirtió no sólo en su mejor amigo sino también en uno de los mayores promotores de su proyecto en Europa.

Sir Arthur J. Earl of Balfour
1848-1930

Hetchler puso a disposición de Herzl sus contactos con el gobierno británico para apoyar al líder del sionismo en su búsqueda por el auspicio político-económico de su proyecto. Fue Hetchler quien arregló reuniones de Herzl con el Sultán Otomano y con el Kaiser de Alemania. Sus contactos con la élite social británica le sirvió para arreglar la histórica reunión de 1905 entre Teodoro Herzl y el político Arthur Balfour. Más tarde, de este encuentro, surgiría la declaración de Balfour en 1917. En esta declaración se le daba la primera legitimidad internacional al derecho del pueblo judío a tenencia de un Estado propio.



El respaldo del Primer Ministro David Lloyd-George al proyecto sionista de Herzl demostró que los intereses del imperio británico en su política colonialista, constituían la principal razón para apoyar el proyecto de Herzl.

El carácter fascista del colonialismo británico y su denodada intención por avasallar al pueblo árabe, lacónicamente se puso de manifiesto en el famoso discurso de Balfour en 1919 cuando expresó: "...respecto a Palestina, no nos proponemos indagar sobre los deseos de los actuales habitantes de ese país...Los cuatro grandes poderes estamos dispuestos a apoyar al sionismo...y el sionismo, sea correcto o incorrecto, malo o bueno, esta enraizado en una tradición histórica por lo cual, consideramos

que las necesidades del presente y las aspiraciones del futuro son mucho más importantes que los deseos y prejuicios de los 700.000 árabes que actualmente habitan en esas antiguas tierras” (se refiere a los palestinos que, como se aprecia, fueron sentenciados a su destrucción por las potencias occidentales desde comienzos del siglo XX (20))

La conclusión a la cual arriban los redactores de los artículos que comentamos es que el sionismo, en líneas generales, coincidió con el nazismo y con el fascismo mucho antes de su advenimiento. Ellos siempre argumentaron que los judíos por no poder vivir en armonía con ninguna sociedad en el mundo, debían ser removidos en beneficio de la propia sociedad donde convivían. Los sionistas seguidores de Herzl, en la búsqueda de sus objetivos, no les importó tal coincidencia y promovieron estas ideas con bastante antelación al arribo de Hitler al poder en Alemania.

¿Pero cuál es la creencia tradicional de la Torá acerca de la Tierra Santa?

El Torah español año 1190

De acuerdo a lo señalado en “Judaísmo una Alternativa al Sionismo”¹¹² “La Tierra Santa es un regalo Divino condicional. Es un lugar apartado para la veneración de Dios. Pero fue dada condicionalmente. La Biblia profetizó que si “los hijos de Israel” fallaran su misión espiritual, serían desterrados de su tierra y mandados al exilio. Este castigo del exilio duraría hasta que el Señor en su misericordia, vea conveniente acabar la historia como la conocemos, anunciando la era



¹¹² Neturei Karta. “Judaísmo una Alternativa al Sionismo”.
http://www.nkusa.org/Foreign_Language/Spanish/Judaísmo.cfm

Mesiánica como un tiempo de fraternidad y paz universal. Este utópico futuro incluirá la veneración de Dios por toda la humanidad, centrada en la Tierra Santa y la ciudad de Jerusalén”.

En el Servicio Adicional recitado en cada Festividad judía encontramos el siguiente rezo: “Y a causa de nuestros pecados fuimos exiliados de nuestra tierra y desterrados de nuestro suelo y no podemos subir y postrarnos delante de Ti”.

Desde la destrucción del Templo y durante toda la historia judía los judíos han considerado su exilio como un castigo Divino. “Realmente, apunta la obra citada, “ninguno de los judíos se atrevió a sugerir que los romanos habían destruido el Templo a causa de la falta de preparación militar o de recursos de parte de los judíos. Sino, que el Templo fue perdido físicamente por la falla del pueblo judío de no vivir de acuerdo a sus obligaciones espirituales hacia Dios”.

Toda esta sorprendente contradicción entre las posturas asumidas por los miembros de una misma congregación (judíos sionistas Vs. Judíos ortodoxos) tiene su explicación en la concepción originaria del judaísmo que mantienen muchos miembros de la comunidad judía ya que, de acuerdo a lo establecido en la Torá, el Estado de Israel es ilegítimo, por cuanto luego de la destrucción del templo judío hace 2075 años, Dios expulsó a los judíos,(a través de los romanos) los envió al exilio y les prohibió tener su propio Estado

Esta circunstancia, en opinión de los líderes rabinos ortodoxos, convierte en ilegítima y en antirreligiosa todas acciones realizadas por los sionistas incluyendo la creación del Estado de Israel.

Respecto a los Palestinos, los judíos ortodoxos opinan, “...el sionismo es una receta para el sufrimiento interminable entre los Judíos y los Palestinos. Más aún, el reclamo de Israel de representar a los judíos del mundo vincula a todo nuestro pueblo a los actos de violencia del Estado de Israel en contra del pueblo

Palestino. Esta es una frustrante y vergonzosa mentira. Nada puede estar más alejado de la realidad. Muchos judíos en la Tierra Santa y alrededor del mundo están terriblemente adoloridos y preocupados por el sufrimiento y persecución del pueblo Palestino. Claro, nuestros corazones sangran cuando judíos inocentes sufren. Pero, esto no necesita cegar a un pueblo su moral por los sufrimientos similares del otro.”

Y como alternativa al sionismo contraponen la verdadera fé judaica cuando , repitiendo las palabras de Rab Hirsch ¹¹³ señalan:

Lectura del Torah

“... Que impresionante, que sublime sería si viviera un pueblo... que lograra en posesiones materiales sólo los medios necesarios para practicar justicia y amor hacia todos, un pueblo que tuviera sus mentes imbuidas con la sabiduría y la verdad de la Ley, manteniendo simples pero directos puntos de vista, y los enfatizaran para ellos y para otros en expresivos y vívidos actos simbólicos.” (aunque algunos no lo crean...interesante coincidencia con lo expresado por el Presidente Hugo Chávez, cuando se refiere a la práctica del amor y la justicia).



Los judíos ortodoxos sostienen que después de 1948, nunca el pueblo judío ha estado en mayor peligro que el ocasionado después de la creación del Estado de Israel.

Pero 56 años después, el problema que hoy enfrenta la humanidad, es que el sionismo no se ha conformado con este primer triunfo de su interesada interpretación bíblica, (la creación del Estado de Israel) sino que además, ha alcanzado estructurar una pro-

¹¹³ Rab Hirsch (Diecinueve Cartas, 1960: 108-9) incluido en “Judaísmo una Alternativa al Sionismo” Obra citada.

puesta filosófico-ideológica que, dentro de un nuevo conservatismo político, ha logrado cercar el gobierno de la nación más poderosa del mundo.

Estos ideólogos del nuevo papel de Los Estados Unidos en la geopolítica mundial, se disponen ahora, en el marco de la encrucijada energética que sacude al planeta, recurrir a la guerra como solución a la crisis y justificar la destrucción y la muerte amparados en la concepción religiosa de una profecía autocumplida,

Los Cristianos Sionistas.

Mucho antes de la creación del movimiento sionista auspiciado por Teodoro Herzl en 1896, en Inglaterra, el concepto (sionista) del retorno de los judíos a Sión (Jerusalén) y a toda la “tierra prometida” ya se había anunciado, no bajo el mismo nombre, pero sí con el mismo objetivo profético basado en el retorno de Jesús y el regreso de todos los judíos a Palestina (la tierra prometida)

La insurgencia de éste objetivo profético tuvo lugar durante el siglo XVI y tal vez encuentre su explicación en las reformas que el movimiento protestante ocasionó sobre la población cristiana de Inglaterra y al énfasis que este movimiento puso, luego de su separación de la Iglesia Romana, en la interpretación de la Biblia y en la lectura de sus textos.

En 1585 el Clérigo Thomas Brightman solicita al pueblo británico su apoyo al pueblo judío para su retorno a Palestina a fin de cumplir con una serie de eventos que finalmente conducirían al regreso de Jesús a la Tierra.

En 1621 el prominente miembro del Parlamento Británico, Henry Finch retomó el planteamiento cuando escribió:¹¹⁴ “Los Judíos deben construir su propio país, ellos deben poseer su here-

¹¹⁴ Citado por Donald Wagner en “Cristian and Zion: British Stirrings” The Daily Star. London 10-09-03.

dada tierra como antes para que puedan vivir en paz y seguridad para siempre”.

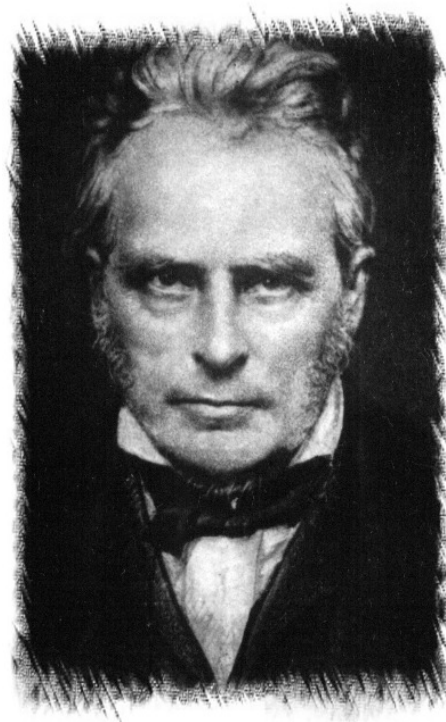
La historia continuó y luego de los efectos causados por la revolución francesa y la independencia de los Estados Unidos, el siglo XVIII se vió envuelto, (especialmente al finalizar esa centuria), nuevamente en las especulaciones proféticas relacionadas con el retorno de Jesús a la Tierra.

En el año 1800 el Clérigo Anglicano Louis Way ante lo que consideró la inminente llegada de Jesús, señaló: “Se hace necesario el retorno de los judíos a Palestina como la primera etapa de la Era Mesianica”

En 1839 un influyente reformador social británico, el evangélico cristiano Lord Shaftesbury publicó un ensayo en la prestigiosa revista literaria “Quarterly Review”¹¹⁵ bajo el título “El Estado y la Restauración de los Judíos” donde, luego de argumentar a favor del retorno de los judíos a Palestina, define a los judíos como “un pueblo sin país para un país sin pueblo”, esta frase fue recogida 57 años mas tarde por el propio Teodoro Herzl y por los primeros sionistas que curiosamente comenzaron a describir a Palestina como “una tierra sin gente para una gente sin tierra”

John Nelson Darby

Muchos cristianos protestantes siguieron los lineamientos de Louis Way, y de Lord Shaftesbury pero fue un cura rebelde, el Anglicano irlandés John Nelson Darby, quien puso de nuevo a Israel en el centro de su teología. Esto lo hizo al clamar que un estado judío llamado Israel se convertiría en el instrumento central de Dios para lograr sus planes durante los últimos días de la historia.



¹¹⁵ Trabajo ya citado (39)

Darby fue el creador de la llamada Doctrina de la Ruptura. Esta doctrina establece que los “nuevos cristianos” o “cristianos renacidos” (born again cristians) serían literalmente removidos de la tierra y transferidos al cielo inmediatamente después de la llegada de Jesús y antes de la realización de la batalla final de Armageddon.

El extensivo trabajo de Darby 1800-1881, le permitió también consolidar una forma de fundamentalismo llamado el “Dispensacionalismo Premilènico”. Esta concepción teológica establece que una serie de signos se producirán durante los últimos días previos al “final de los tiempos”. Estos signos estarían representados por guerras, catástrofes naturales, desenfreno de la inmoralidad, caída de los valores, deterioro del sistema político y económico mundial, surgimiento de nuevas potencias económicas y el regreso de Jesús a la tierra prometida por Dios a Abraham.

De acuerdo con esta interpretación profética de Darby, se estaría cumpliendo la “Séptima Dispensa” por lo cual, luego de la ocurrencia de los fenómenos indicados, el mundo entraría en lo que dicha profecía define como la “Gran Tribulación”. Durante este período de gran tribulación surgirá una figura carismática pero satánica. Esta persona desplegaría un gran poder sobre Europa e impondría una tiranía que, según se menciona en la “Revelación”, estaría identificada bajo el fatídico signo “666”.

Luego de 7 años de esta tribulación, (¡casualidad!, el Proyecto para una Nueva Centuria Americana, elaborado por los sionistas del Pentágono, expresamente contempla 7 años de guerra) Cristo y los santos retornarán a la tierra para enfrentar y vencer al “Anticristo y a sus ejércitos” en una batalla que se realizará en Har-Megiddo (la bíblica Armageddón) cerca de la actual Haifa en Israel.

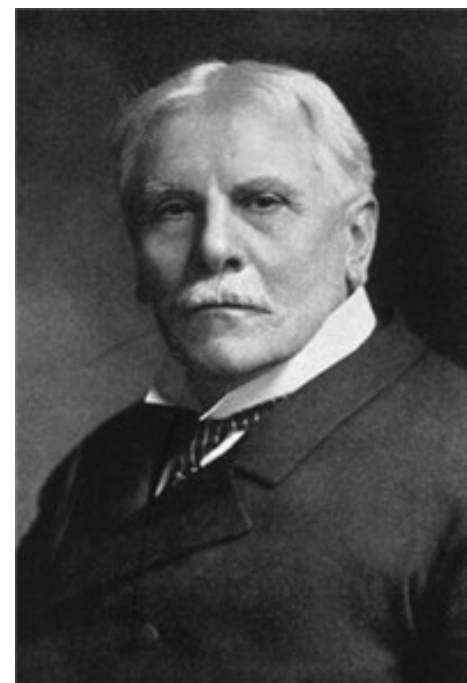
Esta teología del milenio fue llevada por Darby a Los Estados Unidos durante sus seis viajes misioneros a ese país. El surgimiento en Los Estados Unidos del Fundamentalismo Cristiano y del movimiento Evangélico se debió a la influencia directa de este

teólogo inglés. Hoy, más del 40% de la población estadounidense (de acuerdo a encuestas nacionales publicadas) cree firmemente en esta séptima Dispensa.

Esta séptima dispensa que también es conocida como la Dispensa del Milenio, como vemos, señala una visión apocalíptica del futuro de la humanidad. Esta visión se encuentra establecida en una profecía bíblica que, de acuerdo a las creencias de respetables académicos como los profesores del Seminario Teológico de Dallas, del Instituto Moody de la Biblia, de influyentes judíos como Baruch Ben-Yosef del templo de Mount Yeshiva, y de políticos como George Bush, y Tony Blair, se encuentra en su fase de inminente ejecución.

Cyrus Scofield

El Dispensacionalismo es, tal vez, la concepción teológica de mayor influencia en Los Estados Unidos. El pensamiento dispensacionalista de los llamados Cristianos Sionistas, que como hemos señalado tuvo su inicio como un movimiento religioso en la Inglaterra del siglo XVIII y que luego fue introducida en la fe ligresía de Los Estados Unidos por John Nelson Darby, fue retomada por los evangelistas Cyrus Scofield y D.L. Moody (¹¹⁶) quienes fueron los que contemporáneamente se encargaron de difundir esta sectaria doctrina religiosa entre los evangélicos estadounidenses. Para el 2004 el influyente evangelista sionista Tim LaHaye afirma que la "Ruptura" ya está en progreso.



Dentro de las filas del Dispensacionalismo también se encuentran expresidentes como Jimmy Carter, el extinto Ronald Reagan y el actual presidente George Bush,

¹¹⁶ Cyrus Scofield. "Rightly Dividing the World o Truth". Philadelphia. USA. Philadelphia School of the Bible. 1928

El Dispensacionalismo.

El Dispensacionalismo surge a partir de una compleja Interpretación de la Biblia y especialmente de la traducción del texto 2 de Timoteo 2:15 donde el Apóstol Pablo le solicita a Timoteo que divida las verdades de la palabra de Dios.⁽¹¹⁷⁾ Más tarde, éste versículo fue interpretado por J. N. Darby y posteriormente por C. Scofield como una evidencia de que las sagradas escrituras contienen un conjunto de siete dispensas o excepciones, mediante las cuales la humanidad sería sometida a prueba de acuerdo a las expectativas y mandamientos de Dios.

Estas Dispensas comienzan con la creación y terminan con el inminente retorno de Jesucristo al exclusivo reino de los Judíos en la tierra, esto es: la tierra prometida de Israel.⁽¹¹⁸⁾

En las primeras seis dispensas la humanidad habría fallado en el cumplimiento de los designios de Dios, por lo cual, en la Séptima Dispensa llamada del Milenio, Jesucristo retornaría para realizar el juicio final y de esta forma reestablecer la paz y la armonía en la tierra por los siguientes mil años.

El Sionismo cristiano como producto directo de la teología protestante imperante en Inglaterra y Los Estados Unidos, está siendo ahora exportado, desde estas naciones, al resto del mundo vía televisión satelital, internet, novelas muy bien promocionadas como las de la serie "Left Behind" (Dejados Atrás, de Tim LaHaye) producciones cinematográficas de alto presupuesto y desde los púlpitos de una nueva camada de misioneros evangélicos.

¹¹⁷ Prólogo para John Gerstner. "Wrongly Dividing the Word of Truth" . Brentwood, Tennessee.USA. Wolgemuth & Hyatt, 1991.

¹¹⁸ Charles Ryrie. "Dispensationalism Today" Chicago. USA. Moody Press. 1965

En Estados Unidos, este escenario apocalíptico diseñado por John Darby y más tarde seguido por Cyrus Scofield, ha tenido una notable difusión en estos días a través de presentaciones de evangélicos en la radio y la televisión, en publicaciones de gran circulación en el territorio estadounidense, en las homilias eclesiales de pastores fundamentalistas y en los programas de luminarias de la TV como Jerry Falwell, Jack Van Impe y John Hagee.

Pero el carácter apocalíptico y premonitorio que, de acuerdo a estos dispensacionalistas, conlleva el retorno de Jesucristo a la Tierra, plantea una ineludible reflexión.

La interpretación de lo establecido en las Dispensas de la profecía bíblica que en la actualidad hacen los Cristianos Sionistas en igualdad de objetivos con los Judíos Sionistas y con los Evangélicos Sionistas, señala que ese período de tribulaciones en la Tierra es inminente y que la nación prometida a Abraham y a sus descendientes como el Reino de Israel es el territorio que abarca desde el río Eufrates en el actual Iraq (antigua Mesopotamia) hasta el río Nilo en Egipto. (¿el territorio del petróleo?)

Domo de la Roca en Jerusalén

Pero además señalan que esa profecía pronostica, que el restablecimiento del Reino de Israel supone la destrucción del actual centro de peregrinación islámica conocida como "El Domo de la Roca" ubicado en el Monte del Templo, en Jerusalén y la reconstrucción, en el mismo sitio, del tercer Templo Judío.



"Blowing up the Dome of the Rock is a worthy act" (Volar el Domo de la Roca constituye un acto digno) expresó Yehuda Etzion, uno de los líderes sionistas del Movimiento Partidarios del Templo del

Monte, en una entrevista radial del 27-07-2004 y en respuesta a las medidas de seguridad a ser tomadas por el Ministro de Seguridad Pública de Israel Tzachi Hanegbi ante la conmemoración del día de la destrucción del primero y segundo templo judío en el lugar que hoy ocupa el Domo de la Roca.

El peligro que significa la destrucción del Domo de la Roca es de tal naturaleza, que las instrucciones dadas por el ministro Hanegbi fueron las de: “usar todas las medidas que fuesen necesarias a fin de prevenir que un puñado de extremistas pudiesen encender la totalidad del Oriente Medio y conducir a Israel hacia una guerra religiosa contra cientos de millones de Musulmanes”⁽¹¹⁹⁾

El problema surge porque éste particular evento, de producirse, podría dar inicio a la Cuarta Guerra Mundial (la Guerra Fría es considerada como la Tercera Guerra Mundial) ya que, de acuerdo a la profecía, constituiría la señal para la llegada del Mesías y el inicio del final de los tiempos. Este evento, señalan, produciría la muerte de la mayoría de la población del planeta, incluyendo también a los Judíos y se conocería en la historia como la realización de la anunciada Gran Batalla de Armageddon.⁽¹²⁰⁾

¹¹⁹ Arik Bender. Artículo publicado en la página web “Maariv Internacional” el 27 de Julio del 2004

¹²⁰ Hal Lindsey. “Israel and the Last Days” .Eugene, Oregon USA. Harvest House. 1983.

La Conducta Fundamentalista de Bush

“I trust God speaks through me. Without that, I couldn't do my job” (yo confío en que Dios habla a través de mí. Si no fuese así, yo no podría hacer mi trabajo)

George Bush.

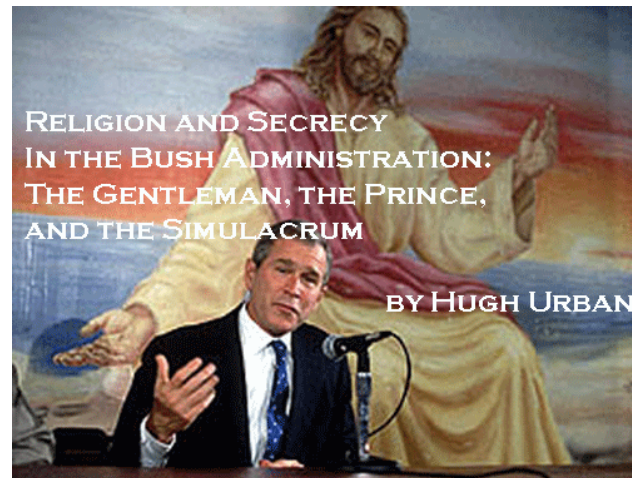
“Yo confío en que Dios habla a través de mí, sin su ayuda yo no podría hacer mi trabajo” le dijo Bush el 09-07-04 (¹²¹) a un grupo de religiosos de la Vieja Orden de Amish en el condado de Lancaster.

Pero el vocabulario de semblanza religiosa y dispensacionalista de Bush no se remitió sólo a esta frase, también en su alocución al congreso, haciendo referencia al desastre del Shuttle Columbia señaló: “las adorables manos de Dios están detrás de nuestras vidas”.

Y cuando, por la misma razón, se dirigió en una alocución a la nación exclamó: “...en palabras del profeta Isaías, levanten los ojos y miren a los cielos”.

Y más recientemente, durante el primer aniversario del 11 de Septiembre dijo: “Nosotros no podemos conocer todas las cosas que la providencia nos depara, ya que solo confiamos en ella y ponemos nuestra confianza en las amadas manos de Dios quien

Bush “¿El Ungido de la Guerra?”



¹²¹ Jack Brubaker. “Lancaster Online” Publicado en Lancaster New Era el 16 de Julio de 2004.

está detrás de nuestras vidas y de nuestra historia, él nos guiará ahora”⁽¹²²⁾

El renovado fervor religioso de Bush, luego de la superación de sus debilidades éticas y de prolongadas conversaciones en 1986, con el connotado evangelizador dispensacionalista Billy Graham, no hace otra cosa que confirmar la sospecha de que la “libertad infinita” nombre con el cual originalmente pretendió identificar su guerra contra Iraq, no es otra cosa que una “cruzada infinita” contra el islamismo.

“Cuando una persona habla con Dios, podríamos decir que está orando, pero cuando es Dios quien habla con la persona podríamos asegurar que ésta sufre de esquizofrenia”.

Prof. Robert M. Sapolsky

El Dr. Justin A. Frank, un respetado psicoanalista y profesor de psiquiatría, en su libro “Bush on the Couch” ⁽¹²³⁾ señala que, luego de analizar los discursos públicos del presidente Bush, así como los diversos artículos que, respecto a él, han escrito otros analistas y personas que lo conocen bien, ha llegado a la conclusión de que en su psique existe una dramática división que inevitablemente le limita su capacidad para controlar sus ansiedades y ello lo hace ver al mundo en términos de una absurda dicotomía.

El Dr. Frank es una de los pocos pensadores calificados para colocar en la opinión pública de Los Estados Unidos una pregunta crucial: ¿A la luz del record de violencia y crueldad que ha demostrado, es George Bush, psicológicamente, lo suficientemente estable como para gobernar al país más poderoso de la tierra?

El Profesor Robert M. Sapolsky, notable neurólogo de la universidad de Stanford, en su ensayo “Circling the Blanket for

¹²² Rupert Cornwell. “In God he trust – how George Bush infused the White House with a religious spirit” Washington. 21 de Febrero 2003.
<http://news.independent.co.uk/world/politics/story.jsp?story=380167>

¹²³ Justin A Frank. “Bush on the Couch: Inside the Mind of the President”. USA. Regan Books. 2004.

God” (¹²⁴) establece un punto de vista importante para el esclarecimiento de la conducta fundamentalista de Bush. Sapolsky señala que, al contrario de la creencia generalizada de que la esquizofrenia constituye una sacudida impredecible entre los extremos emocionales, ella es, primariamente una enfermedad donde, a pesar del desorden del pensamiento, presenta patrones consistentes en la mente de quien la padece. Sapolsky establece que los esquizofrénicos muestran “pérdida de asociación” y tienen problemas con el manejo del pensamiento a niveles de abstracción y ello hace que hagan interpretaciones literales de casi todas las cosas.

Desde este punto de vista, la esquizofrenia, podría ser la explicación del comportamiento de algunos fundamentalistas que interpretan los versículos de la Biblia bajo un sentido literal. Cuando oímos historias o relatos la mayoría de nosotros podemos discernir entre lo real y lo fantasioso, entre descripción literal de los eventos y lo simbólico o metafórico, los esquizofrénicos presentan dificultad para este tipo de discernimiento. Los esquizofrénicos, en su mayoría, se ven envueltos en situaciones irreales que más bien pertenecen al campo de la fantasía.

¿La Religión una excusa para la Guerra?

Los romanos nunca intentaron mezclar la conquista con la religión, el propio Poncio Pilatos, (gobernador romano de Judea), quedó sorprendido cuando los jerarcas judíos le pidieron la cabeza de Jesucristo en lugar de la del ladrón Barrabás.

Pero ahora, a diferencia de los romanos, a estos nuevos colonizadores si los mueve una concepción divina de la guerra, aquella que pretende justificar la conquista argumentando creencias y profecías.

¹²⁴ Robert M. Sapolsky. “The Trouble with Testosterone” Scribner, New York. 1997. p 241-288

Es así, como George W. Bush, presidente del imperio, ahora se incluye entre los que se consideran elegidos del Señor y de esta forma, intenta darle también una respuesta religiosa a una guerra que, después de dos mil años de civilización y aún cuando no es más que otra guerra imperial, cínicamente la define como la “gran cruzada por la democracia y la libertad infinita de los pueblos”.

¿Por la libertad infinita de los pueblos?

A través de la historia los gobernantes siempre acostumbran invocar la bendición de Dios bajo situaciones de conflicto bélico, por lo cual, la conducta religiosa de Bush, podría ser vista como algo normal en un gobernante de tradición familiar religiosa, pero lo que si debe llamarnos la atención es que, en este caso particular, se trata de una persona que, presidiendo la nación más poderosa del mundo, hace de la política externa



un proyecto de lucha teológica global en contra de los “malvados” y quien en su discurso del 2003 sobre el “Estado de la Unión” identificó a Saddám Hussein como “una figura demoníaca y sobrenatural capaz de desatar días de terror jamás conocidos por la humanidad”⁽¹²⁵⁾

El reciente libro de David Domke “God Willing?: Political Fundamentalism in the White House, the War on Terror, and the Echoing Press”⁽¹²⁶⁾, no solo señala la habilidad de la administración Bush para mezclar la política con la religión y de cómo esta estrategia ha ayudado al presidente Bush a vender la guerra contra el terrorismo, sino que además, en el libro se recoge toda una investigación sobre la interesada y fundamentalista actuación de

¹²⁵ State of the Union address, Washington 28 de Enero de 2003

¹²⁶ David Domke. “God Willing?: Political Fundamentalism in the White House, the War on Terror, and the Echoing Press”. Pluto Press. London 2004

los medios de comunicación de Los Estados Unidos para crear, durante las tres semanas siguientes a la destrucción de las torres del World Trade Center, una matriz de opinión favorable a las acciones bélicas puestas en práctica por Bush luego de dichos acontecimientos.

Domke identifica cuatro mensajes o pautas de promoción mediática para la guerra: 1- Una concepción en blanco y negro del escenario político mundial tendenciosamente simplista. 2- Llamados para una acción inmediata de formulación y administración de políticas como parte de la “respuesta” a una “misión nacional” contra el terrorismo. 3- Declaraciones en relación a los deseos de Dios respecto al papel de Los Estados Unidos en la difusión mundial de las concepciones de libertad y justicia. 4- Señalamientos orientados a establecer la idea de que disentir de las decisiones de Bush era antipatriótico y de gran amenaza para la nación.

Estos mensajes mediáticos, transmitidos por la red de emisoras de radio y televisión, por el Washington Post, por el New York Times y por centenares de periódicos de todo el país, en opinión de Domke, fueron cuidadosamente elaborados bajo raíces religiosas y de estímulo al nacionalismo, en un momento en el cual, a raíz del derribo de la torres, la población trataba de entender lo que había ocurrido y el por qué.

El presidente Bush, con el apoyo de esta campaña mediática, no solo invocaba antiguas profecías bajo un poderoso vocabulario apocalíptico en el que, peligrosamente, aún creen millones de estadounidenses sino que, además, daba inicio a una dinámica de guerras preventivas como la antesala del acercamiento a un final que aparenta ir mucho más allá de las acciones ya tomadas en contra de Iraq y Afganistán.

La guerra preventiva de Bush en contra de los “rogue status”, “bad guys”, y “evildoers” que conforman lo que él denomina el “arco de la inestabilidad” podría ser la antesala de una guerra

global que iría desde , Asia Central, el Oriente Medio pasando por el norte de África, Venezuela Colombia y Ecuador hasta llegar a las Filipinas e Indonesia (casualmente) cubriendo los mayores reservorios petroleros del planeta)

¿Es la guerra global posible?

La acción unilateral seguida por Los Estados Unidos al invadir a Afganistán e Iraq, ha puesto en evidencia un estado de peligroso deterioro de la seguridad global. Países como China, India y Rusia están viendo con gran recelo el posicionamiento militar estadounidense sobre la región de Asia Central. Estos países, como lo reporta Balaji Reddy en India Daily, ¹²⁷ ahora siguen un plan para establecer su presencia militar y estratégica en esa región.

Las grandes reservas de hidrocarburos en petróleo y gas de Asia Central y las imperiosa necesidad de ambos recursos de parte de los colosos centro asiáticos que son China y Rusia, están convirtiendo la región, ahora con mayor presencia militar estadounidense, en un territorio de virtual enfrentamiento silencioso entre potencias. Por lo pronto, China y Rusia planean una acción conjunta para su posicionamiento militar en Kirgizstan.

Los Generales Liang Guanglie de China
Y Joginder Jaswant Singh de India

Por su parte la India, el otro coloso centro-asiático en crecimiento, se está acercando militarmente a China y en una reunión, donde no solo estrecharon sus manos, los jefes militares de ambos países, decidieron juntar capacidades para la defensa mutua en caso de adversidades. (¿poniendo barbas en remojo?)

Pero la gran coalición económico-militar que en razón de intereses regio-



¹²⁷ Balaji Reddy. "China and Russia will expand military and strategic presence in Asia Central." <http://www.indiadaily.com/editorial/2994.asp>

nales y políticos está por crearse es la conformada por China, Rusia y la India.

Esta coalición que podemos definir como una alianza en progreso, se ha previsto que tenga su primera reunión el próximo 2 de Junio del 2005, en la ciudad rusa de Vladivostok.

La reunión del Ministro de Relaciones Exteriores de la India Natwar Singh y sus homólogos de Rusia Sergey Lavrov y de China Li Zhaoxing, es vista como el inicio de una nueva era en la conformación de un nuevo polo de poder militar en el planeta. Incluso para algunos analistas es posible que estemos en presencia del inicio de otra guerra fría esta vez entre Estados Unidos y la Coalición China-India-Rusia.

Dentro de un escenario de ampliación de la guerra a otros países como Irán o Venezuela, Los Estados Unidos tendría que vérselas no solo con la decidida resistencia a muerte que los pueblos de esos países están dispuestos a dar, sino además, con el apoyo que los países árabes y latinoamericanos brindarían, respectivamente, a ambas naciones.



Irán o Venezuela.

Pero la globalización de la guerra también se produciría porque ese catastrófico paso de Estados Unidos (la invasión a Irán) también lo llevaría a enfrentar los intereses globales de la coalición China-India-Rusia y los que en particular tendría que defender en

¿La invasión a Irán sería el detonante?

La invasión a Irán constituye en estos momentos, sin lugar a dudas, el tema de mayor prioridad para los más altos dirigentes del Pentágono. Michael T. Klare, señala en un artículo publicado el 07-22-05 en "The Nation"¹²⁸ "No existen evidencias de que el Presidente Bush ya haya decidido atacar a Irán, sin embargo, sí existen indicios de que un plan para tal ataque se encuentra en progreso y si tomamos en cuenta la forma como planificaron la invasión a Iraq y otras guerras, concluimos en que cuando estos planes se inician es muy difícil detenerlos, por lo cual, no debemos esperar que las relaciones con Irán lleguen a su punto máximo de crisis para decidir enfrentar dicha situación. Nosotros debemos comenzar a actuar antes de que la guerra sea irreversible".

Como se sabe, el triunfo en las recientes elecciones (Julio 2005) de Mahmoud Ahmadinejad como nuevo presidente de Irán (a quien el Pentágono lo considera de línea dura frente a Washington) y la decisión de su gobierno de continuar, en forma soberana, con el proceso de enriquecimiento de uranio, ha puesto en alta tensión al gobierno de Washington. Pareciera que tal circunstancia les serviría de excusa para justificar un ataque a esa nación.

Sin embargo, creemos que detrás de ésta excusa estaría las verdaderas razones para atacar a Irán.

Son seis las razones por las cuales consideramos que Estados Unidos abrirá las puertas de la conflagración mundial cuando proceda a derribar el liderazgo de los mullahs en Irán y en su lugar erigir un régimen con la misma fidelidad que hoy le guardan el resto de los países petroleros de la Región del Golfo.

¹²⁸ Michael T. Klare. "The Iran War Buildup" The Nation 07/22/05. <http://informationclearinghouse.info/article9544.html>

La primera razón, para una economía sedienta de petróleo como lo es Estados Unidos, son las reservas probadas de 125 mil millones de barriles de oro negro que se encuentra en el subsuelo iraní. Después de Arabia Saudita, Irán es el segundo reservorio de hidrocarburos livianos del planeta y ello convierte a esta nación en un factor fundamental dentro de la ecuación petrolera del mundo. Irán produce en la actualidad 4 millones de barriles diarios y es el único país con capacidad para incrementar su producción en 3 millones de barriles adicionales.

La segunda razón se basa en el hecho de que la producción de petróleo ya entró en un declinar que, de acuerdo a los estudios realizados (Global Peak Oil) llegará a su punto crítico para el 2010, mientras que el gas natural, visto como sustituto del petróleo (6.000 pies cúbicos de gas contienen la energía equivalente a un barril de petróleo) no es probable que alcance sus límites máximos de explotación sino hasta dentro de varias décadas. Esta circunstancia convierte a Irán, quien posee el 16% de las reservas de gas en el mundo con 940 trillones de pies cúbicos (equivalentes a 155 mil millones de barriles de petróleo) en uno de los pocos países capaces de suplir las grandes cantidades de requerimientos de gas que requerirá la economía mundial en virtud del irreversible proceso de agotamiento del petróleo.

La tercera razón está constituida por la urgente necesidad que tiene Estados Unidos de cubrir su abultado déficit fiscal con petrodólares. Como se sabe, Irán fue uno de los países que, junto con Iraq y Korea del Norte, decidieron sustituir el dólar por el euro en sus operaciones de exportación. Ocurre que un país como Irán con sus 280 mil millones de barriles en reservas probadas de gas y petróleo representaría para Estados Unidos, si logra controlar sus hidrocarburos, el equivalente a un reservorio de divisas capaz de cubrir (al precio de US\$ 60 por barril) su déficit fiscal por los próximos 20 años.

La cuarta razón está condicionada por la necesidad imperial de Estados Unidos de dominar la posición estratégica de Irán en la Región del Golfo Pérsico. En la geografía del oriente medio Irán ocupa una posición estratégica hacia el lado norte del Golfo Pérsico, esto, en opinión de los dirigentes de las acciones estratégicas del imperio, coloca en riesgo los intereses que actualmente posee Los Estados Unidos en los campos petroleros de Arabia Saudita, Kuwait, Emiratos Árabes Unidos e Iraq los cuales, en conjunto, contienen más de la mitad de las reservas conocidas de hidrocarburos del planeta. Pero además, Irán está también situado al lado del Estrecho de Hormuz y por esta angosta vía acuática pasa diariamente el 40% de las exportaciones de petróleo de todo el golfo.

La quinta razón la sustenta la necesidad estratégica del imperio de asfixiar el crecimiento económico de China y la India. Para este juego estratégico, Irán constituye una carta fundamental ya que esa nación se ha convertido en el mayor suplidor de petróleo y gas natural a un país que, como China, de continuar creciendo al ritmo actual, para dentro 20 años tendría un consumo de petróleo diario similar al que hoy tiene Estados Unidos (20 millones de barriles diarios).

China, con una población de 1.300 millones de habitantes, plantea una demanda potencial de materias primas que, obviamente, pone en riesgo el acceso que a dichos insumos pueda tener Los Estados Unidos.

La búsqueda de materias primas de China la esta llevando a desafiar a Estados Unidos no solo en el Oriente Medio (Doctrina Carter) donde ya firmó convenios por 25 años con Irán para suministro de hidrocarburos, sino que ahora se dispone a desafiar al imperio en lo que para ellos ha sido (Doctrina Monroe) su propio patio trasero. Ahora China se dispone a invertir quinientos cincuenta millones de dólares (U.S.\$ 550.000.000) en una "Joint venture" entre la estatal china "China Minmetals Corp" y la empresa chilena "Codelco". Mediante este acuerdo, la Minmetals Corp

recibirá cincuenta y siete mil (57.000) toneladas métricas de cobre chileno por los próximos 15 años.¹²⁹

Pero la intención de Estados Unidos de debilitar a la India mediante una invasión a Irán es aún más patética ya que, al igual que China, el crecimiento acelerado de la India la ha llevado a promover convenios de suministro de gas con Irán en lo que podría ser otro abierto desafío a la célebre Ley ILSA (Irán and Libya Sanctions Act) Bajo esta Ley, el Imperio amenaza con sanciones a cualquier país que negocie inversiones superiores a los veinte millones de dólares (U.S.\$ 20.000.000) en proyectos de hidrocarburos en suelo Iraní o Libyo (esta Ley ya fue abiertamente violada por China y Rusia).

El disgusto expresado por el Imperio a través de su Secretaria de Estado, Condolezza Rice, se debe a la insistencia de la India de adquirir cien millones (100.000.000) de metros cúbicos de gas licuado que cada día, desesperadamente, requiere la economía indú para funcionar.

La propuesta Iraní consiste en construir un gasoducto desde Irán hasta la India pasando por Pakistán

El desespero por la energía es tan grande, que el propio Gobierno del Dictador Pervez Musharraf (un traidor a la causa musulmana que ha entregado su país al Imperio a cambio de una ayuda de setecientos millones de dólares (700.000.000) que anual-

Gasoducto Irán-Pakistán-India



Gral. Prevés Musharraf



¹²⁹ Sudhir Chadda. "China plans rapid expansion of its militari, political and fiscal mussel to secure strategi mineral resources and strategic presence". <http://www.indiadaily.com/editorial/2979.asp>

mente le suministra Los Estados Unidos). Aún cuando Musharraf es aliado incondicional del Imperio, ni tonto ni perezoso, le ordenó a su Ministro de Relaciones Exteriores Khurshid Mehmood Kasuri¹³⁰ que le digiera a Condoleezza Rice lo siguiente: ...Pakistan would earn up to \$ 600 million a year from the pipeline, against the \$ 700 million a year Islamabad receives from Washington”(Paquistán lograría un ingreso de seiscientos millones de dólares (U.S.\$600.000.000) al año si se construye el gasoducto en contraposición de los setecientos millones (U.S.\$ 700.000.000) de dólares que Islamabad –capital de Pakistan- recibe de Washington)

El pragmatismo del General, sin duda debe tener muy preocupados a los neocons del Pentágono quienes, desde luego, saben que la única forma de parar la revolución de los Mullah en Irán es invadiendo al país Persa y, obviamente, para ello, deben contar con el apoyo del vendido Musharraf.

La cuenta es muy sencilla, para el 2025 Estados Unidos estará importando el 90% del petróleo que consume y esto hace que la pregunta también sea sencilla: ¿De dónde obtendrá dicho recurso, si Irán, la única nación que está en condiciones de producir 4 millones de barriles diarios adicionales, ya ha negociado con china el suministro de hidrocarburos por los próximos 25 años.

Dentro de este contexto, sabiamente Nigel H. Maund afirmó:¹³¹

“War of terror is nothing other than a massive, albeit obviously transparent, smokescreen for the real war: THE WAR FOR RESOURCES AND THE ECONOMIC SURVIVAL OF THE UNITED STATES AS A GLOBAL POWER” (La Guerra contra el terrorismo no es otra cosa que una masiva, aunque obviamente transparente, cortina de humo para ocultar la verdadera Guerra: LA GUERRA POR LOS RECURSOS Y LA SOBREVIVENCIA ECO-

¹³⁰ Tarun Sikhdar. “India, Pakistan and Iran defyin America on Gas Pipeline? 14 de Junio 2005 <http://www.indiadaily.com/editorial/3157.asp>

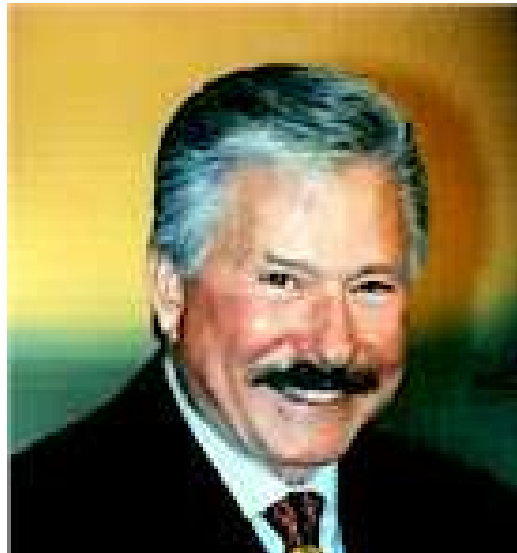
¹³¹ Nigel H. Maund “The Epic Struggle for World Hegemony” Información Clearing House. 03-30-05

NÓMICA DE LOS ESTADOS UNIDOS COMO UN PODER GLOBAL)

La sexta razón El fundamentalismo sionista: ¿la profecía autocumplida?

Hal Lindsey

Hal Lindsey, el teórico Cristiano Sionista que en la actualidad es el de mayor influencia en el estudio del Dispensacionalismo y el mayor exponente de la interpretación moderna de las profecías de la Biblia, opina que la guerra es inminente.



Lindsey, quien ha sido descrito por la revista "Times" como "el Jeremías de esta generación" y por el "New York Times" como el autor más vendido de esta década, en su libro más famoso: "The Late Great Planet Earth", donde hasta ahora ha logrado más de 109 ediciones y 40 millones de copias vendidas (¹³²), señala, casi en forma dogmática, que los sucesos geopolíticos actuales constituyen la respuesta inevitable a lo establecido en la profecía bíblica, por lo cual, no duda en afirmar, categóricamente, la inminencia del fin del mundo.

Hal Lindsey, quien al igual que Darby y Scofield, también señala que sus interpretaciones de la biblia fueron reveladas personalmente por Dios, en su último libro "Planet Earth: The Final Chapter" (¹³³) lleva al lector a través de una escalofriante narración de las batallas finales de la Gran Tribulación que, desde luego, fueron anunciadas hace más de dos mil años en las profecías del Viejo y el Nuevo Testamento (¹³⁴) pero que ahora, señala, el lector podrá vivenciar durante su propia existencia y podrá además co-

¹³² Hal Lindsey. "The Late Great Planet Earth" New York, Bantam. 1970. Charles Ryrie. "The Rise of Babylon, Signs of the End Times" Wheaton, Illinois. USA. Tyndale House. 1991.

¹³³ Hal Lindsey "Planet Earth: The Final Chapter" Palos Verdes, California USA. Western Front. 1998.

¹³⁴ Hal Lindsey. "Planet Earth- 2000, Will Man Survive?". Palos Verdes, California.USA.Western Front.1996.

nocer a los líderes que, en el cumplimiento de esta profecía, llevarán al mundo al borde de la extinción. (¿Bush o Sharon?)

Es claro, que las consecuencias de estas exageradas premoniciones escatológicas, bien sea que provengan de reconocidas figuras del mundo académico, de judíos fanáticos o de dirigentes fundamentalistas (George Bush y Tony Blair) no tendrían mayor trascendencia si no fuera por el marco político y económico que las rodea en la actualidad.

Para corroborar estas predicciones Lindsey señala que existen profecías que ya se han cumplido, como la creación del Estado de Israel y la anunciada falla de los seres humanos en lograr una sociedad solidaria, sana y de paz y armonía. También indica que existen otros sucesos en progreso, que configuran lo que pudiera verse como las últimas profecías en proceso de ejecución. Aquí incluye, además de la inusitada presencia de catástrofes naturales como terremotos, intensa actividad volcánica, grandes cambios climáticos causantes de inundaciones y sequías, otros que corresponden al plano del desarrollo de las naciones, como el declinar del poder económico de Los Estados Unidos, y el vertiginoso crecimiento de China.

Pero lo que Lindsey no incluye en su lista de profecías cumplidas, es lo que tiene que ver con otros acontecimientos en progreso que son, precisamente, los que pudieran detonar el profetizado final de los tiempos. Estos detonantes tienen su escenario en el Oriente Medio y están representados por la guerra de Los Estados Unidos con Iraq, el conflicto palestino israelí, el incremento de la tensión Estados Unidos-Israel versus Siria e Irán y el llamado Proyecto para una Nueva Centuria Americana.⁽¹³⁵⁾

Estos sucesos, si en este momento, fuesen incorporados a las premoniciones de inminente guerra mundial de Lindsey (sus últimas interpretaciones fueron hasta 1998) sin duda las reconocería

¹³⁵ William Rivers Pitt. "The Greatest Sedition is Silence". Boston. USA. Pluto Press. 2003

como el preludio en marcha de la ejecución inmediata de sus aseveraciones..

Todo el planteamiento bíblico de los cristianos dispensacionistas y las propias profecías de Lindsey solo serían argumentos teológicos y de especulación profética si no fuera porque ellos coinciden con los planes que en este momento están desarrollando quienes, tras los bastidores, son los que realmente ostentan el poder político y militar en la Casa Blanca. Ellos son los neoconservadores que hemos identificado como miembros del American Israel Public Affairs Committee (AIPAC)

Como ya lo hemos señalado, con el arribo de Bush al poder, se iniciaron un conjunto de cambios en el aparato administrativo del gobierno de Los Estados Unidos. Estos cambios, especialmente en los ministerios de Defensa y de Estado, han configurado un terrorífico panorama de plataforma decisonal en relación al manejo de la política exterior y a los sucesos posteriores al 11 de Septiembre del 2001.

De acuerdo a lo expresado por James Petras en su trabajo "Treason in high places: Pentagón zionist, AIPAC and Israel"⁽¹³⁶⁾ "Desde el 9-11-2001 hasta la invasión a Iraq, los sionistas del Pentágono y los militaristas civiles han cercado el poder en los Estados Unidos: han logrado marginar la CIA y creado su propio servicio de inteligencia para "cocinar la información" y han, también, puesto en práctica la doctrina de una guerra secuencial que comenzando con Afganistán e Iraq, continuaría con Irán, Siria, Líbano, Arabia Saudita y otros países musulmanes".

Más adelante petras señala: "...entre los hacedores de la política guerrerista de alto nivel, además del propio redactor de los discursos de Bush: David From, se encuentran los sionistas del Pentágono Douglas Feith, Elliot Abrams, Paul Wolfowitz y otros, su presencia en la administración Bush es la culminación de una serie

¹³⁶ James Petras. "Treason in high places: Pentagon zionist, AIPAC and Israel". La Pagina de Petras. 07-09-04

de estrategias políticas promovidas por el Comité de Asuntos Públicos Americano-israelí (“AIPAC” siglas en inglés) quienes actúan a favor de los objetivos proféticos y expansionistas de Israel en el Oriente Medio”.

El poder de los sionistas de AIPAC sobre el manejo de la política exterior de la Casa Blanca, constituye un hecho histórico muy importante en el análisis que venimos haciendo ya que, en estos cruciales momentos para la paz mundial, existe el convencimiento de que la política guerrerista puesta en práctica por George Bush está, en efecto dominada, sino totalmente controlada, por un grupo sionista fundamentalista cuyos puntos de vista respecto al destino del oriente medio es aún más radical que el que mantienen los extremistas de derecha del partido Likud que hoy gobierna en Israel.

Al respecto, el profesor Edward Said, en su trabajo “American Zionism-The Real Problem” (¹³⁷) expresa: “AIPAC ha sido, durante muchos años, una organización muy poderosa no solo porque esta bien organizada, y conectada a nivel nacional con los más ricos e influyentes miembros de la comunidad judía de Los Estados Unidos, sino además, porque nadie se atreve a enfrentarla. Existe respeto hacia AIPAC, pero también temor, especialmente en Washington en donde, en cuestión de horas, casi la totalidad de los miembros del Senado pueden ser conducidos a firmar una comunicación al Presidente a favor o en nombre del Estado de Israel”. El Prof. Said se pregunta: “¿Quién se atreve a oponerse a AIPAC y lograr mantener su carrera en el Congreso?”

Las manifestaciones de apoyo que AIPAC ha logrado hacia Israel va más allá de los 3 mil millones de dólares anuales que Estados Unidos da como ayuda a Israel, también vemos un abultado apoyo político y militar.

¹³⁷ Edward Said. “American Zionism – The Real Problem” Al-Ahram. 09-27-2000. <http://www.edwardsaid.org/modules/news/>

En lo político, estas demostraciones de apoyo se ponen de manifiesto en los recientes hechos:

La defensa que Bush hace del derecho de Israel al mantenimiento de armas de destrucción masiva a pesar de la acción, a todas luces desproporcionada y genocida que los gobernantes de ese país hacen contra el pueblo Palestino.

Ariel Sharon

El apoyo irrestricto que le brinda a la conducta guerrerista del Primer Ministro (Ariel Sharon) a pesar del sangriento desenlace (segunda Entifada) ocasionado por la de safiante visita que, durante los primeros días de su arribo al poder, éste hiciera a los lugares sagrados del islamismo en Jerusalén. (Domo de la Roca)



El respaldo incondicional que sus emisarios en la ONU le brindan a Israel ante la renuencia de su gobierno a aceptar la solicitud que, en forma mayoritaria, le ha hecho ese organismo para que retire el separatista muro de Jerusalén.

En materia de apoyo militar, Estados Unidos, bajo el pretexto de la amenaza nuclear de Irán, está armando a Israel con 5.000 bombas de precisión controlables por satélite. (...justo las que necesitan para asesinar con precisión a los líderes palestinos del Hamas). Además, le está entregando quinientas bombas (500) de las denominadas "Bunkers Breakers". (Rompe Bunquers) Estas bombas no son precisamente las que podrían utilizar en sus diarios enfrentamientos contra la indefensa humanidad de los palestinos ya que éllas, han sido diseñadas para penetrar hasta dos metros

Misil Rompe Bunkers



de sólido concreto armado. (...justo lo necesario para destruir las instalaciones nucleares subterráneas de Irán)

Estos hechos demuestran no solo un doble discurso en relación a la publici-

tada mediación de paz del gobierno de Estados Unidos frente al conflicto Palestino-Israelí si no que, además, constituye una evidencia fehaciente de que, ni el gobierno de Israel, ni el de Gorge Bush y ni los millones de creyentes que habitan en Estados Unidos, están dispuestos, por razones meramente religiosas y proféticas, a compartir Jerusalén con los Musulmanes.

Antes por el contrario, la matriz de opinión de la cual han sido víctimas les ha hecho ver que el objetivo es el de erradicar a los musulmanes del suelo palestino por cuanto la profecía, en la cual ellos sectariamente creen, anuncia la expulsión de los infieles islámicos de la tierra prometida.

En opinión de la alianza judío-cristiano-sionista, Israel es la única Nación creada por la voluntad divina de Dios y Jerusalén es su ciudad sagrada, de manera que todo aquel que profane el suelo de Israel estará profanando a Dios.

Dentro de este escenario, los judío-cristiano-sionistas continúan considerando que el mundo Islámico aún permanece aliado y en contra de Dios por lo cual tendrá que enfrentar su aniquilación en la batalla de los últimos días.

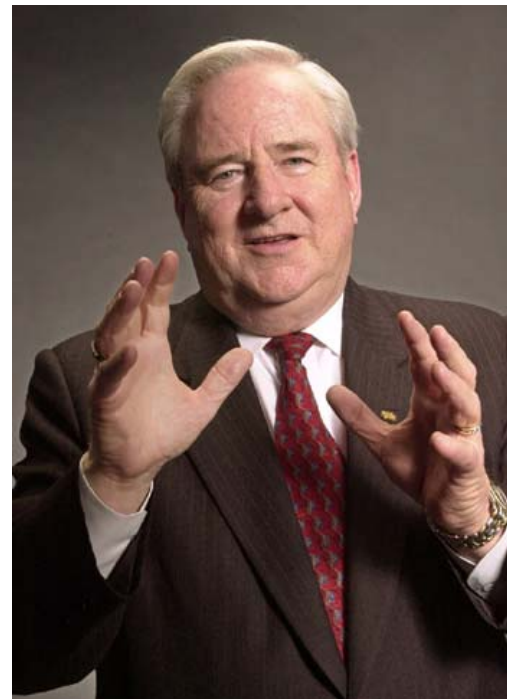
Estas posturas religiosas en verdad tienen su asidero en las antiguas escrituras cristianas. Las profecías medievales vieron al Islam como una fuerza demoníaca ya condenada en esa época.

En el año 1190, cuando Ricardo Corazón de León se preparaba para la Tercera Cruzada, la profecía interpretada por Joaquín de Fiore, afirmaba que el islámico gobernador de Jerusalén era el anticristo y que moriría en las manos del cruzado Ricardo durante la conquista de la ciudad sagrada de Jerusalén. Más tarde esta profecía no se cumplió y otros intérpretes comenzaron a señalar al Imperio Otomano como el verdadero anticristo.⁽¹³⁸⁾

Después de la caída del Imperio Otomano, el tema del anticristo continuó hasta el siglo XX, primero con la Alemania de Hitler, luego con la Unión Soviética de José Stalin, Nikita Kruchov y del propio Abigail Gorbachov. Pero los fanáticos fundamentalistas, al quedarse sin anticristos, luego de la caída del bloque soviético, volcaron su mirada a su antiguo anticristo, al señalado en las escrituras, al que consideran ahora el verdadero Satán: el mundo musulmán.

Sin embargo, para sorpresa de muchos, uno de los más connotados activistas de la derecha cristiana de Estados Unidos, el reverendo Jerry Falwell,⁽¹³⁹⁾ afirmó en 1999, en una conferencia que dictara ante una congregación de fundamentalistas evangélicos realizada en Kingsport, Tennessee, que “el anticristo estaba vivo y que haría su aparición durante la próxima década (2000-2010) y que, por supuesto, sería un Judío” El impacto de esta afirmación fue tan demoledor para la congre-

Rev. Jerry Falweel



¹³⁸ Paul S. Boyer. "When Time Shall Be No More: Prophecy Belief in Modern American Cultura" New Cork . Harvard Iniversity Press.1992

¹³⁹ Daniel Levitas. "The Terrorist Next Door: The Militia Movement and the Radical Right" .Thomas Dunne Books St. Martin's Press. Toronto. 2002

gación judía que, más tarde, Falwell hizo un mea culpa y tuvo que disculparse aparentemente para rescatar su credibilidad política.

Con todo, la creencia prevaleciente es la de un anticristo islámico. Esta postura está siendo fuertemente soportada por los grupos radicales de Israel quienes con el apoyo del partido Likud gobernante, están demonizando al Islam como un diablo irredimible y condenado a la destrucción,

“El mundo islámico es el mundo del anticristo” escribió Guy Dury en “Escape From the Coming Tribulation” (1975) “Dios dijo que él dejaría la tierra árabe devastada y desolada” señaló Arthur Bloomfield en “Before the Last Battle - Armageddon” (1999)

La retórica anti islámica, se recrudece y peligrosamente acompaña a los proyectos bélicos del imperio. Durante el pasado mes de Junio del 2004, la apocalíptica revista “Midnight Call” publicó un fiero ataque al Islam hecho por Franklim Graham (hijo del predicador cristiano-sionista, Billy Graham) donde textualmente señala: “...Islam is an evil religion” (el Islam es una religión diabólica)

La destrucción que estamos observando en Babilonia nos lleva a la publicación de Charles Dyer: “The Rise of Babilón: Sign of The End Times” (1991)⁽¹⁴⁰⁾ Aquí, Dyer señala que la restauración de Babilonia hecha por Saddám Husseím, fue solo un paso hacia una señal del final de los tiempos, por cuanto tal restauración sería pasajera porque las profecías bíblicas son infalibles y éllas establecen que cuando Babilonia fuese eventualmente destruida Israel finalmente iniciaría su camino hacia la paz y la seguridad.

Dyer pronostica que lo profetizado por Zacarías se cumplirá. Zacarías predijo: “El día llegará cuando se puedan destruir todas las naciones enemigas de Israel”, Las naciones que, en este momento, son enemigas de Israel son las que, de acuerdo a Bush,

¹⁴⁰ Charles Ryrie. “The Rise of Babylon, Signs of the End Times” Wheaton. Illinois.USA. Tyndale House.1991.

integran el “eje del mal” y son las naciones petroleras que también son enemigas de Los Estados Unidos. El pronóstico de Dyer, suponemos que se basa en la posibilidad de que el gobierno de Irán, en respuesta a un ataque misilístico a su territorio por parte de Israel, (promovido por Estados Unidos) procedería a retaliar en forma masiva sobre la entidad sionista. Quien, a su vez, con la ayuda de Estados Unidos, no vacilaría en responder con un ataque termonuclear sobre todo el mundo árabe.

El ambiente de propaganda de odio que, estratégicamente, se está creado en contra del pueblo islámico, es similar al logrado por la Alemania Nazi para justificar la persecución y destrucción de la comunidad judía durante la Segunda Guerra Mundial.

Tanto la industria cinematográfica, como Los medios de comunicación controlados por judíos, cristianos y evangélicos,(todos sionistas) ya comenzaron a difundir películas y programas de radio y TV orientados a crear una matriz de opinión anti-islámica en el pueblo estadounidense.

El 27 de Julio del 2004, ⁽¹⁴¹⁾ el conocido comediante Jackie Mason, en su afamado programa “Jim Bohannon Show”, transmitido a todo el país por la “Westwood One Radio Network, sin la más mínima consideración a la comunidad musulmana residente en Los Estados Unidos dijo: “El Islamismo es una religión de odio y muerte que recibe sus órdenes de una doctrina que, como el Corán expresa más de cincuenta (50) versiones de odio, veneno, hostilidad y muerte...dedicados al terrorismo” y luego agregó: “yo no sé como, en el sentido tradicional, esa doctrina se puede llamar religión. Ella más bien debería señalarse como una teología de muerte creada para matar gente”

Jackie Mason



¹⁴¹ WorldNetDaily. “Jackie Mason calls Islam murderous religion”. 27 de Julio de 2004

De igual forma, otra matriz de opinión (similar a la creada sobre las supuestas armas de destrucción masiva de Hussein, pero dirigida ahora al Gobierno Iraní), pretende hacerle ver a la opinión mundial que el programa de energía nuclear iraní constituye una amenaza para la paz y la seguridad tanto para Israel como para de todo el Oriente Medio.

Israel ahora, con el apoyo de Estados Unidos, se prepara, para hacerle a Irán lo mismo que le hizo a Iraq cuando, en 1981, le bombardeó sus instalaciones nucleares bajo la misma excusa de la amenaza que hoy esgrime frente a Irán.

Ante esta amenaza de bombardeo (ya planificado por Israel y el Pentágono) el General Mas'ud Jazayeri (¹⁴²) Director de la Oficina de Publicaciones y Relaciones Públicas del Gobierno de Irán, respondió: "La conexión de Los Estados Unidos con Israel es como la del perro que guía a su amo ciego" y luego añadió: "Si la República Islámica de Irán es atacada nuestra respuesta será de tal naturaleza que haremos desaparecer toda la entidad sionista" (esto lo dijo en Julio de 2004)

La Ampliación de la Guerra

Pero...después de Iraq...¿quiénes serían los siguientes?

De acuerdo a lo señalado por el influyente columnista Norman Podhoretz (¹⁴³) "...la misión de Bush es pelear la IV Guerra Mundial.(la III Guerra la hemos identificado como Guerra Fría) ...una guerra contra los militantes del Islam. Pero ella no se debe confinar sólo a los países del "eje del mal" (Iraq, Irán y Korea del Norte) sino que debe ampliarse a Siria, Líbano e incluso a los países amigos como Arabia Saudita y Egipto...Bush debe tener el coraje

¹⁴² Teherantimes.com. "Iran's Response To Israeli Threats Will Crush Zionist Entity: General. Noticia publicada el 27 de Julio de 2004

¹⁴³ Referencia incluida en "Political Strategy Art of War" Tom Ball. 2 de Agosto de 2004

para imponer nuestra cultura política al mundo islámico luego de derrotado en la misma forma como lo hicimos con Alemania y Japón”

Para los que creen en el Apocalipsis, la lista apunta a los países islámicos que se encuentran entre los ríos Éufrates y Nilo, de manera que los siguientes serían: Irán, Siria, Jordania Y Arabia Saudita, pero por razones estratégicas y de movilización inmediata de las tropas ya posicionadas en Iraq, el paso inmediato sería hacia Irán y Siria.

Para ello, la maquinaria de la calumnia y de la mentira certera, previa a la invasión a estos dos países, ya se inició:

En Abril del 2003 John R. Bolton, Viceministro de Estado para el Control de Armas y Seguridad Internacional de los Estados Unidos, refiriéndose a los programas nucleares de Irán y Siria dijo: “Es nuestra prioridad, a fin de garantizar la paz en el Oriente Medio, la eliminación de estos programas, de manera que aquellos que soportan el terrorismo en contra de civiles inocentes no puedan continuar haciéndolo”.

Con la misma intención, el propio Ministro de Defensa Donald Rumsfeld⁽¹⁴⁴⁾ declaró: “Nosotros tenemos información de que cargamentos con suministros militares han estado atravesando la frontera desde Siria hacia Iraq” y luego señaló: “Estos suministros constituyen una amenaza directa a la vida de los miembros de las fuerzas de coalición. Consideramos que dicho tráfico constituye un acto hostil del cual tendrá que responsabilizarse el gobierno de Siria”.

Donald Rumsfeld



¹⁴⁴ Tom Ball. “Top 21 Pieces of Evidence that Show Iraq is only the First Step to Reshaping the Middle East: A Reference for Seekers of Truth”. Sitio de Internet: Political Strategy Art of War. 2 de Agosto 2004.

Para estar aún más seguros de que Irán y Siria son los próximos “targets” en la lista de invasiones del imperio, veamos lo que el protegido de Bush, el Primer Ministro de Israel, Ariel Sharon, dijo en un artículo publicado por el columnista William Safire en el New York Times de Octubre del 2002: “Los Sirios, conjuntamente con los Iraníes, están jugando un doble juego, ellos están incrementando la tensión en nuestra frontera del norte...los iraníes han suplido a los terroristas entre 9.000 y 10.000 cohetes, incluso, algunos nuevos con alcance de hasta 200 millas. Si la guerra con Iraq se mantiene ya veremos como Siria, Irán y el Hezbollah se prepararán para abrir un segundo frente de apoyo a Iraq”.

El trabajo previo para la invasión a Irán, posee características similares al realizado para justificar la invasión a Iraq: la amenaza de la posesión de armas de destrucción masiva (esta vez por parte de Irán).

Ya comenzaron a verse (via CNN) declaraciones de expertos internacionales afirmando que nuevas fotos satelitales dan muestra de las instalaciones militares ubicadas al sureste de Teherán y en donde afirman se están realizando investigaciones y pruebas de armas nucleares.

Ante esas afirmaciones, el jefe de la delegación iraní ante la Agencia Internacional de Energía Atómica (“IAEA” en inglés), en respuesta (vía Reuters) aclaró que dichas afirmaciones eran totalmente falsas y que como prueba de ello, el gobierno iraní estaba dispuesto a cooperar con la IAEA si dicha agencia deseaba inspeccionar el sitio.

Por su parte, Mohammed El Baradei, jefe de la Agencia de Inspección Nuclear de la Naciones Unidas declaró (via CNN. 16-09-04) que “no existen evidencias que prueben lo señalado por Estados Unidos en el sentido de que Irán estuviera utilizando su programa nuclear para la fabricación de armas atómicas” y luego agregó “Esto significa que no existen razones que justifiquen

solicitar, ante el Consejo de Seguridad, la adopción de medidas punitivas”.

Como se puede apreciar, la táctica de la mentira, empleada en este caso, para justificar la intervención en Irán es muy similar a la utilizada por Colin Powell durante los meses previos a la invasión a Iraq. En esa oportunidad, Powell mostró, ante el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, fotografías satelitales de supuestas instalaciones iraquíes usadas para la producción de armas de destrucción masiva.

En un artículo elaborado por Mike Whitney y publicado en “Znet” el 17-09-04 (¹⁴⁵) Whitney señala: “La administración de Bush está asumiendo una doble estrategia frente a Irán. En primer lugar, están preparando un expediente de intervención que, basado en el supuesto incumplimiento de Irán del Tratado de no Proliferación Nuclear (NPT en inglés) será presentado ante el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. Esta estrategia se basa en la posibilidad de que dicho Consejo apruebe una decisión que permita a Estados Unidos Atacar a Irán. En segundo lugar, el Departamento de Defensa (DOD en inglés) está tomando la ruta directa a la guerra. Ellos utilizarán las fotografías ante la opinión pública norteamericana, como prueba de la amenaza nuclear de Irán. También acusarán a Irán de estar apoyando la resistencia iraquí. Todo esto será utilizado para justificar un “ataque preventivo” sobre Irán”

Atacar a Irán desde Israel sería el primer paso para activar el proyecto de guerra preventiva en marcha hacia ese país. A las excusas de la existencia de armas nucleares y los señalamientos de la vinculación del gobierno iraní con los terroristas de la resistencia iraquí, se le agregaría la más peligrosa de las razones desde el punto de vista de la globalización de la guerra: la activación de la “Doctrina Carter” para evitar la presencia en el Golfo Pérsico de los intereses petroleros de la República Popular de China.

¹⁴⁵ Mike Whitney. “Iran October Surprise”. Znet. September 17, 2004

Como ya lo hemos señalado, Irán al igual que Libia, se encuentra bajo a una sanción económica aplicada por Estados Unidos: la llamada "Iran-Libya Sanctions Act" (ILSA). Bajo esta sanción se penaliza a cualquier empresa extranjera que se atreva a invertir en la industria petrolera o gasífera de estos países.

China se atrevió a negociar con el gobierno de Irán y en Noviembre del 2004, Beijing firmó con Teherán un acuerdo por 100 mil millones de dólares por la compra de 10 toneladas de gas natural licuado por un período de 25 años y por la participación de la Compañía Petrolera del Estado Chino en actividades de exploración, perforación y procesamiento petroquímico de hidrocarburos.¹⁴⁶

La decisión de China de invertir en la industria petrolera del suelo Iraní se convierte en el mayor desafío a los intereses de la Pax Americana en la región del Asia Central y del Oriente Medio.

Irán, por su parte, ante la amenaza de invasión del imperio norteamericano, está por unirse al poderoso eje conformado por China Y Rusia bajo el llamado "Shanghai Cooperation Organization" (SCO)

Los pasos dados por Irán en esta manifiesta alianza con la economía de mayor crecimiento en el mundo, lo que significa, en el lenguaje geopolítico de la guerra, es la posibilidad de un respaldo del gigante asiático en caso de una invasión a su territorio.

En la lista podrían seguir Siria, (país petrolero acusado también de poseer armas de destrucción masiva), Libia, Líbano, Yemén, y Somalia, pero la desesperada sed de petróleo que padece el imperio los podría llevar al país africano que, en este momento, les llama más la atención: Sudán, país islámico con un conflicto en progreso, y con grandes reservas petroleras.

¹⁴⁶ Kaveh Afrasiabi. "China rocks the geopolitical boat". Asia Times Onlines. Nov. 6-2004

La maquinaria de ablandamiento a través de la mentira es ahora simultáneamente dirigida a Sudán. Desde 1999 en la ciudad de Darfur (donde están los pozos petroleros bajo gestión de la compañía China, "China Nacional Petroleum Company") se ha desatado un conflicto entre una guerrilla paramilitar (¿financiada por el imperio?) y tropas del gobierno sudanés. El enfrentamiento aún continúa y en abril del 2004 la cadena de noticias CNN mostraba escenas de refugiados que huían de las terribles masacres de la confrontación. Señalaban entre treinta mil (30.000) y cincuenta mil (50.000) el número de muertos cuando, en realidad, la cantidad de bajas de ambos bandos, durante todo el período, no superó las 1.200 personas, pero ésto fue suficiente para que la cadena de noticias del imperio comenzara a difundir, precisamente ahora, noticias sobre un genocidio en progreso.

"Yo creo que tenemos la responsabilidad moral de hacer todo cuanto esté a nuestro alcance" dijo Tony Blair (refiriéndose al conflicto de Sudán) en una conferencia de prensa el 22 de Julio del 2004 en Londres. Dos días más tarde la Organización de las Naciones Unidas (ONU) aprobó una resolución de envío de sus cascos azules a Sudán si, en un período de 30 días, el gobierno de esa nación no resolvía satisfactoriamente el conflicto.

"El Gobierno de Sudán tiene 30 días para resolver el conflicto o de lo contrario la Organización de las Naciones Unidas se verá obligada a intervenir militarmente". Señaló Cofi Annan (uno de los hombres más acosado por el imperio) Secretario General de las ONU, en conferencia de prensa del 23 de Julio del presente año.

"El gobierno de los Estados Unidos respalda la decisión de la Organización de las Naciones Unidas y se encuentra listo para dar cumplimiento al mandato que establece un período de 30 días para que el gobierno de Sudán resuelva el conflicto con los paramilitares en la ciudad de Darfur", acotó ante las cámaras de CNN el Secretario de Estado Colin Powell el 4 de Agosto de 2004.

Posteriormente y luego de la campaña restauradora del Oriente Medio, del asalto al petróleo de Sudán y de la liquidación de los islámicos “evildoers”, el Pentágono podría decidir avanzar hacia Korea de Norte (país comunista sin petróleo pero con armas nucleares) o Venezuela (país con las mayores reservas de crudo pesado del mundo) y, finalmente Cuba, país sin petróleo pero con una recia postura antiimperialista y de lucha por la soberanía de los pueblos.

Las mentiras sobre Venezuela van desde tener un gobierno que apoya a las guerrillas colombianas y al narcotráfico hasta el haberse convertido en un país peligroso para el continente, que irrespeta los derechos humanos y que ha confiscado el poder Judicial.

Respecto a Cuba, la prosapia denigrante e insana de George Bush no tiene límites y en reciente conferencia de prensa llegó a decir que en Cuba no sólo se irrespetan los derechos humanos si no que además, la isla se ha convertido en un antro de comercio sexual y de tráfico de menores.

¿ Venezuela, el Otro Detonante?

Venezuela junto con Irán representan dos de los países con mayores reservas de petróleo y gas en el mundo, pero también son las dos únicas potencias petroleras que no están bajo el protectorado de la Pax Americana.

Venezuela es el país con las mayores reservas probadas de petróleo pesado (bituminoso) del planeta (trescientos trece mil millones de barriles) y con las mayores reservas de gas en América (ciento noventa mil trillones de pies cúbicos). Y es por esta circunstancia que en el artículo de Balaji Reddy “The next Iraq –US plans to confront oil rich Venezuela- it may turn out the hot spot of third world war- the oil war”¹⁴⁷ (El siguiente Iraq -Los planes de Estados Unidos para confrontar un rico país petrolero como Venezuela- podría convertirse en el punto caliente de la tercera guerra- la guerra del petróleo) señala la posibilidad de que sea una invasión a Venezuela lo que desate una Tercera Guerra Mundial a la cual él llamaría la Guerra del Petróleo.

En opinión de Reddy, “Chavez el Presidente del gran país petrolero que es Venezuela, ha asumido una posición de duras críticas a las políticas que hacia esa nación, ha puesto en práctica el Presidente George Bush. También ha dado pasos para eliminar la influencia que las compañías petroleras ejercían sobre ese país. Y además, ha establecido convenios de ayuda e intercambio económico y comercial con Brasil, India, China, Rusia, Irán y Cuba”.

Presidente Hugo Chavez en la India



¹⁴⁷Balaji Reddy “The next Iraq –US plans to confront oil rich Venezuela- it may turn out the hot spot of third world war- the oil war”. India Daily. 26 de Abril 2005. <http://www.indiadaily.com/editorial/2447.asp>

“Estados Unidos”, apunta Reddy, “en virtud de que considera que una relación normal con Venezuela no será posible, está considerando una estrategia a corto plazo de oposición militar al gobierno de Chávez”.

El New York Times reportó el 26 de Abril del 2005 un artículo donde se señalaba que representantes del gobierno de Los Estados Unidos, ya habían creado la Multi-Agencia Fuerza de Tarea que se encargaría de desarrollar una mayor confrontación con Venezuela. El incremento de soporte financiero de Washington a los grupos opositores a Chávez y la presión a países vecinos para que aislen a Caracas son parte de esa confrontación.

“Nosotros podríamos estar viendo otra Iraq donde las compañías petroleras americanas fuercen al Gobierno estadounidense para que tomen acciones. Pero Brasil, Rusia, India y China (la alianza BRIC) no cederían fácilmente a otra Iraq y los europeos, por su parte, no apoyarían una innecesaria confrontación con Venezuela. Sin embargo, continúa Reddy, la crisis energética podría cambiar el panorama y muy a pesar de esa oposición Los Estados Unidos podrían invadir a Venezuela”.

El artículo del New York Times ¹⁴⁸ al cual hace referencia Reddy, fue publicado bajo el título: “U.S. Considers Toughening Stance Toward Venezuela” (Estados Unidos Considera Endurecer su Postura Hacia Venezuela) y el mismo fue firmado por el periodista Juan Forero. En su artículo el Sr. Forero, en forma incidiosa, deja entrever, que altos funcionarios del gobierno de Bush (no da sus nombres) habiendo ofrecido al gobierno de Venezuela una relación mas conveniente y pragmática, decidieron adoptar una línea dura en virtud de la negativa de Venezuela a aceptar dicha relación.

En otra parte de su artículo, Forero pone en boca de un alto funcionario, (de nuevo sin dar el nombre), quien, según afirma,

¹⁴⁸ Juan Forero. “U.S. Considers Toughening Stance Toward Venezuela”. New York Times. 26-04-05

trabaja desde el Capitolio para la formulación de políticas para Latinoamérica, lo siguiente: “What’s happening here is they realize this thing is deteriorating rapidly and it’s going to require some more attention...The current look-the-other-way policy is not working” (Lo que esta pasando aquí, es que ellos se han dado cuenta que las cosas se estan deteriorando rapidamente y se va a requerir una mayor atención...La propuesta corriente de buscar otro camino en la política no esta funcionando).

Pero lo sospechoso de este artículo de Forero, es que precisamente es publicado en el momento en el cual, la Secretaria de Estado (Ministra de Relaciones Exteriores) Condoleezza Rice realizaba un “tour” político por Latinoamérica.

Sin duda, la idea de que el artículo serviría de “ablandador de opiniones” fracasó, no sólo porque Condoleezza no logró el respaldo que buscaba de los gobiernos Latinoamericanos en su intención por aislar a Venezuela, sino además, porque se puso en evidencia que en Latinoamérica todo el mundo sabe que Estados Unidos ha tenido una política dura hacia Venezuela desde el preciso momento en el cual Chávez asumió la primera magistratura.

Pedro Carmona Estanga

En Latinoamérica se sabe, por ejemplo, que altos oficiales del Pentágono y del gobierno neoconservador de Los Estados Unidos se reunieron con Pedro Carmona y otros líderes de la oposición venezolana semanas antes del golpe militar que separó al Presidente Chávez del gobierno de Venezuela por 48 horas en Abril del 2002.



También en Latinoamérica se sabe que la Agencia Central de Inteligencia (CIA) de Los Estados Unidos estuvo comprometida en el golpe y que el gobierno de ese país fue el primero del mundo en

reconocer pública y oficialmente al gobierno ilegítimo de Pedro Carmona instalado por el golpe.

Igualmente se sabe que el Gobierno de Bush, (como muy bien lo fundamenta la abogada venezolano-estadounidense Eva Golinger en su libro “El Código Chávez” ¹⁴⁹) a través de la **Nacional Endowment for Democracy (NED)** proveyó de fondos a los grupos civiles y militares que organizaron el golpe del 2002, el sabotaje petrolero que le costó al país 10.000 millones de dólares en el 2003 y el intento de remover al gobierno a través del Referéndum Revocatorio del 2003.

Entonces, se hace difícil creer que es ahora, después de cometer todas estas fechorías, cuando el gobierno de Bush dice que va a endurecer su política contra un gobierno que se niega al pragmatismo.

Con todo, los ataques verbales y encubiertos de Washington hacia Venezuela se intensifican. Después de suspender el suministro de repuestos a la flota de aviones F-16 de la Fuerza Aérea Venezolana, ahora declaran que Venezuela anda en una carrera armamentista porque firmó un acuerdo con Rusia, España y Brasil para la provisión de fusiles, aviones de entrenamiento y naves de transporte para su ejército.

Condoleeza Rice en su gira por Latinoamérica acusó a Venezuela de constituir una amenaza para la región. Las acusaciones preparatorias para una intervención ya están en progreso, la Administración Bush, en connivencia con factores de la oposición venezolana, comenzó su beligerante campaña mediática de ablandamiento. Las acciones encubiertas ya están preparadas para una intervención desde Colombia.

El Gobierno de elección democrática del Presidente Hugo Chávez ahora es acusado de todo, de conexiones con Korea del Norte

¹⁴⁹ Eva Golinger. “El Código Chávez”. Imprenta Nacional. Caracas. Abril 2005

para el suministro de armas a la guerrilla colombiana, de promover y financiar al “subversivo” MAS de Evo Morales en Bolivia, de establecer un eje del mal con la “Cuba de Fidel Castro”, de fomentar una carrera armamentista en Latinoamérica y de cobijar a terroristas de Al Qaeda en su turística isla de Margarita.

Es claro, que ninguna de estas acusaciones posee sustentos que comprueben lo señalado, ellas son sólo opiniones o impresiones de personas sin nombre, que se prestan para una campaña que no es otra cosa que un plan para justificar, ante la opinión pública de Estados Unidos, no solo el intento de aislar al gobierno de Chávez sino la intervención directa sobre el territorio venezolano.



Pero a las acusaciones sin pruebas y sin nombres del periodista Forero, le siguen agresivas afirmaciones con los nombres de Condoleeza Rice, Colin Powell, Donald Rumsfeld y las más recientes de quien hasta hace poco fuera Asistente al Secretario de Estado para Asuntos del Hemisferio Occidental: el exilado cubano Otto Reich, quien abiertamente abogó por la puesta en práctica de una política hacia Venezuela y Cuba capaz de confrontar al “emerging axis of subversión” (emergente eje de la subversión).

Estas agresivas amenazas de Otto Reich, no tendrían mayores repercusiones si no fuera por las acciones que este personaje realizó en Nicaragua en 1980, cuando se desempeñaba como jefe de la Oficina de Diplomacia Pública para Latinoamérica y el Caribe del Departamento de Estado (OPD en inglés). En ese entonces

Otto Reich

como lo señala la siguiente dirección de internet donde se muestra su (<http://www.gwu.edu/nsarchiv/NSAEBB/NSAEBB40/>) registro desclasificado, Otto Reich coordinaba la publicación de artículos y editoriales de prensa donde se apoyaba a los “contras” y se atacaba a los que criticaban el soporte de Washington al gang de asesinos “cortagargantas” conformado por los “contras” en Nicaragua.



La presencia de los “contras” en Nicaragua fue, sin duda una manifestación directa de las acciones encubiertas de la CIA y del Departamento de Estado en su lucha por derrocar al gobierno del Presidente Daniel Ortega.

Finalmente las acciones de desestabilización emprendidas resultaron exitosas y Estados Unidos logró su objetivo: El gobierno revolucionario nicaragüense perdió las elecciones frente al candidato (Mercedes Chamorro) apoyado por Washington a través de la NED.

Una situación similar a la de Nicaragüense podría conducir a la derrota electoral de la revolución bolivariana.

Esta muy claro el incremento de la hostilidad de la Administración de Bush hacia un país que como Venezuela, se ha parado con firmeza frente a los deseos e imposiciones neocoloniales de Los Estados Unidos.

Son muchas las razones por las cuales una invasión a Venezuela ya debe figurar en la agenda de las arriesgados frentes de

guerra previstos en el Proyecto para una Nueva Centuria Americana, pero existe una..., una que no es precisamente el petróleo, la cual, en nuestra opinión, estará horadando aún más, la descompuesta masa encefálica de los ideólogos neocones del Pentágono.

Pablo Neruda, el gran poeta chileno, el hombre que hizo de su vida un canto a su pueblo y los latinoamericanos pronunció una frase profética cuando señaló: "...Bolívar despierta cada cien años cuando despierta un pueblo", La sentencia es hermosa, pero no tendría mayor significado si no fuera porque el despertar del pueblo está siendo impactado por la realidad de un proceso jamás visto en la historia de las revoluciones del orbe.

Una revolución sin cadalso, sin paredón y sin guillotina. Una revolución en donde el verbo se hace arma para convencer y no para vencer. Una revolución que nace en el contexto de las reglas de juego del Imperio pero con una propuesta de ruptura democrática que podría hacer temblar las bases del Imperio. Esta nueva y fundamental propuesta del despertar revolucionario, la identificamos como un proyecto de transformación social y humano a partir de una concepción del crecimiento, basado en el desarrollo de la conciencia colectiva.

Esta idea, analizada en el marco histórico de los procesos revolucionarios del mundo, obviamente no aparentaría ser innovadora si no fuera por la forma en la cual ella puede ser revisada a la luz de las nuevas realidades.

Hoy podemos hablar de una conciencia colectiva forjada dentro de un proceso de colectivización del saber absolutamente imposible de alcanzar en todas las revoluciones precedentes a la bolivariana.

El imperio tiene que temblar cuando oye hablar de Democracia Participativa y Protagónica a los que, para ellos, son solo los habitantes tierraños y subdesarrollados de lo que consideran su patio trasero. Los neocons del Imperio ahora se turban frente a los

planteamientos de unión, fraternidad y solidaridad de un continente dispuesto a enfrentar a un enemigo común.

Un Imperio que ha establecido una heemonía de seres superiores cuyo referente es el excluyente y elitesco pensamiento de ideólogos que, como Leo Strauss Y Michael Ledeen consideran que el ejercicio del poder es solo para blancos leídos y capaces de ejercerlo a partir del secreto, del engaño y la simulación, no pueden menos que temblar cuando un gobernante latinoamericano habla de empoderar a la gente y de hacer del país y de sus organizaciones entes transparentes a la mirada escrutadora del pueblo.

Cuando estas ideas comienzan a encender el escenario social de la región y el despertar de un pueblo emergente aterroriza los credos de sus antiguos amos, el Imperio contraataca y bajo la hiper-realidad del combatiente invencible se dispone a intervenir y militarmente doblegar la voluntad de un país que ha cambiado para siempre.

Es posible que la intervención militar no esté en los planes inmediatos del Imperio, pero la frustración de los neoconservadores de Washington ante el fracaso del golpe del 2002, ante el fallido paro petrolero del 2003, ante la derrota del referendum y ante la caída de la estrategia orientada a aislar al gobierno de Chávez, desde la Organización de Estados Americanos (OEA), los haga que tomen un camino distinto a la invasión directa.

Ese camino podría conducir a Colombia, una nación que, con el apoyo de Los Estados Unidos, podría convertirse en el Israel de Latinoamérica.

Colombia representa el único aliado de los Estados Unidos en contra de Chávez, por lo cual, habiendo fallado en los intentos de buscar seguidores en otros gobiernos, Washington esta mostrando signos de utilizar a Colombia en su intento por desestabilizar el gobierno revolucionario de Venezuela.

Alvaro Uribe

Colombia fue el único país donde el tour latinoamericano de Condoleeza (Abril del 2005) tuvo éxito. A su arribo a esa nación el Ministro de la Defensa quien, hasta ese momento, había sido cuidadoso en sus declaraciones en relación a Venezuela, señaló: “Es innegable que el rearme de Venezuela profundizará el desbalance militar en la región”. Por su parte el Presidente



Alvaro Uribe insistentemente ha estado expresando su preocupación por el destino que el gobierno de Venezuela pudiera darle a los fusiles comprados a Rusia.

Como también lo indica Sean Donahue ¹⁵⁰ “...la decisión del Congreso de Los Estados Unidos de aprobar una Ley que autoriza la transferencia de la ayuda militar estadounidense a Colombia desde “la guerra contra las drogas” a “la guerra contra el terror”, y que también permite el uso de esa ayuda militar para combatir a “cualquier otra amenaza que atente contra la seguridad de Colombia, constituye una clara alusión a Venezuela como posible amenaza para Colombia”.

“Resulta difícil imaginarse, afirma Donahue, que el ejército colombiano enganchado en una interminable guerra de más de 40 años contra las FARC, pueda tener los recursos y la capacidad para enfrentarse en una guerra contra Venezuela. Difícil pero no imposible, especialmente si la propuesta de Washington a Uribe se basa en la promesa de que una guerra con Venezuela puede ser usada como pretexto para generar un masivo aumento de la ayuda estadounidense y un incremento de la presencia militar en Colombia.

¹⁵⁰ Sean Donahue. “¿Will Colombia Be the Proxy in a US Attack on Venezuela?” Narconews 29-04-05
<http://www.informationclearinghouse.info/article8701.htm>

Con las Fuerzas Especiales de Estados Unidos ya ubicadas en el Arauca, muy cerca de la frontera con Venezuela, no sería muy difícil crear una situación tipo “Golfo de Tonkin” para justificar la agresión militar en contra de Venezuela”

Al respecto Jorge Martin y Alan Woods ¹⁵¹ señalan: “Esta renovada campaña en contra de la revolución venezolana representa una seria amenaza cuyo peligro no puede ser descuidado por el movimiento laboral del mundo. En todas las ocasiones previas donde este tipo de situaciones se han presentado siempre han constituido la antesala de una intervención militar. Tal intervención no siempre toma la forma de una invasión. El hecho de que el ejército de Los Estados Unidos esté empantanado en una inganable guerra con Iraq, hace que esta opción sea inviable por el momento. Pero los ejemplos de Chile y Nicaragua indican que existen otras opciones: una guerra sucia de terrorismo y subversión, el asesinato del Presidente Chávez, o provocaciones que conduzcan a una guerra con Colombia donde el Pentágono ya ha creado el escenario. Estas y muchas otras armas están a la disposición de Bush, Rumsfeld y Rice”

Y a manera de llamado, Martin y Woods concluyen con el siguiente mensaje: “La única fuerza que puede derrotar los planes de agresión en contra de de la Revolución Bolivariana es el Movimiento Laboral del Mundo y los jóvenes y los trabajadores de Los Estados Unidos. Este es el momento para hacer sonar la alarma **¡Venezuela está en peligro!** Se hace imperativo que los trabajadores, los sindicatos, jóvenes, estudiantes, intelectuales y artistas, negros y blancos deben todos unirse para organizar un movimiento de protesta tan poderoso que George Bush y el gang de la derecha de la Casa Blanca se vean forzados a pensar de nuevo”

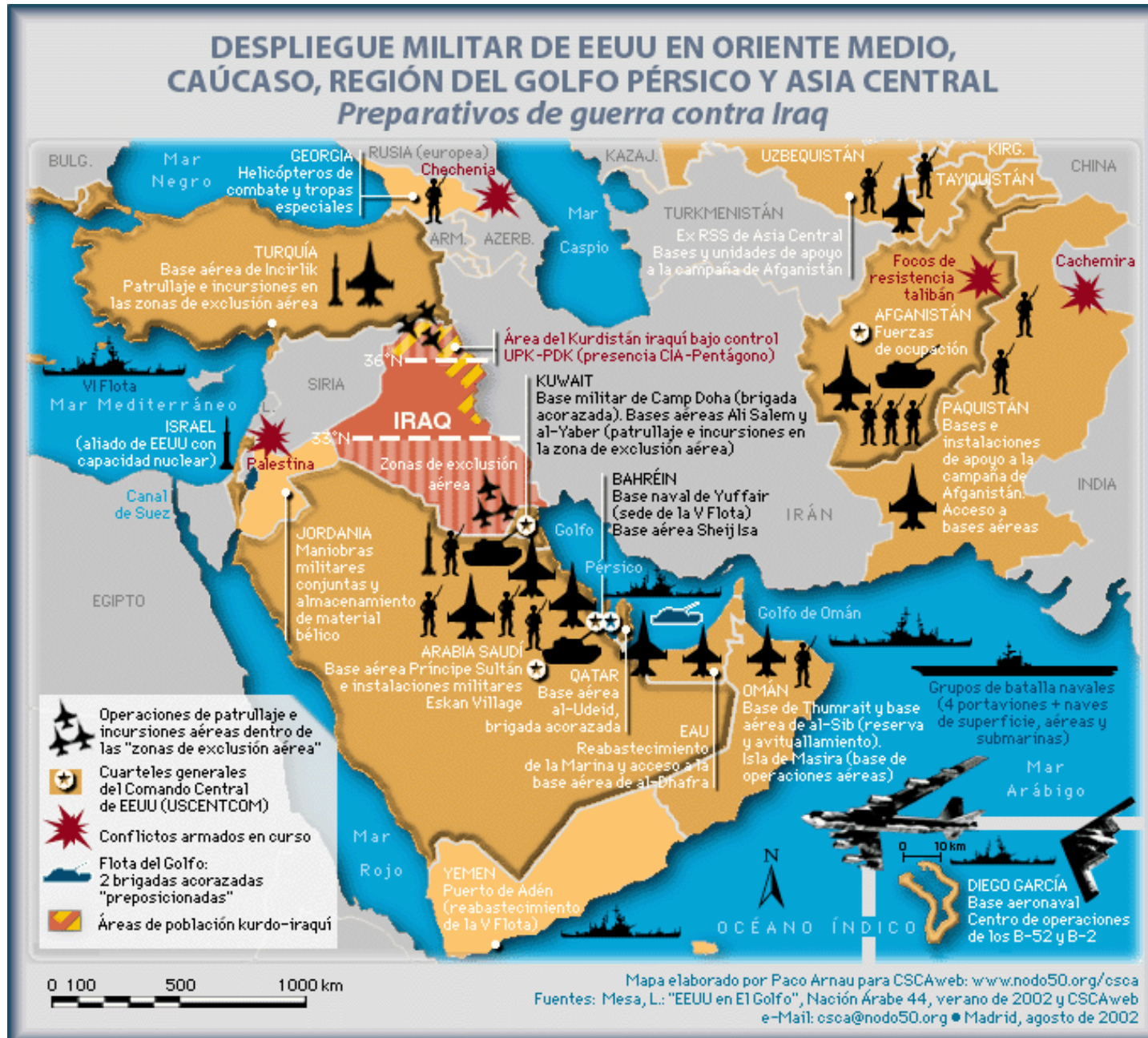
“No podemos esperar a que sea demasiado tarde. Debemos actuar ahora para prevenir este acto de manifiesta agresión del poderoso estado imperialista en contra de un país suramericano

¹⁵¹ Jorge Martin y Alan Woods. “Washington Beating War Drums” 29-04-05
<http://www.informationclearinghouse.info/article8702.htm>

que esta luchando por sus mas elementales derechos: el derecho nacional a su autodeterminación, el derecho a vivir en paz y a determinar su propio futuro sin intervención extranjera y el derecho a construir una sociedad basada en los principios de libertad, justicia e igualdad”.

¿El Final de los Tiempos?

Los caballos de la guerra marchan a galope tendido, Bush ha ordenado la disposición de fuerzas masivas en toda la región del



oriente medio y especialmente hacia el norte de Irán en su vecina Azerbaijón donde USA posee una base militar y se prepara para un ataque masivo sobre Teherán, mientras simultáneamente, compromete fuerzas para Filipinas y Korea del Norte creando el mayor teatro de confrontación bélica del presente milenio. De acuerdo con el Washington Post, la diapositiva final de esta presentación describe a "Iraq como un pivote táctico, a Arabia Saudita como un

pivote estratégico y a Egipto como el premio final” (la tierra prometida entre el Eufrates y el Nilo)

Como lo alerta Scout Ritter en su artículo “The US War With Iran Has Already Begun”¹⁵² :“La realidad es que la Guerra con Iran ya se ha iniciado. La Fuerza Aérea de Los Estados Unidos ya ha comenzado a sobrevolar el espacio aéreo iraní usando aviones no piloteados y otros sofisticados sistemas de evaluación territorial”

“Por otra parte, señala Ritter, simultáneamente a estas operaciones aéreas, la inteligencia del Pentágono, a través de la CIA, comenzó a dar respaldo al grupo terrorista de oposición iraní Mujahadeen el-Khalq (MEK) quienes ya iniciaron sus operaciones terrorista de desestabilización en suelo iraní”

De acuerdo a lo señalado por Philip Giraldo¹⁵³ (22-08-05) en un artículo publicado en Justilogan.com bajo el título “What is the Plan if There is Another 9/11?” afirma: “The Pentagon, acting under instructions from Vice President Dick Cheney’s office, has tasked the United States Strategic Command (STRATCOM) with drawing up a contingency plan to be employed in response to another 9/11-type terrorist attack on The United States. The plan includes a large-scale air assault on Iran employing both conventional and tactical nuclear weapons. Within Iran there are more than 450 major strategic targets, including numerous suspected nuclear weapons-program development sites. Many of the targets are hardened or are deep underground and could not be taken out by conventional weapons, hence the nuclear option” (“El Pentágono, actuando bajo directrices del Vicepresidente Dick Cheney, ha dado instrucciones al Comando Estratégico de Los Estados Unidos para que procedan a elaborar un plan de contingencia a ser utilizado como respuesta inmediata a un posible ataque terrorista, del tipo 9/11, sobre territorio estadounidense. El plan incluye un asalto aéreo a gran escala sobre Irán utilizando armamento convencional y del tipo táctico nuclear. Para este

¹⁵² Scout Ritter. “The War With Iran Has Already Begun” Aljazeera 19-06-05.

<http://www.informationclearinghouse.info/article9199.htm>

¹⁵³ Philip Giraldo. “What Is the Plan if There Is Another 9/11?”.Justilogan.com 22/08/05.

http://www.justilogan.com/justilogancom/2005/07/what_is_the_plan.html

propósito ya se han identificado, dentro de Irán, los principales 450 objetivos estratégicos donde se incluyen los sitios en los cuales se sospecha que se desarrollan programas de producción de armamento nuclear. Muchos de estos objetivos están ubicados en el subsuelo por lo cual no podrán ser destruidos con armamento convencional, de aquí que sea necesario el empleo de misiles nucleares”).

Como se aprecia, todo parece indicar que un tercer “Pearl Harbor” está en progreso ...esta vez para justificar la invasión a Irán

La concentración de fuerzas multidivisionales en Azervaijián en Iraq y en Afganistán nos anuncia la masiva agresión en marcha contra ese país islámico y sus riquezas.

La tendencia, como hemos visto, es la de identificar al mundo islámico como el anticristo y a las profecías como el soporte religioso que justifique una conducta imperial de robo y pillaje en aras de una paz y de una justicia basadas en la persecución y aniquilación del Mundo Islámico.

Pareciera que las cartas del anticristo ya están echadas. No es cierto que el resultado de las recientes elecciones de Abril del 2005 en Iraq pueda cambiar la peligrosa tendencia a la conflagración o se pueda decidir el destino de la guerra (o de la profecía). Quienes confían en Bush no creen estar frente a un presidente guerrero y genocida, para la gran mayoría de los creyentes del país desarrollado más religioso del mundo, el presidente George Bush fue puesto en la Casa Blanca por la gracia divina de Dios y allí debe continuar hasta que concluya su misión.

Hace 60 años un General Alemán llamado Herm Goering dijo:”...Hitler fue enviado a nosotros por Dios para salvar a Alemania”

Hoy, otro general, esta vez uno estadounidense llamado William Boykin⁽¹⁵⁴⁾ expresó: "...Bush está en la Casa Blanca porque Dios lo puso allí para tiempos como estos"

Los que creían que John Kerry, ganaría las elecciones del 2004 y que esperaban que el candidato demócrata, hiciese regresar a casa a los combatientes de Irak, aún no se han percatado que esta guerra no es la guerra de Bush, ni tampoco hubiese sido la de Kerry, ya que ellos, o cualquiera que ocupe el salón Oval de la Casa Blanca, son solo los "príncipes" ejecutores de una maquiavélica política neoimperial que, en los últimos años, ha consolidado una indetenible maquinaria de posicionamiento global del imperio en aras de garantizar su propia sobrevivencia.

La diferencia entre uno y otro es, tal vez, que Kerry, nieto de Judíos y quien afirma que "la causa de Israel debe ser la causa de América" ⁽¹⁵⁵⁾ hubiese sido, (en caso de ganar las elecciones de Noviembre del 2004) un mejor gerente de la guerra que Bush e, indiscutiblemente un mejor aliado de Israel.

De acuerdo a una encuesta realizada en Diciembre del 2002 por la empresa Gallop⁽¹⁵⁶⁾ un 46% de la población de Estados Unidos esta compuesta por Evangélicos Sionistas, Cristianos Sionistas y Judíos Sionistas y todos comparten la visión de un nuevo milenio a partir del final de los tiempos cuando Jesucristo se enfrente a Satán en la gran batalla de Armageddon.

La visión del nuevo milenio que sostienen es fundamentalmente apocalíptica y con profundas raíces en la tradición sionista, se aferran a la premonitoria idea de que el momento de la justicia divina ha llegado, una justicia que, por comprometer al imperio, auguran que será violenta y sangrienta.

¹⁵⁴ William Boykin. New York Times. 17 October 2003

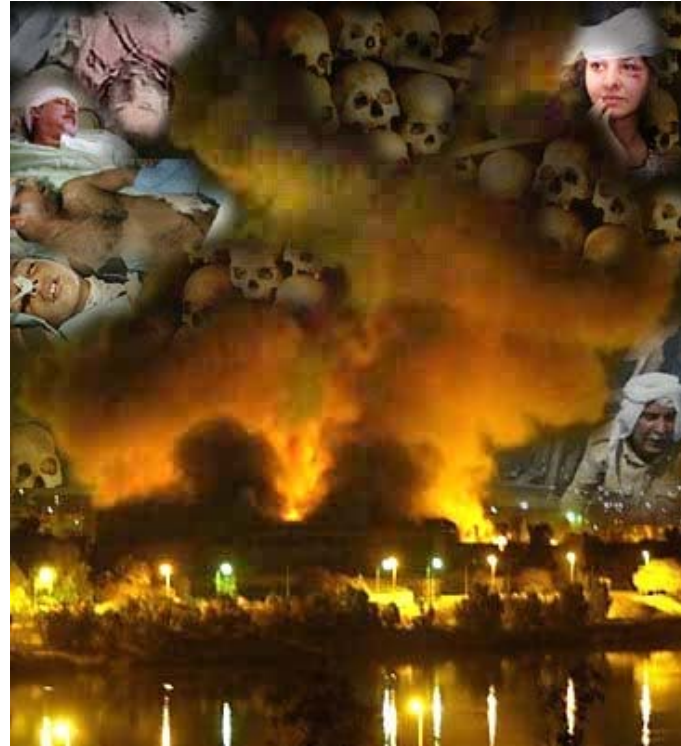
¹⁵⁵ Linda S. Heard. Artículo "Whether it's Bush or Kerry, Israel' Laughing" publicado en el periódico "Arab News" del 27 de Julio del 2004.

¹⁵⁶ Datos de la encuesta realizada por la empresa Gallop en los Estados Unidos en Diciembre del 2002 y reseñada por Daniel Levitas en el trabajo "A Marriage Made for Heven", publicado en la edición N°4 Vol.31 de la revista online "Reform Judaism"

Esta visión de la guerra como un mal necesario y como la única forma de lograr la paz y la justicia, es lo que ahora comparten tanto cristianos fundamentalistas como judíos e islamistas.

¿La Puerta de Armageddon ?

Esta singular coincidencia entre la interpretación de las profecías de Daniel e Isaías y el escenario bélico creado por el ocaso del imperio es lo que subyace en las actuales decisiones de una dirigencia desesperada que, como la de Estados Unidos, ha puesto a la sobrevivencia humana en la ruta a una muerte sin retorno, que representa el llamado “Proyecto para una Nueva Centuria Americana”.



Entre el río Éufrates en Iraq y el río Nilo en Egipto (Iraq, Irán, Kuwait, Siria, Jordania, Palestina, Israel, Arabia Saudita, Libano y Egipto) se encuentra una gigantesca cuenca de petróleo pero, además de este “oro negro”, también se encuentra la “tierra prometida” y el escenario para lo que podría ser la profecía autocumplida del nuevo milenio: **la gran batalla de Armageddon.**

Capítulo IV

¿Qué Hacer?

Sin duda, el escenario geopolítico descrito nos debe llevar a una seria reflexión respecto a las medidas que, en el plano de la gerencia nacional, deben ser puestas en práctica para reducir los efectos negativos que, sobre la población y la economía de Venezuela, y de la región Latinoamericana pudiera ocasionar un enfrentamiento bélico de carácter global como el que se encuentra en progreso.

En un supuesto escenario de alianzas para la conformación de las fuerzas militares y económico-políticas que pudieran participar en un conflicto de naturaleza planetaria y dentro de un ejercicio basado en el precepto de la “teoría de juegos”, que establece que “para que alguien gane, alguien tiene que perder”, diríamos que la Cuarta Guerra



Gentleman de la Alianza del Imperio

República Bolivariana de Venezuela



Mundial podría producirse en el contexto de dos etapas: una que contemplaría un enfrentamiento de carácter convencional no atómico y otra que, luego de un largo desgaste (y de grandes pérdidas materiales y humanas) supondría el despliegue de intercambios termonucleares.

Para la primera etapa entrarían en juego tres de lo que podríamos llamar las “Cuatro Grandes Alianzas”: 1.- la “Alianza del Imperio” que podría estar conformada por Estados Unidos, Canadá, Israel, Inglaterra, Japón, y Australia, 2.- “La Alianza de la Resistencia” que incluiría a los países de la comunidad musulmana que, además de encontrarse fuera del marco de la “Pax Americana” como Irán, Siria, Jordania, Argelia, Libia, y Sudán, constituirían blancos del conflicto en virtud de sus riquezas petroleras, y 3.- “La Alianza Asiática”

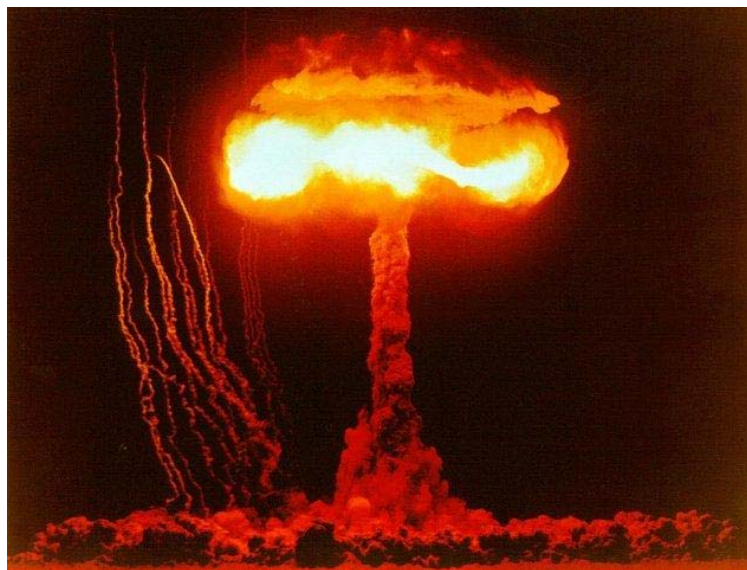
Los países de “La Alianza de la Resistencia”, conjuntamente con Venezuela y Cuba se convertirían en los detonantes del enfrentamiento como consecuencia de la invasión de la cual serían objeto (por parte de “La Alianza del Imperio”) y de las repercusiones que, en el plano económico y político dichas invasiones ocasionarían a los intereses político-económicos de los países que constituirían la tercera alianza: “La Alianza Asiática”

Esta “Alianza Asiática” estaría conformada por China, Rusia, La India y y la posterior incorporación (por razones de retaliación) de Korea del Norte.

Ya para la segunda etapa del conflicto (la etapa final) la “Alianza Asiática”, luego de un largo período de desgaste en negociaciones y en enfrentamientos puntuales, sería objeto de un masivo ataque termonuclear por parte de “La Alianza del Imperio”.

La Alianza del Imperio desata el Infierno

Esta circunstancia ocasionaría un devastador intercambio termonuclear que incorporaría en la escena a países que, habiendo guardado distancia y aparente neutralidad, y viéndose afectados por los acontecimientos, se incorporarían al conflicto a favor de “La Alianza Asiática”.



Países europeos, africanos y latinoamericanos, liderizados por Alemania, Francia, España, y Brasil integrarían “La Alianza para el Rescate” Esta alianza, se incorporaría progresivamente al conflicto bajo una propuesta de ayuda que buscaría minimizar sus efectos y reconstruir lo destruido.

Este intento de describir una guerra que, además de no deseable, nadie está en condiciones de aseverar como sería, es solo un bosquejo imaginativo de lo que podría ser un evento (la guerra) imposible de evitar a la luz de los acontecimientos en progreso.

Pero además de la especulación sobre las posibles conductas y alianzas de quienes podrían ser sus protagonistas, esta descripción pretende llamarnos a la reflexión sobre el curso de las acciones que, en lo inmediato, debemos adoptar para evitar las terribles consecuencias que, sobre nuestra realidad, ocasionaría una confrontación de las características descrita.

Si el Imperio depreda y ataca en la forma como lo hemos descrito en este trabajo, imaginemos como lo haría bajo condiciones de guerra global. Venezuela por su cercanía y como país petrolero sería un blanco para el posicionamiento inmediato del aparato bélico del Imperio y ello, tal vez no lo haga sobre la totalidad de nuestro territorio. La experiencia de Iraq y su fracaso ante la resistencia de los combatientes iraquíes, es posible que los lleve a evitar el enfrentamiento asimétrico por lo cual, solo posicionarían sus ejércitos sobre los círculos perimetrales de las instalaciones petroleras, dejando el resto del país en manos del gobierno. Esta estrategia se basaría en el hecho de que las bajas por enfrentamiento asimétrico se producen solo cuando el ejército regular pretende eliminar combatientes atrincherados u ocultos en la selva urbana o natural.

Bajo estas condiciones de confrontación estaríamos en abierta imposibilidad de avanzar en la defensa nacional, por cuanto no

podríamos enfrentarlos en sus posiciones perimetrales alrededor de las instalaciones petroleras porque estaríamos en desventaja debido a su superioridad de respuesta bélica y ellos tampoco nos buscarían porque se verían envueltos en la lucha asimétrica.

La guerra de resistencia bajo este escenario significaría que el enemigo lo más probable es que nos ataque solo haciendo uso de su tecnología teledirigida.

Son varias y de muy diversa índole, las interrogantes que deben ser respondidas ante la posibilidad de una conflagración de esta naturaleza. Desde luego que, al igual que la descripción del escenario bélico que hemos indicado son nuestros mejores deseos de que ellas no pasen de ser simples conjeturas, pero no por ello, debemos dejar de preguntarnos lo siguiente:

- 1.- ¿Constituiría la energía venezolana un recurso indispensable para soportar el desempeño exitoso de la maquinaria bélica y la economía del Imperio en un escenario de guerra global en progreso?
- 2.- ¿Somos vulnerables en caso de una invasión a nuestro territorio?
- 3.- ¿Nos afectaría una guerra global, incluso, sin que nuestro país fuese invadido?
- 4.- ¿Estaríamos dispuestos a enfrentar al invasor?

Si las respuestas a estas cuatro interrogantes resultan afirmativas, (y estamos seguros de que así sería), la siguiente pregunta que tendríamos que formularnos es:

¿Qué podemos hacer hoy para minimizar el impacto de tan indeseado futuro?

Aquí, la respuesta que consideramos más universal desde el punto de vista de los propósitos de la sobrevivencia sistémica sería:

---Reduciendo, hasta donde nos sea posible, nuestros niveles de vulnerabilidad.

La vulnerabilidad la entendemos como la cualidad de ser vulnerable y ello implica la situación en la cual se encontraría un sistema (un individuo, una sociedad, un país, una organización etc.) de poder ser, herido, dañado, lesionado, transgredido, privado, socavado, perjudicado o deteriorado en condiciones que pudieran llevarlo a su deterioro, destrucción o desaparición.

Reducir Vulnerabilidad.

La ciencia Cibernética ¹⁵⁷ tal vez nos pueda ayudar para la formulación de un curso de acción que nos ubique con propiedad en el ámbito de la reducción de la vulnerabilidad.

¿Por qué Cibernética?

Primero debemos aclarar que la Cibernética, a diferencia de lo que la mayoría de las personas se imagina, no constituye en modo alguno la ciencia de la computación, o de la informática o del ciberespacio como algunos podrían creer. Élla es más bien, una ciencia que se encarga de las totalidades y que estudia y explica la realidad a partir de las leyes que regulan el comportamiento universal de los sistemas.

Podríamos afirmar, que la cibernética es la ciencia de la proyección del hombre, o mejor aún, la ciencia de la proyección de la naturaleza a través del hombre.

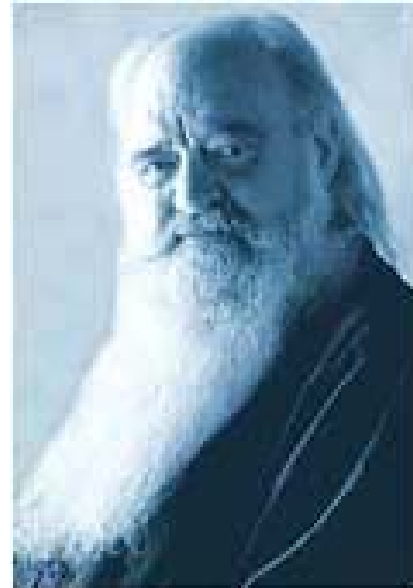
¹⁵⁷ Manuel Mariña. La Ciencia de la Regulación de los Sistemas Complejos. "Gerencia y Planificación Cibernética. UCV.1986

No puede existir, desde este punto de vista, la idea de invención o creación cibernética, lo que existe es la idea de isomorfismo cibernético de la naturaleza, esto es, solo copias del esquema de comportamiento y de los principios que rigen el universo y los sistemas que en él interactúan a todos sus niveles.

De manera que cuando empleamos la cibernética, en realidad lo que hacemos es incorporar las leyes de la naturaleza a las cosas que somos capaces de crear

De hecho, cuando en este punto nos referimos al Modelo de Sistema Viable de Stafford Beer, estamos haciendo mención a la propuesta de utilizar un modelo cibernético cuya característica esencial es que, precisamente, constituye un modelo que emula al hombre como sistema un viable por excelencia. Nos proponemos identificar entonces, la idea de que es posible diseñar un país de mínima vulnerabilidad en el marco de un sistema viable (sistema capaz de tener existencia separada)

Stafford Beer



Ahora bien, ¿puede un país mostrar inteligencia? ¿Puede aprender? ¿Puede adaptarse y autorregularse Y desplegar sus máximas potencialidades en el proceso de enfrentamiento a una agresión externa como la que hemos señalado?

En el trabajo “La Cibernética en el Gobierno de la Quinta República”¹⁵⁸, se demuestra que, efectivamente, es posible hablar de un sistema que, bajo el nombre de “Modelo de Sistema Viable (MSV)” puede ser utilizado como el más alto instrumento de apoyo para la conducción de los asuntos del Estado en la consolidación del proceso revolucionario y de la resistencia nacional.

¹⁵⁸ Manuel Mariña Müller. La Cibernética en el Gobierno de la Quinta República” Ediciones Elikar. Caracas. 2005

Sin embargo, el desarrollo de un sistema como el que se señala en ese trabajo, requiere de condiciones que, en lo tecnológico, exigirían de un mayor tiempo para su planificación y ejecución, por lo cual, nuestro abordaje del tema cibernético solo se referirá a los aspectos conceptuales que subyacen en dicha teoría.

Nuestra intención entonces, es movernos sólo en el ámbito de la concepción de las interacciones sistémicas con el objeto de arribar a la propuesta de disminución de la vulnerabilidad nacional.

Pero lo que, de antemano, sí quisiéramos destacar, es que la cibernética, vista como la ciencia para la regulación y el control de sistemas complejos, sería la ciencia que, en todo caso, estaría en condiciones de asumir un reto de esa naturaleza.

Esta discusión es importante, porque lo que queremos es establecer la factibilidad de la creación de una estructura de gobierno de inteligencia móvil, capaz de garantizar la cohesión de un todo revolucionario pero que, dentro del marco de una concepción recursiva y de carácter adaptativa, pueda responder al mismo esquema de sobrevivencia empleado por la naturaleza para garantizar la viabilidad de las especies vivas.

La tendencia a estudiar, bajo el enfoque cibernético, el comportamiento de los organismos vivos, aislados o en sociedad, ha arrojado luces significativas en la comprensión del funcionamiento de organizaciones, sean estas empresariales, gubernamentales o sociales. Los mismos principios que se aplican a organismos vivos también son útiles para la conducción de esas instituciones.

La idea de usar el Modelo de Sistema Viable (MSV) como un medio para reducir la vulnerabilidad y, al mismo tiempo, desplegar nuestras máximas potencialidades ante una posible invasión o agresión a nuestro territorio, se debe a que este modelo, no es otra cosa que una emulación del funcionamiento del sistema Nervioso Central del cuerpo humano.

Por ser el sistema nervioso central del cuerpo humano un sistema viable por excelencia, la idea de copiarlo e intentarlo (a través de un modelo), a la realidad nacional, aún cuando signifique un objetivo complejo, resulta conveniente para el propósito de la reducción de la vulnerabilidad que proponemos..

Lo interesante de todo esto, es que a partir de la concepción del gobierno nacional como una estructura recursiva, de carácter fractal y dentro de un proceso capaz de empoderar a la base social del país, es posible alcanzar a repetir al país, y con ello su capacidad de resistencia, miles de veces.

Esta circunstancia haría, que la alternativa de sobrevivencia opere bajo el mismo esquema que la naturaleza utiliza para garantizar la continuidad vital de las especies, esto es: dentro de un sistema de equilibrio ecológico, no importa cuantos seres de una misma especie mueran bajo la acción de sus depredadores, porque sólo basta que sobrevivan algunos para garantizar la continuidad de la especie.

Todo esto sería, claramente, el inicio de un modelo de conducción de los asuntos del Estado capaz de emular a la naturaleza en su proceso de planificación de la sobrevivencia de las especies, lo cual, guardando las distancias, representaría ventajas extraordinarias en situaciones de conflicto y de defensa nacional.

Estas ventajas vendrían dadas, fundamentalmente, por los múltiples despliegues de autonomía operativa que lograrían las bases sociales, las cuales, actuando bajo la cohesión generada por un plan global de accionar de resistencia revolucionaria, harían de las comunidades nacionales pequeños entes menos vulnerables y más autosuficientes en el proceso de diseño y ejecución de las acciones de defensa nacional.

Los trabajos de W. Ross Ashby¹⁵⁹, Stafford Beer¹⁶⁰, Neville Moray¹⁶¹, Frank H. George¹⁶², Gordon Pask¹⁶³, I.B. Novik, J. Guillaumaud¹⁶⁴ y el propio Norbert Wiener¹⁶⁵ establecen con precisión la vinculación entre autonomía, vulnerabilidad y dependencia.

Para el estudio de la vulnerabilidad, estos autores coinciden en establecer una vinculación proporcional entre vulnerabilidad y dependencia, a mayor dependencia mayor vulnerabilidad lo cual significa que, en un primer curso de acciones preparatorias para la resistencia, se deberían establecer las condiciones que les garanticen a los grupos de resistencia la máxima independencia en aquellas áreas claves para la sobrevivencia de sus integrantes como son: alimentación, energía, salud, hábitat y comunicaciones.

Un segundo curso de acciones a seguir, dentro del marco de la disminución de la vulnerabilidad y ante la eventualidad de una guerra, lo representa la organización concertada del pueblo con los entes gubernamentales y grupos de resistencia encargados de satisfacer las necesidades de defensa y protección civil.

Aquí, la concepción cibernética en el ámbito de interacciones bélicas desiguales (interacciones sistémicas) recomienda absorber la superioridad del despliegue de las potencialidades bélicas del invasor mediante la disposición de una recursividad sistémica (teoría de la recursividad: todo sistema contiene y está contenido) que garantice un incremento de la variedad (los distintos estados que puede asumir un sistema para absorber la variedad desplegada por el sistema con el cual interactúa) del despliegue de la capacidad de resistencia en condiciones de equilibrio, esto es:

¹⁵⁹ ROSS, ASHBY "Introducción a la Cibernética"- Título original: "An Introduction to Cybernetics"- Traducción: Santos, Jorge. Ediciones Nueva Visión. Argentina 1972.

¹⁶⁰ BEER, STAFFORD. "Platform for Change". John Wiley LTD. London, 1975. & Sons.

¹⁶¹ NORAY, NEVILLE. "Cibernética". Título original "Cybernetics". Traducción Mendizábal, Teodoro. Editorial Herder, S.A., Barcelona, España, 1967, págs. 12 y 17.

¹⁶² GEORGE, FRANK H. "The Brain as a Computer". LTD. London, 1961. Pergamon Press.

¹⁶³ PASK, GORDON. London, 1961. "An Approach to Cybernetics". Hutchinson.

¹⁶⁴ GUILLAUMAUD, JACQUES. "Cibernética Y Lógica Dialéctica". Título original: "Cyberétique et matérialisme dialectique". Traducción: Suárez, Marcial. Ed. Castilla. Madrid, 1971.

¹⁶⁵ WIENER, NORBERT. "Cybernetics: or Control and Communication in the Animal and the Machine". Massachusetts Institute of Technology, USA, 1948.

reducir la variedad ¹⁶⁶ del enemigo y amplificar la nuestra estructurando unidades de defensa móviles y autónomas solo cohesionadas por un plan nacional de autodefensa. (el todo se repite en las partes dándole a cada parte autonomía operativa local).

Esta propuesta nos lleva a recomendar una concepción recursiva del país mediante una estructura cibernética basada en el Modelo de Sistema Viable del Prof. Stafford Beer ¹⁶⁷ en la forma como la presentamos el trabajo “La Cibernética en el Gobierno de Venezuela”¹⁶⁸ .

Uno de los aspectos teóricos, señalados en ese trabajo, y en correspondencia con la propuesta de la disminución de la vulnerabilidad, es que la cibernética establece que, en áreas de evitar los efectos negativos que sobre la estabilidad de un sistema pudiera ocasionar una perturbación en progreso, el sistema a ser atacado no debe esperar que la perturbación le llegue para luego responder, sino que, debe actuar mucho antes de que la perturbación entre en progreso. Esto lo que significa es que se debe actuar en el presente para cambiar los acontecimientos futuros, lo cual, en nuestro caso, nos llevaría a acciones en donde luego de detectar la perturbación en formación la misma debe ser ubicada y neutralizada y, si ello no fuera posible debemos prepararnos para su impacto.

Esto, en lenguaje llano y directo y bajo la situación de defensa a la cual nos referimos es que, en nuestro país, todo el que pueda, en forma individual o grupal, debe proceder a motus propio o por la intervención de terceros, a construir refugios nucleares.

De igual forma, la concepción cibernética de Venezuela, vista desde la perspectiva de lo señalado en ése trabajo, y en el contexto de la disminución de la vulnerabilidad a la cual nos hemos

¹⁶⁶ Ross Ashby define la “variedad” como los distintos estados que puede asumir un sistemas cuya naturaleza deseamos controlar. “An Introduction to Cybernetics”. Chapman and Hall. 1956

¹⁶⁷ Stafford Beer. “Diagnosing the System for Organizations” John Wiley & Sons. New York. 1985

¹⁶⁸ Manuel Mariña Müller. “La Cibernética en el Gobierno de Venezuela” UCV. FACES Trabajo de Ascenso al escalafón de Titular. 2002.

estado refiriendo, nos llevaría a una visión fractal de la realidad nacional, donde el país se repetiría 1700 veces (1700 grupos de resistencia --comunidades organizadas por parroquias). De manera que el ejército invasor del Imperio, en el caso de que decida venir en persona por nosotros, tendría que enfrentar una resistencia móvil en la ciudad y el campo de lo que serían 1700 organizaciones (ejércitos) autónomas de defensa.

Si cada organización de resistencia se configura como “la revolución” y si ésta es replicada un mil setecientas veces (1.700) en todo el territorio nacional, diríamos entonces que, dentro del marco de la concepción cibernética de la sobrevivencia del proceso que ellas representan, su actuación haría casi imbatible a la revolución, por cuanto a pesar de que muchas pudieran ser eliminadas en la contienda, solo bastaría que una prevaleciera para que el proceso garantizara su continuidad. Es como si en lugar de un solo Chávez lográsemos contar con 1.700 Chávez en todo el país.

Dentro de los planes de funcionamiento de estas organizaciones de resistencia, se deben establecer las condiciones para engranar en una red de resistencia nacional a todos los hermanos latinoamericanos y de otras partes del mundo que deseen incorporarse a la lucha en contra del invasor. Especial atención merecen los hermanos cubanos, colombianos y árabes por su experiencia y preparación para este tipo de combate.

Rememoremos las célebres Brigadas Internacionales que, como señala Francisco Mieres, en el Prólogo de este trabajo, fueron las que llenaron de gloria a la lucha revolucionaria de la República Española.

Igualmente, otro de los aspectos de gran importancia para la creación y fortalecimiento de un sistema de resistencia nacional que tome en consideración las ideas descritas, es la difusión masiva, dentro y fuera del país, de la información que nos permita conocer las características y los propósitos del Imperio.

Obviamente, los aspectos señalados respecto a nuestra concepción de lo que deberíamos hacer para hacer frente al invasor, son solo algunas ideas básicas que, en modo alguno agotan un tema en donde estamos seguros existe una experticia nacional superior a la que nos hemos permitido manifestar en este ensayo. Creemos que todas las ideas y propuestas relativas a la defensa nacional y regional que puedan producirse deben ser bienvenidas y puestas en circulación para el conocimiento público.

En este sentido creemos que este ensayo, conjuntamente con otros trabajos referidos al tema, deben ser difundidos en todos los sectores de la realidad nacional. Nuestra intención es la divulgar al máximo el contenido del presente trabajo y solicitar de los lectores la reproducción y distribución de parte o de la totalidad de su contenido. En nuestro caso, nos hemos propuesto a utilizar dos formas para su distribución: una impresa y otra electrónica.

Para la versión impresa estableceremos un precio solo de recuperación de costos de impresión y para la versión electrónica hemos creado un sitio web para que el contenido del libro pueda ser bajado gratuitamente por los interesados.

Anexos.

Bibliografía sobre el Tema del Imperio en orden alfabético

- Agee, P. *Inside the Company: CIA Diary*. Baltimore: Penguin Books, 1975.
- Ali, T., ed. *Masters of the Universe?* London: Verso, 2000.
- Ali, T. *The Clash of Fundamentalisms*. London: Verso, 2002.
- Blum, W. *Killing Hope*. Monroe: Common Courage Press, 1995.
- Blum, W. *Rogue State*. Monroe: Common Courage, 2000.
- Blum, W. *West-Bloc Dissident*. New York: Soft Skull Press, 2002.
- Brisard, J. & Dasquie, G. *Forbidden Truth*. New York: Thunder's Mouth Press/Nation Books, 2002.
- Caldicott, H. *The New Nuclear Danger*. New York: The New Press, 2002.
- Callinicos, A. *Against the Third Way*. Cambridge: Polity Press, 2001.
- Callinicos, A. *Race and Class*. London: Bookmarks, 1998.
- Catalinotto, J. & Flounders, S., eds. *Hidden Agenda: US/NATO Takeover of Yugoslavia*. New York: International Action Center, 2002.
- Chomsky, N. *9-11*. New York: Seven Stories, 2001.
- Chomsky, N. *Deterring Democracy*. New York: Hill and Wang, 1992.
- Chomsky, N. *Profit Over People*. New York: Seven Stories, 1999.
- Chomsky, N. *Rogue States*. Cambridge: South End Press, 2000.

Chomsky, N & Herman, E. *Manufacturing Consent*. New York: Pantheon, 2002.

Churchill, W. *A Little Matter of Genocide*. San Francisco: City Lights Press, 1997.

Churchill, W. & Wall, J., eds. *The Cointelpro Papers*. Boston: South End, 1990.

Chussodovsky, M. *War and Globalization*. Shanty Bay: Global Outlook, 2002.

Clark, R., et al., eds. *NATO in the Balkans*. New York: International Action Center, 1998.

Collier, J. & Collier, K. *Votescam: The Stealing of America*. New York: Victoria House Press, 1996.

Danaher, K., ed. *50 Years is Enough: The Case against the WB and the IMF*. Boston: South End Press, 1994.

Fanon, F. *The Wretched of the Earth*. New York: Grove press, 1963.

Gerson, J. & Birchard, B. *The Sun Never Sets: Confronting the Network of Foreign U.S. Military Bases*. Boston: South End Press, 1991.

Herring, G., ed. *The Pentagon Papers*. New York: McGraw-Hill, 1993.

Irons, P. *A People's History of the Supreme Court*. New York: Penguin, 1999.

Johnson, C. *Blowback: The Costs and Consequences of American Empire*. New York: Henry Holt & Co., 2000.

Kaye, H. *Why Do Ruling Classes Fear History?* New York: St. Martin's Griffin, 1997.

Lane, M. *Plausible Denial*. New York: Thunder's Mouth Press, 1991.

Lemkin, R. *Axis Rule in Occupied Europe*. Washington DC: Carnegie Institute, 1944.

- Lewis, B. *Islam in History*. Chicago: Open Court, 1993.
- Loewen, J. *Lies My Teacher Told Me*. New York: Touchstone, 1995.
- Marchetti, V. & Marks, J. *The CIA and the Cult of Intelligence*. New York: Dell Publishing, 1974.
- McGehee, R. *Deadly Deceits: My 25 Years with the CIA*. Melbourne: Ocean Press, 1999.
- McGowan, D. *Derailing Democracy*. Monroe: Common Courage, 2000.
- McGowan, D. *Understanding the F-Word: American Fascism and the Politics of Illusion*. San Jose: Writers Club Press, 2001.
- Meszaros, I. *Socialism or Barbarism*. New York: Monthly Review Press, 2001.
- Moore, M. *Stupid White Men*. New York: HarperCollins, 2001.
- Parenti, M. *Against Empire*. San Francisco: City Lights Books, 1995.
- Parenti, M. *America Besieged*. San Francisco: City Lights Books, 1998.
- Parenti, M. *The Anti-Communist Impulse*. New York: Random House, 1969.
- Parenti, M. *Blackshirts & Reds*. San Francisco: City Lights Books, 1997.
- Parenti, M. *Dirty Truths*. San Francisco: City Lights Books, 1996.
- Parenti, M. *The Terrorism Trap*. San Francisco: City Lights Books, 2002.
- Raphael, R. *A People's History of the American Revolution*. New York: Perennial, 2001.
- Rashid, A. *Taliban: Militant Islam, Oil, and Fundamentalism in Central Asia*. New Haven: Yale University Press, 2000.

Shirer, W. *The Rise and Fall of the Third Reich*. New York: Simon & Schuster, 1960.

Simpson, C. *Blowback: The First Full Account of America's Recruitment of Nazis, and its Disastrous Effect on our Domestic and Foreign Policy*. New York: Collier Books, 1988.

Sklar, H., ed. *Trilateralism*. Boston: South End Press, 1980.

Stannard, D. *American Holocaust*. New York: Oxford University Press, 1992.

Worcester, K., et al., eds. *Violence and Politics: Globalization's Paradox*. New York: Routledge, 2002.

Zepezauer, M. & Naiman, A. *Take the Rich Off Welfare*. Tucson: Odonian Press, 1996

Zezenia, M. *Saving Private Power*. New York: Soft Skull Press, 2000.

Zinn, H. *A People's History of the United States*. New York: HarperCollins, 1999.

Lista de Sitios Web con Información sobre el Imperio

<http://64.177.75.218/completetimeline/index.htm>
<http://americanstateterrorism.com/AmericanStateTerrorism.html>
<http://mediafilter.org/caq/>
http://members.aol.com/bblum6/American_holocaust.htm#beginning
http://flag.blackened.net/revolt/freeearth/war/chronology_meOCT01.html
<http://www.hartford-hwp.com/archives/45/046.html>
http://www.historyguy.com/War_list.html
<http://www.history.navy.mil/wars/foabroad.htm>
<http://www.cdi.org/>
<http://www.korpios.org/resurgent/L-thinktank.htm>
<http://stratfor.com/>
<http://www.bessereweltlinks.de/english/book73e.htm>
<http://www.opensecrets.org/>
http://www.stoessel.ch/hei/hpi/usa_1895_2000_summary.pdf
<http://www2.minorisa.es/inshuti/madsen2.htm>
<http://globalism-news.com/conspiracy.html>
<http://www.hartford-hwp.com/archives/28/039.html>
<http://tfclub.tripod.com/list.html>
http://www.alternativeinsight.com/Foreign_Policy_Failures.html
http://www.krysstal.com/democracy_whyusa.html
http://pw1.netcom.com/~ncoic/cia_info.htm
<http://www.cia-on-campus.org/>
<http://www.rose-hulman.edu/~delacova/us-latin-america.htm>

sitios sobre asuntos financieros del mundo.

<http://www.developmentgap.org/>
<http://www.whirledbank.org/index.html>
<http://www.federalreserve.gov/>
<http://www.bilderberg.org/>
<http://www.imf.org/external/index.htm>
<http://www.worldbank.org/>
<http://www.wto.org/>
<http://www.inequality.org/index.html>
http://www.marshallfoundation.org/about_gcm/marshall_plan.htm

<http://www.foreignpolicy-infocus.org/briefs/vol3/v3n3sap.html>
<http://www.oneworld.net/guides/sap/front.shtml>
<http://www.nadir.org/nadir/initiativ/agp/free/imf/index.htm>
<http://www.brettonwoodsproject.org/index.html>

Sitios sobre historia general y hechos del presente.

<http://www.mtholyoke.edu/acad/intrel/coldwar.htm>
<http://www.rojasdatabank.org/country1.htm>
<http://www.krysstal.com/democracy.html>
<http://www.travel.dk.com/wdr/>
<http://www.worldstatesmen.org/>
<http://www.worldhistory.com/>
<http://www.world-gazetteer.com/home.htm>
http://www.debka.com/pop_up.htm
<http://www.countryreports.org/history/>
<http://www.nysol.se/index3.html>
<http://history.hyperjeff.net/conflicts/MiddleEast/Timeline2.html>
<http://www.onwar.com/>
<http://www.nanana.com/worldhistory.html>
<http://www.amnesty.org/>
<http://www.kentlaw.edu/ilhs/curricul.htm#6>
http://www.tibet.ca/wtnarchive/1999/4/17-2_3.html
<http://www.angelfire.com/id/multicultural/featureafrica.html>
<http://www.hartford-hwp.com/archives/index.html>
http://members.tripod.com/Brian_Blodgett/Conflicts.htm
<http://www.clamormagazine.org/>
<http://www.boydgraves.com/timeline/>
<http://sites.uol.com.br/chpennaforte/generalindex.htm>
<http://www.iacenter.org/>
<http://www.citizens4change.org/home.htm>
<http://www.anti-imperialist.org/>
<http://www.dictatorwatch.org/>
<http://www.africa2000.com/directory.html>
<http://www.worldhistorycompass.com/index.htm>

sitios sobre medios alternativos:

<http://www.indymedia.org/>
<http://www.thirdworldtraveler.com/index.html>

<http://wsws.org/>
<http://www.labourstart.org/>
<http://www.copvcia.com/>
<http://www.greenleft.org.au/>
<http://www.endgame.org/>
<http://pilger.carlton.com/print/67484>
<http://www.whatreallyhappened.com/>
<http://www.humorisdead.com/index.html>
<http://www.globalexchange.org/>
<http://www.zmag.org/weluser.htm>
<http://protest.net/qatar.html>
<http://www.davesweb.cnchost.com/>
<http://www.nomorefakenews.com/>
<http://www.workingforchange.com/index.cfm>
<http://www.informationwar.org/>
<http://www.yellowtimes.org/>
<http://www.propagandamatrix.com/thepropagandamatrix>
<http://www.everythingblows.com/index.cfm>
<http://www.americanpolitics.com/index.html>
<http://www.almartinraw.com/index.html>
<http://www.mediawhoresonline.com/>
<http://www.gregpalast.com/>
http://www.prwatch.org/improp/research_faq.html
<http://www.bushnews.com/>
<http://www.alternet.org/>
<http://www.worldwar3report.com/>
<http://www.antiwar.com/justin/justincol.html>
<http://www.newleftreview.net/NLR15.shtml>
<http://www.monthlyreview.org/>

Acerca del Autor

Manuel Mariña Müller es profesor Titular de la Universidad Central de Venezuela. Se graduó de Licenciado en Administración Comercial y en Contaduría Pública en la UCV. Posee una Maestría en Ciencias Administrativas de la UCV y un Ph.D en Cibernética obtenido en la Universidad de Brunel en Londres Inglaterra. Ha sido Jefe de Cátedra y Director de Postgrados de la Facultad de Economía de la UCV. y Vicerrector Administrativo de la misma universidad.

En el campo docente se inició como profesor de pregrado de la Escuela de Administración y Contaduría de la UCV y mas tarde como profesor de los postgrados de Ciencias Administrativas de la UCV, de La Escuela Superior de Guerra Naval, de la Universidad de Oriente, de la Universidad Simón Rodríguez, de la Universidad Católica Andrés Bello, de la Universidad Santamaría y de la Universidad Bicentennial de Aragua.

Ha sido asesor de sistemas informáticos y organizacionales de la CANTV, de la OEA, del CONICIT, de la ONUDI, del Congreso Nacional, del SELA, y del Banco Interamericano de Desarrollo.

Entre los trabajos publicados se destacan: "Propuesta Refundación" UCV, 2003. "La Cibernética en el Gobierno de Venezuela",2002. "Las Nuevas Técnicas Informáticas y Organizacionales sobre la Competitividad de las Empresas latinoamericanas",1997, "Organización, Complejidad y Privatización" ,1995. "Gerencia y Planificación Cibernética", 1986. "Vulnerable Sovereignty: a Cybernetic Essay in Political Science".1982. "La Información: un nuevo factor de poder", 1978. "La Dependencia Tecnológica en el Campo de los Sistemas Electrónicos de Procesamiento de Datos", 1973.

Ha sido distinguido por La Asamblea Nacional con la constancia de elegible por credenciales para ocupar el cargo de Director del Banco Central de Venezuela. 2005. También se le

otorgó la Orden Mérito al Trabajo, 2003, la Orden José María Vargas de la UCV, 1995 y Placa de Mérito al Trabajo de la Escuela Superior de Guerra Naval, 1991 .

El Prof. Mariña ha participado en diversos foros y conferencias dentro y fuera del país.

Segnda Edición dos mil ejemplares en formato electrónico.
Se terminó de imprimir el 24 de Agosto de 2005.
Imprenta de la Alcaldía de Caracas.
Diseño y Composición Ediciones Elikar C.A.
Diseño de la portada: Mateo Manaure.
Caracas. Venezuela.

IMPERIALISMO, PETRÓLEO Y PROFECÍAS
EDICIONES ELIKAR CA
DEPÓSITO LEGAL N° IF25220053202295
ISBN N° 980-6725-01-8
CARACAS. VENEZUELA

.