

# ***LA PROFECÍA DE DANIEL 11***



**UN ESTUDIO DEL CAPITULO 11 DE DANIEL VERSICULO  
POR VERSICULO**

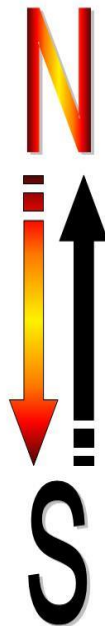
**SECABIP**

**(SEMINARIO DE CAPACITACIÓN  
BÍBLICA PERMANENTE)**

**Por:**

**Víctor H. Venegas**

# *LA PROFECÍA DE DANIEL 11*



**UN ESTUDIO DEL CAPITULO 11 DE DANIEL VERSICULO  
POR VERSICULO**

***SECABIP***  
***(SEMINARIO DE CAPACITACIÓN  
BÍBLICA PERMANENTE)***

*Por: Víctor H. Venegas*  
**2005**

## INTRODUCCION

La profecía del capítulo 11 del libro de Daniel, es considerada por algunos estudiosos de la Biblia como la cenicienta de las profecías, debido a que ha sido dejada de lado por la mayoría de los expositores bíblicos, quizá por su contenido de naturaleza profético-histórica, en donde cada versículo encierra en algunos casos décadas y hasta siglos, y esto complica la interpretación de la misma en el sentido de que para que dicha interpretación sea exacta y abarcante es casi inevitable tener que acudir constantemente a los detalles de la historia, y eso vuelve la investigación un poco tediosa, pero a la vez, precisamente por la naturaleza de esta profecía, un estudio concienzudo de ella será muy enriquecedor para todo aquel que se interesa en el cumplimiento de las profecías como evidencia de la inspiración de la Biblia. Este modesto trabajo tiene como propósito dar algún aporte en la comprensión de la fascinante profecía de Daniel 11, con el fin de que aquellos que la estudien desde la perspectiva aquí presentada, puedan fortalecer su fe en el cumplimiento preciso de las profecías involucradas en este capítulo, y sean a la vez motivados a prepararse para hacer frente a los acontecimientos finales de esta profecía, algunos de los cuales están en pleno cumplimiento hoy día, y otros a punto de cumplirse. Si este estudio cumple ese propósito, el autor del mismo quedara más que satisfecho.

Victor H. Venegas

## CAPITULO 11 DEL LIBRO DE DANIEL

*Dan 11:1 Y yo mismo, en el año primero de Darío el medo, estuve para animarlo y fortalecerlo.*

*Dan 11:2 Y ahora yo te mostraré la verdad. He aquí que aún habrá tres reyes en Persia, y el cuarto se hará de grandes riquezas más que todos ellos; y al hacerse fuerte con sus riquezas, levantará a todos contra el reino de Grecia.*

*Dan 11:3 Se levantará luego un rey valiente, el cual dominará con gran poder y hará su voluntad.*

*Dan 11:4 Pero cuando se haya levantado, su reino será quebrantado y repartido hacia los cuatro vientos del cielo; no a sus descendientes, ni según el dominio con que él dominó; porque su reino será arrancado, y será para otros fuera de ellos.*

*Dan 11:5 Y se hará fuerte el rey del sur; mas uno de sus príncipes será más fuerte que él, y se hará poderoso; su dominio será grande.*

*Dan 11:6 Al cabo de años harán alianza, y la hija del rey del sur vendrá al rey del norte para hacer la paz. Pero ella no podrá retener la fuerza de su brazo, ni permanecerá él, ni su brazo; porque será entregada ella y los que la habían traído, asimismo su hijo, y los que estaban de parte de ella en aquel tiempo.*

*Dan 11:7 Pero un renuevo de sus raíces se levantará sobre su trono, y vendrá con ejército contra el rey del norte, y entrará en la fortaleza, y hará en ellos a su arbitrio, y predominará.*

*Dan 11:8 Y aun a los dioses de ellos, sus imágenes fundidas y sus objetos preciosos de plata y de oro, llevará cautivos a Egipto; y por años se mantendrá él contra el rey del norte.*

*Dan 11:9 Así entrará en el reino el rey del sur, y volverá a su tierra.*

*Dan 11:10 Mas los hijos de aquél se airarán, y reunirán multitud de grandes ejércitos; y vendrá apresuradamente e inundará, y*

*pasará adelante; luego volverá y llevará la guerra hasta su fortaleza.*

*Dan 11:11 Por lo cual se enfurecerá el rey del sur, y saldrá y peleará contra el rey del norte; y pondrá en campaña multitud grande, y toda aquella multitud será entregada en su mano.*

*Dan 11:12 Y al llevarse él la multitud, se elevará su corazón, y derribará a muchos millares; mas no prevalecerá.*

*Dan 11:13 Y el rey del norte volverá a poner en campaña una multitud mayor que la primera, y al cabo de algunos años vendrá apresuradamente con gran ejército y con muchas riquezas.*

*Dan 11:14 En aquellos tiempos se levantarán muchos contra el rey del sur; y hombres turbulentos de tu pueblo se levantarán para cumplir la visión, pero ellos caerán.*

*Dan 11:15 Vendrá, pues, el rey del norte, y levantará baluartes, y tomará la ciudad fuerte; y las fuerzas del sur no podrán sostenerse, ni sus tropas escogidas, porque no habrá fuerzas para resistir.*

*Dan 11:16 Y el que vendrá contra él hará su voluntad, y no habrá quien se le pueda enfrentar; y estará en la tierra gloriosa, la cual será consumida en su poder.*

*Dan 11:17 Afirmará luego su rostro para venir con el poder de todo su reino; y hará con aquél convenios, y le dará una hija de mujeres para destruirle; pero no permanecerá, ni tendrá éxito.*

*Dan 11:18 Volverá después su rostro a las costas, y tomará muchas; mas un príncipe hará cesar su afrenta, y aun hará volver sobre él su oprobio.*

*Dan 11:19 Luego volverá su rostro a las fortalezas de su tierra; mas tropezará y caerá, y no será hallado.*

*Dan 11:20 Y se levantará en su lugar uno que hará pasar un cobrador de tributos por la gloria del reino; pero en pocos días será quebrantado, aunque no en ira, ni en batalla.*

*Dan 11:21 Y le sucederá en su lugar un hombre despreciable, al cual no darán la honra del reino; pero vendrá sin aviso y tomará el reino con halagos.*

*Dan 11:22 Las fuerzas enemigas serán barridas delante de él como con inundación de aguas; serán del todo destruidos, junto con el príncipe del pacto.*

*Dan 11:23 Y después del pacto con él, engañará y subirá, y saldrá vencedor con poca gente.*

*Dan 11:24 Estando la provincia en paz y en abundancia, entrará y hará lo que no hicieron sus padres, ni los padres de sus padres; botín, despojos y riquezas repartirá a sus soldados, y contra las fortalezas formará sus designios; y esto por un tiempo.*

*Dan 11:25 Y despertará sus fuerzas y su ardor contra el rey del sur con gran ejército; y el rey del sur se empeñará en la guerra con grande y muy fuerte ejército; mas no prevalecerá, porque le harán traición.*

*Dan 11:26 Aun los que comen de sus manjares le quebrantarán; y su ejército será destruido, y caerán muchos muertos.*

*Dan 11:27 El corazón de estos dos reyes será para hacer mal, y en una misma mesa hablarán mentira; mas no servirá de nada, porque el plazo aún no habrá llegado.*

*Dan 11:28 Y volverá a su tierra con gran riqueza, y su corazón será contra el pacto santo; hará su voluntad, y volverá a su tierra.*

*Dan 11:29 Al tiempo señalado volverá al sur; mas no será la postrera venida como la primera.*

*Dan 11:30 Porque vendrán contra él naves de Quitim, y él se contristarán, y volverá, y se enojará contra el pacto santo, y hará según su voluntad; volverá, pues, y se entenderá con los que abandonen el santo pacto.*

*Dan 11:31 Y se levantarán de su parte tropas que profanarán el santuario y la fortaleza, y quitarán el continuo sacrificio, y pondrán la abominación desoladora.*

*Dan 11:32 Con lisonjas seducirá a los violadores del pacto; mas el pueblo que conoce a su Dios se esforzará y actuará.*

*Dan 11:33 Y los sabios del pueblo instruirán a muchos; y por algunos días caerán a espada y a fuego, en cautividad y despojo.*

*Dan 11:34 Y en su caída serán ayudados de pequeño socorro; y muchos se juntarán a ellos con lisonjas.*

*Dan 11:35 También algunos de los sabios caerán para ser depurados y limpiados y emblanquecidos, hasta el tiempo determinado; porque aun para esto hay plazo.*

*Dan 11:36 Y el rey hará su voluntad, y se ensoberbecerá, y se engrandecerá sobre todo dios; y contra el Dios de los dioses hablará maravillas, y prosperará, hasta que sea consumada la ira; porque lo determinado se cumplirá.*

*Dan 11:37 Del Dios de sus padres no hará caso, ni del amor de las mujeres; ni respetará a dios alguno, porque sobre todo se engrandecerá.*

*Dan 11:38 Mas honrará en su lugar al dios de las fortalezas, dios que sus padres no conocieron; lo honrará con oro y plata, con piedras preciosas y con cosas de gran precio.*

*Dan 11:39 Con un dios ajeno se hará de las fortalezas más inexpugnables, y colmará de honores a los que le reconozcan, y por precio repartirá la tierra.*

*Dan 11:40 Pero al cabo del tiempo el rey del sur contendrá con él; y el rey del norte se levantará contra él como una tempestad, con carros y gente de a caballo, y muchas naves; y entrará por las tierras, e inundará, y pasará.*

*Dan 11:41 Entrará a la tierra gloriosa, y muchas provincias caerán; mas éstas escaparán de su mano: Edom y Moab, y la mayoría de los hijos de Amón.*

*Dan 11:42 Extenderá su mano contra las tierras, y no escapará el país de Egipto.*

*Dan 11:43 Y se apoderará de los tesoros de oro y plata, y de todas las cosas preciosas de Egipto; y los de Libia y de Etiopía le seguirán.*

*Dan 11:44 Pero noticias del oriente y del norte lo atemorizarán, y saldrá con gran ira para destruir y matar a muchos.*

*Dan 11:45 Y plantará las tiendas de su palacio entre los mares y el monte glorioso y santo; mas llegará a su fin, y no tendrá quien le ayude.*

***Reina Valera 1960***



## Versículo 1

***“Y yo mismo, en el año primero de Darío el medo  
estuve para animarlo y fortalecerlo.”***

### **“Y yo mismo”**

Quien habla es Gabriel.<sup>(1)</sup>

Este versículo, es en verdad, la continuación de la declaración del ángel del v. 21 del capítulo 10. De allí que sea lamentable que se haya dividido aquí en este punto, los capítulos 10 y 11, ya que, como lo expresara Máximo Vicuña A. “Se trata claramente de una narración continuada”<sup>(2)</sup>, y no de una nueva parte del Libro.<sup>(3)</sup>

### **“En el año primero”**

El año 539 A.C.<sup>(4)</sup>

### **“De Darío el medo”**

Se refiere a “Gubarú, el gobernador de Babilonia y la región más allá del río... el monarca que se hizo cargo del reino caldeo inmediatamente después de la muerte de Belsasar y que designó Sátrapas y presidentes (incluyendo a Daniel) para que le ayudaran en el gobierno de este extenso territorio y sus muchos pueblos”<sup>(5)</sup>

### **“Estuve”**

Se refiere al ángel Gabriel.<sup>(6)</sup>

El término “estuve” es una forma de indicar prontitud en ayudarlo.<sup>(7)</sup> (a Darío)

### **“Para animarlo y fortalecerlo”**

El reinado de Darío fue honrado por Dios. A él fue enviado el ángel Gabriel, para animarlo y fortalecerlo.<sup>(8)</sup>

Gabriel le informó a Daniel otro aspecto de su actividad. En los días de Darío el medo, el ángel fue enviado en auxilio del rey para ayudarlo a causa del prejuicio y la oposición que se

había levantado por su actitud favorable hacia los judíos. Es posible que el decreto de Darío registrado en Daniel 6:25-27, hubiese sido impopular en una tierra predominantemente pagana. Gabriel permitió que Daniel conociera que el cielo había estado trabajando por los intereses del pueblo de Dios, aun cuando muchos de ellos no lo supiesen.<sup>(9)</sup>

## Versículo 2

*“Y ahora yo te mostraré la verdad. He aquí que aún habrá tres reyes en Persia, y el cuarto se hará de grandes riquezas más que todos ellos, y al hacerse fuerte con sus riquezas, levantará a todos contra el reino de Grecia.”*

### **“Y ahora yo te mostraré la verdad”**

El contenido de la cuarta gran revelación de Daniel comienza con éste versículo. Todo lo que precede del capítulo 10:1 al 11:1 es telón de fondo e introducción. <sup>(1)</sup>

Gabriel va a dar a Daniel a partir de aquí una descripción de los sucesos futuros mucho más detallada que en la ocasión pasada. Esta vez no utilizará símbolos como en las visiones anteriores, sino que se referirá a reyes

Como personas que emprenden sus actividades en la forma en la que generalmente lo hacen los gobernantes. ¿Resulta más fácil entenderlo de este modo? Esto está por verse. Los animales utilizados como símbolos, aunque resulte extraño, se pueden recordar con mayor facilidad que una serie de batallas entre los poderes que están al norte y al sur de la tierra Santa. Pero la inspiración utilizó este método con algún propósito. <sup>(2)</sup>

### **“He aquí que aún habrá tres reyes en Persia”**

Tres reyes en Persia

- 1) Cambises (-530 -522) <sup>(3)</sup>
- 2) El falso Esmerdis, también conocido como Gaumata o Bardilla (-522) <sup>(4)</sup>
- 3) Darío I el Grande (-522 -486) <sup>(5)</sup>

Hay que recordar que ésta explicación fue proporcionada a Daniel en el 3º año de Ciro (10.1), por lo tanto la alusión es a los tres reyes que siguieron a Ciro en el trono de Persia<sup>(6)</sup>

#### **“El cuarto”**

Se refiere a Jerjes (486 – 465)<sup>(7)</sup> Conocido en las escrituras como Azuero, el esposo de la reina Ester<sup>(8)</sup>, el mismo que se menciona en Esdras 4:6 <sup>(9)</sup>

#### **“Se hará de grandes riquezas más que todos ellos”**

Grandes riquezas: (véase Ester 1:4-7)

La ostentación era característica en Jerjes. El enorme ejército con que invadió a Grecia se caracterizaba por un despliegue inútil. Autores de esa época, de diversas nacionalidades, comentaban la fabulosa riqueza de Persia. Entre las glorias del palacio Persa estaban las paredes tapizadas de oro, las columnas de mármol y ricas colgaduras, un árbol y un emparrado de oro.<sup>(10)</sup>

Heródoto, que escribió extensamente sobre Jerjes, deja un relato vívido y detallado de su poderío militar.(vii 20-21, 40-41, 61-80)<sup>(11)</sup>

#### **“Y al hacerse fuerte con sus riquezas, levantará a todos contra el reino de Grecia”**

En su gran campaña en contra de Grecia desde el 481 hasta el 479 a.C. con un ejército de probablemente 200.000 hombres y una flota de muchos cientos de naves recogidas por todo su inmenso imperio, Jerjes intentó desesperadamente vengar la humillante derrota sufrida por su padre, Darío I, en la batalla de Maratón (490 a.C.). Pero su ejército fue derrotado al norte de Atenas, en Platea (479 a.C.), justo después que su flota fuera destruida en Salamina, al oeste de Atenas. En las Guerras

Persas, el historiador griego Heródoto (485? – 425? A.C.) describe las sesiones de planificación para una gran invasión (a la que también se hace referencia a Ester 1:4 como una serie de deliberaciones que duraron 180 días)<sup>(12)</sup>

Whitcomb, citando a Herodoto<sup>(13)</sup> respecto a este levantamiento contra Grecia dice:

Jerjes, estando a punto de emprender la expedición en contra de Atenas, convocó una asamblea de los príncipes de más rango entre los persas, para conocer sus opiniones, y para exponerles sus propios designios. Así, cuando aquellos hombres estuvieron reunidos, el rey les habló así: ... Mi intento es tender un puente sobre el Helesponto y pasar un ejército por Europa contra Grecia, para con ello conseguir venganza sobre los atenienses por los males que ellos cometieron contra los persas y contra mi padre.<sup>(14)</sup>

Hendrick Van Loon, en su “Historia de la Humanidad” da una detallada descripción de tal esfuerzo militar de Jerjes contra Grecia:

El año 481 apareció en Tesalia, provincia del norte de Grecia un formidable ejército persa. En aquella hora de angustia, todos los ojos se fijaron en Esparta, que era el estado griego de mayor bravura y poderío militar, y en cuya dirección se confiaba. Algunas ciudades no se quisieron unir en ayuda, por motivos de rivalidad, pero las que estaban bien dispuestas convinieron... en que el lugar más adecuado para dar la batalla era el Paso de Termópilas, en una montuosa región por donde había de desfilar para dirigirse de Tesalia a la Grecia del Sur.

El propio rey de Esparta, Leónidas se pondría al frente de fuerzas griegas, unos seis mil hombres, cifra en verdad irrisoria. Los griegos pensaban mandar refuerzos que seguramente llegarían a tiempo, anticipándose a Jerjes. Pero los persas llegaron antes de lo que era de esperar, y el pequeño

ejército heleno vio que le esperaba el aniquilamiento. Algunos opinaron que había que retirarse, pero Leónidas dijo: ‘Retiraos, si queréis, pero mis espartanos y yo hemos sido enviados para defender el paso, y aquí permaneceremos’. Y se libró una batalla que se recordará mientras haya memoria humana. Duró dos jornadas la implacable lucha, hasta que a la noche del segundo día, un traidor llamado Efialtes, conocedor de los atajos de Malis, encaminó a una parte del ejército persa entre las montañas, para que atacasen a Leónidas por retaguardia... Aquella misma noche, Leónidas y los suyos yacían entre los cadáveres de sus enemigos. Perdido el Paso, la mayor parte del territorio griego quedó a merced de los persas. Estos marcharon a Atenas; expulsaron de la Acrópolis a la guarnición e incendiaron la ciudad. La gente huyó a la isla de Salamina.<sup>(15)</sup>

En esta batalla de Jerjes contra Grecia, proporcionaron tropas para el ejército Persa más de 40 naciones, incluidos algunos soldados de países tan distantes como la India, Etiopía, Arabia y Armenia.<sup>(16)</sup> Parece que hasta los cartagineses fueron inducidos a unirse a la contienda atacando la colonia griega de Siracusa en Sicilia.<sup>(17)</sup>

Respecto a las riquezas de Jerjes, William J. Deane, nos dice que:

era el más rico de Persia. Y que si en algún tiempo en la historia del mundo algunas tropas fueron Alquiladas con dinero, en ningún tiempo fue este el caso más, que en el tiempo de Jerjes.<sup>(18)</sup>

Y José C. Astolfi, agrega que:

durante cuatro años preparó un enorme ejército que ascendió a 1500.000 hombres, y una flota de 1200 barcos y 3000 transportes.<sup>(19)</sup>

### **“Contra el reino de Grecia”**

Del hebreo Yawan, que se translitera “Javán” en Gen. 10:2. Los griegos o jonios, eran descendientes de Javán.<sup>(20)</sup>

### Versículo 3

*“Se levantará luego un rey valiente, el cual dominará con gran poder y hará su voluntad.”*

Después de la victoria de los persas en el paso de las Termópilas, las cosas cambiaron para éstos.

El 20 de septiembre del 480, Temístocles obligó a los buques persas a hacer frente a la escuadra griega en los angostos estrechos que separan la isla de Salamina de la península, y en pocas horas destruyó tres cuartas partes de la flota enemiga. Esta acción anuló completamente la victoria persa de las Termópilas, y Jerjes se vio obligado a retirarse. Lo hizo a Tesalia, prometiendo un nuevo ataque el año siguiente, y con este ánimo esperó la primavera. [Pero] Esta vez los espartanos se percataron de la gravedad del momento. Abandonaron la defensa de la muralla que habían levantado a través del istmo de Corinto, y dirigidos por Pausanias, salieron para combatir a Macedonia, general persa. Unidos los griegos de doce ciudades, formaron un ejército de unos cien mil hombres, que atacó a los trescientos mil soldados enemigos cerca de Platea. Otra vez la formidable infantería griega se abrió paso entre una nube de flechas. Fue la derrota de los persas, y esta vez desistieron de sus propósitos de conquista.<sup>(1)</sup>

Y este escenario preparó el ambiente, para lo que luego describe el versículo 3 de Daniel 11: *“Se levantará luego un rey valiente, el cual dominará con gran poder y hará su voluntad.”*

#### **“Se levantará luego”**

Tiempo indeterminado

El texto no pretende reflejar los 9 reyes que hubieron después de que Jerjes impusiera su hegemonía sobre Grecia. Lo secundario de esos acontecimientos y personalidades le evita a la inspiración el tenerlo



en cuenta” (véase Antolín Diestre Gil, el Sentido de la Historia y La Palabra profética. Volumen 2. nota 3 de la página 284)

### **“Un rey valiente”**

Del hebreo mélek gibbor, “un rey valiente [Guerrero]”<sup>(2)</sup>

Esta referencia es a Alejandro Magno. (336-323 a.C.)<sup>(3)</sup>

Diferentes versiones vierten esta frase de diferentes formas:

“Un rey fuerte”<sup>(4)</sup>

“Un rey valeroso”<sup>(5)</sup>

“Un rey valiente”<sup>(6)</sup>

“Un rey muy guerrero”<sup>(7)</sup>

Alejandro Magno “dominó desde Grecia y Macedonia en el Oeste, hasta los límites de la India, por el Este, y desde los mares Negro y Caspio por el Norte, hasta Egipto en el Sur”<sup>(8)</sup>

La victoria sobre el gran rey de Persia [Jerjes] fue un extraordinario tónico para los habitantes de las pequeñas ciudades estado de Grecia. Los sueños relativos a la conquista del imperio persa comenzaron a danzar en sus cabezas. Con el tiempo Alejandro, hijo del rey Filipo de Macedonia, unió a la mayor parte de los griegos, cruzó el Helesponto (el estrecho de los Dardanelos), entró en Asia y... derrotó completamente el imperio del gran rey.<sup>(9)</sup>

### **Alejandro**

...quería realizar el sueño de su padre, Felipe el Macedonio, de difundir la cultura griega por todo el mundo.

### **Poco a poco Alejandro**

Tomó todo el reino de Persia y sobrepasó las fronteras anteriores... Sus muchas e impresionantes victorias llegaron a ser legendarias.<sup>(10)</sup>

Era de 20 años cuando sucedió a su padre en el trono,<sup>11</sup> Astolfi dice.

Era este de gallarda presencia, dotado de una inteligencia clara y genial y de una viva imaginación, exaltada por los poemas de Homero, que sabía de memoria. Aristóteles lo educó, y su profesor de gimnasia lo adiestró en los más rudos ejercicios corporales. Numerosas anécdotas demuestran las condiciones de Alejandro: Al tener noticias de los éxitos de Filipo, exclamó: ‘¿Mi padre lo hará todo? ¿No me dejará entonces nada grande y glorioso para realizar?’.

En la corte había un caballo, llamado Bucéfalo, reputado como ingobernable; Alejandro consiguió domarlo y convertirlo en su animal favorito y compañero de todas las campañas; hizo pintar su imagen por Apeles, el más grande artista de la época, y designó con su nombre una ciudad.<sup>(12)</sup>

Realmente el hombre era valiente.

En la batalla de Gránico se arrojó impetuosamente contra el enemigo, seguido apenas por unos pocos soldados. Rodeado por adversarios, estuvo a punto de sucumbir, salvando la vida gracias a la intervención de Clito, hijo de su nodriza. En todos los encuentros marchó al frente de la caballería.

Durante la campaña en el Asia menor contrajo una grave enfermedad. Su médico le preparó un remedio, mas en el momento de tomarlo recibió una carta donde le decían que desconfiara de él porque iba a envenenarlo. Alejandro tendió la carta al médico y, al mismo tiempo, bebió todo el contenido del vaso.<sup>(13)</sup>

## Versículo 4

*“Pero cuando se haya levantado, su reino será quebrantado, y repartido hacia los cuatro vientos del cielo; no a sus descendientes, ni según el dominio con que él dominó; porque su reino será arrancado, y será para otros fuera de ellos.”*

### **“Su reino será quebrantado”**

Alejandro fue uno de los más grandes conquistadores del mundo, pero desdichadamente no pudo conquistar sus propias debilidades personales, tenía el defecto de entregarse sin medida al vicio y a los placeres. “Sin duda alguna, el vicio robó su robusto organismo y contribuyó a su muerte prematura.”<sup>(1)</sup>

Edelvives, en su Historia Universal, dice que:

Nada oscurecería la memoria del Magno general, si la cólera, la obscenidad y la embriaguez que le dominaron al fin de sus días no hubiesen menguado la gloria de sus primeras acciones. La vida licenciosa ‘a lo persa’ apresuró su muerte.<sup>(2)</sup>

Otro historiador lo expresa así:

Había llegado Alejandro hasta el valle del Indo: allá se detuvo porque sus soldados se negaron a seguirle. Volvió pues a Susa y a Babilonia, donde continuó su obra comenzada de unir la raza griega con las razas de Asia; pero vivía en medio del lujo más insensato, de los más increíbles desórdenes, tanto que la naturaleza atropellada se dio por vencida y una muerte prematura acabó con el conquistador: tenía 33 años ... en el 323 a.C.<sup>(3)</sup>

Su muerte ocurrió un año después de su regreso de la expedición de la India. O como lo dijera otro compilador de la historia Emilio Vera:

Alejandro siguió a la India hasta el Hifasis, donde levantó doce altares. De regreso a Susa, se casó con una hija de Darío y estableciéndose después en Babilonia, se entregó a los más desordenados placeres y murió a los 33 años de edad”<sup>(5)</sup> de "fiebre de los pantanos", que se cree era el antiguo nombre de la malaria (paludismo) o de una enfermedad similar<sup>(6)</sup>, en junio del año 323.<sup>(7)</sup>

### **“Y repartido hacia los cuatro vientos del cielo”**

Se refiere a los cuatro puntos cardinales.<sup>(8)</sup>

La misma división está simbolizada por las cuatro cabezas del Leopardo. (7:6) y mediante los cuatro cuernos del macho cabrío (8:8, 22),<sup>(9)</sup>

Luego de 22 años de luchas entre sus generales el imperio se dividió como consecuencia de la batalla de Ipsos (-301): entre los generales Casandro, Lisímaco, Seleuco y Ptolomeo.<sup>(10)</sup>

Cansados sus generales de hacerse entre sí terrible guerra, convinieron al fin, en dividirse el imperio en cuatro reinos principales:

- 1° Grecia y macedonia para Casandro.
- 2° Asia Menor y Palestina para Lisímaco.
- 3° Egipto y Palestina para Ptolomeo.
- 4° Mesopotamia y Siria para Seleuco.

Los demás países que componían el imperio de Alejandro se hicieron independientes.”<sup>(11)</sup>

En palabras de otro historiador:

Después de la muerte de Antígono [301 a J.C.], los cuatro príncipes confederados [Casandro, Lisímaco, Pseleuco y Ptolomeo] se repartieron sus dominios; y con esto todo el imperio de Alejandro quedó dividido en cuatro reinos. Ptolomeo tuvo Egipto, Libia, Arabia, Celesiria y Palestina; Casandro, Macedonia y Grecia; Lisímaco, la Tracia, Bitinia y alguna de las otras provincias que había más allá del Helesponto y el Bósforo; y Seleuco todo el resto. Estos cuatro fueron los cuatro cuernos del macho cabrío mencionado en las profecías del profeta Daniel, que crecieron después de haberse quebrado el primer cuerno. Ese primer cuerno era Alejandro, rey de Grecia, que derribó el reino de los Medos y Persas, y los otros cuatro cuernos fueron esos cuatro reyes, que surgieron después de él y se dividieron el imperio. Fueron también las cuatro cabezas del Leopardo, de las cuales se habla en otro lugar de las mismas profecías. Y sus cuatro reinos fueron las cuatro partes en que según el mismo profeta, el ‘dominio’ del ‘rey valiente’ iba a ser ‘repartido por los cuatro vientos del cielo’, entre esos cuatro reyes y ‘no a sus descendientes’, pues ninguno de ellos pertenecía a su prosperidad. Por lo tanto, con esta última partición del imperio de Alejandro, se cumplieron exactamente todas estas profecías.<sup>(12)</sup>

Aquí empieza el período del Helenismo.<sup>(13)</sup>

### **“No a sus descendientes”**

El hijo póstumo de Alejandro fue llamado rey, pero fue muerto cuando aún era niño, en la lucha entre los generales que se disputaban el gobierno del imperio. No hubo pues un descendiente de Alejandro que gobernase.<sup>(14)</sup>

Cuando Alejandro murió

Lo sobrevivieron Felipe, un medio hermano retardado mental, y un hijito que realmente nació después de la muerte de Alejandro. Sus principales generales combatieron entre sí, y eliminaron al hermano y al hijo, y en el año 301 se dividieron el imperio en cuatro porciones.<sup>(15)</sup>

En “Historia de los Griegos”, de P. Oliva y B. Borecky, se lee que:

Después de la muerte de Alejandro se produjeron disputas entre sus generales, pues todos aspiraban a sucederlo en el trono. Arrideo, su medio hermano, fue declarado rey bajo el nombre de Filipo II, pero al mismo tiempo se dio el título real al niño que estaba por dar a luz Roxana, siempre que fuera varón. Por supuesto, ni uno ni otro fueron los gobernantes del imperio.<sup>(16)</sup>

### **“Ni según el dominio con que él dominó”**

No ya un imperio único, sino 4 reinos menores.

Ninguno de los sucesores de Alejandro, tuvo tan amplio dominio como él”<sup>(17)</sup> "la parte occidental le tocó a Casandro, el norte a Lisímaco, el oriente a Seleuco, y el sur a Tolomeo.<sup>(18)</sup>

### **“Porque su reino será arrancado”**

Eliminado completamente. (Cuando sea dado a otros “fuera” de sus generales)

### **“Y será para otros fuera de ellos”**

“Otros”. De crucial importancia es el comentario del Dr. Antolín Diestre Gil, aquí, quien explica con amplitud, respecto al término “otros”:

En Daniel 11:1-4, se nos presenta de nuevo la potencia persa (11:2), la potencia griega unitaria representada por Alejandro el Magno (11:3), la disgregación de ese imperio (11:4), y una

vez dividido ya no tendría el valor y el poder anterior, ni tampoco permanecería como griego, sino que sería para ‘otros’. Nótese tres puntos importantes: El primero, es en relación al momento en que la defunción se produce en el reino de los griegos; esto lógicamente es paralelo a lo acontecido en Daniel 8:8; Cf. 8:21-23. En efecto, en Daniel 8:8 se nos refiere la repartición de la potencia griega ‘hacia los cuatro vientos del cielo’ (Cf. 11:4 pp.2 up). Una vez dispersada hacia la totalidad del espacio (8:8 up), y acabado el ‘poder griego’ (8:22 pp. a.), por la potencia del cuerno pequeño que se describe en 8:9-10; se introducía, cuando las ‘transgresiones’ llegaron al colmo, la figura extraña del Rey Altivo de rostro y entendido en enigmas (8:23 up) que se alarga hasta el fin de todo (8:17-19, 23-26). Al seguir este esquema que nos proporciona el texto sagrado, el cuerno pequeño que sale de una de las partes que simbolizan los vientos, tras la potencia griega, no podía ser otro que el poder romano, que sólo él cumple admirablemente la exigencia del texto. (8:9-10). Según esto, lo único que tiene una base textual, la potencia final referida en Daniel 11:4 (‘su reino no será para otros fuera de aquellos’), posteriormente a la diseminación de la potencia griega ‘hacia los cuatro vientos del cielo’, no puede ser otra que Roma, que conquistó y se anexionó todo lo que había sido el Imperio Griego – Helenístico.

La forma plural del demostrativo ‘aquellos’ (elleh), sólo puede apuntar al único plural existente en la frase, los ‘reinos’, en que, tras la muerte de Alejandro, había quedado dividido el Imperio griego, sobre entendidos en ‘los cuatro vientos del cielo’.

El tercer aspecto nos muestra que una vez dividido ese ‘reino’ en cuatro (11:4 up), pasaría a “otros” distintos a los que representaban a la potencia griega fragmentada en esos cuatro “reinos” diseminados hacia los cuatro vientos del cielo. Estos “otros” sólo podían aludir a los romanos. <sup>(19)</sup>

## Versículo 5

*“Y será fuerte el rey del Sur; mas uno de sus príncipes será más fuerte que él, y se hará poderoso, su dominio será grande”*

Desde este lugar [v. 5] en adelante y a través de gran parte del capítulo, la profecía se enfoca en dos reinos que surgieron del imperio de Alejandro, los que más se relacionaron con los judíos, el pueblo de Dios [de ese momento]. Esos reinos fueron Siria, gobernada por los seléucidas y Egipto gobernada por los ptolomeos. Desde el punto de vista geográfico, el primero que daba al Norte de Palestina y el segundo al sur de la misma. En realidad, la traducción de la LXX usa el término ‘rey de Egipto’ en vez de ‘rey del sur’; el verso 8 también indica que Egipto es el rey del Sur. Se puede llegar a una designación similar mediante los documentos históricos. Una de las inscripciones mejor conocidas del sur de Arabia (Glaser N° 1155) se refiere a una guerra entre Persia y Egipto, y llama a los respectivos reyes Señor del norte y Señor del Sur.<sup>(1)</sup>

En palabras del Dr. Humberto Raúl Treiye.

El Sur y el Norte están determinados por el monte santo, Sión. El reino del Norte corresponde a los seléucidas, la mayoría de los cuales se llamó o Seleuco o Antíoco. El reino del Sur, a Egipto, donde gobernaron los Ptolomeos.<sup>(2)</sup>

O como lo expresara Whitcomb:

Esta notable y detallada profecía de la lucha de 150 años entre los varios herederos del reino de Alejandro, se concentra en Ptolomeo I Soter (323 – 283 a.C.) y sus sucesores en Egipto (esto es, los Reyes del Sur) y Seleuco I Nicator (312 – 281) y sus sucesores en Siria (esto es, Los Reyes del Norte) la



designación Norte/Sur (desde la perspectiva de Palestina) en lugar de mencionar a Siria (por ejemplo) por su nombre ‘concuerda con el carácter predictivo de este pasaje’, porque Daniel no hubiera conocido a Siria por su nombre en su época.<sup>(3)</sup>

El reino de Alejandro se había fragmentado en cuatro, pero luego se redujo a dos, debido a que por un lado “los sucesores de Casandro fueron pronto vencidos por Lisímaco; y su reino que comprendía a Grecia y Macedonia, quedó anexado a Tracia.” Mientras que por otro lado “Lisímaco, a su vez, fue vencido por Seleuco y Macedonia y Grecia fueron anexadas a Siria.”<sup>(5)</sup>

Continuando el comentario respecto a la frase “Rey del Norte” y “Rey del Sur” es importante tomar en cuenta lo siguiente:

El que esos términos [Rey del norte y rey del Sur] se introduzcan ya con la descripción de ‘dos’ de los reinos del total de los ‘cuatro’ de la división griega, es por dos motivos fundamentales.

Primero, recuérdese que 11:4 anuncia ya la absorción de todo lo griego, por la potencia romana. Pero esos dos reinos que ocupaban las posiciones Norte-Sur de Israel, sobresalen en su relación con el pueblo de Dios antiguo, y en segundo lugar sirven de trasvase histórico al rey del Norte que se introduce en el v. 16 y que engendra la figura del hombre despreciable o del rey orgulloso (11:21-45), que coinciden ... con las características de la Cuarta Bestia de Daniel 7 con todo lo que incluye; o del cuerno pequeño ‘ensamblado’ de Daniel 8, con la ‘apostasía’ y el hombre de pecado de 2 Tesalonicenses, y con los poderes ‘inícuos’ representados por algunas de las cabezas que hacen presente a la bestia apocalíptica, sin olvidar la representatividad, dentro de los símbolos reunidos de las ‘bestias’, de la personificación del Rey del Sur.<sup>(6)</sup>

La sección histórica de los versículos 5-12 de Daniel 11 son una especie de compás de espera, mientras aparece en la escena el poder que absorberá todo lo anterior a él. (Roma)

En palabras de Dr. Diestre Gil:

La figura simbólica del rey del Norte y del rey del Sur en la sección histórica correspondiente a los versículos 5-12 (prolongados en su final en los W 'eslabón' (11:13-15), está ocupada por el significado del "poder seléucida" (Siria) y 'lágida' (los Tolomeos, Egipto), teniendo como objetivo y cometida, transmitirnos la cesión, con los valores ideológicos involucrados, del poder griego representado fundamentalmente por dos de los cuatro en que había quedado dividido el Imperio Griego-Macedónico, a la potencia anunciada en 11:4 up. Constituyendo dichos pasajes [11:5-12] una especie de paréntesis, un compás de espera hasta la absorción definitiva de todo lo griego, dispersado hacia 'los cuatro vientos del cielo', y afirmado todo esto en 11:15,16. <sup>(7)</sup>

También es de alguna importancia recordar (respecto a los términos Rey del Norte y Rey del Sur) que bíblicamente hablando se está haciendo referencia a dos poderes, enemigos de Dios y de su pueblo. Por un lado, Rey del norte, alude a lo 'religioso' hasta el extremo de actuar como si fuera Dios (que es el verdadero rey del Norte)<sup>(8)</sup>, este poder (el falso rey del Norte) intenta usurpar el lugar de Dios, representando así la potencia del mal<sup>(9)</sup>, y se identifica con "Babilonia" donde reside el Dios Baal, con lo que eso implica.<sup>(10)</sup>

Por otro lado, el rey del Sur simboliza en la tradición bíblica:

El poder humano que no tiene en cuenta a Dios por encima de él, más que como un instrumento a su 'servicio', asociado claramente al faraón en sus reniegos orgullosos respecto del Dios verdadero (Ex.5:2)<sup>(11)</sup>

simbolizando este [faraón] a la vez al gran Dragón.<sup>(12)</sup>

Con esto en mente, avancemos hacia el análisis del versículo 5.

**“Y será fuerte el rey del Sur”**

(Egipto) Tolomeo I (a.306-283)<sup>(13)</sup>

Aquí se refiere a Ptolomeo I Soter, hijo de Lagos (de ahí que a esta dinastía se le llama también de los Láguidas).<sup>(14)</sup>

Ptolomeo I Soter de Egipto es contemplado anticipadamente como el primer rey del sur.<sup>(15)</sup>

**“Y será fuerte”**

(El Rey del Sur).

Algunas observaciones en cuanto a su fortaleza:

Uno de los mejores generales de Alejandro, que estableció la monarquía que más perduró.<sup>(16)</sup>

A Ptolomeo I Soter, le correspondió, según F. F. Bruce, en Israel y las naciones:

El dominio de las costas mediterráneas de Asia hasta los puertos del Norte de Fenicia [este dominio] le dio acceso al poder marítimo y comercial, incrementado porque controlaba también Chipre. Su dominio sobre el puente de tierra entre Egipto y Asia la daba más ventajas comerciales [que a Seleuco I Nicator] por tener también el dominio de las rutas mercantiles que llevaban al norte y al este desde la frontera Egipcia. Su dominio sobre el Líbano le daba abundante madera para sus proyectos de construcción en Alejandría, pues la ciudad construida por Alejandro era ahora la capital de Ptolomeo y éste se propuso hacer de ella una capital digna de tan gran imperio.<sup>(17)</sup>

**“Más uno de sus príncipes será más fuerte que él”**

En el Antiguo Testamento Interlineal Hebreo-Español traduce “uno de sus comandantes”<sup>(18)</sup>

El Dr. Diestre Gil lo vierte como: “uno de los principales”.<sup>(19)</sup>

El término es la expresión hebrea sárim, (generales)<sup>(20)</sup> se usa entre otras alusiones, para referirse a:

Ministro oficial del rey (Gén.12:15; 1 Rey.4:2)<sup>(21)</sup>

Jefe tribal, gobernante (1 Sam.18:30)<sup>(22)</sup>

Jefe del ejército, general del ejército (Gen. 21:22; 1 Sam. 17:18)<sup>(23)</sup>

Príncipe, una persona prominente (2 Sam.3:38)<sup>(24)</sup>

Según el Dr. Diestre Gil, la traducción debería ser: “*Mas uno de los príncipes de aquel*”<sup>(25)</sup> Este príncipe, comandante, o general, es Seleuco I Nicanor, 305-280 a.C. (Rey del Norte).

Al principio de sus relaciones Ptolomeo [I Soter] y Seluco [I Nicator] eran amigos aliados. En realidad, Seleuco se había alegrado de encontrar refugio junto a Ptolomeo y servirle como almirante de su flota mediterránea cuando Antígono le había expulsado de Babilonia en [el] 316 al extender su control sobre toda Asia. Pero cuando Ptolomeo y Seleuco, con Lisímaco, regidor de Tracia, derrotaron a Antígono en Gaza en el año -313, Seleuco pudo volver a Babilonia, y desde el año de su regreso (-312), empezó a contarse la era oficial de su dinastía.<sup>(26)</sup>

### **“Será más fuerte que él”**

Más fuerte que Ptolomeo I Soter.

### **“Será poderoso, su dominio será grande”**

Es decir Seleuco [I Nicator] que en un tiempo podría haberse considerado uno de los príncipes de Ptolomeo [I Soter], se hizo más fuerte que el rey de Egipto. Cuando Seleuco murió [en] el 280 a.C., su reino se extendía desde Helesponto hasta el Norte de la India.<sup>(27)</sup>

Seleuco se hizo dueño de la mayor parte de Asia occidental <sup>(28)</sup>

Seleuco I llegó a Gobernar un vastísimo imperio, desde el Egeo hasta la India, superando a Ptolomeo I <sup>(29)</sup>

Flavio Arriano, historiador del siglo II d.C., quien se especializó en la historia de este período, declara que Seleuco era

El mayor rey de los que siguieron a Alejandro, y tenía mayor mentalidad de rey, y gobernaba sobre la mayor extensión de territorio, después de Alejandro. <sup>(30)</sup>

## Versículo 6

*“Al cabo de años harán alianza y la hija del rey del sur vendrá al rey del norte para hacer la paz. Pero ella no podrá retener la fuerza de su brazo, ni permanecerá él, ni su brazo; porque será entregada ella y los que le habían traído, así mismo su hijo, y los que estaban de parte de ella en aquel tiempo.”*

### **“Al cabo de años”**

Treinta y cinco (35) años después de la muerte de Seleuco I Nicanor.<sup>(1)</sup> "la historia del período entre los dos testamentos [A.T. y N.T.] gira alrededor de una serie de guerras entre los Ptolomeos y los Seleucidas (11:5)"<sup>(2)</sup>

### **“Harán alianza”**

Ptolomeo II Filadelfo (-285 a -246), con  
Antíoco II Theos (-261 a -246)

### **“Y la hija del rey del sur vendrá al rey del norte para hacer la paz”**

Berenice, hija del rey Ptolomeo II filadelfo y de su reina-hermana Arsínoe<sup>(4)</sup>, se casó con Antíoco II Theos (nieto de Seleuco I)<sup>(5)</sup>, el rey del Norte para hacer la paz"<sup>(6)</sup>

**“Pero ella”**: Berenice.

### **“No podrá retener la fuerza”**

Según A. Diestre Gil, la fuerza se refiere aquí a la antigua esposa de Antíoco (Laodicea), a quien Antíoco había repudiado para casarse con Berenice.<sup>(7)</sup> porque después de que el nuevo matrimonio (Antíoco con Berenice) tuvo un hijo, hubo una reconciliación entre Antíoco y su antigua esposa (Laodicea).<sup>(8)</sup>

El Comentario Exegético Explicativo De la Biblia. Tomo 1 Antiguo Testamento, refiriéndose a la frase: “no podrá retener la fuerza”, significa que “ella [Berenice] no podrá efectuar el propósito de la alianza, es decir que ella fuese el apoyo principal de la paz.” <sup>(9)</sup>

**“Ni permanecerá él”**

Antíoco II, debido a que fue envenenado por Laodicea en el año -246. <sup>(10)</sup>

**“Ni su brazo”**

El hijo de Antíoco tenido con Berenice. <sup>(11)</sup>

**“Porque será entregada ella”**

(Berenice), asesinada por los partidarios de Laodicea.

**“Y los que le habían traído”**

(los egipcios)

**“Así mismo su hijo”**

(que fue asesinado)

**“Y los que estaban de parte de ella”**

El hebreo dice literalmente: “Y el que la engendró y el que la fortalecía en aquel tiempo” <sup>(14)</sup>

Se refiere a

Ptolomeo II, padre de Berenice, quien murió en el mismo año -246, y nada pudo hacer para proteger a su hija de la venganza de Laodicea. <sup>(15)</sup>

A. Diestre Gil, recoge un excelente resumen, citando la Historia Universal de Onken, al referirse a los acontecimientos del versículo 6.

Tolomeo Filadelfo había extendido sus conquistas, en su guerra contra Antioco II (Teos) hasta las costas de Asia Menor, perteneciéndole una gran parte de las islas de este país; y pensaba establecer su dominio en la Tracia. Entonces, se hizo la paz. Antioco II se obligó a repudiar a su esposa Laodicea y casarse con Berenice, hija de Ptolomeo; pero a la muerte de éste, ocurrida en el año 247, Antioco arrebató otra vez la ciudad de Efeso a los egipcios, y volvió a reunirse con su esposa repudiada, dejando a Berenice con su hijo en Antioquía. Laodicea temiendo la inconstancia de su esposo le indujo a nombrar heredero suyo a su hijo mayor Seleuco, y logrado este deseo hizo matar a Antioco, Berenice trató en un principio de defenderse en Antioquía, pero tuvo que rendirse, y fue vilmente asesinada con su hijo y toda su servidumbre.<sup>(16)</sup>



## Versículo 7

***“Pero un renuevo de sus raíces se levantará sobre su trono, y vendrá con ejército contra el rey del norte, y entrará en la fortaleza, y hará en ellos a su arbitrio, y predominará”***

**“Pero un renuevo de sus raíces”**

Ptolomeo III Evergetes, hijo de Ptolomeo II y hermano de Berenice, sucedió a su padre en el año 246 a.C. <sup>(1)</sup>

**“se levantará sobre su trono”**

Reinó del 246 al 221 a.C. <sup>(2)</sup>

**“Y vendrá con ejército contra el rey del norte y entrará por tu fortaleza”**

Naturalmente, Ptolomeo III [Evergetes], que ahora reinaba en Alejandría [Egipto] en lugar de su padre, se sintió obligado a vengar la muerte de su hermana [Berenice] y el insulto que ello suponía para su familia, por lo que invadió Asia, extendió sus dominios hacia el norte hasta Damasco y se llevó a Egipto un inmenso botín <sup>(3)</sup>

El rey del norte en este caso, atacado por Ptolomeo III Evergetes, fue Seleuco II Calínico (246-226 a.C.) <sup>(4)</sup>, a quien le arrebató el territorio hasta más allá de la Mesopotamia. <sup>(5)</sup>

**“Y predominará”**

Ptolomeo III salió completamente victorioso de su campaña contra Seleuco II,... [hasta] se jactó de haber penetrado hasta la Bactriana –y estableció el poderío marítimo de Egipto en el Mediterráneo <sup>(6)</sup>

## Versículo 8

*“Y aun a los dioses de ellos, sus imágenes fundidas y  
sus objetos preciosos de plata y oro, llevará  
cautivos a Egipto, y por años se mantendrá él  
contra el rey del norte”*

### **“Llevará cautivos a Egipto”**

Ptolomeo III logró traer de vuelta a Egipto todos los dioses que los presos habían quitado tanto tiempo antes, y un enorme motín <sup>(1)</sup>

### **“Y por años se mantendrá él contra el rey del norte”**

Ptolomeo III Emergentes contra Seleuco II Calínico. <sup>(2)</sup>

La enemistad de los dos reyes continuó mientras vivieron. (Ptolomeo III falleció en -221, cinco años después de su rival) <sup>(3)</sup>

## Versículo 9

***“Así entrará en el reino del sur y volverá a su tierra”***

La versión Dios Habla Hoy traduce:

***“Y el rey del norte tratará de invadir el sur, pero se verá obligado a retirarse”***<sup>(1)</sup>

**“Y el rey del norte”**

(Seleuco II)<sup>(2)</sup>

**“Tratará de invadir el sur”**

(a Ptolomeo III)

Seleuco II intentó recuperar sus territorios, y en buena medida lo logró porque Ptolomeo III quedó en Egipto.<sup>(3)</sup>

**“Y volverá a su tierra”**

Seleuco II fue derrotado, no obstante, y debió regresar a su capital con las manos vacías en el -240.<sup>(4)</sup>

F.F. Bruce dice sobre el intento de Seleuco II:

Un intento de Seleuco II para invadir el territorio de Ptolomeo fue repelido con fuertes pérdidas para los invasores<sup>(5)</sup>

## Versículo 10

*“Mas los hijos de aquel se airarán, y reunirán  
multitud de grandes ejércitos, y vendrá  
apresuradamente e inundará, y pasará adelante;  
luego volverá y llevará la guerra hasta su fortaleza.”*

### **“Mas los hijos de aquel”**

Los dos hijos de Seleuco II, que fueron Seleuco III Cerauno Soter (-226 a -223) y Antíoco III el Grande (-223 a -187).

### **“Se airarán”**

Literalmente se agitarán<sup>(1)</sup>, se aprestarán para la guerra.<sup>(2)</sup>

### **“Y reunirán multitud de grandes ejércitos”**

Se refiere aquí a la actuación de Seleuco III Cerauno Soter y Antíoco III el Grande.

La Historia Universal de Oncken comenta este período de la siguiente forma:

Los egipcios conservaron todos sus dominios hasta que Antíoco III, llamado el grande, volvió a tener fuerza y valor para luchar otra vez contra Egipto(...) Antíoco (...) acudió y se apoderó no solamente de Selercia, en Siria (...) sino también de tiro (...) y de Tolemaida (...) además tomó otras plazas menores de fenicia (...). A este estado habían llegado las cosas en el año -219, en el cual en otoño se concertó un armisticio de cuatro meses y se hicieron negociaciones de paz.<sup>(3)</sup>

Fue así como:

En 219 a.C., Antíoco III inició su campaña contra el sur de Siria y Palestina retomando a Selercia, puerto de Antioquia. Después inició una campaña sistemática para arrebatar a Palestina de su

rival Ptolomeo IV Filopator (222-204 a.C.) Durante esa campaña penetró en Transjordania.<sup>(4)</sup>

**“Y vendrá apresuradamente”**

(uno de los dos) Habiendo muerto Seleuco III Cerauno, Antíoco solo prosiguió la guerra contra Ptolomeo Filopator, hijo de Evérgetes hasta recuperar todas las partes de Siria sojuzgados por Evérgetes.<sup>(5)</sup>

**“E inundará, y pasará adelante”**

(pasará por la tierra como una inundación)<sup>(6)</sup> Antíoco penetró hasta Dura, cerca de Cesarea, donde dio a Ptolomeo una tregua de cuatro meses.<sup>(7)</sup>

**“Luego volverá”**

Renovará la guerra al término de la tregua.<sup>(8)</sup>

**“Y llevará la guerra hasta su fortaleza.”**

Hasta la fortaleza de Ptolomeo, (Rafia, una fortaleza sobre la frontera contra las invasiones por vía de Edom y la Arabia Pétreo cerca de Gaza; donde había sido vencido Antíoco II)<sup>(9)</sup>

## Versículo 11

***“Por lo cual se enfurecerá el rey del sur, y saldrá y peleará contra el rey del norte; y pondrá en campaña multitud grande, y toda aquella multitud será entregada en su mano.”***

**“Por lo cual se enfurecerá el rey del sur”**

Ptolomeo IV Filofator, quien libró un tremendo combate contra las tropas de Antíoco III, en el que también participaron 175 elefantes. <sup>(1)</sup>

**“Y saldrá y peleará contra el rey del norte”**

Contra Antíoco III

**“Y pondrá en campaña multitud grande”**

Antíoco III, cuyo ejército contaba 70.000 hombres de infantería y 5.000 de caballería. <sup>(2)</sup>

Polibio, el principal historiador de la antigüedad sobre este período dice que el ejército de Antíoco se componía de 62.000 infantes, 6mil jinetes y 102 elefantes (Historias V, 79) <sup>(3)</sup>

**“Y toda aquella multitud”**

La de Antíoco, con todo su ejército.

**“Será entregada en su mano.”**

En manos del rey del sur (Ptolomeo IV, quien vence a Antíoco III en la batalla de Rafia. <sup>(4)</sup>

Fue así como:

... no habiendo logrado ponerse de acuerdo las dos partes [Ptolomeo IV y Antíoco III] estalló de nuevo la guerra en el 218 (...) pero en la primavera del año siguiente, 217, se encontraron los dos ejércitos. Antíoco marchó al encuentro de Filopator hasta el Sur de Gaza, donde cerca de Rafia se dio la batalla decisiva (...) Antíoco fue derrotado (...) <sup>(5)</sup>

Toda aquella multitud, fue entregada en manos de Ptolomeo, y así 10.000 hombres del ejército de Antíoco fueron muertos y 4.000 tomados prisioneros. <sup>(6)</sup> Y también perdió 300 jinetes. <sup>(7)</sup>

Respecto al uso de elefantes en esta batalla, Arriano Marcelino, reportero romano <sup>(8)</sup> dice:

Los elefantes, temibles con sus cuerpos surcados de arrugas, y cargados de hombres armados, constituyeron un espectáculo espantoso, temibles más allá de toda forma de horror <sup>(9)</sup>

M. Maxwell dice que

los egipcios tenían 73 de estas grandes bestias, traídas de Somalia, y los sirios 102, procedentes de la India, pero que a pesar de esta desventaja numérica, Egipto ganó la batalla, porque a Antíoco le falló la disciplina. <sup>(10)</sup>

## Versículo 12

***“Y al llevarse él la multitud se elevará su corazón, y derribará a muchos millares; más no prevalecerá”***

**“Y al llevarse él”**

(Ptolomeo IV)

**“La multitud”**

El ejército vencido de Seleuco III.

**“Se elevará su corazón, y derribará a muchos millares”**

Literalmente “se enaltecerá su corazón.”<sup>(1)</sup>

En vez de proseguir la guerra después de su victoria, para hacerse dueño de toda la Siria, hizo las paces con Antíoco, y se entregó a una vida disoluta.<sup>(2)</sup>  
y profanó el Templo de Dios entrando al lugar santísimo.<sup>(3)</sup>

**“Y derribará a muchos”**

Después de haber venido a Antíoco, Ptolomeo se entregó a la disolución y lujuria. Se volvió en contra de los judíos, matando a muchos millares de ellos<sup>(4)</sup>

**“Más no prevalecerá”**

Filopator infligió una derrota seria a Antíoco, sin embargo ningunos frutos permanentes quedaron aún de una victoria tan grande como lo fue esta. Filopator ‘no prevaleció’. Volvió a su patria y pasó el resto de su vida en el mayor lujo y desenfreno, acortando así en verdad sus días.<sup>(5)</sup>

El C.B.A. nos dice que



Por su indolencia y libertinaje Ptolomeo no supo aprovechar su victoria de Rafia. Mientras tanto, durante los años 212-204 a.C. Antíoco III empleó sus energías en la recuperación de sus territorios orientales, y emprendió exitosas campañas hasta la frontera de la India. La muerte de Ptolomeo IV (205? a.C.) fue ocultada durante algún tiempo; luego un hijo de cuatro a cinco años, lo sucedió como Ptolomeo V Epífanos (204-180 a.C.) <sup>(6)</sup>

## Versículo 13

***“Y el rey del norte volverá a poner en campaña una multitud mayor que la primera, y al cabo de algunos años vendrá apresuradamente con gran ejército y con muchas riquezas”***

**“Y el rey del norte”**

(Antíoco III y Antíoco IV)<sup>(1)</sup>

**“Volverá”**

El Ascenso al trono del niño Ptolomeo V dio a Antíoco III la oportunidad de vengarse de los egipcios. En 201 a.C. Invadió nuevamente Palestina.<sup>(2)</sup>

Según M. Maxwell:

El momento parecía propicio, porque el nuevo rey del Medio día (sur) era Ptolomeo V Epifanes, un chico de 6 años. Además, había intranquilidad a lo largo del Nilo, puesto que los egipcios estaban desafiando y aún se estaban levantando en contra de sus amos griegos. Es interesante saber que la famosa piedra Rosetta. Que ahora se encuentra en el Museo Británico, registra las concesiones hechas por los regentes del rey niño Ptolomeo V al inquieto pueblo egipcio con el fin de evitar mayores dificultades.<sup>(3)</sup>

**“A poner en campaña una multitud mayor que la primera”**

Dieciséis años después de su derrota en Rafia, Antíoco III invadió nuevamente Palestina, en busca de un encuentro con su rival (-201).

Algo parecido hizo su hijo Antíoco IV Epífanes, algunos años más tarde, reduciendo a su rival Ptolomeo VIII Filometor (-182 a 146), sometiéndolo a la condición de un rey vasallo.<sup>(4)</sup>

John Bright expresa este episodio así:

Después de varias vicisitudes quedó decidida la suerte al destrozar (...) Antíoco al ejército egipcio en Panium (Bâniyâs), cerca de las fuentes del Jordán, arrojándole de Asia. En consecuencia, el imperio Seléucida se anexionó Palestina.<sup>(5)</sup>

### **“y al cabo de algunos años”**

Literalmente “al fin de los tiempos años”<sup>(6)</sup>

Probablemente se hace referencia con esta frase, al período de unos 16 años (217-201 a.C.) entre la batalla de Rafia y la Segunda campaña de Antíoco contra el sur.<sup>(7)</sup>

## Versículo 14

*“En aquellos tiempos se levantarán muchos contra el rey del sur, y hombres turbulentos de tu pueblo se levantarán para cumplir la visión, pero ellos caerán”*

### **“En aquellos tiempos”**

El Dr. Antolín Diestre Gil, explica esta frase como sigue:

El v. 14 se ve como un paréntesis, que nos va a relatar una parte de la visión que corresponde a una época llena de violencia, ocupada por diversos elementos históricos que incluyen a poderes que terminarán por sucumbir, por desaparecer del escenario histórico cuando hayan cumplido su parte de la visión: ‘en aquellos tiempos’ indeterminados.

Este v.14 es como una explicación más amplia de los sucesos que ocurren alrededor de la época de Antíoco III prolongándose tras las consecuencias que se derivan de la orientación que imprime, junto a la actuación de otros que acuden ‘a la cita histórica’ de acuerdo a las posibilidades del v.14 que une el v.13 con el 15 y 16.<sup>(1)</sup>

### **“Se levantarán muchos contra el rey del sur”**

El levantamiento [de muchos] contra el rey del sur se efectúa como consecuencia de la decadencia que se inicia en Egipto tras la muerte de Ptolomeo IV, que hace subir al trono a un niño de cinco años Ptolomeo V.<sup>(2)</sup>

Los muchos que se levantaron contra Egipto son: Felipe V de Macedonia<sup>(3)</sup>, Antíoco III<sup>(4)</sup> y Antíoco IV Epífanes.<sup>(5)</sup>

### **“Y hombres turbulentos de tu pueblo”**

Turbulentos: Hebreo (כרףם)<sup>(6)</sup>

El significado literal de éste término en el hebreo es “ladrón”, “asaltante”<sup>(7)</sup>, “violento, feroz”<sup>(8)</sup>. El mismo utilizado en Jeremías 7:11 para "ladrones".

La traducción literal del hebreo es como sigue: “los quebrantadores de tu pueblo”<sup>(9)</sup>

La traducción que hace Tomás Newton es como sigue: “*los hijos de los quebrantadores de tu pueblo*”<sup>(10)</sup>

Algo parecido aporta el C.B.A. “*los hijos de los quebrantadores de tu pueblo*”<sup>(11)</sup> este término (ladrón, asaltante, violento, feroz, opresor) se registra en el hebreo bíblico, cinco veces<sup>(12)</sup> (aparte del caso de Daniel 11:14)

La traducción que de esta frase hace Tomás Newton “*los hijos de los quebrantadores de tu pueblo*”, es muy acorde con la traducción literal que vierte Ricardo Cerni, en El Antiguo Testamento INTERLINEAL HEBREO-ESPAÑOL, "y hombres de violentos de tu pueblo"<sup>(13)</sup> Entendiendo aquí hombres de cómo queriendo decir: hombres procedentes de "ladrones u opresores" de tu pueblo.

Así entendida, la frase se refiere a hombres ajenos al pueblo judío, más bien opresores de los judíos. O como lo expresara el Dr. Humberto Raúl Treiyer:

Más apropiadamente, los términos hebreos podrían traducirse como ‘quebrantadores de tu pueblo’, ‘opresores de tu pueblo’, que surgirían en cumplimiento de la profecía<sup>(14)</sup>

También comparte esta traducción el especialista Edwin R. Thiele: “*E hijos de disipadores de tu pueblo...*”<sup>(15)</sup>

¿quiénes son estos “hijos de disipadores”, “hijos de opresores de tu pueblo?

Según el Dr. Humberto R. Treiyer en un Intento de Paráfrasis Explicativa de Daniel 11 y 12, se refiere a los romanos. “Es referencia entonces, a los Romanos”<sup>(16)</sup> y se une a esta posición Edwin R. Thiele al agregar que:

Roma entra en el escenario. El joven rey de Egipto, Epífanés, en ese tiempo estaba bajo la tutela de Roma, y esto dio oportunidad para que la joven república hiciera sentir su mano en los asuntos del oriente. Habiendo intervenido en el Oriente una vez, no había de retirarse Roma hasta que todo estuviese bajo su dominio, inclusive la Patria antigua del Pueblo de Dios.<sup>(17)</sup>

Los romanos despojaron a los judíos de su independencia (en el -63), y más tarde (en 70 y 135 d.C.) destruyeron el templo y la ciudad de Jerusalén.<sup>(18)</sup>

En realidad, fue durante el reinado de Antíoco III (...) cuando los romanos, interviniendo para proteger los intereses de sus aliados, Pérgamo, Rodas, Atenas y Egipto, se hicieron sentir por primera vez en los asuntos de Siria y Egipto.<sup>(19)</sup>

**“se levantarán para cumplir la visión, pero ellos caerán”**

¿Cómo se dieron las circunstancias?

Comentando el período histórico, expresado en esta frase, el Dr. H. R. Treiyer dice que:

Fue en el año -168 cuando todas las partes en las que se había dividido el imperio de Alejandro magno quedaron bajo el control de Roma. Macedonia y Grecia, ya derrotadas en la batalla de Cinéfilos -167, volvieron a serlo y definitivamente, en la de Pidna (-168). Los Seléucidas, ya derrotados en Magnesia

(Antíoco III, -190), debieron inclinarse ante los romanos, cuando el Senador Marco Popilio Laenas obligó a Antíoco IV a retirarse a Egipto (-168); ese mismo hecho demostró que los Ptolomeos estaban bajo el control y protección de Roma.

Este versículo [14] entonces, de extraordinaria importancia, hace las veces de un eslabón entre las últimas actuaciones del tercer imperio universal (greco macedónico) y el surgimiento del cuarto (Roma). Esta transición vuelve a darse en los vrs 15 y 16.<sup>(20)</sup>

Respecto a la frase: “para cumplir la visión”, Edwin R. Thiele aporta que

La profecía de las 70 semanas, se nos dice en Dan. 9:24 había de ‘sellar la visión y la profecía’. Este pensamiento se explica mejor en las siguientes traducciones:

De Moffatt: ‘Para ratificar la visión profética’

La Americana: ‘Para confirmar la visión profética.’

La parte de roma en los asuntos del oriente había de hacer mucho más para establecer la visión de Daniel, y de manera especial, sería el caso [en] cuanto a la muerte del hijo de Dios en la exacta fecha especificada por la profecía de Daniel. Así Roma había de hacer su parte para establecer la visión, pero ella misma había de caer.<sup>(21)</sup>

Otro documento histórico nos dice que

Roma era capaz de asumir un papel de policía internacional garantizando su predominio y la ausencia de guerras mediante la colaboración clientelar de las minorías dominantes. En 194 los soldados romanos regresaban a su casa.<sup>(22)</sup>

En el año 190, en la batalla de Magnesia en la que es derrotado Antíoco, comienza el proceso de descomposición Seléucidas.<sup>(23)</sup>

El Dr. A. D. Gil, citando la Historia Universal de Onken. Vol. VI. P.250, agrega, como comentario a este momento histórico con las siguientes palabras:

En conclusión, de las monarquías helenísticas en esa época se dice:

(...) no eran más que humildes clientes' de Roma. Roma visiblemente, era ya la potencia hegemónica (...) pero aún no había necesitado de una política de ocupaciones territoriales, que no tardaría en llegar. <sup>(24)</sup>

Continuando la referencia a la frase: “para cumplir la visión”, es importante recordar que

Los romanos son, más que cualquier otro pueblo, tema de la profecía de Daniel. Su primera intervención en los asuntos de estos reinos se menciona aquí como el establecimiento o confirmación de la verdad de la visión que predecía la aparición de una potencia tal. <sup>(25)</sup>

### **“pero ellos caerán”**

Literalmente: tropezarán. <sup>(26)</sup> Según U. Smith:

Esta expresión la aplican algunos a ‘muchos’ mencionados en la primera parte del versículo, que se iban a coligar con el rey del sur; y otros [la aplican] a los disipadores del pueblo de Daniel, los romanos. Se aplica a ambos casos. Si se refiere a los que se combinaron contra Ptolomeo, todo lo que se necesita decir es que cayeron rápidamente. Si se aplica a los romanos, la profecía señala simplemente el momento de su caída final. <sup>(27)</sup>

¿No será que, que el texto se esté refiriendo a la caída de los romanos como imperio, cuando llegara el momento predicho por la profecía (Dan. 2), para dar lugar al surgimiento de los reinos en los que se fragmentaría? Yo creo que sí.



## Versículo 15

*“Vendrá pues, el rey del norte, y levantará valuartes, y tomará la ciudad fuerte, y las fuerzas del sur no podrán sostenerse, ni sus tropas escogidas, porque no habrá fuerzas para resistir”*

Luego de haber introducido a los romanos y de haber adelantado el eclipsamiento del reino del sur, el de os Ptolomeos en Egipto, vuelve atrás completando algunos detalles del reemplazo del imperio grecomacedónico por el Romano.<sup>(1)</sup>

**“Vendrá pues, el rey del norte”**

Antíoco III el Grande.<sup>(2)</sup>

Después de los comentarios entre paréntesis del vrs. 14, este versículo [15] continúa con la narración comentada en el vrs 13 respecto a la segunda campaña de Antíoco contra Palestina.<sup>(3)</sup>

**“y levantará baluartes”**

“baluartes” Del Heb. (soledah)<sup>(4)</sup> (תללרם)<sup>(5)</sup>

Ricardo Cerni traduce este vocablo como: “rampa”<sup>(6)</sup>

Moisés Chávez lo asocia con (סללך) “terraplén”<sup>(7)</sup>

El mismo término usado en 2 Reyes 19:32, en la Biblia Hebraica.

La concordancia Hebraica<sup>(8)</sup> traduce el término al inglés como:  
(wall / rampart/ vallum)

Wall: muro, muralla, pared.<sup>(9)</sup>

Rampart: terraplén, muralla, baluarte.<sup>(10)</sup>

En fin, se refiere a algún terraplén, o amontonamiento de tierra o escombros para facilitar el asedio. Se refiere aquí a la segunda campaña de Antíoco contra Palestina.<sup>(11)</sup>

**“Tomará la ciudad fuerte”**

Literalmente: “ciudad de fortificaciones”.

Según el Comentario Bíblico Adventista, Tomo 4, es posible que aquí se haga referencia a la ciudad de Gaza, que cayó en manos de Antíoco III en 201 a. C. después de un largo asedio.<sup>(12)</sup> Este mismo comentario agrega que algunos piensan que la ciudad referida aquí es Sidón, donde Antíoco rodeó a un ejército egipcio durante esta guerra, y después de un asedio forzó la rendición de los egipcios.<sup>(13)</sup>

F.F. Bruce, describe esta intervención de Antíoco III de la siguiente forma:

Antíoco III, aunque fracasado en su primer intento de extender su reino hacia el sur hasta la frontera egipcia, no abandonó el plan. Después de varios años pasados en restaurar el orden en las fronteras orientales de su imperio, volvió al ataque del territorio Tolomaico en Asia en -203, cuando a Ptolomeo IV la había sucedido en el trono su hijo Ptolomeo V, un niño (-203 a -181). Las tropas de Antíoco cercaron y tomaron Gaza, y en [el año] 200 le ganó una decisiva batalla al General de Ptolomeo, Escopas, en Panión, cerca de las fuentes del Jordán. Como resultado de esta victoria (...[controló]) toda Siria y Palestina, hasta la frontera de Egipto. Tras más de un siglo de estar bajo la soberanía Ptolomaica, Jerusalén se vio obligado como Señor (-198).<sup>(14)</sup>

C. Mervin Maxwell, describe la victoria de Antíoco III agregando que

Sin hacer caso de la amonestación romana de permanecer fuera de Egipto. Antíoco III siguió adelante con sus planes de agresión. Al norte del mar de Galilea, cerca de la ciudad que más tarde se llamaría Cesarea de Filipo [...] Antíoco derrotó a un ejército bien entrenado conducido por Scopas, un hábil y experimentado general al servicio de Egipto. Las ropas

derrotadas se replegaron hacia Tiro, pero Antíoco las siguió y las accedió. Cuando la lucha terminó, el rey del Norte [Antíoco] tenía firmemente en su puño la patria judía, y Ptolomeo de Egipto nunca más la volvió a poseer.<sup>(15)</sup>

El historiador John Bright, haciendo alusión a esta misma campaña victoriosa de Antíoco III contra el rey del sur dice que estaba:

Decidida la suerte al destrozar (198) Antíoco al ejército egipcio en Panium (Bâniyâs), cerca de las fuentes del Jordán arrojándole de Asia [y que] en consecuencia, el imperio Selúcida se anexionó Palestina.<sup>(16)</sup>

**“y las fuerzas del sur no podrán sostenerse, ni sus tropas escogidas, porque no habrá fuerzas para resistir”**

Nada pudo contra él [contra Antíoco III], Ptolomeo V Epífanos Eucarístico. ( -205 -182 )<sup>(17)</sup>

Respecto a “sus tropas escogidas”, el Comentario Exegético y Explicativo De La Biblia explica que: “El ejército selecto de Egipto fue enviado bajo Eropo, Menocles y Damaxeno, a librar a Escopas, pero en vano.”<sup>(18)</sup>

En palabras de Urias Smith:

Tres de los generales más capaces de Egipto, con sus mejores fuerzas, fueron enviados a levantar el sitio, ,pero sin éxito. Al fin Scopas, hallando en el espectro del hambre un enemigo con el cual no podía contender, se vio obligado a rendirse con la deshonrosa condición de salvar la vida solamente. A él y sus 10.000 hombres se les permitió partir despojados de todo e indigentes [...] así como los brazos del sur no pudieron permanecer, ni el pueblo escogido por dicho reino, a saber Scopas y sus fuerzas de Etolia.<sup>(19)</sup>

## Versículo 16

*“Y el que vendrá contra él hará su voluntad, y no habrá quien se le pueda enfrentar; y estará en la tierra gloriosa, la cual será consumida en su poder.”*

### “el que vendrá”

Descripción de la acción de los romanos. <sup>(1)</sup>

### “contra él”

Contra los Seléucidas ( Antíoco III y Antíoco IV) , el primero derrotado por los romanos en Magnesia (-190) , y el segundo, después, cuando fue obligado a desistir de su campaña contra Egipto que tenía como propósito volver a someter a Ptolomeo VII Filometor (-168). <sup>(2)</sup>

¿Por qué razón se levantó Roma contra los Seléucidas?

¿Nos autoriza el texto a incluir a Roma secular como rey del Norte a partir del v. 16?

Irrefutablemente sí.

Veamos las razones. El texto 16 nos da varias pistas para identificar como rey del Norte a partir de aquí a Roma.

Algunas de las pistas:

1. El poder que se levanta aquí hará su voluntad.
2. No habrá quien se le pueda enfrentar.
3. Se establecerá en la tierra gloriosa.
4. La consumirá con su poder.

¿Qué otro poder, según la historia, a partir de ese momento histórico cumple a cabalidad esas 4 características que cumplen la función de

pistas identificadoras, sino Roma?

El análisis de cada una de estas pistas confirmará lo expresado aquí, es decir, que “el que vendrá”, el nuevo Rey del Norte, no es otro poder que Roma.

La posición sostenida por una no pequeña cantidad de comentaristas de que “el que vendrá”, es referencia a Antíoco IV Epífanes, es insostenible con la historia, como se verá si se aplican con las 4 pistas que ofrece el mismo texto (v.16) (Antíoco IV Epífanes no cumple ni siquiera una de ellas).

Observemos históricamente como Roma cumple (y es la única) que cumple con estas cuatro características identificadoras del poder al que se hace referencia en v. 16

### **“hará su voluntad”**

Algunas citas al respecto:

Antíoco el Grande fracasó también en Occidente (...) chocó allí primera vez directamente con los romanos que le vencieron en la batalla de magnesia (a. 190), con lo que los Seléucidas hubieron de abandonar definitivamente el Asia Menor (...) <sup>(3)</sup>

La derrota de Antíoco en Magnesia llevó a la desaparición de la liga Etílica. <sup>(4)</sup>

Perseo intentó sacudir el yugo romano sobre Grecia (...) Lucio Emilio Paulo aniquiló a los macedonios en la batalla de Pidna (a -168). Los romanos obtuvieron un inmenso botín (...) Macedonia quedó dividida en cuatro distritos bajo control de Roma (...). El año 148 a. C. los cuatro distritos macedonios fueron unidos en la provincia romana de macedonia. <sup>(5)</sup>

Pompeyo en su reorganización política del mediterráneo oriental puso fin al reino Seléucida transformando a Siria en provincia romana (a. 64 a. C.) <sup>(7)</sup>

La intervención romana en el Mediterráneo Oriental fue también desastrosa para Egipto que acabó primero sometido a la hegemonía romana (desde 58 a. C.) y luego incorporado al Imperio Romano (30 a.C.) <sup>(8)</sup>

Las ciudades griegas (...) (corinto, Atenas, Esparta, etc. ...) fueron cayendo progresivamente (por alianza o por conquista) bajo el poder de Roma que las fue incorporando a sus diversas provincias (Acaya, Macedonia, Asia). <sup>(9)</sup>

Por otro lado:

Los enemigos de Grecia habían fomentado la división creando dos ligas o bandos: la liga etólica, apoyada en el partido popular, y la liga Aquea constituida por los aristocráticos. Aprovechándose de estas dimensiones, Filipo V de Macedonia sometió a Grecia. Pero Roma apoyó entonces a Grecia y venció a Filipo, hasta que en el siglo II a. de J.C. cayeron ambas naciones bajo el poder romano. <sup>(10)</sup>

¿Cómo aplicar semejante hegemonía a Antíoco IV Epífanes, cuando él mismo también se sujeta a las órdenes de Roma?

Tan solo basta recordar el vergonzoso y conocido episodio aquel cuando Antíoco IV Epífanes realiza otra campaña de castigo contra Egipto, volviendo a llegar hasta delante de Alejandría, pero esta vez “el que vendrá contra él ” haría un acto de presencia. La Historia Universal de Oncken describe muy bien ese momento de la historia donde Roma muestra el poder de su voluntad tal y como se describe en la profecía:

Dicho documento aporta que

La segunda campaña fue dirigida contra ambos hermanos, y resultó brillantísima para el rey de Siria, que volvió a llegar hasta delante de Alejandría; mas allí se le presentó una embajada romana (...)

El senado de Roma había decidido que Antíoco diera por terminada inmediatamente la guerra. Sorprendido el rey de Siria, contestó que reflexionaría sobre la resolución del Senado; pero entonces el romano trazó con su bastón un círculo alrededor de Antíoco y le dijo que aquel era el sitio donde había de reflexionar (...)

(...) respondió al embajador: 'Haré lo que el senado diga'. <sup>(11)</sup>

Esta misma demostración de poder de roma, sobre Antíoco se describe muy detalladamente en Israel y Las Naciones, por F. F. Bruce, como sigue:

De Menfis salió Antíoco para unirse a su ejército que tenía situada a Alejandría, pero en esta ocasión sus ambiciones sobre Egipto recibieron un nuevo revés. Como una semana antes (22 de junio), Roma había terminado victoriosamente la tercera Guerra Macedónica en la batalla de Pidna. Roma no está ignorante de las actividades de Antíoco en Egipto, pero aguardaba su ocasión propicia cuando el conflicto en macedonia se hubiera liquidado. Un enunciado especial estaba esperando en el mar Egeo para zarpar rumbo a Alejandría tan pronto se ganara la victoria. Se trataba de Lucio Popilius Laenas, con quien Antíoco había trabado amistad durante su exilio en Roma. El encuentro de ambos fuera de los muros de Alejandría <sup>(12)</sup> es una de esas escenas famosas de la historia. Laenas, en lugar de aceptar la amistosa mano de Antíoco le tendió para saludar a un antiguo amigo, puso en ella una copia del decreto del senado romano, por el que se le invitaba a salir inmediatamente de Egipto, y le anunció el triunfo de Roma en Pidna. Antíoco dijo que tenía que consultarlo con sus consejeros; Laenas trazó una circunferencia en la arena

alrededor del rey y le dijo que le diera su respuesta antes de salir de la misma. A Antíoco no le quedó otra alternativa que inclinarse ante los dictados de la poderosa Roma. Poco consuelo fue para él que Laenas, entonces, consintiera en estrecharle la mano en recuerdo de su antigua amistad. El poder de Roma, que había sido grande desde Magnesia, había llegado ahora a su cumbre: en una semana había conquistado Macedonia, había tomado a Macedonia, había tomado a Egipto bajo su protección y había obligado al rey Seléucida a someterse a sus dictados. Así estos tres herederos principales del Imperio de Alejandro hubieron de reconocer una nueva potencia superior a la suya. <sup>(13)</sup>

**“no habrá quien se le pueda enfrentar”**

Literalmente “Y no habrá fuerza para aguantar” <sup>(14)</sup>

Durante todo este tiempo el reino Seléucida, desde Antíoco IV, se encuentra a merced de Roma <sup>(15)</sup> hasta que en el 64 a.C., 'Pompeyo reorganiza los dominios de Roma en el próximo Oriente: Ponto, Siris Cillicia se convierten en provincias; Armenia, Capadocia, Galacia, Cólquida y Judea pasan a ser estados vasallos' <sup>(16)</sup>

El Imperio Romano es el que instaura la soberanía sobre el reino Seléucida tanto en la época de Antíoco III como en la de Antíoco IV posteriormente. Es el que hace su voluntad y no hay quien se le enfrente. <sup>(17)</sup>

Los estados helénicos ante el avance de la dominación romana pretendieron quedar independientes del imperialismo romano y para ello formaron algunas ligas, pero todos los intentos fueron vanos. Macedonia intentó formar una confederación de Estados para poder luchar contra Roma.

Roma declaró la independencia de Grecia, pero Macedonia, fue sometida a la República Romana. Grecia en el año 146 a. de J.C. fue convertida en provincia romana, dependiendo del gobernador de Macedonia. <sup>(18)</sup>



## **“estará en la tierra gloriosa”**

Nunca ningún poder Seléucida ni lágida se estableció realmente en Palestina, y menos acabándola definitivamente mediante la destrucción.

Roma (...) cumple magistralmente también esta última parte del versículo. Desde la época de Antíoco IV, con los macabeos, Palestina pide el apoyo de los romanos <sup>(19)</sup>, y en el año 63 a.C. la 'incorporación de Palestina al Imperio Romano por Pompeyo: conquista de Jerusalén e imposición de tributos <sup>(20)</sup>, la conquista y destrucción de Jerusalén por Tito' se hará en el año 70 d.C. y en el año 133 'Adriano aplasta la rebelión judía' <sup>(21)</sup>

Aprovechando una disputa entre dos rivales del Trono, Hircano y Aristóbulo, el general romano Pompeyo intervino como el presunto pacificador. Tomó Jerusalén y declaró a Palestina provincia romana (-63). <sup>(22)</sup>

Sobre la toma de la tierra gloriosa por parte de Roma, Josefa dejó escrito que

Pompeyo hizo al estado judío tributario de Roma y le arrebató todas las ciudades que había conquistado con anterioridad, reduciendo Judea a sus propios límites. Dio Siria, Judea y los países hasta Egipto y el Éufrates al gobierno de Escauro. <sup>(23)</sup>

## **“será consumida en su poder”**

La tierra gloriosa (Palestina), por parte de Roma <sup>(24)</sup>

Pompeyo encadenó a Aristóbulo y marchó inmediatamente contra Jerusalén con todo su ejército. Los partidarios de Aristóbulo querían defender la ciudad. Los de Hircano preferían que se abriesen las puertas. Como éstos últimos eran mayoría, prevalecieron, y se les dejó entrar libremente a Pompeyo en la

ciudad, ante lo cual los adeptos de Aristóbulo se retiraron a la fortaleza del templo, tan resueltos a defender el lugar que Pompeyo se vio obligado a sitiario. Al cabo de tres meses se logró hacer en la muralla una brecha suficiente para dar el asalto, y el lugar que fue tomado a punta de espada. En la terrible matanza que siguió perecieron 12.000 personas. Era un espectáculo conmovedor, observa el historiador, ver a los sacerdotes, que en el momento se dedicaban al servicio divino, proseguir su obra acostumbrada con mano serena y propósito firme, aparentemente inconscientes del tumulto salvaje, hasta que su propia sangre se mezclaba con la de los sacrificios que ofrecían.

Después de acabar la guerra, Pompeyo demolió las murallas de Jerusalén, transfirió varias ciudades de la jurisdicción de Judea a la de Siria, e impuso tributo a los judíos. Por primera vez Jerusalén fue puesta por conquista en las manos de Roma, la potencia que había de retener a ‘la tierra deseable’ en su férrea dominación hasta que fuese totalmente consumida.<sup>(25)</sup>

F. F. Bruce, comentando la toma de la ‘Tierra gloriosa’ por Roma agrega que

La captura del templo ocurrió en Sábado un día de julio o agosto (...) Pompeyo visitó la zona capturada y la inspeccionó a fondo, insistiendo en entrar incluso en el lugar santísimo, a pesar de las protestas horrorizadas de los sacerdotes, pues en este sagrado lugar sólo podía entrar el sumo sacerdote, y eso una vez al año, el Día de las Expiaciones, llevando la sangre del sacrificio especial hecho ese día. Pero los intentos de disuadir a Pompeyo no hicieron más que decirle con mayor obstinación a entrar, creyendo que le estaban ocultando algo, pues corrían rumores extraños entre los gentiles sobre lo que los judíos guardaban en el lugar santísimo; siniestros, otros. Cuando Pompeyo entró no encontró nada; más la enormidad de su sacrilegio a los ojos judíos, nunca fue olvidada.<sup>(26)</sup>

En el año 70 d.C., otro invasor romano se añadió al cumplimiento de la profecía: “la consumirá en su poder”.

Esta devastación corrió a cargo del romano Tito, quien hizo pegar fuego a las puertas. El incendio se comunicó enseguida a las vigas plateadas y las redujo a cenizas; y al día siguiente estuvo el templo, después de apagado el fuego, en poder de los romanos (.)

El 4 de agosto hicieron los judíos sitiados dentro del templo una salida (...) pero fue inútil, el 5 de agosto penetraron los romanos en el interior del santuario y uno de los soldados arrojó una tea encendida (...)

(.) después se pegó fuego (.) a los demás edificios pertenecientes al santuario, y no hay que decir que inmensos lamentos llenaron entonces el aire y que millares de personas perecieron. Tito no tenía ya consideraciones ni misericordia y contestó a los sacerdotes que (.) pidieron gracia: 'los sacerdotes han de perecer con su templo', y dicho esto, los hizo ejecutar a todos (.)

(.) mandó incendiar toda la parte de la ciudad que se hallaba ya en su poder (.) el hambre había aumentado hasta el extremo de que una mujer se comió a su propio hijo (.)

(...) por orden de Tito destruyeron toda la ciudad de Jerusalén por completo a excepción de tres torres que formaban parte del palacio de Herodes. <sup>(27)</sup>

La independencia nacional del pueblo judío había quedado [en el 70 d.C.] destruida para siempre; su centro nacional, el templo de Jerusalén, había desaparecido (...) <sup>(28)</sup>

“consumida en su poder.”, significa entonces: “completamente metida bajo su dominio” <sup>(29)</sup>, el de Roma.

Respecto a la expresión “la tierra gloriosa”, hay que recordar que dicha frase es un calificativo de la tierra Israel <sup>(30)</sup>

El término hebreo es צְבִי (tsebí) y significa "esplendor", "gloria",  
"belleza" <sup>(31)</sup>

## Versículo 17

*“Afirmará luego su rostro para venir con el poder de todo su reino; y hará con aquel convenios, y le dará una hija de mujeres para destruirle; pero no permanecerá, ni tendrá éxito.”*

**“Afirmará luego su rostro para venir con el poder de todo su reino”**

La Biblia de Jerusalén traduce:

“Concebirá el proyecto de subyugar su reino entero” <sup>(1)</sup>

La Nacar-Colunga:

“Querrá adueñarse de todo el reino del mediodía” <sup>(2)</sup>

Serafín de Ausejo:

“Y dirigirá sus miras a venir a ocupar todo el reino de Aquel” <sup>(3)</sup>

Tomás Newton proporciona esta traducción:

“Asentará también su rostro para entrar por la fuerza en todo el reino” <sup>(4)</sup>

Esta intervención se refiere a Roma y su propósito de terminar con el reino de los Ptolomeos. <sup>(5)</sup> Comenzaba entonces: "El período de las afortunadas intervenciones de los romanos en aquel reino [el de los Ptolomeos], que tan rápidamente caminaba a su decadencia" <sup>(6)</sup>

Roma entra en Egipto con Julio César. <sup>(7)</sup> ¿Cómo se dieron los hechos?

En -49 estalló la guerra civil entre los bandos [de César y Pompeyo]. César se hizo el amo de Roma y Pompeyo hubo de cruzar el adriático (...) <sup>(8)</sup>

La situación la resolvió, sin embargo,

La victoria de Cesar sobre Pompeyo en la batalla de Farsalia a comienzos del -48. Pompeyo huyó a Egipto y se confió a la hospitalidad del joven Ptolomeo XIII; mas un estadista derrotado suele ser un huésped embarazoso; especialmente cuando el que le ha derrotado está en camino, y los ministros de Ptolomeo libraron a su real señor de posibles complicaciones asesinando a Pompeyo tan pronto como desembarcó. Cuando la noticia de la muerte de Pompeyo llegó a Judea, muchos de sus habitantes recordaron cómo quince años antes, había capturado el templo y había profanado el lugar santísimo, y consideraron su muerte como digna venganza divina, tardía tal vez, pero segura. (.)

César siguió Pompeyo a Egipto con la esperanza de cogerlo vivo, probablemente para desplegar su magnanimidad hacia él, pero llegó tarde (...) César peleó y ganó una batalla contra los seguidores de Ptolomeo XIII. El propio rey murió en ella; su hermano ocupó el trono con el hombre de Ptolomeo XIV, pero desde entonces el poder supremo de Egipto lo ejerció su hermana Cleopatra, con quien César había establecido excelentes relaciones personales. <sup>(9)</sup>

Entonces fue completamente derrotado el ejército de Ptolomeo (...) César pudo desde el sur, entrar triunfante en Alejandría (...) y Cleopatra (...) [fue] reconocida reina de Egipto, aunque bajo la soberanía de Roma. <sup>(10)</sup>

### **“Y hará con aquel convenios”**

Roma, con el rey del sur. “convenios”. Del hebreo yósher<sup>(11)</sup> (pacto)

Es probable que haya aquí una referencia al hecho de que cuando Ptolomeo XI Auletes murió en -51 a.C., puso a sus hijos, Cleopatra y Ptolomeo XII bajo la tutela de Roma. <sup>(12)</sup>

**“Y le dará una hija de mujeres para destruirle. Pero no permanecerá ni tendrá éxito.”**

**“Y le dará una hija de mujeres”**

El rey del sur Roma.

“hija de mujeres” Es una expresión desusada en el hebreo, y enfatiza un notable encanto femenino, una feminidad especialmente atractiva <sup>(13)</sup>

El reino del sur había ‘engendrado’, había hecho factible, que ‘una mujer representativa’ de su reino creara una situación tal que el propio poder romano se viera en peligro cuando éste ‘materializado’ en la persona del Cesar, se pusiera a consecuencia de sus relaciones con esa ‘mujer’ en condiciones de poder ser destruido. Pero no fue así y ni tendrá éxito. <sup>(14)</sup>

Cleopatra fue amante sucesivamente de los generales romanos Pompeyo, julio Cesar y Marco Antonio, su éxito fue solamente con el último (Marco Antonio), pues arruinó completamente la trayectoria política militar de éste, quien terminó suicidándose, luego de su derrota de Accio frente a Octavio -31. <sup>(15)</sup>

## Versículo 18

*“Volverá después su rostro a las costas, y tomará muchas; mas un príncipe hará cesar su afrenta, y aún hará volver sobre él su oprobio”.*

**“Volverá después su rostro a las costas, y tomará muchas”**

**“a las costas”**

La traducción ‘islas’ que algunos incluyen no tiene en cuenta el texto hebreo e incluso todas las posibilidades del texto griego.

La nueva Biblia española, traduce: ‘entonces se volverá contra la costa y conquistará mucho territorio’. Ediciones paulinas: ‘ciudades marítimas’. Monjos en la sección notas: ‘ciudades y costas’. Zacarías Martínez en notas [de], la Santa Biblia (...) p. 959: ‘regiones ultra marinas’. En la Biblia de Editorial labor (...) (vol. II, p. 1104): ‘ciudades costeras’. También en notas de Alberto Bacará a la Sagrada Biblia (...) (p. 1166).

César (...). En principio desde Egipto atravesó con sus legiones Siria, Cilicia y Capadocia hasta alcanzar las costas del ponto en el Bósforo.

En efecto tuvo que librar la guerra en el reino del Bósforo (batalla de Zela a 47). (Historia Universal de Oncken, p. 412)<sup>(1)</sup>

Esta alusión a las costas no es otra que una brevísima descripción de las brillantes campañas romanas conducidas por Julio César, y que completaron el dominio romano de todo el mediterráneo, llegando aún mucho más lejos, hasta las islas británicas.<sup>(2)</sup>

**“mas un príncipe hará cesar su afrenta, y aún hará volver sobre él su oprobio”**



La Biblia de Jerusalén traduce:

pero un magistrado pondrá fin a su ultraje sin que él pueda devolverle el ultraje. <sup>(3)</sup>

La Nácar-Colunga:

pero un jefe pondrá fin al oprobio que sobre ellos quiso echar, y el oprobio recaerá sobre él <sup>(4)</sup>

El Dr. A. D. Gil escogió como la mejor traducción de esta frase, la de Ediciones Paulinas por considerarla “muy cercana a la idea que nos quiere transmitir el texto”. <sup>(5)</sup>

Dicha traducción dice así:

Pero un Capitán pondrá fin a su prepotencia y le hará pagar cara su afrenta.” Fue en la batalla de Munda, donde César aunque venció, su orgullo fue fuertemente herido.

Su engreimiento característico casi le hizo perder la vida. Y las afrentas contra los pompeyanos, que hasta entonces habían resultado para él, según se interpretación, una especie de paseo militar (fue en su campaña del Bósforo contra ellos que pronuncio las palabras tan conocidas de ‘veni, vidi, vici’ <sup>(6)</sup> [cuyo significado es: vine, ví, vencí] <sup>(7)</sup>, fue vengada, castigando su arrogante jactancia, costándole en esa ocasión muy cara la afrenta. <sup>(8)</sup>

Los historiadores han recogido fielmente este acontecimiento tan singular de la batalla de Munda, donde se hirió el orgullo de César; así por ejemplo Walter Gotees en su historia Universal, dice:

El último acto del drama se representó (...) en España, en donde César tuvo su más sangrienta batalla en Manda, el 17 de Marzo del año 45 a. C. <sup>(9)</sup>

A. D. Gil agrega que

Un jefe militar pompeyano le hizo que le costara caro su afrenta, ‘paró su orgullo haciéndole pagar cara su afrenta’ puesto que casi le destruyó.<sup>(10)</sup>

Guglielmo Ferrero, en su historia de Roma, refiriéndose a esta batalla, y al herido orgullo de Julio Cesar comenta que

La campaña española fue muy difícil. En Munda, en Marzo del 45, César tuvo que luchar como simple soldado y se dice que corrió el riesgo de ser hecho prisionero.<sup>(11)</sup>

Las palabras de Cesar en esta ocasión no fueron “veni, vidi, vici” si no: “Muchas veces he combatido para conseguir una victoria, pero en Munda he luchado para salvar la vida”<sup>(12)</sup>

Pero no solamente su orgullo fue herido, en la batalla de Munda, si no que en su muerte, la humillación fue extrema, ya que lo decía la profecía: “luego volverá su rostro a las fortalezas de su tierra; mas tropezaré y caerá, y no será hallado”. v.19.

## Versículo 19

*“Luego volverá su rostro a las fortalezas de su tierra, mas tropezará y caerá, y no será hallado.”*

Su pretexto de que César aspiraba a titularse rey, los nobles promocionaron una conspiración inicua.

Al entrar César en el Senado [el día 14 de marzo del 44]<sup>(1)</sup> todos los senadores se pusieron en pie, y , luego que él se sentó, se agruparon en torno suyo los conjurados. Uno de ellos se le acercó y en tono humilde le pedía un indulto y los demás, adhiriéndose a sus súplicas, 'cogían las manos de Cesar y le besaban el pecho y la cabeza'. Cesar rechazó estas hipocresías y hasta quiso alejarlos de sí a la fuerza; entonces Tulio Cimber, asiéndole de la toga, le descubrió los hombros, y otro, Casca, que estaba por detrás, le clavó un puñal.

Cesar, grande hasta la muerte, cogió el puñal homicida y exclamó: ‘Malvado casca. ¿qué haces?’ Cargaron [entonces] sobre el dictador muchos golpes, y viendo César a su ahijado Bruto [de nombre] levantando el puñal exclamó: ‘Tu quoque, fili? (¿Tu también, hijo mío?)’ a lo que respondió el desnaturalizado ‘Sic semper tyrannis’ [y entonces, el presuntuoso Cesar] cubriéndose con la toga la cabeza, se entregó y cayó muerto al pie de la estatua de Pompeyo, levantada en el Senado, salpicándole con su sangre.<sup>(2)</sup>

Y así la muerte más oprobiosa el gran Julio Cesar sufrió, asesinado por 23 puñaladas.<sup>(3)</sup>

## Versículo 20

*“Y se levantará en su lugar uno que hará pasar un cobrador de tributos por la gloria del reino; pero en pocos días será quebrantado, aunque no en ira, ni en batalla”*

Su sucesor enviará a un colector de impuestos para mantener el esplendor real <sup>(1)</sup>

Cobrador”. Del hebreo (ma‘abir nogés) “uno que hace pasar un opresor. <sup>(2)</sup>

Según el C.B.A.

El participio nogés, de nagás, ‘oprimir’, ‘exigir’, se usa con referencia a los capataces de los israelitas en Egipto (Ex. 3:7) y [a] los opresores extranjeros (Is. 9:4). Así el pasaje se refiere a un rey que habría de enviar opresores o exactores por todo su reino. <sup>(3)</sup>

Julio Cesar fue sucedido por Octavio, quien adoptó el título de Augusto o divino, y a partir de ese momento puede considerarse constituido en 4º imperio universal, el de la Roma pagana. <sup>(4)</sup>

### **“Por la gloria del reino”**

En cuanto a los impuestos o tributos necesarios para su proyecto de fantástico hermoejamento de Roma, Octavio ordenó un censo de todos los habitantes del imperio, a fin de que ninguno de ellos pudiera evadir la responsabilidad de pagar esos impuestos. Eso fue lo que llevó a José y María de Nazaret a Belén. <sup>(5)</sup>

Y sucedió en aquellos días, que se promulgó un edicto de parte de Augusto César, que todo el mundo fuese empadronado. Este

primer censo se hizo siendo Cireneo gobernador de Siria. E iban todos para ser empadronados, cada uno a su ciudad. (Lucas 2:1-3)

Respecto a Cireneo, al control de este censo, el Dr. A. D. Gil, citando a la Santa Biblia con notas de Editorial Caribe, agrega que

Aunque algunos creen que Cireneo no tuvo nada que ver con este empadronamiento, muchos eruditos aceptan la opinión de W. M. Ramsay, basada en hallazgos arqueológicos, afirmando que Cireneo supervisó ese censo. (entre los años 9 y 4 a. C.) ya que controlaba las relaciones extranjeras de Siria.<sup>(6)</sup>

**“Pero en pocos días será quebrantado”, “aunque no en ira ni en batalla”.**

A los pocos días del último censo tributario (año 12 al 14 d. C.), la vida de Augusto fue quebrantada (a los 76 años de edad), muriendo pacíficamente [en el] año 14 d. C.: ‘No en ira ni en batalla’.<sup>(7)</sup>

Octavio ‘falleció pacíficamente en su lecho, después de un reinado de más de 40 años, el 14 d. C.’<sup>(8)</sup>

Cuando Octavio Augusto

Murió de 76 años, en Nola, el año 14 después de J.C. (...). El senado le decretó honores divinos, estableciendo así el culto a los Emperadores.<sup>(9)</sup>

En cuanto a que su muerte sería pacífica, es de alguna importancia traer a colación que para el momento de la misma “cuando Augusto sintió acercársele la hora, pidió un espejo, mandó que le hicieran el tocado y preguntó a sus amigos: ¿Desempeñé bien mi papel? Aplaudid.”<sup>(10)</sup>

## VERSÍCULO 21

*“Y le sucederá en su lugar un hombre despreciable, al cual no darán la honra del reino; pero vendrá sin aviso y tomará el reino con halagos.”*

### **Nota importante:**

*A partir de este versículo, hasta el final del capítulo la interpretación dada es posición personal del autor de este estudio, debido a que no existe una posición oficial de la Iglesia Adventista al respecto.*

*Valga recalcar que, aún cuando se hace uso de algunas referencias a teólogos Adventistas de renombre, la posición expuesta sigue siendo personal.*

**“Y le sucederá en su lugar un hombre despreciable”**

**“Y le sucederá en su lugar”**

(a Roma Imperial)

¿Quién le sucederá? Roma Papal.

¿Cuándo le sucedió en su lugar?

Cuando el poder del último emperador romano fue aniquilado, el obispo de la ciudad permaneció, adquiriendo el título de Papa y el rango máximo entre los restantes obispos de la iglesia. Además, mientras la administración del Imperio Romano se hundió en todo occidente, —hecho que se inició antes de las invasiones de los bárbaros—, el Papado se convirtió en la institución más estable de la Italia, y en muchas cuestiones asumió el papel de los antiguos emperadores (...) ‘El papado no es más que el espectro del desaparecido Imperio Romano, y su corona se sustenta sobre la tumba de aquel’. [le sucederá en su lugar]. El Papado hereda de la Roma Pagana el boato de los ropajes, las ceremonias y las instancias administrativas. (...) era

(...) la semilla de la civilización romana.<sup>(1)</sup>

El legado de la antigua Roma fue conservado (...) por (...) la iglesia católica del Medievo, centrada en Roma, que preservó la mayoría de las lenguas, las leyes y el sentido de la unidad romana.<sup>(2)</sup>

En el año 476, con la deposición de Rómulo Augusto por su rival Odoacro, se extingue definitivamente el Imperio Romano de Occidente.<sup>(3)</sup>

Sobre el traslape y la sucesión de Roma Papal sobre Roma Imperial, el Dr. A. D. Gil aporta que

La existencia de la Iglesia Imperial es de origen Constantिनiano, pero mientras que el emperador asuma la autoridad suprema no se realizará la 'sucesión' en el 'ser despreciable'. (...) Se necesitará un proceso. Pero se van cumpliendo las etapas de un modo preciso. Al investigar la historia comprobamos<sup>(4)</sup> que cuando Bonifacio I (año 418-422) se adopta el 'principatus' con lo que se designaba la suprema autoridad del emperador, o cuando León I (años 440-496) lo hace valer en la práctica, además de que el emperador establezca la supremacía del obispo de Roma, o cuando Gelasio (año 492-496) le da al emperador una lección diciéndole la superioridad de su autoridad frente a la que él ostenta, podemos afirmar, ya desmoronado o caído el Imperio Secular, que el Papado a tomado 'el lugar' de la potencia de la Roma, que desde Augusto había recibido un ideal que le había permitido mantenerse desde un punto de vista de la Roma Antigua secular, y percibir ahora en la iglesia Constantiniana o Iglesia Católica Romana bajo la personificación del Papado. Todavía habrá que esperar a los sucesores de Clodoveo y Justiniano para que la hegemonía definitiva pueda tener un punto de arranque y un completo

desarrollo en la historia. <sup>(5)</sup>

Así entonces, el que sucede en su lugar a Roma Imperial es Roma Papal, periodo que se describe desde el versículo 21 hasta el 45 de Daniel 11. <sup>(6)</sup>

La persona ‘detestable’ a que se hace referencia aquí en lugar de la Roma pagana no es sino el Anticristo <sup>(7)</sup>

En palabras del Dr. Humberto Raúl Treiyer:

Las expresiones del capítulo 8 son similares en más de un aspecto: ‘y su poder se fortalecerá, más no con fuerza propia... con su sagacidad hará prosperar el engaño en su mano, y sin aviso destruirá a muchos’. (ver versículos 24 y 25). ‘Por su habilidad, triunfará el engaño entre sus manos’ (Biblia Jerusalén). ‘El éxito de sus intrigas’ (Nácar Colunga), ‘con su astucia hará prosperar el fraude en su mano’ (Versión Moderna). De esta manera se introduce la apostasía papal, destacándose la continuidad de las dos Romas, la pagana y la cristiana, exactamente como en el capítulo 8. <sup>(8)</sup>

**“Al cual no darán la honra del reino; pero vendrá sin aviso y tomará el reino con halagos.”**

En vida de Constantino, no le fue dado el reino [al papado], ‘a la figura histórica del ser despreciable’, que ha de llegar hasta el tiempo del fin. Pero después de su muerte [la de Constantino] tomó el dominio sin aviso y con halagos. <sup>(9)</sup>

O como lo expresara Edwin R. Thide:

La manera por la cual esta potencia [Roma Papal] había de levantarse es descrita claramente en este y en los siguientes versículos furtivamente y con halagos, por la fuerza, la



tradición y el engaño. (10)

A partir de aquí el Papado es el Rey del Norte.

## VERSÍCULO 22

*“Las fuerzas enemigas serán barridas delante de él como con inundación de aguas; serán del todo destruidos, junto con el príncipe del pacto.”*

Los versículos 22-24 abarcan el periodo desde la época Constantiniana hasta el siglo IX aproximadamente.<sup>(1)</sup>

El Dr. A. D. Gil comenta que los versículo 22 al 24

Tienen como objetivo configurar las características fundamentales por las que podemos identificarlo [al ser despreciable] en la historia para que no haya ninguna duda.<sup>(2)</sup>

Y agrega que

No existe una intención cronológica clara, sino el de agrupar en un bloque los aspectos más sobresalientes de la carrera de ese ‘ser despreciable’. Sin embargo, en esa descripción al tener que seleccionar aquello que se aporta a la historia para crear una pauta y un sentido definido con unos objetivos que le trasladan hasta el tiempo del fin, se utilizan momentos determinados que coinciden con las actitudes más relevantes de un comportamiento histórico que genera una trayectoria dinámica y viviente.

Los versículos 22-24, muestran las actitudes violentas de este sistema contra los que, el representante que encarna la figura del ser despreciable, declara como enemigos, y que estorban a su hegemonía y supremacía. Se justifican históricamente con el comportamiento del papado contra cristianos tanto en la época constantiniana como post-constantiniana; también con Justiniano; con el empleo de la espada al servicio del ser despreciable o rey del norte: así lo hizo Justiniano contra los

ostrogodos y arrianos. Asimismo Clodoveo, Carlomagno y Otón: fueron barridos aquellos que podían obstaculizar el crecimiento y el propósito papal. <sup>(3)</sup>

El Dr. Humberto Raúl Treiyyer, por su parte, dice que estas expresiones del texto 22 son:

También expresiones muy similares a las del capítulo 8: ‘causará grandes ruinas, y prosperará, y hará arbitrariamente, y destruirá a muchos; y se levantará contra el príncipe de los príncipes (ver versículos 24-25) ‘se engrandecerá contra el príncipe de los ejércitos’ (versículo 11) <sup>(4)</sup> Estas expresiones continuarán haciendo referencia al mismo poder, la apostasía papal. <sup>(5)</sup>

### **“Junto con el príncipe del pacto”**

O como lo vierte la traducción de Moffat: “Y así también el sumo sacerdote de Dios.” <sup>(6)</sup>

Según el Comentario Bíblico Adventista de Séptimo Día:

El príncipe del pacto, idéntico al príncipe que confirma el pacto en el capítulo 9:25-27 (...). Por la profecía del capítulo 9 queda claro que este era el Mesías, Jesucristo. <sup>(7)</sup>

De acuerdo al precedente que se nos da en Daniel 8:25 ‘se levantará contra el príncipe de los príncipes’ no hay duda, de que aquí se hace referencia a Jesucristo.

En palabras del Dr. Diestre Gil:

El príncipe del pacto es una clara alusión a Jesucristo como ser espiritual, que ocupa una posición celestial de acuerdo al contexto (Daniel 7, 8), y a lo que nos informa el Nuevo

Testamento. Recuérdese que la autoría responsable de la destrucción del Mesías no se aplica en ninguna parte de la Biblia al Imperio Romano, y menos al emperador. Fue la dirección representativa del pueblo judío, el verdadero ejecutor material condenándolo a muerte, entregándolo a Pilatos, y obligándolo a que lo matara.

¿De qué forma [entonces] destruyó este ser despreciable que se prolonga hasta el tiempo del fin al Príncipe del pacto? Por dos medios:

1.) Destruyendo el valor del único Sumo Pontífice que es Jesucristo, agregándose el título blasfemo de Pontífice Máximus, y pretendiendo y engañando con terminología cristiana de que se lo ha otorgado Cristo cuando [en verdad] lo ha adquirido del concepto de la divinización del emperador.

2.) [Este ser despreciable destruye al Príncipe del pacto] mediante la persecución de los cristianos. La persecución religiosa, es un acto tan cruel, que es como si se atentara y destruyera a Cristo: 'a quien se lo hicierais a mí me lo hicisteis'.<sup>(8)</sup>

## VERSÍCULO 23

*“Y después del pacto con él, engañará y subirá y saldrá vencedor con poca gente.”*

“Y después de haberse concertado con él.” <sup>(1)</sup>

“Y después de hacer amistad con él.” <sup>(2)</sup>

“Y engañará también a los que hayan hecho un pacto de amistad con él.” <sup>(3)</sup>

El ser despreciable (Roma Papal) haría un pacto, un convenio, fundado en una amistad traicionera, con el poder civil (Roma Imperial).

El texto, estaría [entonces] haciendo referencia al proceso de sustitución de la Roma Pagana por la Papal, en el que no faltó el engaño y el fraude. Basta con recordar, a manera de ejemplo, la así llamada ‘donación de Constantino’. <sup>(4)</sup>

Fue así como el Papado hizo convenios con el Estado (El Rey del Sur) para tres asuntos que son el tema de los versículos siguientes:

- 1) Ataca a todo lo que pudiera atentar contra su supremacía (tanto en el plano político como en el religioso)
- 2) Minar el poder del Estado (Rey del Sur) con el que hacía convenios.
- 3) Ir contra el Pacto Santo para poder lograr sus designios.

## Versículo 24

*“Estando la provincia en paz y en abundancia, entrará y hará lo que no hicieron sus padres, ni los padres de sus padres, botín, despojos y riquezas repartirá a sus soldados, y contra las fortalezas formará sus designios; y este por un tiempo.”*

Según el Dr. H. R. Treiyer, tenemos en este versículo una

Presentación panorámica de la política papal, particularmente después de la recepción del poder temporal. Hizo realmente lo que quiso: ‘hizo cuanto quiso y prosperó’. (8:12) ‘causará, y hará arbitrariamente, y destruirá los fuertes’ (8:24), ‘sin aviso destruirá a muchos’. (8:25) <sup>(1)</sup>

“Provincia”, aquí, es:

Símbolo representativo, dentro de este paradigma profético, de los que no aceptan al Papado y que hacen peligrar sus propósitos de su supremacía. <sup>(2)</sup>

Debemos recordar que

A partir del Nuevo Pacto con Jesucristo la hermenéutica cristocéntrica introducida por el Nuevo Testamento, hace perder toda ubicación geográfica. <sup>(3)</sup>

Razón por la cual no debe buscarse aquí algún lugar geográfico específico para el término provincia.

“Entrará y hará lo que no hicieron sus padres, ni los padres de sus padres...”

Muy atinado aquí es el amplio comentario que de este texto hace Edwin R. Thiele, citando a la vez a otros autores:

Como Medo Persia, Grecia, los Seléucidas, los Ptolomeos, y Roma en turno habían peleado por la posesión de la Tierra Santa, así también el papado había de entrar en la lucha. En esta lucha, sin embargo, la Roma Papal había de hacer uso de una estratagema nunca usada antes en la historia, las cruzadas. De estas leemos: ‘la instigación de lanzarse en una cruzada levantó una reacción estupenda y variada... Aquí por primera vez encontramos las masas de Europa imbuidas de una misma idea. Aquí hay una reacción colectiva de indignación por la historia de un mal remoto, una veloz realización de una causa común tanto por los pobres como por los ricos. No se puede imaginar que esto podría suceder en el Imperio de Augusto César, o en verdad, en cualquier estado anterior en la historia del mundo... Estamos tratando con algo nuevo que en ese momento histórico unió al mundo ... Nunca antes, durante toda la historia del mundo había un espectáculo tal como estas masas de gentes, por decirlo así sin jefes, movidas por una idea. Era una idea muy cruda.’<sup>(4)</sup>

El mismo autor, citando la ‘Historia de la Europa Moderna’, agrega que

De todos los movimientos de la Edad Media, los más románticos y fascinantes son las cruzadas, las expediciones aventureras a Siria, llevadas a cabo por reyes y caballeros con la esperanza de reclamar a la Tierra Santa de manos de los turcos incrédulos. A través de los siglos doce y trece cada generación pudo ver por lo menos un gran ejército reclutado de todas partes del occidente, partiendo rumbo al oriente... Siria había sido invadida por los árabes en el siglo siete, poco después de la muerte de Mahoma, y la Santa Ciudad de Jerusalén había caído en las manos de los incrédulos... El primer gran ímpetu dado a las cruzadas fue la llamada o invitación hecha por Urbano en el concilio célebre que se reunió en 1095 en Clermont en Francia. En un discurso, que produjo resultados más notables e

inmediatos que cualquier otro discurso haya hecho en los anales de la historia, el Papa rogó a los caballeros y a los soldados de todos los rangos a dejar su ocupación maligna de destruir a sus hermanos cristianos en las guerras privadas, y volverse más bien al socorro de sus hermanos cristianos en el oriente....

‘Entren sobre el camino rumbo al Santo Sepulcro; arrebatén la tierra de las manos de la raza malvada, y sujétenla a sí mismos’. Cuando el Papa había terminado, todos los presentes exclamaron de una voz, ‘es la voluntad de Dios’.

(...) es notable que Urbano apeló en manera especial a los que había estado ‘luchando contra sus hermanos y parientes’, e insta a los ‘que antes habían sido asaltantes de llegar a ser soldados de Cristo’. La conducta de muchos cruzados indica que el Papa encontró una favorable reacción entre esta clase [de gente]... <sup>(5)</sup>

### **“Contra sus fortalezas”**

#### **“Sus fortalezas”**

Alusión a los personajes más importantes y representativos, fieles a Dios y a Jesucristo. <sup>(6)</sup>

#### **“Por un tiempo”**

Hasta 1798.

El periodo del predominio papal, es decir hasta 1798, hasta tiempo y tiempos y medio tiempo’. (Daniel 7:25) <sup>(7)</sup>



## VERSÍCULO 25

*“Y despertará sus fuerza y sus ardor contra el rey del Sur con gran ejército; y el rey del sur se empeñará en la guerra con grande y muy fuerte ejército; más no prevalecerá, porque le harán traición.”*

Los versículos 25 al 28 corresponden al tercer momento histórico al que A. Diestre Gil llama ‘Época teocrática papal Siglo XI-XV aproximadamente’ (1)

Algunas declaraciones del Dr. Humberto Raúl Treiyer son valiosísimas para la interpretación y comprensión de este pasaje:

Dos hechos deben tomarse en cuenta en la interpretación de este pasaje y los siguientes: Primero, todas las referencias cardinales o geográficas pierden su carácter literal luego de la crucifixión del Señor; es decir, luego de que el pueblo judío dejó de ser el pueblo elegido de Dios. En consecuencia a partir de la crucifixión, el monte Sión, ‘hermosa provincia, el gozo de toda la tierra... la ciudad del gran Rey’ (Salmo 48:2), dejó de ser el gran punto de referencia. En segundo lugar, la identificación de estos dos reinos debe basarse no ya en su ubicación geográfica (norte o sur), sino en las características que distinguieron a los que así denominaba la profecía antes de la cruz.

¿A qué representaban estos dos reinos? El reino del Sur a Egipto, el del Norte a Babilonia. (...)

En síntesis, ‘el rey del sur’ fue una referencia a Egipto (tanto el de los faraones como el de los Ptolomeos) hasta el tiempo de la crucifixión. A partir del año 31 [es decir, a partir de la crucifixión de Cristo] pasó a simbolizar los principios que caracterizaron al antiguo Egipto, particularmente en su relación con Dios y su pueblo. ‘El rey del norte’, en cambio fue una referencia a Babilonia (la ciudad literal del Éufrates, primero, y la dinastía de los Seléucidas, después, ya que la misma

dominaba también a 'Babilonia': cuando el territorio de los Seléucidas, cayó bajo el imperio Romano, lo que ocurrió entre los años -190 y -64, Roma pasó a ser 'el Rey del Norte'). A partir de la muerte de Cristo, fueron los principios de Babilonia los que pasaron a estar representados por la expresión, principios que, según la profecía, habían de reflejarse también en Roma, aunque en su fase presuntamente cristiana ahora. <sup>(2)</sup>

Sigue diciendo el Doctor Humberto Raúl Treiyer:

El 'sur' y el 'norte', entonces, fueron dos naciones o poderes literales hasta la cruz, Egipto y Babilonia (esta última desplazándose del Éufrates al Tiber). A partir de la crucifixión, pasaron a representar dos principios, el secularismo o ateísmo (Egipto) y la religión falsa (Babilonia). <sup>(3)</sup>

O como lo expresara el Dr. Hans K. Larondelle:

El principio implícito es claro. Cristo suprime todas las restricciones éticas en el pueblo del nuevo pacto, y por tanto, también suprime el centro geográfico del Oriente Medio para su iglesia. ¡Dondequiera esté Cristo, allí está el lugar santo! Esta es una parte esencial de la hermenéutica del evangelio. El Nuevo Testamento sustituye la santidad de la presencia de Dios del Templo antiguo (la Shekinah) por la santidad del Señor Jesucristo. <sup>(4)</sup>

Respecto al versículo 25 de Daniel 11, el Dr. Humberto Raúl Treiyer vuelve a aportar que

El 'sur' o Egipto es referencia al imperio poder secular; el 'norte' a Babilonia, lo es al poder religioso. El versículo 20 presenta el surgimiento del imperio, como consecuencia de todo lo descrito en los versículos previos; y el 21, el surgimiento del poder religioso representado por el papado. Imperio y Papado,

Estado e Iglesia, se enfrentarían en repetidas oportunidades a lo largo de la historia, como lo describen los versículos 22 al 30, particularmente durante el lapso referido como ‘un tiempo’ (versículo 24), es decir al representado por ‘un tiempo y tiempos y medio tiempo’ (Daniel 7:25; 12:7) también referido como ‘cuarenta y dos meses’ (Apocalipsis 11:2; 13:5); y ‘mil doscientos sesenta días’ (Apocalipsis 12:6) [538 a. C. A 1798 d. C.]. Durante ese lapso de algo más de 12 siglos, el emperador y el Papa protagonizaron la así llamada ‘querella de las instituciones o investiduras’, tratando de dirigir el viejo pleito de quién coronaba a quién, de quién investía a quién, si el Papa al Emperador, ó éste a aquel. Aunque las alternativas variaron a través del tiempo, quien siempre terminó venciendo fue el Papado; pero esta situación solo había de darse hasta 1798, cuando el poder secular había de someter a su rival, por lo menos por algún tiempo.<sup>(5)</sup>

“Despertará sus fuerzas”

Se refiere a:

La reforma del decaimiento y sometimiento de la Iglesia Romana al Estado mediante la lucha de las investiduras que se emprende en el siglo XI contra el Rey del Sur (el Estado), desarrollándose la teocracia papal (Hildebrando).<sup>(6)</sup>

Comentando este periodo de la historia papal (rey del norte en este momento) el historiador Williston Walker en su Historia de la Iglesia Cristiana, citando a Henderson aporta que

La elección de Hildebrando se produjo mediante la curiosa desconsideración de la nueva constitución establecida por Nicolás II. Durante el funeral de Alejandro II, en San Juan Letrán, la multitud aclamó como Papa a Hildebrando, y lo llevó, casi en un tumulto, a la iglesia de San Pedro en Cadenas, donde fue entronizado. El tomó el nombre de Gregorio VII (1073-1085). Con su ascensión había llegado al trono papal la interpretación de los principios de la ciudad de Dios, de San

Agustín. Hildebrando consideraba al Papa como un soberano universal por derecho divino, al cual todos debían obediencia y ante el cual son responsables todos los soberanos de la tierra, no solo por su prosperidad espiritual, sino también por su buen gobierno temporal. Aunque probablemente el autor del famoso Dictatus no fue Hildebrando, sino el Cardenal Deusdedit, el expresa fielmente los principios hildebrandianos: ‘Que la iglesia romana fue fundada por Dios solo’. ‘Que sólo el pontífice romano puede con derecho ser llamado universal’. ‘Que él solo puede deponer o restaurar obispos’. ‘Que él sólo puede usar (es decir ‘disponer’) las insignias imperiales’. ‘Que él mismo no puede ser juzgado por nadie’. ‘Que él puede absolver a los súbditos de su fidelidad a hombres inicuos’. <sup>(7)</sup>

Walker termina diciendo que el ideal de Hildebrando ‘era nada menos que un ideal de dominio mundial’. <sup>(8)</sup>

**“Y el rey del sur se empeñará en la guerra con grande y muy fuerte ejército, más no prevalecerá porque le harán traición.”**

El rey del sur (el poder secular, el Estado), trataría de hacer descender a toda costa la autoridad y el poder del rey del norte (el Papado), pero no prevalecerá en su fuerte intento; el Papado saldría victorioso.

El versículo 25 es una apretada síntesis de las repetidas victorias del Papado sobre el Estado a pesar de la resistencia de éste, victorias logradas mayormente por la traición, la mentira y el engaño, durante la época de las cruzadas.

En palabras del Dr. A. Diestre Gil:

El Estado fue debilitado con el acontecimiento histórico singular de las cruzadas. Con los engaños y mentiras que se profirieron con la finalidad de ayudarse a prevalecer el *uno*

sobre el *otro*; pero prevaleció el papado. <sup>(9)</sup>

Uno de los tantos documentos de la época que refleja las pugnas entre ambos poderes, que se describen sintetizadamente en este versículo 25 de Daniel 11, entre el Papa Hildebrando y Enrique IV (católico también) es la famosa y extensa carta de este último al Papa, registrada en los anales de la historia según Rose Marie Karpinsky en Antología de la Edad Media, como sigue:

#### Enrique IV contra Gregorio VII (Hildebrando)

Carta de Enrique IV a Gregorio VII, 27 de marzo de 1076; M. G. H., Constitutions et acta, L.

Enrique, rey, no por usurpación, sino por la santa ordenación de Dios, a Hildebrando, ya no Papa, sino falso monje.

Bien te mereciste, para confusión tuya, esta forma de saludo, tú, que en la conducción de las cosas de la iglesia, no hiciste sino introducir la confusión en lugar de la dignidad, la maldición en lugar de la bendición. Para hallar, entre tantas culpas, solamente de algunas de las más detalladas, no solo no temiste poner la mano sobre los dirigentes de la Santa Iglesia, los arzobispos, los obispos, los sacerdotes, como ungidos del Señor que son, sino que también los pisoteaste como esclavos que no han de saber lo que hace su amo.

Con semejantes atropellos piensas comprar el favor popular. El opinión tuya, ellos no saben nada, sólo tú lo sabes, peor esta ciencia la empleas para destruir y no para construir. Es de creer que el beato Gregorio, cuyo nombre usurpaste, profetizó, a tu respecto cuando dijo: ‘El número de fieles hincha a veces el alma del pontífice, hasta el punto de que estime saber más que todos, porque puede más que todos’. Hemos soportado este orgullo puesto que somos defensores del honor de la Sede Apostólica. Peor tomaste por debilidad nuestra humildad, y no temiste levantarte a amenazarnos con despojarnos de él: como

si hubiésemos recibido el poder real de ti, como si en tu mano, no en la mano de Dios, estuviese el poder real y el imperio.

Nuestro Señor Jesucristo nos llamó al poder real pero no te llamó a ti al sacerdocio; por los grados del mismo traspasaste: por astucia (cosa que la profesión monástica tanto aborrece) conseguiste dinero; por el dinero, el favor; por el favor, las armas; por las armas, la sede de la paz; y desde la sede de la paz, turbaste la paz. Armaste a los súbditos contra los prelados; le enseñaste a despreciar a nuestros obispos, llamados por Dios, tú que no fuiste llamado; entregaste a laicos el ministerio [episcopal] sobre sacerdotes, a los cuales puede deponer y condenar como si estos no lo hubiesen recibido de la misma mano de Dios por la imposición de las manos de los obispos para que los enseñen. A mí mismo, que a pesar de mi indignidad, fui ungido entre los cristianos para reinar, me golpeaste, a mí que, según la tradición de los santos padres, por Dios sólo puedo ser juzgado, y que por el sólo crimen de fe –no lo quiera Dios– podría ser depuesto. Al mismo Juliano el apóstata, la prudencia de los santos padres lo remitió, para ser juzgado y depuesto, no así mismos, sino a Dios solo.

El propio San Pedro, verdadero Papa, proclama: ‘Temed a Dios, honrad al rey’. Y San Pablo, que no guarda miramientos con el ángel del cielo, si este no predica la verdad, no te exceptuó cuando dijo: ‘si alguien, aunque fuese yo mismo o un ángel, os predica otro evangelio, que el evangelio que os predicamos, que sea anatema’.

Por lo tanto, tú, anatema y condenado por el juicio de todos nuestros obispos y el nuestro propio, desciende, abandona la sede apostólica que usurpaste; que otro suba al solio de San Pedro, que no oculte la violencia bajo el velo de la religión, sino que enseñe la sana doctrina de Pedro. Yo, Enrique, por la gracia de Dios Rey, te digno con todos mis obispos: Desciende, desciende, hombre condenado al infierno por los siglos de los siglos.<sup>(10)</sup>

## VERSÍCULO 26

*“Aún los que comen de sus manjares le quebrantarán; y su ejército será destruido, y caerán muchos muertos.”*

Según el Dr. Humberto Raúl Treiyer, este versículo:

Continúa describiendo la derrota continua del poder secular frente al poder religioso, del Estado (Emperador) frente al de la Iglesia (Papa). Los súbditos se sublevarían contra el emperador estimulados por las intrigas papales, y en estas confrontaciones habría muchos muertos. La historia abundante documentación de la absoluta veracidad de la descripción profética.<sup>(1)</sup>

Eugenio León, en su Historia Universal, de Editorial Bedout, refiriéndose a algunos de estos enfrentamientos por el poder entre el Estado y la Iglesia Católica, hace una especie de resumen, y dice que

A-El Sacro Imperio Romano Germánico, que sustituyó al imperio Franco de Carlomagno tuvo su origen en la coronación de Otón el Grande, Rey de Germania por el Papa Juan XII, quien le ciñó la diadema imperial. Entre los príncipes de la casa de franconia que sucedió a los otones, el mejor fue Enrique III, protector de la Iglesia.

B-La lucha de las investiduras se desarrolló principalmente entre el Papa San Gregorio VII, quien quiso sustraer el clero a la influencia corruptora de los príncipes temporales y el emperador Enrique IV, aferrado en vender las dignidades eclesiásticas; dignos de mención son:

1. Los decretos de San Gregorio VII que prohibían:
  - a. A los clérigos simoníacos, el ejercicio de las funciones sagradas.
  - b. A los príncipes, en conceder la investidura por el báculo y el anillo.

- c. A los clérigos, el recibirla.
  - 2. La excomunión de Enrique IV y su fingida penitencia en Canosa.
  - 3. La aparente derrota del Pontificado, al morir en el destierro San Gregorio VII; y
  - 4. El concordato de Worms que establece la paz y saca triunfante la doctrina del Pontificado.
- C-Federico I Barbarroja reanuda la lucha pretendiendo ser dueño de Italia como de Germania y exigiendo ser dueño de la Iglesia como del Estado. Se le enfrentó el Papa Alejandro III, quien ayudado por las ciudades italianas, amenazadas en su independencia, vence al emperador, tras numerosas peripecias.
- D-Federico II, uno de los príncipes más notables de su tiempo quiso ser también dueño del universo. Cruel y sin fe, se valió de los sarracenos para asolar la Italia. En su tiempo tuvieron su apogeo las luchas entre los gūelfos, defensores de la Italia y del Papado; y Gibelinos, defensores del Emperador. Enfrentando a Papas enérgicos como Gregorio IX e Inocencio IV, excomulgado varias veces y depuesto, fue a morir descorazonado en 1250.
- El triunfo del Papa, en bien de la Iglesia y de la civilización, había sido definitivo y el Sacro Imperio dejó de ser para volverse solo germánico.<sup>(2)</sup>

### **“Y caerán muchos muertos”**

El costo de las cruzadas fue “millones de vidas cristianas y no menos musulmanes.”<sup>(3)</sup>

La historia de la persecución medieval, como bien lo expresa Urías Smith, “espanta”<sup>(4)</sup>, y nos cuesta espaciarnos en sus detalles.

Sin embargo, para que se comprenda debidamente (...) [lo ocurrido] es necesario recordar algunas de las cosas que sucedieron en aquellos tiempos desgraciados, [y agrega que



Alberto Barnes, en su comentario respecto a la persecución papal] observa:

¿Puede alguno dudar de que esto fue verdad con referencia al papado? <sup>(5)</sup> La Inquisición, ‘las persecuciones de los valdenses’, los estragos del duque de Alba; las hogueras de Smithfields, las torturas de Goa; en verdad toda la historia del papado puede invocarse para probar que esa declaración [la de Daniel 7:25 como entidad perseguidora] se aplica a dicha potencia. Si hubo algo que procuró quebrantar ‘a los santos del altísimo’, que los habría raído de la tierra para que la religión evangélica se extinguiese, fueron las persecuciones del poder papal. En el año 1208, el Papa Inocencio III proclamó una cruzada contra los valdenses y los albigenses, y en ella perecieron un millón de hombres. Desde que se fundó la orden de los Jesuitas, en 1540, hasta 1580, se dio muerte a 900,000 personas. Como 150,000 hizo perecer la Inquisición en 30 años. En los países bajo, 50,000 personas fueron ahorcadas, decapitadas, quemadas y enterradas vivas, por el delito de herejía, en el plazo de 38 años, desde el edicto de Carlos V contra los protestantes hasta la paz de Cateau Cambresis en 1559. En el espacio de cinco años y medio, durante la administración del Duque de Alba, 18,000 fueron entregados al verdugo. <sup>(6)</sup>

Otro comentario respecto a los muertos por manos del papado, en este caso por parte de H. Lecky, agrega:

Que la iglesia de Roma haya derramado más sangre inocente que cualquier otra institución que haya existido entre la humanidad, es algo que no pondrá en duda ningún protestante que tenga un conocimiento completo de la historia. A la verdad los elementos que podrían recordar muchas de sus persecuciones escasean ahora [al momento de escribir su obra] de tal manera que es imposible formarse un concepto completo

de la multitud de sus víctimas (*el subrayado es nuestro*). Es igualmente cierto que no hay facultades de la imaginación que puedan comprender adecuadamente sus sufrimientos ... Estas atrocidades no fueron perpetradas en breves paroxismos de un reinado de terror, ni por la mano de sectarios oscuros, sino inflingidas por una iglesia triunfante, con toda circunstancia de solemnidad y deliberación.<sup>(7)</sup>

### **Fechas de las cruzadas:**

Primera cruzada:  
96 a 1099.<sup>(8)</sup>

Segunda cruzada:  
47 a 1149.<sup>(9)</sup>

Tercera cruzada:  
89 a 1192.<sup>(10)</sup>

Cuarta cruzada:  
02 a 1204.<sup>(11)</sup>

Quinta cruzada:  
17 a 1219.<sup>(12)</sup>

Sexta cruzada:  
28 a 1229.<sup>(13)</sup>

La séptima y octava cruzada fueron realizadas por San Luis, Rey de Francia.<sup>(14)</sup>

## VERSÍCULO 27

*“El corazón de estos dos reyes será para hacer el mal, y en una misma mesa hablarán mentira; más no servirá de nada, porque el plazo aún no habrá llegado.”*

**“El corazón de éstos dos reyes será para hacer el mal.”**

Los compromisos y convenios tanto de la Iglesia Papal como del Estado hegemónico serían para hacer el mal. Las cruzadas son un ejemplo histórico sobresaliente que señalan el motivo de esta parte del texto.<sup>(1)</sup>

**“Hablarán mentira”**

Los convenios que mutuamente se proponían, la historia (...) muestra que no se cumplían, y se mentían [entre ellos] respecto a su lucha por el poder supremo.<sup>(2)</sup>

**“No servirá de nada ... Porque el plazo aún no habrá llegado.”**

“Pero nada de esto servirá para romper la trayectoria de ese ‘ser despreciable’<sup>(3)</sup>

Esto, debido a que el plazo (1798) no había llegado.

## VERSÍCULO 28

*“Y volverá a su tierra con gran riqueza, y su corazón será contra el pacto santo; hará su voluntad y volverá a su tierra.”*

Esta situación de conflicto, entre Iglesia e Imperio habría de enriquecer enormemente al papado. La finalidad de toda esta lucha habría de ser la de utilizar el poder secular, el poder del Estado, para oponerse al ‘pacto santo’ [o sea] al plan de salvación del hombre. Nuevamente [el versículo 28] presenta al papado como vencedor sobre el imperio. <sup>(1)</sup>

### “Con gran riqueza”

La iglesia durante algunos periodos era una organización de gran poder y riquezas. Así lo confirma la historia, según Robinson, quien dice que

La iglesia medieval no dependía para su sostén de las contribuciones voluntarias de parte de sus miembros como las iglesias generalmente tienen que hacer hoy en día. Además de las rentas de sus vastas extensiones de tierra y muchas clases de honorarios, gozaban la entrada de un impuesto regular, el diezmo. Las personas sobre las cuales cayó éste eran obligadas a pagarlo, [así como] nosotros hoy tenemos que pagar los impuestos demandados por el gobierno ... Para hacer funcionar su administración y hacer frente a los gastos del palacio y de su séquito, el Papa necesitaba un ingreso considerable ... [fue así que] en el siglo trece, el Papa mismo empezó a llenar muchos puestos por toda la Europa, y por costumbre, durante el primer año recibía la mitad de la remuneración de aquellos a quienes había nombrado ... Las prerrogativas sublimes de la iglesia, juntamente con su organización sin par y sus vastas riquezas, combinaron para hacer de sus oficiales y de su clero la clase social más poderosa de la Edad Media ... Los tribunales de los

obispos eran notorios por su opinión, siendo que una parte considerable de los ingresos de los obispos, como los de un señor feudal, venían de las multas impuestas sobre los que habían sido condenados por sus oficiales ... En cuanto a los sacerdotes párrocos parecen con secuencia haber seguido el ejemplo desmoralizador de sus superiores. Las crónicas de los concilios eclesiásticos dicen que a veces los sacerdotes convertían su rectoría en una tienda en la cual vendían vino u otros artículos. Aumentaban aún más su entrada ... Demandando honorarios por cumplir solamente su deber en bautizar, confesar, absolver, casar y enterrar a sus feligreses ... Todos están de acuerdo en las denuncias de la iniquidad del clero, [en este periodo histórico, descrito en el versículo 28], [de] su avaricia, y su desatención temeraria a sus deberes sagrados. [es así que] Bernardo pregunta tristemente: ‘¿A quién puede usted señalarme entre los prelados que no busca más bien vaciar los bolsillos de su rebaño que subyugar sus vicios?’. <sup>(2)</sup>

## VERSÍCULO 29

*“Al tiempo señalado volverá al sur; más no será la postrera venida como la primera.”*

De ese ‘tiempo’ viene hablando desde el versículo 24. Destacando que la situación descrita en los versos previos no seguiría indefinidamente. Un cambio dramático habría de ocurrir en 1798, [cambio] que revertiría la situación del subyugamiento del poder secular al religioso. Algo ocurriría en 1798 que cambiaría completamente la situación, de tal forma que el poder secular [el rey del sur] se impusiera sobre lo religioso [rey del norte], Egipto espiritual sobre Babilonia espiritual. Este cambio aparece descrito en más detalle en el versículo 40.<sup>(1)</sup>

Los versículo 29 y 30 son la descripción profética de la reforma protestante.<sup>(2)</sup>

Este otro bloque ‘el cuarto momento’ histórico (Daniel 11:29-30) está claramente indicado, por el inicio de la frase ‘al tiempo señalado’.

Aquí [el papado] sufre una derrota contra el rey del sur (el estado) (11:29). Las relaciones del Papado respecto al Estado se ven, tras ese periodo culminante teocrático que impone, alteradas, y ya no fueron lo mismo.

La reforma protestante trajo la independencia total de los príncipes alemanes y otros, que ya no se sujetaron a la órbita papal.

Todo esto justifica el versículo 29. La historia nos confirma como la contienda que a partir de ahora se mantendrá entre el Papado y el Estado en su lucha por el poder supremo, buscará otras alternativas. Esa vuelta hacia el sur (11:29...) y que ya se ofrece el resultado final; no será como lo fue la primera (11:25-28), cuando se enfrentó contra el Estado en su objetivo por el

poder supremo. ¿Por qué? Porque ahora iban a ir contra él [según el versículo 30] ‘naves de Quittin’. <sup>(3)</sup>

## VERSÍCULO 30

*“Porque vendrán contra él naves de Quittin, y él se contristarán, y volverán, y se enojarán contra el pacto santo, y hará según su voluntad; volverán pues, y se entenderán con los que abandonen el santo pacto.”*

**“Porque vendrán contra él naves de Quittin, y el se contristarán”**

**“Naves de Quittin”**

Esta expresión es una referencia genérica a fuerzas invasoras. En este caso, el colapso del papado, en 1798, sería el resultado de una invasión enemiga. <sup>(1)</sup>

Algunos detalles orientadores, respecto al término ‘Quittin’.

Quittín (del Hebreo Kittiyim y Kittim) <sup>(2)</sup>

Según el Nuevo Diccionario Bíblico, de Ediciones Certeza,

era el nombre de uno de los hijos de Javán (Génesis 10:9, 1 Crónicas 1:7, Hebreo Kittim) cuyos descendientes se establecieron en la isla de Chipre, donde se dio su nombre a la ciudad de Kitión, la moderna Lárnaca, que mencionan las inscripciones fenicias como RT ó [como] RTy. [Éstos] se ocuparon del comercio marítimo (Números 24:34), y parecería que se aplicó el nombre a toda la isla de Chipre. (Isaías 23:1, 12), y posteriormente, en sentido más general, a todas las tierras costeras e islas del Mediterráneo oriental. (‘ïyye<sup>^</sup> kittiyyi<sup>^</sup>m Jeremías 2:10; 27:6). Los óstraca de ca 600 a. C. procedentes de Arad se refirieron a *ktym*, probablemente mercenarios, quizá en su mayoría griegos, de las islas y tierras costeras. <sup>(3)</sup>

Por su lado, el Diccionario Bíblico Adventista agrega que



Los Kittim de Isaías 23:1 y 12 se pueden referir a Chipre, porque el contexto implica que no estaba lejos de Tiro y Sidón [y que] el término como se usa en Daniel 11:30 y Números 24:24 parece referirse en primer lugar a gente y tierras al oeste de Israel, y en segundo lugar a invasores y destructores de lugares más distantes. En varios trozos de tiesto hebreos escritos, encontrados en Arad, se menciona a Quitim. Aharoni, que los excavó, desenterró y publicó, afirma que los Quitim eran mercaderes o mercenarios griegos. En el rollo *Guerra* de los hallados cerca del Mar Muerto, 'Quitim' claramente se refiere a los Seléucidas y a los Ptolomeos, y en el rollo *Comentario de Habacuc* el término parece referirse a los Romanos. Por tanto se puede detectar un cambio en la aplicación del vocablo. Quitim: aunque el nombre al principio se aplicaba a Chipre, más tarde se extendió para incluir todas las islas y regiones costeras occidentales griegas, y finalmente significó poderes antijudíos en general, fueran griegas o romanas.

Estamos entonces ante un término cargado de simbolismo, dirigiendo así la atención del lector hacia fuerzas invasoras, y es muy importante recordar aquí que, de nuevo, como ya se señaló en otra sección, que 'no importa [ya] los aspectos geográficos o topográficos'(5), puesto que estamos analizando episodios posteriores al evento de la cruz, donde el lenguaje se vuelve simbólico.

Ahora bien, ¿de dónde vendrían contra el papado 'naves de Quittin' o lo que es lo mismo 'fuerzas invasoras'?

Según la historia ¿cuál sería la potencia que para ese momento histórico, vendría contra el poder papal? Francia. ¿Cómo ocurrirían las cosas? Nos ayuda, ahora, en detallada información, al respecto el Rev. Arturo Roberto Ponington, quien en su obra 'Anales del Papado', se expresa así:

Un día (en febrero de 1798) el Papa [Pío VI] estaba sentado en su trono en una capilla del Vaticano, rodeado por los cardenales que se habían reunido con el fin de presentarle sus felicitaciones por su elevación a su alta dignidad. De repente los gritos de una airada turba se hicieron sentir en el cónclave, entremezcladas con los golpes de hachas y martillos en las puertas. Pronto en la sala, arrancó de su dedo el anillo pontificio, y lo arrestó, conduciéndolo por un local cuyas paredes se hallaban adornadas con un fresco que representaba los armados satélites del papado, en el día de San Bartolomé, bañando sus espadas en la sangre de inocentes mujeres e indefensos niños. Pareció como si ello se realizara con el fin de recordarle que el mismo Dios que vista la iniquidad de los padres sobre los hijos, hasta la tercera y cuarta generación, le había hecho víctima de su justicia por una acción atroz que por largo tiempo [1260 años] había estado clamando a él por venganza. Cuando el Papa fue desterrado de su territorio, y ultrajado de toda manera posible, murió finalmente en Valencia, en Delfinado, Francia, en el año 1799.<sup>(6)</sup>

### **“Y él se entristecerá”**

El eclipsamiento de su poder entristecerá al papado.

### **“Y volverá”**

El papado no había sido destruido, solo eclipsado. No habría muerte. Su herida mortal se sanaría luego, habría un retorno, una reparación. (Apocalipsis 13:3) ¿Cómo y cuándo fue la recuperación de su herida? Kenneth Scott LaTourette en su Historia del Cristianismo, en el tomo dos, declaró, en relación al momento en que el papado volvería, al momento en que sería recuperada su herida que:

En 1929 por el tratado luterano [El tratado de Letrán] se restauró el poder temporal del Papa mediante la creación del

estado de la Ciudad del Vaticano, un dominio pequeño de 44 hectáreas y por el reconocimiento del estado del supremo pontífice como el príncipe reinante. Al Papa le fue pagada una indemnización por la pérdida de las rentas de sus dominios anteriores. Un concordato (también en 1929) regularizó las relaciones entre el Vaticano y el Reino de Italia. Por el mismo, el estado reconocía la ceremonia religiosa que diera el estado civil al matrimonio y la enseñanza de la religión católica fue hecha obligatoria en la educación secundaria (...) [Y] al Clero se le acordaron privilegios especiales. <sup>(7)</sup>

### **“Y se enojará contra el pacto santo, y hará según su voluntad”**

La enemistad contra el ‘pacto santo’

¿Cómo vierten este versículo otras versiones?

- ‘Volverá atrás y se encorajinará furiosamente contra la alianza santa’ <sup>(8)</sup>
- ‘Pero desahogará su furia contra la alianza santa’ <sup>(9)</sup>
- ‘Y encenderase su saña contra el testamento santo’ <sup>(10)</sup>
- ‘Descargará su odio sobre el santo pacto’ <sup>(11)</sup>

¿De qué forma el papado se enoja, o desahoga su furia contra el ‘pacto santo’?

Aquí el reflector profético vuelve un poco hacia atrás, y enfoca la actitud del papado hacia o en contra, en oposición al pacto santo, que no es otra cosa que plan de salvación de Dios para el hombre, el pacto de Dios con el hombre de salvarlo a través de Jesucristo.

El papado, según la profecía, atentaría contra todo el sistema de Dios en su maravilloso plan de salvación Cristocéntrico.

¿Cómo se volvió el papado contra el pacto santo?

Sustituyéndole en su totalidad y en sus partes. Sustituyendo el plan de salvación divino, por el plan de salvación falso.

Salvación por obras, plan éste del papado que fue ofrecido al hombre de múltiples formas, todas estas en sustitución del único y verdadero plan de salvación. El medio utilizado entonces por el papado [rey del norte] contra el pacto santo fue: la sustitución. Un plan por otro. Fue así por ejemplo como sustituyó:

1. El único (irrepetible) sacrificio de Cristo en la cruz, por el repetitivo sacrificio de la misa.
2. La única intercesión de Jesús, por la intercesión del Sacerdote Católico.
3. La confesión directa a Dios, por medio de Jesucristo, por la confesión auricular al Sacerdote Católico.
4. El Santuario Celestial por el Santuario en la tierra.
5. El único Sacerdocio de Jesucristo como Sumo Pontífice, por el Pontificado Romano del Papa.
6. La salvación por la gracia, por la salvación por las obras.
7. El bautismo por inmersión, por el bautismo por aspersión.
8. El bautismo del creyente, por el bautismo de infantes.
9. La fe por la penitencia.
10. La Biblia por la tradición.
11. La mediación única de Cristo (1 Timoteo 2:5) por la mediación de María.
12. El sábado por el domingo como día del Señor.
13. La inmortalidad sólo en Jesucristo por la inmortalidad inherente del alma humana.
14. El matrimonio por el celibato.
- Ñ-La sangre de Cristo por las indulgencias.
15. La infalibilidad de la Biblia por la infalibilidad papal.
16. El deber de la obediencia en vida del creyente por las misas después de la muerte.
17. Los diez mandamientos de la ley de Dios, por los del catecismo católico.
18. La adoración al único Dios, por la idolatría.
19. La santa cena por la misa.

20.ETC.

**“Se entenderá con los que abandonen el pacto santo”**

En esta actitud de total oposición a la verdad por parte del papado, se entendería con los que abandonen el pacto santo.

¿Quiénes serían estos? Aquellos que, aunque en algún momento dependieron del pacto santo, creyeron en él y lo abrazaron en su corazón, abandonaron tal pacto para aliarse y entenderse con el papado.

La alusión aquí es al protestantismo apóstata o dicho de otra forma, los Estados Unidos de Norte América.

El poder, apostata de los principios cristianos heredados de la reforma protestante. El poder que hace posible la recuperación total de la herida del poder papal recibida en 1798, es decir, la segunda bestia de Apocalipsis 13.

Todo esto apunta al históricamente conocido movimiento ecuménico, que pretende unificar en un solo bloque doctrinal a todo el cristianismo, a costa del ecumenismo bíblico. Es decir, el protestantismo oriundo de la reforma, abandonaría el pacto santo, al unirse doctrinalmente otra vez con la apostasía papal, al someterse voluntariamente y sin la más mínima protesta a las doctrinas del papado, que echó por tierra la verdad, en su lucha contra el pacto santo; y de esta forma el protestantismo representado en Apocalipsis por los Estados Unidos, por ser su lugar de apoyo y protección en sus orígenes, al someterse al ecumenismo doctrinal papal, abandonarían el ‘pacto santo’ por su actitud apóstata.

Es importante recordar aquí que este abandono del pacto santo por parte del protestantismo apóstata en su unión doctrinal con el papado, involucra el elemento ‘persecución’ en el futuro cercano,

por parte de estas dos entidades (en el futuro escatológico unidas) contra el pueblo del ‘pacto santo’, ‘los que guardan los mandamientos de Dios y tienen el testimonio de Jesucristo’ (Apocalipsis 12:17)

## VERSÍCULO 31

*“Y se levantarán de su parte tropas que profanarán el santuario y la fortaleza, y quitarán el continuo sacrificio, y pondrán la abominación desoladora.”*

**“Y se levantarán de su parte tropas que profanarán el santuario y la fortaleza.”**

Otras traducciones:

- ‘Y de él surgirán fuerzas que contaminarán el santuario y la fortaleza.’ <sup>(1)</sup>
- ‘Mandarán parte de sus fuerzas a profanar el santuario y la fortaleza.’ <sup>(2)</sup>
- ‘De su parte surgirán fuerzas armadas, profanarán el santuario-ciudadela.’ <sup>(3)</sup>
- ‘Sus soldados, profanarán el templo y las fortificaciones.’ <sup>(4)</sup>
- ‘A sus órdenes se presentarán tropas que profanarán el santuario y la fortaleza.’ <sup>(5)</sup>
- ‘Y fuerzas de él alzarán y profanarán el templo la fortaleza.’ <sup>(6)</sup>

Sobre este versículo, el Dr. Humberto Raúl Treiyyer nos dirá:

Luego de concluida la presentación de las prolongadas y complejas relaciones entre la iglesia (papado) y el Estado (emperador o poder secular) (ver versículos 22 al 30), el reflector profético alumbra ahora la actuación del poder apóstata, el papado, en contra de Cristo y de su pueblo (ver versículos 31 al 39) en ambos casos durante el periodo de la hegemonía papal (538 a 1798) (...)

Babilonia espiritual, el rey del norte o apostasía papal [en este caso] con fuerzas obtenidas del sometimiento del poder secular, atentaría contra el santuario celestial, tratando de arrebatar la

continuidad de la obra de Cristo, y ofrecería a los hombres un sistema de salvación falsificado, al cual la Biblia denomina ‘abominación desoladora’. <sup>(7)</sup>

### **“Y quitará el continuo sacrificio”**

La palabra sacrificio no es parte del texto hebreo, es una añadidura.

Algunas otras versiones, más fieles al texto original, aunque también usan el término ‘sacrificio’, lo vierten en forma cursiva, indicando así que tal vocablo no es parte del texto hebraico, este es el caso de Reina Valera, versión antigua (1569, 1602); el Antiguo Testamento Interlineal Hebreo-Español por Ricardo Cerni, no incluye el término ‘sacrificio’ y vierte ‘el continuo’ como ‘el permanente’. <sup>(8)</sup>

El texto literalmente dice: ‘Y quitará el continuo’. ¿Qué es el continuo? ¿Cómo lo quitó el papado? ¿Qué implicaciones tiene esto para la salvación del hombre?

Tratemos de buscar la respuesta a éstas interrogantes.

A. ¿Qué es el continuo?

El término hebreo es תמיד <sup>(8)</sup> (Tamid) Ricardo Cerni lo vierte ‘el permanente’<sup>(9)</sup>, Moisés Cháves lo traduce ‘continuamente’. Muy sólida es la acertada explicación que nos brinda el Diccionario Bíblico Adventista:

(Heb. Tamid, ‘continuamente’, ‘regularmente’). Tamid aparece 103 veces en el Antiguo Testamento como adjetivo (27:30). Generalmente, cuando se lo usa como adjetivo se lo vierte ‘continuo’, ‘perpetuo’; y cuando se lo emplea como adverbio, ‘continuamente’, ‘de continuo’, ‘siempre’ (...) Tamid se usa en relación con el Tabernáculo unas 50 veces: con el holocausto matutino y vespertino diarios (Éxodo 29:38, 42), con el



candelabro (27:20), con los panes de la proposición (25:30), con el incienso (30:8), con el fuego del altar (Levítico 6:13), con el fuego y la nube que reposaban sobre el tabernáculo (Números 9:16), con el servicio musical (1 Crónicas 16:6, 37), etc. En todos los casos *Tamid* denota aspectos de los servicios del tabernáculo o del templo que se realizaban 'de continuo', 'continuamente', 'perpetuamente', a diferencia de los ritos especiales que se efectuaban solo en momentos determinados – como en la Pascua o en el Día de la Expiación– o para los individuos. Así, las siete lámparas del candelabro nunca se extinguían al mismo tiempo; nunca se permitía que el fuego sobre el altar de los holocaustos se apagara, el pan de la Presencia siempre estaba sobre la mesa; un cordero se ofrecía cada mañana y cada tarde, y el incienso ardía sobre su altar simultáneamente (...) el servicio 'continuo' simbolizaba la benévola y continua provisión que Dios hace para el hombre, y apuntaba hacia el ministerio de Cristo, quien vive 'siempre para interceder por ellos'. (Hebreos 7:25)

En Daniel el término 'continuo' aparece 5 veces como la traducción *Tamid* (8:11-13; 11:31; 12:11) y está asociado con el Santuario.

En 8:11-14 el poder simbolizado por el cuerno pequeño asvela el Santuario e interrumpe sus servicios rituales, pero después de un periodo de 2300 'días' el santuario sería 'purificado' o 'reivindicado' (Biblia Jerusalén; o 'reintegrado en su derecho', nota en BJ). En 11:31 se da la información adicional de que 'la abominación desoladora' reemplazará 'el continuo' ['sacrificio' no está en hebreo, aunque el adjetivo va con artículo; es un adjetivo sustantivado]. Como el 'continuo' designa el sistema divinamente ordenado de adoración, el poder que lo quita está en oposición a Dios, y la 'abominación desoladora' representa un sistema de culto falso. <sup>(11)</sup>

O como lo dijera el Dr. Humberto Raúl Treiyer:

Esta blasfema sustitución, con la que culminó tan gigantesco proceso de falsificación, y cuya expresión máxima se da en la Misa, es lo que la profecía denomina como ‘abominación desoladora’. (...) esta osada sustitución comenzó en el año 508 y como habría de extenderse por 1290 años (Daniel 12:11), concluyó en 1798, juntamente con el ‘tiempo’ o ‘plazo’ o ‘tiempo señalado’ (Daniel 11:24, 27, 29). En el hebreo dice textualmente ‘el santuario’, ‘el refugio’ <sup>(12)</sup>, con estos dos sustantivos en oposición. En medio de este accionar contra Dios y su pueblo, el Santuario Celestial seguiría siendo el refugio, la fuente de socorro, del pueblo de Dios. Este sistema de falsificación blasfemaría 'contra Dios, ... su nombre ... su tabernáculo [o santuario], y ... los que moran en el cielo' (Apocalipsis 13:6), pero no podría dañar ni el vino (símbolo de la Sangre de Cristo) ni el aceite (símbolo de la obra del Espíritu Santo en virtud de ese sacrificio) (Apocalipsis 6:6)

En síntesis, concluye el Dr. Treiyer, éste extraordinario pasaje introduce la obra del poder apóstata y la teología que habría de fundamentarla, acerca de la cual amplía detalles en los versículos siguientes. <sup>(13)</sup>

## VERSÍCULO 32

*“Con lisonjas seducirá a los violadores del pacto; mas el pueblo que conoce a su Dios se esforzará y actuará.”*

**“Con lisonjas seducirá a los violadores del pacto”**

Según Moshein, en el Tomo I de su Historia Eclesiástica:

Hay toda razón para creer que los obispos cristianos multiplicaban los ritos sagrados con el fin de hacer más amigables a ellos los judíos y los paganos. Pues tanto los unos como los otros habían estado acostumbrados a numerosas y espléndidas ceremonias desde su infancia, no abrigando ninguna duda de que constituían una parte esencial de la religión. Y al ver que la nueva religión. Y al ver que la nueva religión carecía de tales ceremonias, la consideraban demasiado sencilla, y, por tanto, la despreciaban. Para vencer esta objeción, los dirigentes de las iglesias cristianas juzgaban por bien ser más formal y espléndidos en sus cultos públicos...

La sencillez del culto que los cristianos ofrecieron a la deidad, dio ocasión a ciertas calumnias proferidas tanto por los judíos como por los sacerdotes paganos. A los cristianos se les acusaba de ser ateos, por carecer de templos, altares, víctimas, sacerdotes, y toda la pompa en que el vulgo supone ser la esencia de la religión. Pues las personas incultas tienen la tendencia de evaluar la religión por lo que ven con los ojos. Para callar esta acusación, los doctores cristianos pensaron que deberían introducir algunos ritos externos, que apelarían a los sentidos del pueblo.

Muchas ceremonias tuvieron su origen entre los egipcios, y de casi todas las naciones orientales [...] los doctores cristianos, por tanto, pensaron que sería de ventaja a la causa del cristianismo colocar las verdades que son necesarias ser

enseñadas para la salvación, por decirlo así, delante de los ojos de la multitud inculta.<sup>(1)</sup>

## El versículo 38

Describe [entonces] los métodos que habría de seguir el poder apóstata a fin de lograr el apoyo de todos los que aceptaran su falsificación teológica, consistente en un ‘pacto’ distinto, el de salvación por las obras, esencia misma de la enseñanza de la Babilonia Mística o Espiritual.<sup>(2)</sup>

Es a este sistema pagano de adoración, introducido en el cristianismo al que la profecía llama ‘lisonjas’.<sup>(3)</sup>

“Mas el pueblo que conoce a su Dios se esforzará y actuará”

“El pueblo de Dios, sin embargo, no se dejaría ni seducir, ni atemorizar, ni doblegar.”<sup>(4)</sup>

El vocablo aquí para ‘conoce’ viene del hebreo יָדָע (yada) (conocer), textualmente יָדָעוּ (yadau) (conocedores de)<sup>(5)</sup>

Es la misma idea que se observa en el salmo 9:11: “Y confiarán en ti quienes *conocen* tu nombre”, donde se utiliza el mismo término hebreo para conocer. También es de notar que ‘conocer’, aquí en Daniel 11:32 es sinónimo de mantenerse en rectitud con los caminos de Dios; así se puede ver en el uso que hace el hebreo del paralelismo en algunos textos, entre otros:

Salmo 36:11 donde leemos: “Prolonga tu misericordia para los que te *conocen* y tu justicia para con los rectos de corazón.”

Así, entonces, los que conocen a Dios, son lo rectos de corazón, los que se mantienen fieles a su pacto.

Este mismo término para ‘conocer’ se utiliza en referencia a la

condición en la que se encuentra el que no conoce a Dios, en el Salmo 73:22: “Entonces yo era bruto, y no *conocía*, (como) bestia era yo contigo.” <sup>(6)</sup>

La característica opuesta a la del pueblo de Dios que *conoce* a su Dios.

En el Salmo 91:14, vemos también la misma idea de Daniel 11:32, donde el que *conoce* a su Dios es librado por él. "Porque ha puesto su amor en mí, por tanto yo lo libraré; lo exaltaré; porque ha *conocido* mi nombre." <sup>(7)</sup>

Nótese aquí un elemento de suma importancia, y es que hay una inseparable relación entre *conocer* y amar; es decir, el que conoce a Dios, irremediablemente lo ama, el texto dice que los que le aman son los que le conocen, de allí que la versión Dios Habla Hoy vierta Daniel 11:32 de la siguiente forma: "... Pero el pueblo que *ama* a su Dios, se mantendrá firme y hará frente a la situación." <sup>(8)</sup>

Daniel 11:32 hace evidente el contraste entre los violadores del pacto y los que conocen a su Dios. Así puede verse, a manera de ejemplo, Deuteronomio 4:23: “Guardaos no os olvidéis del pacto de Jehová vuestro Dios, que él estableció con vosotros, y no os hagáis escultura o imagen de ninguna cosa que Jehová tu Dios te ha prohibido.” <sup>(9)</sup>

Obsérvese aquí como se relaciona ‘el pacto’ con los Diez mandamientos de Éxodo 20, en este caso con el segundo mandamiento. Véase también Deuteronomio 5:2; 9:15 ‘las tablas del pacto’ y 4:13 donde directamente se identifica ‘el pacto’ de Dios con su pueblo con los diez mandamientos. Así, entonces, el pueblo que conoce a su Dios, es el pueblo que por amor a Él, obedece ‘su pacto’, como lo expresara el Señor Jesús en Juan 14:15, según el texto griego del Nuevo Testamento: “Si me amáis, los mandamientos míos guardaréis" (literalmente) <sup>(10)</sup>

Ἐάν ἁγαπάτέ με τάς ἐντολάς  
τάς ἐμάς τηρήσετε <sup>(11)</sup>

Los violadores del pacto, en contraste con los que conocen a su Dios, son los mismos a los que se hace alusión en Mateo 7:23, en el texto griego: “Nunca os *conocí*, marchaos, alejaos de mí, los obradores de (o violadores) de mi ley”.

ἀνομίαν "contrarios a mi ley"  
ἀνομίαν Maldad, desobediencia, pecado <sup>(12)</sup>  
del griego ἀνομος , ov ilegal, fuera de la ley,  
criminal, persona que está fuera de la ley. <sup>(13)</sup>

Síntesis del versículo 32 de Daniel 11:

El papado, el poder enemigo de Dios, el violador de su pacto, actuará como tal, pero el pueblo de Dios, basado en su amor por él, se mantendrá fiel a su pacto, a su ley, y a su único plan de salvación centrado en Jesucristo, y en su fidelidad se fortalecerá en su Dios y actuará en difundir y defender su pacto.

## VERSÍCULO 33

***“Y los sabios del pueblo instruirán a muchos; y por algunos días caerán a espada y a fuego, en cautividad y despojo.”***

**“Y los sabios del pueblo instruirán a muchos”**

Se refiere a la Reforma Protestante, cuyos líderes, al descubrir ‘el pacto santo’, señalan los errores del papado, la abominación desoladora.

**“Y por algunos días caerán a espada y a fuego, en cautividad y despojo”**

El papado, viéndose desenmascarado en su violación del ‘pacto santo’ con sus cánones, doctrinas, y concilios (especialmente el de Trento), vuelca su furia en persecución mortal contra el pueblo del pacto santo.

A los que defienden el Pacto Santo, que son lo que se han enfrentado a él [al papado], señalando sus Autoridad Suprema, [adquirida por usurpación], les persigue con la Inquisición donde puede (España, Portugal, Francia, Italia, etc.), y desatando las guerras de religión en los países que han pasado a la reforma.<sup>(1)</sup>

**“Algunos días”**

Se refiere al periodo tan repetidamente mencionado en Daniel y Apocalipsis, de los 1260 días de persecución papal contra el pueblo del ‘pacto santo’.

Así por ejemplo, otras expresiones se refieren al mismo periodo (538 a 1798):

“Y serán entregados en su mano hasta tiempo, tiempos y medio tiempo” (Daniel 7:25)

“Y veía yo que este cuerno hacía guerra contra los santos, y los vencía.” (Daniel 7:21)

“... Y a los santos del altísimo quebrantará” (Daniel 7:25)

“... Y hará arbitrariamente, y destruirá los fuertes y al pueblo de los santos.” (Daniel 8:24)

“También algunos de los sabios caerán para ser depurados y limpiados y emblanquecidos, hasta el tiempo determinado; porque aún para esto hay plazo.” (Daniel 11:35)

“Y daré a mis dos testigos que profeticen por mil doscientos sesenta días, vestidos de cilicio.” (Apocalipsis 11:3)

“Y se le permitió hacer guerra contra los santos, y vencerlos...” (Apocalipsis 13:7)

Respecto al periodo ‘algunos días’ (1260 días), su longitud se menciona en varios pasajes, acompañado de tiempos específicos, se menciona en total siete veces:

1. Daniel 7:25 “Será por tiempo, tiempos y la mitad de un tiempo.”
2. Daniel 12:7 “Por un tiempo, y tiempo y la mitad de un tiempo.”
3. Apocalipsis 12:14 “Por mil doscientos sesenta días.”
4. Apocalipsis 11:3 “Por mil doscientos sesenta días.”
5. Apocalipsis 12:6 “Por mil doscientos sesenta días.”
6. Apocalipsis 11:2 “Cuarenta y dos meses” (mes judío de treinta (30) días).
7. Apocalipsis 13:5 “Cuarenta y dos meses.”



Además de estos siete pasajes específicos, alusivos al periodo profético de persecución papal, contra el pueblo del ‘pacto santo’, hay varios otros que lo mencionan como un periodo determinado.

Ejemplos:

Daniel 11:27 “El plazo”

Daniel 11:35 “El tiempo determinado... plazo”

Daniel 11:24 “Por un tiempo.”

Daniel 11:19 “Al tiempo señalado.”

Daniel 11:40 “Al cabo del tiempo.”

Daniel 11:36 “Hasta que sea consumada la ira”

Daniel 11:36 “Porque lo determinado se cumplirá.”

Quizá sea de alguna importancia el hecho de que hay siete alusiones directas con mención específica del tiempo que abarcaría la actuación del papado, y siete alusiones sin mención específica. Cuando Dios quiere que algo quede claro, sin lugar a dudas, lo dice siete veces, como diciendo: lo ha dicho ‘el perfecto’, el que no se equivoca.

### **“Caerán a espada y a fuego, en cautividad y despojo”**

Cuatro formas de referirse a la macabra obra del papado en persecución infernal contra el pueblo del ‘pacto santo’ durante la Edad Media, época de las torturas más ofensivas a la mente humana contra los adoradores del verdadero Dios.

## VERSÍCULO 34

*“Y en su caída serán ayudados de pequeño socorro; y muchos se juntarán a ellos con lisonjas.”*

Durante los amargos días de apostasía y persecución descritos en Daniel 11:33, repetidas veces Dios envió a su pueblo oprimido un ‘pequeño socorro’ por medio de personajes que hablaban en medio de las tinieblas clamando por un retorno a los principios de las Escrituras. Entre ellos estuvieron los predicadores valdenses del siglo XII en adelante, John Wyclef de Inglaterra del siglo XIV, y Juan Huss y Jerónimo de Praga en el siglo XV. En el siglo XVI el tremendo sacudimiento que se produjo en la vida política, económica, social y religiosa de Europa, que en su fase espiritual hizo posible la Reforma Protestante, abrió el camino para que muchas voces más se añadieran a las voces fieles que se habían oído durante generaciones anteriores. <sup>(1)</sup>

Por otro lado, respecto a la frase ‘pequeño socorro’ no debe olvidarse que la tierra abriría su boca y tragaría el río que el dragón había echado de su boca (Apocalipsis 12:16)

Y esto no solo hace referencia a la reforma protestante, sino también:

Al descubrimiento de América y su significado en relación a la libertad religiosa (particularmente América del Norte), y finalmente la herida aparentemente mortal (1798). <sup>(2)</sup>

**“Y muchos se juntarán a ellos con lisonjas”**

En lugar de ‘lisonjas’ otras versiones traducen: ‘traidoramente’ <sup>(3)</sup>, ‘sólo por conveniencia’ <sup>(4)</sup>, ‘fraudulentamente’ <sup>(5)</sup>, ‘traidora compañía’ <sup>(6)</sup>, ‘hipócritamente’ <sup>(7)</sup>, ‘muchos que no son sinceros se unirán a ella’ <sup>(8)</sup>.

En palabras del Dr. Humberto Raúl Treiyer:

No todos serían sinceros en su adhesión al movimiento [de la reforma]. De hecho, no pocos príncipes alemanes, por dar tan sólo un ejemplo, se hicieron luteranos para beneficiarse de la confiscación de las propiedades eclesiásticas. (9)

Nunca faltan los oportunistas, aún en el cumplimiento de las profecías.

## VERSÍCULO 35

*“También algunos de los sabios caerán para ser depurados y limpiados y emblanquecidos, hasta el tiempo determinado; porque aún para esto hay plazo.”*

Alusión a la persecución papal, durante el plazo de 1260 días, que a la vez sirvió de alguna forma para pulir el carácter de los hijos de Dios, a través de la prueba, el dolor y hasta la muerte.

## VERSÍCULO 36

*“Y el rey hará su voluntad, y se ensoberbecerá y se engrandecerá sobre todo Dios; y contra el Dios de los dioses hablará maravillas, y prosperará, hasta que sea consumada la ira, porque lo determinado siempre se cumplirá.”*

### “El rey”

El rey del norte (el papado) <sup>(1)</sup>. Durante su periodo de blasfema abominación desoladora (538 a 1798 d. C.)

Las actitudes que asumirá el papado, según el texto en diferentes versiones:

“Se ensoberbecerá y se gloriará por encima de todos los dioses, y del Dios de los dioses dirá cosas increíbles.” <sup>(2)</sup>

“Actuará a placer, se engreirá y se exaltará por encima de todos los dioses, y contra el Dios de los dioses proferirá cosas inauditas.” <sup>(3)</sup>

“Actuará a placer, se hará orgulloso hasta engreírse por encima de toda divinidad, proferirá insolencias inauditas contra el Dios de los dioses.” <sup>(4)</sup>

“... Hará todo lo que se le antoje. Será tal su orgullo que se creará superior a todos los dioses, y dirá terribles ofensas contra el verdadero Dios, y todo le saldrá bien, hasta que Dios le envíe su castigo, porque lo que Dios ha de hacer, lo hará.” <sup>(5)</sup>

“Y hará el rey cuanto quiera, y se levantará soberbio e insolente contra todos los dioses; y hablará con arrogancia contra el Dios de los dioses...” <sup>(6)</sup>

Otros textos proféticos que se refieren a la misma actitud blasfema

de este poder, tomados en esta ocasión de la versión Dios Habla Hoy:

Daniel 7:8 “... Tenía ojos como los de un ser humano y una boca que hablaba con mucha arrogancia.”

Daniel 7:11 “Y yo [Daniel] estaba mirando atraído por las cosas tan arrogantes que el cuerno pequeño decía...”

Daniel 7:20 “También quería saber más acerca de sus diez cuernos [de la cuarta bestia], y del cuerno pequeño que tenía ojos, y una boca que hablaba con mucha arrogancia.”

Apocalipsis 13:5 “También se le permitió al monstruo decir cosas arrogantes y ofensivas contra Dios y tener autoridad durante cuarenta y dos meses...”

Apocalipsis 13:6 “Y así lo hizo; hablo contra Dios, y dijo cosa ofensivas contra él y su santuario y contra los que están en el cielo.”

Apocalipsis 17:3-6 “Luego, en la visión que me hizo ver el Espíritu, el ángel me llevó al desierto. Allí vi una mujer montada en un monstruo rojo, el cual estaba cubierto de nombres ofensivos para Dios [...] Aquella mujer [...] tenía en la mano una copa de oro llena de cosas odiosas y de la impureza de sus inmoralidades sexuales, y llevaba escrito en la frente un nombre misterioso: ‘la gran Babilonia, madre de las prostitutas y de todo lo que hay odioso en el mundo. Luego me di cuenta de que la mujer estaba borracha de la sangre de los que pertenecen al pueblo de Dios y de los que habían sido muertos por ser testigos de Jehová.’”

A estas alturas del estudio de Daniel 11, conviene recordar las palabras del Dr. Humberto Raúl Treiyr:

Blasfemar significa tomar para sí nombres y atributos de Dios, lo que el papado ha hecho constantemente. Una de las blasfemias mayores ha sido la de declarar infalible su presunto ‘supremo magisterio’.<sup>(7)</sup>

También Pablo el apóstol, anticipó en sus escritos el hablar blasfemo del hombre de pecado, el hijo de perdición, el poder apóstata, en 2 Tesalonicenses 2:3-4:

“Que nadie os engañe de ninguna manera [antes de la segunda venida de Cristo] Primero tiene que venir la apostasía y manifestarse el hombre impío, el hijo de perdición, el adversario que se eleva sobre todo lo que lleva el nombre de Dios o es objeto de culto, hasta el extremo de sentarse él mismo en el Santuario de Dios y proclamar que él mismo es Dios.”<sup>(8)</sup>

Algunas referencias de diferentes autores (mayormente católicos) a las pretensiones papales descritas en esta sección tanto de Daniel como de Juan y de Pablo:

De la obra católica ‘Los falsificadores de la Biblia’, por el Instituto Pedagógico de Varones, leemos:

Los católicos afirmamos que Nuestro Señor Jesucristo impuso a todo cristiano el deber de creer las verdades que le enseña la Iglesia; y que por consiguiente debió dar ésta [a la iglesia] el privilegio de la INFALIBILIDAD, es decir, de no incurrir en error al definir un punto de doctrina. Creemos que esta infalibilidad reside en el Papa sólo hablando ex-cátedra y en el cuerpo de obispos unidos al Papa.<sup>(9)</sup>

De la obra ‘El Pontificado Romano’, por el Monseñor Gustavo J. Franceschi, de la Academia Argentina de Letras, se lee:

... [El Papa] habla con infalibilidad cuando como Vicario de Cristo define en el orden dogmático o moral; habla como juez supremo cuando establece dentro de la iglesia el derecho; habla como legislador sumo cuando fija las normas que rigen la iglesia; de su sentencia no puede apelarse a asamblea alguna porque ninguna asamblea lo ha delegado; no puede el ser destruido por ningún concilio porque no ha recibido de él su poder...<sup>(10)</sup>

El mismo autor agrega:

... La vieja aclamación cristiana 'Cristo ayer, y hoy, y por los siglos' es la expresión total de la verdad, por esto igualmente el Pontificado fue ayer, y es hoy, y será mañana indestructible como la palabra divina de Cristo.<sup>(11)</sup>

Del reconocido autor católico Roberto Bellarmino, leemos:

Todos los nombres que en la Escritura se aplican a Cristo, en virtud de los cuales se reconoce su supremacía sobre la Iglesia, se aplican también al Papa.<sup>(12)</sup>

Del Concilio Lateranense, 4ta. Sección:

Porque tú eres el pastor, tú eres el médico, tú eres el director, tú eres el labrador; finalmente, tú eres otro Dios en la tierra.<sup>(13)</sup>

De Lucio Ferraris, en su Prompta Biblioteca:

Por tanto el Papa está coronado con una triple corona, como rey del cielo y de la tierra y de las regiones inferiores (infernorum).<sup>(14)</sup>

A manera de conclusión del versículo 36, sirva de síntesis descriptiva del poder al que se refiere tal texto la declaración del



erudito Adán Clarke:

Ellos [los Papas] se arrogaron la infalibilidad, facultad que pertenece solamente a Dios. Pretenden perdonar pecados, facultad que pertenece solamente a Dios. Pretenden abrir y cerrar el cielo, facultad que pertenece solamente a Dios. Pretenden estar por encima de todos los reyes de la tierra, facultad que pertenece solamente a Dios. Y van más allá de Dios al pretender desligar a todas las naciones de sus votos de lealtad a sus reyes, cuando esos reyes no les agradan a ellos. Y van contra Dios, cuando conceden indulgencias para pecar. Esta es la peor de todas las blasfemias.<sup>(15)</sup>

## VERSÍCULO 37

***“Del Dios de sus padres no hará caso, ni del amor de las mujeres; ni respetará a Dios alguno porque sobre todo se engrandecerá.”***

**“Del Dios de sus padres no hará caso”**

Literalmente: “Y respecto a dioses de sus padres no hará caso”<sup>(1)</sup>

La versión Dios Habla Hoy traduce: “Este rey no tomará en cuenta a los dioses de sus antepasados.”

Es decir, el papado no tomaría en cuenta a los dioses de sus antepasados.

Ninguna deidad estaría sobre él, o lo que es lo mismo, él no se sujetaría a ningún dios de sus antepasados, puesto que él mismo se auto-asignaría tal rango. Él se estableció como dios sobre la tierra.

**“Ni del amor de las mujeres”**

El Antiguo Testamento Interlineal vierte esta frase: “Ni por deseo de mujeres”<sup>(2)</sup>

La Biblia de Jerusalén traduce: “Ni se cuidará del favorito de las mujeres.”

Serafín de Ausejo: “Ni a la favorita de las mujeres.”

Nacar-Colunga: “Ni a la delicia de las mujeres.”

El Dr. Evaristo Marín Nieto: “Ni del Dios favorito de las mujeres.”  
Otras versiones: “Del amado de las mujeres”<sup>(3)</sup>; “Del desear de las mujeres”<sup>(4)</sup>.

¿Cuál es la idea de la frase, traducida por los eruditos de tantas formas, algunas sinónimas entre ellas? (deseo, favorito, delicia, amado, deseado)

El término hebreo es כְּמֶדָּה(kjemdá) y su significado es muy amplio, como puede verse en el uso que el texto hebraico hace del mismo, así por ejemplo:

Isaías 2:16 “preciadas”

Jeremías 3:19 “deseable”

Jeremías 12:10 “preciosa”

Jeremías 25:34 “precioso”

Ezequiel 26:12 “preciosas”

Oseas 13:15 “precioso”

Salmo 106:24 “deseable”

Daniel 11:8 “valores” (objetos valiosos, preciosos)

1 Samuel 9:20 “codiciable”

Hageo 2:7 “deseado” (de todas las naciones)

Como puede verse, dicho término enfatiza “algo muy apreciado”; “algo muy valioso”, “algo anhelado”, deseado por su significativo valor, creo, en mi sencilla opinión, a la que también tengo derecho como estudiante de las Escrituras, que aunque es muy tentativa, aquí, la idea de que dicho término esté haciendo alusión al matrimonio, en el sentido de “el deseo de mujer” o “la necesidad de mujer” para el hombre en el acto del matrimonio, como ha sido interpretado por no pocos eruditos, interpretando así la frase como apuntando al hecho de que el papado haría caso omiso del “deseo de mujer” al establecer la práctica del celibato, o sea, que no haría caso del amor de las mujeres; con todo, personalmente no logro ver sentido a esta aplicación de dicho término, en el uso que el texto hebreo hace del mismo. Más bien, puede observarse, que dicha frase apunta hacia algo muy valorado y “todo codiciable”, por su valor intrínseco (en sí mismo), sentido que se le da al término en Hageo 2:7.

Por lo tanto, creo que la aplicación más acorde con el uso del término en el Antiguo Testamento es la segunda. Es decir, el papado haría a un lado, quitaría, despojaría de todo valor para el ser humano, usurparía el lugar, el nombre, y los títulos, al Deseado de Todas las Naciones: Jesucristo, el Hijo de Dios, aquel de quien toda mujer hebrea habría deseado ser su madre, el Mesías prometido. El papado no haría caso de Él, usurparía su lugar, lo haría a un lado.

### **“Ni respetará a Dios alguno”**

Debido a que él (el papado) se pondrá en el lugar de todo Dios, razón por la cual el texto recalca: “porque sobre todo se engrandecerá”.

## VERSÍCULO 38

*“Más honrará en su lugar al dios de las fortalezas, dios que sus padres no conocieron; lo honrará con oro y plata, con piedras preciosas y con cosas de gran precio.”*

**“Más honrará en su lugar al Dios de las fortalezas”**

“Dios de las fortalezas”, fortalezas, del Hebreo מַּוְזִין (mauzin) <sup>(1)</sup>

El vocablo se usa más de veinte veces en el Antiguo Testamento hebraico. <sup>(2)</sup>

Es notable que el término se usa siempre en referencia a lo que protege, refugia, y así a alusión a Dios como “fortaleza” de su pueblo es abrumadora, véase por ejemplo Isaías 17:10, 25:24; Jeremías 10:19, Salmo 27:1 (fortín); 43:2 (Dios de mi fuerza); 52:9 (Dios como baluarte); etc. De tal forma que Dios es presentado como la fuente de toda fortaleza y refugio para sus hijos, y lo más interesante del caso es que donde él es refugio y fortaleza para los suyos es en su templo (Daniel 11:31), allí, templo es sinónimo de fortaleza, lo que significa que el poder papal al usurpar el lugar de la fortaleza de Dios, su lugar en su templo, se auto-constituye Dios para si mismo, y se refugia en su propia fortaleza, desplazando a Dios como refugio para sus hijos en su templo, en su santuario, y sustituyendo tanto al Dios de las fortalezas, por sí mismo y, por muchos otros dioses, y su santuario celestial desde donde Dios es refugio para sus hijos, por un santuario en la tierra, donde sus seguidores (los del papado) buscan refugio en un templo falso, en un dios falso, que ilegalmente se auto-constituye en fortaleza.

**“Dios que sus padres no conocieron”**

Puede verse aquí un elemento innovador, algo nunca antes enseñado por sus antepasados. Un nuevo ‘dios’ al que adorar.

¿A qué dios se refiere? Es lo más probable que aquí se haga alusión al “santísimo sacramento”, corazón mismo de la “abominación desoladora” (Daniel 12:11). Es decir, la gran falsificación del ‘continuo’<sup>(3)</sup>, o sea, la misa, la adoración de la bestia.

Siendo que el gran tema, desde el capítulo 8 es el de la sustitución del ‘continuo’ por la ‘prevaricación asoladora’, [lo] más probable es que se refiera precisamente a la falsificación del cuerpo de Cristo (la ostia o santísimo sacramento), y a su ofrecimiento en el altar de la transubstanciación de la misa.<sup>(4)</sup>

### **“Lo honrará con oro y plata, con piedra preciosas y con cosas de gran precio”**

Joseph Tanner, dice que:

Sir Isaac Newton, Birks y otros buenos intérpretes han demostrado, que aquí se hace alusión al culto a los santos, que el término mahuzzin o fortalezas [del inicio del versículo] designa divinidades protectoras, o santos tutelares, honrados en calidad de patronos, considerados como defensas o fortalezas, por sus adoradores.<sup>(5)</sup>

C. A. Daples agrega:

El Dios mahuzzim, es decir, los santos, la virgen, las religiosas, las imágenes, que serán para él como fortalezas y entre los cuales repartirá el país como a otros tantos dioses protectores.<sup>(6)</sup>

Otro autor, Hislop, dirá:

Tómese al pie de la letra estas palabras, y aplíquelas a la historia del papado, y todo se vuelve claro, coherente y armonioso.<sup>(7)</sup>

## “Cosas de gran precio”

El Comentario Bíblico Adventista dice:

Joyas (BJ) del hebreo jamudoth, ‘cosas deseables, preciosas’. Una palabra similar, de la misma raíz se emplea en Isaías 44:9 para describir los costosos ornamentos con que los paganos adornaban sus imágenes. Algunos ven el cumplimiento de este pasaje en los regalos valiosísimos que se le han hecho a las imágenes de la virgen y de los santos. (Ver Apocalipsis 17:4; 18:16)<sup>(8)</sup>

Respecto a la adoración de imágenes y otros dioses, el papado, en sus representantes, argumenta que en su sistema no se adora a las imágenes, sólo se las venera; así, por ejemplo el autor católico V. O. Claro, en su obra ‘Los falsificadores de la Biblia’ (Refutación del protestantismo por textos de las Sagradas Escrituras y por el testimonio de los santos padres, intérpretes de la tradición primitiva) declara, en la página 251 de dicha obra:

Los católicos afirmamos que Dios no prohíbe construir y venerar las imágenes de nuestro Señor, de María santísima, y de los santos; sostenemos al contrario que esas imágenes nos ayudan a pensar en Dios y en los santos; nos instan a imitar sus virtudes, son para todos una saludable enseñanza. Afirmamos en fin que la veneración que les profesamos no se dirige al objeto material; sino que va la persona que este objeto representa.<sup>(9)</sup>

Respecto a esto, es de alguna importancia, recordar que la versión católica de la Biblia de Jerusalén, refiriéndose a lo que haría este sistema que venimos analizando en el capítulo 11 (el papado), vierte el versículo 38 así: “En su lugar *venerará* al Dios de las fortalezas, *venerará* con oro y plata, piedras preciosas y joyas...” en la misma

forma lo traduce la versión católica del Dr. Evaristo Marín Nieto:  
"*venerarán* en su lugar al dios de las fortalezas".(Ver el segundo  
mandamiento en Éxodo 20)



## VERSÍCULO 39

*“Con un dios ajeno se hará de las fortalezas más inexpugnables, y colmará de honores a los que le reconozcan, y por precio repartirá la tierra.”*

El versículo 39 repite el pensamiento del versículo 38, con lo que le añade énfasis, lo recalca, como para que no quede duda, pero añade a la vez nuevos elementos descriptivos.

### **“Con un dios ajeno”**

Sin lugar alguno a la duda, esto es referencia a la idolatría, a la violación del segundo mandamiento del decálogo (Éxodo 20:3) “No tendrás dioses ajenos delante de mí”. Todo ser fuera de Dios, toda cosa, toda entidad, a la que sea dirigida la adoración es un dios ajeno; el papado nada en un masivo sistema de idolatría abrumador.

Veamos como vierten este versículo otras versiones, todas católicas:

Dios Habla Hoy:

Para defender las fortificaciones usará gente que adora a un dios extranjero; y a todos los que adoren a este rey, él les hará grandes honores, los pondrá en puestos importantes, y les dará tierras como recompensa.<sup>(1)</sup>

Sagrada Biblia, Serafín de Ausejo:

Y pondrá por defensores de las fortalezas al pueblo de un dios extranjero, y los que a éste reconozcan, él los colmará de honores, y les dará autoridad sobre muchos, y les repartirá gratuitamente la tierra.<sup>(2)</sup>

La Santa Biblia, Dr. Evaristo Marín Nieto:

Y con la ayuda de este dios extraño construirá fortalezas; a los que le reconozcan los colmará de honores, les dará el mando de muchos y repartirá entre ellos al país como recompensa.<sup>(3)</sup>

Nueva Biblia de Jerusalén:

Pondrá como defensores de las fortalezas al pueblo de un dios extranjero; a los que le reconozcan, los colmará de honores dándoles dominio sobre muchos y repartiéndoles la tierra como recompensa.<sup>(4)</sup>

Sagrada Biblia, Nacar-Colunga:

A ese dios extraño dedicará las plazas fuertes, y colmará de honores a los que le reconozcan, y los hará dominar sobre muchos, distribuyéndoles tierras en merced.<sup>(5)</sup>

**“Se hará de las fortalezas más inexpugnables”**

Según el Comentario Bíblico Adventista:

Parecería razonable este pasaje: “Y trabajará para los refugios más fuertes (ma’uzzim) con un dios extraño” [Y que] puesto que la expresión ‘eloah ma’uzzim [del] (ver. 38) aparece como equivalente de ‘un dios que sus padres no conocieron’, es de esperar que aquí se identifique con el ‘dios ajeno’.<sup>(6)</sup>

Puede verse aquí:

Una descripción del apoyo que la iglesia romana a dado al culto de los ‘patrones’-los santos— y las festividades llevadas a cabo en varias ciudades del mundo en honor del sacrificio de la misa y [en honor] de la Virgen María.<sup>(7)</sup>

Y a la vez el apoyo que ha recibido el papado a través de los adoradores de dioses ajenos incluyendo al mismo Papa, como puede verse en la versión Dios Habla Hoy: “... Y a todos los que adoren a este rey” (versículo 36)

“Y colmará de honores a los que le reconozcan, y por precio repartirá la tierra”

Es lo más probable que éstas palabras se cumplieron con el predominio papal sobre los gobernantes temporales y la recepción frecuente de rentas de parte de ellos.

Se ha sugerido que la división del Nuevo Mundo entre España y Portugal, hecha por el Papa Alejandro VI en 1493, puede considerarse como un ejemplo [de entre tantos] del cumplimiento de este pasaje.<sup>(8)</sup>

¿Cómo ocurrieron los hechos en 1493?  
Debido a una disputa que se originó

Acerca del derecho sobre determinadas colonias, como Molucas, que Magallanes había tenido por situadas dentro del Hemisferio de las exploraciones españolas, circunstancia difícil de precisar entonces, a causa de las imprecisos que resultaban los cálculos de medición de los meridianos terrestres. El Papa español, Alejandro VI [1492-1503 Rodrigo Borja] valenciano de la familia Borja [...] dio a ese efecto tres bulas, la segunda de las cuales, de 4 de mayo de 1493, suponía trazada una línea que, pasando, de polo a polo, cien leguas a poniente de las islas Azores y de cabo Verde, dividía en dos hemisferios la tierra, para los portugueses al este, y a occidente para los españoles, menos aquellas 'tierras que pertenecieran ya a algún rey cristiano'.<sup>(9)</sup>

Respecto al mismo Alejandro VI, ya su caso, entre tantos, como ejemplo del cumplimiento del texto profético en cuanto a la última parte del versículo 38, “colmará de honores a los que le reconozcan, y por precio repartirá la tierra”, Williston Walker, en su ‘Historia de la Iglesia Cristiana’, aporta que

Obtuvo el papado mediante cohecho, y era hombre completamente desprovisto de principios morales, aunque considerable habilidad política. Todo su afán fue colocar en buena posición a sus hijos bastardos, especialmente a su hija Lucrecia Borja, mediante matrimonios ventajosos, y a su hijo César, asesino inescrupuloso, ayudándole a formarse un principado con parte de los Estados de la Iglesia.<sup>(10)</sup>

En el presente, el papado continúa interviniendo en los derechos territoriales.

## VERSÍCULO 40

*“Pero al cabo del tiempo el rey del sur contendrá con él; y el rey del norte se levantará contra él como una tempestad, con carros y gente de a caballo, y muchas naves; y entrará por las tierras, e inundará y pasará”.*

**“Pero al cabo del tiempo el rey del sur contendrá con él...”**

“Al cabo del tiempo” es decir al final del periodo del poder papal de 1260 años, en 1798.

Hacia 1798, el rey del Norte o Babilonia espiritual (Papado) se vería atacado súbitamente por el rey del sur a mediodía, Egipto espiritual (símbolo, según Apocalipsis 11:8, de Francia, durante la atea Revolución Francesa). Fue el ateísmo, que ya había caracterizado al Egipto antiguo según lo revela la Biblia (Éxodo 5:12; Ezequiel 29:3,9), el que reapareciendo con intensidad incrementada en la Revolución Francesa, infligió una herida aparentemente mortal al Papado, en el año mencionado [1798].  
(1)

**“Y el rey del norte se levantará contra él como una tempestad”**

A partir de aquí, el grueso de los acontecimientos a los que se hace referencia hasta el fin del capítulo (e incluyendo el capítulo 12), están en el futuro; sin embargo, algunos de ellos ya son parte de la historia, como la frase: “El rey del norte se levantará contra él [contra el rey del sur]”

El cumplimiento de esta primera parte del versículo se dio en dos fases:

1. 1870—cuando el papado renunció formalmente a la protección

del poder temporal, proclamando su jurisdicción universal 'espiritual'.

¿Cómo ocurrieron los hechos?

Nos lo narra el historiador Williston Walker:

La guerra contra Austria, llevada conjuntamente por el reino de Cerdeña, bajo Victoria Emanuel II (1849-1879), y Francia bajo Napoleón III (1852-1870) [...] dio por resultado el establecimiento del reino Italia bajo Victoria Emanuel, en 1861, y la inclusión en él de gran parte de los Estados de la Iglesia. Gracia a la política ultramontana de Napoleón, el Papa conservó Roma y sus alrededores. Al estallar la guerra entre Alemania y Francia, en 1870, fueron retiradas las tropas francesas de Italia. El 20 de septiembre de 1870, Victoria Emanuel se apoderó de Roma, y los habitantes del distrito, por ciento treinta y tres mil votos contra mil quinientos, optaron por la anexión a Italia. El gobierno italiana le aseguró al Papa los privilegios de un soberano y la posesión absoluta del Vaticano, el Letrán y el Castel Gandolfo. Así llegaron a su fin los estados de la Iglesia, la soberanía secular de más antigua existencia continua en toda Europa. Pío IX protestó, se declaró prisionero, y excomulgó a Victoria Emanuel. El Papado ha continuado deseando la restauración de sus posesiones temporales; pero a los no romanistas este sacrificio les parece una ventaja. [Puesto que] libró al Papado de una tarea secular para la cual no estaba adecuadamente capacitado, y cuya atención lo exponía a bien fundados cargos de mala administración, y lo libró de un obstáculo al desarrollo de sus funciones espirituales. No es por accidente que en los años transcurridos desde la pérdida de sus posesiones territoriales, el Papado ha sido más influyente y ha gozado del respeto general de la humanidad en medida superior a cualquier otra época desde antes de la reforma.<sup>(2)</sup>

2. 1929-Respecto a la relación del año 1929 con nuestro texto, en

este caso Amalia López Reyes y José Manuel Lozano, ambos historiadores, nos dicen que

En 1929, el ministro Benito Mussolini y el Papa Pío XI firmaron el tratado de San Juan de Letrán, por el cual el Papa se convertía en un jefe del Estado con todas las prerrogativas propias de su cargo.

En esta fecha abandonaron los pontífices, por primera vez, sus habitaciones del palacio del Vaticano, y así fue creado uno de los estados más pequeños del mundo: Estado del Vaticano.<sup>(3)</sup>

Otro historiador, Kenneth Scott, dirá respecto a 1929 y su relación con la recuperación del poder papal, lo siguiente:

Se recordará que después de la Revolución Francesa y de la era Napoleónica el anticlericalismo había sido prominente. Aun cuando casi todos los italianos eran nominalmente católicos romanos, la políticamente unidad Italia Liberal había eliminado los estados papales y confiscado las propiedades de muchas de las casas monásticas. Los Papas, en protesta, se habían considerado ‘prisioneros del Vaticano’ y prohibido a los fieles que tomaran parte alguna en el gobierno. Ahora [1929] por acuerdos formales, se efectuó una reconciliación parcial entre Pío XI y Mussolini, la cabeza del régimen fascista. Al mismo principio de su reinado, Pío XI confirió su bendición inicial *urbi et orbi* desde el balcón delantero de la Basílica de San Pedro, quebrantando así el precedente de sus predecesores inmediatos que, desde la absorción de los Estados Papales en 1870, la habían dado desde dentro del Vaticano. En 1929 por el tratado laterano se restauró el poder temporal del Papa mediante la creación del Estado de la Ciudad del Vaticano, un dominio pequeño de 44 hectáreas que rodea la Iglesia de San Pedro, y por el reconocimiento del Estado del Supremo Pontífice como el príncipe reinante. Al Papa le fue pagada una indemnización por la pérdida de la renta de sus dominios anteriores.<sup>(4)</sup>

Como ya se mencionó en otra sección anterior.<sup>(5)</sup>

De esta forma inicia el cumplimiento de la profecía de Apocalipsis 13:3 “vi una de sus cabeza como herida de muerte [1798], pero su herida mortal fue sanada [1870, 1929].

El Papado recibió su herida aparentemente mortal en 1798, pero en 1870, en lo que pareció una derrota, empieza a sanar su herida, al fortalecer su dominio ‘espiritual’; en 1929 con el tratado de Letrán, su herida da un gigantesco paso de recuperación en cumplimiento de las profecías y a partir de allí, cada vez, su poder temporal y ‘espiritual’ ha ido en sorprendente aumento, en miras del cumplimiento total de la profecía; aún en el futuro cercano: “y se maravilló toda la tierra en pos de la bestia” (Apocalipsis 13:3).

Cuando esta sanidad sea total, entonces veremos ante nuestros ojos el cumplimiento de los detalles proféticos de los versículos 40 a 45 de Daniel 11.



## Interpretación de Daniel 11: 40 – 45 a la luz de Apocalipsis

### Desarrollo de la actitud del Rey del Norte (el Papado) una vez conseguida la recuperación total de su herida.

#### VERSÍCULO 41

*“Entrará a la tierra gloriosa, y muchas provincias caerán; mas éstas escaparán de su mano: Edom y Moab, y la mayoría de los hijos de Amón.”*

#### **“Entrará en la tierra gloriosa”**

‘Tierra gloriosa’: Alusión a Palestina (según los versículos 8:9 y 11:16). Símbolo del pueblo de Dios, en este caso, el pueblo de Dios que verá el cumplimiento de las profecías finales.

Según el Dr. A. Diestre Gil:

Entrar en la tierra hermosa o gloriosa es un símbolo [del ataque del papado contra] el pueblo de Dios, e implica una persecución en toda la regla contra el pueblo de Dios iniciándose [así] un tiempo de angustia [para tal pueblo]. (1)

Es así que, cuando el falso rey del norte sea completamente curado de su herida (Apocalipsis 13:3), y su cabeza restaurada en una octava (Apocalipsis 17:11), entonces arremeterá con toda su furia contra el pueblo de Dios invadiéndolo, simbolizando este último por la tierra hermosa que es invadida.

El término hebreo para ‘gloriosa’ es צְבִי (tsebí) (esplendor, gloria, belleza) <sup>(2)</sup>

En Daniel 11:16 [donde se usa el mismo término], es un calificativo de la tierra de Israel. <sup>(3)</sup>

En Jeremías 3:19 en el texto hebraico se utiliza en referencia a Israel y se la acompaña de la frase: Heredad bella (gloriosa), “la heredad más gloriosa de las naciones”.

La tierra gloriosa, es entonces, referencia al pueblo de Dios, su iglesia. De ahí que el apóstol Pablo al referirse a ella en el Nuevo Testamento en Efesios 5:27 la llama iglesia GLORIOSA. El ataque de este poder será entonces contra la iglesia del fin del tiempo.

### **“Y muchas provincias caerán”**

En su invasión del pueblo de Dios, ciertas partes religiosas del mundo caerán, aún cuando algunas escaparán de sus manos”.<sup>(4)</sup>

### **“Mas éstos escaparán de su mano: Edom y Moab, y la mayoría de los hijos de Amón”**

Lograrán escapar los ‘parientes’ del pueblo de Dios, como lo eran del Israel carnal los edomitas, moabitas y amonitas. En su cumplimiento es referencia al pueblo de Dios que está en Babilonia, pero que saldrá de ella al escuchar el mensaje de los tres ángeles [Apocalipsis 14:6-13] y muy particularmente el del cuarto ángel [Apocalipsis 18:1-4].<sup>(5)</sup>

Escaparán del engaño babilónico y al final, del castigo de Dios contra Babilonia por sus pecados blasfemos ‘a fin de que no reciban parte de sus plagas [las de Babilonia]’ (Apocalipsis 18:4)

## VERSÍCULO 42

*“Extenderá sus manos contra las tierras, y no escapará el país de Egipto.”*

“Se trata de otras ideologías político-religiosas que se pliegan ante su poder e influencia.”<sup>(1)</sup>

O como lo dijera el Dr. Humberto Raúl Treiyyer:

Con gran afán el papado recuperado, y ya sin temor que su rival [el poder secular] le despierta al presente, tratará de dominar todo el mundo a fin de erradicar al pueblo de Dios. El énfasis destaca el hecho de que ni siquiera Egipto, el rey del Sur, escapará. El ateísmo en todas sus formas tendrá que someterse al papado. En este sentido repite y refuerza la última parte del versículo 40.<sup>(2)</sup>

Por otro lado “la ideología y poder de lo que significa Egipto, el rey del sur, ‘en sentido espiritual’, será conseguido [absorbido] por el rey del norte [el papado].”<sup>(3)</sup>

## VERSÍCULO 43

*“Y se apoderará de los tesoros de oro y plata, y de todas las cosas preciosas de Egipto; y de Libia y Etiopía le seguirán.”*

Este texto, según el Dr. Humberto Raúl Treiyer:

Anticipa un control total de las finanzas mundiales (lo que también se representa con mucha claridad en Apocalipsis 18:11-17, pasaje en el que también se anticipa la caída de este poder). Así como Amón, Moab y Edom estaban emparentados con el pueblo de Dios, y son símbolo de los que oirán el fuerte pregón final, Libia y Etiopía, muy vinculados al Egipto antiguo, son ahora símbolo de sistemas estrechamente relacionados con el ateísmo (evolucionismo, secularismo, existencialismo, comunismo, etc.)<sup>(1)</sup>

“Libia y Etiopía”

Libia y Etiopía son presentados en el Antiguo Testamento como aliados de Egipto, en su ateísmo y paganismo, como puede verse en los siguientes textos, donde, de paso, hay una considerable cantidad de detalles que se darían en la toma de Egipto literal y sus aliados en manos de Babilonia literal, detalles estos, que tienen una sorprendente similitud con los que se dan en Apocalipsis 18 respecto a la caída y destrucción de, en este caso, Babilonia espiritual.

## EZEQUIEL 30:1-9

<sup>1</sup> *Vino a mi palabra de Jehová diciendo:* <sup>2</sup> *Hijo de hombre, profetiza, y dí: ¡Ay de aquel día!* <sup>3</sup> *Porque cerca está el día, cerca está el día de Jehová; día de nublado, día de castigo de las naciones será.* <sup>4</sup> *Y vendrá espada a Egipto y habrá miedo en Etiopía, cuando caigan heridos en Egipto; y tomarán sus riquezas, y serán destruidos sus fundamentos.* <sup>5</sup> *Etiopía, Fut,*

*Lud, toda Arabia, Libia y las hijas de las tierras aliadas, caerán con ellos a filo de espada. <sup>6</sup> Así a dicho Jehová: también caerán los que sostienen a Egipto, y la altivez de su poderío caerá; desde Migdol hasta Sevene caerán en él a filo de espada, dice Jehová el Señor. <sup>7</sup> Y serán assoladas entre las tierras assoladas, y sus ciudades serán entre las ciudades desiertas. <sup>8</sup> Y sabrán que Yo Soy Jehová, cuando ponga fuego a Egipto, y sean quebrantados todos sus ayudadores. <sup>9</sup> En aquel tiempo saldrán mensajeros de delante de mí en naves, para espantar a Etiopía la confiada; y tendrán espanto como en el día de Egipto; porque he aquí viene. <sup>10</sup> Así ha dicho Jehová el Señor destruiré las riquezas de Egipto por mano de Nabucodonosor rey de Babilonia. <sup>11</sup> El, y con él su pueblo, los más fuertes de las naciones, serán traídos para destruir la tierra; y desenvainarán sus espadas sobre Egipto, y llenarán de muertos la tierra. <sup>12</sup> Y secaré los ríos, y entregaré la tierra en manos de malos, y por manos de extranjeros destruiré la tierra y cuanto en ella hay. Yo Jehová he hablado. <sup>13</sup> Así ha dicho Jehová el Señor: destruiré también las imágenes y destruiré los ídolos. <sup>14</sup> Asolaré a Patros, y pondré fuego a Zoam, y haré juicios en Tebas. <sup>15</sup> Y derramaré mi ira sobre Sin, fortaleza de Egipto, y exterminaré a la multitud de Tebas. <sup>16</sup> Y pondré fuego a Egipto; Sin tendrá gran dolor, y Tebas será destrozada, y Menfis tendrá continuas angustias. <sup>17</sup> Los jóvenes de Avén y de Piveset caerán a filo de espada, y las mujeres irán en cautiverio. <sup>18</sup> Y en Tafnes se oscurecerá el día, cuando quebrante Yo el poder de Egipto, y cesará en ella la soberbia de su poderío, tiniebla la cubrirá, y los moradores de sus aldeas irán en cautiverio. <sup>19</sup> Haré pues juicios en Egipto y sabrán que Yo Soy Jehová.*

Véase también, para aspectos de los elementos que se dan en la caída y destrucción de Egipto literal y su interesante similitud con la caída y destrucción de Babilonia espiritual (El Papado), que en el momento de su caída será una sola entidad con Egipto espiritual,

**ISAÍAS 19:1-17**  
**PROFECÍA SOBRE EGIPTO**

<sup>1</sup> *Profecía acerca de Egipto. El Eterno cabalga sobre una ligera nube, y entra en Egipto. Los ídolos de Egipto temblarán ante él, y desfallecerá el corazón de los egipcios.* <sup>2</sup> *"Levantaré a egipcios contra egipcios, y cada uno peleará contra su hermano, cada uno contra su prójimo; ciudad contra ciudad, y reino contra reino.* <sup>3</sup> *"Los egipcios se desalentarán, y yo destruiré su consejo. Consultarán a sus ídolos, a los espíritus de sus muertos, a los adivinos y a los espiritistas.* <sup>4</sup> *"Y entregaré a Egipto en manos de un amo duro, y un rey violento se enseñoreará de ellos" —dice el Señor, el Eterno Todopoderoso.* <sup>5</sup> *Las aguas del mar faltarán, y el río se agotará y se secará.* <sup>6</sup> *Se alejarán los ríos, se agotarán y secarán las corrientes de los fosos; la caña y el junco serán cortados.* <sup>7</sup> *Las praderas junto al río, junto a la ribera del río, y toda sementera del río, se secarán, se perderán y desaparecerán.* <sup>8</sup> *Los pescadores también se entristecerán, harán duelo todos los que echan anzuelo en el río, y desfallecerán los que extienden red sobre las aguas.* <sup>9</sup> *Los que trabajan el lino fino y los que tejen redes serán confundidos;* <sup>10</sup> *porque todos sus tejedores estarán abatidos, y se entristecerán todos sus jornaleros.* <sup>11</sup> *Ciertamente son necios los príncipes de Zoán. Los sabios consejeros de Faraón dan consejos insensatos. ¿Cómo diréis a Faraón: "Somos hijos de los sabios, discípulos de los reyes antiguos?"* <sup>12</sup> *¿Dónde están ahora tus sabios? Que te digan ahora, y te hagan saber, qué ha determinado el Eterno Todopoderoso sobre Egipto.* <sup>13</sup> *Se han entontecido los príncipes de Zoán, se han engañado los príncipes de Menfis. Engañaron a Egipto los que son la piedra angular de sus tribus.* <sup>14</sup> *El Eterno infundió espíritu de vértigo en medio de ellos, e hicieron errar a Egipto en todas sus empresas, como desatina el borracho en su vómito.*

<sup>15</sup> *Y no le saldrá bien a Egipto ninguna cosa que haga la cabeza o la cola, la rama o el junco.* <sup>16</sup> *En aquel día los egipcios serán como mujeres. Se asombrarán y temerán, en la presencia de la mano alta del Eterno Todopoderoso, que él ha de levantar contra ellos.* <sup>17</sup> *Y la tierra de Judá será de espanto a Egipto. Todo hombre que de ella se acuerde, temerá por causa del consejo que el Eterno Todopoderoso acordó contra él.*

## **SORPRENDENTE REPETICIÓN DE ELEMENTOS EN LA DESTRUCCIÓN DE AMBAS CIUDADES: EGIPTO LITERAL Y BABILONIA ESPIRITUAL**

Nota: Babilonia espiritual y Egipto espiritual, es decir, el papado y el ateísmo, al momento de su destrucción en la segunda venida de Cristo estarán formando una sola entidad entre ambos: la gran Babilonia, con sus respectivas hijas (Apocalipsis 17:1-5), sus aliadas, que también serán en ese momento parte integral de la misma Babilonia, su madre. Por lo tanto, la destrucción de Egipto literal representa la destrucción de Babilonia-Egipto espiritual

<b>EGIPTO LITERAL</b>	<b>BABILONIA ESPIRITUAL</b>
1. Jehová montando sobre una ligera nube. (Isaías 19:1)	1. En ocasión de la segunda venida en las nubes (Apoc. 1:7). Ocasión en que destruirá a Babilonia
2. Desfallecerá el corazón de los egipcios.	2. Desfallecerán los hombres por el temor y la expectación de las cosas que sobrevendrán en la tierra, porque las potencias de los cielos serán conmovidas. Y entonces verán al Hijo del Hombre que vendrá en una nube con poder y gran gloria. (Apoc. 18:10, 15)
3. Egipcios contra egipcios. Cada uno peleará contra su prójimo. (Isaías 19:2)	3. Será aborrecida por los suyos propios. (Apoc. 17:16) Los hombres que fueron



	<p>engañados, se acusan unos a otros de haberse arrastrado mutuamente a la destrucción; pero todos concuerdan para abrumar a los ministros con la más amarga maldición. Los pastores infieles profetizaron cosas lisonjeras; indujeron a sus oyentes a despreciar la ley de Dios y a perseguir a los que querían santificarla. Ahora, en su desesperación, estos maestros confiesan ante el mundo su obra de engaño. Las multitudes se llenan de furor. ¡Estamos perdidos! - exclaman-, y vosotros sois causa de nuestra perdición, y se vuelven contra los falsos pastores. Precisamente aquellos que más los admiraban en otros tiempos pronunciarán contra ellos las más terribles maldiciones. Las manos mismas que los coronaron con laureles se levantarán para aniquilarlos. Las espadas que debían servir para destruir al pueblo de Dios se emplearán ahora para matar a sus enemigos. Por todas partes hay luchas y derramamiento de sangre. (Conflicto de los Siglos, E. G. White, p. 572 / Edición Ilustrada. Publicaciones Interamericanas 1954/ véase también Conflicto de los Siglos p.573 y Zacarías</p>
--	--

	14:12, 13).
4. Entregado en manos de Señor duro. (Isaías 19:4)	4. El dragón, a quien monta Babilonia (Apoc. 17:3), en el día de Jehová, será castigado con espada dura. (Isaías 27:1) “Al parecer, ‘aquel día’ [Isa. 27:1] en que Jehová matará al 4. ‘leviatán’ es el día cuando ‘Jehová sale de su lugar para castigar al morador de la tierra por su maldad’ (Isa. 26:1)” (Comentario Bíblico Adventista Tomo 4, p. 245) [véase también Conflicto de los Siglos p. 573]; ese día de Jehová es el mismo profetizado en Isaías 26:1 (véase Educación, p.162). (Para Jehová como Señor dura véase Mateo 25:24)
5. Las aguas se secarán (Isaías 1:5, 7; Ezequiel 30:12)	5. El Éufrates se secará. (Apoc. 16:12) En la sexta plaga.
6. Todo lo de Egipto no será más (Isaías 19:7)	6. . Todo lo de Babilonia nunca más será hallado. (Apoc. 18:4; 18:21)
7. Los pescadores también se entristecerán... Y desfallecerán los que echan su red sobre las aguas. (Isaías 19:8)	7. También sobre Babilonia (Apoc. 18:17-18)

8. Los que labran lino fino serán confundidos. (Isaías 19:9)	8. También en ocasión de la caída de Babilonia. (Apoc. 18:11-12)
9. Jehová hará lo que está determinado sobre Egipto (Isaías 19:2; Ezequiel 30:15) sobre su fortaleza.	9. Jehová hará lo que está determinado sobre el falso rey del norte (Daniel 11:36) en el día de la consumación de su ira (véase Apoc. 14:10, 19; 15:1, 7; 16:1, 9; etc.)
10. Engañaron a Egipto los que son piedra angular de sus familias (los líderes) (Isaías 19:13, 14a)	10. Los líderes engañaron al pueblo (Apoc. 18:23) El protestantismo apóstata (Apoc. 19:20)
11. Hicieron tambalear a sus seguidores como ebrios. (Isaías 19:14)	11. Embriagó a las naciones con su vino (Doctrinas falsas, abominación desoladora, Apoc. 18:3) y ella misma se embriagó de la sangre de los santos (Apoc. 17:6)
12. Se asombrarían y temerían. (Isaías 19:16a)	12. Se asombrarán sobre Babilonia (Apoc. 18:10, 15, 18, 19)
13. Temerán en la presencia de la mano alta de Jehová, que Él levantará contra ellos. (Isaías 19:16 b)	13. La mano de Jehová traerá temor y destrucción a Babilonia. (Apoc. 14:14; ó 1:4) Véase también Daniel 4:35, 5:5, 24; donde la mano que anuncia la caída de Babilonia literal, en manos de Ciro (símbolo de Cristo, en la segunda

venida) simboliza la mano sin cuerpo que aparecerá en lo alto, en ocasión de la segunda venida sosteniendo las tablas originales de la Ley de Dios en anuncio de la caída y destrucción de Babilonia. “Entonces aparece en el cielo una mano que sostiene dos tablas de piedra puestas una sobre la otra. El profeta dice: ‘los cielos declararon su justicia, porque Dios es el juez’ (Salmo 50:6). Esta ley santa, justicia de Dios, que entre truenos y llamas fue proclamada desde el Sinaí; como guía de la vida, se revela ahora a los hombres como norma de juicio. La mano abre las tablas en las cuales se ven los preceptos del Decálogo insertos como con letras de fuego. Las palabras son tan distintas que todos pueden leerlas. La memoria se despierta, las tinieblas de la superstición y de la herejía desaparecen de todos los espíritus, y las diez palabras de Dios, breves, inteligibles y llenas de autoridad, se presentan a la vista de todos los habitantes de la tierra [...] los enemigos de la ley de Dios, desde los ministros hasta los más insignificantes entre ellos adquieren un nuevo concepto de lo que es lo verdadero y el deber. Reconocen demasiado tarde la verdadera naturaleza de su falso día de reposo [el domingo] y el fundamento arenoso

	<p>sobre el cual construyeron. Se dan cuenta que han estado luchando contra Dios. Los maestros de la religión condujeron a las almas a la perdición mientras profesaban guiarlas hacia las puertas del palacio. No se sabrá antes del juicio final cuán grande es la responsabilidad de los que desempeñan un cargo sagrado y cuán terribles son los resultados de su infidelidad. Sólo en la eternidad podrá apreciarse debidamente la pérdida de una sola alma. Terrible será la suerte de aquel a quien Dios diga: apártate, mal servidor.” (Conflicto de los Siglos p. 559 Edición Ilustrada).</p> <p>Respecto a la mano sin cuerpo en la caída tanto de Babilonia literal como de la espiritual, véase también 1 Reyes 18:41-46, donde Elías, que representa al pueblo de Dios del fin del tiempo (Malaquías 4:5-6) y que representa a los 144,000 que irán al cielo sin ver la muerte; es ayudado en su oración por lluvia, por una pequeña nube como la palma de la mano de un hombre; descripción esta</p>
--	--

	<p>que utilizaba el don profético para referirse a la segunda venida de Cristo.</p> <p>“Pronto aparece en el este una pequeña nube negra, de un tamaño como la mitad de la palma de la mano. Es la nube que envuelve al Salvador y que a la distancia parece rodeada de oscuridad. El pueblo de Dios sabe que es la señal del Hijo del Hombre. En silencio solemne la contemplan mientras va acercándose, volviéndose más luminosa y más gloriosa hasta convertirse en una gran nube blanca cuya base es como fuego consumidor y sobre ella el arco iris del pacto. Jesús marcha al frente como un gran conquistador. (Conflicto de los Siglos p. 560, Edición Ilustrada). Es curioso notar que la nube del tamaño de la mitad de la palma de la mano y que va aumentando conforme se acerca, es un acontecimiento que se da durante la séptima plaga, que abarca la destrucción de Babilonia y que cuando el siervo de Elías, ve la nube del tamaño de la palma de la mano, es cuando va a ver, por indicación de Elías, por séptima vez (1 Reyes 18:44)</p>
--	---

14. Jehová pondrá fuego en Egipto. (Ezequiel 30:8, 16)	14. Babilonia será quemada con fuego. (Apoc. 17:16; 18:8)
15. Sus aliadas y sus hijas caerán con él. (Ezequiel 30:5, 8 b).	15. Babilonia tiene hijas (Apoc. 17:5)
16. Los que lo sostienen caerán. (Ezequiel 30:6)	16. Los que apoyen a Babilonia caerán con ella. (Apoc. 14:9-11)
17. Sus consejeros eran hechiceros, encantadores y adivinos (Isaías 19:3)	17. Babilonia se hizo guarida de todo espíritu inmundo y aborrecible. (Apoc. 18:2) y con sus hechicerías engañó a las naciones. (Apoc. 18:23)
18. Serán asolados y convertidos en desierto. (Ezequiel 30:7)	18. Babilonia será asolada. (Apoc. 17:16; 18:19)
19. Será exterminada la multitud. (Ezequiel 30:15)	19. Babilonia será destruida junto con la multitud, o muchedumbre de gentes sobre los cuales se sienta. (Apoc. 17:1, 15)
20. Habrá tinieblas. (Ezequiel 30:17, 18)	20. A Babilonia la cubrirán las tinieblas. (Apoc. 16:10)
21. Jehová hará juicios en Egipto y se conocerá quién es Él. (Ezequiel 30:19)	21. Se conocerá que Dios es verdadero y justo al traer sus juicios sobre Babilonia. (Apoc. 19:2)

Como puede verse en esta comparación o paralelismo, los juicios que cayeron sobre Egipto, son muy similares a los que caerán sobre la Babilonia espiritual. ¿Será qué volviendo a nuestro texto en análisis (Daniel 11:43); donde Egipto, Libia y Etiopía ‘espirituales’ nos son presentados en unión con la Babilonia ‘espiritual’, la profecía nos está diciendo que el juicio que cayó sobre Egipto literal, será muy similar, con algunas diferencias menores, a los juicios que caerán sobre Babilonia espiritual? Es decir, ¿qué en su unión con Egipto espiritual y sus aliados, Babilonia recibirá el mismo fin que recibieron estas naciones literales en el pasado, por su abandono de Dios?

Siendo que no he encontrado esta interpretación en ningún autor Adventista, con sincera humildad, y basado en mi novatez en esta área, dejo esa inquietud, para que si llega a oídos de algún erudito Adventista, pueda, por lo menos, darle una ojeada, y si le ve algo que pueda dar algún modesto aporte a la comprensión de la profecía bíblica en lo que respecta a Daniel 11:43, así sea, y si no, al menos dejo la inquietud para que un futuro investigador bíblico, dé alguna opinión al respecto; a favor o en contra, siempre que contribuya al avance de la verdad.

Dicho de otra forma, si esta similitud entre la caída y destrucción de Egipto literal y la de Babilonia espiritual tiene algo para enseñarnos respecto a la escatología como lo entiende la Iglesia Adventista del Séptimo Día, bienvenida la idea; si por el contrario atenta, hace violencia, o distorsiona de alguna forma, algún principio hermenéutico de aquellos en los que se basa la posición oficial Adventista, entonces simplemente, descártese en su totalidad dicha idea, y no se la tome en cuenta para llegar a alguna conclusión sobre determinado punto.

De todas formas, avancemos hacia nuestro penúltimo versículo.



## VERSÍCULO 44

***“Pero noticias del oriente y del norte lo atemorizarán, y saldrá con gran ira para destruir y matar a muchos.”***

### **“Noticias del oriente”**

En dominio casi total del planeta, y cuando parecerá que nada podrá impedir su triunfo total, el rey del norte [el papado] se espantará con ‘noticias del oriente’. El este u oriente es el punto cardinal que la Biblia le asigna constantemente a Cristo. Textos como Oseas 6:2; Malaquías 4:2; Mateo 24:27; Apocalipsis 7:2; 16:2, entre otros, son ejemplo de este hecho.

Nos dice el Dr. Humberto Raúl Treiye, y agrega que

Todos estos pasajes vinculan la venida de Cristo con el Oriente, ya sea como aurora, como salida del sol, como relámpago que se muestra desde el oriente, o como la venida de los reyes del oriente. <sup>(1)</sup>

En palabras del Dr. A. Diestre Gil:

El Apocalipsis nos explica este asunto cuando relata la última batalla o conflicto espiritual que involucrará a las personas. Se trata de la intervención de Dios en el Armagedón simbólico que ahora es toda la tierra, en favor del pueblo de Dios que está siendo perseguido [en ese momento] y hostigado por la bestia, el Dragón y el falso profeta.

Ahí (Apocalipsis 16:12 y siguientes), ‘los reyes del oriente’ literalmente ‘los reyes de donde sale el sol’ representan las huestes divinas que ayudarán en ese último conflicto al pueblo de Dios, dentro del marco de las últimas plagas que se derramaron en este mundo previas al retorno inminente de Jesucristo.

‘Las noticias del norte y del oriente’ son los acontecimientos relativos a las plagas y a sus implicaciones políticas, económicas y ecológicas; a las actuaciones de los ángeles de Dios que atacan al trono de la Bestia (Apocalipsis 16:10), y a todo, tanto en el sentido físico como en el espiritual [lo que] mantiene a la Bestia y a la Babilonia (Apocalipsis 16:1-21; 19:11-20).<sup>(2)</sup>

Otros textos que hacen referencia al ‘este’ o el ‘oriente’ para apuntar hacia Cristo como el rey del oriente o del este, en su segunda venida, utilizando en este caso el sol como referencia son:

Salmo 84:11: “Sol y escudo es Jehová”

Salmo 113:2-3: “Sea el nombre de Jehová bendito...  
desde donde sale el sol.”

Mateo 2:2: “Su estrella hemos visto en el oriente.”

Mateo 17:2: “Resplandeció su rostro como el sol.”

Hechos 28:13: “Luz... que sobrepaso el resplandor del sol.”

Apoc. 1:16: “Era como el sol cuando resplandece.”

## **“Y del norte”**

El Dr. Humberto Raúl Treiyr, en una extensa explicación, dice que:

El mismo efecto le producirán [al falso rey del norte] ‘noticias del norte’. La Biblia señala a un verdadero rey del Norte, Dios (véase Salmo 48:1-2; Ezequiel 1:4; 9:1-3; etc., textos todos que se refieren a Dios o a alguna obra de Dios como estando [en] o procediendo del Norte). Pero la Biblia habla también de un usurpador audaz, Satanás, quien pretende ser el verdadero rey del norte (Isaías 14:13, etc.). El falso rey del norte, obrando a través de un sistema religioso falso, cuando parezca estar muy cercano a la concreción de su sueño, el dominio total de la tierra, se alarmará por alguna cosa que, procediendo del Este y de Norte, pondrá un freno a sus pretensiones.<sup>(3)</sup>

Y refiriéndose al momento histórico hacia el cual apunta este símbolo, el mismo Dr. Humberto Raúl Treiyer, agrega:

El simbolismo apunta al momento cuando Cristo, completada ya su obra de intercesión en el Santuario Celestial, se apreste para su regreso a la Tierra. Todo ellos coincidirá en la tierra con el derramamiento de la ‘lluvia tardía’, el ‘fuerte pregón’ y la conclusión victoriosa de la obra de Dios. El verdadero rey del norte, Dios, por siglos en aparente silencio, ahora habla; y varios textos destacan que a su vez temblarán los cielos y la tierra (Hebreos 12:26; Salmo 50:1-4; Joel 3:16; etc.) anunciando el momento del regreso de Jesús. (‘noticias del norte’); simultáneamente, y por el este, podrá apreciarse ‘la señal del Hijo del Hombre en el cielo’ (Mateo 24:30) (‘Noticias del Oriente’).<sup>(4)</sup>

Respecto a la relación de todo esto con la profecía de Isaías 41:25 “Del norte levantará a uno, y vendrá; del nacimiento del sol, invocará mi nombre; y pisoteará príncipes como lodo, y como pisa el brazo el alfarero”. El Dr. Treiyer comenta que ‘se repetirá lo mencionado en este texto’<sup>(5)</sup> y que:

Este pasaje [Isaías 41:23] se refiere a la obra de Ciro, tipo o símbolo de Cristo [y que] (no hay que olvidar que por boca del mismo profeta Dios lo llama su ‘ungido’ o ‘Mesías’): Dios lo llamó desde el norte, y él avanzó desde el Este: Secó el Eufrates, hizo caer a Babilonia ... Cristo, como nuevo Ciro, responderá al llamado de Dios desde el Norte, avanzará desde el oriente, y ante su venida se secará el Éufrates simbólico o espiritual (Apocalipsis 17:1 y 15). Caerá Babilonia, ahora llamada ‘Babilonia la grande’ (‘la triple alianza’) y [Cristo] liberará a su pueblo de ese poder.<sup>(6)</sup>

**“Y saldrá con gran ira para destruir y matar a muchos.”**

Como ya se ha visto, estas ‘noticias’ tienen su contraparte sobre la tierra, en la predicación del pueblo de Dios, de tal forma que

El efecto sobre el falso rey del Norte será el de enfurecerlo terriblemente contra el pueblo de Dios: “Saldrá con gran ira para destruir y matar a muchos”: Resulta evidente por todo lo que se estudió ya, que la sentencia de muerte tendrá una motivación o inspiración religiosa. Es la ira del Dragón, quien ahora sabe que ‘tiene poco tiempo’ (Apocalipsis 12:12): “Se llenó de ira contra la mujer; y se fue a hacer guerra contra ella [‘el residuo de su simiente’ (Versión Moderna), o ‘remanente’], “los que guardan los mandamientos de Dios y tienen el testimonio de Jesucristo” (Apocalipsis 12:17). Apocalipsis 13 describe la impresión de ‘la marca de la bestia’ y todo el sufrimiento que está medido, que se volverá universal, provocará al pueblo de Dios. De hecho, el mismo Daniel se refiere a esta acción del falso rey del Norte como responsable de un ‘tiempo de angustia, cual nunca fue desde que hubo gente hasta entonces’ (Daniel 12:1).<sup>(7)</sup>

## VERSÍCULO 45

*“Y plantará las tiendas de su pueblo entre los mares y el monte glorioso y santo; más llegará a su fin, y no tendrá quien le ayude.”*

“Entre mares, en monte de belleza y santidad...”<sup>(1)</sup>

“Entre los mares, sobre el santo monte de la hermosura...”<sup>(2)</sup>

“Entre el mar y el santo monte de la tierra del esplendor...”<sup>(3)</sup>

“Entre el mar y los montes de la tierra santa...”<sup>(4)</sup>

“Entre los mares, en el monte deseable del santuario...”<sup>(5)</sup>

“Entre el mar y el santo monte de la hermosura...”<sup>(6)</sup>

Según el Dr. Humberto Raúl Treiyyer:

Estas referencias geográficas comprenden a Palestina, y aquí solamente sirven de referencia al viejo sueño del falso rey del Norte, Satanás, y su principal instrumento en la tierra, Babilonia espiritual. Los ‘mares’ son el Mediterráneo y el Muerto, el ‘monte’ es el Monte Sión, la morada de Dios. Satanás siempre tuvo el plan de conquistar ese monte, haciéndose igual a Dios (Isaías 14:13).

En este momento [nuestra época], sin embargo, [continúa hablando el Dr. Treiyyer] las referencias geográficas ya no tienen valor como tales (de hecho, dejaron de serlo desde que el evento de la cruz terminó con ellas).<sup>(7)</sup>

Que la iglesia es ahora el monte de Sión, es claro en el Nuevo Testamento, al ser el nuevo pueblo de Dios (véase Salmo 74:2 y compárese con Hebreos 12:22-23 y 1 Pedro 2:5-6)

O como lo expresara el Diccionario Bíblico Adventista del Séptimo Día: “La iglesia del Nuevo Testamento, [es] la legítima sucesora del pueblo de Dios del Antiguo Testamento [sucesora esta, que según Hebreos 12:22-23, ‘se ha acercado al monte de Sión’<sup>(8)</sup>

El Dr. Humberto Raúl Treiyer, colabora con su comentario al decir que:

Tanto Daniel como el Apocalipsis centra la liberación final del pacto de Dios sobre el Monte de Sión, ‘el monte glorioso y santo’ (Daniel 11:45; Apocalipsis 14:1). El mismo monte de ataque y de salvación se presenta en la profecía de Joel: “Y todo aquel que invocase el nombre de Jehová será salvo; porque en el monte de Sión y en Jerusalén habrá salvación, como lo ha dicho Jehová, entre el remanente al cual él habrá llamado.” (Joel 2:32) [...] El monte de Sión o la ciudad Santa (Jerusalén) están colocados en contra posición a Babilonia, mencionada en Apocalipsis 14:8; 16:9 y 17:1-6. Sión y su santuario, su culto religioso y sus seguidores constituyen la norma de la verdad salvadora por la cual Babilonia, su culto religioso y sus seguidores son medidos en el tribunal del cielo. Tanto Sión como Babilonia son nombres que están enraizados profundamente en la historia de la salvación de Israel. Representan a los archienemigos religiosos involucrados en un combate mortal. (Jeremías 50:51; Daniel 1)<sup>(9)</sup>

Y agrega el Dr. La Rondelle, que

En las profecías de Israel, ‘Sión’ es el símbolo de la ciudad de Dios, el lugar de la presencia y la protección de Dios, especialmente para los tiempos mesiánicos (Isaías 40:66; Zacarías 1-9). El punto en cuestión no es un lugar ‘santo’ geográfico, sino la presencia de Dios entre su fiel pueblo del pacto.<sup>(10)</sup>

También es:

Muy significativo que el Apocalipsis de Juan representa a los 144,000 seguidores del Cordero en pie con el Cordero sobre el

monte de Sión. (Apocalipsis 14:1) <sup>(11)</sup>

O como lo expresara el Dr. Humberto Raúl Treiyrer:

En su cima [la del monte de Sión] y en virtud del triple mensaje angélico, se habrán congregado en el tiempo anticipado por este versículo [Salmo 74:2] los 144,000 y es a ellos a quienes querrán destruir Satanás y sus instrumentos, la triple alianza. <sup>(12)</sup>

**“Mas llegará a su fin, y no tendrá quien le ayude”**

Es decir

Su intento de conquista se verá frustrado, sin embargo, porque en esas circunstancias, cuando el pueblo de Dios simbólicamente presentado como en número de 144,000, reunido sobre el monte de Sión simbólico, parezca a punto de sucumbir, un cambio dramático en la escena terminará con este implacable enemigo: ‘llegará a su fin, y no tendrá quien le ayude’. O en la forma en que lo presentan otros pasajes de Daniel: la roca hiere la imagen y la destruye por completo’ (Daniel 2:44-45), ‘le quitarán su dominio para que sea destruido y arruinado hasta el fin’ (Daniel 7:26), ‘será quebrantado, aunque no por mano humana’ (Daniel 8:25) <sup>(13)</sup>

Contestando a la pregunta ¿Por qué será destruida? El Dr. Humberto Raúl Treiyrer explica:

Porque en ese tiempo de angustia ‘se levantará Miguel, el gran príncipe que está de parte de los hijos de tu pueblo ... en aquel tiempo será liberado tu pueblo, todos los que se hallan escritos en el libro’ (Daniel 12:1) <sup>(14)</sup>

De paso, el lenguaje de Daniel al referirse a los inscritos en el libro, es el mismo que utiliza la Epístola a los Hebreos (12:22-23), para referirse a los inscritos en el cielo; aquellos que se han acercado al

monte Sión.

Sobre esta destrucción del poder apóstata, enemigo del pueblo de Dios, o del Monte Sión, ya había dicho el profeta Joel: “Y haré alejar de vosotros [del pueblo de Dios] al del Norte, y lo echará en tierra seca y desierta; su paz será hacia el mar oriental [Muerto]; y su fin al mar occidental [Mediterráneo]; y exhalará su hedor, y subirá su pudrición, porque lo hizo grandes cosas.” (2:20)

El Dr. Humberto Raúl Treiyer recalca que

El paralelismo entre Daniel 11:45 y Joel 2:20 es evidente: el falso rey del norte sucumbirá, o por lo menos la organización a través de la cual actúa sobre la tierra, en su intento de conquistar al monte santo, Sión. En el Apocalipsis también se anticipa la destrucción de Babilonia en los capítulos 16 al 19.<sup>(15)</sup>

Por otro lado, es de notar que el profeta Joel dice del falso rey del norte que será echado en tierra seca y desierta, lo mismo que ocurrirá con el real falso rey del norte, Satanás, puramente después de que el pueblo de Dios sea liberado de sus manos en la segunda venida de Cristo, éste (Satanás) será lanzado en tierra desértica durante los mil años de Apocalipsis 20; mientras que por otro lado, también se dice por ambos profetas (Joel y Juan) que su hedor subirá: Joel 2:20 y Apocalipsis 14:11.

De esta forma llega a su fin el asedio y la persecución del falso rey del norte contra el pueblo de Dios, y el verdadero Rey del Norte [Dios] rescata a su pueblo para siempre de las garras de su opresor.

A partir de aquí, el capítulo 12 de Daniel describe algunos detalles de los últimos acontecimientos alusivos a la liberación final de los hijos de Dios. Estudio este que queda para ser analizado en la investigación respecto al capítulo 12.



## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS Y NOTAS DE PIE DE PÁGINA POR VERSÍCULO

### VERSÍCULO 1

1. Treiyer, Humberto Raúl. Un intento de paráfrasis explicativa de Daniel 11 y 12, p.1
2. Vicuña A. Máximo, Estudios del Libro de Daniel, Edición Imprenta Unión, Lima, Perú, p. 123.
3. Comentario Bíblico Adventista del Séptimo Día, Tomo 4, Publicaciones Interamericanas, EEUU de NA, 1985, p. 890.
4. Treiyer, Humberto Raúl. Un intento de paráfrasis explicativa de Daniel 11 y 12, p. 1.
5. Mcdowell, Josh. Profecía Hechos o Ficción: Daniel en el Foso de los Críticos, Editorial CLIE, Barcelona, España, 1988, p. 113; citando a Witcomb.
6. Maxwell, C. Mervin. Dios revela el futuro, El mensaje de Daniel, Asociación Publicadora Interamericana, Colombia, 1989, p. 282. Véase también Comentario Bíblico Adventista del Séptimo Día, tomo 4, p. 890 y Profetas y Reyes de Elena G. De White, p. 408.
7. Comentario Exegético y Explicativo de la Biblia, Tomo 1, Antiguo Testamento, Casa Bautista de Publicaciones, Great Britain, 1990, p. 847.
8. De White, Elena. Profetas y Reyes, Ediciones Interamericanas, EEUU de NA, 1975, p. 408.
9. Lecciones para la Escuela Sabática, Dios y Nuestro Destino, Enero-Marzo, 1987. Asociación Casa Editora Sudamericana, Buenos Aires, Argentina, (Edición para el Maestro), p. 140.

## VERSÍCULO 2

1. Comentario Bíblico Adventista del Séptimo Día, Tomo 4, p. 890.
2. Lecciones para la Escuela Sabática, Enero-Marzo, 1987, p. 140.
3. Treiyer, Humberto Raúl. Un intento de paráfrasis explicativa de Daniel 11 y 12, p. 1.
4. Ibid.
5. Ibid.
6. Comentario Bíblico Adventista del Séptimo Día, Tomo 4, p. 890.
7. Witcomb, John C. Daniel. Publicaciones Portavoz Evangélico, Barcelona, España, 1988, p.161.
8. Maxwell, Mervin. Dios Revela el Futuro, p. 282.
9. Witcomb. Daniel. p. 161.
10. Comentario Bíblico Adventista del Séptimo Día, Tomo 3, p. 464.
11. Comentario Bíblico Adventista del Séptimo Día, Tomo 4, p. 890.
12. Witcomb. Daniel. p.161.
13. Herodoto, La Guerras Persas, 7:8 (Para una estimación del tamaño del ejército de Jerjes y una descripción plena de su invasión de Grecia, véase Evis L. Carballosa, Daniel y el Reino Mesianico, pp 237-238; y R. Burn, Persia and the Greeks: The Defense of the West, 546-478 a.C.; (New York: Minerva Press, 1968), pp 326-329 y contexto. (Referencia citada por Witcomb en Daniel, en nota de pie de página, p. 168).
14. Citado por Witcomb, en Daniel, p. 161-162.
15. Comentario Bíblico Adventista del Séptimo Día, Tomo 4, p. 890.
16. Ibid.
17. Ibid, p. 891.
18. J. Dane, William. Daniel, su vida y sus tiempos (5) CLIE, Barcelona, España, 1987, p. 241.

19. Astorlfi, José C. Historia Antigua y Medieval, KAPELUZ, Argentina, 1963, p. 80.
20. Comentario Bíblico Adventista del Séptimo Día, Tomo 4, p. 891.

### **VERSÍCULO 3**

1. Van Loon, Hendrick. Historia de la Humanidad, Editorial Juventud, Buenos Aires, Argentina, 1929, p. 98-99.
2. Comentario Bíblico Adventista del Séptimo Día, Tomo 4, p. 891.
3. Ibid, véase también Daniel Vidente de Babilonia, por Gerhard Pfundl, Asociación Publicadora Interamericana, USA, 2004, p. 108; y El triunfo de los fieles, Daniel, Estudio Bíblico ELA, de Rafael Porter, Ediciones Las Américas, A. C. México, 2001, p. 118.
4. Santa Biblia, Ediciones Paulinas, 1964.
5. Sagrada Biblia, Nácar-Colunga y Biblia de Jerusalén.
6. La Santa Biblia, Reina Valera, versión antigua.
7. Dios Habla Hoy.
8. Treiyer, Humberto Raúl. Un intento de paráfrasis explicativa de Daniel 11 y 12, p.1.
9. Maxwell, Mervin. Dios Revela el Futuro, p. 283.
10. Porter, Rafael. Daniel, el triunfo de los fieles, p.118-119.
11. Astolfi, José C. Historia Antigua y Medieval, p. 106.
12. Ibid, p. 106-107.
13. Id, p. 107.

### **VERSÍCULO 4**

1. Astolfi, José C. Historia Antigua y Medieval, p.107.
2. EDELVIVES, Historia Universal, Quinta Edición, Librería Voluntad, Bogotá, Medellín. Editorial Cromos, 1978, p.112.
3. León, Eugenio. Historia Universal, Tomo I, XIII Edición, Colección G. M. Bruño, Editorial Bedout, Medellín, 1963, pp.

139-140.

4. Seceo, Ellauri, Oscar. Compendio de Historia Universal, La Antigüedad y la Edad Media, Editorial Capeluz, Buenos Aires, 1956, p. 153.
5. Veray González, Emilio. Historia Universal, Buenos Aires, CABOUT y Cía., 1927, p.54.
6. Comentario Bíblico Adventista del Séptimo Día, Tomo 4, p. 848.
7. Oliva, P. Y Borceky B. Historia de los Griegos, Editorial Cartago, Buenos Aires, 1966, p. 143.
8. Comentario Bíblico Adventista del Séptimo Día, Tomo 4, p. 891.
9. Ibid.
10. Treiyer, Humberto Raúl. Un intento de paráfrasis explicativa de Daniel 11 y 12, p. 1 (Véase también Historia Antigua y Medieval, por José C. Astolfi, quien agrega que después de la batalla de Ipsos (-301) los generales de Alejandro, se disputaban el poder mientras velaban aún el cadáver del gran conquistador, p. 112).
11. EDELVIVES, Historia Universal, p. 112.
12. Prideaux, Humphrey, The Old and New Testament connected in the history of the Jews, Tomo 1, p. 415 (Citado por Urias Smith en Las Profecías de Daniel y El Apocalipsis, tomo 1, El Libro de Daniel, Publicaciones Interamericanas, EEUU de NA, 1979, pp 190-191.
- 13.—”Se llama época helenística al periodo comprendido entre la muerte de Alejandro (323 a. C.) y la fundación del Imperio Romano por Augusto (31 a. C.) Esta civilización helenística imperó por tres siglos en el Mediterráneo Oriental, hasta que Roma impuso su dominación en esos territorios.” (Compendio de Historia Universal, La Antigüedad y la Edad Media, por Oscar Secco Ellauri. Editorial Kapeluz, Buenos Aires, 1958, p. 155.  
El término helenismo se debe a que los griegos se llamaban a sí mismos Helenos (Historia de los Griegos, por P. Oliva y B. Borceky. Editorial Carriago, Buenos Aires, 1966, p. 7).  
“Las leyendas griegas decían que los griegos eran descendientes de Helen, de Deucalión y de Pirra. (Deucalión, al que hacían hijo de Prometeo, es algo como el Noé de la mitología griega,

sumergida la tierra en un diluvio, se refugiaron Deucalión y Pirra su esposa en una braca que se detuvo en el monto Parnaso. No habiéndose salvado sino ellos, volvieron a poblar la tierra arrojando piedras por detrás de los hombres. Cada piedra que arrojaba Deucalión se convertía en un hombre, y de cada una de las que tiraba Pirra, salía una mujer) Hellen tuvo tres hijos de los cuales salieron las tribus helénicas: los Jonios, los Dorios y los Aqueos” (Historia Universal, Tomo 1, Colección G.M. Bruño, por Eugenio León, F. S. C. Medellín, 1963, Decimoquinta edición, p. 82).

14. Comentario Bíblico Adventista del Séptimo Día, Tomo 4, p. 891.
15. Maxwell, Mervin. Dios Revela el Futuro. P. 283.
16. Oliva, P., y Boreckly B. Historia de los Griegos, p. 143.
17. Jamieson, Fausset y Brown. Comentario Exegético y Explicativo de la Biblia, Tomo 1, Casa Bautista de Publicaciones, Great Britain, 1990, p. 848.
18. Maxwell, Mervin. Dios Revela el Futuro, p. 283.
19. Diestre Gil, Antolín. El sentido de la historia y la palabra profética, volumen 2, Profecía. Editorial CLIE, Barcelona, España, 1995, pp 284, 285.

## VERSÍCULO 5

1. Comentario Bíblico Adventista del Séptimo Día, Tomo 4, p. 891, 892.
2. Treiyer, Humberto Raúl. Un intento de paráfrasis explicativa de Daniel 11 y 12, p.2.
3. Witcomb, John C. Daniel, p. 164.
4. Smith, Urias. Las profecías de Daniel y Apocalipsis, tomo 1, Daniel, p. 192.
5. Ibid.
6. Diestre Gil, Antolín. El sentido de la historia y la palabra profética, volumen 2, Profecía, CLIE, Barcelona, España, 1995, p. 286.
7. Ibid.

8. Salmo 48:12; Ezequiel 1:4; Salmo 75:6-7.
9. Jeremías 6:1; 25:9 y ss; Sofonías 2:3; Salmo 48:2; Ezequiel 1: 2-4.
10. Isaías 14:31; Jeremías 1:14; 46:25-26; Isaías 14:4, 13, 14.
11. Diestre Gil, Antolín. El sentido de la historia y la palabra profética, volumen 2, p. 287.
12. Ezequiel 29:2, 3, 9.
13. Diestre Gil, Antolín. El sentido de la historia y la palabra profética, volumen 2, p. 288.
14. Treiyer, Humberto Raúl. Un intento de paráfrasis explicativa de Daniel 11 y 12, p. 2.
15. Witcomb, John C. Daniel, p. 165.
16. Comentario Bíblico Adventista del Séptimo Día, Tomo 4, p. 892.
17. Bruce, F. F. Israel y las naciones. Editorial Literatura Bíblica, Madrid, 1979, p. 141.
18. Cerni, Ricardo. Antiguo Testamento Interlineal Hebreo-Español, Libros Proféticos, Tomo IV, Traducción Lineal al Castellano de Texto Hebreo del cálce de Lenningrado, Editorial CLIE, Barcelona, España, 2002, p. 703.
19. Diestre Gil, Antolín, El Sentido de la Historia en la Palabra Profética, Volumen 2, p. 288.
20. Comentario Bíblico Adventista del Séptimo Día, Tomo 4, p. 892.
21. Chávez, Moisés. Diccionario de Hebreo Bíblico, Editorial Mundo Hispano, U.S.A., 1992, p. 742.
22. Ibid.
23. Id.
24. Id.
25. Diestre Gil, Antolín, El Sentido de la Historia en la Palabra Profética, Volumen 2, p. 288.
26. Ibid.
27. Bruce, F. F. Israel y las Naciones, p. 141.
28. Vicuña A., Máximo. Estudios del Libro de Daniel, Editorial Imprenta Unión, Lima, Perú, 3era. Edición, p.128.
29. Bruce, F. F. Israel y las Naciones, p. 141.
30. Treiyer, Humberto Raúl, Un intento de paráfrasis explicativa de

Daniel 11 y 12, p.2.

31. Arrieane, Eladio. Anabis de Alejandro vii 22, Citado en C.B.A., Tomo 4, p. 892.

## VERSÍCULO 6

1. Comentario Bíblico Adventista del Séptimo Día, Tomo 4, p. 892.
2. Ponter, Rafael. Daniel: el triunfo de los fieles, p. 119.
3. Treiyer, Humberto Raúl. Un intento de paráfrasis explicativa de Daniel 11 y 12, p. 2. (Nótese que entre Seleuco I Nicator y Antioco II Theos –intervalo de aproximadamente 30 años– está Antioco I Sóster, quien es pasado por alto totalmente en esta profecía; véase Daniel, por John C. Witcomb, p165.)
4. Bruce, F. F. Israel y las Naciones. P. 143.
5. Vicuña A., Máximo, Estudio del libro Daniel, p.128.
6. Diestre Gil, Antolín. El Sentido de la Historia en la Palabra Profética, Volumen 2, p. 288.
7. Bruce, F. F. Israel y las Naciones, p. 143.
8. Comentario Bíblico Adventista del Séptimo Día, Tomo 4, p. 892.
9. Jamison, Fausset y Brown. Comentario Exegético y Explicativo de la Biblia, tomo 1, p. 848.
10. Bruce, F. F. Israel y las Naciones, p. 143.
11. Diestre Gil, Antolín. El Sentido de la Historia en la Palabra Profética, Volumen 2, p. 288.
12. Bruce F. F. Israel y las Naciones, p. 143.
13. Diestre Gil, Antolín. El Sentido de la Historia en la Palabra Profética, Volumen 2, p. 288.
14. Cerni, Ricardo. Antiguo Testamento Interlineal Hebreo-Español, tomo IV, Libros Proféticos, p. 704.
15. Treiyer, Humberto Raúl. Un intento de paráfrasis explicativa de Daniel 11 y 12, p.2.
16. Diestre Gil, Antolín. Tardanza y Despertar, Volumen III, p. 972.

## VERSÍCULO 7

1. Comentario Bíblico Adventista del Séptimo Día, Tomo 4, p. 892-893.
2. Maxwell, Mervin. Dios Revela el Futuro, p.285.
3. Bruce, F. F. Israel y las Naciones, p. 143.
4. Treiye, Humberto Raúl. Un intento de paráfrasis explicativa de Daniel 11 y 12, p. 2.
5. Comentario Bíblico Adventista del Séptimo Día, Tomo 4, p. 893.

## VERSÍCULO 8

1. Treiye, Humberto Raúl. Un Intento de paráfrasis explicativa de Daniel 11 y 12, p. 3.
2. Diestre Gil, Antolín. Tardanza y Despertar, Vol. III, p. 973.
3. Treiye, Humberto Raúl. Un intento de paráfrasis explicativa de Daniel 11 y 12, p. 3.

## VERSÍCULO 9

1. Dios Habla Hoy, Versión Popular, 3era. Edición.
2. Treiye, Humberto Raúl. Un intento de paráfrasis explicativa de Daniel 11 y 12, p. 3
3. Ibid.
4. Id.
5. Bruce, F. F. Israel y las Naciones, p. 143.

## VERSÍCULO 10

1. Cerni, Ricardo. Antiguo Testamento Interlineal Hebreo–Español, Tomo IV, Libros Proféticos, p. 704.
2. de Antolín Dietre Gil. El Sentido de la Historia en la Palabra Profética, volumen 2, p. 289.



3. Historia Universal de Oncken. Citado por Antolín Diestre Gil en El Sentido de la Historia en la Palabra Profética, Volumen 2, p. 290.
4. Comentario Bíblico Adventista del Séptimo Día, Tomo 4, p. 893.
5. Comentario Exegético y Explicativo de la Biblia, p. 848.
6. Ibid.
7. Id.
8. Id.
9. Id.

## VERSÍCULO 11

1. Treiyer, Humberto Raúl. Un intento de paráfrasis explicativa de Daniel 11 y 12, p.3.
2. Comentario Exegético y Explicativo de la Biblia, p. 848.
3. Citado en Estudios del Libro de Daniel por Máximo Vicuña A., p. 130.
4. Véase Biblia de Jerusalén, p. 1220 y notas de la Biblia del Caribe, p. 919, citados por A. D. Gil en El Sentido de la Historia en la Palabra Profética, volumen 2, p. 290.
5. Historia Universal de Oncken, citado por Antolín Diestre Gil, El Sentido de la Historia en la Palabra Profética, p. 290.
6. Comentario Exegético y Explicativo de la Biblia, volumen 1, A. T., p. 848.
7. Comentario Bíblico Adventista del Séptimo Día, Tomo 4, p. 893.
8. Citado por Mervin Maxwell en Dios Revela el Futuro, p. 287.
9. Marcelino, Armiano. History [Historia], 19.2.3. Texto y traducción de John C. Witcomb, Ammianus Marcellinus: With and English Translation [Arriano Marcelino: con una traducción inglesa], 3 tomos, Biblioteca clásica Loeb; (Londres, William Heinemann, 1956-1958), 1:476, 477.
10. Maxwell, Mervin. Dios Revela el Futuro, p. 287.

## VERSÍCULO 12

1. Cerni, Ricardo. Antiguo Testamento Interlineal Hebreo-Español, tomo IV, p. 705.
2. Polibio 87. Justino 30:4 (Citado en Comentario Exegético y Explicativo de la Biblia, volumen 1, p. 848).
3. Gracia (Citado en Comentario Exegético y Explicativo de la Biblia, Volumen 1, p. 848).
4. Thiele, Edwin R. Reseña sobre Daniel, p. 62.
5. Deane, William J. Daniel su vida y sus tiempo, CLIE, Barcelona, 1987, p. 243.
6. Comentario Bíblico Adventista del Séptimo Día, Tomo 4, p. 893-894.

## VERSÍCULO 13

1. Diestre Gil, Antolín. El Sentido de la Historia en la Palabra Profética, volumen 2, p. 291.
2. Comentario Bíblico Adventista del Séptimo Día, Tomo 4, p. 894.
3. Maxwell, Mervin. Dios Revela el Futuro, p. 287.
4. Treiye, Humberto Raúl. Un intento de paráfrasis explicativa de Daniel 11 y 12; p4.
5. Bright, John. La Historia de Israel, Desclée De Brown, Bilbao, 1970, p. 496.
6. Cerni, Ricardo. Antiguo Testamento Interlineal Hebreo-Español, tomo 4, p. 705.
7. Comentario Bíblico Adventista del Séptimo Día, Tomo 4, p. 894.

## VERSÍCULO 14

1. Diestre Gil, Antolín. El Sentido de la Historia en la Palabra Profética, volumen 2, p. 293.
2. Ibid.

3. “Las conquistas de Antioco III por las fronteras este y sur de su imperio no saciaban su ambición. Se decidió a ampliar su imperio también por el norte y el oeste. En el curso de sus operaciones contra Egipto, hizo un acuerdo con Filipo V, rey de Macedonia, para repartirse posesiones de Ptolomeo fuera de Egipto, adjudicando las de Egeo a Filipo.” (Israel y las Naciones. F. F. Bruce, p. 149).
4. Diestre Gil, Antolín. El Sentido de la Historia en la Palabra Profética, volumen 2, p. 293.
5. Ibid.
6. Cerni, Ricardo. Antiguo Testamento Interlineal Hebreo-Español, tomo IV, p. 705. (Véase también Biblia Hebraica Stuttgartensia Deutsche Bibelgesellschaft Stuttgart, Germany, 1983, p. 1407; y The Interlineal Hebrew-Greek-English Bible, Jay P. Green, S. R. General Editor, p. 692).
7. Chávez, Moisés. Diccionario de Hebreo Bíblico. Editorial Mundo Hispano, USA, 1992, p. 556 (Término #6530).
8. Lisowski, Dr. Theoly. Concordance Veteris Testamenti Hebraicae Atque Aramaicae. Privileg Wurt. Biblelastalt Stuttgart Germany, 1958, p. 1186.
9. Maxwell, Mervin. Dios Revela el Futuro, p. 289-290.
10. Newton, Tomás. Disertations on the Prophecies, tomo I, p. 352 (citado en las Profecías de Daniel y el Apocalipsis, tomo I, Daniel, por Urías Smith, p. 197).
11. Comentario Bíblico Adventista del Séptimo Día, Tomo 4, p. 894.
12. Véase Isaías 35:9; Jeremías 7:11; Ezequiel 18:10; Salmo 17:4; Ezequiel 7:22; según Concordantiae Veteris Testamenti Hebraicae Atque Aramaicae, por Gerhardus Lisowsky, p. 1186.
13. Cerni, Ricardo. Antiguo Testamento Interlineal Hebreo-Español, p. 705.
14. Treiye, Humberto Raúl. Un Intento de paráfrasis explicativa de Daniel 11 y 12, p. 4.
15. Thide, Edwin R. Reseñas sobre Daniel, p. 62.
16. Treiye, Humberto Raúl. Un intento de paráfrasis explicativa

- de Daniel 11 y 12; p. 4.
17. Thide, Edwin R. Reseñas sobre Daniel, p. 62.
  18. Comentario Bíblico Adventista del Séptimo Día, Tomo 4, p. 895.
  19. Ibid.
  20. Treiyer, Humberto Raúl. Un intento de paráfrasis explicativa de Daniel 11 y 12; p. 45.
  21. Thide, Edwin R., Reseñas sobre Daniel, p. 62.
  22. Gran Historia Universal. Volumen IV, p. 96. (Citado en A.D.Gil en El Sentido de la Historia en la Palabra Profética. Volumen 2, p. 296).
  23. Atlas Historia Universal, Volumen 1, p. 69 (Citado por A.D.Gil en El Sentido de la Historia en la Palabra Profética, volumen 2, p. 296).
  24. Gran Historia Universal, Volumen IV, p. 92 (Citado por A.D.Gil en El Sentido de la Historia en la Palabra Profética, . 296).
  25. Smith, Urías. Las Profecías de Daniel y Apocalipsis, vol. I, Daniel, p. 199.
  26. Cerni, Ricardo. Antiguo Testamento Interlineal Hebreo-Español, Tomo IV, p. 705.
  27. Smith, Urías. Las Profecías de Daniel y Apocalipsis, volumen I Daniel, vol. I, Daniel, p. 199.

## VERSÍCULO 15

1. Treiyer, Humberto Raúl. Un intento de paráfrasis explicativa de Daniel 11 y 12, p. 5
2. Ibid.
3. Comentario Bíblico Adventista del Séptimo Día, Tomo 4, p. 895.
4. Ibid.
5. Cerni, Ricardo. Antiguo Testamento Interlineal Hebreo-Español, Tomo IV, p. 705.
6. Ibid.

7. Chávez, Moisés. Diccionario de Hebreo Bíblico, p. 465, 472.
8. Lisowsky, Gerhardus. Concordatiae Veteris Testamenti Hebraicae Atque Aramaicae, p. 999.
9. Diccionario Everest Corona, Dictionary Inglés Español, Spanish English, p. 450.
10. Ibid, p. 332.
11. Vicuña, A. Máximo. Estudios del Libro de Daniel, p. 132.
12. Comentario Bíblico Adventista del Séptimo Día, Tomo 4, p. 895.
13. Ibid.
14. Bruce, F. F. Israel y las naciones, p. 144.
15. Maxwell, Mervin. Dios Revela el Futuro, p. 290.
16. Bright, John. La Historia de Israel, p. 436.
17. Treiyer, Humberto Raúl. Un intento de paráfrasis explicativa de Daniel 11 y 12, p. 5.
18. Comentario Exegético y Explicativo de la Biblia, Casa Bautista de Publicaciones, p. 849.
19. Smith, Urías. Las profecías de Daniel y Apocalipsis, Tomo I, Daniel, p. 200.

## VERSÍCULO 16

1. Treiyer, Humberto Raúl. Un intento de paráfrasis explicativa de Daniel 11 y 12, p. 5.
2. Ibid.
3. Historia Universal (El Mundo Griego), Pal., Vol. 11, (citado por A. D. Gil, en El Sentido de la Historia y la Palabra Profética, Vol. 2 Profecía, p. 302.
4. Ibid, citado por el mismo autor, en la misma obra, en la misma página.
5. Ibid, p. 146, 42 (citado por el mismo autor, en la misma obra)
6. Ibid, p. 150 (citado por el mismo autor, en la misma obra)
7. Ibid, p. 142 (citado por el mismo autor, en la misma obra)
8. Ibid, p. 143 (citado por el mismo autor, en la misma obra)
9. Ibid, p. 150 (citado por el mismo autor, en la misma obra)

10. Edelvives (F. T. D.) Historia Universal. Librería Voluntad, Bogotá, 1938, Medellín, Editorial Cromos, p. 114.
11. Historia Universal de Oncken. Vol. VIII, pp 199-200.
12. El Encuentro fue en la ciudad egipcia de Elevisis (véase Daniel, de John C. Witcomb, p. 166).
13. Bruce, F. F. Israel y las naciones, p. 162.
14. Cerni, Ricardo, Antiguo Testamento Interlineal Hebreo-Español, Tomo 4, p. 705.
15. Historia Universal de Oncken, Vol. VIII, p. 251 (citado por A. D. Gil, en El Sentido de la Historia en la Palabra Profética, vol. 2, p. 305)
16. Atlas Histórico Universal, Vol. 1, p. 93 (citado por A. D. Gil, en El Sentido de la Historia en la Palabra Profética, Vol. 2, p. 305)
17. Diestre Gil, Antolín. El Sentido de la Historia en la Palabra Profética, Vol. 2, p. 305.
18. Ibid.
19. La Biblia y su Mensaje, p. 5 (Citado por A. D. Gil, en El Sentido de la Historia en la Palabra Profética, vol. 2, p. 305.
20. Atlas Histórico Universal, Vol. 11, p. 39 (Citado por A. D. Gil, en El Sentido de la Historia en la Palabra Profética, Vol. 2, p. 305)
21. Ibid (citado por el mismo autor, en la misma obra, en la misma página)
22. Treiyer, Humberto Raúl. Un intento de paráfrasis explicativa de Daniel 11 y 12, p. 6.
23. L. Maier, Paul Josefo. Los Escritos Esenciales, Editorial Portavoz, E.E.U.U., 1992, p. 216.
24. Comentario Bíblico Adventista del Séptimo Día, Tomo 4, p. 895.
25. Smith Urías. Las profecías de Daniel y Apocalipsis, Tomo I, Daniel, p. 202.
26. Bruce, F. F. Israel y las Naciones, p. 211.
27. Historia Universal de Oncken, Volumen VIII, pp. 424-426. (Citado por A. D. Gil, El Sentido de la Historia en la Palabra

Profética, Vol. 2, Profecía, p. 306)

28. Ibid (citado por el mismo autor, en la misma obra, en la misma página).

29. Comentario Exegético y Explicativo de la Biblia, Tomo I, p. 849.

30. Chávez, Moisés. Diccionario de Hebreo Bíblico, p. 568.

31. Ibid. (Véase también el uso de este término en el texto hebraico, en otros pasajes como 2 Samuel 1:19; Jeremías 3:19).

## VERSÍCULO 17

1. Nueva Biblia de Jerusalén. Ediciones Popular. Desclee De Brower, Bilbao, 1979, p. 642.
2. Sagrada Biblia, Eloine Nácar Fuster y Alberto Colunga, p. 1166.
3. Sagrada Biblia, R. P. Serafín de Ausejo. O. F. M. CAP, Barcelona, Editorial Herder, 1978, p.1084.
4. Newton, Tomás. Disertations on the prophecies, tomo 1, p. 356 (citado por U. Smith, en Las Profecías de Daniel y Apocalipsis, Vol. 1, Daniel, p.202)
5. Treiyer, Humberto Raúl. Un intento de paráfrasis explicativa de Daniel 11 y 12, p.6.
6. Historia Universal de Oncken, Vol. VIII, p. 251 (citado por A. D. Gil, El Sentido de la Historia en la Palabra Profética, p. 307).
7. Thiele, Edwin R. Reseña Sobre Daniel, p. 63.
8. Bruce, F. F. Israel y las Naciones, p. 215.
9. Ibid, pp 215-216.
10. Historia Universal de Oncken, Vol. VI, p. 410 (citado por A. D. Gil, en El Sentido de la Historia en la Palabra Profética, p. 309)
11. Comentario Bíblico Adventista del Séptimo Día, Tomo 4, p. 895.
12. Ibid.
13. Treiyer, Humberto Raúl. Un intento de paráfrasis explicativa

- de Daniel 11 y 12, p. 6.
14. Diestre Gil, Antolín. El Sentido de la Historia en la Palabra Profética, p. 309
  15. Treiye, Humberto Raúl. Un intento de paráfrasis explicativa de Daniel 11 y 12, p. 6

## VERSÍCULO 18

1. Diestre Gil, Antolín. Tardanzas y Despertar, Vol. III, Alba Diestre Distribuciones, España, 2000, p. 59.
2. Treiye, Humberto Raúl. Un intento de paráfrasis explicativa de Daniel 11 y 12, p. 7.
3. Nueva Biblia de Jerusalén, Edición Popular, p. 642.
4. Sagrada Biblia Nacar-Colunga, p. 1166.
5. Diestre Gil, Antolín. El sentido de la historia en la palabra profética, Vol. II, Profecía, p. 313.
6. Historia Universal de Walter Goetz, Vol. II, p. 409 (citado por A. D. Gil en El Sentido de la Historia en la Palabra Profética, Vol. 2, Profecía, p. 314).
7. Humphrey Prideaux, The Old and New Testament Connected in the History of the Jews, Tomo 2, p. 312.
8. Diestre Gil, Antolín. El Sentido de la Historia en la Palabra Profética, Vol. 2, Profecía, p. 314.
9. Historia Universal de Walter Goetz, Vol. II, p. 409 (citado por A. D. Gil, en El Sentido de la Historia en la Palabra Profética, Vol. 2, Profecía, p. 314)
10. Diestre Gil, Antolín, El Sentido de la Historia en la Palabra Profética, Vol. 2, Profecía, p. 314.
11. Ferrero, Guglielmo, Historia de Roma p. 185 (citado por A. D. Gil en El Sentido de la Historia en la Palabra Profética, Vol. 2, Profecía, p. 314)
12. Historia Universal de Daimon, Vol. III, pp 182-183 (citado por A. D. Gil, en El Sentido de la Historia en la Palabra Profética, Vol. 2, Profecía, p. 314).



## VERSÍCULO 19

1. León, Eugenio. Historia Universal, Tomo I, El Oriente, Grecia y Roma, Edad Media. Colección G. M. Bruño, Editorial Bedout-Medellín, 1963, p. 190.
2. Edelvives, Historia Universal, Editorial Cromos, Bogotá, 1938, p. 140.
3. Gran Historia Universal, Vol. IV, p. 174, 178, 179, también Atlas Universal, Vol. I, p. 93, ambas obras citadas por A. D. Gil en El Sentido de la Historia en la Palabra Profética, Vol. 2, Profecía, p. 315.

## VERSÍCULO 20

1. N. I. V. (Citado por Humberto Raúl Treiyer en Un intento de paráfrasis explicativa de Daniel 11 y 12, p. 7)
2. Comentario Bíblico Adventista del Séptimo Día, Tomo 4, p. 896.
3. Ibid.
4. Treiyer, Humberto Raúl, Un intento de paráfrasis explicativa de Daniel 11 y 12, p. 7.
5. Ibid.
6. Diestre Gil, Antolón, El Sentido de la Historia en la Palabra Profética, Vol. 2, Profecía, p. 317.
7. Ibid, p. 318.
8. Comentario Bíblico Adventista del Séptimo Día, Tomo 4, p. 896.
9. León, Eugenio. Historia Universal, tomo 1, p. 200.
10. Ibid, (en la segunda nota del pie de página).

## VERSÍCULO 21

1. El Imperio Romano, Sarpe, p. 134 (citado por A. D. Gil, en El Sentido de la Historia en la Palabra Profética, Vol. 2, Profecía, p. 362-363.

2. Ibid.
3. Atlas Histórico Mundial, Vol. 1, p. 105 (citado por A. D. Gil, en El Sentido de la Historia en la Palabra Profética, Vol. 2, Profecía, p. 364.
4. Ver pp 179 y siguiente de El Sentido de la Historia en la Palabra Profética, Vol. 1.
5. Diestre Gil, Antolín. El Sentido de la Historia en la Palabra Profética, Vol. 2, Profecía, p. 364.
6. Thiele, Edwin R. P. 64.
7. Ibid.
8. Treiyer, Humberto Raúl. Un intento de paráfrasis explicativa de Daniel 11 y 12, p. 8.
9. Diestre Gil, Antolín. El Sentido de la Historia en la Palabra Profética, Vol. 2, Profecía, p. 364.
10. Thiele, Edwin R. Reseña sobre Daniel.

## **VERSÍCULO 22**

1. Diestre Gil, Antolín. El Sentido de la Historia en la Palabra Profética, Vol. 2, p. 364.
2. Ibid, p. 365.
3. Id.
4. Treiyer, Humberto Raúl. Un intento de paráfrasis explicativa de Daniel 11 y 12, p. 8.
5. Ibid.
6. Traducción de Moffat (Citado por Edwin R. Thiele, Reseña sobre Daniel, p. 64).
7. Comentario Bíblico Adventista del Séptimo Día, Tomo 4, p. 896.
8. Diestre Gil, Antolín. El Sentido de la Historia en la Palabra Profética, Vol. 2, p. 365.

## VERSÍCULO 23

1. Sagrada Biblia Nácar-Colunga, p. 1166.
2. Sagrada Biblia R. D. Serafín de Ausejo, O. F. M. CAP., p. 1084.
3. Dios Habla Hoy, Versión Popular, 1983, p. 1096.
4. Treiyer, Humberto Raúl. Un intento de paráfrasis explicativa de Daniel 11 y 12, p. 8.

## VERSÍCULO 24

1. Treiyer, Humberto Raúl. Un intento de paráfrasis explicativa de Daniel 11 y 12, p. 9.
2. Diestre Gil, Antolín, El Sentido de la Historia en la Palabra Profética, Vol. 2, p. 366.
3. Ibid.
4. Wells, H. G. Crux Ansata, p. 34-36 (Citado por Edwin R. Thiele, en Reseña sobre Daniel, p. ??)
5. Harvey Robinson, James. History of Modern Europe, p. 187-189 (citado por Edwin R. Thiele, Reseña sobre Daniel, p. 65).
6. Diestre Gil, Antolín. El Sentido de la Historia en la Palabra Profética, Vol. 2, p. 366.
7. Treiyer, Humberto Raúl. Un intento de paráfrasis explicativa de Daniel 11 y 12, p. 9.

## VERSÍCULO 25

1. Diestre Gil, Antolín. El Sentido de la Historia en la Palabra Profética, Vol. 2, p. 366.
2. Treiyer, Humberto Raúl. Un intento de paráfrasis explicativa de Daniel 11 y 12, p. 10.
3. Ibid.
4. Larondelle, Hans K. Las profecías del fin. Asociación Casa Editora Sudamericana, Argentina, 1997, p. 34.

5. Treiyer, Humberto Raúl. Un intento de paráfrasis explicativa de Daniel 11 y 12, p. 11.
6. Diestre Gil, Antolín. El Sentido de la Historia en la Palabra Profética, Vol. 2, p. 366.
7. Henderson. Select Historical Documents, p. 366, 367; extractos en Robinson, Reading in European History, 1:274 (Citado por Willinston Walker, en Historia de la Iglesia Cristiana, Casa Nazarena de Publicaciones, E. U. A., pp. 228-229.
8. Walker, Willinston. Historia de la Iglesia Cristiana, pp. 228-229.
9. Diestre Gil, Antolín. El Sentido de la Historia en la Palabra Profética, Vol. 2, p. 366.
10. Karpinsky, Rose Marie. Antología de la Edad Media. Universidad de Costa Rica, Departamento de Historia y Geografía, 1969, pp. 145-146.

## **VERSÍCULO 26**

1. Treiyer, Humberto Raúl. Un intento de paráfrasis explicativa de Daniel 11 y 12, p. 11.
2. León, Eugenio. Historia Universal, Tomo 1, pp. 278-279.
3. Edelvives, Historia Universal, p. 242.
4. Smith Urías, Las Profecías de Daniel y Apocalipsis, Vol. 1. Daniel, p. 102.
5. El comentario aquí es al Versículo 25 de Daniel 7, alusivo también al periodo de persecución papal contra quien obstaculizara su hegemonía.
6. Barnes, Alberto. Notes on Daniel, p. 328, comentarios sobre Daniel 7:25 (citado por Urías Smith, Las profecías de Daniel y Apocalipsis, tomo 1, Daniel, p. 102.
7. Lecky, E. H., Guillermo. History of the Rise and Influence of the Spirit of Rationalism in Europe, Tomo 2, p. 37, 38 (citado por Urías Smith, en Las Profecías de Daniel y Apocalipsis,

- Tomo 1, Daniel, p. 103.
8. Edelvives. Historia Universal, Editorial Cromos, Bogotá, 1938, p. 234.
  9. Ibid, p. 236.
  10. Id., p. 237.
  11. Id., p. 238.
  12. Id., p. 239.
  13. Id., p. 240.
  14. López Reyes, Amaleia y Lozano Fuentes, José Manuel. Historia Universal, Compañía Editorial Continental, S. A. De C. V., México D. F., 1972, p. 219.

## **VERSÍCULO 27**

1. Diestre Gil, Antolín. El Sentido de la Historia en la Palabra Profética, Vol. 2, p. 307.
2. Ibid.

## **VERSÍCULO 28**

1. Diestre Gil, Antolín. El Sentido de la Historia en la Palabra Profética, Vol. 2, p. 367.
2. Robinson. History of Western Europe, p. 201, 202, 213, 219, 220) Citado por Edwin R. Thiele, Reseña sobre Daniel, p. 68.
3. Treiyer, Humberto Raúl, Un intento de paráfrasis explicativa de Daniel 11 y 12, p. 12.
4. Diestre Gil, Antolín. El Sentido de la Historia en la Palabra Profética, Vol. 2, p. 367.
5. Ibid.

## **VERSÍCULO 29**

1. Treiyer, Humberto Raúl. Un intento de paráfrasis explicativa de Daniel 11 y 12, p. 12.
2. Diestre Gil, Antolín. El Sentido de la Historia en la Palabra

Profética, Vol. 2, p. 367.

3. Ibid.

## **VERSÍCULO 30**

1. Treiye, Humberto Raúl. Un intento de paráfrasis explicativa de Daniel 11 y 12, p. 12.
2. Horn, Siegfried, Ph. D. Diccionario Bíblico Adventista del Séptimo Día 8, Asociación Casa Editora Sudamericana, Argentina, 1995, p. 968.
3. Nuevo Diccionario Bíblico. Primera Edición en Castellano, Ediciones Certeza, Buenos Aires, Barcelona, Dowmers Grove, 1991, p. 1143.
4. Horn, Siegfried. Diccionario Bíblico Adventista del Séptimo Día, p. 968, 969.
5. Diestre Gil, Antolín, El Sentido de la Historia en la Palabra Profética, Vol. 2, p. 367.
6. Ponington, Arturo Roberto, Rev. Epochs of Papae (Anales del Papado), M. A., F. R. Hist. Soc. pp 449, 450; Londres: Jugo Boll & Sons, 1881 (Citado por Edwin R. Thiele, Reseña sobre Daniel, (Apéndice), p. 159, 160).
7. Scott La Tourette, Kenneth. Historia del Cristianismo, Tomo 2, Casa Bautista de Publicaciones. USA, 1983, p. 805, 806.
8. Biblia de Jerusalén.
9. La Santa Biblia. Dr. Evaristo Marín Nieto, Ediciones Paulinas.
10. Sagrada Biblia. Serafín de Ausejo, Editorial Herder.
11. Dios Habla Hoy, Versión Popular.
12. Treiye, Humberto Raúl. Un intento de paráfrasis explicativa de Daniel 11 y 12, p. 13.

## **VERSÍCULO 31**

1. Sagrada Biblia, Serafín de Ausejo.
2. La Santa Biblia, Dr. Evaristo Marín Nieto.
3. Biblia de Jerusalén.

4. Dios Habla Hoy, Versión Popular.
5. Sagrada Biblia, Nácar-Colunga.
6. Cerni, Ricardo, Antiguo Testamento Interlineal Hebreo-Español, Tomo IV, p. 708.
7. Treiye, Humberto Raúl. Un intento de paráfrasis explicativa de Daniel 11 y 12, p. 13.
8. Cerni, Ricardo. Antiguo Testamento Interlineal Hebreo-Español, Tomo IV, p. 708.
9. Ibid.
10. Chávez, Moisés. Diccionario de Hebreo Bíblico. (término # 8548) (תמיד) (Tamid), p. 762.
11. Horn, Siegfried H. Diccionario Bíblico Adventista del Séptimo Día 8, p. 246-247.
12. Treiye, Humberto Raúl. Un intento de paráfrasis explicativa de Daniel 11 y 12, p. 15 (Véase también Antiguo Testamento Interlineal Hebreo Español, Tomo IV, p. 708 que traduce: 'El templo, la fortaleza'; y la Biblia de Jerusalén que traduce 'el santuario, ciudadela').

## VERSÍCULO 32

1. Mosheim. Ecclesiastical History, Tomo I, p. 171-174 (Citado por Edwin R. Thiele, Reseña sobre Daniel).
2. Treiye, Humberto Raúl. Un intento de paráfrasis explicativa sobre Daniel 11 y 12, p. 15.
3. Lisonja: ... Atención que se dedica a una persona, a veces con hipocresía, o interesadamente. Diccionario de la Lengua Española, Océano, España, 1988.
4. Treiye, Humberto Raúl. Un intento de paráfrasis explicativa sobre Daniel 11 y 12, p. 15.
5. Biblia Hebraica. Stuttgartensia, Deutsche. Bibelgesellschaft Stuttgart, p. 1408.
6. Cerni, Ricardo. Antiguo Testamento Interlineal Hebreo-Español, Tomo IV, pp 630-631.
7. Ibid, p. 666.

8. Dios Habla Hoy, Versión Popular, pp 1096-1097.
9. R. V. R. 1960.
10. Lacueva, Francisco. Nuevo Testamento Interlineal Griego-Español, Editorial CLIE, Barcelona, 1984, p. 429 (Véase también The Greek New Testament, Third Edition, United Bible Societies, 1975, p. 391).
11. Ibid.
12. Támez, L. Elsa. Diccionario Conciso Griego-Español del Nuevo Testamento, Sociedades Bíblicas Unidas, Editorial Caribe, 1978, p. 16.
13. Ibid.

### **VERSÍCULO 33**

1. Diestre Gil, Antolín. El Sentido de la Historia en la Palabra Profética, Vol. 2, p. 368.

### **VERSÍCULO 34**

1. Comentario Bíblico Adventista del Séptimo Día, Tomo 4, p. 900.
2. Treiye, Humberto Raúl. Un intento de paráfrasis explicativa sobre Daniel 11 y 12, p. 16.
3. Biblia de Jerusalén.
4. Dios Habla Hoy, Versión Popular.
5. Sagrada Biblia, Serafín de Ausejo.
6. Santa Biblia, Dr. Evaristo Marín Nieto.
7. Sagrada Biblia, Nácar-Colunga.
8. N. I. V.
9. Treiye, Humberto Raúl. Un intento de paráfrasis explicativa sobre Daniel 11 y 12, p. 16.

### **VERSÍCULO 36**

1. Véase: Treiye, Humberto Raúl. Un intento de paráfrasis explicativa sobre Daniel 11 y 12, p. 17; y también Diestre Gil,



- Antolín; El Sentido de la Historia en la Palabra Profética, Vol. 2, p. 369.
2. Sagrada Biblia, Nácar-Colunga.
  3. Biblia de Jerusalén.
  4. La Santa Biblia, Dr. Evaristo Marín Nieto.
  5. Dios Habla Hoy, Versión Popular.
  6. Sagrada Biblia, Serafín de Ausejo.
  7. Treiyer, Humberto Raúl. Un intento de paráfrasis explicativa sobre Daniel 11 y 12, p. 17-18.
  8. Biblia de Jerusalén.
  9. Los falsificadores de la Biblia, Segunda Edición. V. O. Claro, Instituto Pedagógico de Varones, Managua, D. N. Nicaragua, C. A., 1953, p. 107.
  10. Franceschi, Gustavo J., Monseñor. El Pontificado Romano, De la Academia Argentina de Letras. Prolado de su Santidad, Editorial Difusión, S. A., Buenos Aires, 1944, p. 46.
  11. Ibid, p. 49.
  12. Bellarmino, Roberto. Disputationes de Controversiis, Tomo II (Controversia Prima, Libro 2, ‘De Conciliorum Auctoritate’, [sobre la autoridad de los concilios], cap. 17, ed. 1628, Vol. 1, p. 266, traducción (Citado en Las Hermosas Enseñanzas de la Biblia, Asociación Publicadora Interamericana, 1992, p.220).
  13. Discurso de Christopher Marcellus en el Quinto Concilio La Teranense, 4ta. Sesión, en J. D. Mansi, Sacrorum Conciliorum ... Colectivo, Vol. 32, col. 761. Traducción (Citado en Las Hermosas Enseñanzas de la Biblia, Asociación Publicadora Interamericana, 1992, p. 220).
  14. Ferraris, Lucius. Prompta Bibliotheca, “Papa”, art. 2, ed. 1772-77, vol. 6, p. 26 traducción (citado en Las Hermosas Enseñanzas de la Biblia, p. 221).
  15. Clarke, Adam. Comentario sobre Daniel 7:25 (citado en Las Hermosas Enseñanzas de la Biblia, p. 222).

## VERSÍCULO 37

1. Cerni, Ricardo. Antiguo Testamento Interlineal Hebreo-Español, Tomo IV, p. 709.
2. Ibid.
3. The Holy Bible, Revised Standart Version, Thomas Nelson and Sons, New York, 1952.
4. Holy Bible, The New King James Version.

## VERSÍCULO 38

1. Chávez, Moisés. Diccionario de Hebreo Bíblico, Ed. Mundo Hispano, 1992, p. 369.
2. Véase Salmo 27:1, 28:8; 31:3, 5; 37:39; 43:2; 59:9; 60:9; 108:9; Proverbios 10:29; Isaías 17:10; 23:4; 25:4; 27:5; 30:2-3; 23:11; Jeremías 10:19; Ezequiel 30:15; 24:25.
3. Treiyer, Humberto Raúl. Un intento de paráfrasis explicativa sobre Daniel 11 y 12, p. 18.
4. Ibid.
5. Tanner, Joseph. Daniel and Revelation. Londres, 1898, p. 523 (citado en El Anticristo, por Alfredo Félix Vaucher, Asociación Publicadora Interamericana, Bogotá, Colombia, p. 58-59).
6. Résumé de Commentaire d' Elliott Sur I' Apocalipse, por C. A., Daples, Lausana, 1857, p. 202 (citado por A. F. Vaucher en El Anticristo, p. 59).
7. Hislop, opus cit., p. 253 (citado por A. F. Vaucher en El Anticristo, p. 59).
8. Comentario Bíblico Adventista del Séptimo Día, Tomo IV, p. 901.
9. Los falsificadores de la Biblia, por V. O. Claro, segunda edición, Instituto Pedagógico de Varones, Managua, Nicaragua, 1953, p. 251.

## VERSÍCULO 39

1. Dios Habla Hoy, Versión Popular. Sociedades Bíblicas Unidas.
2. Sagrada Biblia, Serafín de Ausejo. Editorial Herder.
3. La Santa Biblia, Dr. Evaristo Marín Nieto. Ediciones Paulinas.
4. Nueva Biblia de Jerusalén. Edición Popular, Desclee De Brower.
5. Sagrada Biblia, Nácar-Colunga. Biblioteca de Autores Cristianos.
6. Comentario Bíblico Adventista del Séptimo Día, Tomo IV, p. 902.
7. Ibid.
8. Ibid.
9. Van Loon, Hendrik. Historia de la Humanidad, Editorial Juventud Argentina, S. A., Argentina, 1942, p. 261.
10. Walker, Williston. Historia de la Iglesia Cristiana, Casa Nazarena de Publicaciones, E. U. A., p. 318.

## VERSÍCULO 40

1. Treiyer, Humberto Raúl. Un intento de paráfrasis explicativa sobre Daniel 11 y 12, p. 19.
2. Walker, Williston. Historia de la Iglesia Cristiana, p. 562.
3. López Reyes, Amalia y Lozano Fuentes, José Manuel. Historia Universal. CECSA (Compañía Editorial Continental S. A.) De C. V. México, 1997, p. 313-314.
4. Scott, Kenneth. Historia del Cristianismo, Casa Bautista de Publicaciones, U. S. A., 1983, pp. 805-806.
5. Véase el comentario al versículo 30.

## VERSÍCULO 41

1. Diestre Gil, Antolín. **El Sentido de la Historia en la Palabra Profética**, Vol. 2, p. 559.
2. Chávez, Moisés. Diccionario de Hebreo Bíblico, Editorial

Mundo Hispano, 1992, p. 568.

3. Ibid.
4. Diestre Gil, Antolín. El Sentido de la Historia en la Palabra Profética, Vol. 2, p. 559.
5. Treiyer, Humberto Raúl. Un intento de paráfrasis explicativa sobre Daniel 11 y 12, p. 21.

## **VERSÍCULO 42**

1. Diestre Gil, Antolín. El Sentido de la Historia en la Palabra Profética, Vol. 2, p. 559.
2. Treiyer, Humberto Raúl. Un intento de paráfrasis explicativa sobre Daniel 11 y 12, p. 21.
3. Ibid.

## **VERSÍCULO 43**

1. Treiyer, Humberto Raúl. Un intento de paráfrasis explicativa sobre Daniel 11 y 12, p. 21.
2. La traducción “los que hacen viveros para peces”, no proviene del hebreo, sino de los tárgumes y de la Vulgata. El texto hebreo [...] dice: “todos los que trabajan a salario apesadumbrados de alma serán” (Comentario Bíblico Adventista del Séptimo Día, tomo 4, p. 223) (Véase también Antiguo Testamento Interlineal Hebreo-Español, Tomo IV, Libros Proféticos de Ricardo Cerni, CLIE, Barcelona, 2002, p. 65).

## **VERSÍCULO 44**

1. Treiyer, Humberto Raúl. Un intento de paráfrasis explicativa sobre Daniel 11 y 12, p. 21.
2. Diestre Gil, Antolín. El Sentido de la Historia en la Palabra Profética, Vol. 2, p. 560.
3. Treiyer, Humberto Raúl. Un intento de paráfrasis explicativa

sobre Daniel 11 y 12, p. 21-22.

4. Ibid, p. 22.

5. Ibid.

6. Ibid, pp. 22, 23.

7. Ibid, p. 23.

## **VERSÍCULO 45**

1. Cerni, Ricardo. Antiguo Testamento Interlineal Hebreo-Español, p. 710.

2. Sagrada Biblia, Serafín de Ausejo.

3. Biblia de Jerusalén.

4. La Santa Biblia, Dr. Evaristo Marín Nieto.

5. Reina Valera, Antigua Versión 1909, edición 1979.

6. Dios Habla Hoy, versión popular.

7. Treiyer, Humberto Raúl. Un intento de paráfrasis explicativa sobre Daniel 11 y 12, p. 23, 24.

8. Diccionario Bíblico Adventista del Séptimo Día, p. 1105.

9. Larondelle, H. R. Las profecías del fin, p. 330.

10. Ibid.

11. Ibid.

12. Treiyer, Humberto Raúl. Un intento de paráfrasis explicativa sobre Daniel 11 y 12, p. 24.

13. Ibid.

14. Id.

15. Id.

PARA MAYOR INFORMACION SOBRE MATERIALES AFINES,  
(FOLLETOS, LIBROS, VIDEOS Y OTROS) SIRVASE COMUNICARSE  
CON EL AUTOR DE ESTE MATERIAL A TRAVÉS DE LOS  
SIGUIENTES MEDIOS

TELEFONOS:

(+506) 87-87-34-55

(+506) 89-54-04-83

(+506) 85-61-85-78

(+506) 86-20-23-30

CORREO ELECTRONICO

[venegasvh@yahoo.com](mailto:venegasvh@yahoo.com)

Visite nuestra página web

[www.ministeriocristianosecabip.com](http://www.ministeriocristianosecabip.com)

**SECABIP**  
**(SEMINARIO DE CAPACITACIÓN**  
**BÍBLICA PERMANENTE)**

**Por: Víctor H. Venegas**  
**Costa Rica, 2005**