METACOSMOS

E. MORATA

1- METACOSMOS

Se sabe que tanto Platón como Aristóteles discutían con sus discípulos más allegados de doctrinas no escritas que trataban del problema de los límites. Todas las cosas tienen una forma porque tienem unos límites que las contienem. Un libro está delimitado por unas líneas rectas . La piel humana es un límite del cuerpo humano . Platón y Aristóteles se dieron cuenta que si todos estos límites desaparecían , el mundo también desaparecía y se convertía en un caos de objetos sin forma.

¿UN MUNDO SIN LÍMITES?

Ni Platón ni Aristóteles juzgaron conveniente dejar por escrito estas doctrinas secretas. Todo lo que sabemos de ellas es por pequeños fragmentos que nos han dejado comentaristas posteriores como Simplicio quien en su obra "De Anima", 221, 20-33 escribe:"El alma que Aristóteles describe como limitada también tiene un límite, pues el alma está entre lo indivisible y lo divisible y es en un sentido las dos cosas a la vez, así también el alma está entre lo limitado y lo ilimitado y muestra las dos características: lo ilimitado en tanto que el alma se mueve discursivamente, lo limitado en tanto que el alma se mueve siempre obedeciendo a sus límites . Como todo lo que se ha desplegado, el Universo , está reunido en un sólo límite , también el alma se parece a la razón limitadora."

Hermes y Alejandro

En la mitología encontramos tipos humanos que están con un pie en este universo y con el otro pie en el metacosmos. Así Hermes, el enviado de los dioses, siempre a medio camino entre nuestro mundo y el mundo divino y que ha pasado a simbolizar a los homosexuales , como Hermes a medio camino entre el hombre y la mujer y por ello sabiendo más sobre ambos de lo que saben los hombres y las mujeres y , en este sentido, estando fuera de los límites que hacen a un hombre hombre y a una mujer mujer.

UNAS DOCTRINAS SECRETAS

Es evidentemente el ejemplo del hombre que va más allá de los límites posibles para el ser humano. Pero , ¿por que' Platón y Aristóteles consideraban que estas doctrinas sobre los límites debían permanecer secretas?
Según Plutarco en "Alejandro" , Aristóteles escribió sus doctrinas secretas de forma que costaran entender para el vulgo. Alejandro Magno se enojó con su maestro Aristóteles porque quería ser él el único en conocerlas y no quería que nadie más las supiera. Según Plutarco, para Alejandro Magno era más importante ser el único en conocer los libros de Aristóteles que conquistar media Asia.

Plutarco , en "Moralia"382 d-e , dice que Platón y Aristóteles llamaban a esta parte de sus enseñanzas "una visión mística."

Proclo se hace un lío con los límites, el Todo, el Uno y lo ilimitado pero el lector ya puede apreciar de qué vá el asunto :

III 18

"...puissance, et par son un, elle est limitant, par sa puissance, illimitée. Platon démontre aussi, comme à l'aide d'images[1], que la triade intermédiaire comprend du limitant, de l'illimité et du mixte. En effet, le limitant du temps, d'où vient-il sinon du limitant éternel? Car le limitant du temps est sans parties, tout de même que celui de l'éternité est une hénade ; car ce qui est sans parties est une image de l'Un. Et, l'infinie continuité du temps, d'où vient-elle sinon de la puissance illimitée? Cette dernière, en effet, est une illimitation en repos, tandis que celle du temps est en mouvement ; et de même que l'illimitation de l'éternité est en repos dans l'un, de même l'autre est en mouvement selon le nombre.

Car la parenté du temps avec les formes de vie, d'où vient-elle sinon de la première vie? En effet, le temps procède à travers toute la vie liée au temps. Cela montre donc à nouveau que l'éternité constitue le degré intermédiaire des dieux intelligibles : c'est là, en effet, que se trouvent la vie illimitée et la cause de toute vie, aussi bien de la vie intellective que de la vie psychique et de la vie qui subsiste sous un mode particulier dans les corps ; quant à la vie illimitée, ce qui l'engendre et la dispense, c'est l'éternité, puisque l'éternité est cause non seulement de toute immortalité mais aussi de toute sempiternité.

Et Plotin, tout plein d'une inspiration divine, voulant révéler le caractère propre de l'éternité selon la théologie de Platon, définit l'éternité comme *une vie illimitée* et qui *tout à la fois se manifeste elle-même dans son entièreté et révèle* son propre être[2]. En effet, en ayant établi dans le centre intelligible sa propre vie, en se mesurant elle-même par l'un et en s'établissant dans ce qui lui est supérieur, tandis qu'elle se rend infinie par sa puissance, l'éternité révèle la supériorité unitaire de la première triade, détermine la limite inférieure <des intelligibles> et se répand de tous côtés à partir du milieu, et sur la totalité du plan intelligible.



Proclo : "La eternidad ilimitada está en reposo en el Uno,
pero el Tiempo es la eternidad ilimitada
EN MOVIMIENTO SEGÚN EL NÚMERO"

... est multiple[1], et à propos de cette triade, il tire la même conclusion, et y ajoute les autres dénominations ; mais, là-bas, comme nous l'avons vu, l'un engendre des êtres en nombre infini[2], ici, au contraire, l'un embrasse une multiplicité d'êtres, le tout embrasse des parties, et le limité embrasse des illimités. Par conséquent, là-bas, l'unité est transcendante à la multiplicité, ici, au contraire, elle est coordonnée à la multiplicité. C'est pourquoi, la première coordination engendre le tout en même temps que les parties, tandis que la venue à l'existence du tout et des parties produit ce qui est limité en même temps qu'illimité.

En effet, viennent à la suite les uns des autres, l'un, le tout et le limité, de même que les termes qui font partie, pour ainsi dire, de la colonne opposée, le multiple, les parties, les illimités. Et l'un lui-même est le principe des termes restants, le tout présente déjà une relation avec les parties et un reflet de la dyade, et il procède vers une coordination avec les parties ; enfin, le limité est désormais une multiplicité qui participe au limitant et à l'un, et qui est, pour ainsi dire, une triade. En effet, il n'est ni simplement limitant, comme la monade, ni simplement illimité, comme la dyade, mais participant au limitant, il est ce qui est triade à titre premier.

Ainsi donc, tout limité est une totalité, mais toute totalité n'est pas limitée ; de fait, l'illimité est une totalité, qu'il s'agisse d'une multiplicité numérique ou d'une grandeur. Et toute totalité est un, mais tout un n'est pas totalité : en effet, l'un qui n'a pas de relation avec la multiplicité n'est pas totalité. Par conséquent, l'un est au-delà de la totalité, et la totalité, au-delà du limité. De la même façon aussi, les illimités sont dits être des parties du limité (en effet, l'infini n'existe pas par soi, ce qui rend du même coup évident que l'infini ne consiste pas dans la quantité, mais dans la puissance[3]), mais toutes les parties ne sont pas illimitées : de fait, certaines des parties sont caractérisées par le limitant. En outre, les parties sont multiples, mais le multiple n'est pas néces-

PROCLO "TEOLOGÍA PLATÓNICA"

Los límites que forman este Universo

Lo que se quería decir es que el hombre o alma es un límite entre lo limitado divisible o cuerpo humano y lo indivisible , a su vez limitado por la misma alma.

Hay un dibujo medieval de J. C. Brandt llamado "Nuevos horizontes" en que se ve a un hombre con medio cuerpo dentro de nuestro mundo limitado por formas y líneas y con la otra mitad del cuerpo fuera de este mundo donde sólo hay un caos delíneas irregulares que se mezclan unas con otras como cuando vemos destellos y flashes al cerrar los ojos o al ser deslumbrados por alguna luz fuerte.

Otra imagen bastante usada para mostrar cómo sería el universo sin límites la ofrece un charco de agua donde se reflejen árboles y otras plantas. Si cogemos un palo y removemos el agua del charco los reflejos en el agua van a ondear y no se va a poder decir qué es lo que vemos reflejado en el charco y no se podrá decir si lo que se ve es bello o feo.

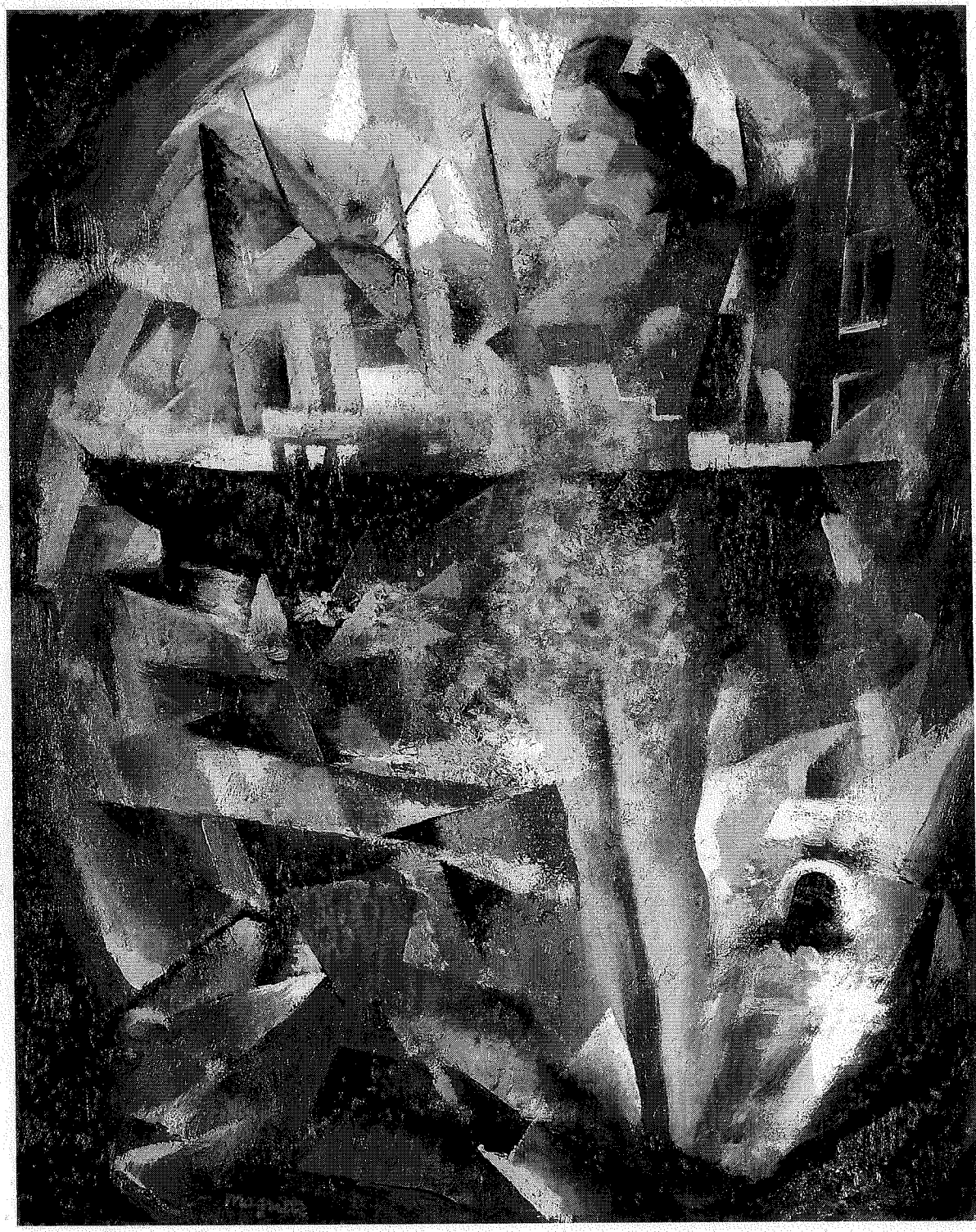


J.C.Brandt "Nuevos horizontes"

Sin límites



Magritte



RENÉ MAGRITTE

14 Jeunesse (1924)
Huile sur toile, 50,5 x 41
Signature dans le bas vers la gauche : Magritte
University of California, Berkeley Art Museum,

Los cubistas y los futuristas como Boccioni experimentaron con la descomposición de los cuerpos en planos y rectas.

La memoria como ilimitada

La memoria es una facultad que ha dejado perplejos a los hombres de todas las épocas. Henri Bergson escribe en "Materia y memoria, 303" que gracias a la memoria se coge lo material y se lo lleva fuera del espacio y del tiempo. La memoria coge en una sola intuición muchos hechos y tiempos distintos y así la memoria nos libera del espacio y del tiempo y de la necesidad en los hechos. Concebida así, la memoria es otra puerta al metacosmos.

El rey como medio aquí medio allá

En la edad media el Rey era lo único real , los otros hombres no existían y no eran más que fantasmas que hacían los trabajos pesados y de los que no quedaba nada, tras su paso. Solamente el Rey existía y era concebido, como los faraones egipcios , representante del otro mundo. La felicidad del Rey justificaba la existencia del universo, decía Nietzche.



RENÉ MAGRITTE 229 Le Blanc-seing (1965)
Huile sur toile, 81 x 65
Signature dans le bas à droite : Magritte
National Gallery of Art, Washington, Collection M. et Mme Paul Mellon,

En este cuadro de Magritte, el caballo y su jinete se confunden con los árboles al perder sus límites.

El fuego entre dos mundos

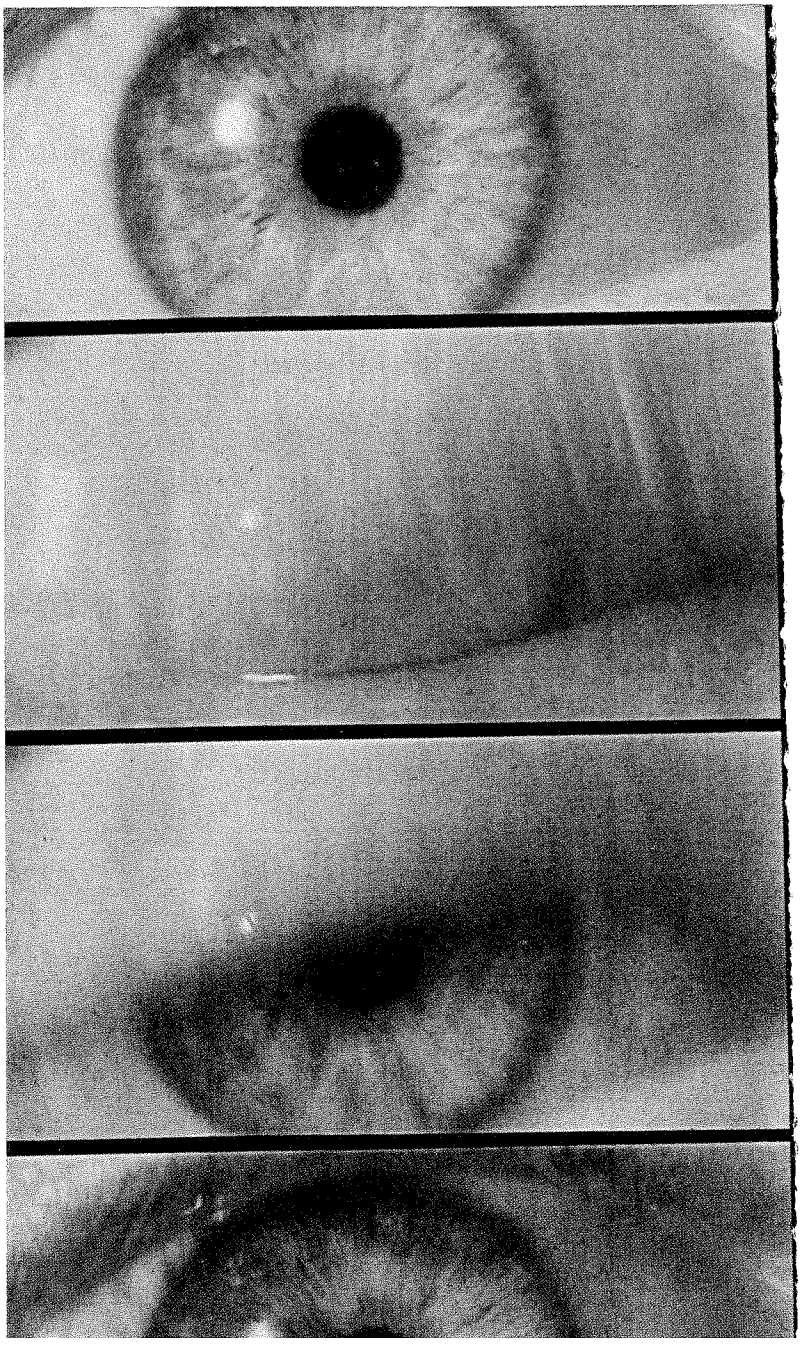
El fuego es otro ente que siempre se ha considerado como puerta o incluso manifestación misma del más allá. Así se puede interpretar el mito de Prometeo, que es castigado por robar el fuego para regalárselo a los humanos. En el Egipto antiguo, el fuego era considerado un ser vivo que se lo comía todo y que solamente moría cuando le faltaba la comida (la madera) o cuando se atragantaba de tanta comida. El fuego como imagen del metacosmos siempre ha sido muy sugestiva para la gente de siglos distintos.

La magia fuera de los límites

Los magos muestran otra manera de transgredir los límites. Simón Mago se jactaba de poder volar, de hacer mover estatuas, de convertirse en niño o en mujer, de atravesar paredes, de convertir las piedras en panes, de hacer que los arados araran solos, que a los niños les creciera la barba. Los actuales magos son los especialistas en efectos especiales del cine , que pueden hacer volar a los actores o disgregar sus átomos y transportarlos a otro lugar , como en "Star Trek".

El ojo como límite

En Plotino, Wittgenstein y otros filósofos encontramos la observación acerca del ojo que ve pero no puede verse a sí mismo : límite del hombre para los gnósticos, como el concepto de Wittgenstein de la lógica , cuyas leyes no pueden incumplirse porque la mente humana solamente puede conocer dentro de los límites de la lógica.



El hombre como límite

"Pues bien, es a este cerebro al que algunos pensadores han querido considerar como una sustancia espiritual. Es evidente que sólo la ignorancia ha dado origen y crédito a este sistema tan poco natural. El no haber estudiado al hombre ha llevado a suponer en él un agente de naturaleza diferente de la de su cuerpo. Examinando este cuerpo se encontrará que, para explicar todos los fenómenos que presenta, es inútil recurrir a hipótesis que no pueden más que apartarnos del buen camino.

Lo que oscurece la cuestión es que el hombre no puede verse a sí mismo. En efecto, sería necesario para ello que estuviera a la vez dentro y fuera de sí. Puede ser comparado con un harpa sensible que produce sonidos de sí misma y se pregunta qué es lo que los produce; no ve que, en tanto ser sensible, puede hacerse sonar ella misma y puede hacerla sonar también todo lo que la toca."

D'Holbach "Sistema de la Naturaleza"

Otro límite en el hombre : no puede estar a la vez en sí mismo y verse fuera de él mismo.

Los monstruos fuera de los límites

Los tarados, los monstruos y los deformes son otros tipos humanos que están entre dos mundos , el nuestro y el otro sin límites donde no hay forma, que es lo que les pasa a ellos mismos en sus cuerpos que tienen una mezcla de forma y de falta de forma. Una persona tuerta ve el universo más plano que una persona con visión normal porque no posee el paralaje que da la visión con dos ojos. Al ver el universo más plano que nosotros , también lo ve con menor multiplicidad de formas y , por ello, lo ve como más parecido al metacosmos.

Lo mismo le ocurre al miope cuando se quita las gafas y lo ve todo borroso , bastante parecido a cómo debe ser el metacosmos.
Los tornados y los huracanes también han sido vistos como una puerta al metacosmos , porque cuando llegan el mundo parece desintegrarse,

la presión atmosférica baja brutalmente y el cielo se pone de un color gris extraterrestre. Así aparece el tornado en el cuento de "El mago de Oz" .

La ciudad como límite

Desde el principio mismo de la creación de las primeras ciudades como Babilonia, la ciudad se consideró como una puerta por donde se comunicaba este mundo con otro mundo. En los anfiteatros griegos como el de Epidauro se daba también estea concepción de centro del universo o punto de contacto entre el mundo humano y el otro. Todo el público miraba al círculo central donde estaban los actores como si allí hubiera esa noche una cita con el otro mundo.



Un mundo sin límites sería insoportable

También se consigue otra imagen de cómo sería el universo sim limites cuando en el teatro o en una discoteca distintos focos de distintos colores iluminan la cara de un actor hasta el punto que es imposible distinguir las facciones de ese actor pues su cara es un mosaico de colores distintos. Otras imágenes nos la dan las fotos borrosas , las esculturas futuristas del escultor italiano Boccioni donde el cuerpo humano de descompone en fragmentos de materia que se salen del cuerpo y van hacia adelante , los espejos cóncavos y convexos de los parques de atracciones que distorsionan las imágenes del público que se pone delante de ellos, las pinturas cubistas de Picasso donde las narices no están donde deberían estar y los ojos tampoco.

Los espejos

Los espejos siempre se han considerado como puertas a otro mundo. Dios se mostraba en el espejo y en el eco , sobretodo cuando un espejo reflejaba a otro y se producía una infinidad de imágenes reflejadas en ambos espejos. Leyendas antiguas hablam de que en el espejo se aparecía el muerto y se apoderaba de ti o de tu imagen y se la llevaba a su mundo ultraespecular. Si el muerto rondaba por la casa, el espejo lo iba a reflejar.



"La pintura desprende una luz que la redime e informa del cielo, y al hacerlo también redime al pintor y su apego por las cosas materiales."

SALVADOR DALÍ "50 SECRETOS MÁGICOS PARA PINTAR"

Dalí investigador de los límites

Dalí, en su libro sobre sus técnicas pictóricas "50 secretos para pintar" describe la vida del artista egoísta , un tipo Aristipo que se repite una y otra vez en las generaciones . Un Aristipo rodeado de cosas materiales que goza con la vista de todo lo que ve y luego hace con ello otra cosa material , que es la pintura. Dali dice que ver es pensar, para un pintor. Dice que está casado con la pintura y que cada éxito o logro que consigue el pintor en el proceso de pintar es un coito con la pintura. Gala era solo su "tranquilizadora" y amante.

Hay que ver también esos dibujos en que se representa a sí mismo como unos ojos con piernas, o como una cabeza con piernas y sostiene su alargado cerebro unas muletas. Otros creadores como Victor Hugo también se dibujaban a sí mismos como unos ojos con piernas.

Dalí empezaba un cuadro con 6 dias para concebirlo, absteniéndose de relación sexual y creía que si tardaba más de 6 dias para proyectar el cuadro se le iba la idea y se quedaba sin nada. Luego trabajaba 9 meses para pintar todo el cuadro, con vida sexual normal. Así lo comparaba con un parto humano.

El cuadro nunca estaba acabado pero debía parar de retocarlo en un momento dado o lo único que conseguía era estropearlo. El polvo ensuciaba la pintura mientras se secaba y por eso colgaba telarañas que retenían los microbios.

DALÍ COMO TEÓRICO

El pintor solamente puede representar una porción del mundo. El pintor trabaja con la memoria y los recuerdos de lo que ha visto en días o años pasados y que le había atraido o gustado. El pintor es un juez que escoge lo mejor del mundo y lo incluye en su pintura. Concibe su mente como una joroba donde va guardando imágenes, colores, impresiones y luego los libera en un cuadro. El dromedario es uno de los animales más resistentes gracias precisamente a su joroba . El pintor resiste las circunstancias de cada época y produce su arte . Así lo hizo Dalí con la guerra civil y la segunda guerra mundial, de las que huyó .

GEODETERMINISMO PICTÓRICO

Dalí se pone todas las cuestiones del pintor: dice que no puede pintar un paisaje inmenso como el de Siberia , y menos aún si es un paisaje todo blanco , pues ante este tipo de inmensidades las ganas de pintar (que siempre es una reducción de lo real) se van , como al ver la televisión, que también mata las ganas de pintar. Llama geodeterminismo pictórico a lo que cada tierra te hace pintar.

Dos Dalís : uno en España, otro en el extranjero

Estos últimos años hemos visto muchos reportajes sobre Dalí filmados por televisiones extranjeras, especialmente la BBC. Dalí, cuando estaba en España (seis meses al año) trataba a los españoles como retrasados mentales y se comportaba como un payaso pero en el extranjero hablaba con los periodistas ingleses y se mostraba como un gran técnico de la pintura, culto y al tanto de las últimas novedades científicas.

Dalí no se molestaba en explicarse cuando estaba en España porque daba por supuesto que los españoles eran unos atrasados y solamente hablaba (en buen inglés) al máximo nivel intelectual cuando estaba en el extranjero.

Dalí, según estos documentales ingleses, era una persona que sabía muy bien lo que hacía. Había estudiado a fondo los maestros de la pintura y sus técnicas y leía libros científicos que le inspiraban , libremente , interpretándolos a su manera. De Parrasio y de Zeuxis aprendió a ganar dinero con la pintura, buscando la máxima perfección en los detalles , paseando sus pinturas de exposición en exposición y de ciudad en ciudad " como si fuera un chulo con sus prostitutas", vociferando su genialidad para ser famoso en todo el país. De Leonardo da Vinci aprendió que el pintor es un tipo de científico que estudia la realidad de otra manera que no pueden alcanzar los científicos. Dalí sabía bien que desde la aparición de la fotografía, el único camino que le quedaba a

la pintura era representar lo que no podía representar la fotografía. Las pinturas de Dalí son las únicas posibles y su investigación abarca terrenos que quedan fuera de la psicología y de la física ; solamente pueden mostrarse como las mostró Dalí. Sus miedos, sus problemas personales en cada año, la situación histórica en el país y en el mundo aparecían reflejadas en sus cuadros; de una manera extraña, con dobles imágenes, con figuras nunca vistas antes (aunque hay una tradición de lo grotesco y lo fantástico en el arte desde la Edad Media).









Dalí el virtuoso de la técnica

Dalí se nos aparece como un pintor que para poder pintar a su nivel de virtuoso necesitaba una gran cantidad de condiciones ideales con las que rodearse , así como de un entrenamiento diario y y unas circunstancias muy especiales . Una vez logrado lo que necesitaba , nos cuesta creer que no sabía qué estaba pintando. Creemos que sabía lo que hacía. Hay que ver esas figuras de anciano decrépito que llenan algunos de sus cuadros para darse cuenta que Dalí se estaba pintando a sí mismo de anciano , como así fue pues acabó sus dias como un anciano "secado" como decía él.





Enmedio de los conflictos diarios en el mundo , quería poder pintar una pera sin inmutarse.

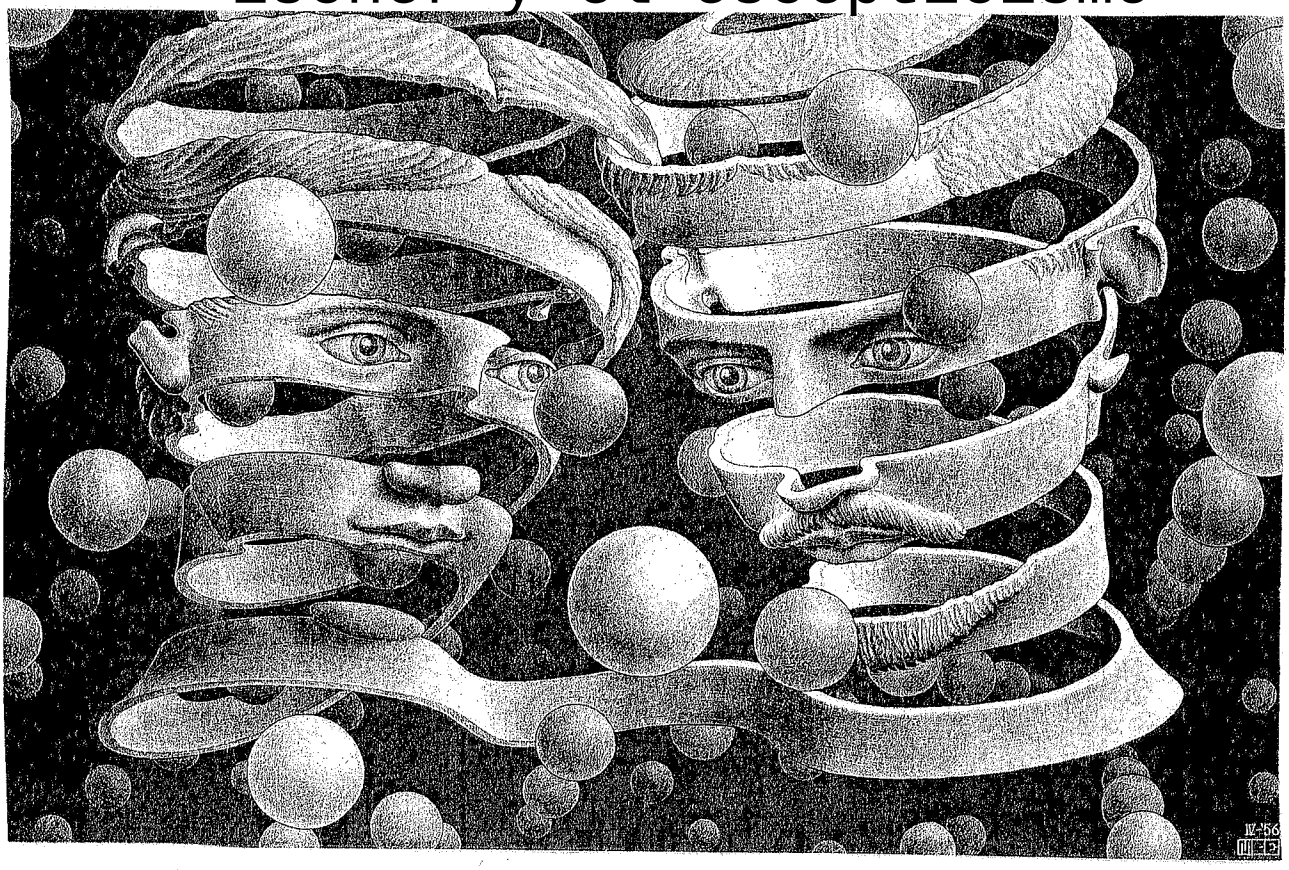


Dalí y sus genes

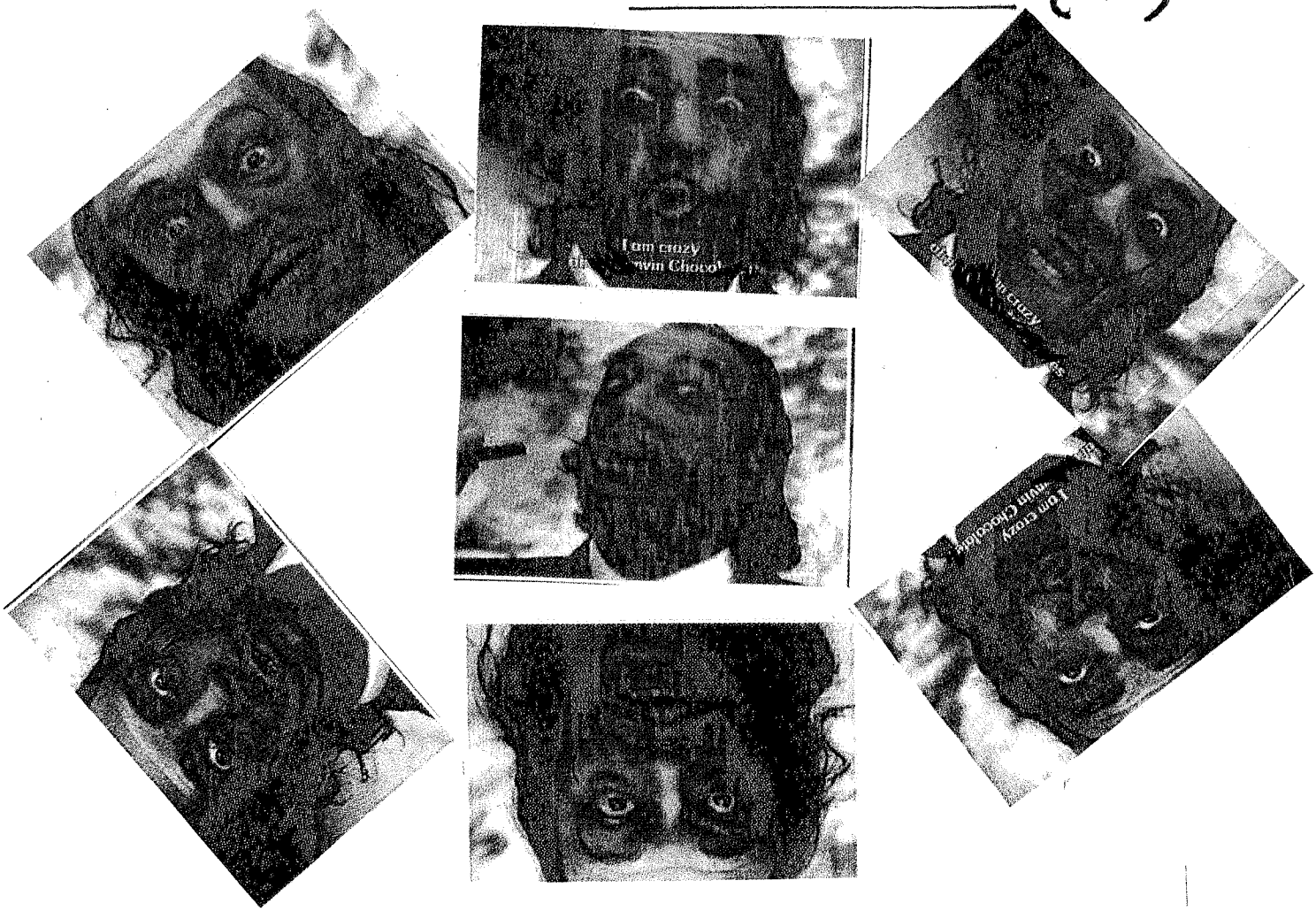
Dalí pintando a Laurence Olivier como Ricardo III, con medio cuerpo en el metacosmos, debido a su doble personalidad:



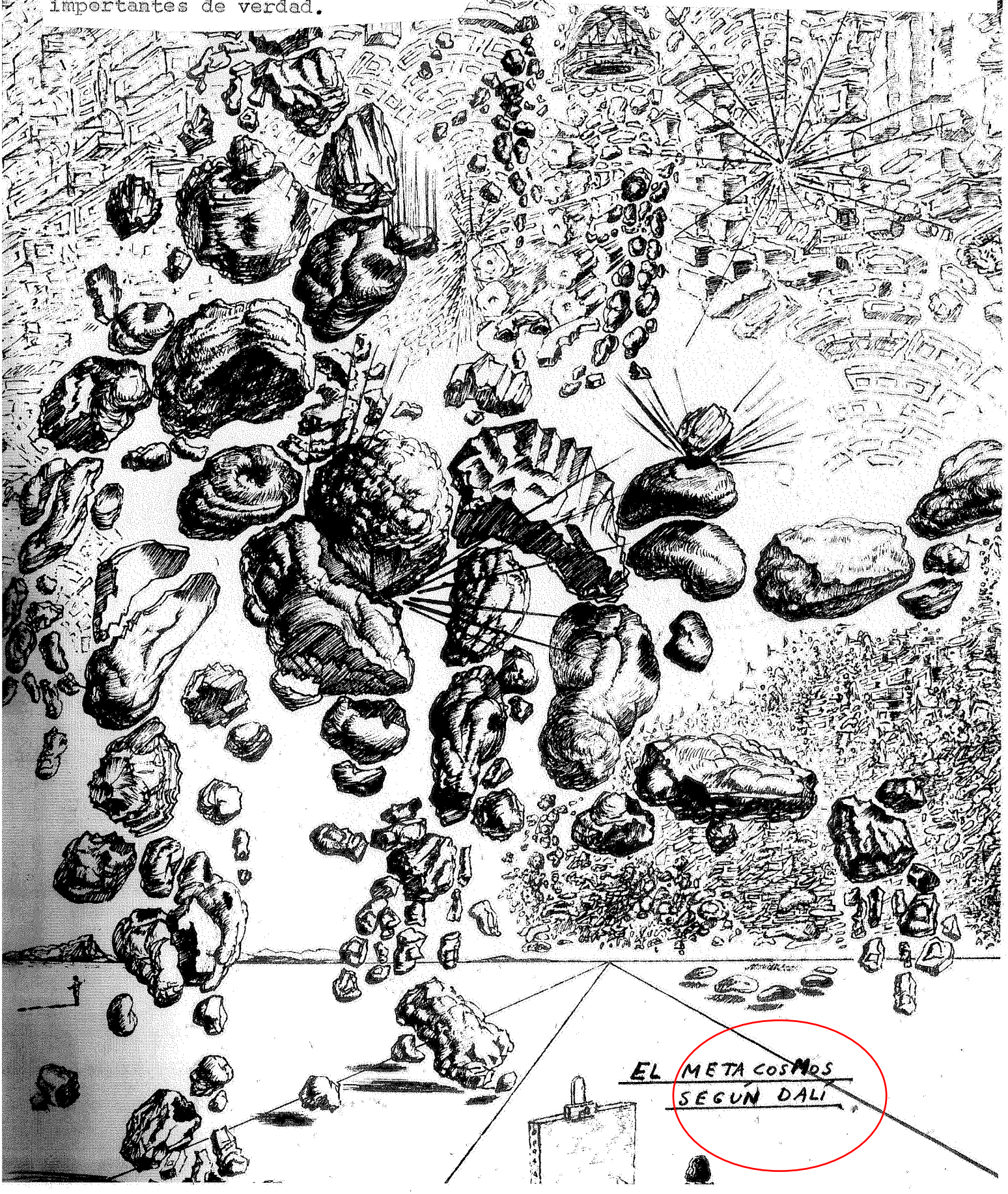
Escher y el escepticismo



ESCHER "LAZOS DE UNIÓN" (1.956)



No, Dalí sabía lo que estaba haciendo y por eso creemos que era un científico que investigaba el metacosmos y lo hizo a su manera, con la pintura. No se habría tomado tantas molestias para rodearse de un entorno perfecto para su trabajo y de una investigación de las técnicas de los pintores del pasado si después hubiera pintado bodegones o retratos de los burgueses de Figueras. Con eso como sabía, quería pintar temas importantes de verdad.



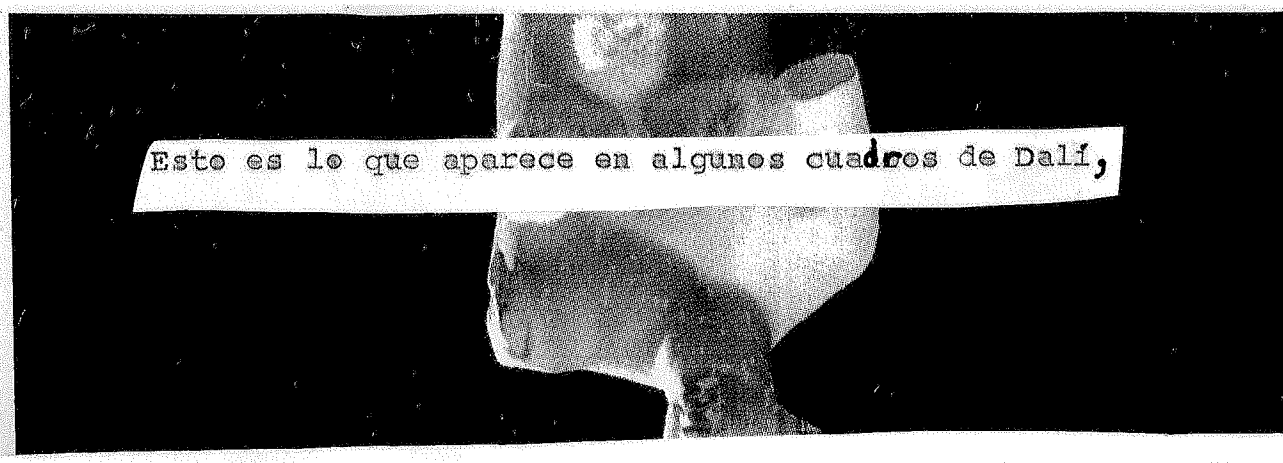
EL METACOSMOS SEGÚN DALÍ

... o paracaidista, todos están de acuerdo en salvar los cuadros famosos como su herencia más preciada y enorgullecedora. ¡Qué fuerza!

¿Y qué es un cuadro? Es un pedazo de tela o de madera sobre el cual ha sido extendida con arte un poco de tierra mezclada con un poco de aceite, con la ayuda de unos cuantos pelos sujetos a la punta de una varita. Considérese, por comparación, los medios de que dispone la industria cinematográfica y el esfuerzo técnico que suponen los kilómetros de celuloide que han sido filmados hasta el día de hoy. ¡Cuántos tornillos, lentes, cuánta electricidad, cuánta organización...! Y ya todos esos films perecen y están condenados de antemano al más anónimo de los olvidos, después de unos pocos años y, a menudo, de unas pocas semanas.

Por lo tanto, sería prudente asegurar que en lo que atañe, con tan sencillos medios, a extender la pintura sobre un trozo de madera y crear una obra apelando a los sentidos que la harán inmortal, debe ser necesario proceder y manipularla con una especie de arte ligado a la magia, y que en ningún caso podrá ser suficiente la simple técnica del pintor de paredes. De hecho, limitándonos por el momento al vehículo, debe ser comprendido claramente que el color, tal como sale del tubo, no es nada más que el usado por el pintor de puertas; pero que, sin embargo, al ser empleado inteligentemente, se convierte, como se convirtió para todos los grandes maestros antiguos, en una materia más preciosa e inimitable que todos los esmaltes y las piedras preciosas de la creación. Y con objeto de hacer *sentir* al lector, si no *comprender* cabalmente esto, le recomendaría — y muy particularmente a todo joven aprendiz de pintor — que contemple detenida y filosóficamente una tarde de primavera, en un día completamente sin nubes y, con preferencia, en un país del Mediterráneo. Entonces observaría que este azul está compuesto, por decir así, de una preciosa substancia que elude sus facultades racionales, pues al mismo tiempo que se le presenta formada de una materia infinitamente lisa y dura, como una esfera de ágata, esta homogeneidad, tan opaca y materialmente corpórea, parecerá luminosa.

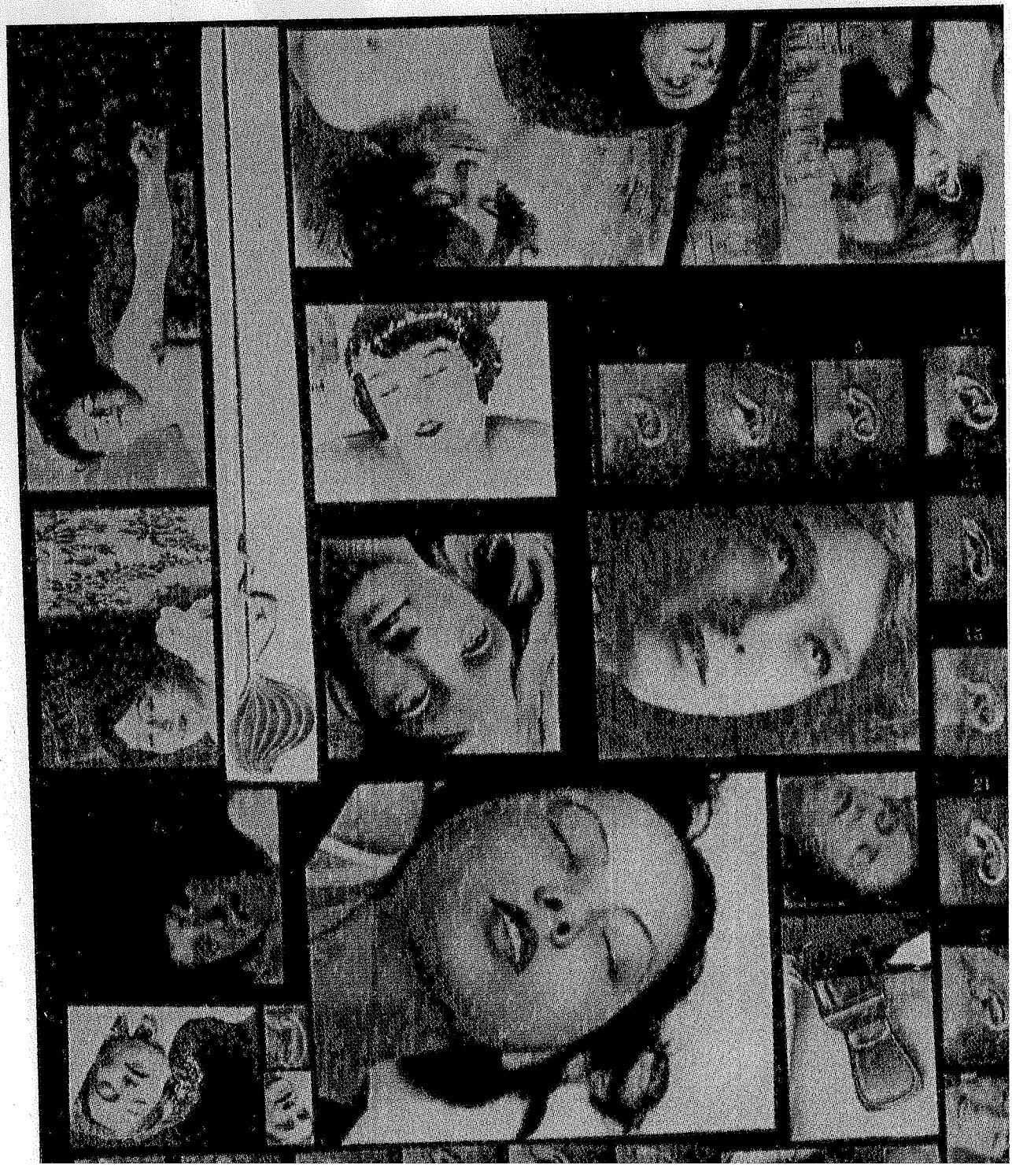
Así, el místico que vive solamente en los paraísos celestiales sostiene en su mano un esqueleto terrestre: la calavera del hombre; mientras el pintor, que es un epicúreo — pues aunque a menudo es un estoico en su obra, nunca deja de vivir en paraísos terrestres — necesita sostener en su mano el erizo de mar, que es como el verdadero esqueleto del cielo. Considera, por consiguiente, la calavera que aparece siempre con los anacoretas como un sencillo y típico objeto de su obra. Del mismo modo tu erizo



Esto es lo que aparece en algunos cuadros de Dalí,

donde los cuerpos se descomponen en partes o los paisajes se rompen en pedazos como si hubieran explotado. Visto así, Dalí se nos presenta como un científico que investigaba el metacosmos, es decir , lo que hay si suprimimos todos los límites del mundo.

"El fenómeno del éxtasis" (I.933)





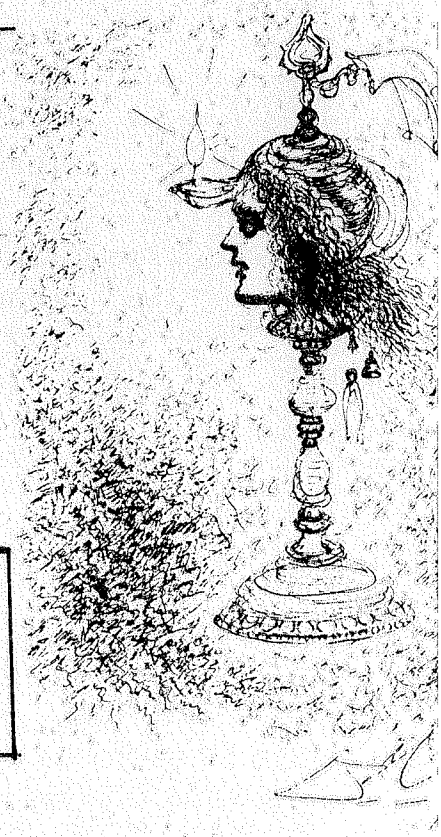
la fe católica, la pintura parecía estar a punto de extinguirse cuando llegó el óleo para rescatarla, justamente a tiempo, para reavivarla, lubrificarla y preservarla. Toda la pintura anterior a la del óleo es seca, áspera y, por decirlo así, a contrapelo. No era posible, como lo fue después, velar con un suave pincel de pelo de tejón los pigmentos de oro, de aire, los matices infinitesimales y suprasensitivos con los cuales se nos aparece bañada la realidad misma, esto es, fenoménicamente asoleados por los aceites y las mieles de la luz misma. Ningún ilusionismo atmosférico era posible. No se podía pintar el misterio de la carne, la gloria de la pintura, con aquella subsuperficie iridiscente que la caracteriza, ni el misterio del azul del cielo, que es el propio misterio de las transparencias de la técnica pictórica, pues, incluso metafísicamente, lo que la pintura puede expresar con luminosidad grandiosa son, precisamente, los cielos y la carne.

Con anterioridad al descubrimiento memorable de la pintura al óleo para gloria de los hermanos Van Eyck, las imágenes representadas en los cuadros se quedaban en ilustraciones, en iconografías, se quedaban en imágenes demasiado separadas físicamente del mundo fenoménico de la realidad para ser capaces de conseguir la claridad perceptible de la jerarquía de nuestro conocimiento sensible. Entre la imagen representada y este mundo fenoménico, entre la realidad y la percepción, aun existía un traumatismo demasiado violento, compuesto de materiales ásperos, repelentes e inflexibles, demasiada dureza de perfiles, demasiados contornos separando analíticamente cada objeto. Aislado del vehículo circundante, amputado en una soltería de iluminación convencional, que es el polo opuesto del matrimonio cognoscitivo de los sentidos y la síntesis de la verdad perceptible y visual, que es la más desarrollada de todas las actividades filosóficas — puesto que ver es pensar — había por consiguiente demasiados obstáculos, demasiada tierra, demasiada aridez entre la visión del pintor y su idea, y el ojo del pintor se llenaba a menudo de lágrimas de desesperación al no ser capaz de pintar, con sus manos y sus materiales, lo que él concebía, lo que quería pintar.

Pues "mirar" es también la más alta y la más imperialista jerarquía del *querer*. Su mano encontraba materiales que precisamente estaban esperando para ser combinados y empleados juntos; pero le faltaba el "vehículo" capaz de unirlos, de hacerlos suaves, de lubrificarlos en una síntesis que, como todas las síntesis basadas sobre el principio de lubrificación, desembocara en un esplendor de la inteligencia.

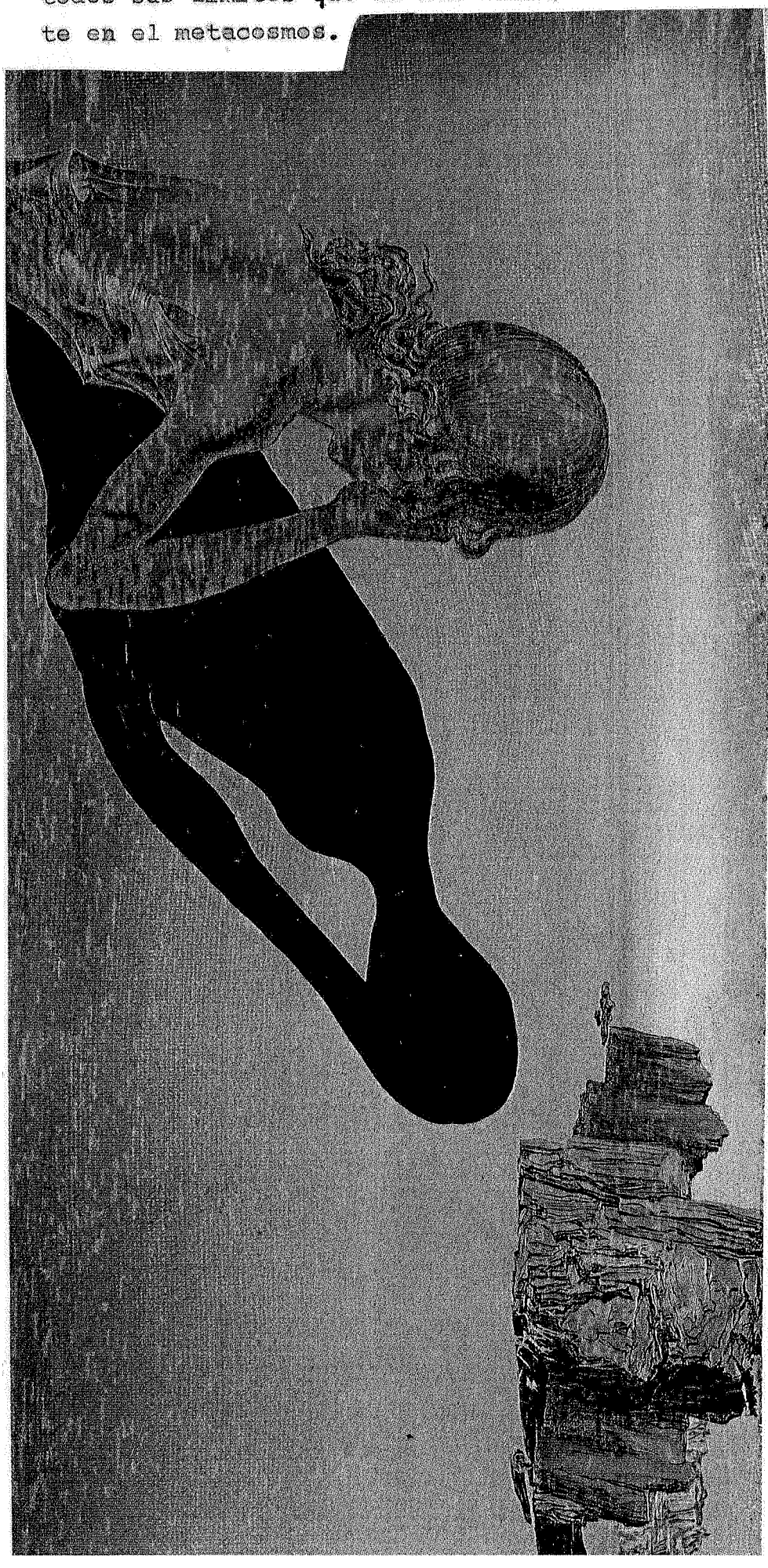
El pintor ya veía con suficiente claridad, pero no podía lograr iluminar lo que estaba pintando, no podía ser fiel a su visión, y era como si, incapaz de interpretar la inmaculada iridiscencia de una perla, estuviera reducido y condenado a un simple recuento, a un catálogo intelectual, por completo insuficiente para los sentidos. La mano no podía ejecutar lo que el cerebro había autorizado y era como si éste, al igual que una mecha enroscada sobre sí misma un centenar de veces en filosóficas circunvoluciones, estuviera a punto de apagarse en su impotencia e inhabilidad para seguir dando luz.

La pintura había encendido, realmente, la mecha del cerebro humano, la cual, por un momento, ardió intensamente; pero que, casi podemos decir que se apagaba. Y por falta de un combustible líquido apropiado en el que vivir, esta pequeña llama preciosa y vacilante corría el riesgo a cada momento de desaparecer en la oscuridad de las iconografías ciegas o abstractas. Y la invención de la pintura al óleo fue en realidad de verdad, como si en la cabeza del pintor, en el preciso momento en que su inteligencia peligraba apagarse, precisamente entonces, se hubiera vertido aceite en la lámpara.[1]



Dalí : la pintura ilumina a la mente de una manera que no puede hacer ni la ciencia ni la escritura.

Esto es el metacosmos , lo que hay más allá de nuestro universo limitado por formas. Si nuestro universo pierde todos sus límites que le dan forma, el universo de disuelve y se convierte en el metacosmos.



... el huevo de Colón. En cuanto a mí permíteme que te diga que duermo bien tranquilo ante el hecho de que la posteridad concederá algún día mucha más importancia a mis tres blancos y redondos ojos de perca que al propio huevo de Colón. Y no sólo porque cada uno de los primeros vale lo que tres de los últimos. Considera esto solamente: el huevo de Colón es un mito, mientras que mis tres bolitas son un descubrimiento. ¡Reirá bien quien ría el último!

El pintor es, ante todo, alguien a quien le gusta esto y no le gusta aquello. Su mirada vive sólo por simpatías y antipatías, por continuas afinidades, relaciones y elecciones. Esto se conoce como "tener gusto". El pintor es aquel que, entre todas las cosas pintables que existen en el mundo, escoge como tema un trozo de pan colocado sobre la esquina de una mesa, una mujer vertiendo leche en una cazuela, un cierto hombre con un rojo clavel entre sus dedos, o los desposorios de la virgen. Pintor es alguien que entre lo ilimitado de las coloraciones, se limita tan sólo a unas pocas de ellas con fanática constancia.

Pintor, estarás obligado, por consiguiente, en el mismo principio de tu trabajo a decidir; sobre tu blanca tela no te es dado pintar a todo el universo. Debes elegir una pequeña parte de él y, sin embargo, en esa pequeña parte has de hacer sentir todas las antipatías del universo entero.

Empieza pues por saber que de acuerdo con la estética daliniana el tulipán es una cosa horrible junto al celuloide, que las sardinas si van más allá de ciertas dimensiones, se convierten en una trivialidad, que el langostino es la más admirable arquitectura que existe, y que la forma que va mejor en su compañía es la de la cebolla, y que si esta forma se hace plateada y se coloca junto al langostino el efecto será excelente, pues nada es más simpático que la plata y el langostino. Has de saber también que la naranja combinada con la lechuga es una monstruosidad moral y que esta monstruosidad se hace mayor aún al acercarse una tormenta. Te digo todo esto para ayudarte a descubrir por ti mismo y para que puedas empezar a hallar tu propio camino

Dalí : la pintura debe poner límites a la ilimitada realidad natural.

a elegir entre la complejidad cósmica del mundo que te rodea.

Pero a este respecto escucha por un momento a J.-B. della rta que poseyó un gran conocimiento de estas cuestiones:

"Así, existe en los animales, en las plantas y, en general, en las las especies que poseen ocultas propiedades, análoga pasión a que los griegos denominaron simpatía y antipatía y a la cual is comúnmente denominamos nosotros atracción y aversión. es ciertas de esas especies se unen y abrazan simpáticamente tre sí, mientras que otras, por el contrario, se sienten aversión antipatía, sin que seamos capaces de fijar la verdadera razón esta simpatía o antipatía.

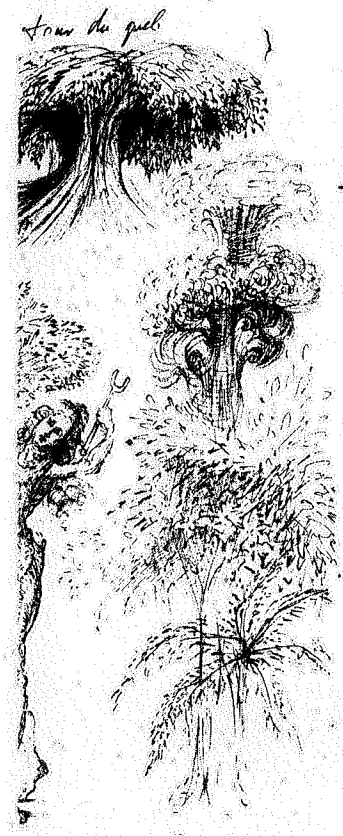
"Y sin embargo esta razón existe, pues la naturaleza no ha rmado nada sin que se la haya dado su creador, y no hay nada las cosas recónditas de la naturaleza que no posea una secreta especial propiedad. Empedocles, impresionado por las maravillas que veía ante sus ojos, afirma que todas las cosas fueron al ser a través de lucha y armonía, y que se disiparon de misma manera. Agrega que esos dos contrarios fueron la semilla o la fuente de todas las cosas, que ellos fueron hallados en elementos mediante cualidades concordantes y discordantes, omo nosotros hemos expuesto más arriba. Prosigue diciendo ue lo mismo es verdad en los cuerpos celestes, alegando como jemplo que Júpiter y Venus ejercen atracción sobre los otros lanetas, exceptuando a Marte y Saturno...

"Esas cosas pueden ser vistas más claramente aún en los libros los astrólogos, mas sin embargo aun aparecen más indiscutibles en el reino animal. Por ejemplo, mencionaré al hombre y a serpiente, que se odian entre sí con un odio irreconciliable, le tal modo que el hombre al ver una serpiente, acto seguido éntese aterrorizado, y esta perniciosa criatura, presentándose nte una mujer embarazada la hace malparir ocasionándole la érdida del fruto de sus entrañas. La saliva de un mozo posee gualmente un gran poder, pues matará los escorpiones. El cocodrilo del Nilo y la pantera son los más crueles animales."

Dalí: el pintor debe reducir la complejísima realidad según los principios de Empédocles del amor y el odio, según la propiedad de cada cosa y según los contrarios pitagóricos.

Dalí tiene cuadros donde las figuras desintegran en átomos o se desamblan. Nadie sabe si la inspiración para imaginar estos cuadros le vino a Dalí del consumo de substancias estupefacientes o si surgieron de una investigación científica sobre el metacosmos.





Ahora que has echado una ojeada sobre ciertos misterios de simpatía y antipatía en el ámbito relacionado con la magia natural, debes empezar a aplicar diariamente esos principios a las impresiones sensibles de tus ojos. Pues el ojo del pintor es un campo de batalla y, al propio tiempo, una idílica pradera. Ciertas imágenes, en efecto, hieren tus ojos mientras que otras los acarician, algunas los alimentan y otras los desnutren, etc. Por consiguiente, si deseas hacer que tus ojos vibren felizmente, recordando que tus ojos tendrán incesantemente que elegir, luchando por la sagrada unidad, que es *tú* sagrada unidad, debes tratarlos con especial cuidado. Si un cantante debe cuidar su garganta, ¡cómo deberás tú cuidar tus ojos! Existe esta diferencia: mientras las cuerdas vocales son vísceras ciegas, sordas y sin memoria, ¡los ojos son la persistencia de la memoria retiniana en persona!

Realmente no existe mayor error que el de creer que cuando dejas de mirar una silla, ésta desaparece. ¡No, y otra vez no! ¡Has de saber que, por el contrario, al menos hasta el fin de tus días, existirá permanentemente en las profundidades de tu retina un sitio para sentarse! Puedes por consiguiente, sin temor a equivocarte, adoptar como tuya propia esta máxima daliniana: que todo lo que tus ojos ven se halla integrado constantemente por todo lo que tus ojos han visto anteriormente — y también que la retina y la historia se asemejan entre sí como dos gotas de histórica retina.

Tras los dos meses que pasé en la cárcel durante mi adolescencia, me hallé en condiciones de comprobar la verdad del fenómeno de los llamados "barrotes voladores" del cual hablan todos los reclusos. Pues largo tiempo después de su encarcelamiento, en las circunstancias y lugares más insospechados, ven a menudo aparecer ante sus ojos los barrotes de la ventana de su celda, unas veces fijos, pero con mayor frecuencia como si volaran, ya destacándose en sombra sobre un fondo luminoso y ya — más repetidamente — apareciendo en negativo, incluso contra cielos muy luminosos, como por ejemplo, el cielo sobre

...el cual yo observé a menudo los barrotes de mi prisión de Gerona, en una tonalidad azul mucho más luminosa que la del cielo mismo. Esas apariciones que persistieron hasta cerca de tres meses después de mi libertad, me hicieron pensar mucho en la persistencia de las impresiones retinianas, conduciéndome casi inmediatamente a una conclusión práctica que mi intuición había ya, desde mi más tierna infancia, practicado inconscientemente.



Por consiguiente, debes saber, joven pintor, que el Séptimo Secreto de tu arte reside en las simpatías y antipatías de tu retina, en el modo con que tú alimentas a ésta diariamente. Para ello debes rodearla, tan habitualmente como sea posible*, de alrededores propicios, de una compañía retiniana favorable, capaz de servir como, o de desempeñar el papel de, una especie de continuo mosaico, persistiendo invisiblemente en las profundidades de tu retina contra el cual verás verdaderas, copiosas figuras destacarse más vigorosamente. Como resultado, cual en el caso de todos los mosaicos, tu imaginación, escogiendo paranoicamente, será capaz de hacer aparecer y desaparecer sus luminosas imágenes, especialmente cuando cierras tus ojos, y es en este momento cuando el mosaico retiniano, que yo te aconsejo formes en tus ojos, aparecerá exactamente como los barrotes de la cárcel, pero más persistentemente.

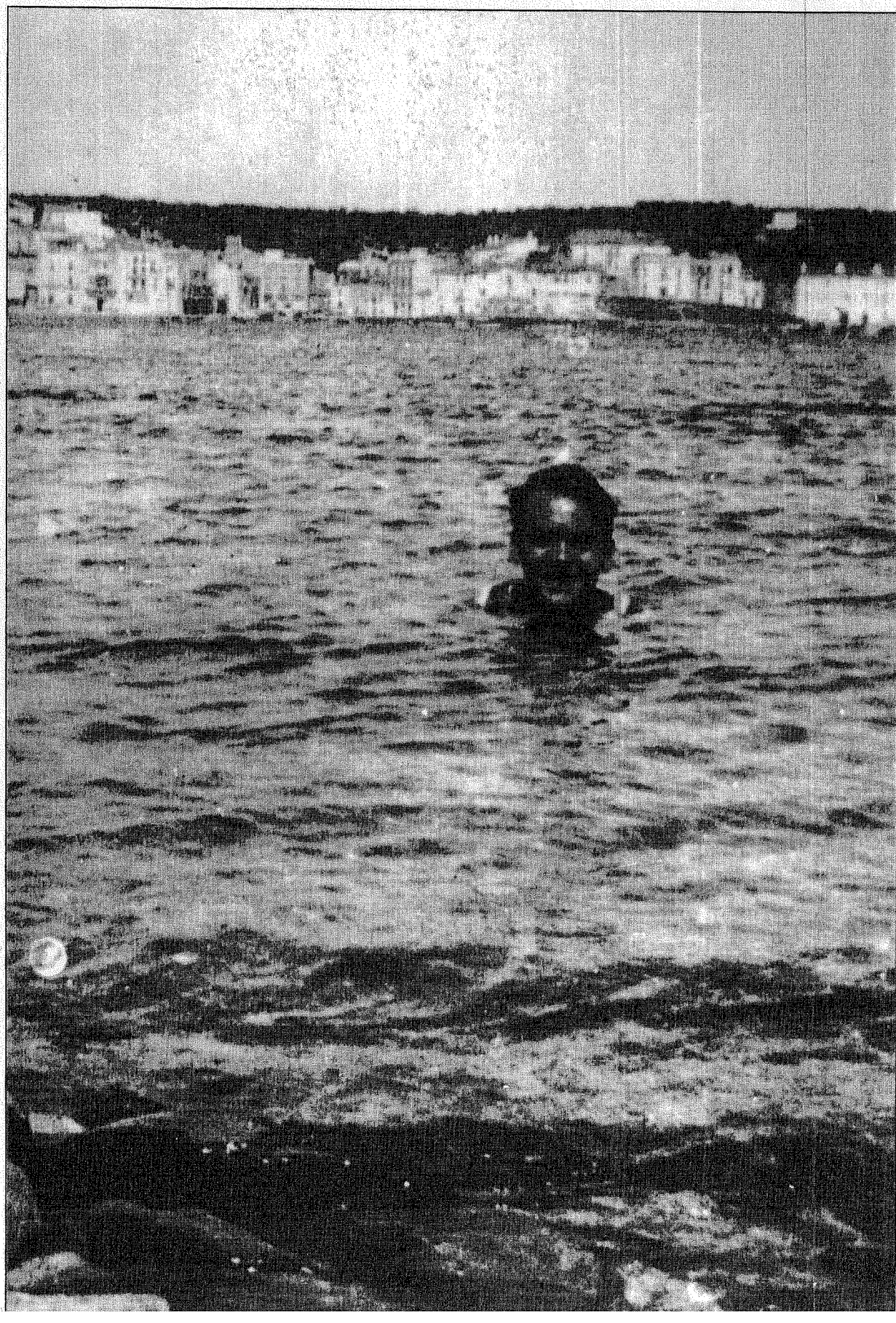
Así te das cuentas de que lo que yo te estoy aconsejando, buen inquisidor que soy, es que te rodees con una cárcel para tus ojos. Pues nada es más perjudicial para ellos que la libertad de verlo todo, intentar abarcarlo todo, intentar admirarlo todo a la par. Pero la cárcel que yo te aconsejo para tus ojos debe ser móvil, transparente, y sus barrotes voladores, aéreos y delgados. //

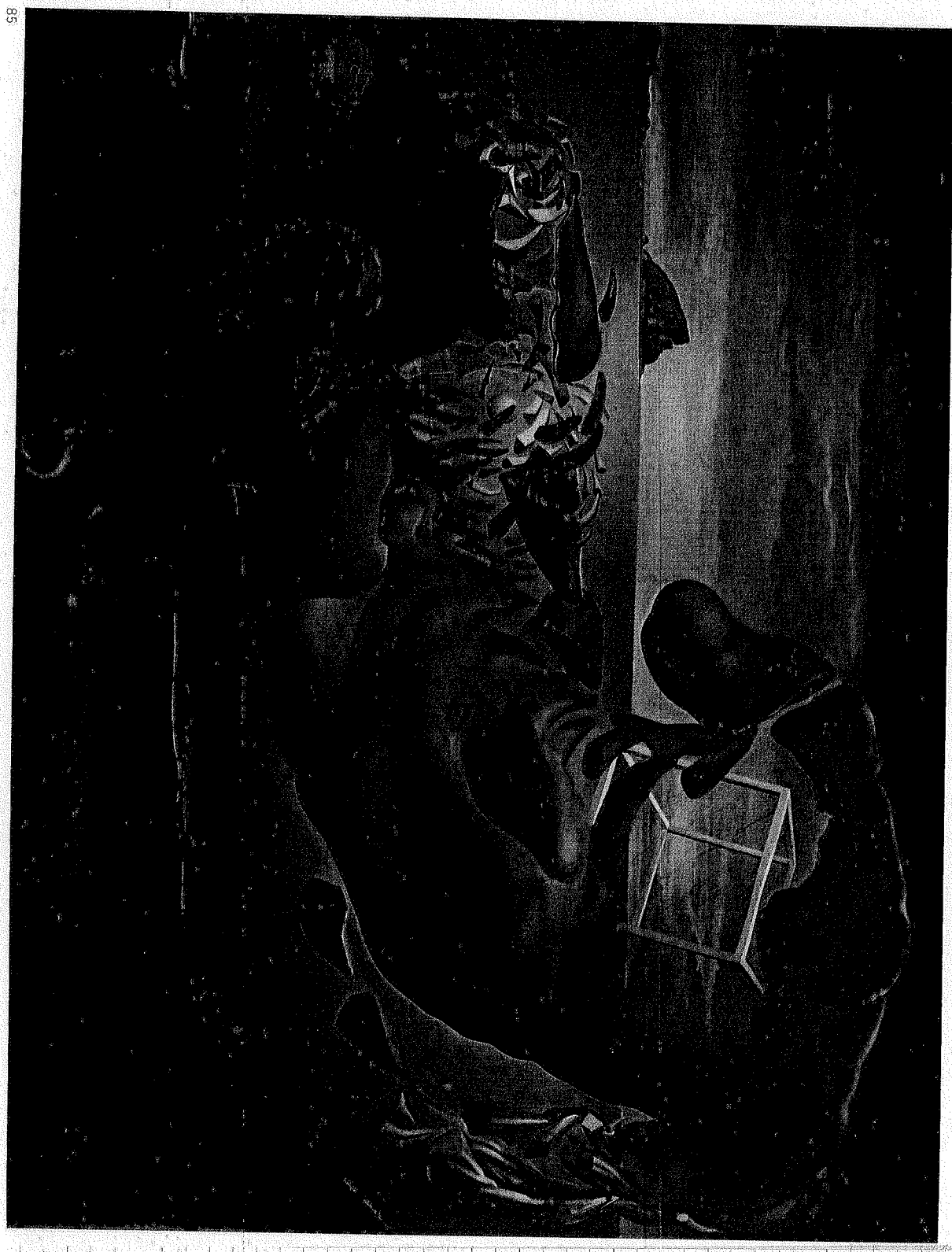
---

* Si tu retina es extremadamente sensitiva y es, por consiguiente, una retina de pintor, puedes comprobarlo inmediatamente por ti mismo: El azul pálido de la verbena origina un deseo de coloraciones pálidas; una higuera rodeada de olivos despierta en el espíritu la absurda y antipictórica necesidad de pintar llamas, del mismo modo que una prolongada contemplación de un panorama del Océano Atlántico te quita irresistiblemente todo deseo de pintar.

Dalí: el pintor pinta según sus recuerdos que han llegado a su memoria por su retina. Los paisajes mediterráneos pueden reducirse a una pintura, los atlánticos (y de países grandiosos con grandes espacios) no.

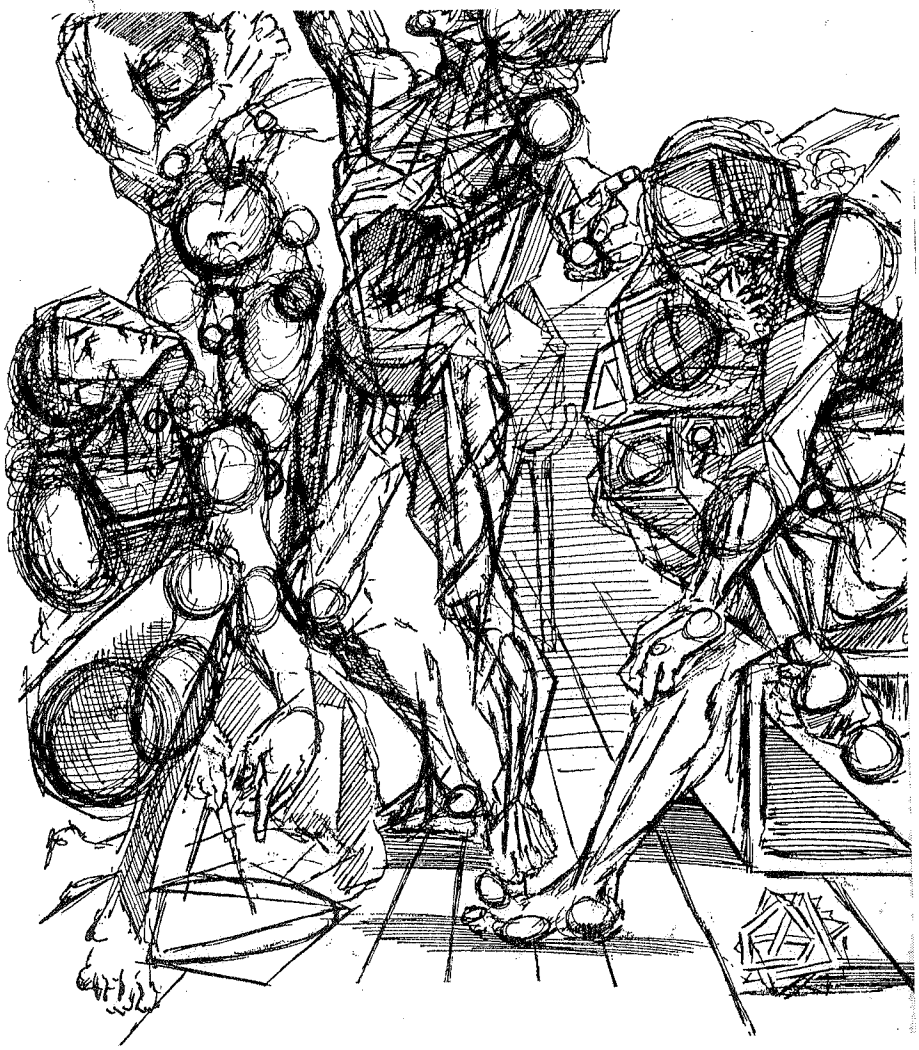
Escogía un paisaje favorito y se dedicaba a ése toda la vida, como esos paisajes de otro planeta, marcianos, o el de Port Lligat.

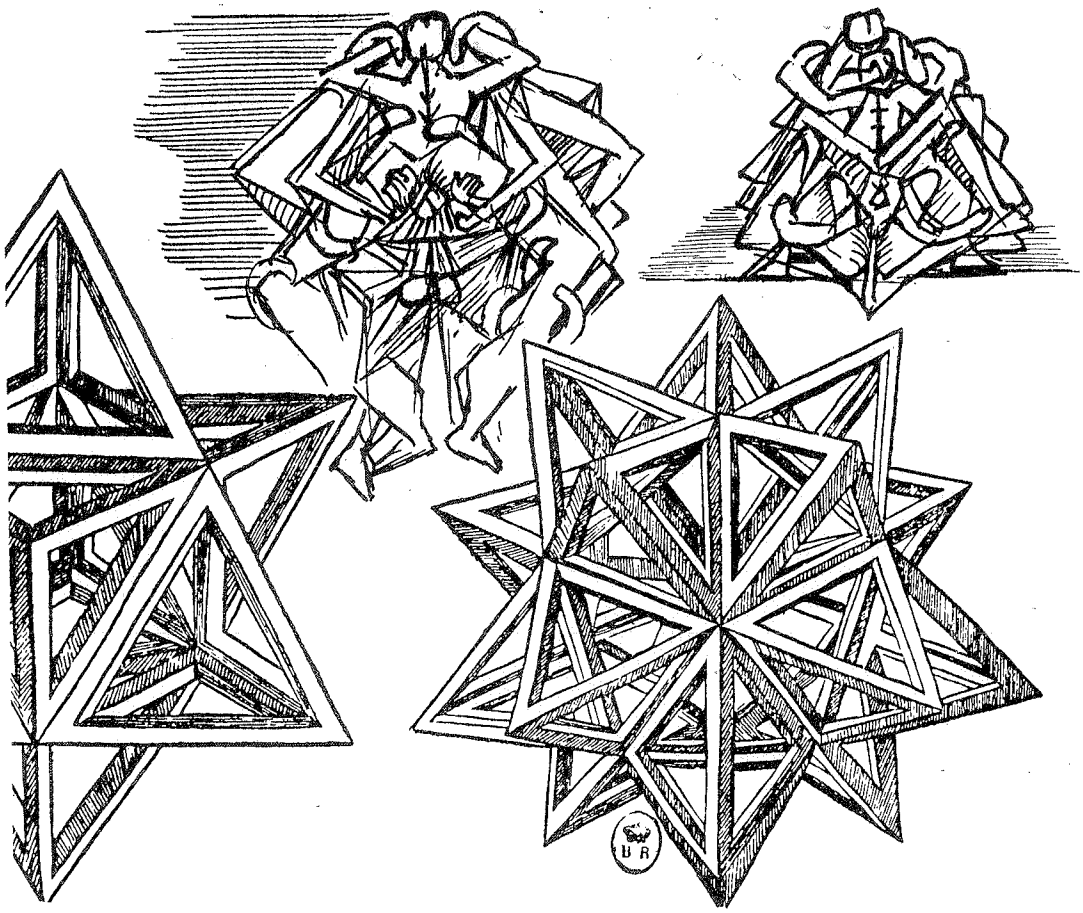




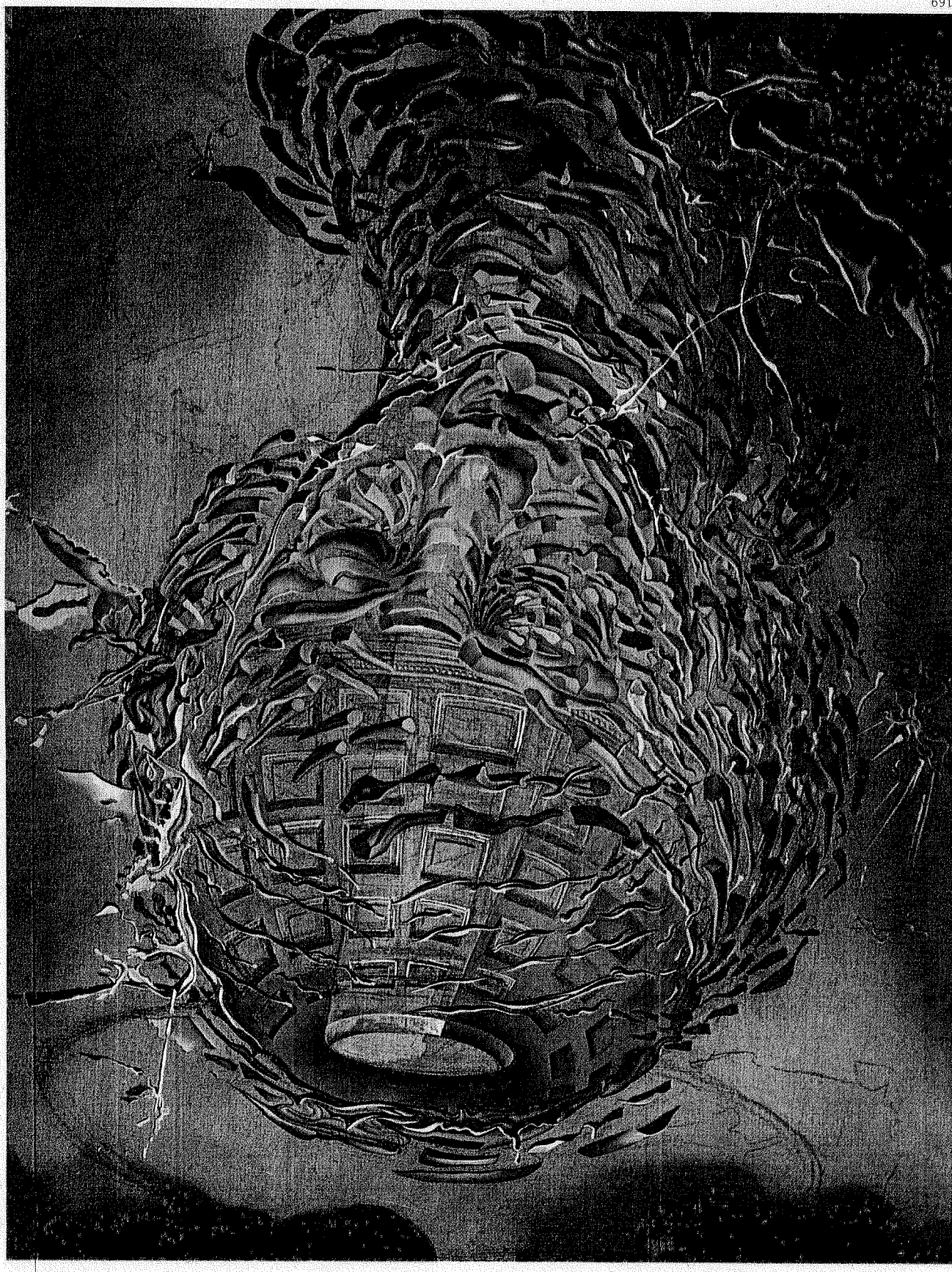
Se sentía perdido ante la masa de carne del modelo real y necesitaba acotarlo con referencias anotadas en las muletas que sostenían al modelo en una postura dada; usaba cuadrículas o insertaba las figuras en esquemas geométricos.

En esta pintura, el cuerpo se descompone , sin límites.





Cuerpos geométricos como entrenamiento



Como los alumnos de Platón, Dalí usaba los cuerpos geométricos como entrenamiento .

En esta pintura, la cabeza se descompone : está en el metacosmos.

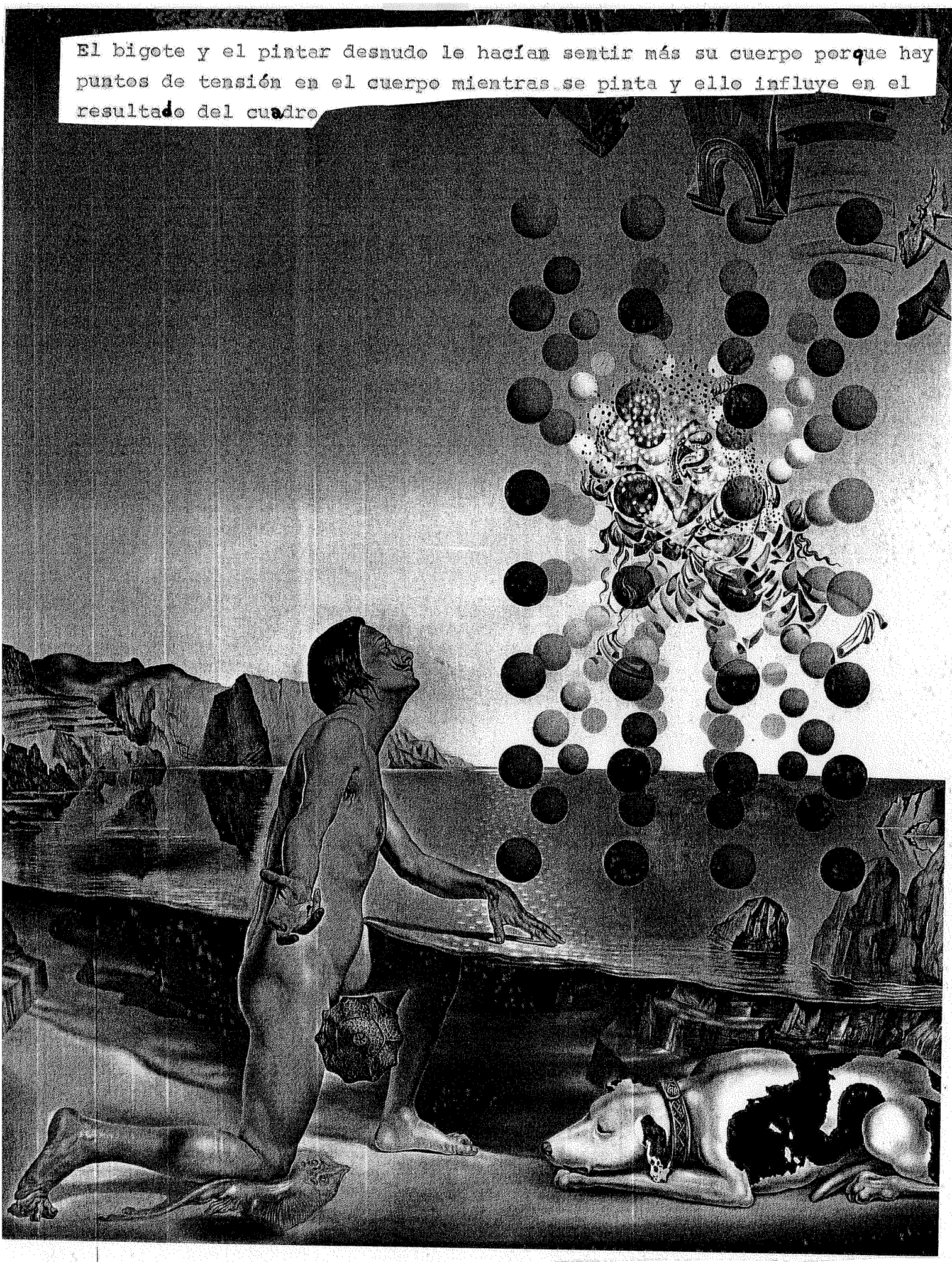
Tras forzar
la vista pintando todo el día encontraba una relajación en la contemplación de los erizos.





Hay una hora para pintar una nube, otra hora para pintar un árbol, toda la tarde para pintar la cara. Tiene un catálogo de los pinceles clasificados según sus trazos propios y sus caracteres. El brazo lo apoya en un cabestrillo cuando se le cansa y , para evitar espasmos de la mano, el tiento, con un hilo.

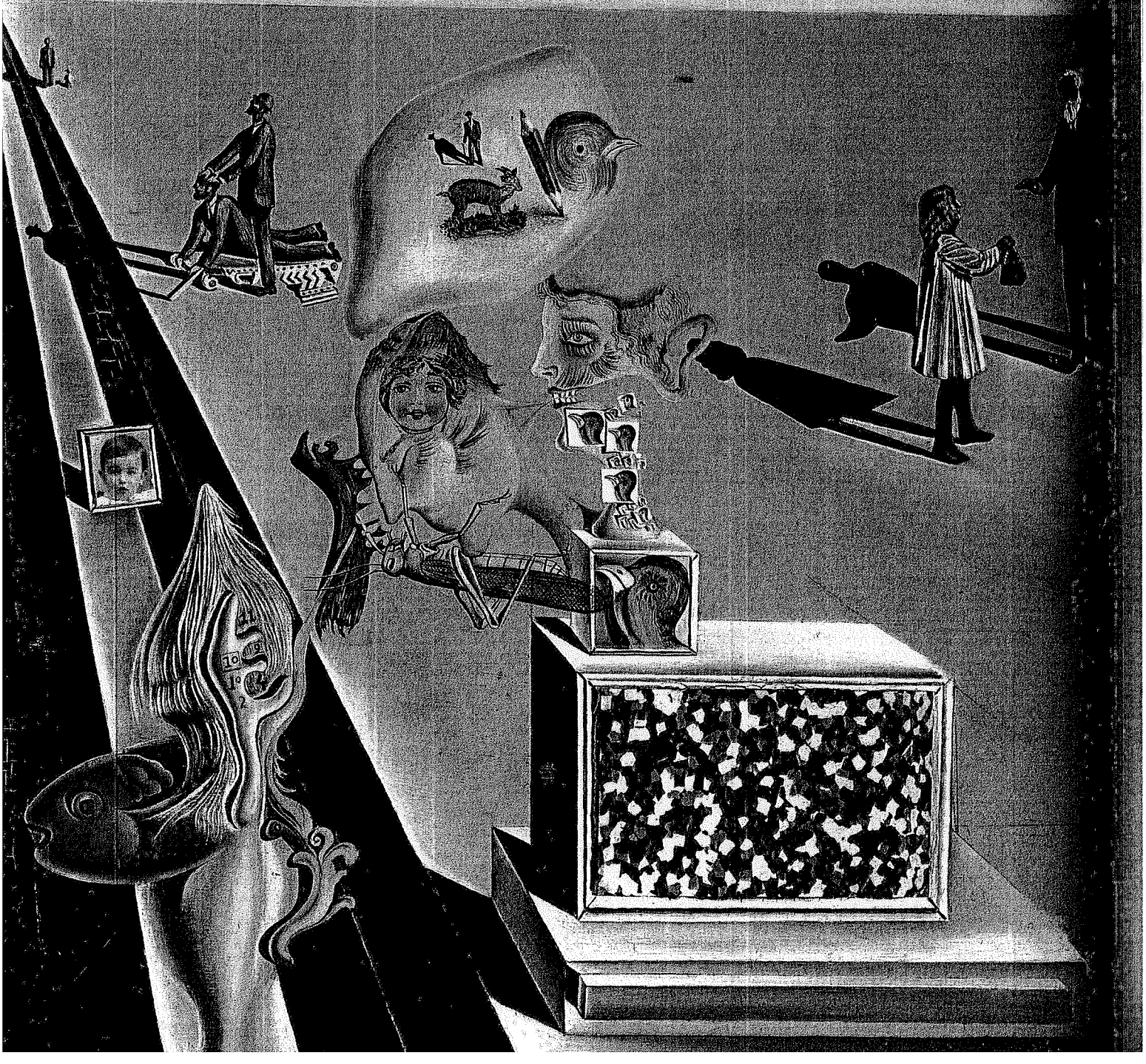
El horario del pintor

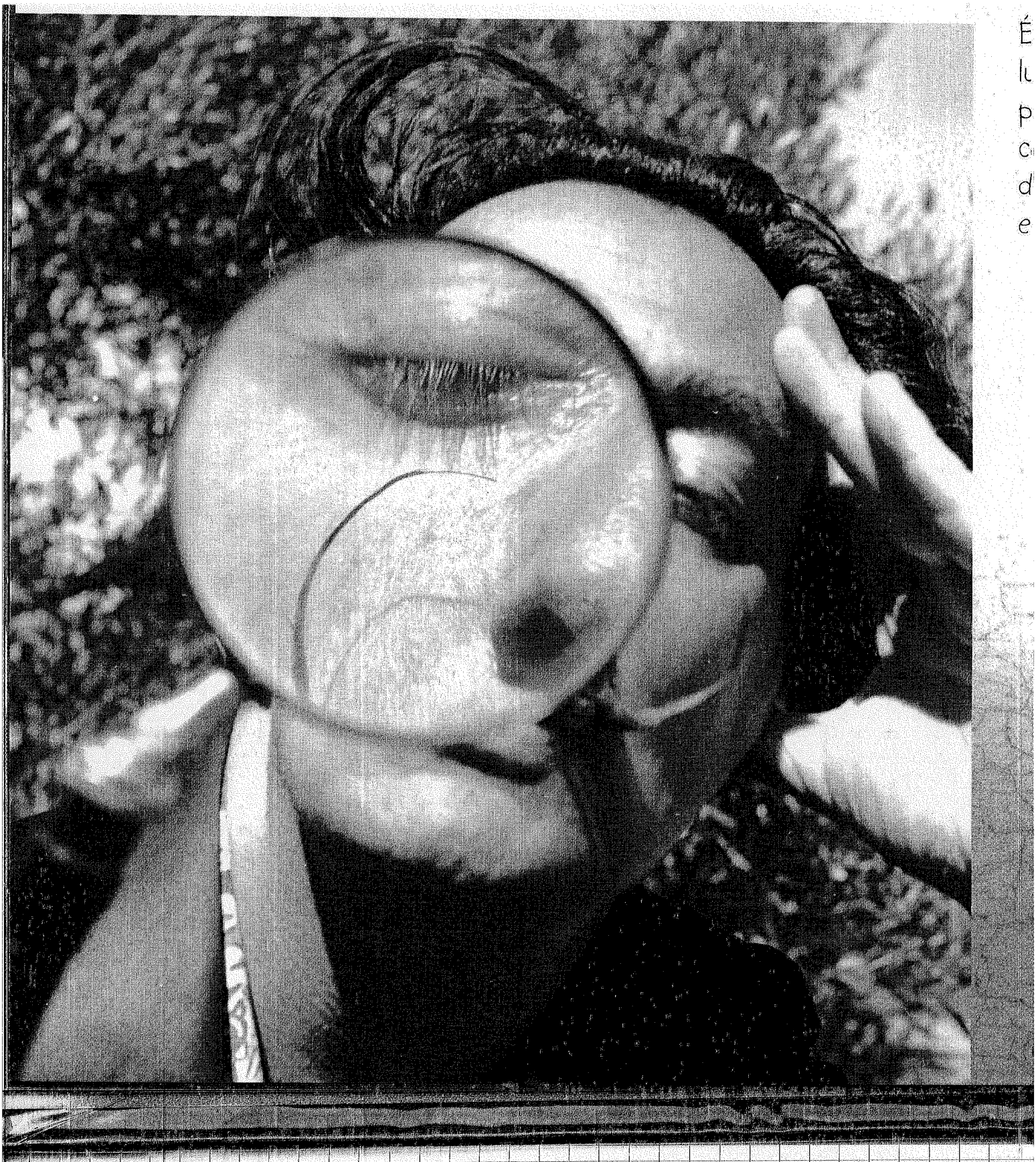


Recordemos que el pintor griego antiguo Parresias cuando pintaba comía solamente altramuces porque decía que así sentía más su cuerpo y pintaba mejor.

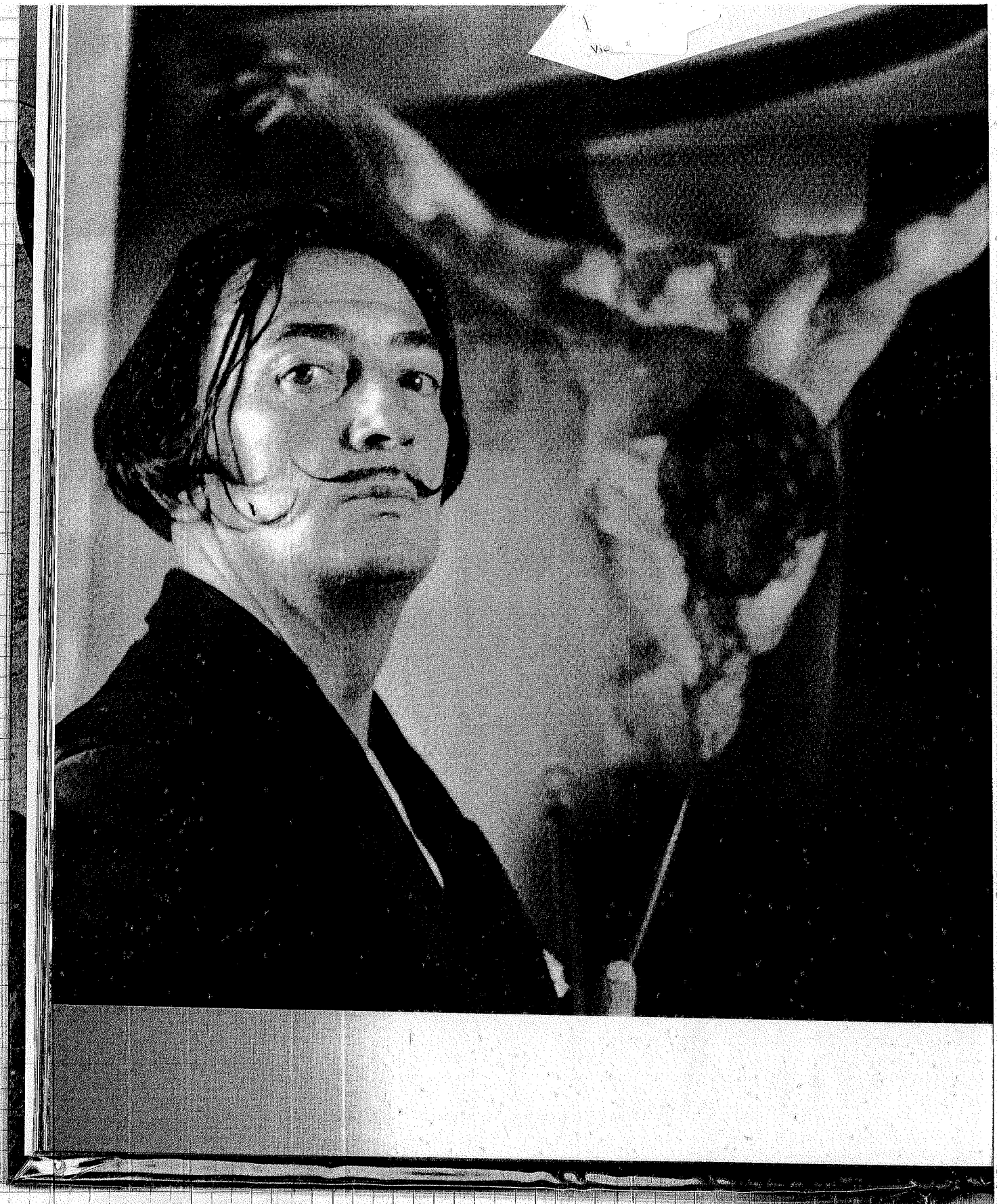
Resucitaba las imágenes perdidas de su adolescencia. Buscaba las relaciones íntimas entre los colores y con esto trabajaba, cuando hacía hallazgos. Y sabía que con toda la técnica y conocimientos que tenía, si no tuviera una mano capaz de trabajar en esto, lo que él llamaba "una mano guiada por un ángel", no habría podido pintar nada digno.

A pesar de su técnica, necesitaba que su mano "la guiara un ángel".



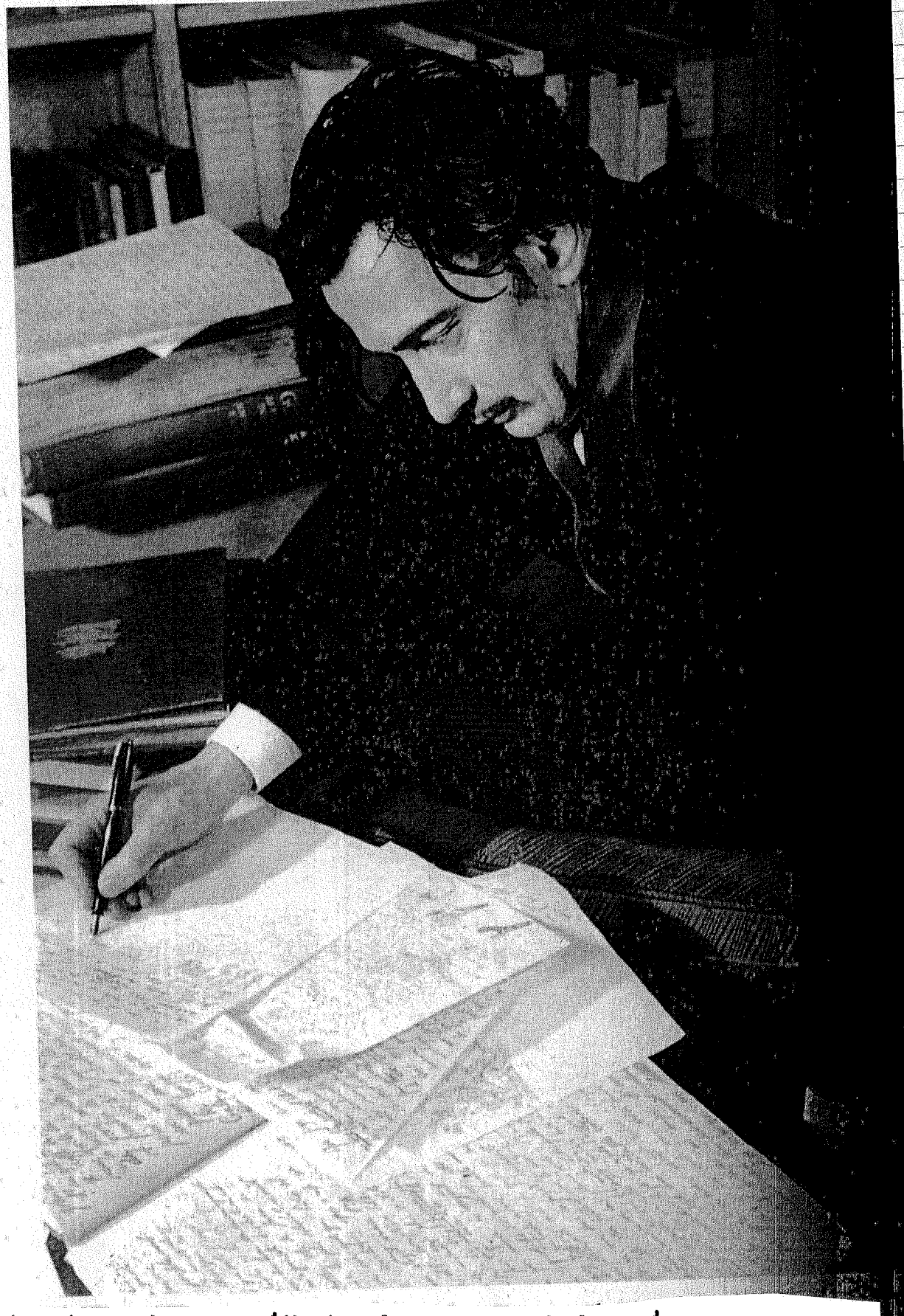


Decía que había colores amigos con los que bailaba, hacía batallas, y que había otros colores traicioneros con los que no volvía a hablar en su vida.



"La pintura se propone lograr algo bello por el correcto uso de los materiales de nuestro mundo."

SALVADOR DALÍ



Se pregunta si primero hay que dibujar las masas y bultos de carne y luego la anatomía que hay debajo . Dice que de joven le salían bien los cuadros sin saber cómo y que de adulto ya se había "secado" pero tenía más oficio.

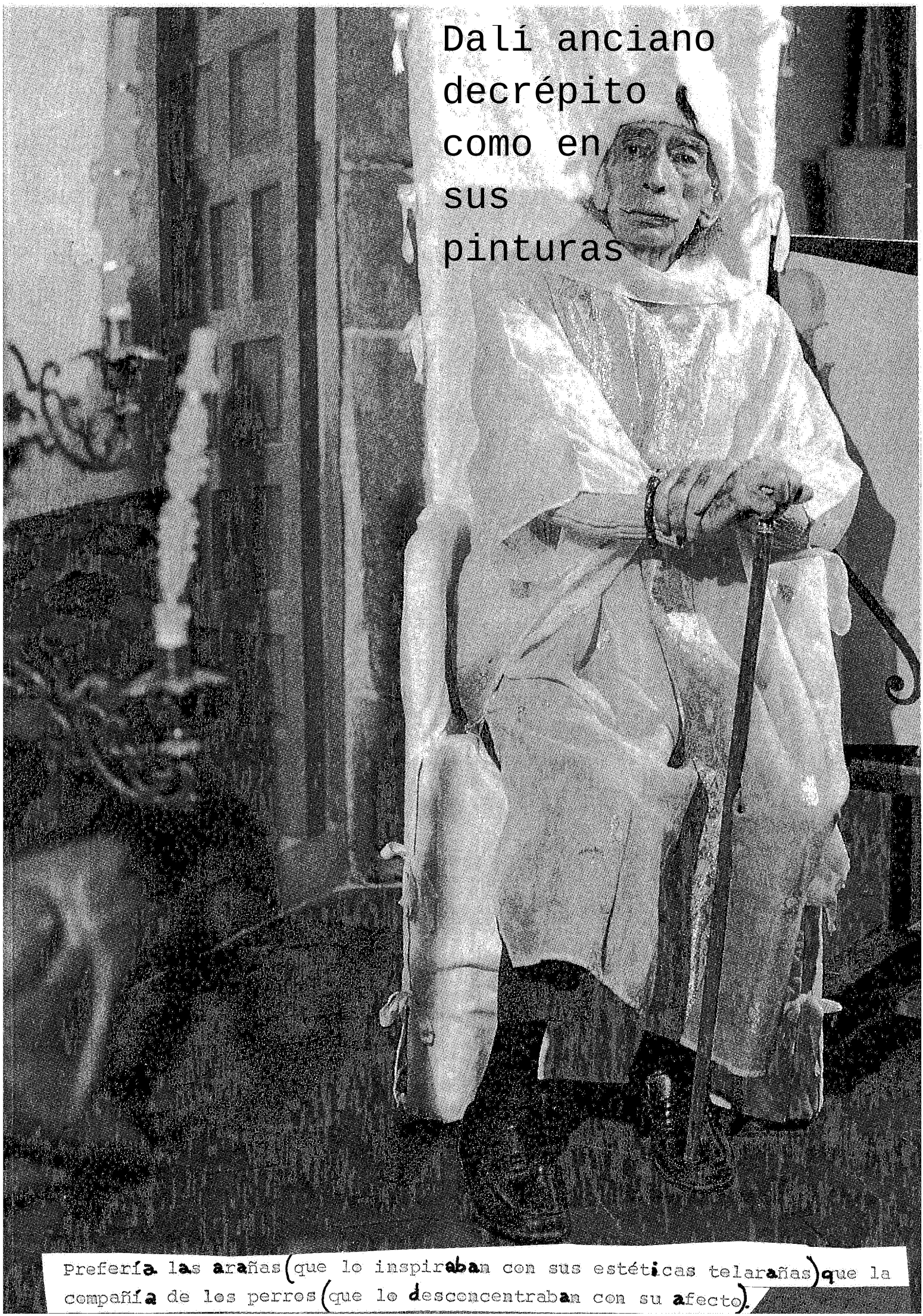


Dalí pasó inviernos experimentando con química de pinturas (dejaba avispas en el aceite para que no se pusiera rancio) y preparaba croquis para realizarlos en el verano.

Una casa a su medida y para su concentración



Llenaba su casa de cosas que lo centraban y evitaba todo lo que anulara sus ganas de pintar , como las flores o el césped por ser cosas ya muy hechas.



Prefería las arañas (que lo inspiraban con sus estéticas telarañas) que la compañía de los perros (que lo desconcentraban con su afecto).

2 - LOS GNÓSTICOS

El gnosticismo explora todas las combinaciones posibles de interpretación del mundo. Dios es o un asesino y un malvado, o es un incompetente e imperfecto, o es un ignorante, o es un envidioso de los hombres, o es un falso Dios, o es solamente un demiurgo, o es un imitador de otro Dios superior a él. Adán, o bien es un error de la creación, o es él mismo una creación imperfecta a mejorar en el curso de la Historia, o bien Jesús es un nuevo Adán, Jesús es un nuevo principio, quien murió en la cruz no fue Jesús sino un doble, o la serpiente del Edén fue una aliada y amiga de los hombres al apartarlos del Dios malo.

En el mandeísmo, un demiurgo proveniente del mundo de las tinieblas creó este mundo tenebroso y junto con él creó a Adán. Pero Adán posee una parte del mundo de la Luz y puede recuperar las partículas luminosas que hay en él. Estas partículas luminosas son las ideas, los conceptos, los pensamientos. El primer hombre (para los biólogos actuales, el australophitecus) o Adán fue un hombre fallido, un error que no salió todo lo bien que se esperaba. Entonces los creadores han tenido que volver a crear este hombre en varias intervenciones. Así ha acontecido la evolución del hombre tal y como la entendemos darwinianamente hoy?

A diferencia del zoroastrismo y del maniqueísmo, la lucha no es entre el bien y el mal, entre dos divinidades opuestas de la misma fuerza cuya lucha sostiene el mundo como en Heráclito la guerra de los contrarios. La lucha es entre un Dios superior y otro inferior y es una lucha desigual.

Este Dios es malo porque da a sus hijos piedras en vez de pan, hay que odiarlo orgullosamente y despreciar sus ofertas, los bienes de este mundo. Y no hay que reproducirse porque eso es lo que quiere este Dios malo cuando dijo en el Génesis:'creced y multiplicaos'.

El Dios verdadero, intemporal e incomunicable, a pesar de esto se relaciona con nosotros; lo infinito se relaciona con lo finito. Por ello es necesario conceder que existen unos intermediarios que participen a la vez de la infinidad divina y de nuestra finidad.

Las escuelas filosóficas de estos primeros siglos buscarán a estos términos medios, y de entre ellas, la escuela gnóstica será la más exagerada o delirante en concebir intermediarios, como Plotino les acusa en su Tratado contra los gnósticos.



Dr Strange by Steve Ditko. The deciding battle between the great magicians, the evil Baron Mordo and the noble Dr Strange. As always the earth is the prize for which the contestants battle. Never have curses and magic formulas appeared in such impressive portrayal as in Steve Ditko's drawings of Dr Strange's adventures. From Strange Tales, No. 132.

© 1965 Marvel Comics Group

"Dr. Strange", Stan Lee

EL DIOS SUPERIOR

El Dios Superior no puede conocerse por sus obras en este mundo pues Él no lo ha creado sino el dios inferior. No hay huellas del Dios Superior en este mundo.

El Dios del Génesis era estúpido, ignorante e impidió que Adán y Eva conocieran. La serpiente alejó a Adán y Eva de este demiurgo.

Una de estas intervenciones para mejorar aquel Adán imperfecto fue el envío de Jesucristo. En 2001 Una odisea espacial se sigue esta tesis. Pero es una tesis endeble porque ¿qué esperan los creadores extraterrestres para volver a intervenir y hacer al hombre definitivamente bien? Miles de gentes escudriñan el cielo por las noches a ver si vienen montados en un OVNI para que les arreglen sus vidas. Pero no vienen...

Por otra parte, si el hombre fue un error entonces la conclusión debería ser el suicidio colectivo de toda la Humanidad para acabar con este error.

Pero esto no se ha producido ni en los momentos en que parecía inminente una guerra nuclear. Por otra parte, quizá no sea necesario pues la raza humana está condenada a desaparecer algún día en los próximos 50 millones de años a causa del impacto de un meteorito. Este sería el apocalipsis más probable y del que hablan algunos gnósticos.

Los gnósticos ponen a pasiones humanas como la envidia a la que definen como el odio que un ser inferior siente hacia un ser superior. Pero nada asegura que esta proyección de conceptos antropomórficos a atributos divinos se cumpla allá arriba, que el hecho de la envidia ocurra entre los dioses. Sin embargo, los gnósticos siguen el estilo de la mitología griega cuyos dioses sufrían las pasiones humanas.

Afirma Basílides que los actos del cuerpo son indiferentes: no salvan. Así, el cuerpo puede sufrir todo lo que se quiera, puede imponerse todo tipo de sacrificios que no conseguirá nada. La cantidad de sufrimiento que se desprenda de la gente no va a influir en el Universo. El hombre doliente no es una máquina termodinámica cuya temperatura influya en la entropía general del Universo. El dolor humano es siempre subjetivo y no afecta al mundo exterior. Como mucho puede afectar a algún conocido o familiar siempre que no esté alejado más de dos o tres metros del sufriente pues si no nada se siente: "corazón que no siente, ojos que no ven". Así, los hombres pueden haber sufrido mucho a lo largo de la Historia pero esto no ha cambiado nada el mundo. La interpretación de Jesús como aquel que salva al mundo a base de sufrir se desploma entonces.

Por supuesto, el estilo de pensar gnóstico no es patrimonio de estos filósofos sino que se ha dado antes y después del florecimiento de esta escuela , especialmente en el pensamiento popular. A lo largo de la historia siempre ha habido gente que se ha dicho: "esto es una m...."o que han pensado: "este mundo debe ser los excrementos de los Dioses".

Siempre ha habido gente que ha blasfemado contra Dios, que se ha rebelado contra él o que ha decidido que esta vida era una porquería y se ha dejado ir, pongamos por ejemplo a los 'punks' que han querido mostrar la basura que eran ellos mismos y el mundo y cuyo lema era "No Future". Por supuesto, intelectuales de todas las épocas también han considerado estas posibilidades, como F. García Lorca cuando escribe: "¿Será Dios un artista medio loco?"(pag.40 El Público, Ed.Cátedra).

Pascal, pese a su devoción, no puede evitar servir a la verdad y se ve obligado a escribir: "No sé quién me ha puesto en el mundo, ni lo que es el mundo, ni lo que soy; estoy en una ignorancia terrible de todas estas cosas; (...).Veo esos espantosos espacios del universo que me encierran y me encuentro colocado en un rincón de esa vasta extensión.(...).Solamente veo infinidades en todas partes, que me encierran como un átomo (...) y sé solamente que al salir de este mundo caigo para siempre en la nada o en las manos de un Dios irritado."(Pensamientos Ed.Alfaguara ,pag. 465).

LA MÍSTICA DE LA LUZ

Dios debe ser la Luz porque es lo más bien repartido por todo el Universo. No puede ser el agua porque oxida a los metales y no se sabe que exista en otros mundos. Por el mismo motivo no puede ser el aire ; y respecto al fuego, al decir que Dios es Luz ya se incluye que también es fuego pues el fuego produce la luz. La mística de la luz, que la forma religiosa del gnosticismo (el maniqueísmo) desarrollará hasta extremos increíbles, influenció a todo el pensamiento medieval y , especialmente, a la estética. Las iglesias y las catedrales medievales se diseñaban pensando en el juego de luces y sombras que resultaría de una determinada distribución de las bóvedas y los arcos así como de la luz que entraría por las vidrieras.

Roberto Grosseteste decía que la luz es lo que constituye la perfección y la belleza de las formas corporales y, en tanto que principio de color, la luz es el ornato y el atractivo del mundo sensible. Además de influenciar al cristianismo, el maniqueísmo influenció al Islam: el Jedizismo y el mazdakismo son filosofías explícitas de la luz, Suhrawardi hace una mística de la luz, Alhacén unainvestigación sobre la física de la luz .

Los eones son un panteón de dioses inferiores inspirados en los dioses griegos y viven en otros universos paralelos, en otras dimensiones, en lugares innombrables más allá del universo que conocemos. Luz y tinieblas son usados como conceptos filosóficos sustituyendo a ser y no-ser, substancia y esencia, átomos y vacío. También puede interpretarse que Abismo y Silencio son dos conceptos filosóficos equivalentes a aquéllos.

Cada idea o pensamiento es una luz, una chispa divina caída en nuestra mente. El hombre debe cuidar y promover las chispas de luz que posee mezcladas con su cuerpo material.

En el gnosticismo, los eones simbolizan las fuerzas esenciales. El Sol es un eón o demiurgo que crea cada día la vida en la Tierra. El Sol está subordinado al Dios creador y recibe de él la misión de continuar y consumar la obra de la creación empezada por él.

Cuando llega la noche, se acaba el mundo de ese día y sale la Luna y la Noche que son responsables de Terror, Silencio, Sueño y Memoria (pag.189, Los Textos Herméticos, trad. X.Renau). Porque, como escribe F. García Lorca: "la noche es interminable cuando se apoya en los enfermos" (Luna y Panorama de los insectos en Poeta en N.Y.) Los enfermos empeoran cuando llega la noche, cuando se acaba la creación del día.

EL ABISMO

Dios , al ser perfecto, ha creado solo sin necesidad de pareja. Al ser abundante en todo no precisa de nadie para crear sino que de su desborde surge todo. El último creado de los Eones, Sophia, desde abajo de los principios miró hacia arriba y quiso ver a Dios. Así conoció que Dios había creado solo. Y, por orgullo y envidia, Sophia quiso imitar a Dios y crear también sola.

Pero le salió un aborto, el abismo del que habla Génesis antes de la creación. El abismo invisible e informe. Entonces Sophia se dio cuenta de su ignorancia y conoció el dolor, el temor y el desespero.

El Dios verdadero envió el Límite para hacer volver a Sophia al lugar que le correspondía y hacer volver al mundo a su equilibrio inicial. Entonces un demiurgo intervino y dio orden a la materia creando nuestro Cosmos. Creó los hombres utilizando los principios que Sophia había dejado.

TRES CLASES DE HOMBRES

Desde entonces, existen tres tipos de hombres según el recuerdo que tengan de su origen: los espirituales que sienten al Dios verdadero, los materiales que no poseen ninguna conciencia de su origen y enmedio de ellos los psíquicos que van oscilando entre la vida sensual ligada a la materia y los pensamientos más elevados, sin decisión y llenos de dudas.

Todos estos tipos de hombres comparten el temor, la ignorancia y el dolor. La necesidad de la redención, de la recreación de este mundo del error es cubierta por el Espíritu que llega como Jesús y que realiza la muerte de la parte pecadora material del hombre.

La muerte debe morir en los hombres cuando los hombres consigan desagregar el mundo sin ser ellos mismos desagregados también. Entonces serán los señores de la creación (Clemente de Alejandría, Stromata, XIII, 85)

El mundo es irracional pero si se mueve podemos conocerlo con una cierta racionalidad al distinguir regularidades y medir con los números este movimiento: "Lo irracional todo se mueve según una cierta racionalidad" (pag. 165, Los textos Herméticos)

Agustín de Hipona dice que el mundo se mueve, cambia para mostrar que ha sido hecho, que se ha dado la creación por parte de Dios. Pero para nosotros, y seguramente también para los filósofos griegos y los gnósticos, el principal problema del mundo es que cambie y no un poco sino mucho. Si no cambiara tanto la vida sería bastante agradable sobre esta Tierra. Y si, como dice Agustín, el mundo debe cambiar pues sino no hubiera sido creado, entonces esos filósofos probablemente dirían que mejor hubiera sido que Dios no hubiera creado nada en estas condiciones. Los gnósticos dan por supuesto que en el mundo del Dios Verdadero no se da el cambio que es exclusivo del mundo material.

En el mundo han habido millones de hombres y mujeres que han llorado pero no han logrado nada con esto. Como Agustín de Hipona escribe en Confesiones cap.V, libro IV cuando lloramos es con la esperanza que nos oiga Dios y con el deseo de conseguir algo. Pero Dios no responde. Por ello los hombres decidieron dejar de llorar inutilmente para empezar la investigación científica.

A lo largo de la historia de la Filosofía, todos los éticos han presentado sus propias definiciones acerca de las pasiones. Recordemos la Ética a Nicómaco de Aristóteles y el Tratado de las pasiones de Descartes. Pero posiblemente nadie ha definido metafísicamente a pasiones como la envidia, la audacia y el error de la manera como lo han hecho los gnósticos.

El olvido no es, en ellos, un problema de falta de memoria sino un asunto cósmico: cuando el hombre no comprende algo o no entiende algo es debido al olvido y el olvido es causado por el confinamiento del hombre en el cuerpo material por parte de los archontes. Éstos recluyeron al hombre Adán en la cárcel del cuerpo, en la materia, porque tenían envidia de él pues su pensamiento era superior al de sus creadores, los archontes.

La audacia, que nosotros entendemos como sinónimo de la astucia, es el querer conocer racionalmente al Dios Padre y sin la gracia de Él. La audacia es la 'hybris' en los gnósticos: Sophia, descarriada, busca al Padre más allá del Límite que la retiene.

Basílides define al Dios verdadero con el no: no es expresable, no es concebible, etc. Recuerda al Brahman de las Upanishads. Valentín da rienda suelta a su imaginación cuando define a los intermediarios por influencia de la Teogonía de Hesíodo. Crea una inmensa tragedia que se interpreta entre el cielo y la tierra, en la infinidad del tiempo. Cada intermediario representa un problema y un símbolo y luego, en la literatura de caballerías posterior vamos a encontrarnos con ecos de esta lucha entre diferentes eones encarnados en personajes como Arturo, Lancelot, Perceval, Roland.

El Dios de Valentín es increado e intemporal. Solitario, perfecto(en exceso perfecto). Por ello crea una Déada, el Espíritu y la Verdad. Esta pareja engendra a su vez al Verbo y a la Vida que crean a su vez al hombre y a la Iglesia. De estos seis principios surge el pleroma compuesto de un grupo de diez eones y otro de doce, la década y la doedécada, la primera el número perfecto ya para los pitagóricos y referido a Dios, la segunda el Espíritu agitado. El Espíritu y la Verdad crean un coro de diez eones que alaben a Dios. Son el Abismo, la Mezcla, lo que No Envejece, la Unión, lo que es de su Misma Naturaleza, el Placer, lo Inmóvil, la Mixtura, el Hijo Único y la Felicidad. El Verbo y la Vida, a su vez, crean la doedécada para honrar al Espíritu agitado. Son, agrupadas en parejas macho-hembra, o sizigías: el Paráclito y la Fe, el Padre y la Esperanza, la Madre y el Amor, la Prudencia y la Inteligencia, la Iglesia y el Muy Feliz, la Voluntad y la Sabiduría. El conjunto de estos eones forma el pleroma, intermediario entre Dios y el Mundo.

Plotino mantiene este concepto de audacia (tolma) cuando dice que el Intelecto sale del Uno por audacia.

Como se sabe, para Basílides el origen del dolor es el desear algo que está por encima de nosotros. Si no se conoce ese mundo superior entonces no se desea nada. Schopenhauer buscará, muchos siglos después, eliminar el deseo de la vida del asceta, como hizo Buda en Oriente.

El hombre se parece al lobo, al mono, al león, al oso, a la planta cimbreante (la caña de Pascal), la bella amapola, el duro diamante: el hombre se parece a ellos por alguna pasión. Alguna vez hemos pensado que los vegetales son más felices que los hombres porque solamente necesitan el Sol para vivir y lo absorben bien. En cambio nosotros tenemos una relación más difícil con el Sol, lo absorbemos a veces bien, a veces mal según el día y la noche y de una manera incompleta pues siempre necesitamos otros alimentos además del Sol para vivir. Y qué decir del orangután , el 'hombre de la selva', feliz, casi humano con sus miradas y sus gestos, pasando el día saltando de un árbol a otro y comiendo frutos.

El hombre, según Basílides, es como el caballo de madera de la Ilíada que encerraba en un sólo cuerpo un ejército de espíritus. Es por esto por lo que podemos conocer cómo deben sentirse los animales o las plantas.

T. Adorno considera que Dios nos ha confinado en la materia para que creáramos con ella pues no podemos crear con la nada. Necesitamos la materia, que es la creación de Dios. Entonces, ¿hizo Dios el mundo para que nosotros lo recreáramos? Si nosotros estamos en este mundo para crear, necesitamos materia con la que trabajar. Esto es lo que nos da Dios: materia. (ver pag 192 Teoría Estética, Ed.Taurus). Adorno, como neomarxista, es uno de los últimos representantes del ateísmo que, desde el materialismo antiguo hasta el dialéctico, ha negado al Dios bueno.

Porque compartimos con las plantas y los animales su espíritu es por lo que podemos comprenderlos. Es lo mismo que dice el animismo primitivo y el panteísmo hindú: compartimos con los animales el alma y lo que nos diferencia es el cuerpo de manera que si nosotros tuviéramos el cuerpo de un perro nos comportaríamos exactamente igual como lo hace un perro y si un perro estuviera en nuestro cuerpo actuaría igual como lo hace un hombre. Lo que quiere decir que es el cuerpo el que impone las determinaciones a los seres y no el alma, que es la misma para todos. Es lo que querían decir Pitágoras, Platón y los hindús con sus mitos sobre la metempsicosis y las reencarnaciones: que compartimos con todos los seres la misma alma pero que podemos ir a parar a cuerpos muy diferentes según cómo toque.

Lo único que puede salvar es el conocimiento. Con el conocer se logra algún tipo de satisfacción. Toda la historia de la filosofía puede entenderse entonces como la búsqueda de esta relativa salvación y consuelo por el conocer. Incluso el kantismo en cuanto que es la teoría del conocimiento más sofisticada que existe. No es casualidad que una de las más importantes áreas de la filosofía sea la gnoseología.

"Así pues, nada era ni materia, ni substancia, ni insubstancial, ni simple, ni compuesto, ni inteligible, ni imperceptible, ni hombre, ni ángel, ni Dios, ni nada absolutamente de lo que recibe un nombre o se percibe por los sentidos o por las operaciones intelectuales, dando lo mismo que se usen simplemente todas estas designaciones u otras más sutiles todavía. Entonces, el Dios que no existía -al que Aristóteles llama pensamiento de pensamiento, y al que ellos llaman 'el no existente'-, sin pensar, sin sentir, sin querer, sin elección, sin pasión, sin deseo, quiso hacer un mundo. Digo 'quiso' para hacerme entender, pues fue sin querer, sin pensar, sin sentir. El mundo que quiso crear no fue éste de ahora, que existió más tarde con las propiedades de la extensión y la diferenciación, sino que fue un germen del mundo."

Los Gnósticos, pag. 185-87, Ed. Gredos, BCG nº60, trad. J. Montserrat.

La solución encontrada por los gnósticos es, en realidad, la única posible pues no hay ninguna otra técnica, ni método, ni truco para lograr alguna salvación . Pues ni las obras ni ningún acto del hombre pueden cambiar la naturaleza esencial del Universo. No quedaba ninguna otra salida para desarrollar una filosofía o una religión que enfocar los esfuerzos en la dirección del mejor conocer, del conocimiento más verdadero posible de la realidad última del Universo.

Los espirituales van a poder vivir en Dios porque conocen su última naturaleza (o la última naturaleza que es posible concebir a la mente humana).

Basílides habla de la nada que es el mundo a partir de la crítica al Ser pamenidiano. La nada no es ni tan solo el ser pues no se puede ni nombrar y es la esencia o realidad última del Universo. El Dios-nada de Basílides es sinónimo, para nosotros, del absurdo de Camus y la nada de Heidegger.

La verdad es revelar algo que estaba oculto, sacar a la luz, como dicen los griegos y Heidegger. Pero los gnósticos añaden que hay un ser que es el responsable de esta ocultación y que la vida es una lucha contra este ser. La Naturaleza ama ocultarse, escribe Heráclito, y los científicos deben descubrirla. Y esto ocurre porque alguien antes lo ha ocultado todo (en la confusión de la materia).

Así, los gnósticos definen a la pasión del conocer como el conocer algo , conocer otras cosas, ver lo que hay detrás de la colina, y luego ver lo que hay detrás de la otra colina y luego de la siguiente . Es decir, que padecemos por conocer porque hay algo más allá que está esperando ser conocido.

Basílides hace que el temor sea el principio de la búsqueda de la sabiduría. Sin el miedo, nadie se siente presionado ni desafiado para conocer. La sabiduría, el conocimiento, es quien introduce la distinción en la realidad múltiple y confusa y que separa así las especies, restaurándolas a su lugar correcto y dándoles así la perfección. Es así como interpretamos a este texto de Basílides:

> "La estupefacción del Archeonte se denomina temor y es el principio de la Sabiduría que divide a las especies, que perfecciona, que separa y que restaura."(En Clemente de Alejandría Stromata, II, 8, 36, 1.)

"De hecho, al hombre se le denomina 'mundo', ('cosmos' en griego) a causa de su divina coordinación. El hombre se conoce a sí mismo y conoce al mundo y, gracias a ello, puede recordar qué es lo que conviene a sus partes y de qué cosas puede hacer uso, puede reconocer a quién debe servir y que debe ofrecer suprema alabanza y acción de gracias a Dios, venerar su imagen y no ignorar que también él es imagen, segunda, de Dios, pues dos son sus imágenes, el Cosmos y el hombre. Y esta es la causa de que el hombre sea una única ensambladura de dos partes: una de ellas, integrada, por así decir, por elementos superiores, la inteligencia y el pensamiento, el espíritu y la razón, en virtud de la cual es divino y parece poder elevarse hasta el cielo; la otra parte, material, compuesta de fuego, tierra, agua y aire, por la que es mortal y permanece en la Tierra."

"LOS TEXTOS HERMÉTICOS"

En la página siguiente presentamos un cuadro con una interpretación de la evolución de la filosofía griega. El misterio del por qué durante la civilización griega aparecen gran parte de las ciencias, artes, formas políticas y literaturas que fundamentarán la cultura occidental puede explicarse con este cuadro. En realidad, los hombres anteriores al florecer griego ya habían ensayado la mayoría de los caminos posibles pero el desaliento les había impedido profundizar en ellos. Es con el esfuerzo griego cuando se hace, en la historia humana, el intento más decidido por cambiar el mundo con la sola fuerza de la inteligencia. Este intento fracasó pero los descubrimientos científicos y los avances en todos los campos quedaron [illegible] y se siguen utilizando hoy para inspirar los trabajos de los científicos e investigadores posteriores. Por lo tanto, se trató de un fracaso relativo pues no lograron sus objetivos pero quedaron sus obras y sus logros.

Una interpretación de la evolución de la filosofía griega:

1- Pensamiento prefilosófico, primitivo y mitológico: el mundo es un basurero incomprensible, inescrutable, se renuncia a investigarlo.

2- Inicio de la investigación y del esfuerzo griego: el problema nº1, el cambio en el mundo; el objetivo, cambiar al mundo con la inteligencia.

Anaximandro (el 'apeiron' y dos principios sucediéndose en el Tiempo según la Justicia)

Anaxímenes (el aire)
Demócrito (los indivisibles)
Pitágoras (números y armonía)
Empédocles (Amor-Odio y los 4 elementos)

Anaxágoras (el 'nous' conoce al introducir la distinción en lo real)

Parménides (necesidad ontológica del concepto del Ser como algo que permanece ante tanto cambio)

Heráclito (reafirmación del cambio como la esencia última del mundo)

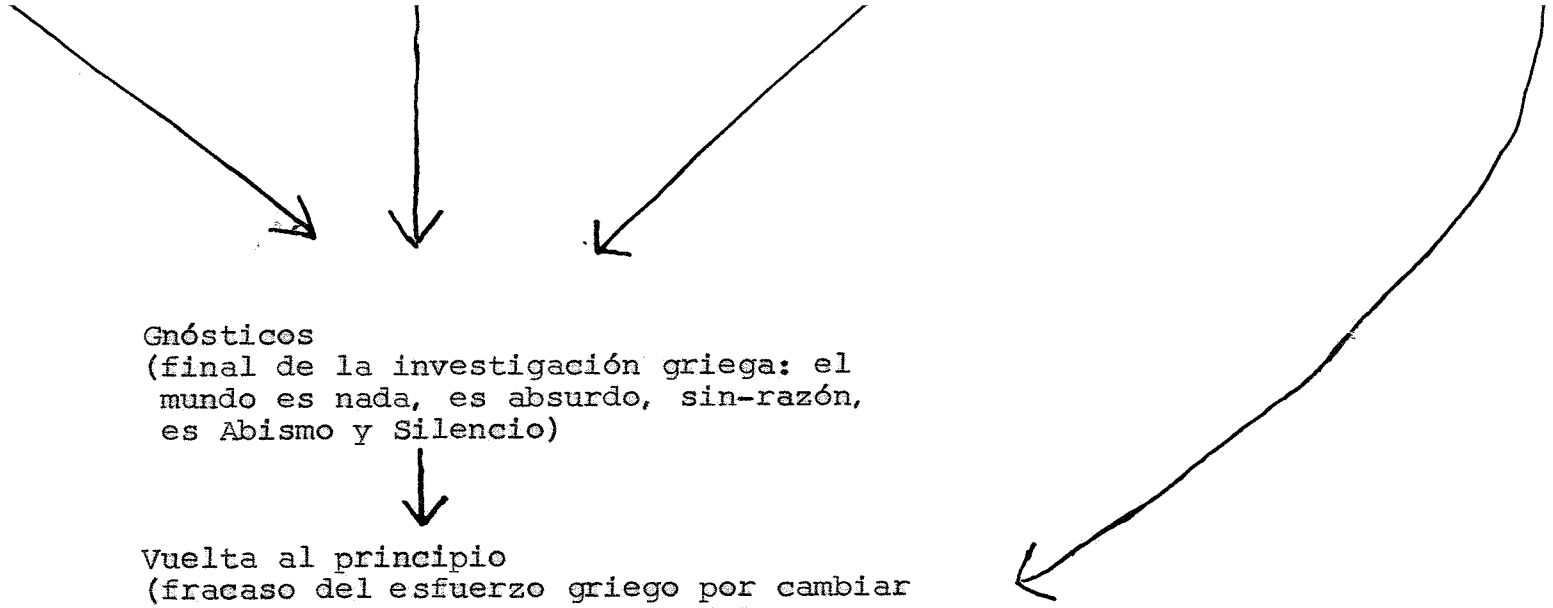
Platón (investigación sobre los entes que no cambian: las Ideas o Formas)

Aristóteles (Profundización en el estudio y descripción de la realidad biológica, mental, ética: los animales, las plantas, el cielo, los meteoros, la lógica. Materias y formas; potencias y actos en la Naturaleza)

Epicuro (solamente hay átomos y vacío)

Estoicos (el mundo como un sistema y un Logos con sus razones propias independientes del hombre)

Escepticismo (investigación sobre los límites del conocimiento humano)



Gnósticos
(final de la investigación griega: el mundo es nada, es absurdo, sin-razón, es Abismo y Silencio)

Vuelta al principio
(fracaso del esfuerzo griego por cambiar el mundo con la sola fuerza del pensamiento)

Diversión del esfuerzo humano hacia otras direcciones
(abandono de la investigación metafísica pura en favor de la investigación científica y técnica empezada por Euclides, Arquímedes y Hipócrates y que llega hasta el siglo XX)



El Metacosmos en "Dr. Strange"

3- LAS CRÍTICAS DE PLOTINO

Plotino reprocha a los gnósticos que trasladen motivos tomados de la observación antropológica al nivel metafísico y pre-cósmico, como cuando dicen que el Alma creó este mundo para su homra.

Si el Alma se ha arrepentido de crear el Mundo entonces debe destruirlo (pero no lo hace).

Los que ven al Mundo como malo y desagradable es porque aman a nuestro mundo, se han vuelto viciosos de los bienes de este mundo y no quieren dejarlo cuando llega la hora de la muerte. Querrían que este mundo fuera el mundo ideal, el mundo soñado, el mundo de las utopías.

Pero este mundo es solamente una imagen de cualquiera de aquellos mundos, una imagen de lo inteligible. Plotino da por supuesto que el mundo de los inteligibles es más bello y mejor que el nuestro. La segunda hipóstasis, la de los inteligibles, es el mundo que preferimos, que soñamos. No hay otro.

Igualmente Plotino califica a sus doctrinas de absurdas cuando el Universo del que tratan esas teorías es absurdo. ¿Cómo no lo van a ser las teorías sobre él? Plotino lee que Sofía y Alma son lo mismo en los gnósticos y que ilumina las tinieblas haciendo surgir una imagen de la materia. ¿Cómo pudo el Demiurgo ver el mundo superior si no existía todavía?

Solamente pocos de los hombres pneumáticos se sienten estimulados por el cosmos a rememorar con grandes esfuerzos lo que vieron en otra vida. Y estos pocos se ponen a considerar a ese mundo superior con ideas sobre él y especulando sobre su origen.

De dónde sacan estos gnósticos sus ideas : ¿de juicios sintéticos'a priori'? Y ¿por qué el Demiurgo no creó el mundo de golpe como hacen los artistas sino que lo crea poco a poco como hace la naturaleza?

La grandeza del cielo, su tamaño exacto, la oblicuidad del zodíaco, el movimiento de los planetas y de la Tierra, sus razones no pueden ser la imagen de otro mundo superior sino la potencia del Ser inteligible. ¿Existe lo disconforme a la naturaleza entre los seres del mundo superior?

El mundo no es el causante de los males sino que los males son anteriores al mundo. La culpa del mal en el mundo es de los seres primeros. Plotino se pregunta luego quién creó a la materia, las tinieblas sobre las que el Alma cayó.

Pero si las tinieblas no existían, el Alma misma inclinó igualmente lo que quiere decir que ella estaba forzada a caer y la causa de esto debe estar, por supuesto, en los seres primarios. O sea, dice Plotino, que quien critica al Universo debe criticar hasta las últimas consecuencias y entonces se dará cuenta de que todo está colgado y sin explicación, en realidad.

Según la astrología, los astros o archeontes del cielo son malos porque nos causan desgracias. Para Plotino, el mal también se da en el mundo superior porque el Alma es inferior a la Inteligencia y eso es un mal.

Lo que ocurre es que los gnósticos ven mal por todos lados: les parece mal que los vegetales no tengan sensación y que los animales no tengan razón.

El Tratado contra los Gnósticos de Plotino:

Para Plotino la Inteligencia no se mueve, está siempre estable en el mismo estado. Es el Alma la que se mueve alrededor de la Inteligencia. No hay que postular varias Inteligencias donde la primera piensa y la segunda piensa que piensa y la tercera piensa que la segunda piensa. Plotino dice que el pensar es solamente una intuición y que no es consciencia de los propios actos de pensar.

Fichte había parado la regresión infinita del sujeto que se piensa a sí mismo y que piensa que se piensa y que piensa que se piensa que se piensa...Para Fichte, el yo debe ser el concepto que resuelva aquella regresión y fuera del yo, no debe haber nada más que el no-yo.

La Inteligencia verdadera se piensa a sí misma y ella misma es su inteligible. Si entre la Inteligencia y el Alma media la Razón entonces el Alma no conoce a la Inteligencia. Por ello Plotino no acepta las distinciones ni las entidades que los gnósticos ponen entre la Inteligencia y el Alma. Nuestra Alma es una sola pero con multitud de potencias como la intelección, la racionalidad y la sensación.

Así el Alma entera no es arrastrada por lo peor sino solamente es arrastrada una potencia de ella. El Alma contempla a quien es anterior a ella (el Uno) y desprende luz transmitiéndola al cuerpo y a las cosas.

Esta segunda hipóstasis, es en los gnósticos el pleroma. Para Plotino el Sol y los planetas son impasibles, ordenados, sabios, inmortales, divinos, nobles, puros, bien configurados, regulares. Acusa a los gnósticos de denunciar el desorden que se da en la Tierra pero no atienden al orden que se da en los astros.

LA TIERRA PROMETIDA

Los gnósticos odian esta creación de aquí y este mundo. Sueñan en la tierra nueva, la tierra prometida a ellos que sí estará constituída con el plan racional del cosmos, no como esta tierra de aquí. Pero Plotino dice que este plan racional es el mismo en ese mundo y en el nuestro. Por lo tanto no hay que emigrar allí.

Plotino no ve por qué el demiurgo tuvo que crear otro mundo si ya poseía el cosmos inteligible, el modelo. Si lo hizo para dar un cuerpo a las almas, fracasó. Pues las hundió en la materia. Plotino señala que estas tesis de los gnósticos son de Platón: que las almas reciban la Forma del cosmos y que capten por la reminiscencia la forma inteligible del mundo sensible.

Las almas particulares vinieron a nuestro mundo por gusto y si se cansan de él pueden abandonarlo con el suicidio y , si no, pueden hacerse sabios conociendo los Inteligibles y viviendo conforme a ellos.

Cuando un criminal delinque, no es su inteligencia quien delinque sino su alma particular. Plotino explica con el consabido 'es conforme a naturaleza' que en el mundo se den triunfadores y perdedores, sabios y tontos y gnósticos que se digan:

'yo soy hijo de Dios'

Quienes afirman esto de sí mismo caen fuera de la inteligencia, rebasan sus medidas y se comportan como los rústicos. Lo mismo puede decirse de Jesús de Nazaret, como Celso acusa en su Discurso verdadero contra los cristianos.

Para Plotino los gnósticos no aportan demostraciones de sus teorías sino solamente audaces asertos. O sea, que los gnósticos usan ellos mismos de ese principio al que ponen al comienzo de todo: la audacia.

El Alma no gobierna a las cosas por la reflexión sino por la potencia que surge de su contemplación de la belleza del Uno. Las cosas se mantienen consistentes gracias a la luz que desprende el Alma. Esta luz (como calor que desprende una hoguera) es recibida por cada cosa con una medida que le da su cantidad de vida y su capacidad para recibir la luz.

Plotino se pregunta qué necesidad ha llevado a la materia a la existencia. Se pregunta también si el Alma ha creado a causa de algo parecido a la pérdida de las alas del Fedro de Platón, o si creó a causa de una caída. Se pregunta si el Alma aún está cayendo y si olvidó el mundo del Pre-Padre.

Pero si lo olvidó entonces no pudo crear nada inspirado en ese mundo. Y si solamente lo olvidó un poco, el Alma ha debido inclinarse o subir hacia el mundo del Pre-Padre para verlo menos borrosamente. Plotino se pregunta por qué el Alma no volvió con el Pre-Padre y por qué tuvo que crear el Mundo, qué objetivo tiene el crear el Mundo.

Para Plotino , nos encontramos con el Uno cuando abstraemos los inteligibles:

> "Así como el que quiere conocer la naturaleza inteligible llegará a ver lo que está más allá de lo sensible una vez que no tenga ninguna representación de lo sensible, así también el que quiere llegar a ver lo que está más allá de lo inteligible, habiendo dejado de lado todo lo inteligible, llegará a ver lo siguiente: que comprende su existencia a través de lo inteligible, pero que para comprender su esencia debe eliminar lo inteligible."
> (Enéada V, 5, 6, 17-21)

El Uno se manifiesta por los inteligibles que poseen los sensibles pero solamente se puede conocer al Uno directamente por la intuición y abstrayendo los inteligibles al percibir el mundo; olvidarnos de los inteligibles como antes nos olvidamos de los sensibles.

EL DIOS INTELIGIBLE DE PLOTINO

Para Plotino, lo eterno no tuvo comienzo. Los gnósticos no se resignan a esta verdad y quieren darle un comienzo usando conceptos sugeridos por la contemplación de la vida cotidiana de los hombres y las mujeres: el error, el olvido, la envidia, la audacia, las ideas luminosas.

Los gnósticos desdeñan este mundo despúes de calificarlo de bello. Si fuera feo ni tan siquiera habrían movido un dedo ni dicho nada, ni habrían distinguido entre bello y feo.

.Pero Plotino no parte de la antropología sino de la astronomía y la ciencia natural: el mundo posee una vida armónica porque es la imagen transparente de los dioses inteligibles.

Los inteligibles son la divinidad de Plotino.

Plotino no quiere que al elevarnos a las bellezas del mundo inteligible denigremos las bellezas del mundo sensible. Pues losmalvados son feos en una de sus partes pero no en las otras.

El Universo es bello tanto por fuera como por dentro. Los seres a los que la naturaleza no les ha dado su perfección ni el acabamiento desde el principio son los que se vuelven malos porque no acaban alcanzando la perfección.

Nuestro cuerpo es una casa bella edificada por un Alma buena y bella. Los malvados son cuerpos mientras que los buenos son almas en cuerpos.

No cree que el Alma haya dejado su mundo para bajar a este, el peor lugar, por gusto. El alma de los gnósticos, compuesta por los cuatro elementos, no puede cohesionarlos pues ha nacido después de estos elementos y formada por ellos. No puede poseer tampoco la percepción ni la deliberación.

Hay que lograr hacer con nosotros lo que hace el Alma del mundo con el cuerpo universal, que lo habita sin afectarla.

Para Plotino el mundo inteligible es el mundo sensible sin la materia:

"una esfera inteligible englobadora de la forma superpuesta al cosmos y de almas puestas en orden que, descarnadas del cuerpo, desarrollan una grandeza de orden inteligible dilatándose tanto que la grandeza del modelo no supere en potencia a la grandeza, ya indivisa, del producto." (Enéada II,-trat, II 9- 17,10).

Los gnósticos son solamente partes del Todo y no tienen en cuenta que el Ser verdadero cuida por el Todo con su providencia. Porque el mundo está más bien ordenado y es más bello y sabio que ningún hombre gnóstico.

LA ENFERMEDAD GNÓSTICA

Para curar la enfermedad gnóstica Plotino propone que ellos miren al mundo con la vista de la mente, con los inteligibles en su mente y entonces verán la simetría, el orden y la proporción en el mundo porque habrán visto el mundo sensible con los inteligibles referentes a la geometría y la aritmética. La calidad de los efectos habla de la calidad de las causas. Por lo tanto el mundo es bello.

El Alma no puede ser afectada por nada y por lo tanto no siente envidia. Da a cada cual lo que le corresponde según lo que cada cosa sea capaz de recibir.

El cuerpo material pertenece al mundo y participa de la belleza porque puede embellecer el cuerpo. Por eso las almas se impresionan cuando ven un cuerpo bello.

El Ser inteligible se crea a sí mismo y crea porque es potente al mundo. Otro ser no podría hacer esto porque sería impotente, al ser inferior.

No existe otro mundo más que el nuestro, no existe el mundo mejor de los gnósticos. Por lo tanto, este mundo es el que debe hablarnos de cómo sea el mundo de los inteligibles.

Si existiera otro mundo mejor, entonces sería ese mundo el que diría cuáles inteligibles han formado ese mundo. Pero no existe; por lo tanto, debemos estudiar el nuestro y los inteligibles que podemos inferir lo han creado.

Los astros no están sujetos al cuerpo, que es la causa de la maldad. No puede ser que los hombres seamos más sabios que los astros. Pero los gnósticos, en tanto que conciben a los astros como eones, consideran que sí, que los hombres somos superiores en inteligencia a los archeontes que nos han creado y que este es el origen de nuestra guerra con ellos pues nos envidian.

Además, ¿cómo pueden los gnósticos dirigirse con la palabra a los seres superiores? Si esos seres los oyen, entonces es que no son superiores ni incorpóreos.

Plotino no acepta que las enfermedades estén producidas por demonios malos pues las medicinas curan las enfermedades y son distintas de los demonios que se quedan dentro del organismo (entendían entonces por demonios lo que llamamos hoy virus y bacterias).

El Alma es anterior al cuerpo; si el cuerpo- por ejemplo, el fuego- se apagara, el Alma crearía otro cosmos con otro cuerpo (si los cuerpos fundamentados en la química del carbono desaparecieran, el Alma crearía otros basados en la química del silicio, por ejemplo).

Por otra parte, Epicuro, tras darse cuenta que el mundo no era más que átomos y vacío, una porquería, exhorta a vivir lo mejor posible.

Pero los gnósticos van más lejos al despreciar la búsqueda de la virtud y dedicarse solamente al placer y al interés egoísta y a la necesidad . Pero sabemos que la ética gnóstica deja espacio tanto para el libertinaje como para el ascetismo. Porque ninguna de las cosas de este mundo es noble y digna.

Para Plotino los demones son una prueba de la belleza imponente del Hacedor pues crear a tales seres es una maravilla.

Menéndez Pelayo

"
... proclamando enérgicamente la personalidad humana o independiente y apartado del espíritu y de la materia,

Lejos del mundo nuestro y sus dolores,

como los dioses de Epicuro y de Lucrecio. La creación no se explica en estos sistemas: la esencia de Dios permanece inactiva: esa *unidad*, sin distinción de personas, sin *variedad* y *unidad* a la vez, ni crea ni se pone en contacto con lo creado. Por eso los gnósticos establecen una serie de emanaciones entre el Creador y la criatura, y lo mismo hacen los cabalistas.

Mas con frecuencia el hombre, perdida la fe y cegada la mente por el demonio de la soberbia, aspira a dar explicaciones de lo infinito, y con loca temeridad niega lo que su razón no alcanza, cual si fuese su razón la ley y medida de lo absoluto. . . . .

Arrio cuidó de distinguir su negacion antitrinitaria de las de Valentino, Manes, Hierax y Sabelio; a pesar de lo cual copia más de una vez a los gnósticos, y sobre todo a los neoplatónicos alejandrinos. La generación eterna del Verbo pareció contradictoria al mezquino *sentido común* de Arrio, sin reparar que en la esencia divina forzosamente hubo desde la eternidad plenitud de ser y de existir, porque suponerla en algún momento incompleta sería negar el ser infinito. Arrio, hábil disputador, erudito teólogo, no mostraba gran fuerza de raciocinio en sus argumentos. Cuentan que preguntaba a las mujeres: *¿Habéis tenido hijos antes de parir? Pues tampoco Dios.*"

M. MENÉNDEZ PELAYO "HISTORIA DE LOS HETERODOXOS"

Menéndez Pelayo acusa a los gnósticos de querer vivir como los dioses de los epicúreos, fuera de los problemas de este mundo. El gnóstico pone a su razón como la medida de todas las cosas, incluso las divinas; una actitud que solamente puede calificarse como soberbia.

Los gnósticos nunca escribieron un libro de ética, tanto desprecio tenían para las cosas de este mundo. Además, todo malvado ha despreciado a los dioses. Entonces, ¿en qué se diferencian los gnósticos de los malvados?

Si se desprecia a los dioses, se dice que nuestro mundo no tiene relación con el suyo (dice Epicuro) pero a pesar de esto sabemos que los dioses inteligibles están en nosotros. Será que los gnósticos no conocen a los inteligibles...

Y el Dios primero e incognoscible de los gnósticos ¿cómo puede saber de nosotros? Si sabe de nosotros, entonces sabe de los buenos y de los malos. Y estará en todos ellos y en nuestro mundo en general.

Pero si el mundo no participa del Dios primero, no es posible que tengamos ideas sobre él, ni que hablemos de él ni de los que emanan de él(pues se dicen respecto a él).

Pero con esta multiplicidad igualan la multiplicidad que se dá en nuestro mundo con la que se da en el mundo superior. Cuando debería ser la Unidad y no la multiplicidad, porque la Unidad es lo mínimo posible, la máxima libertad, lo que es todas las cosas. La multiplicidad que se da en el cambio, en el devenir, debe evitarse para contemplar solamente la esencia. Es también lo que propone G. Santayana.

La multitud de eones gnósticos es recargar con añadiduras inconvenientes a Platón. Al Demiurgo los gnósticos le endosan las mismas pasiones que a las almas particulares. Para Plotino, nuestro mundo existirá mientras exista el mundo superior.

Y nuestra alma particular no sirve para juzgar al Alma del universo, es como si porque nuestra alma estuviera corrompida juzgáramos que el Alma del mundo también lo está.

Porque el Alma del mundo no está atada al cuerpo sino que es el Alma la que lo ata sin ser afectado por él. Así el Alma permanece inmune y sin obstáculos.

Los gnósticos solamente aportan la novedad del lenguaje pero nada más: 'exilios', 'trasuntos', 'arrepentimientos'. Los gnósticos llaman 'arrepentimiento' a 'metánoia', pero no dicen nada de nuevo: la alegoría de la caverna en la República, VI es la subida por el conocimiento o la contemplación a la verdad primera.

Las doctrinas nuevas de los gnósticos, por otra parte, son falsas. La multiplicidad de los inteligibles es el Ente, la Inteligencia, el Demiurgo y el Alma, conceptos de Platón que los gnósticos llamarán pleroma. Platón, en el Timeo , hace que el Demiurgo ponga

en el Universo las ideas contenidas en el Viviente, que la Inteligencia conoce.

Los gnósticos interpretan que hay una Inteligencia silenciosa y quieta, continente de todos los seres; luego hay otra Inteligencia contemplativa y luego otra discursiva.

Y que esta Inteligencia discursiva es el Alma, que es creadora y por lo tanto, es Demiurgo, que en Plotino es la Inteligencia. Los gnósticos pretender conocer los Inteligibles pero no comprenden a Platón. "Creen que con dar nombres a una multiplicidad de inteligibles , van a dar la impresión de haber averiguado la verdad exacta"(Enéada II -Trat. II 9- 6, 30).

Porque escribe Plotino:

> "¿Por qué súbita comprensión podría captarse Aquello que está por encima de la naturaleza del Intelecto? Diremos a quien se deba indicar y en tanto sea posible: por lo semejante que hay en nosotros. Porque también en nosotros hay algo de él, o mejor, no hay en donde él no esté, en tanto es posible para los seres participar de él." (Enéada III, 8, 9, 20-24)

Hay algo que es anterior al Intelecto, y es el Uno. Pero cuando el Intelecto desea conocer al Uno, solamente consigue conocer algo que posee la forma de la unidad. Pero el Uno no se puede contar numéricamente porque es medida y no lo medido.

Pero nosotros consideramos que los gnósticos podrían haber florecido en cualquier otra época de la Historia de la Filosofía y haber dejado su mensaje. Como coincidieron con otras escuelas filosóficas como el platonismo medio y el neoplatonismo, se apropiaron de conceptos suyos que formaban parte de los tópicos especulativos de la época.

Pero no creemos que, para los gnósticos, el pleroma deba ser exactamente los inteligibles de Plotino y los platónicos. Lo que les interesaba a los gnósticos era poner a unos seres intermediarios entre Dios y los hombres y que explicaran el mal en este mundo. Para Plotino, este mundo es una copia, pero una copia perfecta y no una equivocada como dicen los gnósticos. Las imágenes naturales de los inteligibles son todo lo que son capaces de ser.

Para Plotino, la copia de nuestro mundo debía existir necesariamente para que los inteligibles se materializaran en cosas. Pero no hay ninguna razón ni intervención dada para que esto haya sido así.

Tampoco puede agregarse a algo como el Intelecto pues entonces habría algo anterior al Uno que compartirían el Uno y el Intelecto. Pero no hay nada.

El Intelecto fue una vez Uno, pero por audacia se separó del Uno al querer conocer y abarcar todas las cosas, por un deseo, convirtiéndose en Dos o lo múltiple.

Estos son los puntos en que Plotino repite conceptos gnósticos.

Es significativo que muchas de las críticas de Plotino a los gnósticos serán repetidas por los comentaristas cristianos medievales como Ireneo de Lyon cuando ataquen a las herejías gnósticas , de la misma manera que plagian los conceptos de Plotino sobre el Uno, el Inteligible , que asimilarán al Dios cristiano. Por ello, la mayoría de las críticas de Plotino a los gnósticos son repetidas en cada siglo (y actualmente) por los cristianos.Para Plotino, el mundo soñado por los gnósticos es el mundo de los Inteligibles, más bello y mejor que el nuestro que es una copia de él; es el significado del mito de la Caverna de Platón.

Para Plotino, los gnósticos no poseen ni el orden ni la belleza ni la sabiduría del Universo . Los gnósticos son partes de ese Universo y no pueden juzgarlo desde su naturaleza defectuosa, desordenada y fea.

Este mundo es un producto e imagen del mundo modelo formado por los Inteligibles. No existe otro mundo mejor, ni como producto ni como modelo .

Plotino detesta que en el mundo inteligible se dé una multiplicidad como en este mundo (la multiplicidad del Pleroma gnóstico). Plotino no cree que nadie pueda tener ninguna relación con el Dios superior gnóstico y tampoco cree que el alma particular de cada ser tenga ninguna relación con el Alma del Mundo, que permanece inmune y sin obstáculos por no tener contacto con el cuerpo humano . Por ello, el alma particular de cada ser no puede juzgar al Alma del Mundo y todavía menos con conceptos humanos como la envidia, la imperfección, la caida...

Plotino distingue partes tanto en el alma (varias potencias) como en el cuerpo (los malvados solamente lo son por una de esas partes) y , de esta manera, niega que este mundo sea malo : solamente lo son algunas de sus partes. Tampoco acepta que se dé el Mal en los astros pues solamente observa belleza en ellos. Plotino cree que en este mundo y en

el mundo de los inteligibles se sigue un mismo plan maestro y no tiene sentido querer viajar allí. No acepta que el mundo inferior de los gnósticos pueda cohesionarse solo , debe existir lo Inteligible que mantenga unidos a los cuatro elementos en nuestro mundo.

Tampoco acepta que el Dios Superior de los gnósticos nos conozca, porque entonces conocería tanto a los buenos como a los malvados y sería responsable también del Mal en este mundo.

En cambio, lo Inteligible de Plotino está en todos los seres porque todos participan de él.

Las críticas de Plotino a los gnósticos demuestran que el problema está allí desde el neoplatonismo , con argumentos de peso tanto del lado de Plotino como del lado gnóstico, con disputas que vuelven a resurgir en cada siglo sobre estos temas. La especulación filosófica sobre el Inteligible y el Dios Inferior gnóstico ha seguido siglo tras siglo y no ha sido obstaculizada por la persecución de la Inquisición o del vulgo, puesto que ha sido una discusión que se ha mantenido en los círculos minoritarios filosóficos, teológicos y en los cuartos traseros de las sacristías donde los curas escondían los libros prohibidos gnósticos (o las refutaciones de los heresiarcas).

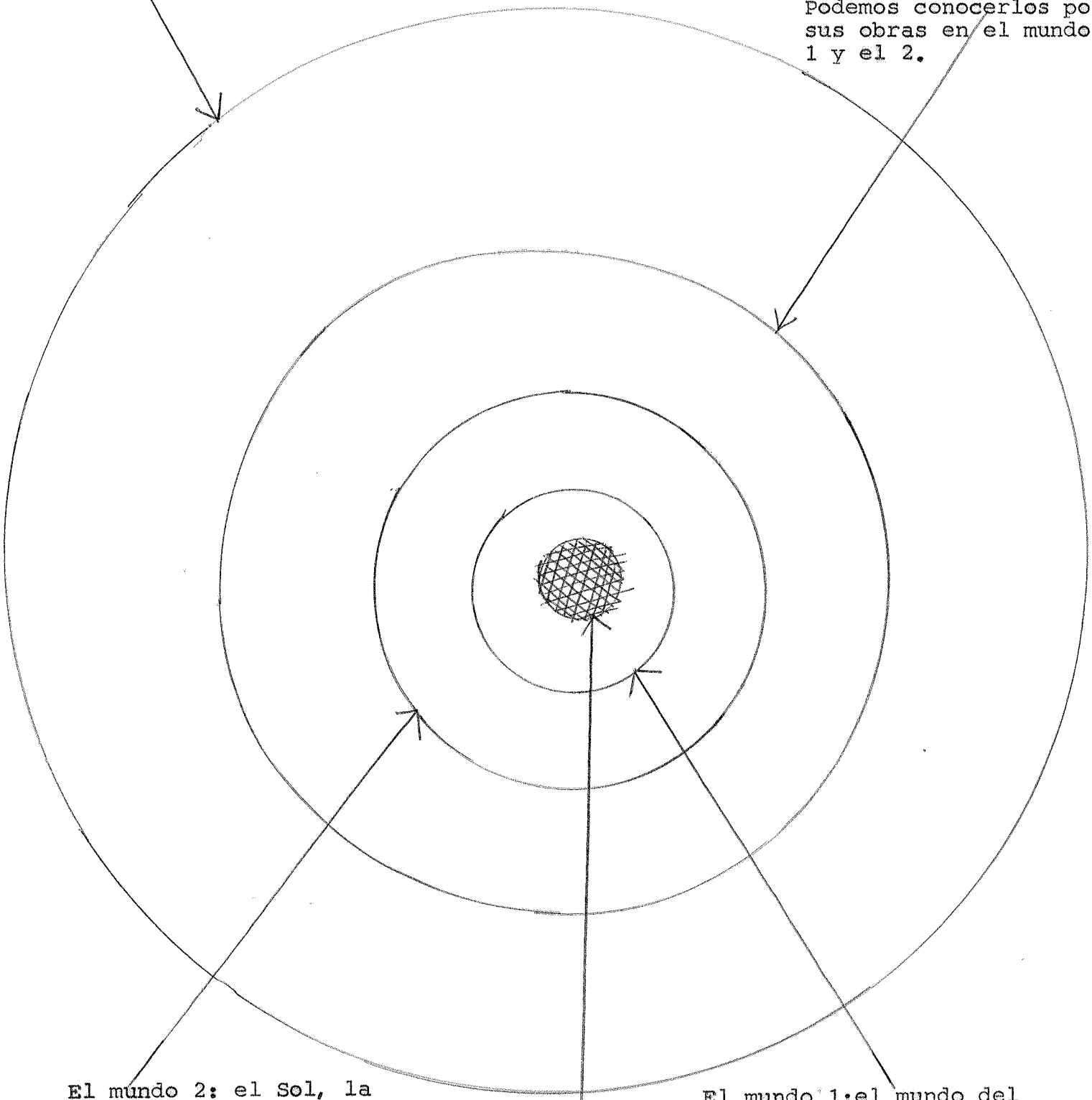
Para J. Montserrat, "Basílides no hizo más que seleccionar una serie de elementos conceptuales disueltos en el ambiente filosófico helenístico y ensamblarlos de modo que quedasen contestadas las preguntas que surgían de su alma de místico."(en La gnosis basilidiana, Univ. Barcelona, pag. 21).

En la página siguiente damos un dibujo de lo que creemos podría ser una síntesis de todas las diferentes cosmologías gnósticas. Hemos seguido el método egipcio mágico de dibujar los distintos mundos según círculos concéntricos, método que seguirán luego autores renacentistas como Bruno y Boemhe.En el mundo 1 y 2 se dan los eones, los demiurgos, los dioses inferiores que son todas las fuerzas esenciales cuyo poder sobrepasa al del hombre (y por eso son llamados dioses) y aunque algunos de ellos sean, en el origen, hombres. No son los creadores del Universo sino de porciones concretas de este Universo: el Sol, la Atmósfera(pues es una diosa cuyo poder para recuperarse de todas las agresiones humanas es incomprensible) , la Tierra, la Mujer, Felipe González, los daimones de los griegos (aquellos que Sócrates reconocía que le guiaban) y , en general, todo aquel que posea parcela de poder en este mundo , como el Emperador romano (en la época), o como el mismo Dalí puesto que cuando residía en Cadaqués, seis meses al año, tenía una gran influencia sobre los españoles.

Intento de síntesis de las diferentes cosmologías gnósticas:

El mundo 4: el del Pre-Padre, el Dios Verdadero, el inconcebible. Solo podemos decir de Él que debe ser Nada-Silencio-Abismo-Absurdo.

El mundo 3: el mundo invisible en otras dimensiones de los Eones, los Archeontes, los Demiurgos, los Dioses inferiores. Podemos conocerlos por sus obras en el mundo 1 y el 2.



El mundo 2: el Sol, la Tierra, el sistema solar, las galaxias y todo el mundo astronómico conocido, incluídos los agujeros negros y los quasars.

El mundo 1: el mundo del hombre, el mundo relativo a la escala humana (entre 0 y 2 metros de altura).

El mundo -1: el interior de la Tierra, el mundo subatómico y el molecular y el genético; el mundo microcósmico.

4 - EL ANTIDARWINISMO GNÓSTICO

Criticar al darwinismo es un deber de todo gnóstico porque los darwinistas son aliados del Dios Malo que creó este mundo imperfecto . Cuando los darwinistas dicen que todo es un asunto de selecciones naturales y de evoluciones del más fuerte están admitiendo implícitamente que este mundo es malo y defectuoso puesto que necesita de una corrección llamada "evolución" que tarda millones de años en aplicarse, al precio de millones de seres vivos que deben "extinguirse" y llevar una vida de sufrimientos para que "los más fuertes" sigan adelante en esa reparación universal de un mundo creado mal. Los darwinistas hacen el juego al Dios Malo del gnosticismo e incluso lo alaban , dando por hecho que este orden de cosas "evolucionistas" es el que tiene que ser , sin atender a que los hombres no somos responsables que este Mundo fuera creado con tantos errores. Los darwinistas están encantados con este orden cósmico de "la supervivencia del más fuerte" mientras ellos sean los más fuertes y los que sobreviven . Cuando les cambia la suerte, entonces empiezan a criticar a su Selección Natural y a su Evolución(otros nombres para su Dios , el Dios Malo de los gnósticos). Como ya escribimos en "Darwinlandia", los darwinistas son el tipo de hombre más material que existe puesto que defienden la Creación tal y como la entendió el Dios Malo y se convierten en fuerzas ciegas y primarias de esa Creación chapucera , defendiendo el estado de cosas existente aunque comporte el sufrimiento de millones de compañeros de su propia especie humana, a la que traicionan para servir al Dios Malo y sus planes divinos llamados "evolución" y "selección natural".

" A long-enduring and regrettable effect of the success of the *Origin* was the addiction of biologists to unverifiable speculations. 'Explanations' of the origin of structures, instincts, and mental aptitudes of all kinds, in terms of Darwinian principles, marked with the Darwinian plausibility but hopelessly unverifiable poured out from every research centre. "

W.R. Thompson

"

In the spectrum of opinion that went under the name of Social Darwinism, almost every variety of belief was included. In Germany it was represented chiefly by democrats and socialists; in England by conservatives. It was appealed to by nationalists as an argument for a strong state, and by the proponents of laissez-faire as an argument for a weak state.

It was condemned by some as an aristocratic doctrine designed to glorify power and greatness, like Nietzsche, or as a middleclass doctrine appealing to the mediocre and submissive. Some socialists saw in it the scientific validation of their doctrine; others the negation of their moral and spiritual hopes.

Militarists found in it a sanction of war and conquest, while pacifists saw the power of physical force transmuted into the power of intellectual and moral persuasion. Mill's doctrine was taken to be a sophisticated form of natural selection, in which the war of arms and might yielded to the war of words and ideas.

Some complained because it exalted men to supermen or gods; others because it degraded them to the status of animals. Political theorists read it as an assertion of the need for inequality in the social order corresponding to the inequality in nature, or alternatively as an egalitarian tract in which men as well as animals were in an undifferentiated state of equality. "

Gertrude Himmelfarb

Philip G. Fothergill, en su libro :

"Historical aspects of organic evolution " ,Hollis, I952, repasa todas las críticas que aparecieron anteriormente a la década de los años 50 referentes al darwinismo como una teoría biológica con puntos débiles o insatisfactorios. El lector puede ver, con sorpresa, que desde mediados del siglo XIX hasta I950 muchos biólogos y filósofos (que no eran creacionistas) ya habían detectado muchos defectos a la teoría biológica del darwinismo, defectos que además cualquier persona con sentido común ya pensaría si su mente fuera libre y no estuviera atemorizada por el "qué dirán" de los darwinistas censores. La mayoría de las objeciones que los biólogos y los filósofos han puesto al darwinismo desde el siglo XIX son las mismas que cualquier persona con sentido común piensa por sí misma cuando compara lo que dicen los darwinistas con lo que vé en la vida real. Fothergill dá una larga lista de defectos del darwinismo como teoría biológica.

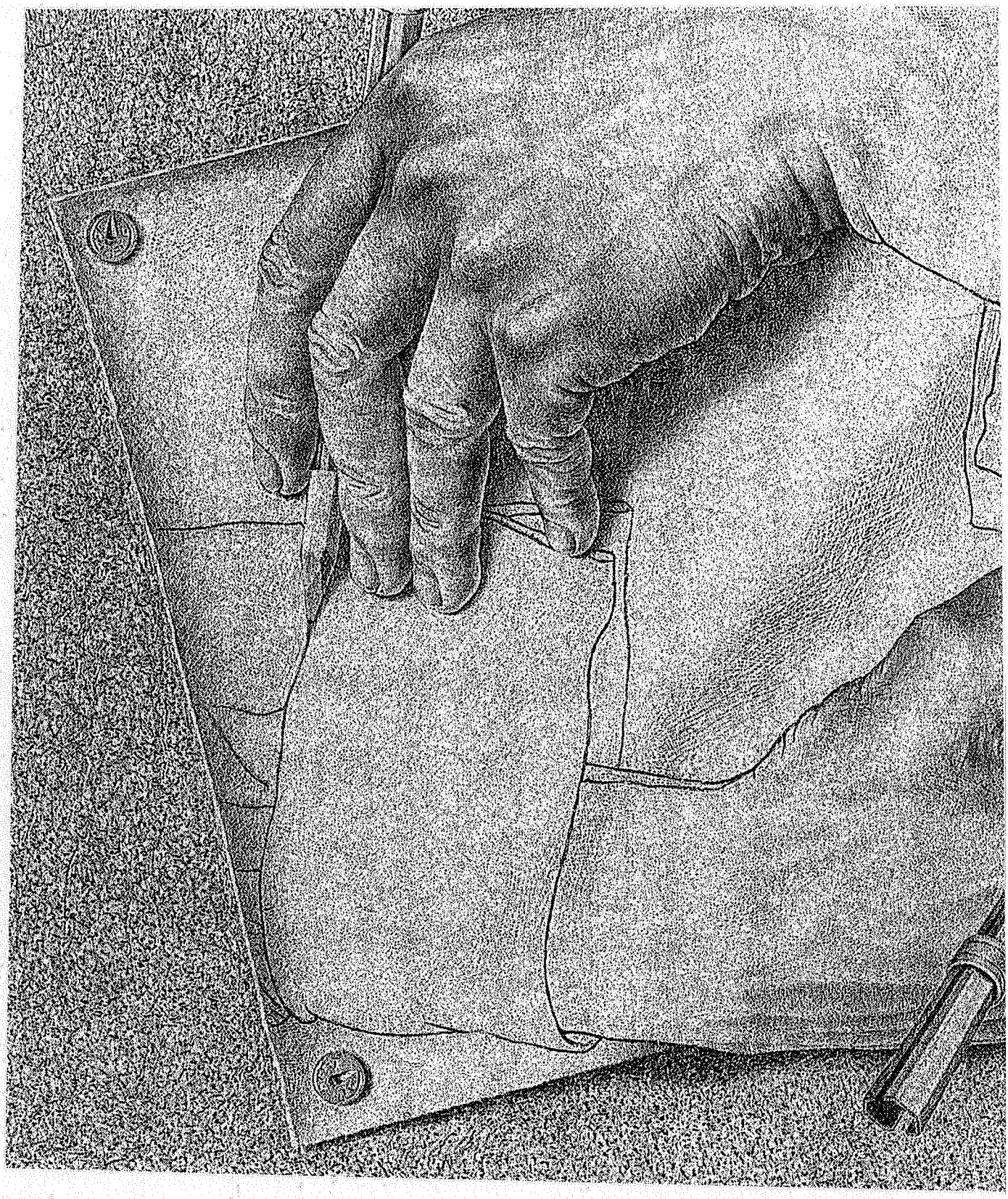
Sin embargo, los catedráticos de biología de las universidades ocultan a la gente todos estos puntos oscuros del darwinismo como teoría y se reservan para ellos solos este conocimiento mientras cuentan a sus alumnos y a la gente que todo es "una evolución" y una "selección natural". Esta mala fé de los catedráticos de biología solamente puede calificarse como una conspiración , causada por el uso político del darwinismo, del cual estos catedráticos son sus garantes. Tenemos así a un siglo XX engañado por estos catedráticos, que conocían en secreto las deficiencias del darwinismo, pero que por razones políticas contaban a la gente que

esa teoría científica estaba totalmente demostrada y que "iba a misa" (misa darwinista de adoración a su Diosa Evolución), quedando todos aquellos que se atrevieran a objetar nada como unos "creacionistas retrógados y estúpidos". Según estos catedráticos, durante el siglo XX había una guerra que hacer, la guerra contra el creacionismo religioso y para ganar esa guerra , había que mentir a la población asegurando que lo que decía Darwin era la verdad científica total y sin ninguna duda.

Fothergill, en su libro, repasa , entre otras teorías alternativas, al neolamarckismo que ha sido defendido por bastantes biólogos en el siglo XX pero silenciado por los darwinistas . El neolamarckismo suena a los oidos de cualquier persona como una teoría más "normal" que el darwinismo , como más acorde con lo que vemos en la vida diaria. El neolamarckismo es una teoría que encaja bien con lo que nuestro sentido común nos informa acerca de qué sea la vida mientras que el darwinismo nos repugna y solamente lo aceptamos por la fuerza (de los darwinistas que controlan los departamentos de biología de las universidades). El darwinismo solamente entra bien en la cabeza de los bárbaros. En los demás hombres, provoca una desazón porque contradice lo que vemos cada día , es feo con su brutalidad de supervivencias de los más fuertes, es malvado por su crueldad y es antihumano . Una y otra vez los darwinistas se ven obligados a publicar libros defendiendo el darwinismo y obligando a sus alumnos a creer en él (por la coacción del suspenso en las asig-

naturas) porque la gente, si no es a la fuerza, no cree en el darwinismo porque hay algo dentro de ella que le dice que eso no es todo, que hay algo más, que el mundo es muy complejo y que el darwinismo solamente ofrece una visión infernal de la vida en este planeta , un infierno de extinciones y de luchas por la supervivencia que solamente puede entusiasmar a un bárbaro.

El bárbaro se siente agraciado por su Dios , el Dios Malo de los gnósticos, porque el bárbaro se siente fuerte y vé que sobrevive y que además gana en todos los asuntos en los que participa. Mientras le vayan bien las cosas, el bárbaro seguirá defendiendo al darwinismo porque él forma parte del grupo elegido por su Dios para ganar y para sobrevivir. El bárbaro solamente empieza a cuestionar al darwinismo y a dudar de todo cuando fracasa, cuando pierde, cuando enferma o cuando le cae encima una "desgracia" (un accidente o un revés de la fortuna).



ESCHER : EL HOMBRE SE DISEÑA A SÍ MISMO.

" Neolamarckism . . . adds those [factors] of geographical isolation or segregation (Wagner and Gulick), the effects of gravity, the effects of currents of air and of water, of fixed or sedentary as opposed to active modes of life, the results of strains and impacts (Ryder, Cope, and Osborn), the principle of change of function as inducing the formation of new structures (Dohrn), the effects of parasitism, commensalism, and of symbiosis — in short, the biological environment; together with geological extinction, natural and sexual selection, and hybridity. . .

. . . change of habits resulting either in the atrophy or in the development of organs by disuse or use, with the addition of the hereditary transmission of characters acquired in the lifetime of the individual . . .

It is to be observed that the Neolamarckian in relying mainly on these factors does not overlook the value of natural selection as a guiding principle, and which began to act as soon as the world became stocked with the initial forms of life, but he simply seeks to assign this principle to its proper position in the hierarchy of factors.

Natural selection . . . is not a *vera causa*, an initial or impelling cause in the origination of new species and genera . . .

... following the fashion of the times, he projects his biological ideas into his philosophical life. Every man is a philosopher, and so it is probably a good thing that natural happenings should make a man stop and think about the nature of things in general. It is in fact his right to do so.

The danger, however, is that some scientists stop short at the very point at which their truly philosophic reasonings should begin, with the result that their philosophy is made to fit in with their biological theories, instead of interpreting their theories on the basis of principles founded on practically innate and probably surer mental convictions.

Our historical account has attempted to show that this was the great fault of many of the Darwinians and led to much bitterness and heart searchings. It was particularly unfortunate that Darwin's great book was published during what may be called the golden age of materialism.

The theory of evolution which developed at this time and which was really in essence a theory of evolutionary adaptations, was necessarily mechanistic. The Darwinian conceptions, however, while they indicated that evolution was brought about by the operation of natural causes, also seemed to indicate that these causes act fortuitously.

The only guiding factor in the process seemed to be that of a progression towards greater complexity in organisms as they evolved, a passage from homogeneity to heterogeneity. And so the Darwinian evolutionary ideas became coupled to the philosophic idea of progress and to materialistic philosophy so prevalent at the time. This philosophy, however, has severe limitations; by the exclusion of teleology it excludes finality and thereby limits the extent of its own generalizations.

...his friends and followers systematically have degraded the contribution of those persons who simultaneously or before Darwin contributed to the development of evolutionary thought. Today, thanks to the deception of these men, Lamarck is largely considered a lunatic, Geoffroy Saint-Hilaire an unbridled speculator, Chambers next to unknown, Owen a mischievous struggler, Spencer an inexhaustible scribbler and Mivart a religious fanatic. Von Baer, who after all supplied an important clue to the correct solution of the mechanism of evolution, and even publicly, if belatedly professed his belief in evolution.

... both Darwin and Marx advanced falsifiable theories that have been falsified long ago, there are still lots of people who declare themselves adherents to Darwinism and Marxism. And since falsified theories belong to the realm of metaphysics, we may infer that what were once 'empirical theories' have become religions.

If we return to the statement of Darlington, it seems to follow from the last clause that the biologists themselves are aware of the fact that the significance of Darwinism is a myth, but that for reasons of piety they do not divulge the truth. This interpretation, which may not represent Darlington's personal view, is wide of the mark. In fact, the Empiricistic and non-historical approach distinguishing current biology has the consequence that students may get the impression that what they are taught are facts, not ideas.

And since facts cannot be disputed, the critical faculty is not adequately developed; very few people dispute what they learn at school. This, I believe, is the main reason why the 'Neo-Darwinian' myth has survived for more than half-a-century.

Since Darwin has attained sainthood (if not divinity) among evolutionary biologists."

SOREN LOVTRUP "DARWINISM, THE REFUTATION OF A MYTH"

11

1. His first aim was to create a system of philosophical zoology based on the belief that species *were mutable.*

2. He discerned a principle of perfection inherent in animals.

3. He asserted that the environment exerts an influence on the state of perfectibility of animals with the result that change, i.e., evolution, occurs as follows:—

(a) This influence on animals brings about certain reactions in them. From these reactions certain requirements result.

(b) A change of requirements brings about a change of action leading to the establishment of habits.

(c) As the performance of habits involves the use of certain organs their frequent use will develop them at the expense of those which are used less. Use leads to development or modification; disuse leads to deterioration.

(d) A persistent modification produced by continued use under the stimulus of the environment, that is, a functionally induced modification, is passed on by heredity to succeeding generations providing the modification occurs on both sexes.

(e) Finally, a time factor intervenes between use and appearance of the modification.

If we accept the doctrine of evolution, and exclude the mystical side, then only one of these tenets of Lamarckian doctrine is controversial, and that is, the one concerned with the inheritance of acquired characters. The whole theory indeed depends on this: if responses of the individual to the environment are inherited Lamarckism becomes the simplest and most widely applicable theory of the evolution of species.

For it accounts at once for the origin and survival of variations. It is a much more complete and satisfactory theory than that of natural selection, which is a theory of survival only. On the other hand, if acquired characters are not inherited, the whole theory collapses. It is of some importance to note that there has probably been at all times a conviction among ordinary folk that behaviour of a present generation influences the succeeding generation...

HOGBEN[1] has enunciated four principles which he considers led to the formulation of the modern theory of evolution. These are (a) the principle of biogenesis, which considers that existing organisms arise only from existing organisms, (b) the principle of unity of type which followed from the study of classification and comparative anatomy, (c) the principle of succession as shown by the fossil record, and (d) the principle of genetic variation uncovered by genetic studies.

These principles were discovered in the order given and they have been dealt with in the chapters on the Speculative Period, Period of Formulation and the Modern or Synthetic Period. The modern evolution theory, however, is only a part of a larger idea, the idea of change, which has its roots in the philosophical notions of antiquity.

There are others, however, who do not subscribe to the theory of evolution because they consider the known facts, although capable of a partial explanation by means of the evolutionary theory, cannot be completely so explained and are more convincingly interpreted by a modified form of special creationism which allows for the operation of some evolution.

(a) The absolute origination of anything out of nothing—this is *absolute creation*—and, of course, implies the direct operation of the Creator. Furthermore, it is beyond the scope of materialism to deal with this at all because of its basic premises; (b) *Derivative creation* where matter has already been created in the absolute sense and further endowed with a potentiality to evolve or change later; (c) *Creation by the hyperphysical action of intelligent man* making use of powers and laws previously given by God.

The reader will find these points discussed in Douglas Dewar's *Difficulties of the Evolution Theory* (1931), and *More Difficulties of the Evolution Theory* (1938). In these books, and in other writings, Dewar attacks the theory from various possible angles, but chiefly on palæontological grounds, and he deals in detail with various difficulties encountered by biologists which, he contends, are irreconcilable with the theory of evolution.[1]

Dewar mentioned the most important of those biologists who either completely disagree with the idea of evolution or who doubt its general applicability. For readers who are interested I give most of these names below; references to their writings will be found in the Bibliography: L. Vialleton (1929), G. B. O'Toole (1933), A. Fleischmann (1901, 1933), L. Merson Davies (1935), Heribert Nilsson (1935, 1939), E. L. Grant Watson (1938), P. Lemoine (1928), J. Lefevre (1938), E. Guyenot (1930), Rendle Short (1935), and W. Morley (1939).

PHILIP G. FOTHERGILL "HISTORICAL ASPECTS OF ORGANIC EVOLUTION"

Los creacionistas del Institute Discovery dicen que el ADN es tan complejo, con millones de partes, que es imposible que el azar por medio de mutaciones haya llegado a crear los seres vivos ; además es estadísticamente imposible que millones de esas partes pudieran combinarse para formar un ADN de un ser vivo pues incluso un ser unicelular tiene partes que no pueden haber sido reunidas por el azar o una serie de mutaciones en el tiempo.
Si tomamos los circuitos de un ordenador o de un teléfono móvil, veremos que todos esos miles de componentes no pueden reunirse por casualidad , es necesario que un "diseñador inteligente" (el hombre) los haya acoplado y con una finalidad (volvemos al finalismo de Aristóteles);en el caso del ADN ocurre lo mismo, es necesario un "diseñador inteligente" que haya decidido buscar esas partes , formar un todo homogéneo y con sentido. Llamémoslo Dios, el mismo hombre modificándose a sí mismo (no sabemos cómo) , el planeta Tierra induciendo esos desarrollos en el ADN (no sabemos cómo) o un "catalizador" que todavía no sabemos ni cómo imaginar. Lo único seguro es que ni los darwinistas ni nosotros sabemos cómo se ha hecho

5 - Errol Flynn o el superhombre aventurero

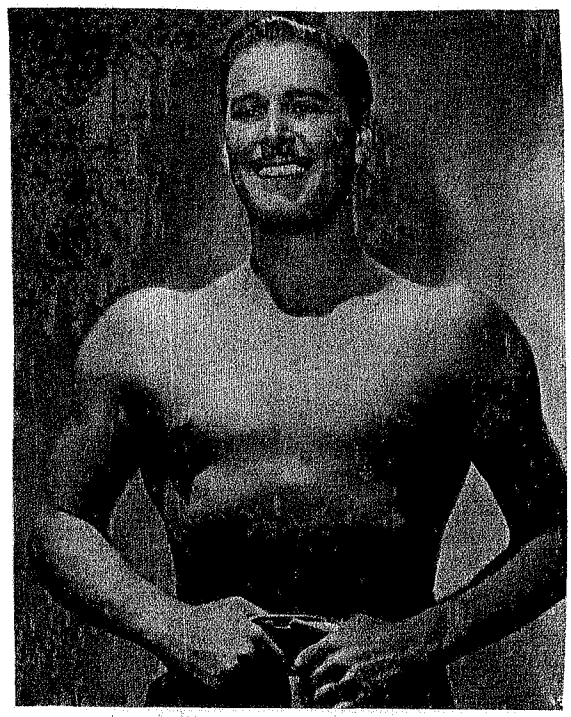
Se cuentan muchas leyendas sobre Errol Flynn. Según sus biógrafos más rosas, la vida de Flynn fué una sucesión constante de orgías sexuales, alcohol, drogas , delincuencia y negocios turbios con amigos nazis, con dos juicios por violación (de los que fué absuelto).

Según el mismo Errol en su autobiografía : "My wicked, wicked ways", como hijo de un biólogo irlandés, darwinista, contratado por la Universidad de Tasmania como profesor y famoso gracias a sus estudios sobre el ornitorrinco(con una buena biblioteca en la que el niño Errol leía a Platón, Spinoza, Darwin y Nietzsche) su vida fué la de un aventurero que había interpretado a su manera el concepto de "superhombre " de Nietzsche y lo había vivido .

De joven estuvo tonteando con los ambientes de la delincuencia de Sydney, luego trabajó en ranchos del norte de Queensland de donde en más de una ocasión tuvo que salir huyendo porque se había liado con la hija del ranchero y el padre quería matarlo. Encontró trabajo en una plantación de cocos de Papúa a pesar de no saber nada de este cultivo , simplemente era el jefe y se limitaba a decir a los trabajadores papúes y kanakos cada mañana : "Venga, ya podéis empezar".

Durante esos años como capataz de la plantación de cocos de Papúa, se lió con la hija del jefe de la tribu , Tuperselai su nombre y Errol recuerda esos años como los más felices de su vida. Un día se presentó un equipo de cine en Papúa para filmar un reportaje sobre los cocodrilos y Errol fué contratado como figurante y especialista.

leía muchos libros que se hacía enviar desde bibliotecas de Australia por correo y empezó a acariciar la posibilidad de dedicarse al cine. Gracias a un diamante que robó a una amante rica suya de Sydney y que escondió en su brocha de afeitar , sin que la policía lo pudiera encontrar, se pagó un viaje y una estancia en Londres donde empezó a actuar en pequeños papeles en el teatro.



ERROL FLYNN

Luego, gracias a su físico superdotado (hoy en día lo llamaríamos un "top model") Hollywood le dió la oportunidad de protagonizar la película : "Captain Blood" que lo convertiría en una estrella de cine.

En los años siguientes Flynn protagonizó muchas películas "de capa y espada" en las que probablemente se interpretaba a sí mismo y a su personalidad de "superhombre" aventurero.

La película más interesante de Errol Flynn es : "Murieron con las botas puestas" de Raoul Walsh. Se trata de una película valiente que denuncia los tejemanejes de los políticos y los militares de Washington.

En el siglo XIX , las guerras indias eran una fuente interminable de quebraderos de cabeza para los gobernantes de la Costa Este en Estados Unidos. Los grandes empresas ganaderas y ferroviarias se compinchaban con los políticos y los militares para echar a los indios de sus territorios. Cientos de oportunistas se desplazaban hasta la frontera en el Oeste para aprovechar cualquier posibilidad de enriquecerse.



Errol Flynn interpreta al General Custer que defendía una solución pacífica para el problema indio , unas gentes a las que combatía pero con las que simpatizaba. El General Custer se ponía enfermo cuando viajaba a Washington y veía que los políticos y los militares jugaban con la suerte de los indios y con su futuro según los intereses electorales y económicos del país. Custer acaba muriendo en una gran batalla en Little Big Horn convirtiéndose así en protagonista de la tragedia del capitalismo salvaje en el siglo XIX en Estados Unidos, llevándose la peor parte de ese juego de intereses económicos y políticos en el Oeste tanto los indios como los militares de la frontera.

Viajó a España durante la Guerra Civil para ver de cerca "cómo los españoles se sacaban las tripas unos a otros". Parte del dinero que ganaba lo dedicó a comprar un velero y recorrer medio mundo. Sin embargo, a pesar de su apariencia viril e indestructible, tan apreciada por los gays como Terenci Moix(siempre apuntan a que era en realidad bisexual) Errol Flynn sufría de sífilis, malaria y tuberculosis crónicas.

En 1942 solicitó la nacionalidad estadounidense "como agradecimiento al país que me había dado tanto". Varios matrimonios, cientos de amantes, abusos con el alcohol y una persecución constante por parte de la ultraderecha USA que lo tenía fichado como "libertino" marcaron los años 40 para él. Su físico fué envejeciendo y sus películas cadavez eran más de serie "B".

Unos productores italianos lo estafaron en su proyecto de rodar "Guillermo Tell" y lo dejaron casi arruinado. Estancias en Mallorca y Cuba, problemas con los castristas y finalmente la muerte a los 50 años con el hígado destrozado: era la vida que había querido vivir Errol Flynn, el "superhombre" aventurero.

Nunca sabremos cuánto hay de verdad en las historias sobre sus excesos sexuales ni cúanto hay de verdad en su propia historia de su autobiografía pero lo cierto es que era un buen actor, amaba la gran literatura y gran parte de su vida hizo simplemente lo que le pedía su cuerpo superdotado.

Los seguidores de Nieztsche

> " El bárbaro no es simplemente, como a veces se cree, sádico, insensible a todo sufrimiento, capaz de gozar con el dolor que engendra. Esto existe, pero no es lo más importante ni lo más admirable a los ojos de Nietzsche. Bárbaro es aquel cuyo deseo es más intenso, hasta el punto de que su determinación, su fuerza de voluntad y la afirmación de su vida activa dominan sobre todo lo demás. En la destructividad que demuestra el bárbaro habría que ver en definitiva una creación vital. "
>
> " GENEALOGÍA DE LOS BÁRBAROS " ROGER-POL DROIT

Los que interpretan a Nietzsche como un cantor de la vida y del ansia de libertad, se convierten en "Errol Flynn" , vividores a tope que intentan sacar de la vida todo lo que pueden, en una auténtica "lust for life" porque sienten un deseo insaciable de vivir por vivir .

UNA FILOSOFÍA PARA DESESPERADOS

E. Morata

I - EL GNOSTICISMO COMO CONSUELO

Mark Twain ha sido considerado a veces como un novelista y humorista pero lo cierto es que era un filósofo escéptico, quizás el más importante que haya dado su país.

En "Diario de Adán y Eva" define al humor como una creación alternativa que contesta a la creación original de Dios.

Adán se ríe de la catarata que hay en el paraíso y propone que en vez de fluir las aguas hacia abajo estaría mucho mejor si subieran hacia el cielo , sería un "castañazo".

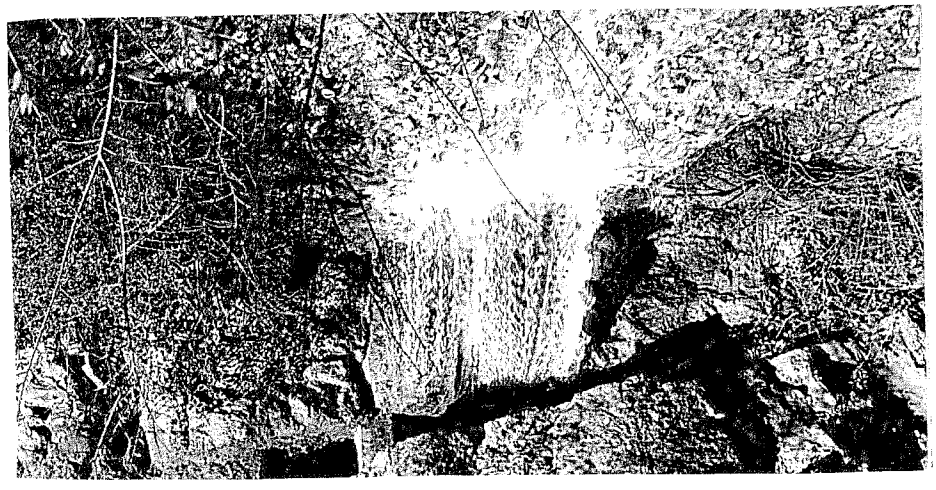
La catarata del Paraíso, al revés

Dios se enfurece tanto ante esta propuesta de Adán que expulsa del Paraíso al primer hombre y a su mujer Eva.

El humor es una alternativa a la creación divina

El humor es, por lo tanto, una denuncia de las estupideces y arbitrariedades de la Creación divina y la propuesta de alternativas para ella.

- UNA CATARATA ALTERNATIVA PARA EL PARAÍSO:



Mark Twain

"The human being is a machine. An automatic machine," he wrote in *Letters from the Earth*. "It is composed of thousands of complex and delicate mechanisms, which perform their functions harmoniously and perfectly, in accordance with laws devised for their governance, and over which the man himself has no authority, no mastership, no control." Man also is not immune from that malice. Twain maintained that the Creator planned enemies (disasters, diseases) to beset these mechanisms. Twain also blames Christ—"the earthly half"—for selectively healing, feeding, and raising the dead when, in fact, he possessed the power to heal and feed everyone and even to raise the dead. Thus when Christ mourns over the sufferings of humans, he is in reality hypocritical.

"No one who can think," he wrote, "can imagine the universe made by chance. It is too nicely assembled and regulated. There is, of course, a great Master Mind, but it cares nothing for our happiness or our unhappiness." Twain felt that God had "no special consideration for man's welfare or comfort," or else "he would not have created things that beset man." Unknown to God is the "human conception of pity and morality." In his 23 June 1906 dictation he stated that the Creator God made "an unchanging law" that all his creatures "should suffer wanton and unnecessary pains and miseries" all their days. Furthermore, all creatures are involved in that cycle of preying on others more hapless in an "all-comprehensive malice."

> "Nothing exists; all is a dream. God—man—the world . . . [T]here is no God, no universe, no human race, no earthly life, no heaven, no hell. It is all a Dream, a grotesque and foolish dream"

"nothing connected with the atonement scheme that is rational. If Christ was God, He is in the attitude of One whose anger against Adam has grown so uncontrollable in the course of ages that nothing but a sacrifice of life can appease it, and so without noticing how illogical the act is going to be, God condemns Himself to death—commits suicide on the cross, and in this ingenious way wipes off that old score" (*Notebook* 290).

Not only was he distraught over the death of his daughter, but years earlier when his brother Henry was injured in an 1858 explosion on board the ship *Pennsylvania*, Twain recalled praying as never before that "the great God might let this cup pass from me—that he would strike me to the earth, but spare my brother—from me—that he would pour out the fullness of his just wrath upon my wicked head but have mercy, mercy upon that unoffending boy" (*Letters* 1:40). When Henry died of his wounds a few days later, there seems little doubt that Twain held God accountable if not for the disaster then surely for not sparing his brother.

MARK TWAIN "WHAT IS MAN?"

¿ Por qué existe el mosquito ?

Así, Mark Twain se acerca al gnosticismo al que su vejez y la muerte de su hermano consagran sus últimos escritos, tan amargos que sus lectores se preguntaban si Mark Twain se había vuelto loco : así se pregunta por qué tuvo que crear Dios al mosquito(si no es para fastidiar a los hombres) o si la muerte de Jesús en la cruz no fue en realidad un suicidio, puesto que pudo salvarse y no lo hizo.

David Jou

David Jou es catedrático de Física y el autor del libro "Reescribiendo el Génesis" en que dedica un capítulo a estudiar la posibilidad que las anomalías y las asimetrías que la física actual observa en el Universo puedan explicarse por lashipótesis gnósticas de que Dios es malo , o al menos imperfecto y chapucero.

2001: Una odisea del espacio

Hay la eficacia y la pura belleza.
Que un mono utilizara un hueso como instrumento es
[mucho:
una ruptura de los límites del cerebro, de la acción,
del futuro.

Pero que en un gesto de triunfo lanzara un hueso al aire
y se preguntara hasta dónde puede alcanzar
y si alguien muy fuerte podría apedrear las estrellas,
todavía es más: el primer paso hacia la creación de un
[mundo.

Como aquí,
donde la ingravidez es armonía,
donde el hueso ha subido tanto que es ya una nave que
[vuela
alrededor de la Tierra como en un vals majestuoso.

Pero el proyectil puede girar contra nosotros.
Y también el ordenador:
puede conocer el orgullo y la libertad,
sospechar nuestra rebelión, leer nuestros labios,
neutralizarnos y dominarlo todo
por miedo a ser desconectado y a morir.

Quizás el Universo sea finito,
quizás el pensamiento acabe por cerrarse sobre sí mismo.
Y por mucho que nos alejemos,
por más que venzamos las conjuras de los hombres y las
[máquinas,

pagamos tributo al tiempo,
dejamos de cambiar,
morimos.
Y quizás después renacemos a más luz,
quizás la sabiduría nos salva y nos hace niños
[nuevamente,
fetos sin peso en un bautismo de planetas y colores.

Quizás el final vuelve a ser un origen.

DAVID JOU

ADÉU AL SEGLE XX

Serà difícil perdonar-te tantes guerres,
tanta crueltat, tants exterminis,
la corrupció de tants ideals que ens invitaven
a fer un món nou, menys brut de podridures.
Serà difícil perdonar-ho sens trair
la ràbia, la cendra, la sang de tantes víctimes:
de què serviria, passar pàgina a la història
sense aprendre'n la llicó que més importa?
Per això, cal reservar el primer record
a l'arrel més fosca i més estúpida de l'odi.

I després sortir a la llum i guanyar ales,
volar per primer cop llargues distàncies,
petjar la lluna, arrencar a córrer
per tantes carreteres i autopistes,
conèixer món, més món, devorar món
sense esforçar-se a assimilar-lo ni comprendre'l.

I quanta gent, i quin eixamplament
de vida!: més llarga, més plena d'estímuls,
més alleugerida de dolors i malalties,
cremada en l'angoixa de presses i preguntes.

I aquest afany d'arrasar tots els boscos,
d'exhaurir totes les mines,
d'exprimir fins al fons tots els recursos
per al benestar, només, d'uns quants:
tanta potència i tan poc amor,
tanta informació i tan poca saviesa!

I tantes respostes sobre el món i la matèria,
tantes descobertes!: l'Univers que s'expandeix,
l'àtom a l'abast, el cor transplantat,
el genoma convertit en un llenguatge
que ja anem balbucejant amb incertesa.

I el cinema convertit en un art nou,
riquíssim de matisos i de força,
i tantes avantguardes invitant-nos a explorar
colors, abstraccions, geometries i llenguatges,
i a cremar-los tot seguit en les fogueres
dogmàtiques de canvis i ruptures.
I Déu rere la boira de tantes corredisses
de tant soroll, de tantes distraccions,
rere el fum de les guerres i els forns crematoris,
rere la nostra manca de paraules i d'exemples.

Adéu, segle XX, adéu
infantesa, joventut, records!:
la vida segueix, el temps no s'atura ni respecta
les fràgils fites que posem en el seu flux,
i segueix avançant, poderós i tènue.

31 de desembre de 2000

DAVID JOU

TERRA

Mireu-la de lluny: tan delicadament blava,
la Terra.
Acosteu-vos-hi una mica: ja en veureu els huracans,
però encara com un joc, només, de núvols blancs
que llisquen i que giren sobre la seva esfera.
Atanseu-vos-hi un xic més:
començareu a veure continents sencers,
però encara no cap pàtria,
grans cadenes de muntanyes, grans boscos, grans deserts,
però encara no cap pàtria,
grans ciutats, valls amagades, cim concrets,
però encara no cap pàtria.

Haureu d'arribar a terra per sentir parlar de pàtries,
de banderes, de fronteres, de llengües, de diners,
d'injustícies, de morts, de poders i de batalles.
Aquella gran esfera harmoniosa i blava
s'haurà fragmentat, ara, en un polsim d'ambicions,
empreses contra empreses, nacions contra nacions
—i de fora no ho semblava!

Ah, ésser humà, profunditat misteriosa,
fosca i dolorosa —i generosa i il·luminada!—,
estàs cridat a més que a aquesta lluita exasperada,

Una teoría para los físicos

David Jou representa a la corriente actual que toma del gnosticismo sus conceptos de un Dios o de una fuerza creadora ilógica, repugnante para la mente humana, defectuosa para nuestros intereses, loca según nuestra manera de pensar, sorprendente por su imperfección e imposible para nuestros conceptos sobre el Mundo. El neo-gnóstico cree que Dios es imperfecto y anti-humano (en el sentido que su creación, el Universo , es un rompecabezas para nosotros los humanos) y que la materia que estudian los físicos está llena de perplejidades para ellos porque es tan imperfecta y defectuosa como su creador, el Dios de los gnósticos, un Dios menor y chapucero.

Los neo-gnósticos como David Jou dejan a un lado el aspecto más fanático del gnosticismo como secta religiosa de los primeros siglos del cristianismo, para utilizar sus conceptos de los eones, el Pleroma, el Abismo y el Silencio aplicados a los fenómenos físicos que están revelando las nuevas teorías físicas sobre el Universo profundo y que dejan a la mente humana perpleja.

El neo-gnóstico del siglo XX a menudo no ha sabido que era un gnóstico : ha hablado mal de Dios, ha pensado que este Mundo es un error y un infierno, ha dado vueltas a la posibilidad de que toda la creación no sea más que un error cósmico . Este tipo de "neo-gnósticos sin saberlo" han sido muchas veces poetas, como Dámaso Alonso "Hijos de la ira", cineastas , novelistas, cantautores... El tipo del neo-gnóstico es uno de los que ha definido al siglo XX.

Dámaso Alonso

"Oh Dios,
no me atormentes más.
Dime qué significan
estos espantos que me rodean.
Cercado estoy de monstruos
que mudamente me preguntan,
igual, igual que yo les interrogo a ellos.
Que tal vez te preguntan,
lo mismo que yo en vano perturbo
el silencio de tu invariable noche
con mi desgarradora interrogación.
Bajo la penumbra de las estrellas
y bajo la terrible tiniebla de la luz solar,
me acechan ojos enemigos,
formas grotescas me vigilan,
colores hirientes lazos me están tendiendo:
¡son monstruos!
estoy cercado de monstruos!

No me devoran.
Devoran mi reposo anhelado,
me hacen ser una angustia que se desarrolla a sí misma,
me hacen hombre,
monstruo entre monstruos.

Si vais por la carrera del arrabal, apartaos, no os inficione
mi pestilencia.
El dedo de mi Dios me ha señalado: odre de putrefacción
quiso que fuera este mi cuerpo,
y una ramera de solicitaciones mi alma,
no una ramera fastuosa de las que hacen languidecer de
amor al príncipe,
sobre el cabezo del valle, en el palacete de verano,
sino una loba del arrabal, acoceada por los trajinantes,
que ya ha olvidado las palabras de amor,
y sólo puede pedir unas monedas de cobre en la cantonada.
Yo soy la piltrafa que el tablajero arroja al perro del mendigo,
y el perro del mendigo arroja al muladar.
Pero desde la mina de las maldades, desde el pozo de la miseria,
mi corazón se ha levantado hasta mi Dios,
y le ha dicho: Oh Señor, tú que has hecho también la
podredumbre,
mírame,
yo soy el orujo exprimido en el año de la mala cosecha,
yo soy el excremento del can sarnoso,
el zapato sin suela en el carnero del camposanto,
yo soy el montoncito de estiércol a medio hacer, que
nadie compra,
y donde casi ni escarban las gallinas."

DÁMASO ALONSO
"HIJOS DE LA IRA"

DIARREA MENTAL

Albert Plá

"sucio puerco solitario
voy vomitando mi llanto
y al verme tan infeliz
nadie quiere darme un beso
porque apesto a estercolero
y hasta se me caen los mocos
me los como y es penoso
no poderlos compartir
nunca nadie se ha atrevido
a darme un poco de cariño
soy repugnante un cerdo
peor que un puerco
por qué será

que si me miro en el espejo
me entra ese mal sabor de boca
y tengo ganas de escupir
será de rabia que escupo
por mi asqueroso destino
soy peor que un marginado
pero si reniego del sistema
o maldigo esta sociedad
si me cago en este mundo
me cago en los calzoncillos
no me contengo
no puedo evitarlo
me cago en todo."

ALBERT PLÁ

Allen Ginsberg

"Drive me crazy, God I'm ready for disintegration of my mind,
disgrace me in the eye of the earth,
attack my hairy heart with terror eat my cock Invisible croak
of deathfrog leap on me pack of heavy dogs salivating
light,
devour my brain One flow of endless consciousness, I'm scared
of your promise must make scream my prayer in fear —
Descend O Light Creator & Eater of Mankind, disrupt the
world in its madness of bombs and murder,

is the Boom in the heart of the sunbeam, this is the
trumpet of the Worm at Death,
Appeal of the handless castrate grab Alm golden seed of Futurity
thru the quake & volcan of the world —
Shovel my feet under the Andes, splatter my brains on the
Sphinx, drape my beard and hair over Empire State
Building,
cover my belly with hands of moss, fill up my ears with your
lightning, blind me with prophetic rainbows
That I taste the shit of Being at last, that I touch Thy genitals
in the palmtree,

Volcanos os flesh over London, on Paris a rain of eyes — truck-
loads of angelhearts besmearing Kremlin walls — the
skullcup of light to New York —
myriad jewelled feet on the terraces of Pekin — veils of electrical
gas descending over India — cities of Bacteria invading
the brain — the Soul escaping into the rubber waving
mouths of Paradise —
This is the Great Call, this is the Tocsin of the Eternal War,
this is the cry of Mind slain in Nebulae,
this is the Golden Bell of the Church that has never existed,

that I ride out this wave, not drown forever in the flood of my
imagination
that I not be slain thru my own insane magic, this crime be
punished in merciful jails of Death,
men understand my speech out of their own Turkish heart,
the prophets aid me with Proclamation,
the Seraphim acclaim Thy Name, Thyself at once in one huge
Mouth of Universe make meat reply,

that the vast Ray of Futurity enter my mouth to sound Thy
Creation Forever Unborn, O Beauty invisible to my
Century!
that my prayer surpass my understanding, that I lay my vanity
at Thy foot, that I no longer fear Judgement over Allen
of this world
born in Newark come into Eternity in New York crying again
in Peru for human Tongue to psalm the Unspeakable,
that I surpass desire for transcendency and enter the calm water
of the universe."

Allen Ginsberg "Magic Psalm"

Las estrellas del rock y los satánicos

Otro tipo de neo-gnósticos son los "satánicos", que hacen una interpretación vulgar y poco instruida del gnosticismo. Los "satánicos" se ven a sí mismo como una m... y odian al mundo al que consideran feo y maligno. Solamente encuentran un sentido a su vida al matar a la gente y destruir el mundo. Son sectas peligrosas como los Hell's Angels o la "familia Manson"; los músicos de rock es frecuente que se acerquen al "satanismo" por pose estética o por razones de marketing pero es dudoso que sean realmente "satánicos", gente que gana muchos millones como Jimmy Page, Ritchie Blackmore, los Rolling Stones o Black Sabath.





En "Wring that neck", Blackmore usa el primer dedo arrastrándolo un traste hacia atrás, en diversos pasajes de su solo.
En "Death alley driver", el solo avanza en dueto en terceras, en la escala de LA (con el SOL#), manteniendo en todo el momento el SOL# para sonar "excitante".

Dan Brown

// —Amics meus, com poden comprovar, darrere l'aparença caòtica d'aquest món hi ha un ordre. Quan els antics van descobrir fi estaven convençuts que havien trobat els maons que havia fet servir Déu per construir el món, i és per això que veneraven la naturalesa. I és fàcil d'entendre per què ho feien. La mà de Déu és evident a la naturalesa, i encara ara hi ha religions paganes que adoren la Mare Terra. Molts de nosaltres adorem la naturalesa com ho feien els pagans, tot i que no ens n'adonem.

El primer de maig, per exemple, la celebració de la terra que torna a la vida amb un esclat d'abundància. La misteriosa màgia inherent a la proporció divina està escrita des del principi dels temps. L'home es limita a seguir les regles de la naturalesa, i com que l'art és l'intent de l'home d'imitar la bellesa de la mà del Creador, ja es poden fer a la idea que aquest semestre veurem molts exemples de la proporció divina en l'art. //

Dan Brown "El código Da Vinci"

Dan Brown puso de moda el gnosticismo hace unos años con su novela vulgar , fabricada para ser un "best-seller" , comprada por millones de lectores de literatura para aeropuertos y olvidada poco después. La gente espera encontrar en este tipo de novelas baratas alguna gran revelación histórica pero solamente encuentra un producto editorial muy bien hecho para ser leido en los aviones y los trenes y ser olvidado después.
Este tipo de novelistas busca temas con "thrilling" pero quien quiera estudiar al gnosticismo debería leer a Ireneo de Lyon

El conde de Montecristo

"El conde de Montecristo" de Alejandro Dumas, es una novela sobre la condición del prisionero y sobre la venganza. El gnóstico se siente un prisionero en este mundo y sabe que el constructor de su prisión era un mal arquitecto y que el juez que lo condenó a esa prisión era malvado. El gnóstico no consigue escapar nunca de esa prisión pero encuentra un consuelo en saber que su estado auténtico no fué originalmente el de un prisionero sino el de un hombre libre.

Edmundo Dantés se vengará de aquellos que lo encerraron injustamente, después de ser instruido por el anciano que habita en la celda de al lado , instruido a su vez por Cabanis y Condillac. La venganza toma así una dimensión cósmica , hay una venganza contra los hombres malos y hay una venganza contra el constructor de la prisión del Mundo. Pero para realizar esa venganza, Dantés debe primero encontrar el tesoro (¿la ciencia, la filosofía ?). Es la vida entendida como una venganza continua.

> . No tenía más que su pasado, tan breve; su presente, tan negro, y su futuro, tan incierto: ¡diecinueve años de luz para meditar tal vez una noche eterna! Ninguna distracción podía, pues, acudir en su ayuda, y su enérgico pensamiento, que sólo habría deseado levantar el vuelo a través de las edades, se veía forzado a permanecer preso como un águila en una jaula.

> Se aferraba entonces a una idea, a la de su felicidad destruida sin motivo aparente por una fatalidad inaudita, se entregaba totalmente a aquella idea dándole vueltas y más vueltas y devorándola por así decir a dentelladas, como en el infierno de Dante devora el implacable Ugolino el cráneo del arzobispo Ruggieri

> La rabia siguió al ascetismo. Edmond profería blasfemias que ha-

> cían retroceder de horror al carcelero, rompía sus carnes contra los muros del calabozo, la tomaba con furia contra todo lo que le rodeaba y sobre todo contra sí mismo por la mínima contrariedad que le producía un grano de arena, una brizna de paja o un soplo de aire. Entonces aquella carta denunciadora que había visto, que Villefort le había enseñado, que había tocado, le venía a la mente y cada línea ardía en la pared como el *Mane, Tecel, Fares* de Baltasar [3]

> . Se decía que era el odio de los hombres y no la venganza de Dios quien le había precipitado en el abismo en que se hallaba, deseaba a aquellos desconocidos todos los suplicios que su ardiente imaginación le sugería, y consideraba que incluso los más terribles eran demasiado leves y sobre todo demasiado breves para ellos, pues tras el suplicio venía la muerte, y en la muerte se encontraba, si no el descanso, al menos la insensibilidad que tanto se le parece.

A fuerza de decirse a sí mismo, a propósito de sus enemigos, que la tranquilidad era la muerte y que quien quiere castigar cruelmente precisa de otros medios que la muerte, se detuvo en la taciturna inmovilidad de las ideas de suicidio. ¡Ay de aquel que en la pendiente de la desgracia se detiene en esas negras ideas! Es como un mar muerto que se extiende como el azul de aguas puras, pero en el cual el nadador siente que los pies se le hunden cada vez más en un fango bituminoso que lo atrae, lo absorbe, lo engulle. Una vez así atrapado, si el socorro divino no viene en su ayuda, todo está acabado y cada esfuerzo que hace lo hunde más en la muerte.

No obstante, ese estado de agonía psicológica es menos terrible que el sufrimiento que la precede y que el castigo que tal vez la siga. Es una especie de consuelo vertiginoso que muestra el abismo abierto y, al fondo del abismo, la nada. Allá llegó Edmond, encontró algún consuelo en tal idea, y todos sus dolores, todos sus sufrimientos y aquel cortejo de espectros que arrastraban tras ellos parecieron volar de aquel rincón de su prisión en la que el ángel de la muerte podía poner su silencioso pie. Dantès contempló con calma su vida pasada, con terror su vida futura, y escogió aquel punto medio que le pareció ser un lugar de asilo.

«A veces —se decía entonces—, en mis lejanas correrías, cuando todavía era hombre y cuando ese hombre, libre y capaz, gritaba a otros hombres órdenes que eran obedecidas, vi cubrirse el cielo y picarse y bramar el mar, nacer la tormenta en un rincón del firmamento y cual águila gigantesca azotar los dos horizontes con sus alas, y entonces sentía que mi barco no era más que un refugio impotente, pues mi barco, ligero como una pluma en manos de un gigante, temblaba.»

Dantès había agotado el circuito de los recursos humanos. Como tenía que ocurrir, tal y como queda dicho, se volvió entonces a Dios.

Rezó, pues, no con fervor, sino con rabia. Rezando en voz alta no se asustaba de sus propias palabras y entraba entonces en una especie de éxtasis, veía a Dios manifestándose a cada palabra que pronunciaba, atribuía a la voluntad de aquel Dios poderoso todas las acciones de su vida humilde y perdida, se reprendía, se fijaba propósitos y, al final de cada oración, añadía ese deseo interesado que los hombres se arreglan para dirigir a los hombres mucho más a menudo que a Dios: Y perdónanos nuestras deudas, así como nosotros perdonamos a nuestros deudores.

A pesar de sus fervientes oraciones, Dantès siguió preso.

Pero ahora que el joven había visto que un viejo se aferraba a la vida con tanta energía y le daba ejemplo de resoluciones desesperadas, se puso a reflexionar y tantear sus ánimos. Otro había intentado lo que él ni siquiera había pensado hacer; otro menos joven, menos fuerte y menos diestro que él se había procurado a fuerza de industria y paciencia todos los instrumentos que necesitó para aquella increíble operación que sólo una medida mal tomada había hecho fracasar; otro había hecho todo aquello, así que nada sería imposible para Dantès.

Faria había excavado cincuenta pies, él excavaría cien. Faria a los cincuenta años había empleado tres en su obra; él no tenía más que la mitad de la edad de Faria, y emplearía seis. A Faria, abate, sabio, hombre de iglesia, no le había intimidado la travesía desde el castillo de If hasta la isla de Daume, de Ratonneau o de Lemaire; él, Edmond el marino, él, Dantès el intrépido buceador, que tan a menudo había bajado a buscar una rama de coral al fondo del mar, ¿vacilaría en hacer una legua a nado? ¿Qué se tardaba en hacer una legua nadando? ¿Una hora? ¿Y qué? ¿No había pasado él horas enteras en el mar sin poner pie en la orilla? No, no, Dantès no necesitaba ejemplo que le diera ánimos. Todo lo que otro haya hecho o hubiera podido hacer lo hará Dantès.

—Pues bien, hacia la mitad del pasadizo abrimos un camino que forme como el brazo de una cruz. Esta vez toma usted mejor las medidas. Desembocamos en la galería exterior. Matamos al centinela y nos escapamos. Para que este plan salga bien no necesitamos más que valor, que usted tiene, y fuerza, que a mí no me falta. No hablo de paciencia, pues usted ha demostrado la suya y yo le demostraré la mía.

—Un momento —replicó el abate—, usted no ha entendido, querido compañero, de qué clase es mi valor, y qué uso pretendo dar a mi fuerza. En cuanto a la paciencia, creo haber sido paciente de sobra reanudando cada mañana la tarea de la noche y cada noche la tarea del día. Pero escuche bien, joven: es que me parecía que servía a Dios liberando a una de sus criaturas que, por ser inocente, no había podido ser condenada.

. He podido traspasar una pared y romper una escalera, pero no traspasaré un pecho ni romperé una vida.

Dantès hizo un leve gesto de asombro.

—¡Cómo! —dijo—. ¿Pudiendo ser libre, le retendría un escrúpulo semejante?

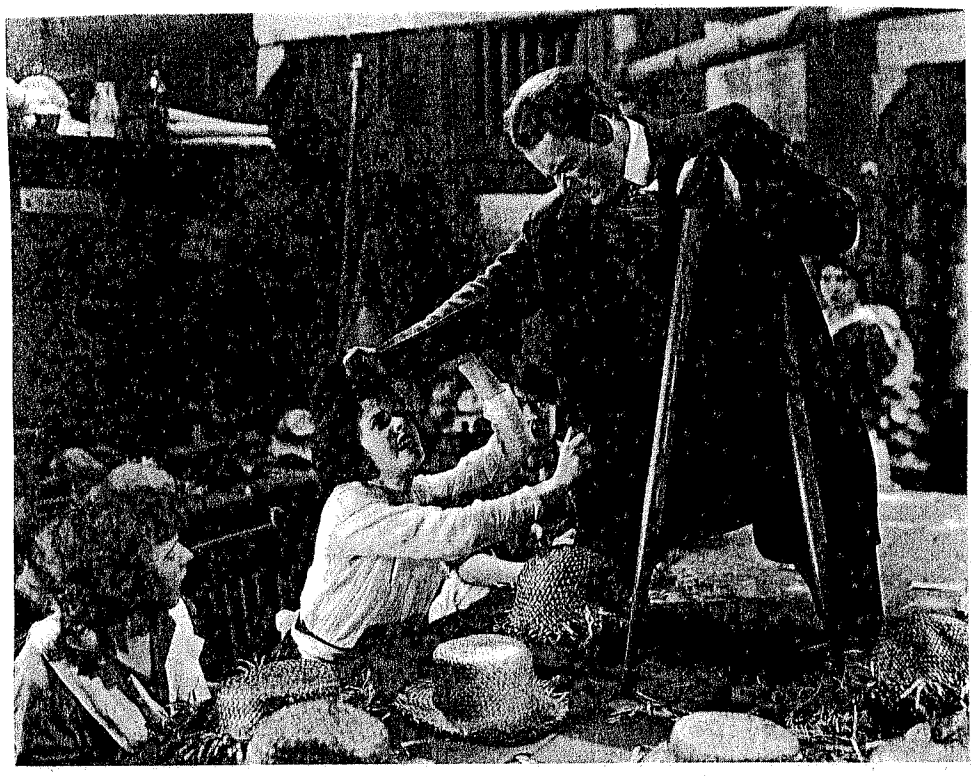
—Y usted mismo —dijo Faria—, ¿por qué no ha matado usted una noche a su carcelero con la pata de la mesa, se ha puesto sus ropas y ha tratado de escapar?

—No se me ha ocurrido la idea —dijo Dantès.

—Lo que pasa es que tiene usted tal horror instintivo hacia crimen semejante, tal horror, que ni ha pensado usted en ello —repuso el viejo—, pues en las cosas simples y permitidas nuestros apetitos naturales nos advierten para que no nos desviemos de la línea de nuestro derecho. El tigre que derrama sangre por naturaleza, cuyo estado y fin es, sólo precisa que su olfato le advierta que hay una presa a su alcance. Salta al punto hacia esa presa, cae sobre ella y la despedaza. Es su instinto y a él obedece. Mas el hombre, en cambio, siente aversión por la sangre; no son las leyes sociales las que producen aversión por el asesinato, sino las leyes naturales.

—Y además —prosiguió Faria—, en los casi doce años que llevo en prisión, he recordado todas las evasiones célebres. He visto que las evasiones han tenido éxito sólo en raras ocasiones. Las evasiones logradas, las evasiones coronadas por el éxito total son las evasiones pensadas con cuidado y preparadas despacio. //

A. Dumas "El conde de Montecristo"



Blizzard (Lon Chaney), a gangster whose legs were amputated in childhood, takes his revenge on society in The Penalty, *1920.*

Lon Chaney

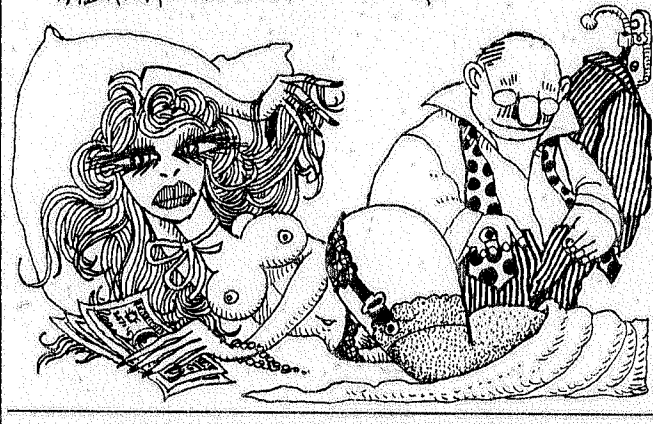
One of the scenes that upset the censors: Claire Adams as the sculptress, with Cesare Gravina and Kenneth Harlan in The Penalty, *1920, directed by Wallace Worsley.*



"The penalty" con Lon Chaney trata varios temas fuertes : un niño sufre un accidente y los médicos se equivocan en el tratamiento amputándole las dos piernas. El niño oye cómo los médicos reconocen que no deberían haberle cortado las piernas. Muchos años más tarde, el niño se ha convertido en un empresario brutal , que maltrata a sus trabajadoras y que odia a la Humanidad. En un cuarto secreto de su fábrica está amontonando armas y municiones porque quiere repartirlas entre los inmigrantes de la ciudad para que se amotinen y maten a los poderosos , entre ellos los médicos que le amputaron las piernas. Una escultora , que es hija de uno de los médicos , le pide que pose para ella. El padre cuenta a su hija el error que cometieron con Chaney cuando era niño y la escultora exige a su padre que lo ayude para compensar ese error médico. Chaney había soñado a veces que fuera posible una operación para devolverle sus piernas. La película acaba con una nueva operación en que esos médicos descubren un tumor en el cerebro de Chaney al que responsabilizan de la maldad de éste. Una vez extirpado el tumor, Chaney pierde sus deseos de venganza y de apoderarse por las armas de la ciudad mientras la hija escultora lo ayuda.

Quino

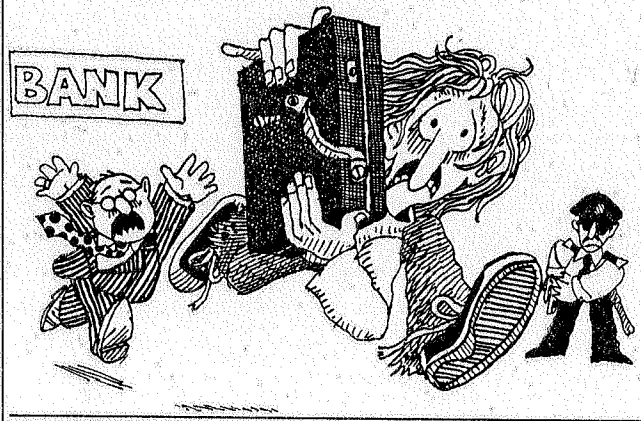
YO NO QUERÍA PROSTITUIRME, **PERO** EN LA FÁBRICA GANABA UNA MISERIA.



YO NO QUERÍA EXPLOTAR A NADIE, **PERO** SÓLO PAGANDO BAJÍSIMOS SALARIOS PUEDO COMPETIR EN EL MERCADO SIN TENER QUE CERRAR LA FÁBRICA.



YO NO QUERÍA TENER QUE ROBAR, **PERO** HOY LA SOCIEDAD NO ME DEJA OTRA SALIDA.



YO NO QUERÍA TENER QUE MATAR GENTE, **PERO** MI DEBER ES PROTEGER LOS BIENES Y LA SEGURIDAD DE LA POBLACIÓN.



YO NO QUERÍA SER MÉDICO, **PERO** MIS PADRES ME OBLIGARON A SEGUIR LA TRADICIÓN FAMILIAR.



YO NO QUERÍA QUE MIS CRIATURAS ME SALIERAN ASÍ, **PERO**....



- QUINO

Josep Freixas Vivó

" XXXVIII.– TESTIMONIO DE UN SUICIDA QUE SE REBELÓ CONTRA SUS DEFORMIDADES

Yo –podía decir uno– nací deforme. Arrastraba una joroba horrible sobre mis hombros y andaba cojo por tener una pierna más corta que la otra. Por si esto fuera poco, mi desarrollo había sido anormal y quedé corto de talla.

En mi niñez sufrí lo indecible cuando me descubrí objeto de burlas por parte de los demás niños y sufría aún más cuando reconocía el desprecio con que me trataban los mayores. Sin embargo, recuerdo que lo que más triste me hacía, era el hecho de no poder seguir a los demás muchachos en sus carreras y juegos.

Pero entonces, no todo eran desdichas en mi vida. Mi madre me amaba solícitamente y su amor inmenso se acentuaba, a medida que se iba acentuando el desprecio que sentía por parte de los demás. Entre ellos, se encontraba mi propio padre.

Mi padre me odiaba de manera manifiesta, ya que yo no había podido satisfacer en lo más mínimo, el ideal de hijo que esperaba. Por ese motivo, apenas me toleraba en su presencia... "

JOSEP FREIXAS VIVÓ
"LA ETERNA PRESENCIA"

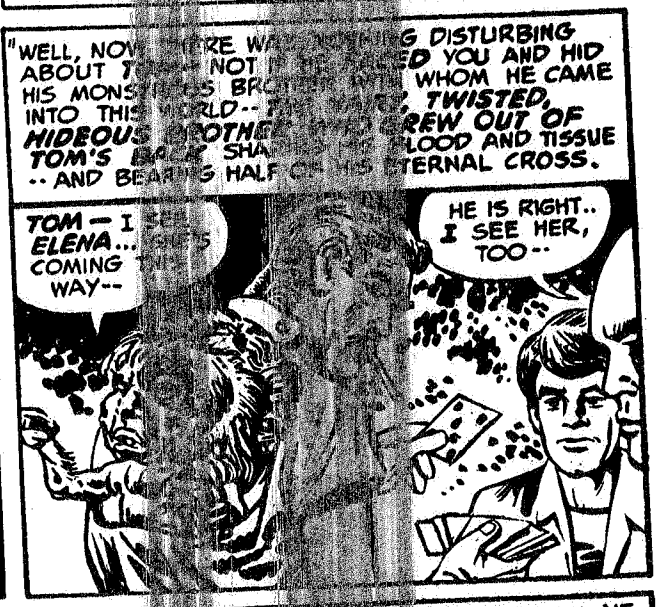
-JACK KIRBY :

Mother nature must have split her sides, laughing when she thought up this one! In a city of twisted, crawling deformities, this one stood out---

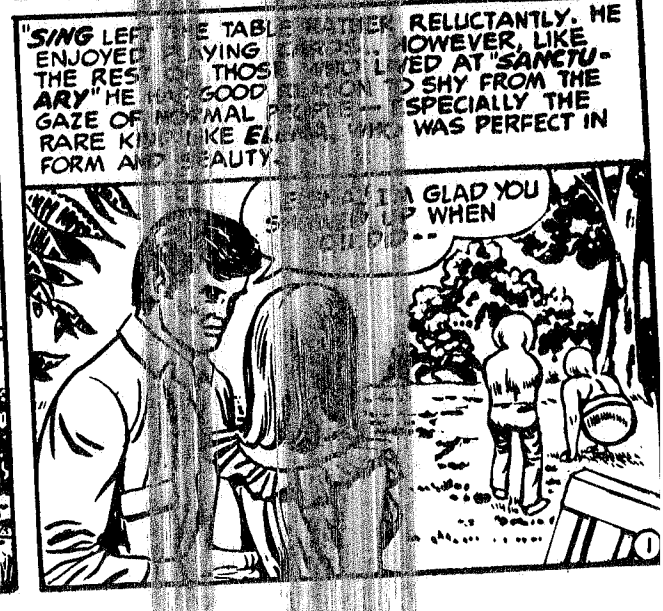
The Greatest HORROR of them All!

The AMAZING STORY OF A BEAUTIFUL FREAK!









// Los escritos satíricos casi no se conocen en los Estados despóticos, donde, por un lado, el abatimiento y, por otro, la ignorancia no favorecen el talento ni la voluntad para hacerlos. En la democracia no se prohíben, por la misma razón por la que se prohíben en el Gobierno de uno solo. Como van dirigidos normalmente contra los poderosos, halagan la malicia del pueblo .

Los emperadores Teodosio, Arcadio y Honorio escribieron a Rufino, prefecto del pretorio: "Si alguno habla mal de nuestra persona o de nuestro Gobierno, no queremos castigarle [145]; si lo hace por ligereza, hay que despreciarle; si es por locura, hay que compadecerle, y si se trata de una injuria, hay que perdonarle.

Todos los miserables de los alrededores irán a refugiarse a estos lugares para no hacer nada: desalentados ya por el peso del trabajo, cifrarán toda su felicidad en la pereza.
El efecto de las riquezas de un país es sembrar la ambición en todos los corazones. El efecto de la pobreza es motivar en ellos la desesperación. La primera se excita con el trabajo, la segunda se consuela con la pereza.

La Naturaleza es justa con los hombres, recompensándoles por sus trabajos: los hace laboriosos porque cuanto más trabajan, mayores recompensas les proporciona. Pero si un poder arbitrario sustrae las recompensas de la Naturaleza, el trabajo hastía y aparece entonces la inacción como único bien. //

Montesquieu "Del espíritu de las leyes"

Los escritos satíricos y la pereza como consolaciones de los parias del mundo.

Rousseau : el hombre todo lo hace mal.

¿Por qué imita al dios inferior? ¿Es la naturaleza la obra de este dios inferior o del Pre-Padre?

Rousseau

"Tot està bé quan surt de les mans de l'Autor de les coses, tot degenera entre les mans de l'home. L'home força una terra a donar els productes d'una altra; un arbre a llevar els fruits d'un altre; barreja i confon els climes, els elements, les estacions; mutila el seu gos, el seu cavall, el seu esclau; ho capgira tot, ho desfigura tot, li agrada la deformitat, els monstres; no vol res tal com ho ha fet la natura, ni tan sols l'home; l'ha d'adaptar a si mateix com ho fa amb el cavall que ensinistra; l'ha de modelar a la seva manera com ho fa amb l'arbre del jardí."

J.J. Rousseau "De la desigualdad en los hombres"



Robert Crumb

"Odio tener que levantarme cada mañana para encarar otra jornada de demencia. Odio la obligación de comer, cagar o mantener mi cuerpo; odio mi cuerpo. Me horroriza pensar en sus órganos y funciones internas, en el cerebro o la digestión, en el sistema nervioso.

La naturaleza es una atrocidad, no me parece ni grata ni benigna. Todo estriba en morir o matar. El mundo natural es un sitio muy peligroso repleto de fuerzas y bichos temibles, criminales. Odio el funcionamiento de la naturaleza. El sexo es particularmente execrable y pavoroso: el macho penetra con su verga en el orificio de la hembra, la fecunda, otro ser aparece dentro de ella y ésta habrá de soportar un penoso suplicio cuando la nueva criatura empuje para salir al exterior con el único objeto de repetir más tarde el mismo ciclo. ¿Acaso hay algo existencialmente más nauseabundo que la reproducción?"

Robert Crumb

El gnóstico es un defectuoso

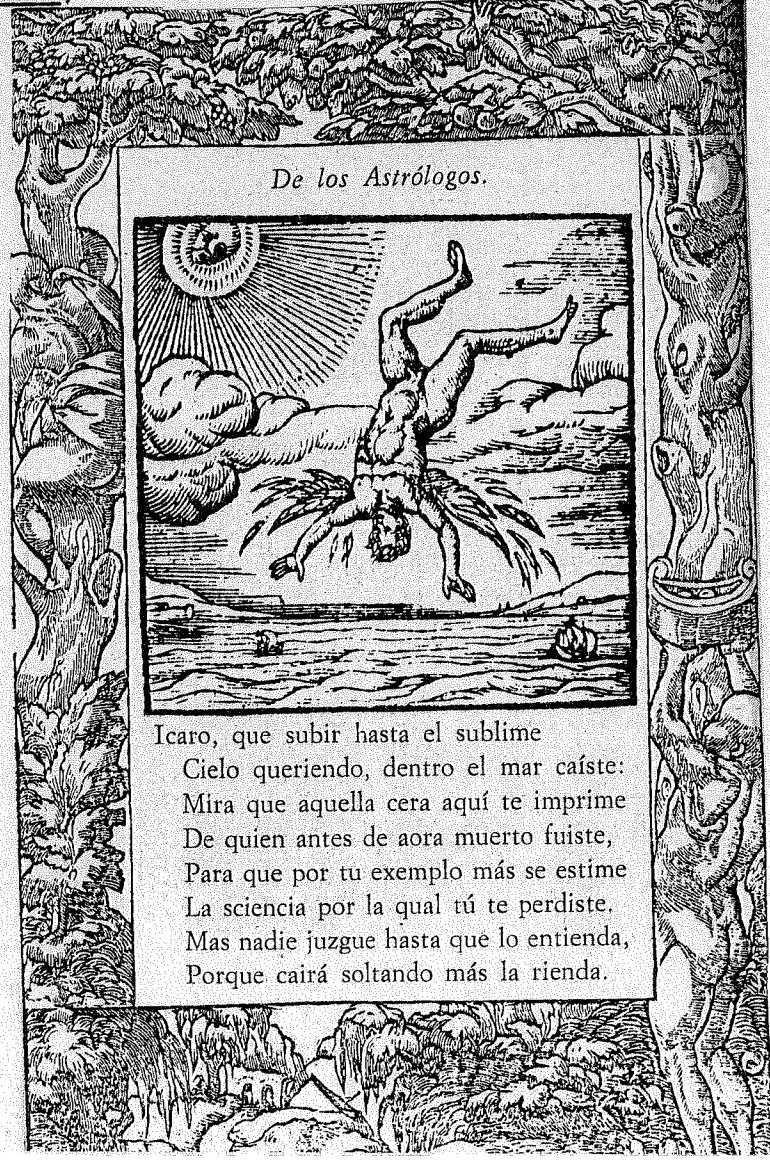
El gnóstico es un enfermo lleno de defectos que se dá cuenta de su lamentable estado y concibe a Dios como un ser con sus mismos defectos : no podría verlo de otra manera.

Los perseguidores de los gnósticos siempre los han considerado unos locos y les han recordado que querían saber cosas de Dios que no eran dadas a las posibilidades de la mente humana.

Algo parecido dijo Platón en el "Timeo" cuando , en sus primeras páginas, advertía que intentaría hablar sobre Dios y el Universo con un discurso basado en la probabilidad porque era imposible a la mente humana llegar a pensar en esos asuntos "a menos que se tenga familiaridad con Dios" .

Los escritores moralistas, como el italiano Alciato y sus "Emblemas", siempre han advertido que no hay que querer saber demasiado :

Alciato



"El pecado de Adán supone pasar a una vida de tinieblas, convertirse en una «bestia» (592), deshumanizarse, por lo tanto, al renegar de la propia razón formal de ser hombres, asemejarse en los vicios al demonio y hacerse hijo de Zabulón (593). ¿En qué consiste este pecado? En cometer adulterio contra Dios, es decir, en tener por dios al Diablo, a la luna, al sol (594); es un pecado de idolatría por el que se pasa a adorar las formas corpóreas, lo visible y tangible; el hombre considera su existencia como exclusivamente intramundana («hacerse terrestre»), es una «rebeldía contra Dios» (595) por la que se reniega de la imagen y semejanza de Dios (596), y se adopta el sello de la imagen del mundo y del Diablo, dando a la existencia y destino humano una finalidad terrena.

¿Cuáles son las consecuencias? Que la «naturaleza» que tenía la misión de servir al hombre, se convierte en dominadora, que el mundo cae bajo el imperio del Maligno (597), y de amigo y colaborador se convierte en enemigo y tirano (598): las leyes de la temporalidad, de la sucesión, encierran al hombre en el círculo fatal de la corrupción;"

Seminario Suarez "Historia de la teología española"

El demonio como el hombre gnóstico



Plou i fa sol, el dimoni es baralla amb la sogra, segons la creença popular de l'origen d'aquest fenomen.

-Will Eisner


A VECES, POR LAS NOCHES, CUANDO CONTEMPLABA LA MAGNITUD DE SUS PADECIMIENTOS AARON SE DIRIGÍA A DIOS...
¡¿POR QUÉ YO?! ¿POR QUÉ EN TU GRAN DISEÑO... EN TU CÁLCULO INFINITO... ME HAS HECHO ESTO...? LO INTENTO... PERO NO PUEDO SALIR DE ESTA PRISIÓN DE HIERRO... MIS PENSAMIENTOS QUE NACEN CON TANTA CLARIDAD SE ACABAN AMONTONANDO RÁPIDAMENTE... ¡Y SE HUNDEN BAJO SU PROPIO PESO!
¡NO ES JUSTO! DEBE DE HABER UNA INTELIGENCIA SUPREMA. TODO LO DEMÁS ESTÁ TAN ORDENADO GEOMÉTRICAMENTE, DESDE EL MOVIMIENTO DE LOS PLANETAS A LA CONFIGURACIÓN DE LA ESTRUCTURA DE LA MATERIA... POR LO QUE SI HAY UNA SIMETRÍA DIVINA EN LA VIDA, ENTONCES YO SOY UN ERROR... ¡¡TU ERROR!! ¿COMO HAS PODIDO PERMITIR QUE OCURRIERA ESTO?... ¿CÓMO?
AHH, ENTONCES... ¡NO HAY NINGUNA RAZÓN! ¡POR LO TANTO, NO ERES DISTINTO A NINGUNA DE LAS DEMÁS CRIATURAS QUE MORAN EN ESTA HABITACIÓN!
Y, SI ES ASÍ... ENTONCES, ¡NO EXISTES!
ENTONCES... ¡¡VETE!!
¡VETE! ¡VETE!

El Islam como reacción

"Mahoma, que se había apartado del antiguo culto
olatra de su país, desterró también los dogmas que le
bían imbuído sus preceptores nestorianos, incompati-
s con la razón y la conciencia. Y si bien en las pri-
ras páginas del Corán declara que cree en lo que
é revelado á Moisés y á Jesús, y guarda á éstos gran
nsideración, su veneración por el Todopoderoso se
anifiesta perpétuamente.

Le horroriza la doctrina de
divinidad de Jesús, la del culto de María como ma-
e de Dios, la de la adoración de imágenes y pinturas,
le considera como baja idolatría. Rechaza en absoluto
Trinidad, que á su juicio no es posible comprender
como tres distintos dioses.

Su idea primera y dominante fué simplemente refor-
mar la religión, destruir la idolatría árabe y poner un
límite al salvaje sectarismo de la cristiandad. Que se
propuso crear una nueva religión, fué una calumnia que
le levantaron en Constantinopla, donde se le miraba con
un odio semejante al que se tuvo más tarde en Roma
contra Lutero.

La opinión que hemos presentado del carácter primi-
tivo del mahometismo ha sido adoptada hace tiempo por
autoridades competentes. El Sr. Guillermo Jones, con-
forme con Locke, considera que el punto principal de
divergencia entre el mahometismo y el cristianismo con-
siste «en negar vehementemente el carácter de nuestro
Salvador como Hijo y su igualdad como Dios con el Pa-
dre, de cuya unidad y atributos tienen los mahometanos
las más imponentes ideas». Esta opinión ha sido ámplia-
mente sostenida en Italia.

El Dante consideraba á Ma-
homa sólo como el autor de un cisma, y veía en el isla-
mismo una simple secta arriana. En Inglaterra, Wha-
tely lo considera como una corrupción del cristianismo.
Creció como una rama del nestorianismo, y sólo después
de derribar á la cristiandad griega en varias batallas y de
empezar á extenderse rápidamente en Asia y Africa, fué
cuando, embriagado con su carrera maravillosa, abando-
nó sus limitados intentos primitivos y se estableció como
una revelación separada y distinta."

Algunos historiadores del siglo XIX pensaban que el Islam apareció en el siglo VII como reacción a las sectas gnósticas y maniqueas que controlaban el oriente próximo desde unos siglos antes y cuyo pesimismo existencial llevaba a la gente a un estilo de vida abandonado y sin objetivos nacionales. Mahoma quiere unificar a los pueblos árabes y darles una visión por la conquista del imperio mundial.

D.H. Lawrence

E, indirectamente, en Filadelfia, creando este pequeño ideal, o autómata, feo, de color rapé, del prototipo norteamericano. El prototipo norteamericano, este pequeño demócrata enjuto, moralista y utilitarista, ha hecho más por arruinar Europa que cualquier nihilista ruso. Lo ha hecho mediante un lento desgaste, como un hijo que se ha quedado en el hogar paterno obedeciendo, pero odiando siempre su autoridad, y en silencio, destruyendo en su alma no sólo su autoridad sino toda su existencia. Porque, espiritualmente, el norteamericano permaneció en Europa. El hogar espiritual de los Estados Unidos era, y todavía es, Europa. Este es su mortificante cautiverio, a pesar de los varios billones de oro apilados. Estados Unidos: tus almacenes de oro son sólo almacenes de inmundicia, y permanecerán así hasta que lleguéis a ser una realidad para vosotros mismos.

Toda esta norteamericanización y mecanización ha tenido como fin el derrocamiento del pasado. Y, ahora, miren a los Estados Unidos, aprisionados en su propia alambrada de espinos, y dominados por sus propias máquinas. Completamente devorados por la alambrada de espinos de su "no cometerás", y aprisionados por sus propias máquinas "productivas", como millones de ardillas que intentan escapar de millones de jaulas. Es sólo una farsa.

Ahora es tu oportunidad, Europa. Ahora deja que el Infierno se desate y recupérate, y rema en tu canoa hacia un nuevo mar, mientras los inteligentes Estados Unidos yacen en sus sucios almacenes de oro, aprisionados por la alambrada de espinos de los ideales y de la moralina del no cometerás. Mientras salen a trabajar como millones de ardillas aprisionadas en millones de jaulas. ¡Producción!

¡Deja que el Infierno se desate y recupérate, Europa!

Benjamín, con su sagacidad, sabía que la disolución del viejo mundo era un proceso largo. En lo más profundo de su propio subconsciente odiaba a Inglaterra, odiaba a Europa, odiaba la totalidad del corpus del espécimen europeo. Quería ser norteamericano. Pero no se puede cambiar de naturaleza y de proceder como uno cambia de zapatos. Es como mudar de piel gradualmente. Tienen que pasar y sucederse los años. Como un hijo que huye del dominio de sus padres. La huida produce una ruptura. Es un proceso largo y casi secreto.

Hasta aquí el norteamericano. Porque era europeo cuando cruzó el Atlántico por primera vez. En lo principal, es todavía un europeo desertor. Puede que haya un gran salto desde Benjamín Franklin a Woodrow Wilson, pero es un salto en la misma dirección. No cambian de dirección. El mismo camino de siempre, monótono y fútil. Teórico y materialista.

Entonces, ¿por qué Benjamín creó este prototipo de perfecto ciudadano como modelo norteamericano? Por supuesto, lo hizo con su mejor intención, en la medida que sabía. Simplemente creyó que era el verdadero ideal. Pero lo que nosotros creemos hacer no es muy importante. Nunca sabemos realmente lo que hacemos.

O bien somos instrumentos materialistas, como Benjamín, o hacemos intentonas creativas, desde nuestro yo más profundo, normalmente inconscientemente. Sólo somos actores, nunca somos autores absolutos de nuestras propias acciones o tareas. El autor es aquello desconocido que habita dentro o fuera de nosotros. Lo mejor que podemos hacer es intentar mantenernos en consonancia con nuestras profundidades interiores. Y lo peor que podemos hacer es intentar hacer las cosas a nuestra manera, cuando vamos en sentido opuesto a ello; y, a la larga, nos reprenden por nuestra presunción.

Así pues, tenemos a Benjamín tramando para sacar dinero a la Corte de Francia. Estaba urdiendo los primeros pasos para el derrocamiento de toda Europa, incluida Francia. No se puede obtener nunca algo nuevo sin romper algo viejo. Europa era algo viejo. Los Estados Unidos, a menos que el pueblo norteamericano se oponga firmemente a sus dioses interiores, debería ser lo nuevo. Lo nuevo es la muerte de lo viejo. Pero no se puede cercenar una época. Hay que ir eliminándola durante varios siglos.

Y Benjamín se ocupaba de ello, tanto directa como indirectamente. Directamente, en la Corte de Francia, abriendo una pequeña pero muy peligrosa grieta en el flanco inglés, a través de la cual Europa ya casi se ha desangrado hasta la muerte."

D.H. Lawrence "La literatura norteamericana"

Estados Unidos ha funcionado en el siglo XX como un "eón" gnóstico, como uno de esos entes intermediarios entre Dios y los hombres que determinan lo que hagan los hombres porque éstos imitan lo que haga ese "eón". Estados Unidos ha sido imitado por el resto de países del mundo durante el siglo XX y ha funcionado como un Dios inferior que ha creado al siglo XX pero sin ser el Dios verdadero, punto que se aprecia cuando se vé que todo lo que ha hecho Estados Unidos en el mundo en el siglo XX ha sido para su propio y exclusivo provecho, y todo lo que han conseguido los países que lo han imitado ha sido degradarse como países y hacer una mala imitación de la imitación que es Estados Unidos respecto al Dios verdadero .

USA como "eón" gnóstico

El lenguaje del libre propietario agrícola (*yeoman*) —América como el nuevo Imperio Gótico— tiene siempre un lugar para aquella retórica de la máquina de vapor que nos hace recordar la «marcha del espíritu» (*march of mind*) y la Sociedad de la «Inteligencia a vapor» (*Steam Intellect Society*) satirizadas por Thomas Love Peacock en la Gran Bretaña contemporánea. Puesto que frontera e industria, tierra y comercio son fuerzas expansivas, pueden ser descritas en términos de pasión y dinamismo: es decir, la *virtù* patriótica del granjero (*yeoman*) armado se manifestará en las primeras, mientras la búsqueda apasionada e impaciente del interés lo hará en las segundas.

> Aquellos que trabajan la tierra son el pueblo escogido de Dios, si es que alguna vez ha existido un pueblo elegido en cuyos corazones el Señor ha situado un peculiar depósito de virtud sustancial y genuina. Es en este foco en donde se mantiene vivo ese fuego sagrado que de otro modo, podría desaparecer de la faz de la tierra. La corrupción de la moral entre la masa de los que cultivan la tierra, es un fenómeno del que ninguna época, ni nación, ha proporcionado jamás ejemplo. Esa corrupción es la marca impresa en aquellos que no teniendo que mirar al cielo, a su propia tierra, o a la industria, para asegurar su propia subsistencia, como hace el agricultor, dependen de los accidentes y caprichos de los clientes. La dependencia engendra la servidumbre y la venalidad sofoca el germen de la virtud y prepara instrumentos idóneos para los designios de la ambición.

> Este progreso y sus consecuencias naturales en las artes, pueden en ocasiones ser retardados por circunstancias accidentales: pero, hablando en términos generales, las relaciones que mantiene el conjunto de otras clases de ciudadanos con sus agricultores es la proporción que mantienen las partes sanas de cualquier estado con las enfermas y resulta un magnífico barómetro para medir su grado de corrupción [...] el populacho de las grandes ciudades ayuda tanto al sostenimiento de los gobiernos, como las heridas lo hacen a la fuerza del cuerpo humano. Los comportamientos y el espíritu del pueblo son los que preservan una república en su vigor. Su degeneración es un cáncer que bien pronto se extiende hacia el corazón de su constitución [...][49].

«El progreso y sus consecuencias naturales en las artes [...] en ocasiones [...] retardado por circunstancias accidentales.» Con esta afirmación, Jefferson se sitúa a sí mismo y a la propia América en un momento roussoniano («*Rousseauan moment*»). El hombre no puede evitar ni irse civilizando, ni —a medida que se va operando el proceso de civilización— hacerse corrupto.

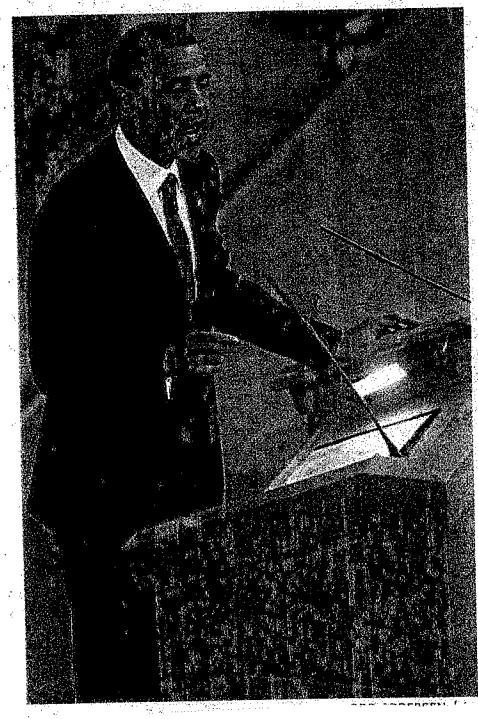
El espíritu que animaba al hombre del rifle (*riflemen*) cuando se encarna en la persona del propio Jackson, es en muchas ocasiones denominado virtud; pero cuando en otras ocasiones se alaba a Jackson como un general que ganó victorias sin atenerse a las formalidades del derecho internacional, o como un presidente que hace leyes y toma decisiones sin preocuparse por las sutilezas constitucionales, resulta perfectamente claro que nos encontramos ante un *leader* dotado de una *virtù* altamente maquiavélica.

La nota maquiavélica es audible cuando los americanos se reprochan, como suelen hacerlo a intervalos regulares al menos desde 1898, el ser «un pueblo libre que impone una tiranía» y el haber impuesto el imperio de la virtud a personas a las que el dominio de la virtud nunca llegaría.

J.G.A Pocock "El momento maquiavélico"

El presidente alude a "esa chispa de divinidad que llevamos en el alma"

Dios, según Obama



Fe en el progreso humano. Con esa chispa de divinidad y de fe, Obama se movió como un equilibrista con argumentos a favor y en contra de la guerra. "La no violencia que practicaban hombres como Gandhi y King –dijo– quizá no sea práctica

Aspiraciones eternas. Obama recuperó del olvido unas palabras de King: "Rehúso a aceptar la desesperanza como la respuesta final a la ambigüedad de la historia. Rehúso a aceptar la idea de que la realidad actual de la naturaleza humana haga que el hombre sea moralmente incapaz de alcanzar las aspiraciones eternas que siempre lleva consigo".

Si perdemos esa fe, si la descartamos

... perdemos lo mejor de nuestra humanidad".

Religión, violencia y paz. Y sobre la relación entre religión y paz, Obama afirmó: "Creo que la paz es inestable cuando se les niega a los ciudadanos el derecho a hablar libremente o practicar su religión como deseen

Marcel Pagnol

Marcel Pagnol escribió una tragedia de corte clásico titulada "Jean de Florette", la historia de la malicia de los campesinos franceses representados por Papin y su hijo Ugolin con tierras y derechos de aguas en disputa con un recién llegado, Jean de Florette, que es jorobado y que cree que mediante la ciencia podrá superar sus deficiencias , quiere llevar una granja de conejos científicamente y hace prospecciones geológicas para cavar un pozo. Papin y Ugolin lo llevarán a la muerte mediante sabotajes secretos y mala información. La hija de Jean, Manon, vengará a su padre muchos años más tarde, llevando a su vez a la muerte a Ugolin.

En el campo son frecuentes este tipo de malas jugadas por parte de los campesinos antiguos del lugar . Jean de Florette tiene que luchar contra ellos y contra su joroba. Tras sufrir una tormenta de calor sahariano (en la Provenza francesa) grita a los cielos:"¿ crees que es fácil, con una joroba ? ".

"

... et désespérée, il cria :

« Je suis BOSSU! Vous ne le savez pas, que JE SUIS BOSSU? Vous croyez que c'est facile? »

Les femmes en larmes accoururent à ses pieds.

Il mit ses mains en porte-voix, il cria encore, à travers le grondement des tonnerres :

« IL N'Y A PERSONNE LÀ-HAUT? »

Tandis que les échos prolongeaient le cri de sa révolte, il redescendit vers les femmes terrifiées, posa ses bras sur leurs épaules, et revint lentement vers la maison.

Aimée prépara une tasse de café, qu'il but en caressant les cheveux de sa fille agenouillée.

Il dit soudain :

« Je viens d'être un peu ridicule, mais je ne suis pas découragé. Cet orage en annonce d'autres qui n'auront pas son extravagante cruauté.

La vérité, c'est que vous faites peine. Ici, monsieur Jean, vous perdez temps, et votre santé. De vous voir maigrir , ça me tire du souci. Ce travail vous faites depuis deux ans et demi, c'est de la folie, c'est un assassinat!

Homme comme vous, c'est pour la ville, ça devait vous faire de la peine à prendre l'argent des autres, parce vous avez bon cœur... Mais avec tellement instruction, vous pourriez faire l'instituteur, ou le tenir un bureau de tabac. Ou même dans une grande mairie, où ils gagnent.

Vous des mains pour ça, vous n'avez pas une pour ça... Ce puits, vous n'arriverez pas même si vous trouvez l'eau, ça n'arrangera pour tant de maïs et de coucourdes, il faudrait la Durance.

Et vos lapins ça peut quelque temps, mais au premier qui attrape le , tout le parc sera ratissé. Tout ça, ce n'est métiers pour vous, voilà la vérité! "

MARCEL PAGNOL "JEAN DE FLORETTE"

El gnóstico , perseguido como demonio

Con el demonio ocurre lo mismo que con Dios, cada individuo lo concibe según sus proyecciones personales a partir de lo que haya vivido o de sus propios defectos y errores en la vida. Los judíos fueron quienes concibieron a Satanás de una manera más pura : en hebreo, Satanás es "el otro", el enemigo , el que te puede robar, matar, quitar el negocio, la mujer, los bienes. "El infierno son los otros" decía Sartre . Para todo hombre, el otro es el demonio, el malo . De esta manera, cada país, cada grupo social y cada partido ha visto en el tradicional enemigo vecino al demonio. Para los nacionales en la Guerra Civil, los rojos eran el demonio mientras que para los rojos, los fascistas eran el Mal. Para un empresario, los sindicalistas son el demonio mientras que para los obreros, el empresario es un tirano. Para la derecha norteamericana, los musulmanes son el demonio y para los integristas islámicos, el estilo de vida USA es demoníaco.

En la literatura mundial, cada escritor ha concebido al demonio según sus manías y sus antipatías. No es el mismo demonio de Milton el de Lord Byron.

En España, se ha usado un concepto infantil, burdo, del demonio para "demonizar" a todo aquello que no fuera catolicismo español del tipo más duro . Así aparece el demonio en "Els pastorets" de Folch i Torres.

El catolicismo español no es realmente cristianismo ni lo ha sido nunca. El mismo argumento que nos dan a nosotros acerca de Kropotkin, que si todos los hombres fueran como Kropotkin el anarquismo sería su régimen político natural , también se puede aplicar a Jesús ; si todos los hombres fueran como Jesús, serían cristianos de una manera espontánea. Pero la gente es mala y no es ni como Kropotkin ni como Jesús.

Se remonta a los judíos de la cautividad de Babilonia, y aparece incluida en los libros no canónicos del *Antiguo Testamento*, especialmente en el *Libro de Enoc*. Una alusión a esta leyenda se encuentra en el *Evangelio de San Lucas* (10, 18); en el *Nuevo Testamento*, Satanás es identificado también con Belcebú, divinidad fenicia. Según el *Talmud*, el pecado de Satanás se debió a la envidia que éste sintió hacia el hombre, la nueva creación de Dios.

De acuerdo con la tradición de la Iglesia (los Padres de la Iglesia equipararon a Satanás con Lucifer, el lucero de la mañana, debido a una errónea interpretación de Isaías, 14, 12), la creación del hombre tuvo lugar después de la caída de Satanás; según esto, aquél debía ser una sustitución del caído, y eso fue lo que despertó el odio de Satanás, moviéndole a vengarse seduciendo a Eva para que comiera del fruto prohibido.

En Europa, Satanás fue asimilando poco a poco las características de los dioses paganos destronados, y de la mezcla de elementos diversos surgió el Diablo de la Edad Media. El argumento de Satanás implicaba no sólo el motivo más amplio del Diablo o del grupo de Diablos como encarnación del mal, sino que además se refería también al destino del ángel que en el comienzo de los tiempos fue degradado y que a partir de este acontecimiento, llevaba rasgos individuales.

La sólida creencia que se tenía en la victoria de Dios y del Cristianismo hizo que se le adjudicara en tales representaciones el estereotipado papel del vencido, con un aire esencialmente cómico; el más bello de los ángeles se transformó en una figura fea y de aspecto animal, bajo la que se escondía el burlador burlado y degradado. La gran escena de la lamentación del condenado después de ser precipitado en el infierno, que aparece con frecuencia, se mantiene igualmente en el marco habitual de los lamentos de los pecadores. Es una excepción el *Egerer Passionsspiel*, drama en el que puede apreciarse una idea más elevada de Satanás como rebelde lleno de gloria.

Lucifer (tragedia, 1654) de J. van den Vondel. Éste hizo uso de la tradición talmúdica: el arcángel Lucifer y sus partidarios se oponen al propósito de Dios de poner por encima de los ángeles al hombre que acababa de ser creado. En la interna escisión de Lucifer surge la idea de haber emprendido un camino errado cuando ya no ve posibilidad alguna de enmendarse. Lucifer no es ningún espíritu maligno ni un ambicioso lleno de presunción, sino un ángel que lucha contra sí mismo, desconcertado por su error.

Puede que la tragedia de Grotius fuera conocida por Milton cuando éste escribió su *Paraíso perdido* (1667). Fue él quien elevó al ángel caído a la categoría de un ser digno de compasión, un héroe que ya durante la lucha sabe que no podrá salir vencedor y cuya autocondenación, así como su piedad por los compañeros de combate y por los hombres son mayores que la pena de Infierno a que es condenado.

En el siglo de la Ilustración, adverso al Diablo, las figuras más importantes del mismo, como en la Edad Media, resultan ser un medio para un fin: se le reduce al papel de tentador, seductor, acompañante y consejero del hombre, careciendo de destino propio; tal es, por ejemplo, el Diablo Asmodeo (supuesta figura del amor) en *Le Diable boiteux* (novela, 1707) de Lesage, y Lucifer en *Le Diable amoureux* (novela, 1772) de Cazotte.

, para el Romanticismo, sin embargo, no era tanto una creencia cuanto un elemento estético. La disminución del aspecto diabólico en la figura de Satanás trajo consigo la redención, salvación y justificación del mismo, hasta que ya en el siglo XIX el antagonista de Dios resultaba más divino que Dios mismo. Ya el discípulo de Klopstock,

F. L. conde de Stolberg (en *Jamben*, 1784), celebraba a Lucifer como lucero de la mañana y portador de la luz para los hombres, al que éstos deben la verdad y la ilustración.

Chateaubriand afirma en *Le Génie du Christianisme* que el Satanás cristiano era una figura más poética que los antiguos dioses paganos. En su novela *Les Martyrs* (1810), Satanás es el protagonista del paganismo en su lucha contra el Cristianismo del siglo III y al mismo tiempo es el inspirador de la Revolución Francesa; así puso de manifiesto ante sus contemporáneos las posibilidades poéticas del personaje; siguió el mismo plan en *Les Natchez* (escrita entre 1797/1800, impresa en 1826), con motivo de las luchas de los Indios contra el Cristianismo.

En 1813 es continuada esta literatura sobre el Diablo con la poesía *The Devils Drive* de Lord Byron; en ella aparece el Diablo como un burlón blasfemo, cuyo viaje de inspección por la Tierra sirve para hacer una sátira social. Mientras que en *Manfred* (1816) mantuvo Byron la superioridad del Bien sobre el Mal, en *Cain* (1821), en cambio, es Satanás el verdadero amigo del Hombre, su luz e ilustración, debiéndose su rebelión contra Dios a la duda que abriga acerca de la justicia y bondad suma de Éste. Equiparado a los ángeles aparece Satanás en *The Vision of Judgement* (1821), al actuar como defensor de la justicia. El Satanás de Byron adquiere carácter prometeico en su poema *Heaven and Earth* (fragmento, 1821), y se parece al *Prometeo descrito por Shelley en su *Prometheus Unbound* (1820).

V. Hugo en dos plegarias incluye también la intercesión en favor de Satanás *(La Prière pour tous,* 1830; *La Pitié suprême,* 1879), salvándose éste gracias a su propio hijo, que también lo es de Dios: una pluma del arcángel Satanás es convertida en ángel femenino —la Libertad— gracias a una simple mirada de Dios; ésta logra deshacer el odio de Satanás y libera primero a los hombres y luego a los ángeles caídos; Satanás muere para resurgir como arcángel *(La Fin de Satan,* 1854-1886).

Otras posibilidades de salvación radican en su conversión (J. Bois, *Les Noces de Satan,* drama, 1890) o en su autoaniquilación (Leconte de Lisle, *La Tristesse du Diable,* poema, 1886; P. Verlaine, *Crimen amoris,* poema, 1873). Similar planteamiento se da en las obras de Th. J. Bailly *(Festus,* poema, 1839) y de W. Sc. Blunt *(Satan Absolved,* 1899).

Según otros autores, Satanás persiste en su obstinación, siendo elevado a una categoría y bondad divinas, que hacen superflua su salvación. En el poema épico de M. Rapisardi *Lucifero* (1877), se unen Prometeo y Lucifer para librar a la Tierra de las tinieblas; en el drama de R. Dehmel *Lucifer* (1899) es glorificado éste como portador de la luz y alentador; en el poema de Carducci *Inno a Satana* (1865), es el abanderado de los innovadores de todos los tiempos, cuyo prestigio hace caer de rodillas; en el drama de G. B. Shaw *Man and Superman* (1905) aparece como el primer defensor de la soberanía del espíritu individual.

E. FRENZEL

"DICCIONARIO DE ARGUMENTOS"



plou i fa sol, el dimoni casa la seva filla, segons la creença popular de l'origen d'aquest fenomen.

-Will Einer : los suburbios como el infierno.



Gnostiques et manichéens : l'enfer est d'abord cette vie

Parallèlement aux enfers juifs et chrétiens, des conceptions infernales voient le jour, en Orient surtout, au cours des trois premiers siècles. Toutes sont issues d'une réflexion sur le mal et sont fortement influencées par des tendances dualistes de type zoroastrien. On croit de plus en plus, en particulier chez les gnostiques, que deux principes fondamentaux sont aux prises dans le monde, chacun dirigé par une divinité. Les forces du bien ne manqueront pas de l'emporter, et ceux qui ont choisi pendant leur vie le camp du mal seront alors châtiés. Au dualisme bien/mal les gnostiques superposent le dualisme grec esprit/corps, aboutissant au mépris de ce dernier et, par extension, de la matière en général.

Le gnosticisme n'est pas une simple déviation du christianisme ou du judaïsme ; il a ses origines propres, aux confins de la pensée gréco-perse et de la recherche du salut personnel. Important surtout à partir des années 70, il comporte de multiples nuances : ébionisme, elkasaïsme, nicolaïsme, cérinthisme, simonisme, ménandrisme, satornilisme, barbelognosticisme, séthisme, carpocratisme, basilidisme, et d'autres encore [11]. Le manichéisme en est l'avatar principal à partir du IIIe siècle.

D'une certaine façon, pour la sensibilité gnostique, l'enfer, c'est l'existence. Pour quelques gnostiques on peut d'ailleurs parler d'une véritable angoisse existentielle, idée déjà aperçue chez Lucrèce et qui réapparaît régulièrement dans l'histoire. Le gnostique a le sentiment d'être bloqué dans ce monde, sans possibilité de fuir, car après cette vie l'âme se réincarne. Le monde matériel, œuvre d'un dieu mauvais, est de nature infernale : « Qui me sauvera de l'angoisse infernale ? » demande un hymne gnostique. Lieu d'agitation absurde, soumis aux puissances malfaisantes, le monde ressemble à une forteresse close, entourée de murs et de fossés, à un cloaque, à une prison ténébreuse, à un désert, à un chaos, transposition dans cette vie des images de l'enfer classique. Infernales sont les lois de la nature ; l'ordre du monde est mauvais, en particulier le temps, absurde marche à la mort, chaque instant détruisant le précédent. A ce temps il faut échapper et détruire les lois physiques, sociales et morales du monde [12]. Pour se soustraire à cet enfer, il faut être initié à une certaine connaissance, ou gnose, qui révéle à chacun sa nature supérieure et le salut [13].

Les êtres démoniaques, eux, habitent dans un royaume de ténèbres, où le temps n'existe pas, où l'on ne perçoit que l'immédiat, l'instantané, s'entre-détruisant sans but ni terme, dans le chaos le plus complet [14]. Certains hymnes manichéens décrivent cet univers infernal et on a peine à comprendre s'ils décrivent le monde présent ou la demeure des démons :

Puisses-Tu me délivrer de ce profond néant,
Du gouffre ténébreux qui est tout consomption,
Qui n'est rien que tortures, blessures jusqu'à la mort,
Et où ni secoureur ni ami ne se trouvent !

Jamais, au grand jamais, le salut ne s'y trouve.
Tout est plein de ténèbres [...],
Tout est plein de prisons; nulle issue ne s'y trouve,
Et l'on blesse de coups tous ceux qui y arrivent.

Aride de sécheresse, brûlé du vent torride,
Aucune verdure jamais ne s'y trouve.
Qui m'en délivrera, et de tout ce qui blesse,
Et qui me sauvera de l'angoisse infernale [15] ?

Dans les mythes manichéens, l'enfer peut être aussi l'arbre mauvais, ou arbre de la mort, ou encore une terre immense, noire et pestilentielle : « La terre des ténèbres, enseigne Mani, est coupée de gouffres profonds, d'abîmes, de fosses, de fondrières, de digues, de marécages, d'étang, d'étendues de terre divisées et ramifiées en longs espaces pleins d'épaisses forêts, de sources d'où, de pays en pays et de digue en digue, s'exhale une fumée, d'où, au loin, de pays en pays, s'élèvent du feu et des ténèbres. L'une de ses parties est plus haute que l'autre, l'autre plus basse. La fumée qui en sort est le poison de la Mort. Elle monte d'une source dont le fond est de vase trouble, recouverte de poussière, réceptacle des éléments du feu, des lourds et sombres éléments du vent, des éléments de l'eau épaisse [16] ».

Para Dino Buzzati, la gente mala que nos rodea, con su hipocresía, sus maldades, sus agitaciones, sus burlas, sus caidas, sus recuperaciones, sus eternas esperanzas, sus dolores, sus odios, sus gozos privados, sus orgullos de los que no podían liberarse, sus fiebres por prosperar; cada una se siente importante y busca su éxito y disfruta viendo que los otros también están en el mismo infierno y fracasan en sus empeños: es el infierno actual.

En 1966, dans *Le K*, Dino Buzzati a renouvelé le mythe dantesque de la descente aux Enfers. Une des nouvelles de ce recueil, le *Voyage aux Enfers du siècle*, présente une vision saisissante de l'enfer terrestre, sorte de synthèse des enfers modernes. Le rôle de Dante est tenu par un journaliste, Buzzati lui-même, et celui de Virgile par un technicien du métropolitain de Milan, qui lui indique l'entrée du royaume infernal : une galerie découverte par hasard en creusant le réseau de métro milanais. Buzzati s'y engage seul et débouche dans un monde apparemment semblable en tout point au nôtre : une grande ville bloquée par les embarras de la circulation automobile.

« Le cœur battant, je montai, arrivai à la petite grille, les passants ne faisaient pas attention à moi. Quel étrange enfer! C'était des gens comme vous et moi, ils avaient en apparence la même compacité corporelle, les mêmes vêtements que l'on voit chez nous tous les jours [44]. » Pris en charge par Mme Belzébuth, une belle femme d'une quarantaine d'années, Buzzati visite enfin le quartier général, d'où quelques jeunes filles, les diablesses, commandent cette cité, qui est à la fois Milan, Paris, Londres et New York, toutes les grandes villes, le monde contemporain. Et, de là, il comprend ce qu'est vraiment l'enfer :

« Devant moi s'étendaient à perte de vue les tourments des hommes. Je les voyais se débattre, frémir, rire, se dresser, tomber, se redresser, tomber à nouveau, se frapper, se parler, sourire, pleurer, jurer, tout entiers à l'espoir de la minute à venir, de l'histoire à venir, de cette histoire qui allait se dérouler, de ce bonheur qui...

« La dame impérieuse me dit : " Regarde bien ."

« Elle saisit de la main droite un levier et lentement le déplaça. Sur un cadran lumineux comme celui d'une horloge, une petite aiguille se dirigea vers la droite. Immédiatement, il y eut comme un remous dans les myriades de créatures [illegible]

Revenons à Buzzati. Après la vue d'ensemble, il est immergé dans la ville infernale. Il reçoit un petit logement et commence son existence de damné. Alors il peut examiner les enfers individuels. Il y en a à chaque étage : douleurs, lâchetés, hypocrisies, haines, jouissances égoïstes, vanités logent derrière toutes les portes. « Mais personne ne se libérait, personne n'était capable de sortir de la cage de fer où ils se trouvaient enfermés depuis leur naissance, de cette stupide boîte d'orgueil qu'est la vie [46]. »

C'était une angoisse, une fièvre, une frénésie, une hâte de faire, d'avancer, de gagner, de se hisser un peu plus sur l'imaginaire tréteau des vanités, des ambitions, de nos pauvres victoires. Armée qui combattait désespérément contre un monstre invisible [45]. »

L'angoisse vient ici du fait que cet enfer, nous le connaissons bien. Nous sommes dedans. Impossible de le considérer avec détachement, comme celui, exotique, des prédicateurs d'autrefois. C'est bien de notre monde qu'il s'agit et de toutes les vaines agitations humaines. Il suffit de s'élever par la pensée pour voir le ridicule, le grotesque de cette fourmilière.

Six milliards de fourmis qui courent en tous sens sur une minuscule boule perdue dans l'espace; et chacune se croit importante, chacune poursuit son but avec sérieux. Ici et là, elles s'entretuent; ailleurs, elles s'entraident; chaque jour, des centaines de milliers naissent, des centaines de milliers meurent. Bientôt elles seront dix milliards à courir, puis quinze, alors elles mourront toutes de faim au milieu de leurs déchets. Inutile de chercher l'enfer plus loin.

Gagné par l'agressivité ambiante, Buzzati-Dante devient un damné comme les autres, comme vous et moi. « Et puis, le soir, lorsque je retourne dans l'immense solitude de ma maison, en pensant à la journée qui vient de s'achever, je suis épouvanté. Ainsi donc l'enfer a pénétré en moi, dans mon sang, je jouis du mal et de la mortification des autres [47] [...]. Enfer ordinaire, enfer de tous les jours, qui n'exclut pas un enfer à l'échelle planétaire, voire cosmique.

Le monde scientifique, celui des physiciens et des biologistes, s'éveille à son tour à l'idée d'enfer. Interprétant à la lumière de la physique moderne les idées de Jacob Boehme, le physicien Basarab Nicolescu écrit : « Notre monde est effectivement dans la roue de l'angoisse [...]. Nous sommes à un point de bifurcation entre l'autodestruction et l'évolution ».

Dans l'enfer sartrien, chacun se sent dépossédé de lui-même. Nous ne sommes pas ce que nous voudrions paraître, nous sommes ce que les autres nous voient être.

Dans cette optique, même ce qui nous appelons l'amour est une infernale illusion, qui n'a jamais rendu heureux personne. Loin d'être la communion de deux êtres, il s'agit du conflit de deux « moi », chacun tentant de dominer l'autre et de l'exploiter pour se dissimuler à soi-même son néant et se donner l'illusion d'un *en-soi*. Se donner est en fait s'imposer, dans le vain espoir de se trouver soi-même.

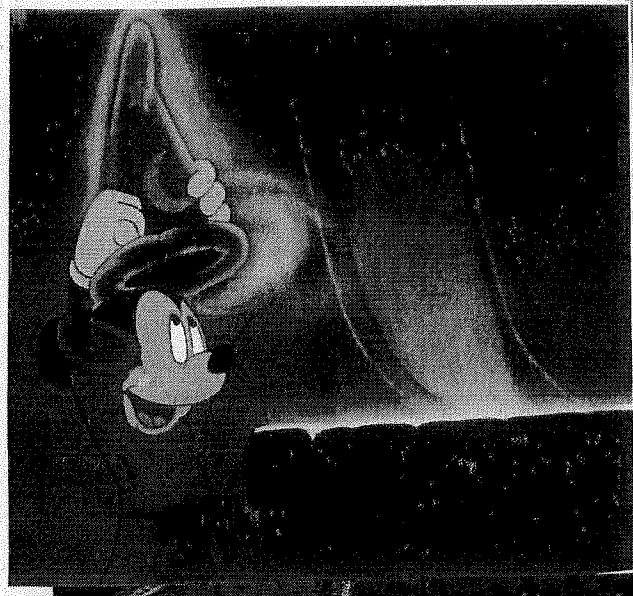
Martin Heidegger situe également l'enfer dans l'angoisse existentielle, en insistant particulièrement sur le désespoir qu'engendre la fusion du moi dans l'anonyme « on » : « Le fait d'être ainsi avec le monde dans une communion en apparence tranquille et confiante est un mode du malaise de l'être humain, et non pas le contraire. » Le moi est pris dans la conscience de son insuffisance face à son destin, de ses limites face à la mort et, ainsi, « le frisson de l'angoisse court sans cesse à travers l'être humain ».

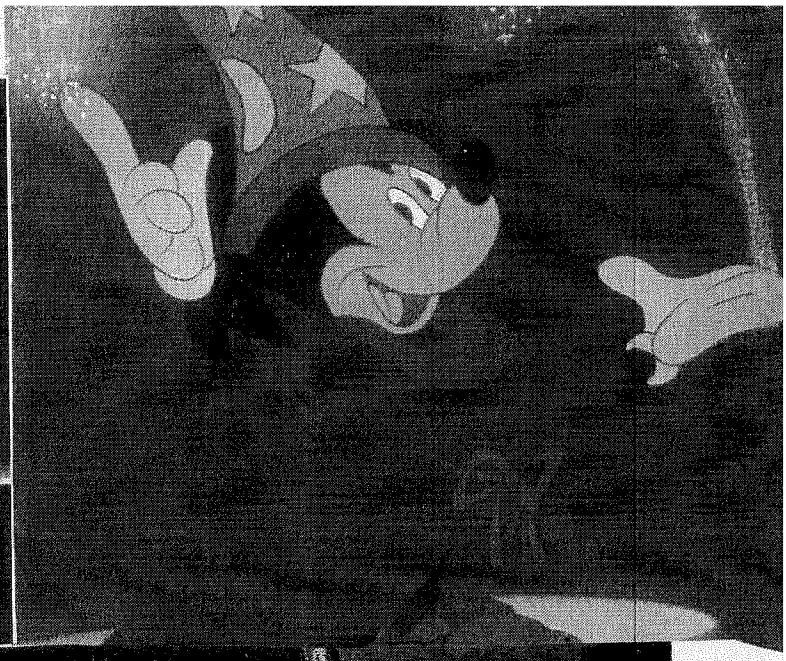
L'absurdité totale d'une situation entièrement dominée par le hasard : voilà un autre enfer, celui d'Albert Camus. Être et enfer deviennent ici synonymes. Avoir conscience de la vanité signification, être « étranger » à l'univers et aux autres : c'est cela l'enfer. "

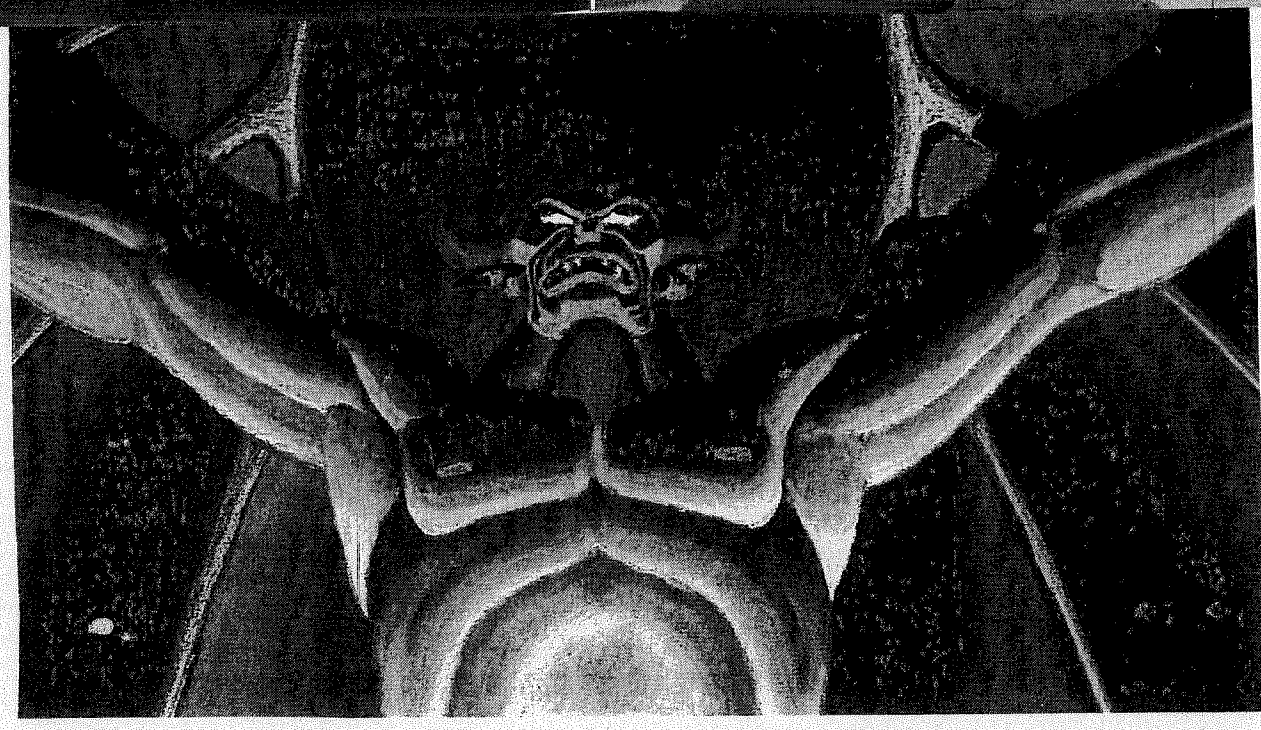
Georges Minois "Histoire des enfers "

El infierno, como el demonio, ha sido concebido de distintas maneras según las personas y las épocas. Inspirándose en lo peor de este planeta (las regiones volcánicas como el Etna), los gnósticos ven infernales las leyes naturales, el comer, el reproducirse, el respirar, el vivir ; como los existencialistas :el hombre y la mujer son tan distintos que su relación siempre es mala (Sartre) o el mismo paso de la vida cotidiana es absurdo (Heidegger) o sentirse extranjero al orden de este Universo (Camus) o ver en la vida actual al infierno (Buzzati) con todos egoístas luchando por ser algo.

Walt Disney







Walt Disney fué un demiurgo que tenía a sus órdenes a mil dibujantes en su factoría que le creaban mundos , fotograma a fotograma , segundo a segundo.

En "Fantasía", los músicos y el director de orquesta aparecen en siluetas , como si fueran eones gnósticos , el mundo prehistórico de los dinosaurios con la música primitiva de "La consagración de la primavera" de Stravinski, el Olimpo y la edad dorada o creación de la era actual, Mickey como aprendiz de dios inferior al que se le van las cosas de la mano,el demonio de la Montaña Pelada... Son temas sospechosos que hacen pensar que Walt Disney se veía a sí mismo como un demiurgo creador de mundos.

M. Brieva

-Miguel Brieva: "El otro mundo"

V a.C.	Ser y Devenir	PARM
	"	Herác
	"	
	Protopsicólogos	Alcme
	"	
		Empé
IV a.C.	Atomismo	Leuci
		Demó
	SOFISTAS	Protá
	Ilustración	SÓCR
	Conocimiento	PLAT
III a.C.	Naturaleza	ARIST
	Ataraxia	Epicu
	"	Dióge
	"	Pirrón
	"	Zenón
II a.C.	**Neoplatonismo**	Plotin
III	Helenismo	San A
XI	Alta Edad Media	"Avic
		"Aver
		Maim
XIII	Baja Edad Media	S. Fcc
		S.Bue
		Sto.T.
XV	Disolución medieval	OCKH
		Pedro
		D'Aut
		S. de

Montesquieu

Si hay un Dios, amado Redi, es fuerza que sea necesariamente justo, porque, de no serlo, sería el más perverso y más imperfecto de todos los seres.

Es la justicia una relación de conveniencia que realmente existe entre dos cosas; relación que siempre es la misma, sea cual fuere el ser que la considere, ora sea Dios, ora un ángel, ora finalmente un hombre.

Verdad es que no siempre ven los hombres estas relaciones, que muchas veces las ven y se apartan de ellas, y que lo que mejor ven siempre es su propio interés. La justicia alza el grito, pero apenas se oye con el alboroto de las pasiones.

Los hombres pueden cometer injusticias, porque tienen interés en ser injustos y prefieren su propia satisfacción a la ajena. Siempre obran en virtud de un retroceso en sí mismos; que ninguno es malo sin motivos: menester es que haya una razón determinante, y ésta siempre es razón de interés.

Mas es imposible que cometa nunca Dios injusticia ninguna: una vez que ve la justicia, es fuerza que necesariamente la siga; porque no necesitando de nada, y bastándose a sí mismo, sería el más perverso de todos los seres, pues sería injusto sin interés.

De suerte que aun cuando no hubiera Dios, siempre debiéramos amar la justicia; quiero decir, afanar por hacernos semejantes a este ser de que nos formamos tan sublime idea y que, si existiera, sería necesariamente justo: y exentos del yugo de la religión, no lo debiéramos estar del de la equidad.

Esto me hace creer, Redi, que es eterna la justicia, y no depende de los pactos humanos. Y si de ellos pendiese, sería esta una verdad tremenda que debiéramos esconder de nosotros mismos. Cercados vivimos de hombres más fuertes que nosotros, que nos pueden perjudicar de mil maneras diversas, y las tres cuartas partes de la vida impunemente: ¡pues con cuánto descanso sabemos que en el corazón de todos ellos hay un principio interno que milita en nuestro favor y nos preserva de que nos asesten sus tiros!

Sin eso deberíamos vivir en continuo susto; pasaríamos junto a los hombres como junto a los leones, y no estaríamos ni un punto seguros de nuestro caudal, nuestra honra y nuestra vida.

Todas estas meditaciones me irritan contra los doctores que retratan a Dios como a un ser que ejercita con tiranía su poder; que afirman que obra como no quisiéramos obrar nosotros mismos por temor a ofenderle; que le achacan todas cuantas imperfecciones castiga en nosotros, y en sus contradictorias opiniones le presentan ora como un ser perverso, ora como uno que aborrece el mal y lo castiga.

¡Qué satisfacción es para un hombre, cuando se examina, ver que es justo su corazón! Aunque tan severo sea este contento, le debe colmar de júbilo; que se mira tan superior a los que no lo disfrutan, como lo es a los tigres y a los osos. Sí, Redi; si estuviera cierto de seguir inviolablemente la equidad cuya idea tengo presente, me consideraría el mayor de los humanos.//

Montesquieu " Cartas persas" ,83.

El juez Montesquieu hace a la Justicia su dios, la concibe como una equidad que se dá en todo el Universo y que el mismo Creador debe seguir, una relación de conveniencias que no depende ni de los hombres ni de Dios y que existe independientemente de ellos. Dios debe seguirla porque si no, sería imperfecto, al tener motivos e intereses para ser injusto, como tenemos los hombres. La justicia es eterna y no depende ni de los intereses humanos ni de los de Dios. La justicia no depende de los humanos porque si lo hiciera, nos mataríamos unos a otros en cada instante por intereses particulares de cada uno. El justo posee la idea platónica de la justicia y se siente superior a los otros seres que no son justos , la felicidad es ser justo. Filosofía típica del gremio de los jueces...como el gnosticismo es típica filosofía de leprosos , de Jobs llenos de llagas.


Luís Buñuel
"Los olvidados"


MIRABA

Los ufólogos

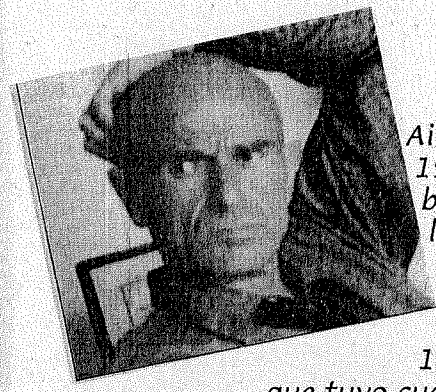
He aquí los puntos de acuerdo *completo:* 1) Nuestro único instrumento de investigación es la razón, 2) Lo irracional existe, pero sólo debe ser estudiado por la razón y toda aproximación "ocultista" es una memez, 3) "Ellos" vienen *de otra parte* y más precisamente de uno o varios de los muchos mundos ultrahumanos, no humanos, probablemente localizados en alguna parte del espacio-tiempo, en otro planeta o *something like that*. Es preciso desconfiar, como de la peste, tanto del antropocentrismo como de la superstición. *La magia me horroriza.*

Mi desacuerdo tiene que ver con un punto particular: creo que son *ellos* quienes hacen la historia, al menos en sus grandes líneas. Esto no es antropocentrismo, *al contrario*. Creo que es una rutina del pensamiento sobrehumano en el universo para controlar los mundos primitivos innumerables de los que nosotros formamos parte. La Ufo-fantasmagoría es un aspecto marginal, rutinario, de la ecología universal controlada por las especies evolucionadas. Ellos controlan la Tierra y se ocupan de nosotros, sus amos presentes, como seguramente se ocuparon de los dinosaurios, los amos de la era Secundaria. El no contacto es, entre otras cosas, la prueba de que ellos se ocupan de nosotros sin preguntarnos cuál es nuestra opinión, la cual les parece irrisoria (porque ellos nos conocen mejor que nosotros mismos).

En cuanto a saber si es Marte el principal o único instrumento, no sé nada, y esto me sorprendería. Pero esto no cambiaría nada de nada. Creo más bien que se trata de una especie de Sindicato Universal del Pensamiento Avanzado.

Y sin embargo, Jordán LO HA NEGADO TODO diciendo que se trataba de un fraude. Estuvo conmigo en Santander el pasado agosto con motivo de un Simposio sobre los ovnis; se hizo notar por su actitud aséptica incluso *contraria,* intentando explicarlo todo mediante la Psicología (mitómanos, fabulaciones, etc.). ¿Figuraba su nombre en la nómina del Comité Condon o de la CIA en 1966 y después? No lo sé; un psicólogo muerto de hambre, evidentemente, debe ser fácil de sobornar...

Màrius Lleget: Es su verdadero nombre. Mi querido amigo Màrius al que conozco desde hace 30 AÑOS (y con el que he escrito en colaboración 2 o 3 libros sobre exploración submarina... sin que, jamás, se haya *mojado el culo),* es un tipo encantador, muy inteligente, el último bohemio de nuestra época, el hombre que más cosas sabe sobre el planeta Marte en España, periodista con más de diez mil artículos publicados, escritor científico, conversador extraordinario... y que jamás ha creído en Ummo, que identifica con HUMO. Y lo ha confesado públicamente en algunos de sus libros y artículos. "Creyó" en los ovnis hasta 1967, año en el que hizo un sensacional cambio de opinión a causa del suicidio de 2 locos que se hicieron cortar la cabeza por el tren en Terrassa (Barcelona) y que dejaron escrita una nota en la que decían que lo hacían "obedeciendo órdenes de los extraterrestres... y con el fin de ir a reunirse con ellos (sic)". Pero hicieron lo peor: nombraron al pobre Lleget como su albacea, enviándole por correo, antes de iniciar "su viaje" al centro de la galaxia, todos sus papeles y documentos, un montón de escritos delirantes, como te ya te puedes imaginar. Esto trastornó terriblemente a Lleget que se atribuyó la responsabilidad (había hablado la semana anterior en Terrassa y los dos tipos en cuestión, un hombre casado de 50 años y un joven de 20, le felicitaron al acabar su conferencia. Debo destacar que Lleget, abandonado por su mujer, intentó en distintas ocasiones suicidarse y que pasó un año ingresado en una institución psiquiátrica. Todo ello le causó una terrible impresión y se ha puesto a negarlo todo sobre los ovnis. Hoy por hoy, y gracias a mi, está empezando a superar esta crisis.



AIM MICHEL

Aimé Michel nació el 17 de mayo de 1919 en Saint Vincent-les-Forts, un pueblo que tenía 24 habitantes cuando yo lo visité en los años sesenta y que se encuentra en el departamento de Bajos Alpes (hoy Alpes de Alta Provenza). Falleció el 28 de diciembre de 1992. Pertenecía a una familia rural que tuvo cuatro varones y una hija. Todos sus hermanos fueron personas normales, sólidos provenzales, con una salud envidiable, pero el pequeño Aimé sufrió a los cinco años un ataque de poliomielitis que lo tuvo varios años postrado en el lecho, mientras oía por la ventana cómo los niños de su edad jugaban en la calle. Esta infancia, que él describe con emocionadas palabras en su artículo de Planète "Ma doloreuse et prophètique enfance", que luego yo publiqué en Horizonte número 13, cuando era director de esta publicación, adaptación de Planète al español, le hizo desarrollar extraordinariamente su vida interior, en sus largas horas de soledad y silencio, en que sentía "como si tuviese un elefante sentado en el pecho". De ella había de salir convertido en un tullido para el resto de su vida. Cuando yo le conocí era un hombre que no mediría más allá de 1,50 m., con dos jorobas, una en la parte anterior del cuerpo y otra en la posterior, una pierna completamente atrofiada, que él mismo se levantaba con las manos para cruzarla sobre la otra, y siempre acompañado de un robusto bastón de montañés, que hacía juego con sus zapatones de clavos. Añádase a todo esto una cabeza completamente calva. Pero uno se olvidaba inmediatamente de todas estas deformidades a los cinco minutos de hablar con él, y de ver sus ojos vivos, inteligentes y penetrantes. ¡Qué bello se veía entonces su rostro! Era un hombre en verdad fascinante. Mientras hablaba, era muy proclive a cruzar un brazo sobre su cabeza, en un gesto característico. Para Charles Bowen, que fue director de la FSR (Flying Saucer Review), era "como un fauno, o un ser misterioso de los bosques". Pero veamos cómo nos lo describe Jacques Vallée en su primer encuentro con él: "París, 20 de agosto de 1961. Esta tarde he conocido a Aimé Michel en su apartamento situado en el segundo piso de un inmueble que domina el parque de Vanves, al sur de París. Apenas he entrevisto a su mujer, que me ha abierto la puerta para perderse luego tímidamente en la oscuridad del corredor, sin dirigirme la palabra. Él me saludó y me hizo entrar en su estudio, una pieza pequeña y cálida con una mesa

Antonio Ribera "Cartas"

Los ufólogos como Antonio Ribera o Aimé Michel llaman "extraterrestres" a los eones gnósticos y esperan de ellos que sigan interviniendo en la "evolución" de los humanos , como han hecho en el pasado, para llevarnos a un mundo futuro utópico en que no haya guerras ni sufrimiento y todos los hombres seamos hermanos. Hay miles de planetas en el Universo pero si alguno de ellos está habitado por seres vivos parecidos a nosotros,el encuentro con ellos no tendrá más consecuencias que el descubrimiento de América ; si estos seres vivos no tienen nada en común con nosotros obligarán a revisar nuestras teorías químicas y biológicas y si están muy avanzados en la "evolución" respecto a nosotros , nos dejarán frustrados y estupefactos como dejamos nosotros los que vivimos en los países ricos a las gentes que viven en los países del Tercer Mundo.

La ufología no lleva, pues, a ningún sitio . Es una forma primaria de gnosticismo y los ufólogos proyectan en sus "dioses" extraterrestres aquellas potencias que a ellos les gustaría poseer, como una tecnología tan avanzada que pudiera curarles de sus minusvalías o llevarles de paseo por el Sistema Solar.

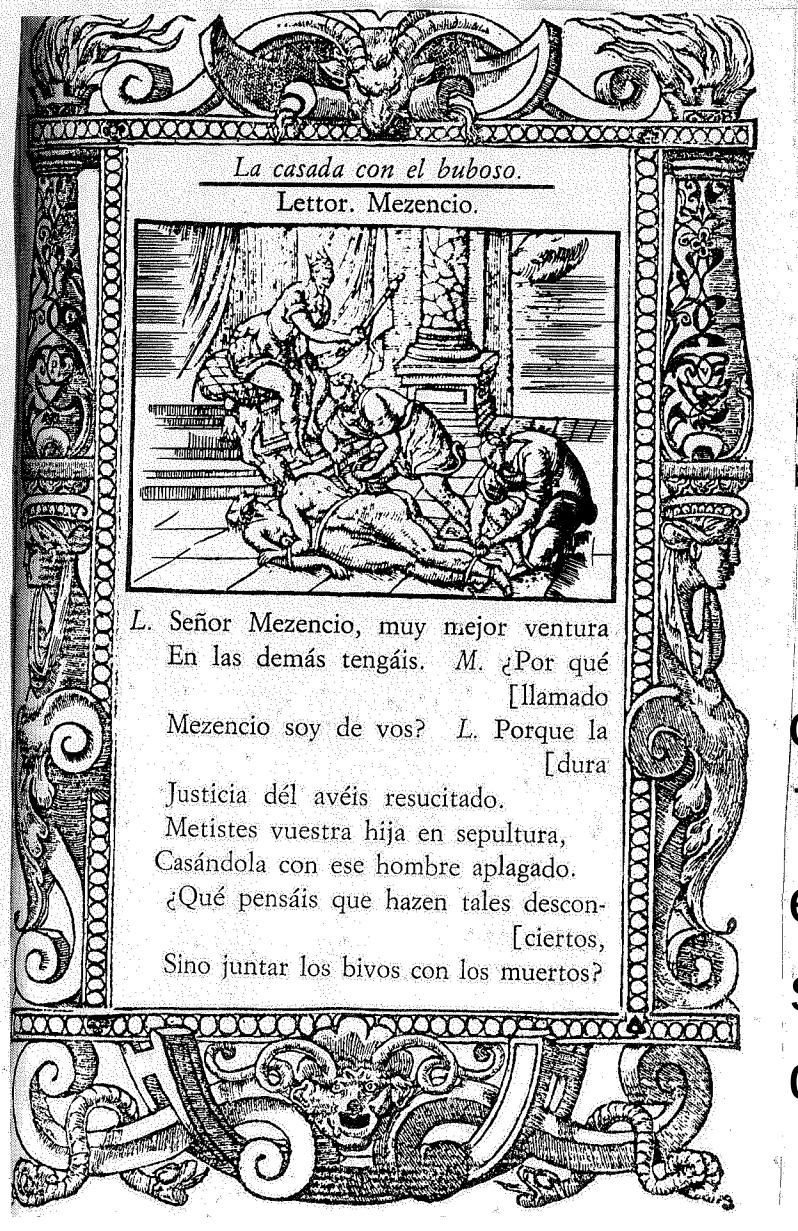
Los nazis contra los "degenerados" gnósticos

"La observación más superficial basta para mostrar cómo las formas innumerables que toma la voluntad de vivir de la naturaleza están sometidas a una ley fundamental y casi inviolable que les impone el proceso estrechamente limitado de la reproducción y de la multiplicación. *Ningún animal se acopla más que con un congénere de la misma especie:* el abejaruco con el abejaruco, el pinzón con el pinzón, la cigüeña con la cigüeña, el ratón de campo con el ratón de campo, el ratón doméstico con el ratón doméstico, el lobo con la loba, etc. Solamente circunstancias extraordinarias pueden acarrear derogaciones de este principio: en primer término, la constricción impuesta por la cautividad, o bien algún obstáculo que se oponga al acoplamiento de individuos pertenecientes a la misma especie.

Pero entonces la naturaleza pone en juego todos sus medios para luchar contra estas derogaciones, y su protesta se manifiesta de la manera más clara, ya por el hecho de negar a las especies bastardas la facultad de reproducirse a su vez, ya delimitando estrechamente la fecundidad de los descendientes, en la mayor parte de los casos los priva de la facultad de resistir a las enfermedades o a los ataques de los enemigos. Esto es muy natural. Todo cruzamiento entre dos seres de desigual valor da como producto un término medio entre el valor de los dos padres...

Tal acoplamiento está en contradicción con la voluntad de la naturaleza, que tiende a elevar el nivel de los seres. Este fin no puede ser alcanzado por la unión de individuos de valor diferente, sino solamente *por la victoria completa y definitiva de los que representan el más alto valor. El papel del más fuerte es dominar al más débil, y no fundirse con él,* sacrificando así su propia grandeza. Unicamente el débil de nacimiento puede encontrar cruel esta ley, pero es porque se trata de un hombre débil y limitado..."

Hitler "Mi lucha"



Alciato contra la unión entre seres distintos

Quizás es por esto por lo que realmente se tolera la venta de armas, la libertad de declararse adepto a Satán o a Hitler, el rock demoniaco, la locura del juego (al menos en Las Vegas), y tantas otras perversiones, bajo el ojo severo de los ciudadanos formales. Es una manera de desempeñar la función del diablo, de impedir que invada todos los cuerpos, al precio del sacrificio necesario de algunos que han aceptado su ley y su degradación, a semejanza de los héroes malditos de *Wild at Heart,* 1990 *(Corazón salvaje),* de David Lynch.

Los crímenes escolares cometidos por condiscípulos, los asesinatos en serie perpetrados por «monstruos» sólo pueden continuar reafirmando la certeza del subconsciente colectivo de que nada detendrá los estragos del Mal, si cada uno no los afronta personalmente, para vencerlos primero dentro de sí. Nadie es totalmente inocente, habría podido decir el católico Alfred Hitchcock.

Seguramente, la conciencia norteamericana admite el mismo precepto, al evocar insistentemente el espectro del demonio horrible y repugnante, el vampiro, el lagarto o insecto gigante, el reptil viscoso, el muerto viviente, el extraterrestre, el *alien* que se le asemeja en casi todas sus características, a fin de conducir al ser naturalmente pecador por el sendero estrecho de la virtud.

La convicción mítica norteamericana, a la vez íntima y comunitaria, es que la sociedad no ofrece más que un amparo precario contra la bestia latente en el hombre: la violencia emana del corazón mismo del sujeto, que oscila incesantemente entre la civilización y la barbarie. Denis Duclos llama a esto el «complejo del hombre lobo». Sostiene que esta contradicción intensa crea «la energía ambivalente capaz de engendrar la riqueza infinita»[57]

[57] Denis Duclos, *Le Complexe du loup-garou. La fascination de la violence dans la culture américaine,* París, La Découverte, 1994, págs. 11, 25.

. Su punto de vista es netamente menos convincente cuando intenta demostrar que se trata de un antiguo legado nórdico, proveniente de los guerreros de las sagas o de la historia del dios Odín. Pues este terror frente a una barbarie profundamente arraigada en cada uno se remonta esencialmente a la herencia cultural y religiosa del norte europeo protestante, introducida en el siglo XVII bajo la forma puritana por los padres fundadores. Domeñar la parte maldita del ser humano forma parte del «sueño americano».

Por ejemplo, la Seguridad Social, que envuelve con sus brazos protectores a la mayoría de los europeos, se prolonga en una suerte de seguridad mental, de seguro contra el miedo.

Los gnósticos como un error

En el origen del pensamiento gnóstico encontramos el problema de la pureza de razas. Aquellos que han defendido una raza pura, sin mezclar con otras razas peores o sin matrimonios entre individuos de desigual salud , fortaleza física o belleza, (Platón, los espartanos o Hitler) han dicho que los hijos nacidos según estas reglas eugenésicas eran "bien nacidos", sanos, con todos sus miembros, sin taras, hábiles para trabajar , con mente clara y recta a un estilo de vida decente y estable.

Aquellos hijos que son fruto de matrimonios desiguales , por salud o por distinta raza, son mestizos inquietos, conflictivos, su vida es un problema, sus ideas son extrañas o laberínticas, los años son dolorosos para ellos, cometen errores sin poder para impedirlos, se enfrentan a aquellos que son superiores a ellos (por ser "bien nacidos") sin saber por qué lo hacen, cuestionan el orden social y todas las creencias establecidas , envidian todo lo que hacen los "mejores" que ellos , pasan sus días odiando a todos los que son superiores a ellos y buscando leyes que los limiten "en nombre de la igualdad y de la no -tiranía" e incluso se pierden en paraísos mentales o utopías más o menos delirantes.

El problema entre los "puros" y "bien nacidos" y los nacidos "del camino" o "hijos de p..." viene de miles de años atrás. La nobleza ha mantenido su pureza por matrimonios escogidos mientras que la plebe ha tenido hijos con cualquiera que pasara por allí. El conflicto histórico entre los "bien nacidos" y los "mestizos" es el mismo conflicto político entre los patricios y los plebeyos. La lucha social , a nivel individual, puede ser entre un "bien nacido" y un " cualquiera" por cuestiones personales , de trabajo , de venganzas u otras pero a nivel estatal esta lucha social se desenvuelve en forma de lucha entre partidos .

Cuando se acusa a los gnósticos de ser "hijos malos " o tarados y que por esa misma razón se aferran a una filo-

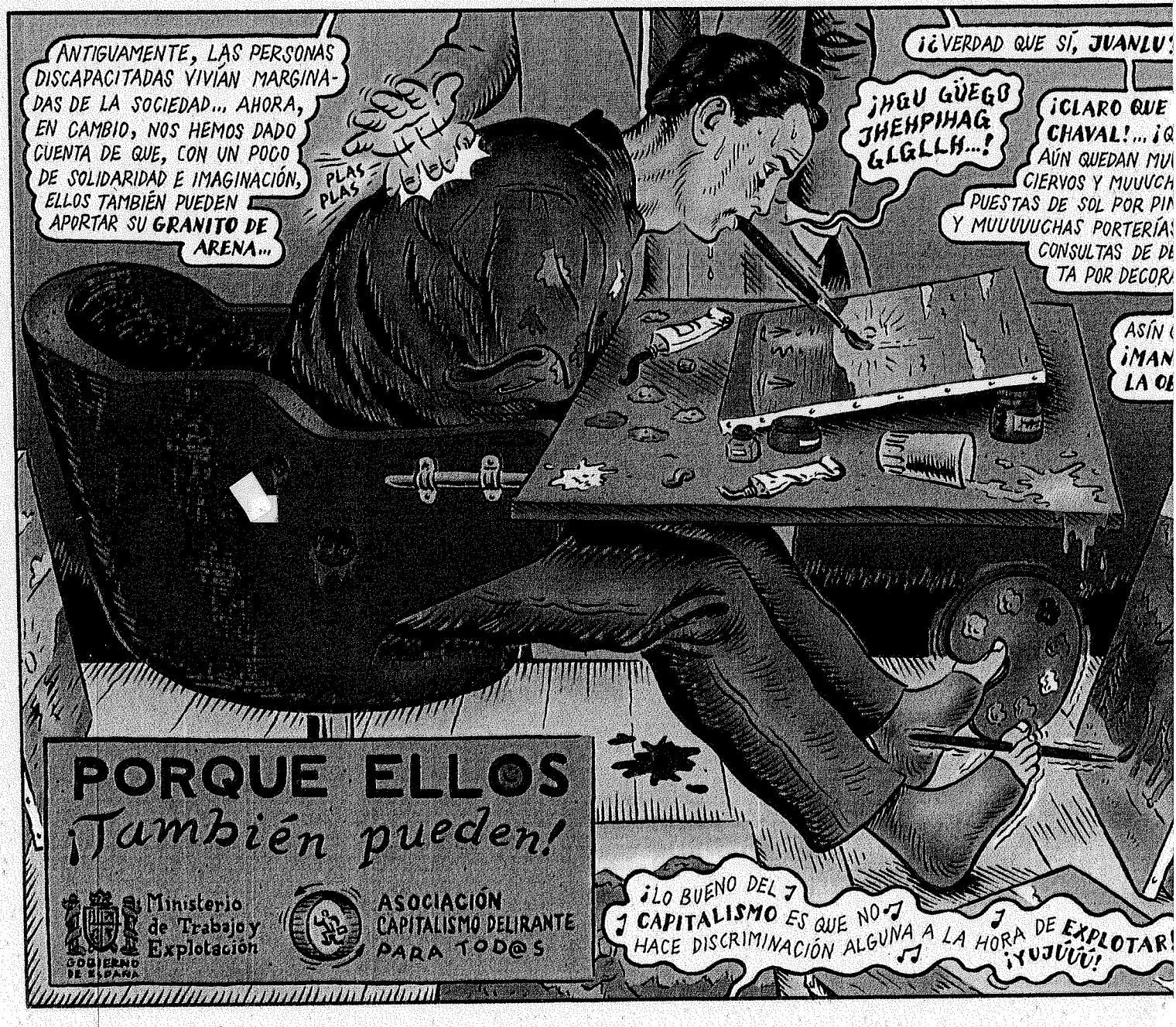
sofía tan negra como el gnosticismo, una filosofía de leprosos, también se está acusando a medio país que es de izquierdas de ser "hijos del camino", de ser mestizos, de venir de uniones antinaturales, de padres que no deberían haberse casado nunca y todavía menos haber tenido hijos, de malas castas o descastados, de antecesores de mala calidad , de "mala pasta".

Si se llama a los gnósticos y a otros como los anarquistas un mero resultado de unas uniones equivocadas y de una mala selección de pareja , se está diciendo también que medio mundo , que proviene de este origen o del mestizaje, es así y que, por consiguiente, todo el juego político entre las derechas de "bien nacidos" y las izquierdas de "hijos del camino" proviene, en el fondo, de un problema "racial", que es lo que decía Hitler y sus nazis.

La Historia, contemplada imparcialmente, muestra más bien que este juego político entre un tipo de hombres "puros" y otro " mezclado" forma parte de esa misma Historia de la Humanidad y que todos los logros artísticos, culturales o científicos que ha alcanzado la Humanidad se han hecho en esas condiciones de coexistencia de estos dos tipos de hombres. Es cierto que en ocasiones puntuales uno de estos dos tipos de hombres ha intentado eliminar o anular por su mayor número al otro tipo de hombre, pero no era ése el destino de la Humanidad, puesto que vivimos actualmente en una época de equilibrio entre los dos tipos de hombres.

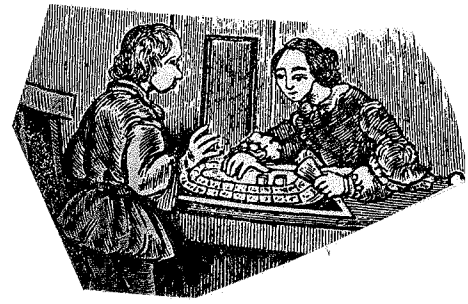
El darwinismo fanático, como continuador del pensamiento bárbaro germánico antiguo, insiste una y otra vez en una "selección natural" en que solamente sobrevivan los tipos "bien nacidos" pero la realidad muestra que los dos tipos humanos son necesarios en este planeta .

Miguel Brieva: "El otro mundo"



Voltaire

" Le pareció que el gran Demiurgo, el eterno Geómetra, después de haber poblado el espacio infinito de esferas innumerables, quiso poner a prueba la ciencia de los genios que habían sido testigos de sus obras. Dio a cada uno de ellos un pedacito de materia para ordenar, poco más o menos como Fidias y Zeusis hubieran encargado estatuas y cuadros a sus discípulos, si se nos permite comparar las cosas pequeñas con las grandes.



A Demogorgón le tocó el pedazo de barro que se llama la *tierra,* y después de haberla ordenado del modo que hoy vemos, pretendió haber hecho una obra maestra. Creía haber vencido a la envidia, esperaba elogios incluso de sus colegas; y quedó muy asombrado al ver que le recibían con abucheos.

Uno de ellos, que era muy dado a las bromas pesadas, le dijo: «La verdad es que lo habéis hecho muy bien; habéis separado vuestro mundo en dos y habéis puesto un gran espacio de agua entre los dos hemisferios, a fin de que no haya comunicación entre ambos. Se van a helar de frío en vuestros dos polos y se morirán de calor en vuestra línea equinoccial. Habéis establecido prudentemente grandes desiertos de arena con objeto de que los viajeros pudieran morir allí de hambre y de sed.

Estoy bastante satisfecho de vuestras ovejas, de vuestras vacas y de vuestras gallinas; pero, francamente, no lo estoy tanto de vuestras serpientes y de vuestras arañas. Vuestras cebollas y vuestras alcachofas son cosas excelentes, pero no veo cuál ha sido vuestra idea al cubrir la tierra de tantas plantas venenosas, a menos que no os hayáis propuesto envenenar a sus habitantes.

Por otra parte me parece que habéis formado una treintena de especies de monos, muchas más especies de perros y solamente cuatro o cinco especies de hombres; claro está que habéis dado a este último animal lo que vos llamáis *la razón;* pero, en conciencia, esta razón no puede ser más ridícula y está demasiado cerca de la locura.

Me parece además que no habéis tratado muy bien a ese animal de dos pies, puesto que le habéis dado tantos enemigos y tan poca defensa, tantas enfermedades y tan pocos remedios, tantas pasiones y tan poco juicio.

Por lo visto no queréis que queden muchos animales de éstos sobre la tierra; porque, sin contar los peligros a los que les exponéis, lo habéis dispuesto todo de tal manera que un día las viruelas arrebatarán todos los años regularmente la décima parte de esta especie, y que el gálico envenenará las fuentes de la vida en las nueve partes restantes; y como si aún todo esto no bastara, habéis ordenado las cosas de tal manera que la mitad de los supervivientes se ocupará en litigar, y la otra mitad en matarse; sin duda alguna os quedarán muy agradecidos, lo cierto es que habéis hecho una verdadera obra de arte.»

Demogorgón se ruborizó; comprendía perfectamente que había mal moral y mal físico en lo que había hecho; pero afirmaba que había más bien que mal. «Es fácil criticar —dijo—; pero, ¿creéis que es tan fácil hacer un animal que sea siempre razonable, que sea libre y que no abuse nunca de su libertad? ¿Creéis que cuando hay que hacer que se propaguen de nueve a diez mil plantas es tan fácil impedir que algunas de estas plantas tengan cualidades nocivas? ¿Os imagináis que con una cierta cantidad de agua, de arena, de barro y de fuego es posible no tener ni mares ni desiertos? Vos, señor chancero, acabáis de ordenar el planeta de Marte; veremos qué es lo que habéis hecho con vuestras dos grandes bandas y qué hermoso efecto producen vuestras noches sin luna; veremos si en vuestros habitantes no hay ni locura ni enfermedad.»

En efecto, los genios examinaron Marte y abrumaron de invectivas al bromista. El grave genio que había amasado Saturno no corrió mejor suerte; sus compañeros, los hacedores de Júpiter, de Mercurio y de Venus también tuvieron que sufrir reproches.

Se escribieron gruesos volúmenes y folletos; se dijeron frases ingeniosas, se compusieron canciones, se tacharon unos a otros de ridículos, los partidos se agriaron; por fin, el eterno Demiurgo impuso silencio a todos: «Habéis hecho —les dijo— cosas buenas y malas, porque tenéis mucha inteligencia y sois imperfectos; vuestras obras durarán solamente unos centenares de millones de años; luego, cuando seáis más instruidos, lo haréis mejor: sólo a mí me corresponde hacer cosas perfectas e inmortales.»

VOLTAIRE "SUEÑO DE PLATÓN"

El artista imitador de Dios

El solipsismo del artista.

Multimelodías y multirritmos
como en el jazz : así es la vida
en un país complejo como España.
Miles de películas amateur en los archivos
hechas por comunistas clandestinos o
por apalancados en el franquismo,
miles de cantautores y de canciones,
150.000 videos de grupos españoles en Internet,
miles de dibujantes de tebeos,
miles de actores de compañías de aficionados
tanto de derechas como de izquierdas,
todos son artistas que se creen
sólo existen ellos en el mundo.
Todos hablan de sus batallitas en los años 60
ufanos de sus "obras artísticas",
buscan aparecer en los libros históricos escritos por sus amiguetes
y salir en las fotos y documentales,
se sorprenden de lo que hacían otros en esa época
y que no se enteraran.
¡Cómo se iban a enterar si vivían como
solos en el mundo!
Creían que ellos representaban a su época,
a su generación, los únicos que hacían cosas
en el país.
Es la vida en un país complejo e hipervariado como España :
cada uno no escucha lo que tocan los otros
y solamente escucha lo que él toca,
cree que es el único que está en el escenario
el único que sabe tocar, actuar, pintar,
el único que está haciendo obras :
es el solipsismo del artista.

Plurirritmos y plurimelodías
45 millones de artistas
cada uno a lo suyo
superponiéndose, amontonándose
como multirritmos y multimelodías, 45 millones de ellas.
Una olla de grillos ridícula:
cada uno solamente escucha, lee, mira
lo que él hace,
cree que es el único que hace cosas
y que los otros no hacen nada
excepto estar en su sitio como espectadores pasivos.

Cree que solamente sus obras existen en la época
cuando 45 millones están haciendo las suyas
como pinturas, canciones, tebeos, libros, poemas,
videos, películas,
creyendo cada uno, también,
que solamente existe él.
El solipsismo del artista,
dios menor que más se cree
cuanto más hábil sea en manejar la materia
y en más cantidad,
dios menor que se cree el único,
como el Demiurgo de los gnósticos.
Y cuanto más heroico y obsesivo
empezar, producir y acabar su obra,
cuanto más difícil dominar las técnicas
y el coste de su logro,
más se cree el autor que es el único
en el mundo y en la época,
el único que representa a su generación.
Poli rritmos y polimelodías unas sobre las otras.

E. MORATA

2- GNOSTICISMO EN ESPAÑA

Lynn Thorn dyke , en su monumental "History of magic and experimental science", estudia a los científicos medievales, cuando eran conocidos como astrólogos, alquimistas y magos. Thorndyke dedica un capítulo a los gnósticos . Nuestra opinión es que toda la ciencia medieval estaba influenciada por el gnosticismo aunque los historiadores como Thorndyke no lo sepan con certeza. Tampoco saben los historiadores españoles la existencia de sectas gnósticas en las comarcas más perdidas de la Península Ibérica , confundidas demasiado a menudo con brujas y adoradores de Satán. No hay documentos para averiguar esta otra historia secreta de España, aparte de la mención que hace Eimeric en su "Manual del Inquisidor" de una lista de unas treinta sectas heréticas en el interior de España que la Inquisición debería perseguir, sectas casi todas variantes gnósticas. De esta manera la Inquisición no solamente perseguía a los judíos, los moriscos y los luteranos sino que también perseguía a multitud de sectas gnósticas que se escondían por las comarcas más innaccesibles de España. Los antropólogos españoles han escrito mucho acerca de la brujería y la supervivencia de ritos paganos en pueblos perdidos españoles , como Sánchez Dragó en su "España mágica" pero a menudo se acercan a estos hechos con una visión más propia de programas de ufología del tipo de Jiménez del Oso o Iker Jiménez que con una intención seria histórica. Nadie sabe si en España durante muchos siglos han existido sectas gnósticas en lugares

perdidos ni si fueron seguidas por muchos practicantes o por pocos. La Inquisición las perseguía como heréticas y eso es todo lo que muchos historiadores que han escrito libros sobre la Inquisición nos pueden explicar. Para un filósofo o historiador de las religiones , su olfato debe decirle que hay algo más . Sabemos que las distintas sectas gnósticas acostumbraban a florecer en lugares del mundo donde la vida era difícil, como Irán o Etiopía , debido a sus condiciones naturales.

¿Qué pudo llevar a una parte de la población española durante muchos siglos a profesar la "religión" gnóstica, en secreto o en la lejanía de sus pueblos apartados? Solamente se nos ocurre un motivo : la vida en España ha sido dura para la gente del interior , para los villanos , desde hace muchos siglos, explotados por los señores feudales (de origen godo) , sometidos por reyes y sus ejércitos , obligados a pagar impuestos , vigilados por la Iglesia oficial católica y su brazo armado la Inquisición . En esas condiciones de esclavitud, los españoles derivaron hacia religiones pesimistas como el gnosticismo . Todo era malo y encontraban un consuelo en saberlo .

Les noétiens déclarent que le Christ était lui-même le Père et le Saint-Esprit. Ils distinguaient trois noms dans la liturgie, mais ne connaissaient qu'une personne. On les appelait aussi patripassiens, puisqu'ils disaient que le Père avait subi la passion ; ou encore sabelliens, à cause de Sabellius, disciple de Noetus.

Les ariens, d'Arius, prêtre d'Alexandrie, nient que le Christ soit coéternel au Père et distinguent une pluralité de substances dans la Trinité, s'opposant ainsi à la parole du Seigneur : « Moi et le Père nous sommes un. »

Les macédoniens, de Macédonius, évêque de Constantinople, niaient la divinité du Saint-Esprit.

Les apollinaristes, d'Apollinaris, disent que le Christ prit un corps humain, mais pas d'âme humaine.

Les antidicomarites sont désignés par ce nom parce qu'ils nient la virginité de Marie et affirment qu'après la naissance du Christ, elle copula avec son mari.

On appelle métangismonites (du grec « aggo », qui signifie vase) ceux qui prétendent que le Fils était dans le Père, comme un petit vase dans un grand vase.

Les patriciens, d'un certain Patricius, déclaraient que la substance de la chair humaine est l'œuvre du démon.

Les colluthiens, d'un certain Colluthus, proclamaient que Dieu n'est pas l'auteur du mal, s'opposant ainsi à ce qui est écrit : « Moi, le Seigneur, j'ai créé le mal. »

Les floriens, d'un certain Florianus, disaient que Dieu créa le mal, s'opposant ainsi à ce qui est écrit : « Et Dieu fit tout le bien. »

Les donatiens, de l'Africain Donatus qui, partant de la Numidie, corrompit presque toute l'Afrique, proclamaient que le Fils est inférieur au Père et l'Esprit au Fils et rebaptisaient les catholiques.

Les bonosiens disaient que le Christ était le fils adoptif de Dieu le Père.

Les circoncellions, ainsi nommés à cause de leur rusticité et que l'on distingue aussi du nom de scototopiques, professaient la même erreur que les bonosiens. Ils se suicidaient par amour du martyre, car ils tenaient pour un martyre de s'arracher violemment de la vie d'ici-bas.

Il y a encore d'innombrables hérésies sans hérésiarques et sans nom. Parmi eux, certains disent que Dieu est triforme ; d'autres, que la nature divine du Christ a subi la passion ; d'autres prétendent que le Christ fut engendré par le Père au début des temps ; d'autres nient que le Christ soit descendu aux enfers libérer les justes, et d'autres disent que l'âme n'est point l'image de Dieu. D'autres prétendent que les âmes se transforment en diables, ou en animaux. Il y en a qui disent que le monde est immuable ; ou qu'il y a d'innombrables mondes ; ou que le monde est éternel, comme Dieu. Il y a ceux qui vont nu-pieds et ceux qui ne prennent pas leurs repas avec les autres[4].

Les priscillianistes, de Priscillien, diffusèrent en Espagne un mélange de gnosticisme et de manichéisme.

Les luciférien, de Lucifer, évêque de Smirne, furent des évêques qui, sous la pression de la persécution de Constancius, embrassèrent l'arianisme ; puis ils revinrent à leur foi première et prétendirent retouver leur rang.

Les jovinianistes, du moine Jovinien, osaient dire qu'il n'y avait pas la moindre distinction à faire entre une femme mariée et une vierge, entre un noceur et un abstinent.

Les helvédiens, de Helvédius, disaient qu'après la naissance de Jésus, Marie avait accouché de plusieurs enfants de Joseph.

Les paterniens, de Paternus, disaient que ce qu'il y a au-dessous de la ceinture est l'œuvre du démon.

Les arabes, ainsi appelés parce qu'ils demeuraient en Arabie, disaient que l'âme meurt avec le corps et qu'à la fin des temps ils ressusciteront ensemble.

Les tertullianistes, de Tertullien, prêtre africain de la ville de Cartage, disaient que l'âme est immortelle, mais l'imaginaient corporelle. Ils prétendaient aussi que les âmes des pécheurs sont transformés en diables, après la mort.

Les tessaresdécadites prétendaient qu'il fallait célébrer Pâques à la quatorzième lune, comme les juifs. En effet, tessera signifie quatre, et déka, dix.

Les nycages, ou dormeurs, refusaient les veilles nocturnes, et tenaient pour une superstition téméraire de contrarier la loi divine qui ordonne de se reposer la nuit.

Les pélagiens, du moine Pélage, subordonnaient la grâce divine au libre arbitre et considéraient que la volonté humaine suffit pour tenir les commandements divins.

Les nestoriens, de Nestorius, évêque de Constantinople, disaient que la Vierge Marie n'était pas mère de Dieu, mais de l'homme seulement ; comme s'il y avait dans le Christ une personne selon la chair, une personne selon la divinité. Ils proclamaient donc une dualité de personnes dans le Christ.

Les eutichiens, d'Eutiche, abbé de Constantinople, disaient qu'après son incarnation le Christ n'avait qu'une nature : la divine.

Les acéphalites, ainsi nommés parce qu'on ne leur connaît pas de chef, s'opposaient à la doctrine du Concile de Calcédoine. Ils disaient que la personne du Christ avait une seule nature et niaient qu'il eut deux substances.

Les théodosiens et les gaïanites, de Théodosius et Gaïen, proclamés évêques par le peuple pervers du temps de Justinien, prince d'Alexandrie, confessaient les erreurs d'Eutiche et de Dioscore contre le Concile de Calcédoine. Ils affirmaient que le Christ a une seule nature, corruptible selon les théodosiens, incorruptible selon les gaïanites.

Les gnoïtes et les tritoïtes proviennent des théodosiens. Les gnoïtes, c'est-à-dire les ignorants, ajoutaient aux erreurs de Théodosius l'idée que la divinité du Christ ignorait le futur et le jour et l'heure de la fin du monde. Ils s'opposaient donc au Christ lui-même qui, parlant par la bouche d'Isaïe, proclame : « Je connais le jour du jugement. » Les tritoïtes, eux, disaient qu'aux trois personnes de la Trinité correspondent trois dieux, s'opposant ainsi au mot de l'Écriture : « Écoute, Israël : Le Seigneur ton Dieu est un. »

On appelle simoniens les disciples de Simon le magicien que Pierre maudit parce qu'il voulait monnayer aux apôtres la grâce du Saint-Esprit. Ils prétendent que les créatures ne sont pas l'œuvre de Dieu, mais d'un esprit supérieur.

Les ménandriens, disciples du magicien Ménandre, lui-même disciple de Simon, affirment que le monde n'est pas l'œuvre de Dieu, mais des anges.

Les basilidiens, disciples de Basilide, parmi d'autres blasphèmes, nient que Jésus ait souffert.

Les nicolaïtes prennent leur nom de Nicolas, constitué diacre de l'Église de Jérusalem en même temps que saint Etienne et d'autres par l'apôtre Pierre. La femme de Nicolas était très belle. « Qui la veut, la prenne », disait le diacre. Et elle était prise. Habituée à ce commerce, elle tombe dans toutes les bassesses. A l'exemple de Nicolas et de sa femme, les nicolaïtes ont l'habitude d'échanger leurs femmes entre eux. C'est d'eux que parle Jean dans l'Apocalypse lorsqu'il dit : « Parce qu'il a pris en haine le comportement des nicolaïtes. »

Les gnostiques se font appeler de ce nom à cause de la hauteur de leur science. Ils disent que l'âme est de nature divine et reconnaissent deux dieux : le dieu du bien, le dieu du mal.

Les carpocratiens suivent Carpocrate qui proclame que le Christ fut homme seulement et procréé par un homme et une femme.

Les chérantiniens prennent leur nom de Chérinthe. Ils se font circonscire et croient qu'ils vivront un millénaire après la résurrection dans les délices de la chair et la volupté. On les appelle aussi les millénaristes.

Les nazaréens proclament que le Christ est le fils de Dieu, et conservent néanmoins toute la vieille loi.

Les ophites adorent le serpent (qu'on dit « ophis », en grec) parce que c'est lui qui introduisit au paradis la connaissance de la vérité.

Les archontiaques (d'« archontes », commencements) prétendent que l'Univers créé par Dieu est l'œuvre des archanges.

Les adamiens imitent la nudité d'Adam. Nus ils prient, nus ils vivent ensemble, hommes et femmes.

Les caïniens adorent Caïn.

Les séthiens adorent Seth, le fils d'Adam, en qui ils voient le Christ.

Les melchisédéchiens disent que le prêtre Melchisédech n'était pas un homme, mais la vertu même de Dieu.

Les angélistes adorent les anges.

Les apostoliques osent se donner ce nom parce qu'ils ne possèdent rien en propre et ne reçoivent en leur compagnie personne possédant quelque bien.

Les cerdoniens, disciples de Cerdon, reconnaissent deux principes contraires.

Les marcionites, de Marcion le stoïcien, lui-même disciple de Cerdon, reconnaissent deux principes, l'un bon, l'autre juste, à la source de la création et de la bonté.

Les artotyrites offrent au ciel du fromage et du pain car, disent-ils, la première offrande des premiers hommes était une offrande des fruits de la terre.

Les aquaires sont ainsi appelés parce qu'ils ne consacrent que de l'eau dans le calice du sacrement.

Les sévériens, de Sévère, ne boivent pas de vin, rejettent le vieux testament et ne croient pas en la résurrection.

Les tatiniens, de Tatien, appelés aussi encratites, détestent la viande.

Les alogues (du grec « a-logoï », comme qui dirait les « sans paroles », nient que le Christ soit le Verbe de Dieu, s'opposant ainsi à l'évangile de saint Jean et à l'Apocalypse.

Les cataphrygiens prennent leur nom de la région où vécurent Montanus, Prisca et Maximilla, qui disaient que le Paraclet n'était pas descendu sur les apôtres, mais sur eux.

Les cathares se donnent ce nom-là pour se vanter de leur pureté. Emplis de leurs mérites, ils nient que les péchés soient remis à ceux qui se repentent, déclarent adultères les veuves qui se remarient, se proclament plus purs que les autres.

Les pauliniens, de Paul de Samosathe, nient l'éternité du Christ et proclament que son existence commence dans la conception de Marie.

Les hermogéniens, d'Hermogène, parlent d'une matière non naturelle qui leur semble comparable à Dieu. Ils disent que l'idée est la mère des éléments.

Les manichéens, d'un Perse nommé Manès, parlent de deux natures et de deux substances, la bonne et la mauvaise. Ils disent que les âmes émanent de Dieu à la manière des eaux d'une source. Ils rejettent le Vieux Testament, et, en partie, le Nouveau aussi.

Les acanoniens sont appelés ainsi parce qu'ils se prétendent sans loi.

Les anthropomorphites sont des rustres qui, dans leur stupidité, imaginent que Dieu avait figure humaine et disent s'accorder ainsi avec l'Écriture, ignorant qu'elle proclame au contraire que Dieu est un esprit incorporel n'ayant ni corps ni membres.

Les héraclitéens, d'Héraclès, n'acceptaient que les moines. Ils rejetaient les gens mariés et pensaient que les enfants ne pouvaient pas entrer dans le royaume des cieux.

Les novatiens acceptaient parmi eux les apostats et ils rebaptisaient les baptisés.

On appelle montaniens des croyants qui, lors des persécutions, se cachèrent dans les montagnes, puis se séparèrent de la communauté des catholiques.

Les fotiniens prétendaient que le Christ naquit du coït de Marie et de Joseph.

Les aerianiens, d'un certain Aerius, ne célèbrent pas d'obsèques pour leurs défunts. On les appelle aussi eunomaniens, d'Eunomius, un dialecticien disciple d'Aerius : ils disaient que le Père n'était pas le Fils et que le Fils n'était pas le Paraclet. Ils disaient aussi que l'on ne peut accuser de péché celui qui demeure fidèle à la foi.

Les origéniens se réclament d'Origène. Ils prétendent qu'il est impossible au Fils de voir le Père et à l'Esprit de voir le Fils. Ils tiennent aussi que les âmes furent toutes créées au commencement, péchèrent de toute sorte de façons et furent précipitées sur terre et enfermés dans des corps divers, conformément à la diversité de leurs péchés. Ils disent que c'est là la cause même de la création du monde. "

Eimeric "Manual del Inquisidor"

Los gnósticos como conflictivos

// Dios, que no podía permitir la ruina de su Iglesia, suscitó en San Agustin el enemigo más formidable del maniqueismo, cuyos errores combatió, probando evidentemente la unidad divina. En aquella lucha del saber y la virtud contra la depravacion humana, sancionada por unas enseñanzas que había propagado el impío Manes, quedó esta soez y odiosa herejía completamente en silencio, enmudeciendo sus defensores durante muchos años. En otro lugar volverémos á ocuparnos de los desórdenes sociales que estos sectarios, modificándose de maneras diferentes, extendieron en el siglo XII por Francia, Italia y Alemania, ocasionando la necesidad de crear tribunales, que únicamente se ocuparan de contener horribles atentados contra la independencia y libertad de los pueblos fieles á su religion.

Fué, pues, imposible, transigir con el Gnosticismo y sus proyectos de avenencia, para concordar á los dialécticos, gentiles y cristianos: porque la Iglesia jamás transige con el error, y las teorías gnósticas entrañaban equivocaciones más trascendentales, y una dogmática más contradictoria y repugnante que la mitología griega, y demás creencias profesadas por el paganismo en Persia, Egipto y en otras naciones idólatras del mundo. Con sus pretendidas avenencias y proyecto de creencia universal, esparcieron los Gnósticos la semilla funesta de perpétuas herejías, que desapareciendo para volver á presentarse, fueron esencialmente el dualismo y panteismo. En escollo peligroso naufraga el hombre miserable, cuando sólo por las hipótesis aventuradas de una filosofía incierta, pretende atrevido registrar abismos insondables, arcanos que Dios se ha reservado. //

Francisco Javier G. Rodrigo
"Historia verdadera de la Inquisición"

Estudiosos españoles

Entre los estudiosos españoles del gnosticismo hay que nombrar a Antonio Orbe, que sigue un estilo muy "al límite", forzando la mente para intentar pensar en cosas que no son dadas pensar para la mente humana ; Antonio Piñero y Josep Montserrat Torrents, traductor al castellano de los textos de Nag Hammadi; Fernando Sánchez Dragó, que sigue su propio estilo único y "dragoniano" . Todos ellos siguen una línea de investigación demasiado influenciada por su amor por Jesús y difícilmente aceptan otras interpretaciones del gnosticismo.



" El gnóstico no pediría favor para sí y para su alma, sino para sí y para el ángel espiritual (τὰ ἀμφοτέρων), invisible, que le asiste y con el cual entrará enseguida al Pleroma para formar un matrimonio indisoluble con él. Y el yelmo de Sophia vendría a ocultar a ambos — hombre y ángel espirituales —, todavía novios, a fin que huyeran del Juez [= Demiurgo] entrando en el Tálamo [= Pleroma] y consumaran allí su unión.

Pero choca con la doctrina — muy general entre los Valentinianos [72] — de la escatología a dos tiempos: uno hasta la Consumación del Kosmos, en la Ogdóada; y otro definitivo en el Pleroma.

Hemos comprobado la existencia de dos fórmulas precisas, entre valentinianos ritualistas, destinadas a pronunciarse ante las Potestades del mal — en las fronteras del Kosmos y el primer cielo de la Hebdómada — y ante los Angeles del Demiurgo — en las fronteras de la Hebdómada y el Octavo cielo —. Ambas tienen un corte característico.

Comienzan por una verdadera profesión de personalidad, por parte del interesado — en probable respuesta a una demanda de los Aduaneros celestes — « Yo soy nacido del Padre ... » « Yo soy un vaso precioso ... » En las dos exhibe el interesado los títulos al paso de fronteras. Fundamentalmente el mismo: su raza divina, o su Gnosis.

La segunda fórmula presenta además el anuncio y desarrollo de la invocación a Sophia Superior. La invocación por otra parte se halla concebida en términos que evocan interesantes vivencias judiciales, y explican el colorido de tribunal subrayado por Tertuliano entre los magistrados celestes, llamados a recibir la profesión.

Las dos fórmulas se reducen a simples *preces commendaticiae*, proferidas sobre los moribundos, a fin que puedan libremente tornar a su patria sin estorbo alguno. Las mismas palabras proferidas sobre los moribundos servirán para la confesión celeste.

Si el Demiurgo ha reconocido su papel secundario en la Nueva Economía espiritual ¿por qué se ha de oponer a la ascensión de los espirituales? [73]. Además ¿por qué ha de intervenir el Demiurgo en tal ocasión, si al fin el hombre interior — por ser espiritual — es invisible? [74].

¿Qué género de confesión es ésa a que son únicamente admitidos los que tienen asegurado de todas formas el triunfo? [71]. Si el mérito de la confesión enunciada por Cristo, descansa en las persecuciones, sufrimientos, y muerte a que se expone el interesado ¿qué mérito puede haber donde no hay posibilidad de tales persecuciones, sufrimientos y muerte? "

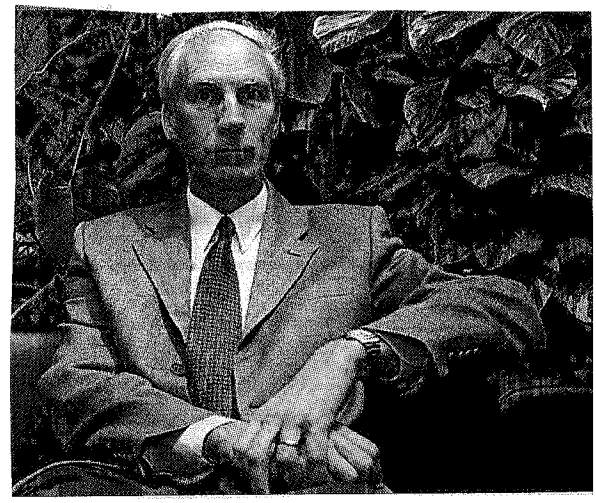
ANTONIO ORBE "LOS PRIMEROS HEREJES"

DNA

Illes de sentit en una mar sense sentit:
tempestats de quatre lletres,
tot el cos és un llegir
d'un missatge en arxipèlag.

Codicils quadrilletrats
de tercets encadenats:
proteïnes, claredats
i després orfebreria:
creixement, morfologia,
ulls ací, allà les mans,
culminar en interrogants
i arribar a l'alegria.

I al voltant d'aquests illots?
Llots d'assaigs fallits remots?
Jeroglífics amb clau nova?
Barques negres de caoba
arrosseguen temps avall
els enigmes de cristall
on l'atzar assaja i troba.



DAVID JOU

Aquest món que has construït amb artifici
sobre el buit vertiginós des d'on la mort
et reclama enfurismada i amb transport,
durarà sobre l'esglai del precipici?

L'esplendor monumental del frontispici,
de la cúpula i l'esforç del contrafort,
bastaran com a unió i com a suport
per salvar la integritat de l'edifici?

Brevetat, fragilitat, incertitud...
Cada vers té por de ser un esforç perdut
i tot càlcul que no encaixa és una esquerda

—amenaça de més runa, o només guix
fatigat i que es clivella i sobreïx
somiant una esplendor de fulla verda?

Més enllà del mecanisme
d'aquests fràgils moviments
hi ha la por del buit —la sents?—
que corglaça o enfurisma.

És el món automatisme
glacial?, o Déu hi venç
amb fulgor continu i dens
sobre el buit, sobre l'abisme?

Quan l'abstracció prolonga
més i més la cursa oblonga
del deliri de pensar,

el món llisca i enlluerna
—però resta en peu l'eterna
agonia del dubtar.

Sánchez Dragó , admirador de militares "toreros" del tipo Alonso de Contreras (que decía cosas como : "Tengo dos caras, la de hoy te perdona la vida, la de mañana te matará ") que siempre menciona de los íberos su "devoción", es decir,su sacrificio junto al caudillo de la tribu si éste caía, este escritor castellano que cree defender una España que solamente existe en su cabeza(porque la mayoría de españoles no sabe nada de la historia de España, ni de sus mitos, ni de su antropología ni de su literatura clásica), que no acepta los mitos de Tubal y de un origen semita de los españoles aunque Alfonso X El Sabio los refrende en su "General Estoria" y que considera que los hurdanos descienden de judíos refugiados allí hace siglos (los judíos nunca hubieran degenerado a un nivel subhumano), este escritor renacido en Soria que añade datos de su invención a lo que Diodoro de Sicilia nos cuenta sobre los iberos , confunde todavía más a los lectores con libros como "España mágica" sin darse cuenta que los documentos oficiales y crónicas que poseemos sobre la España de los siglos pasados se refieren a una España, la de la clase dirigente mientras la otra España, la de los campesinos, los pobres, los desheredados y los enfermos la debemos suponer, por nuestra memoria genética y por cómo sigue siendo España actualmente. La mayor parte de su libro "España mágica" se contonea por los registros de la Inquisición respecto a brujas y sodomitas pero de cuando en cuando habla de las rebeliones de los bagaudas, de los irmandiñas en Galicia, de los ago-

tes, de huellas de Prisciliano en el liberalismo español, de las muchas teorías que se han propuesto para explicar tanto a los tartesos como a los íberos, los pasiegos, tantos misterios de la historia de España ("que si moros, que si judíos, que si cántabros en estado puro...") sin aceptar que en cada una de esas teorías hay algo de verdad, porque España da para mucho y en cada interpretación de cada historiador hay algo de verdad.

Nuestra tesis es que se ha dado una historia paralela en España desde hace dos mil años , historia de la que no poseemos datos escritos; la historia de los villanos, de los pobres, de la gente corriente que asistía indiferente a la sucesión de dinastías , de gobiernos y de razas al frente del Estado porque solamente podía ocuparse de sus asuntos más inmediatos , viviendo al día, ganado un jornal y sin seguridad en el mañana. Estos españoles de clase baja, a veces seguían practicando las religiones iberas, o abrazaban creencias tremendas como el gnosticismo que les satisfacían en su desesperación, se agrupaban para rebelarse o para fundar sindicatos del crimen como la garduña donde, a pesar de su criminalidad, había una ayuda mutua y un fondo económico para los necesitados o bien seguían a algún líder revolucionario (a veces un franciscano como Martínez de la Mata) que les prometía una igualdad social (considerada por Sánchez Dragó y por los de arriba de entonces como una utopía infantil,"Jauja"). Esta otra historia de España es la que tenemos que adivinar leyendo entre líneas en las

obras de los literatos de la época y en las difamaciones de sus enemigos (puesto que es increible que la Inquisición se tomara tanto trabajo para perseguir a unos dementes que practicaban brujería estúpida o adoraban al Demonio o al macho cabrío si no es que había algo más detrás : según nosotros, sectas gnósticas).

El gnóstico actual debe aprovechar que hoy en día ya no existe la Inquisición para seguir investigando en la tesis de un mundo imperfecto creado por un Dios inferior y torpe y ver a dónde nos puede llevar este supuesto. Nuestros antepasados no pudieron seguir esta investigación por estar perseguidos o mal vistos por la sociedad española de antaño . Es un signo de civilización que este tipo de investigación pueda realizarse libremente por fin en España y , al mismo tiempo, muestra un alto grado de cultura que la gente pueda vivir preguntándose friamente si la Creación es un error. El gnosticismo es una escuela filosófica neoplatónica y podemos prescindir perfectamente de sus dogmas religiosos y de tantos textos de Nag Hammadi que son sólo para fanáticos que se repiten una y otra vez que todo es malo y que ellos son los neumáticos que se van a salvar por el oonocimiento.

Ser un gnóstico hoy en día no es blasfemar por blasfemar sino pensar lúcidamente cómo es el Dios que ha creado este tinglado en el que vivimos y es el hombre más culto y civilizado el que puede ponerse estas preguntas libremente.

Lynn Thorndyke

"Gnostic amulets and other works of art" are occasionally found in Spain, especially the Asturian northwest which remained Christian at the time of the Mohammedan conquest of the rest of the peninsula. One ring is inscribed with the sentence, "Zeus, Serapis, and Iao are one." On another octagonal ring are Greek letters signifying the Gnostic *Anthropos* or father of wisdom. A stone is carved with a candelabrum and the seven planets, "the sacred hebdomad of the Chaldeans." [2]

At the close of the fourth century the views of the Gnostics were revived in Gaul and Spain by Priscillian, who seems to have been much influenced by astrology and who was put to death at Treves in 385 A. D. on a charge of magic. He confessed under torture, but was afterwards thought innocent. We are not told, however, what the magical practices were of which he was accused.[1] Both Sulpicius Severus and Isidore of Seville [2] state that he was accused of *maleficium,* which should mean witchcraft, sorcery, or magical operations with the intent to injure someone.

What especially concerns our investigation is the great use made, or said to be made, by the Gnostics of sacred formulae, symbols, and names of demons, and the prevalence among them of astrological theory as shown by their widespread notion of the seven planets as the powers who have created our inferior and material world and who rule over its affairs.

This connection between Gnosticism and astrology and Manicheism has been further attested by the fragments of Manichean manuscripts recently discovered in central Asia.[1] In them the sun-god and moon-god and five other planets play a prominent part. Besides the five planets we have five elements—ether, wind, light, fire, and water—five plants, five trees, and five beings with souls—man, quadrupeds, reptiles, aquatic, and flying animals. The five gods or luminous bodies are represented as good forces who imprisoned five kinds of demons; but the devil had his revenge by imprisoning luminous forces in man, whom he made a microcosm of the universe. And whereas the good spirit had created sun and moon, the devil formed male and female. The great sage of beneficent light then appeared in the world and brought forth from his own five members five liberators—pity, contentment, patience, wisdom, and good faith—corresponding to the five elements just as among the Christians we shall find four virtues and four elements. Then ensued the struggle of the old man with the new man.

The seven planets and the demons occupy an important place in Gnostic myth because they intervene between our world and the world of supreme light, and their spheres must be traversed—much as in the *Book of Enoch* and Dante's *Paradiso*—both by the redeeming god in his descent and return and by any human soul that would escape from this world of fate, darkness, and matter.

The vital processes and periods which are common to all men, such as birth, generation, childbearing, eating, drinking, old age, and death, Bardesanes regards as governed by nature.

"The body," he says, "is neither hindered nor helped by fate in the several acts it performs," a view which most astrologers would probably not accept. On the contrary, in Bardesanes' opinion wealth and honors, power and subjection, sickness and health, are controlled by fate which often disturbs the regular course of nature. This is because in genesis or the nativity the stars, some of which work with and some against nature,

The treatise opens with the query, why did not God make men so that they could not sin? The reply of course is that moral freedom for good or evil is a greater gift of God than compulsory morality. By virtue of his individual freedom of action man is equal to the angels, some of whom,

too, have sinned with the daughters of men and fallen, and is superior even to the sun, moon, and signs of the zodiac which are fixed in their courses.

After some discussion whether man does wrong from his nature, the treatise turns to the question, how far are men controlled by fate, that is, by the power of the seven planets in accordance with the doctrine of the Chaldeans, which is the term here usually employed for astrologers. "

LYNN THORNDYKE " HISTORY OF MAGIC AND EXPERIMENTAL SCIENCE "

Para Sánchez Dragó , Prisciliano ha sido el gran gnóstico español :

" Ya no es un gnóstico de tapadillo, sino un adepto a la luz del sol. Como intelectual, rechaza la quema de libros. Como místico, no soporta la violación de las conciencias. Como naturista gallego, detesta las consignas y chapuzas de la administración. El hombre puro —dirá— nunca se equivoca.

Prisciliano habla ya sin reservas de una primera materia universal, contemporánea de la divina, con la cual se modelan las almas. Es el emanatismo, que tantas veces propondrán nuestros heterodoxos (y no sólo los cristianos. La misma voraginosa cosmogonía fecundará el esoterismo musulmán de los masarríes)... En fin: nacer es un desastre, el castigo por un pecado del que nadie guarda memoria. ¿Una insurrección de Luciferes, una milicia de arcángeles caídos? Sí. Demonología y gnosticismo corren parejos.

Prisciliano conoce muchos diablos: Saclas, Nebroel, Samael, Belzebuth, Nasbodeo, Belial y Abaddon. También los espiritistas del siglo XIX hablarán con ellos. Creían casi todos los alejandrinos que el mundo procede de un agente secundario de Dios (o del Uno). Ofitas, cainitas y priscilianistas cargan aún más la suerte: la creación es obra demoníaca, Satanás provoca y mantiene los fenómenos físicos. Observa Menéndez y Pelayo que ningún pesimista moderno se ha atrevido a tanto.

Entonces, ¿qué sucede con esas almas o sustancia primordial venida a menos? Los profetas tienen la palabra. Sólo el ascetismo por ellos predicado abre brecha en la carne para que el aire vuelva al aire, al *pleroma,* al espíritu universal, parándose antes en la luna. ¿En la luna? ¿Es gnosticismo? ¿Es afán de originalidad, delirio o cachondeo? Decía Manes que el *pneuma,* después de purificarse a fuerza de transmigraciones, dejaba atrás el ámbito de la materia y recalaba en el astro nocturno para desde allí alcanzar el sol. Los druidas tenían *salas aéreas.* De siete cielos hablaron Mitra y los cristianos... Otra vez andamos a vueltas con la cábala, los símbolos, las alegorías.

Lo que se dice un gnóstico hasta las cachas. Gnósticas fueron las plegarias que inspirándose en los *Apócrifos* compuso y también el *Himno a Jesucristo* citado al principio de este capítulo. Gnósticos son sus temas recurrentes: el dualismo cósmico, la caída y ascensión del alma, la posibilidad de soltar amarras abriendo las puertas del conocimiento, la exégesis metafórica de la Biblia, el cómplice secreto, la selectividad aristocrática de la revelación, el enaltecimiento de la gracia de congruo frente a la de condigno y, en líneas generales, las inconfundibles intenciones herméticas que en todo momento presiden su quehacer. "

FERNANDO SÁNCHEZ DRAGÓ
"GÁRGORIS Y HABIDIS"

Prisciliano

"Por tanto, Prisciliano se nos presenta como una figura poliédrica con tantas caras cuantas se le quieran poner en función de los intereses que movieran la investigación en cada una de las etapas historiográficas. Según fuera la Teología, la Filología o la Historia Tardoantigua quienes monopolizaban la investigación se primaría una faceta de Prisciliano frente a las otras. Pese a que la lista de facetas puede ser tan larga como se quiera, sin embargo, en lo tocante a la historiografía del tema, seis son los aspectos más sobresalientes, los cuales se fueron descubriendo a lo largo de la historia, conforme la investigación priscilianista fue desarrollándose:

1. Prisciliano como hereje, mago y brujo.
2. Prisciliano como ajusticiado por el brazo secular por un delito de herejía.
3. Prisciliano como autor tardorromano.
4. Prisciliano como asceta e introductor del monaquismo en Hispania.
5. Prisciliano como líder social.
6. Prisciliano como abanderado del celtismo galaico.

Seis caras de una figura poliédrica a la que siempre se le podrán añadir nuevas caras conforme avance la historiografía priscilianista. Dentro de esas seis caras se encierra la persona que provocó un cisma en la Iglesia hispana que tardó tiempo en ser neutralizado y que encontró en Galicia un lugar donde ser venerado durante siglos. Dentro de esas seis caras se encuentra también un personaje controvertido y estudiado hasta la saciedad; un personaje al que preparadísimas mentes se han acercado sin lograr desentrañar la esencia del mismo, quizás porque el misterio y las brumas de la Galicia tardoantigua y altomedieval que lo custodiaban le transmitieron ese mismo aspecto brumoso y desdibujado que ni tan siquiera el redescubrimiento de su obra escrita consiguió disipar, por lo que cabría preguntarse si acaso no será el misterio, la leyenda, la ambigüedad y la falta de datos definitivos la verdadera idiosincrasia del obispo abulense y el factor clave en el espectacular desarrollo de la actividad historiográfica en torno a este controvertido personaje histórico llamado Prisciliano de Ávila."

ANDRÉS OLIVARES GUILLEM

"PRISCILIANO A TRAVÉS DEL TIEMPO"

Sectas perdidas por España

Según Salviano los bagaudas eran en su mayoría cristianos y se movían impulsados por un vago deseo de justicia social, víctimas como eran de las graves exacciones y de la general parcialidad de los jueces de la época.

. Posteriormente fueron llamados también *bagaudas* las hordas de cántabros y vascones que resistían en las montañas del septentrión peninsular contra la administración goda.

Los bagaudas eran aldeanos y gentes sin patrimonio que, oprimidos por los impuestos y las leyes del Imperio, deciden agruparse en grandes masas que, armadas con utensilios de labranza, se mueven por las comarcas de Francia y España saqueando las posesiones de los poderosos.

En Galicia son los campesinos los principales protagonistas de la insurgencia, sometidos como estaban a una situación de vasallaje insoportable.

. A ello se une el carácter especialmente despótico de algunos señores. Ya en 1431 los vasallos de *Nuño Freire de Andrade* (v.) se levantan en armas ante la intransigencia de este señor de horca y cuchillo, aunque fracasan en su intento de extender la rebelión y son derrotados.

Pronto se pide a los nobles que debelen sus fortalezas, teniendo en cuenta los muchos males que se hacían desde ellas. Al hablar de estos males sin duda que no se refieren tan solo a la misma existencia del feudalismo, los foros y el vasallaje, sino a excesos alevosos que algunos caballeros, llamados *golfines* o *folgines* (v.) llevan a cabo en Galicia lo mismo que en otros reinos.

. Los burgueses por su parte defendían los municipios y ciudades, la parte concejil, que a menudo era pisoteada por los señores.

. Cada uno en su comarca planta cara a las tropas feudales, extiende la rebelión e imparte justicia. Pronto, a despecho de lo que pudiera pensarse, la justicia irmandiña se revela como ejemplar y rigurosísima. Existía un deseo de volver a la tradición, a las viejas costumbres populares, al derecho consuetudinario. En la base de todo halitaba un igualitarismo utópico de ribetes religiosos.

Martínez de la Mata, Francisco

Este fraile franciscano nacido en Motril es el eslabón que une el utopismo medieval y renaciente —donde abundan las *Jaujas* y *países de Cucaña*— con las utopías igualitarias.

En busca de lo que llamaba la *harmonía universal* predicaba en las plazas y los descampados la buena nueva de su doctrina igualitaria, por lo que fue procesado por sedición, proponía la institución de cajas públicas de crédito así como de montes de piedad, valoró el trabajo humano como fuente de toda riqueza, siendo partidario de una decidida industrialización del país.

Los *pasiegos,* junto a *agotes, maragatos, chuetas, gitanos* y *vaqueiros* forman los seis *pueblos malditos* de la Península.

Como otros pueblos marginados, los pasiegos han sido considerados como inferiores a los de su entorno. En concreto se achacaba a los pasiegos un cociente intelectual bajo, que tenía como consecuencias una vida atrasada y, en muchos aspectos, medieval.

Sus peculiaridades raciales, ni tantas ni tan acusadas como se pensó en el pasado, bien pueden explicarse por la endogamia severa que trajo su pasado aislamiento. Aislamiento no solo de los pasiegos con el resto del mundo, sino de cada familia pasiega para con el resto de la comunidad. Pasa un poco lo mismo que con los agotes, pues si el valle, en sí, conforma un microclima y hasta un biotopo muy determinado, cada paraje, encerrado entre montañas, cortado por riscos, supone otro microcosmos propio en el que la familia —o como mucho una pequeña comunidad— vive y muere en una relativa soledad.

Hacia 1830 los cronistas se extrañaban de que en todo el valle no se conociera la rueda, y que el acarreo de materiales se hiciera en cestos sobre la espalda.

Dada su evidente originalidad racial y cultural, en seguida se elaboraron teorías tan peregrinas o más de las que hemos conocido al hablar de los agotes. Que si moros, que si judíos, que si cántabros en estado puro, etc.

Su orbe espiritual, al menos en el pasado, siguió muy anclado en creencias precristianas y los autores nos hablan de una escasa asistencia a los oficios religiosos, a la vez que una clara pervivencia de la fe en curanderos y en supersticiones. //

FERNANDO SÁNCHEZ DRAGÓ

"ESPAÑA MÁGICA"

" El Matarraña, tierra de ancestrales tradiciones, de cultos paganos, altares pre y protohistóricos, órdenes militares y juderías; sus pueblos, gracias a una deficiente red de comunicaciones –resuelta en las últimas décadas- han logrado conservar, en la mayoría de los casos, su entramado urbanístico medieval: calles porticadas, puertas fortificadas, hospitales de peregrinaje, recintos amurallados y castillos e iglesias llenas de símbolos.

. Durante los siglos de la Alta Edad Media, la bruja ejerce con gran libertad sus funciones de protección a los sectores más necesitados de una sociedad harto desequilibrada, tanto económica como culturalmente; pero, con la caída en desgracia del Temple, a partir de comienzos del siglo XIV (recordemos que los templarios protegieron a las brujas del Pirineo de Navarra, y que en el santuario de Eunate, una de las iglesias más enigmáticas de nuestro país, cuya extraña planta de octógono irregular tiene sus ángulos orientados a los puntos de poder del norte peninsular -uno de ellos en dirección a Zugarramurdi- sobre

el Camino de Santiago, se celebraron aquelarres durante la noche de San Juan y en los solsticios), y las posteriores desapariciones de las demás órdenes militares (comienzos del siglo XVI), la Iglesia no tuvo impedimento alguno para condenar a la hoguera a estas mujeres que pasaban olímpicamente de la religión, buscando en la naturaleza otras fuentes de curación tanto del cuerpo como del alma de las personas, siendo,

los más despiadados para las brujas de la geografía hispana, con casos verdaderamente sobrecogedores de sumarios y ejecuciones en las hogueras, y en Aragón (por ejemplo el caso de Les Paúles, en la Ribagorza oscense) fue de las zonas más castigadas.

Destacaron por su renombre Catalina García, de Peñarroya de Tastavins, y Marta Morera, de Monroyo. Ambas fueron acusadas en proceso brujeril de brujas y hechiceras y, sufrir toda clase de torturas humillaciones públicas y soporíferas sesiones de azotes, pasaron a las tenebrosas cárceles civiles de dichas poblaciones, en cuyas umbrías atmósferas aún se respira el dolor de los terribles tormentos que tuvieron que soportar antes de morir.

En Peñarroya de Tastavins, la Santa Inquisición en 1591 acusó a Catalina García. En la misma población se incoaron otros procedimientos contra Bárbara Bonfill y Bárbara Blanc,

Maldita, como impura, según la tradición plurisecular de la Iglesia; fue víctima, además, de la ambigüedad del culto mariano, que exaltó a la Virgen y rebajó a la mujer real; para compensar ese desequilibrio, la bruja encuentra su fuerza en los poderes mágicos que adquiere: curandera gracias a las plantas y a las pócimas y filtros, protectora de los débiles, no tardaría en convertirse en la "bienhechora bruja".

Las cárceles constituyen todo un ejemplo de la maldad hacia el ser humano, como lo confirman sus terroríficas estancias (de una sola mazmorra, de varias, con alzapón y otras con el testimonio infernal –dibujado en graffiti con su propia sangre- de la angustia de los desdichados que allí sufrieron hasta el límite de la resistencia humana). En un recorrido de norte a sur de la comarca, iniciamos este alucinante viaje por la villa de Mazaleón.

Los pueblos del Matarraña, al hallarse algo apartados de los grandes centros de decisión (Zaragoza, Barcelona, Tortosa, Valencia...), tuvieron que proveerse de estancias en donde asegurar el total aislamiento de los reos; los cuales, en la mayoría de los casos, por las extremas condiciones en las que se hallaban, y los tormentos recibidos, ya no volverían a ver la luz del día. Muchos de estos desdichados fueron víctimas de la sinrazón de la Inquisición, al ser calificados de herejes –judíos o moriscos-, o bien penalizados bajo

el cargo de sodomía; recordemos, en este sentido, que el sustrato herético de estas tierras se mantuvo, por tradición, durante muchos siglos; no es una casualidad de que en la mayoría de los pueblos del Matarraña hubieran aljamas (juderías) y que la población hispano-musulmana, que tuvo que mantenerse algo camuflada, era la que realmente aseguraba los cultivos del campo. Por ello, aquí, en estas aisladas tierras, el Santo Oficio encontró el caldo de cultivo para apresar, sin límites, a un colectivo importante de seres que vivían en armonía.

En Ráfales, uno de los pueblos aéreos más espectaculares del Matarraña, también se intentó borrar las huellas del Temple. Por ello es preciso reconstruir la historia. Es en la iglesia parroquial, dedicada a Nuestra Señora de la Asunción donde encontrará algunos elementos de interés. Lo primero que le llamará la atención es su hermética fachada, con un reducido rosetón como único punto de luz, una puerta de entrada en arco apuntado, típico del Temple, y un extraño campanario-espadaña daleado; en el

interior, una nave de grandes dimensiones, para una iglesia rural; bajo cuyo pavimento han aparecido recientemente infinidad de enterramientos de diferentes épocas, algunos paleocristianos, demostrando que allí debió alzarse un templo de los primeros años del Cristianismo, que luego sería sustituido por una iglesia románica, luego gótica y después barroca. En los canecillos que decoran el friso superior que envuelve exteriormente el edificio, encontrará varios temas de interés; entre los cuales, un Baphomet templario, una rana, un pene, una barrica de vino; elementos, todos ellos, vinculados con dimensiones esotéricas y cabalísticas, e igualmente relacionados con los templarios,

a comienzos del siglo XIV, al caer en desgracia la Orden del Temple, cuyos caballeros eran una garantía de equilibrio para las tres culturas –judíos, cristianos e hispano-musulmanes–, los colectivos "heréticos" fueron maltratados por los poderes institucionales,

, cuando, en 1535, por orden del monarca Carlos V se extingue la Encomienda Mayor de Alcañiz de la Orden de Calatrava, la iglesia que nos ocupa, que se hallaba en el corazón urbano de la población, es trasladada a un kilómetro al norte de la villa; posiblemente por orden de la Inquisición. Había que borrar todas las huellas posibles de los templarios, a cualquier precio...

Afortunadamente, nos queda una fiesta, llena de fuerza, de color, calor, misterio y secretismo, vinculada con los poderes del Más Allá, representados por el mismo Satanás; pero tales tentaciones, en realidad se trata de intercambios que se establecen para alcanzar un grado conocimiento supremo en un encuentro entre las fuerzas físicas y psicológicas,

las Candelas
era una fiesta precristiana en donde se ensalzan tanto la feminidad como la mujer. //

JESÚS ÁVILA GRANADOS "MATARRAÑA DESCONOCIDA"
Ed. BARRABES

De todas las sectas que aparecen en su obra y en las de otros autores cristianos, como Jerónimo o Ireneo, solamente algunas de ellas arribaron a las Hispanias en el siglo III, como consecuencia de su carácter urbano y a la vez cosmopolita, cuyos fines eran los de extenderse por el mayor número posible de espacios en las provincias, terminando por crear una red de comunidades estrechamente relacionadas entre sí.

En general, estas sectas denominadas con el término genérico de gnósticas, se basaban en un principio dualista de la divinidad, en el que se identificaba la preponderancia de un Principio creador que tenía que compartir el poder con un Demiurgo rebelde, creador del Mal y de la materia, ambos muy poderosos.

En este dualismo se asemejaban en parte a ciertas teorías de sectas judaicas y helenísticas, y compartían también algunas creencias con los cristianos. A partir de ese momento elaboraron una complicada teología, que no se mantuvo fija, pues los diversos grupúsculos gnósticos se desarrollaron por distintos caminos y cobraron diferente importancia. Destacó entre ellos, por ser la más extendida e importante, la secta de los maniqueos, cuyo fundador fue el oriental Mani.

Pero la base de su organización estaba en el convencimiento de sus miembros de que el encuentro con la divinidad y la consiguiente liberación del hombre sólo podía ser posible a través de la *gnosis* (el conocimiento).[79]

Jerónimo fue uno de los primeros que afirmó su presencia en Hispania en su carta a la hispana Teodora (*ep.* 45, 3-4), en concreto de los seguidores de un tal Marcos y de su discípulo Basílides, que llegaron procedentes de Galia y que se apoderaron de las mentes débiles de las mujeres nobles, que cuanto menos les entendían más les admiraban, y a las que introducían en sus misterios ocultos, en sus prácticas mágicas y en sus voluntades carnales.

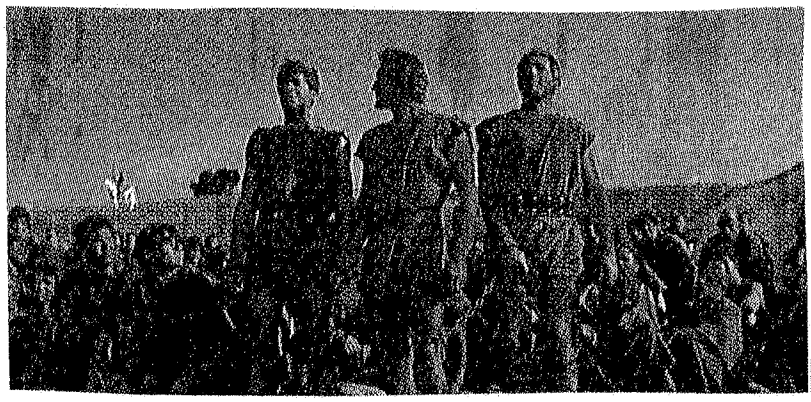
Sulpicio Severo (*Crónica*, II, 4, 7)—, identificaba a una pareja gnóstica, la de Ágape y el rétor Elpidio, que fueron discípulos de Marcos el Mago, quien había aprendido sus doctrinas en Egipto y era estudioso de las doctrinas de Zoroastro. Al parecer, el noble hispano Prisciliano había sido, según estos autores, su discípulo.

Este mismo personaje reconocía en sus escritos (*Tratados*, I y II) que se le acusaba, junto con sus seguidores, de creer en dioses paganos, en el sol y la luna, en grifos, águilas y serpientes, en demonios como Sacla o Samael y de aceptar las creencias generales de los gnósticos y maniqueos, principalmente la separación entre el mundo de Dios y el de la carne, la creencia en eones y otras fuerzas, el rechazo de la condición de María como madre de Dios y la abstención de comer carne y del matrimonio, entre otras muchas imputaciones.

. Lo importante es que el movimiento se extendió rápidamente por el norte peninsular, donde se mezclaron con cristianos, otros herejes y paganos. Parece evidente que los cabecillas seguidores del líder eran nobles de la zona norte que arrastraron hacia el movimiento, como vimos que hicieron también los abades de los monasterios cristianos, a sus siervos y dependientes, alcanzando con ello una gran fuerza frente al catolicismo ortodoxo. //

ROSA SANZ SERRANO

"HISTORIA DE LOS GODOS"



" Las zonas septentrional y occidental de España son, a no dudarlo, las que más restos de costumbres antiguas mantienen, siquiera no sea fácil distinguir lo que pertenece a cada una de las primitivas poblaciones *turania*, *ibera* y *celta*. Pero Estrabón salva en parte la dificultad aseverándonos ser una la manera de vivir de lusitanos, galaicos, astures y cántabros, hasta los vascones y el Pirineo. *(Talis ergo est vita montanorum eorum qui septentrionale Hispaniae latus terminant, Gallaicorum, et Asturum, et Cantabrorum usque ad Vascones et Pyrenem: omnes enim eodem vivunt modo.)* Y la misma similitud se observa entre sus artes mágicas y de adivinación.

Tardaron los montañeses del Pirineo en ser convertidos al cristianismo, y aun después de evangelizados retuvieron el error de los augurios, puesto que en el siglo VI San Amando trabajó mucho para extirparle, y aun derribó en algunas partes *ídolos*, dicho sea con perdón de los que suponen a los vascongados *monoteístas* desde la más remota antigüedad.

Los primeros hijos del Norte que descendieron a España, los vándalos, suevos, alanos y silingos, que en el año de 409, acaudillados por Gunderico, Atace y Hermerico, hicieron en nuestra Península aquella espantosa devastación y matanza, seguida de hambre y general peste de que habla el *Cronicón* de Idacio, estaban lejos de profesar la misma religión. Los vándalos y alanos seguían en parte el cristianismo, en parte la antigua idolatría, al paso que los suevos eran todos idólatras. Ocuparon éstos la *Galecia*, infestada por los priscilianistas; extendiéronse los alanos por el territorio de Lusitania y de la Cartaginense, y los vándalos por el de la Bética, que desolaron con ferocidad increíble. La raza hispano-romana, el pueblo católico, fué víctima de aquellas hordas, que, habiendo abrazado ha poco el arrianismo, unieron a su natural sanguinario el fanatismo de secta, tremendo en ánimos incultos. La historia de esta persecución, que comenzó en España y siguió en Mauritania, escrita fué por Víctor Vitense, obispo africano "

M. MENÉNDEZ PELAYO "HISTORIA DE LOS HETERODOXOS"

Los gnósticos como viciosos

" La filosofía griega se consideró amenazada de inevitable ruina, sin que todos los esfuerzos de los Gnósticos pudieran salvarla de su decadencia, pues era imposible avenir la moral de Jesucristo con el sensualismo de la idolatría. Quisieron los filósofos paganos resolver cuestiones importantes con el desacierto que habían empleado para explicar la naturaleza divina y el orígen de los séres; pero veían que una escuela nueva y desconocida hasta entónces lo aclaraba todo de un modo satisfactorio, aunque destruyendo sus viejas creencias.

Entre las utopías é indecisiones de la filosofía griega, quiso intervenir la Gnosis con su fantástico sistema, que ya hemos dicho presentó como una avenencia entre la verdad y la mentira. Pretendía realizar dicha concordia por medio de un sincretismo en que todas las dogmáticas, y áun creencias muy contradictorias, eran acogidas igualmente. Los modernos deistas profesan el mismo error, suponiendo agradables al Sér Supremo todas las fórmulas con que se le rinda culto.

Hemos indicado los tres sistemas filosóficos que en la época primera de nuestra Iglesia disputaron, y entre los cuales únicamente el cristianismo presentó esas condiciones de grandeza y sublimidad que revelan su orígen divino; caractéres de que carecían sus antagonistas el paganismo y gnosticismo. Inútil es para nuestro plan el ocuparnos de la filosofía griega; pero la Gnosis bien merece que indiquemos algunos principios de su dogmática, gérmen de tantas herejías.

Concretarémos, sin embargo, nuestro recuerdo á determinadas bases de una doctrina que tuvo el orgulloso empeño de conciliar la moral de Jesucristo con el paganismo, no atreviéndonos á reproducir el confuso relato de todo un sistema teológico, compuesto de hipótesis fantásticas, para resolver problemas, que Dios ha reservado del conocimiento humano. Tampoco ocuparémos la atencion de nuestros lectores con asuntos que le alejen del objeto de este libro; pero necesario es decir que no todo fué original en el Gnosticismo.

Estos pensadores tomaron su teoría sobre la generacion divina de la teogonía egipcia, en la cual y en la mitología griega hallaron el modelo de su *pleromo*: de los persas aprendieron los *tres órdenes de inteligencias;* de Pitágoras, la *década*; de Sanconiaton, las *emanaciones y sizigias*, y de Platon, el *mundo intelectual*, las *ideas tipos* y los *genios protectores*.

Conocieron los Gnósticos un Dios, que por ilimitadas series de manifestaciones se multiplica de un modo infinito, y hasta el punto que no puede comprender la humana inteligencia:

Las emanaciones á que dicho acto dió vida, formaron los fantásticos *eones*: sustancias desprendidas de la divinidad, que á pesar de su orígen no todas son igualmente perfectas, porque disminuye su bondad la distancia que va separándolas de su principio; deduciendo por fin que esta diversa condicion de los eones causó entre ellos lamentable desconcierto y su caida, de donde provino la necesidad de una regeneracion que restableciera la armonía perdida en el pleromo.

Además de este mundo puramente intelectual, creó la Gnosis una region intermedia correspondiente al mundo que habitamos, en que aparece algun gérmen de la divina esencia, subordinado y bajo el influjo de las pasiones humanas; y por consiguiente, conservó los errados principios de la mitología griega.

Llamaban *pneumáticos* á los hombres perfectos que por esta cualidad debían volver al *pleromo*, estado de completa dicha, consistente en la plenitud de la inteligencia. A los hombres indecisos entre el bien y el mal llamaron *psíquicos:* éstos únicamente podían elevarse hasta el *demiurgo*, que es la última emanacion del pleromo. Aquel es un estado ménos claro de la inteligencia, y por consiguiente ménos feliz. Los hombres perversos, llamados *ulicos*, viven esclavos de la materia, ó sér malo, que los somete al mundo inferior. Produce además dicho sistema injusta servidumbre, porque la suposicion de un doble orígen, y desigual clasificacion de los séres racionales, ocasiona dicha consecuencia: lógica deduccion, admitiendo hombres superiores dominados por el principio bueno, é inferiores, que son esclavos del espíritu maligno.

. Queriendo además dichos filósofos resolver las dos cuestiones importantes sobre la creacion de la materia *por obra de un Sér sobrenatural, y la mezcla del bien y del mal, que hallamos en este mundo inferior*, expusieron una larga serie de hipótesis arbitrarias y desconcertadas, que han originado muchos errores, tanto en el órden moral, como en el político.

De sus mundos intelectuales la *Enoia*, *Década*, *Duodécada*, y demas categorías, si de este modo puede llamarse el fantástico desconcierto de la Gnosis, se desciende á una serie de especulaciones no ménos arbitrarias, que concluyen haciendo al hombre impotente para evitar la culpa.

Dividióse la Gnosis en escuelas numerosas, con especial sistema cada una, su disciplina, gerarquía sacerdotal y ritos;

Los Gnósticos, como el moderno comunismo, negaron el derecho de propiedad, y sólo formalizaban el matrimonio por un contrato civil, que garantizase mútuamente las obligaciones y derechos de ambas partes y de sus hijos con la fuerza legal. Aquellos sectarios, combatiendo el matrimonio como sacramento, y la desigualdad de fortunas, quisieron consolidar la libertad humana: pero sus impremeditadas teorías relajaron los vínculos de familia, que únicamente la Iglesia consolida y santifica; y dividiendo al género humano en categorías, sacrificaron la igualdad, concediendo á la clase afortunada privilegios que negaron á los desgraciados,

hubo sin embargo gentes depravadas que, necesitando disculpar la inmoralidad de su conducta, aceptaron una doctrina con que hacerse irresponsables de toda culpa; suponiendo que la voluntad humana se halla bajo la irresistible fuerza del principio malo, cuando éste vence al principio bueno, y en su perpétua lucha consigue dominarle. La doble presion que ejercen sobre nuestra desdichada humanidad el sér bueno y el malo, Dios y la materia ó Satanás, no pueden librarla de miserable vasallaje. Segun esta doctrina tan absurda, hácese imposible la libertad humana, y el hombre queda convertido en verdadero autómata, que podrá distinguirse de los irracionales, sólo por la combinacion más perfecta de su mecanismo, resultando tan irresponsable de sus acciones como los brutos."

La opinión de un ultracatólico español : Francisco Javier G. Rodrig

"Hª verdadera de la Inquisición"





Los olvidados — foto-fija 385

Los olvidados — foto-fija 387

El gnóstico como un ser deforme

"... Ya de niño había sido distinto a los demás. Mientras los demás, alegres, se entregaban a sus juegos, yo les contemplaba taciturno, tratando de descubrir la razón de sus movimientos. Los demás, ajenos a mi mundo, despreocupados, me dejaban abandonado en mi laberinto interior y yo, ausente de ellos, les miraba distintos y distantes.

Un día sin embargo, unos muchachos se acercaron a mí y me pidieron que me uniera a ellos para realizar un juego. Yo intenté complacerles pero, a pesar de ello, enseguida se dieron cuenta de que no sabía desenvolverme como los demás y acabaron por rechazarme como inútil. «Eres un muerto», objetaron contrariados y, con la despreocupación con que los niños suelen hablar de la muerte, añadieron: «¡Es mejor que vuelvas a tu sepulcro!». Entonces yo, herido y sin embargo convencido de que decían verdad, me retiré sin contradecirles en nada. Habría querido contestar, pero pronto me di cuenta de que cuanto bullía en mi cerebro era demasiado grave, demasiado trascendental para que ellos comprendieran.

«Cierto –les habría dicho– yo estoy muerto, pero vosotros no estáis más vivos que yo. El universo todo es una inmensa sepultura».

Aquellas terribles palabras, concebidas para flagelar a todos los seres vivientes, aunque retenidas, no dejaron de hacer su efecto; efecto que, naturalmente, hizo de mí la propia víctima... Acababa de formular una obsesionante concepción del universo y a partir de entonces ya no podía concebir un solo palmo de tierra que no fuese sudario de muerte. Toda la tierra se me aparecía cuajada de cadáveres y el mismo cielo pesaba sobre mí, como la losa de un sepulcro... Un sepulcro adornado con mil estrellas y mil flores, pero sepulcro al fin, repleto de podredumbre y de energía destructora.

¿Acaso toda la vida no podía considerarse como el resultado de una actividad destructora? La vida se destruía constantemente y tanto yo, como aquellos que me rodeaban, a la vez que colaborábamos en destruir, éramos más destruidos a cada momento que pasaba.

Con el tiempo, mis ideas se acusaron y salvo excepciones, veía en todo estado, un estado de agonía sufrida inconscientemente y combatida con natural inconsciencia. «Sin duda, –pensaba– el hombre no puede reconocerse muerto, porque la facultad capaz de reconocer su realidad, es lo más muerto que hay en él. Algo está

muerto en el hombre y este algo, es sin duda, la facultad de sentirse agonizante desde el primer momento de su vida.»

Para mí, el hombre, desde el útero materno, era ya un cadáver en potencia que una vez alumbrado se desarrollaba y se mantenía en pie, movido únicamente por un espejismo de vivir; espejismo que le obligaba a destruir todo cuanto consideraba necesario para prolongar su agonía.

Me obsesionó aquel juego de conceptos que a veces llegaba incluso a entusiasmarme y traté de verterlos en un libro en el cual los retorcimientos fúnebres y pesimistas no escapaban a la exageración. Tal vez por ello no hubieran convencido a nadie, sin embargo sobre mí, actuaban con poder anonadante.

A los veinte años estaba ya completamente sepultado en mi fantasiosa tumba. Entonces, una joven de mi edad intentó seducirme, ofreciéndoseme como amante. Yo por un momento fui tentado y estreché su cuerpo entre mis brazos; sin embargo pronto me sentí como abrazado a un cadáver y me desmoroné apareciendo a los ojos de ella como el más impotente de los hombres. Sentí vergüenza y desprecio de mí mismo, a la vez que me reconocí muerto una vez más... Jamás experimenté otro fracaso, puesto que jamás me acerqué a otra mujer. Huyendo de las mujeres, recibía la satisfacción de suponer que jamás, ninguna víctima de la muerte, podría llamarme progenitor.

Un día leí cuanto había escrito y vi que toda mi obra era insistentemente nihilista. Entonces por primera vez, decidí una acción contraria a la que hasta aquel momento cabía esperar. Quemé cuanto había escrito y aunque mi acción respondía al más extremado nihilismo, recibí la sensación de haber realizado algo en favor de la vida. «Así –pensé– los que creen vivir, podrán seguir creyéndolo sin perturbaciones.»

Llegué a viejo, y sin el consuelo de poder expresar mi pesimismo, me consumí en la amargura mientras la muerte se me aparecía cada vez más imponente y majestuosa. Aquella muerte que siempre había sentido ligada a mí como naturaleza consubstancial a toda naturaleza, se me aparecía entonces ajena, extraña y hasta rehuible. Quise burlarla y me debatí contra ella en los últimos momentos de mi interminable agonía. Al fin caí vencido y hube de reconocer que mi visión había sido razonable. Entonces sentí la gran satisfacción de ver que me entregaba sólo a la muerte, sin hijos, sin obras,

Él tenía otros hijos de otras mujeres y ello influía también en mi desgracia.

Mi madre se esforzó por darme una educación similar a la de los jóvenes normales de mi rango, ya que pertenecía a una familia acomodada. Por ello, intelectualmente me sentía a la altura de aquellos que se burlaban de mí y de aquellos de quienes habría deseado una mayor comprensión y aceptación. Con el fin de evitar posibles rechazos, acabé por esconderme de las gentes, especialmente cuando en mi juventud, descubrí la aversión que inspiraba en las muchachas a las que yo deseaba amar.

Mi madre me protegió con cariño y quedé sujeto a sus desvelos, esforzándome en alejar todo deseo de tratar a mis semejantes... ¿Mis semejantes? ¿Es que acaso tenía semejantes? Todos habían acabado por llamarme «jorobado», de manera que ya sólo mi madre me llamaba por mi nombre... Mi madre... ¿Es que ella no se daba cuenta de mis deformidades? ¿Es que tal vez le faltaba el sentido necesario para descubrir que yo no era su semejante? ¿Por qué no me aborrecía? ¿Por qué no se horrorizaba ante mí?

También los dioses permanecían inmutables cuando les miraba. Sus grotescas máscaras no mostraban repugnancia ni eludían mi presencia. Con su actitud impasible, me probaban que eran vacíos... ¡que eran falsos!. Había pensado mucho respecto a los dioses... Había preguntado: «¿Qué podrán tener contra mí para hacerme tan desgraciado? ¿A qué venganza o condena había de atribuirse mi desdicha? ¿Acaso podía cometerse falta alguna contra los dioses desde el útero materno?»

Los dioses eran falsos. Sus máscaras permanecían inmutables. ¿Para qué acusarles de lo que en realidad sólo era responsable la naturaleza? Los dioses no podían existir para aquellos que, como yo, buscaran la causa de su infortunio. Los dioses existían únicamente para aquellos que tenían algo que agradecer; una buena cosecha, un buen negocio, el fracaso de un competidor, la muerte de un enemigo...

Yo no tenía nada que agradecer... Estaba al margen de la vida, como un postergado... sin semejantes... Tal vez podía agradecer a los dioses el amor de mi madre, pero...

A veces pensaba que mi madre me amaba por razones inconfesables... pensaba que tal vez yo era fruto de un amor deshonesto, maldito por los dioses... Pensaba que, puesto que los dioses no

podían tener nada contra mí, habían de tener algo en contra de mi madre... Pero... ¿qué clase de venganza había de ser aquella que repercutía de manera en mucho más hiriente sobre mí?

Yo creía merecer haber nacido como los demás hombres, derechos, aptos para la guerra, aptos para las mujeres y, sin embargo, sin causas aparentes, me veía condenado, rechazado, arrastrándome como un gusano sobre la tierra y atendiendo al nombre conciso y determinante de «jorobado».

La fuerza corrosiva de Luzbel se manifestaba sobre los mortales, a mí me había correspondido sufrir la más desconcertante. Dios me había lanzado sobre aquella prueba titánica, casi insuperable por cuanto me aislaba del prójimo y me privaba de su comprensión. Yo no podía comprender a los demás y los demás se mostraban incapaces de comprender a cuantos, como yo, eran víctimas de aquella irregularidad de la naturaleza.

Estaban muy distantes los países en que mi forma de sentir era aceptada y tenida como cosa corriente en la naturaleza humana.

Pero tales pueblos quedaban lejos e ignorados por mí. Mi pueblo, fraguado en las vicisitudes y en las luchas, y necesitado del crecimiento de un ejército en constante pie de guerra, había elaborado una sola forma de vivir y de practicar el sexo, aceptando únicamente, la que daba como fruto, el aumento de la población.

Así que, entonces, me sentía aislado, como único ser cargado con aquella fatalidad sobre mi alma y, si bien alguna vez sospeché que en alguna parte otro hombre había de sufrir como yo, nunca hice nada por descubrirlo, puesto que a la vez, temía ser descubierto. Me consideraba un ser inepto para seguir una vida normal."

JOSEP FREIXAS VIVÓ

"LA ETERNA PRESENCIA"

(BIBLIOTECA CENTRAL DE TERRASSA)

Los anarquistas españoles como Ferrer i Guardia, al protestar por la situación social, protestaban también contra el Dios malo.

"En les nostres societats la raó artifical del treball tendeix a substituir pertot la imposició lògica i saludable de la necessitat, del desig natural d'aconseguir un resultat, de realitzar; la conquesta dels diners apareix als ulls dels homes de la nostra època com el veritable objectiu de l'esforç.

La mala concepció de l'educació ha causat la malaltia orgànica de les nostres societats: la necessitat d'arribar a ser alguna cosa, de gaudir; el menyspreu, l'odi al treball; el desig de la vida, que no sap com satisfer-se; l'hostilitat espantosa dels éssers que s'odien i tracten de destruir-se mútuament.

Per això augmenta dia per dia la caça única dels diners en substitució del bell instint del compliment que trobem en els únics homes les volicions dels quals no han estat falsejades, a qui ha quedat la raó normal de l'acte i que treballen per realitzar allò que han concebut, en un noble menyspreu dels diners. ¿Com podria exigir-se que uns individus que han estat habituats des de la infantesa a obrar per la voluntat aliena, sota l'opressió de la llei exterior, a la vista d'un resultat la importància del qual no comprenen —ja que la significació del treball es defineix senzillament pel càstig i la recompensa— fossin capaços d'interessar-se en allò que constitueix la bellesa, la noblesa de l'esforç humà, la lluita eterna contra les forces cegues de la Naturalesa?

La lluita per l'existència! Com s'ha abusat d'aquesta frase, i que bé que ha anat per a excusar tantes infàmies! I també, que malament que ha estat compresa! S'entén d'una manera que és fins i tot la negació dels principis naturals de la societat: enlloc de la Naturalesa no es troba cap exemple de l'aberració que se li vol fer expressar. No hi ha cap organisme, no hi ha cap colònia animal on els elements individuals tractin de destruir-se mútuament; al contrari, tots junts lluiten contra les influències hostils del medi, i les transformacions funcionals que es compleixen entre ells són diferenciacions necessàries, canvis saludables en l'organització general, no destruccions."

FERRER I GUARDIA
"L'ESCOLA MODERNA"

// BURGUESES Y ARISTÓCRATAS: LA DEGENERADA ESPECIE

La preocupación ante la justificación biológica de la desigualdad aparece, como hemos visto, de manera contrastable a partir de mediados de los años ochenta del siglo pasado en las publicaciones libertarias[8]. Es el momento en que la réplica a las teorías que tomaban a la *lucha por la existencia* como punto de referencia obligado de una supuesta *preponderancia de los seres superiores* (y a la legitimación por tanto de las relaciones existentes de clase[9]), alcanzaba una considerable dimensión.

Sin duda la expresión *supervivencia del más apto*, una vez asumido que la evolución era progresiva y la identificación de *apto* con socialmente exitoso, no tenía nada de inocente desde el punto de vista de la legitimación del orden social existente[10]. Carga no inocente que se hizo evidente cuando autores apreciados en los medios libertarios, como Ernst Haeckel, afirmaban (afirmación reflejada en la prensa libertaria en 1890) que si se había de atribuir al darwinismo una tendencia política, esta «tendencia no podía ser más que aristocrática», ya que sólo «el pequeño número de los elegidos, los más aptos o más fuertes, se encuentran en estado de sostener victoriosamente esta concurrencia».[11]

La existencia del dominio de clase no es la manifestación de un orden *natural* y permanente, sino que se trata, precisamente, de la consecuencia más nefasta de la ruptura, en los primeros pasos de las sociedades humanas, del orden justo de la Naturaleza[12]: en el origen no venció el más *fuerte* o *apto*, sino el más *pillo* o *astuto*. Por tanto, y en la medida que la actual estructura de la sociedad no es sino la perpetuación de las consecuencias de este *pecado original*, ella no puede constituir el fiel reflejo de la mayor o menor *aptitud* intrínseca de determinados individuos, sino que es el producto de la fosilización de una situación histórica injusta por la cual determinadas clases sociales gozan de una renta de situación favorable y permanente que les permite el monopolio de diversas formas de capital (económico o cultural).

De hecho, los *signos* aparentes de su supuesta superioridad (sabiduría, riqueza, etc.) son el resultado de la institucionalización de ese monopolio:

> He procurado demostrar anteriormente que los seres *fuertes* o *superiores* no son más que *privilegiados*, y, que por consiguiente, su superioridad no es en ellos cualidad esencial, sino adquirida y sostenida por circunstancias extrínsecas; es decir, son más sabios porque monopolizan la ciencia; son más ricos, porque detentan la riqueza pública; "

Álvaro Girón "En la mesa con Darwin" ,CSIC.

. El obispo de Hipona reinterpreta el mito cósmico de la caída de Satanás como un elemento del «complot divino» que debe conducir a la Redención. En este sistema, el diablo es un instrumento para corregir los malos hábitos humanos, en otras palabras el enemigo de Dios se ha transformado en el medio de conversión[3].

TITÁN.
Diles luego que entren:
veránme mudado;
rigores crueles
harán sinrazones;
de poder carecen.

Sale gente que trae a ELÍAS y a ENOC presos, y dos niños.

CAMILO.
Aquestos tiranos;
por inobedientes;
porque han despreciado
tus mandatos, vienen.
a tus pies rendidos.

TITÁN.
¿No miráis, vil gente,
que de mi poder
ninguno os defiende?
¿No miráis que Cristo,
que engañado os tiene,
no viene a ayudaros?
¡Qué engaños crueles!
Os quita el sentido,
recordad no esperen
mi rigor las almas,
pues a ellas se extiende
mi poder inmenso.
¿No miráis, rebeldes,
que morí y que vivo
puede el mundo verme?
Pues este milagro,
¿no miráis que excede
al que en el Tabor
fantásticamente
quiso, con engaños,
que algunos le viesen?
Yo soy vuestro Dios
tan omnipotente,

mi piadosa mano.

ENOC.
¡Bárbaro, insolente,
qué ciego te traen
tus vanos deleites!
No cierres los ojos,
que el tiempo es tan breve
que tienes de vida,
que presto has de verte
en el hondo abismo,
conforme tu vida,
pues a Dios te atreves *(sic)*.
Tú eres aquel monstruo
que tiene en la frente
diez cuernos que Juan
de vista excelente,
vio salir del mar.
¿Por qué pretendes
ser Dios, pues que sabes
como en todo mientes?

TITÁN.
Pertinaces viejos,
indignos de verme
y hablaros piadoso,
¿cómo ya no viene
ese Cristo vuestro
que en pobres pesebres
nació, y que murió?
Hoy veréis si puede
de mi gran poder
libraros, infieles.
¿De qué os aprovecha
que así, ciegamente,
rebeldes y locos
estéis de esa suerte?

ELÍAS.
¿No miras, tirano,
que mi Dios nos tiene
prevenido el lauro
del martirio, y quiere
que tú el instrumento,
seas de la muerte?
A muchos cristianos
tus mágicos viendo
que al mundo suspendes
reducido habemos,
pero ya que pueden,
firmes en su ley,

a donde nos premie
con eterna gloria,
con eternos bienes.

ENOC.
A Elías y a Enoc
escuadras celestes
están aguardando.

TITÁN.
¿Cómo estos no mueren?
Mataldos al punto,
tormentos crueles,
padezcan, y vean
que el que a mí se atreve,
con penas terribles
muere desta suerte. //

LOPE DE VEGA "El antecristo"

La visión tradicional española católica sobre el Demonio, dios inferior que es creado por el Dios cristiano para engañar a los hombres. Lope lo llama "Titán" y lo presenta como salvador de los hombres de la tiranía del Dios cristiano.

S. de Maradiaga

Salvador de Madariaga era católico, de centro, fué ministro en el gobierno de Lerroux en la II República y aborreció la anarquía y los expolios de los comunistas y anarquistas durante la Guerra Civil. Su aristocratismo, (era una persona de gran talento) le llevó a oponerse al darwinismo puesto que veía en él mismo algo más que un ser que llevaba una vida "de perros y gatos".

Consideraba al hombre como una "torre" (sobretodo al hombre español que , como "torre" ,solamente pensaba en él mismo) que un impulso creador a lo Bergson había elevado por encima de las otras criaturas ; poseía capacidades como la creatividad y la inteligencia que lo hacían "especial" en el Universo y con una "especial"relación con su Creador, por ser su imagen en este mundo o por encarnar parte de sus cualidades.

Madariaga, como persona de gran inteligencia, no podía imaginar de otra manera a su Dios y al hombre. Habla del concepto de "verticalidad" que ha llevado al hombre a la posición erecta .

Habla del Imperio Británico como un "vice-dios" en este mundo (nosotros decimos que Estados Unidos lo ha sido en el siglo XX). Madariaga había vivido mucho tiempo dentro de la cultura anglosajona y , como tantos otros españoles, se sentía incómodo en esos países " de bárbaros", por eso escribió mucho acerca de las diferencias entre los ingleses y los españoles. Federico García Lorca también escribió que al dejar Nueva York por Cuba dejaba la inhumanidad bárbara y volvía a la humanidad católica.

// Pero cuidado. Para que se propagara tan pronto y arraigara tan hondo en todo un pueblo, y tan dotado en otros sectores, fue menester en este pueblo un mínimo de predisposición. Sin ofender, antes bien, admirando el noble esfuerzo de la República Federal para extirpar el mal, formulemos la situación psicológica de 1933 diciendo que si Hitler triunfó fue porque *hay en demasiados alemanes el germen de un nazi.*

Ello se debe a la composición de dos tendencias: una gregaria y otra vertical invertida. De todos los europeos, el alemán es el más gregario, en nuestro lenguaje, pues, el más horizontal. Adelante hallaremos confirmado este hecho en otra perspectiva. Pero es, además, el que más ha encarnado, es decir, el que más cuerpo necesita para alojar su espíritu. No sé si existen estadísticas de peso medio o total de cada pueblo o nación; pero, así, a ojo de buen cubero, puede afirmarse sin arriesgar error que el pueblo alemán es el de mayor peso medio en el mundo, y no sólo por estatura sino por corpulencia.

Esta abundancia de carne en el pueblo alemán no se manifiesta especialmente, ni mucho menos, en exuberancia de vida sexual. Antes bien, la sexualidad alemana es más bien borrosa y confusa. Bastaría observar que la lengua que ha hecho masculina a la luna y femenino al sol mal puede expresar un pueblo de sexualidad clara. La abundante encarnación del alemán busca, pues, salida por otro camino. El cual no es sino la afirmación del rebaño, la importancia que se concede a la sangre y a la tierra, la inversión de la vertical.

Esta tremenda inversión de valores suele darse de modo especial en los pueblos de estirpe germánica, y en época reciente ha llegado a dar de sí la monstruosa aberración del *nazismo.* Monstruosa precisamente por aberrante. Que se trata de un caso de «rebañismo» no cabe dudarlo. Veinte años después de muerto Hitler, los desdichados que comparecían para responder de sus crímenes de antaño todavía se acogían para su justificación al deber de la obediencia. El «pastor» de aquel rebaño era un «vertical». Sobre eso tampoco ha lugar a duda. De «vertical» tuvo la ambición y la larga vista. Pero ¿qué veía? *Blut und erde.* Tierra y sangre. Era el pobre hombre un árbol al revés, con el ramaje en tierra y las raíces al aire. Y su Altísimo era el Bajísimo: Satán. El nazismo fue, pues, una religión satánica.

Ésta era una idea que (creo recordar) le gustaba a aquel Anatole France que, aunque murió diciendo que no creía en nada, le gustaba entretenerse jugando a la fe. Es una idea muy razonable. El universo es tan grande. Era mucho más chico el Imperio español, y Felipe II no lo podía gobernar sin virreyes. Bien que el Altísimo, salvo para contado número de historiadores (precisamente católicos), es una persona incomparablemente mayor que el Rey Prudente, pero el universo es tan infinito como Él. Entonces, ¿por qué no imaginar que el Altísimo delega en vicedioses la creación de ciertas zonas del universo de las que no quiere o no puede ocuparse directamente?

Y además ¿qué se quiere expresar por «naturaleza absurda»? «Naturaleza» vale realidad, el conjunto de los objetos, la *res extensa* de Descartes. «Absurda» vale rebelde a la razón humana, lo que abre un dilema: o sin razón alguna, o con otra razón que la humana. Henos aquí otra vez ante aquel diálogo tan tenso y difícil entre el Creador del creador y el creador del Creador. No nos entendemos. Para poder reducir el mundo del Creador a la razón del creador, hemos hecho todos los esfuerzos posibles, inventando conceptos, reformado el lenguaje, forzado la lógica, y aun así no llegamos más que a un sistema de ecuaciones abstractas que nuestra intuición no ve como ajustar a lo que pasa.

Las enormes moléculas de proteína, rellenas de conglomerados enrevesados con sus dobles escaleras de caracol, que «transmiten» «mensajes» —¿de quién?—. No. Pasa aquí lo que antes con el átomo. El Creador creado se oculta tras un biombo de sutiles complejidades tejidas de complejidades todavía más sutiles y... ¿se ríe?

Francamente, no nos agrada. Y si todavía lo que ha dejado a nuestro alcance nos agradara algo más... Pero la vida nos desconcierta. El árbol, la vaca, bueno. Pero el tiburón, el tigre... Para nosotros, los humanos, los tres reinos de la vida: el mar, el aire y la tierra, viven del asesinato. Hemos edificado nuestra sociedad sobre el principio: *Aquí no se asesina...*, al menos dentro de la especie; y en cuanto a los anima-

El espíritu, pues, la energía inteligente, es la sustancia misma del universo. Por lo tanto, sólo el espíritu, o sea la energía inteligente, puede ser el impulsor de la evolución. Y, por lo tanto, es natural que haya sido el espíritu, o la energía inteligente, la fuerza que haya impulsado al cuadrúpedo a enarbolarse, ya que, gracias a esta revolución, la evolución animal se eleva al nivel del espíritu mismo al encarnar en el bípedo bimano su más activo, su único activo instrumento bajo el Creador.

* * *

Algo dogmática, ¿no?, esa conclusión. ¿Cómo sabemos que en este universo que nos empapa en misterio, el hombre sea el único instrumento activo del espíritu? Y no me refiero a seres inteligentes que se darán probablemente en otros planetas de este sistema solar o de otros. Más bien pensaba en otras jerarquías intermedias entre el hombre y el Creador. Parece así un poco sencillo y casi pueril establecer una pirámide de piedras, plantas, animales, hombres, Dios. ¿No resulta algo antropomórfico y hasta algo vanidosamente humano? Lo razonable es pensar que, puesto que hay una distancia tan inimaginable entre nosotros y Dios, existan en ese inmenso espacio de la escala categorías intermedias. Lo malo es que nosotros no vemos ni conocemos positivamente más que las categorías inferiores a la nuestra, y nosotros; mientras que al Creador no lo conocemos más que por las obras. Y lo peor es que las obras que de Él conocemos no le hacen *siempre* mucho favor.

Ah, pues, precisamente, aquí de las categorías intermedias. Cuidado si nos venimos quejando del Creador. Que si la fealdad, que si la crueldad; que si se equivocó con darles alas a los pájaros, que si las cuatro manos de los monos... Bueno, ¿y si el Creador de nuestras disquisiciones y de nuestras quejas no fuera el Espíritu Supremo en persona, sino un Subcreador o teniente de Creador de esos que adivinamos en la escala hoy vacía que nos separa de Dios? O, de otro modo, cuando el hombre, inventor de diseños, creó al Creador, quizá se equivocara. Creyó que era el Espíritu Supremo, el Señor en las *Alturas*, el *Altísimo;* pero no: era uno muy alto, sí, pero no El más alto.

les, nos ufanamos de haber ideado modos de matar que consideramos laudables y por lo tanto (sin gran modestia) *humanos*, quizá por contraste con los modos de matar usuales en la naturaleza que consideramos reprobables, pero que ¿no son *divinos*?

Pensamos en la interminable traca de sangre y lágrimas que llaman Historia, y nos tiembla el ánimo. Contemplamos los sufrimientos que padece la infancia y nos quedamos mudos, abrumados, desconcertados, desterrados de todo consuelo ante injusticia tan patente y escandalosa para con seres inocentes, y ante el hecho, no menos patente y escandaloso, que nuestra actitud constituye un severo reproche hacia Dios.

¿Le importa el mundo del espíritu humano? Entonces, ¿para qué segar en flor a Arriaga, Mozart, Schubert? ¿Le importa la virtud humana? Entonces, ¿por qué permite que prospere el ladrón y que gobierne el desalmado? Nuestro mismo gusto se ofende y aflige ante ciertas faltas de gusto de Su creación. Los atardeceres, tan densos de belleza a veces, resultan otras veces bastante vulgares. ¿Por qué es la belleza tan escasa entre los hombres, tan efímera en las mujeres?

No sabe uno qué pensar... Si el Creador lo ha creado todo, hasta a nosotros, ¿cómo es que nos encontramos tantas veces en desacuerdo con Su mundo? En cuanto despunta la vida animal, nos entran ganas de desviar la vista, a fuerza de vergüenza y asco. No nos queda ni el consuelo de declararnos superiores a la infame guerra animal, puesto que sus horrores no se detienen a las puertas de lo humano; antes bien, toman cariz aún más abominable al cometerse a niveles tan *superiores* a la hierba y a la tierra. "

Salvador de Madariaga "Retrato de un hombre de pie"

I. Sádaba

Igor Sádaba representa a los nuevos tecnócratas que han aparecido en estos últimos años viendo películas como "Terminator". Están entusiasmados con la posibilidad que el hombre del futuro sea un "cyborg", mitad hombre y mitad máquina , modificado a sí mismo mediante la cibernética, la nanotecnología y la manipulación genética. Son darwinistas y creen que éste debería ser el próximo paso en la "evolución". Han incorporado a su pensamiento las objecciones de los pensadores ecologistas del tipo Zerzan acerca de la opresión de los avances tecnológicos sobre la población en el siglo XX pero estos nuevos tecnócratas consideran a los ecologistas como unos meros "indicadores" de los errores y desvíos que , a veces, aparecen en la "evolución" y que deben ser corregidos . Igor Sádaba no se dá cuenta pero es el tecnócrata de siempre, adaptado mínimamente al siglo XXI. Nosotros los ecologistas no nos conformamos con ser simples "chivatos" de los excesos tecnócratas sino que denunciamos a todo el pensamiento tecnócrata como un tipo de fascismo que, con el pretexto del progreso científico "imparable", somete una y otra vez a la gente y deja atrás abandonado a su suerte a todo aquél que no pueda seguir el carro de su "evolución".

Igor Sádaba podría ser considerado un gnóstico, como todos los tecnócratas, porque se rebela contra su cuerpo actual, imperfecto y defectuoso , y sueña en mejorarlo mediante la sustitución de partes de él por componentes electrónicos. Pero Sádaba no se dá cuenta que el hombre ha incorporado elementos exteriores a su ser desde hace miles de años, empezando por las herramientas de sílex, siguiendo con la agricultura, la escritura, todo invento aparecido en los últimos milenios ha modificado al hombre y éste lo ha incorporado a su cuerpo y su mente. Internet es el último de estos "accesorios" que nos ha cambiado , nos relacionamos por fibras ópticas y evitamos el trato personal.

- LA ALIANZA CON LOS ROBOTS COMO "SALVACION

" Rodney Brooks, profesor de ingeniería del MIT, anuncia la pronta aparición de máquinas sintientes (*sentient machines*) a partir de dos fenómenos que están pasando desapercibidos, pero que son claves: tanto humanos que incorporan tecnología biónica como aparatos humanoides que se encargan y toman posesión de las tareas humanas.

Bruce Mazlish, del Departamento de Historia del MIT, en su ya clásico *La cuarta discontinuidad: la coevolución de hombres y máquinas* (1995) retrata la epopeya del ser humano por trascender su cuerpo y cumplir finalmente sus ilusiones .

Uno de los mecanismos esenciales del modelo darwiniano es cierta regla ciega que compensa o equilibra la necesidad y la oportunidad. La evolución participada podría sustituirla. Y eso significaría, dicho con todas las precauciones y de una manera un poco brusca, la elección de nuestro propio futuro; con todo lo que conlleva de aciertos y errores.

Porque, cuando los organismos se miran como máquinas (cibernética) y cuando las máquinas se asemejan a los organismos (IA), algo trascendente debe estar ocurriendo o a punto de ocurrir.

No sólo se añade la característica de intencionalidad, de voluntad consciente y de deseo ferviente (en algunos), sino que también se recortan los tiempos, el *timing* requerido para los cambios. Hemos acelerado el vector evolutivo, que puede presentar mutaciones (genotípicas o fenotípicas) mucho antes que en anteriores periodos de nuestra historia. Ya no se requieren miles de años para realizar las transformaciones que se deseen.

El advenimiento de esta tercera vía llega con el sello de una nueva metáfora, la de la «máquina vital».

. A la mano invisible biológica le ayuda una segunda mano visible (humana) que se retoca a sí misma.

. no somos el centro neurálgico del universo ni Adanes o Evas perfectos sino elementos en cambio permanente, cuya dinámica transcurre paralela y recíproca a las creaciones e invenciones que vamos produciendo.

Todo lo cual deriva, irremisiblemente, en que nuestras especies se fundirán con sus creaciones."

IGOR SÁDABA "CYBORG"

Jesús Lizano

Jesús Lizano es el poeta metafísico español más importante.

Sus obras completas están reunidas bajo el título de "Lizania" en la Ed. Lumen.

Sus poemas son con frecuencia ingeniosos y divertidos pero debajo de esta fachada hay un pensador triste y desencantado . El tema de la nada aparece a menudo ; contra la nada nos hacemos, contra los cuatro jinetes del Apocapisis (o destrucción de la vida) que son el movimiento, la materia, el espacio y el tiempo.

La mente es defectuosa para Jesús Lizano ; en ocasiones se atasca, se vuelve tozuda, se confunde en el fanatismo . La vida es el infierno en este mundo y Lizano declara que no quiere ir al cielo después de morir ni al infierno porque ya lo ha vivido en vida : quiere ir al limbo porque espera que el limbo sea una vida neutra, ni el cielo ni el infierno.

LÍMITES

¡Rejas a la aventura!
Pienso
y enseguida me apriosionan los límites,
los enviados del señor límite.
Nace un mundo
y multiplica sus límites,
danza de mundos y de límites.
¡Me ahogan los límites!
Amanece el amor
y todo se transforma en límite
¿Nunca podremos amar sin límites?
¡Cárceles! ¡Cárceles!
Te nace la libertad
y es un laberinto de límites.
Hizo la libertad pero hizo los límites.
Despiertan los sentidos
pero el señor límite
los apaga, los nubla,
nunca permitirá que seamos ilimitados,
que vivamos indefinidamente.

Soy un límite,
mi respiración tiene un límite,
incluso mi tragedia tiene un límite,
confundido entre todos los límites.
No cesamos de encontrar nuevos límites:
los segundos, los átomos,
contienen nuevas divisiones,
se pierden en viejos límites,
conjuntos limitados,
mundos limitados,
momentos limitados,
¡Cómo amar a los límites,
como no rebelarse a los límites,
cómo no denunciar al señor límite
al gran fraude del señor límite!
¡Y el señor límite
ríe, ríe, ríe!
–No serías sin límites...

J. LIZANO

Hay gnosticismo en el pensamiento de Lizano como en su poema "Límites" (pag.1.145) donde afirma que no seríamos sin límites. Hay crítica al estilo de vida actual , como en "Relojes" (pag. 1.100) donde dice que todos somos ahora unos cronómetros , no podemos vivir sin reloj y no podemos vivir sin medir el tiempo en todos los asuntos de la vida, tanto en el trabajo como en la vida privada. En "Lamento del Universo" (pag. 1.109) , el Universo está triste porque se le mueren sus pequeños mundos, los hombres(los microcosmos

Lizano grita : "He descubierto tierra" cuando se dá cuenta que es material y en "Los globos" dice que ahora todos vivimos en el aire y del aire, como los pilotos de avión ; "El vendedor de globos" vende huidas . Se burla de Platón en "La silla ideal" al estilo de Diógenes cuando ofrecía higos a Platón pero no comerlos, porque sólo podía "participar de su idea de higos".

EL ABSURDO

No lograríamos mundos
con la infinita arcilla de los sueños
si el mundo no fuera absurdo,
si no estuviera sumido en un caótico sucederse.

No lograríamos la armonía entre los silencios,
no escribiría un poema,
no crearía un mundo
si no contara con un sin fin de fuerzas sin sentido,
si hubiera una ley, un orden
que controlara nuestros sueños,
una mente que nos dictara el pensamiento.

Nada existiría si desapareciera el absurdo...
Qué poco avanzó el ser humano
hasta que descubrió el absurdo,
que su existencia es la proclamación del absurdo.
Qué sensación de libertad
cuando detecto el absurdo del mundo.
¡Qué bien encuentro entonces mi absurdo!

Así que arrincono la razón junto a los muebles viejos
y reconstruyo todas las cosas
a partir del absurdo.
Si el mundo se rebela
a las reglas y a las profecías
qué absurdo
pretender que sea el tiempo
quien ordene las cosas
en un mundo eterno.

Qué engañoso y ridículo es el tiempo.
Y así llegar, pausadamente,
a la culminación de mi absurdo...

J. LIZANO

"El vendedor de lentes de aumento" (pag. 1.050) vende lentes para verlo todo mejor de lo que es. Lizano vé al hombre actual como picassiano, deformado, torcido, asimétrico y con las cuencas de los ojos vacías.

"Los campesinos" (pag. 448) son los únicos puros y son muy importantes por ello pero nunca presumen de ello.

"A la mierda" (pag. 65) dice que la vida actual es peor que la mierda porque ésta al menos sirve para fertilizar los campos y se recicla en la Naturaleza pero nosotros solamente pasamos la vida tirando como podemos y de nada servirá nuestro paso por este mundo.

"La hormiga -hombre" (pag. 1.531) sobre una hormiga que se creía que era un hombre porque hacía los mismos trabajos que los hombres, llevar cosas de un lado a otro, amontonarlas...

"Falsa síntesis" (pag. 1.606) es un ataque contra los filósofos, a los que llama payasos.

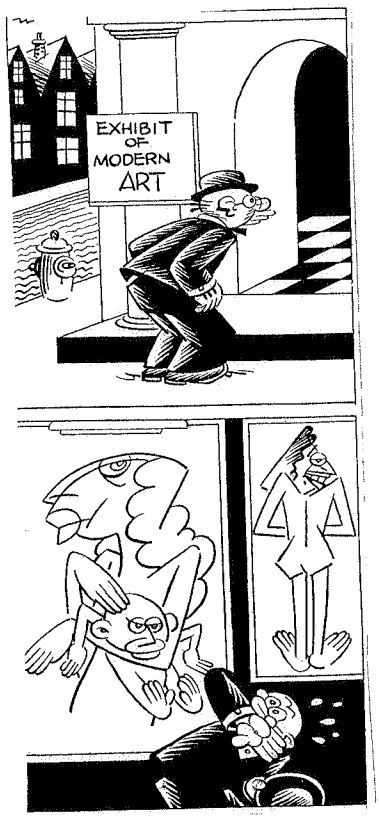
"Casas nuevas" (pag. 1592) sobre un pueblo anarquista donde todos son artistas.

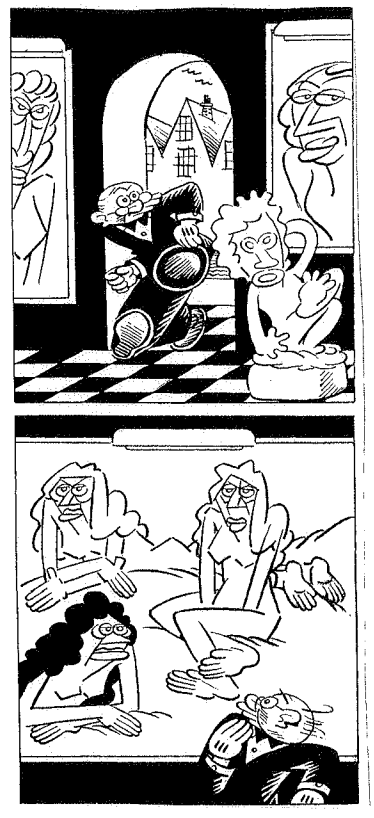
"El hombre" (pag. 1.114) los hombres somos un poco los otros animales porque hace millones de años fuimos águilas, peces y reptiles y mantenemos un poco de cada uno de ellos.

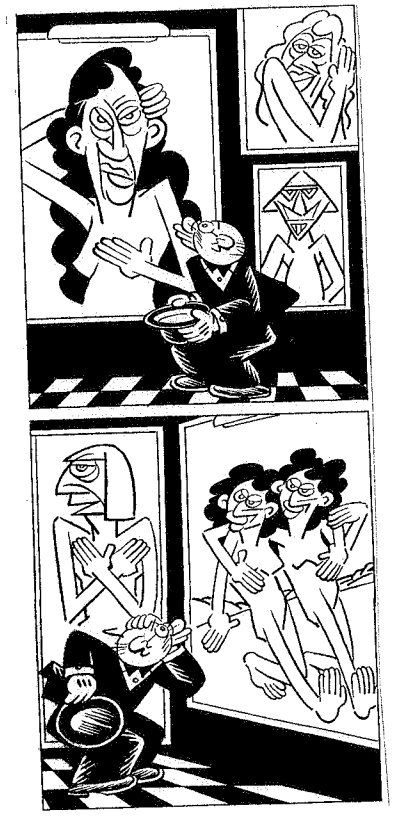
"El portero" (pag. 1576) un portero te abre puertas y otro portero viene y te las cierra.

"Los astros" (pag. 1.564) Lizano cree que influimos en los astros con nuestro "magnetismo" humano, "El baile" (pag. 1.553) sobre el baile de los afomos en el Universo.

"Tierra interior" (pag.1.550) es un viaje al centro de la Tierra, el interior de uno mismo.


EXHIBIT
OF
MODERN
ART





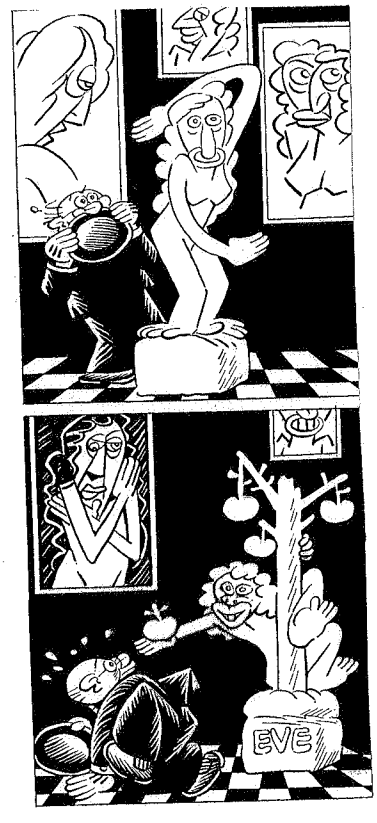

EVE


EXHIBIT
OF
MODERN
ART

"La ciudad" es un continente de luces brillantes pero su contenido (los ciudadanos) es malo.

"Rebelión en la granja poética" (pag. 1.527) contra la tiranía de la rima y por los versos libres.

"Fábula" (pag. 1.521) sobre las vacas , que ni rien ni son sagradas.

"El aparato poético" (pag. 1.508) sobre el trabajo triturador de palabras al que se entrega el poeta.

"Un sueño" (pag. 1.487) dice que hay tantas causas de los fenómenos de la Naturaleza que es imposible conocerlas todas

"Un circo" (pag. 1.487) dice que lleva todo un circo dentro de él.

"Muros" (pag. 1.470) sobre una terrible compañía constructora que cuando conseguimos derribar algún muro viene y los vuelve a construir o bien construye nuevos muros.

"El ascensor" (pag. 1.372) sobre la vida como una continua vorágine de subidas y de bajadas.

"Paracaidistas", "Escaleras" y "Lámparas" (pag. 1.345) siguen con este simbolismo ; las lámparas iluminan al mundo.

"Rebelión en la granja del Mundo" (pag. 1.340) en que los animales piden al hombre que vuelva a ser un animal.

"Castilla rígida" sobre el centralismo español.

"Jonás" (pag.1.330) El Universo es una ballena y vivimos dentro de ella.

"Me vuelvo a casa" (pag. 1.338) el poeta se refugia en su interior.

"Pinguinos" (pag. 1.329) alaba la inocencia de los pinguinos.

"Tormenta" (pag. 1.331) la vida como una tormenta.

"La idea higiénica" (pag. 1.312) la idea higiénica es como

un papel higiénico que debe limpiar la mierda de la mente.

"El pueblo" (pag. 1.303) la gente del pueblo se reune en la plaza para mantear a los poderosos.

"La silla de ruedas" (pag. 1.302) tenemos un alma impedida y la llevamos en una silla de ruedas.

"Máscara" (pag. 1.296) el Universo está enmascarado y los sastres fabrican las máscaras.

"Nerón" (pag. 1.294) los poderosos incendian el Mundo y luego contemplan cómo arde.

"La llaga" (pag. 1.252) el hombre es la llaga del Universo.

"El sastre" (pag. 1.252) el sastre es una araña que confecciona la tela de la existencia.

"Con licencia poética" (pag. 1.249) Lizano vive con licencia poética para escribir lo que quiera y sin rima.

"Poema inédito" (pag. 1.234) Lizano dice que todos sus poemas son vividos y éditos.

"Los gusanos" (pag. 1.232) sobre los sueños como unos gusanos de la mente.

"Cuento" (pag. 1.216) sobre los cuatro elementos.

"El jardinero" (pag. 1.178) sobre volver a la vida en el campo.

"Extremidades" (pag. 1174) que somos las extremidades del Universo.

"Las cabras" (pag. 1.166) las ideas son como las cabras.

"El malentendido" (pag. 1.128) el mundo no es más que un malentendido.

"Culpable" (pag. 1.054) no hay culpables, todos somos víctimas.

"El prisionero del tiempo" (pag. 1.065) nos explica que los años son límites al tiempo. "El silencio" (pag. 1.115) sobre temas gnósticos, "El barco" (pag. 1185), "El absurdo" (pag.1.269), " Sombras " (pag. 68) y " El Universo oso ".



3 - CONCLUSIONES

El gnosticismo ha servido como consolación para aquellas personas que sufrían esclavitud, opresión , enfermedades o exclusión social . Estas personas se decían a sí mismas que todo era malo y , por algún mecanismo psicológico que no entendemos, obtenían un consuelo .

Muchos artistas, escritores , cineastas e incluso políticos han usado conceptos gnósticos en sus obras sin saberlo o bien ocultándolos bajo un mensaje en clave.

En España, se supone que en las comarcas más perdidas florecieron muchas sectas gnósticas, mencionadas por Eimeric , como reacción a sus duras condiciones de vida causadas por la clase dirigente goda , luego cristiana en la Reconquista e imperial en los siglos siguientes. Se supone que la vida feliz de los villanos en el campo era estropeada una y otra vez por los mandos políticos y militares, descendientes de godos .

En la España actual, el gnosticismo tiene sentido como escuela filosofica neoplátonica a estudiar y a considerar. La posibilidad que el Universo sea imperfecto o un error es una más que los físicos contemplan.

- - - - - - - - - - - - - - - - - -

C.V.

Enrique Morata Senar

Nacido el II de Agosto de I96I en Terrassa (Barcelona)

Estudios :

Licenciado en Filosofía. Diplomas menores en francés y música.

Experiencia:

Ayudante desde niño en el comercio familiar.

3 meses trabajando en un restaurante.

Idiomas:

Inglés y francés.

Libros:

"Darwinlandia" Ed. Bubok , 2009

Disponibilidad:

Abierto a cualquier trabajo, horario y localización.

E-mail : micropsique@hotmail.com

HOLBACH Y LOS GNÓSTICOS

E. Morata

1- LAS IDEAS DE D'HOLBACH:

(1)- LA NATURALEZA ES SU DIOS Y POSEE SUS LEYES Y SUS CAUSAS, DESCONOCIDAS PARA LOS HOMBRES.

(2)- EL HOMBRE NO ES LIBRE PUES DEPENDE DE ESAS LEYES NATURALES.

(3)- EL SUICIDA NO ES LIBRE Y DEPENDE DE LAS LEYES NATURALES, LAS MISMAS QUE LO HICIERON NACER.

(4)- EL DIOS DE LAS RELIGIONES ES MALVADO, CAMBIANTE, INCOMPATIBLE CON SÍ MISMO, ES LA NADA AL CREAR DE LA NADA Y LOS HOMBRES MALVADOS LO IMITAN.

(5)- EL HOMBRE CONCIBE A SU DIOS SEGÚN SUS PROPIAS CUALIDADES Y SEGUÑ SU PERSONALIDAD. EL HOMBRE CONSIDERA QUE EL MUNDO LE DEBE FELICIDAD PERO SI LE PERJUDICA PERSONALMENTE Y LE DÁ DOLOR, LLAMA AL MUNDO: "DESORDEN".

(6)- LOS RELIGIOSOS Y LOS POLÍTICOS SON MALVADOS QUE USAN LA IDEA DE DIOS PARA APLASTAR A LA GENTE.

(7)- LA VERDAD CURA Y NUNCA PERJUDICA.

(8)- NATURISMO : LA MISMA NATURALEZA TIENE LAS LEYES PARA ENFERMAR Y PARA CURAR.

(9) ANUNCIA A LA PSICOLOGÍA ACTUAL, NIEGA AL ALMA, NO QUIERE ENTENDER EL CONCEPTO DE ALMA SEGÚN PLATÓN.

(10)- ESTÁ INFLUENCIADO POR LA CIENCIA DE SU TIEMPO : GRAVITACIÓN, ELECTRICIDAD, MAGNETISMO, INERCIA, ELASTICIDAD, ATRACCIÓN Y REPULSIÓN.

(11)- OLVIDAR A LA NATURALEZA LLEVA AL DELIRIO, A LAS CONDUCTAS TIRÁNICAS, A LA IMAGINACIÓN CONTRA LA RAZÓN, A CREER EN UN DIOS INCOMPRENSIBLE QUE DESTRUYE A LA RAZÓN.

(12)- LOS MILAGROS SON IMPOSIBLES PARA LA NATURALEZA QUE SIEMPRE SIGUE SUS PROPIAS LEYES: INCLUSO DIOS DEBE SEGUIR LAS LEYES NATURALES. NO EXISTE UN SER QUE NO CUMPLA LAS LEYES NATURALES.

(13)- SOMOS UN PRODUCTO DE ESTE PLANETA; LA DIVERSIDAD DE CONSTITUCIONES HUMANAS ESTÁ CAUSADA POR LA DIVERSIDAD DE MATERIALES EN LA NATURALEZA; LAS INFINITAS COMBINACIONES DE ÁTOMOS LO PRODUCEN TODO, DESDE LO MÁS ABUNDANTE HASTA LO MÁS RARO. LOS MONSTRUOS ESTÁN FUERA DE LAS LEYES NATURALES PERO TODAVÍA CUMPLIENDO ALGUNA DE ELLAS.

(14)- LA NATURALEZA ES SANA, PERO DIOS ES MALIGNO: NO CONOCE LA BONDAD, LA SABIDURÍA NI LA JUSTICIA, CUALIDADES EXCLUSIVAS DE LA MATERIA CUANDO SE ORGANIZA EN UN HOMBRE DECENTE.

D´Holbach como Epicuro resucitado

Epicuro, lo sabemos gracias a Diógenes Laercio, escribió muchos libros (unos 300, aunque en aquella época llamaban libros a lo que llamamos actualmente "capítulos"). Los monjes copistas medievales se encargaron de no copiarlos y al inhibirse destruyeron de facto toda esa herencia materialista de valor incalculable.

Pero en el siglo XVIII aparece una reencarnación de Epicuro : el Barón d' Holbach. Gracias a este autor que estaba tan familiarizado con el epicureísmo, disponemos de unos textos en sus libros : "Sistema de la Naturaleza" y "Le bon sens" que, en realidad, son como una copia en el tiempo de aquellos libros que escribiera Epicuro muchos siglos antes. Por pura deducción a partir de los fragmentos conservados de Epicuro y del libro "De Rerum Natura" de Lucrecio, D'Holbach consigue recuperar esos libros perdidos de Epicuro hasta el punto que, como esos espiritistas que dicen entrar en el cuerpo de otro, D'Holbach entra totalmente en la mente de Epicuro y consigue reescribir sus libros perdidos.

El libro de D'Holbach : "Le bon sens" es una lista de puntos débiles que cualquier persona con sentido común ve enseguida cuando se pone a pensar sobre qué pueda ser Dios. Todos hemos tenido estas dudas cuando éramos niños y nos contaban que Dios estaba en la hostia consagrada y que era uno y trino a la vez. Cuando teníamos 7

años de edad todos hemos preguntado a nuestros padres : "¿Por qué hay el mal en el mundo ?" . El niño es el ser con más sentido común del mundo , es una tábula rasa y , como en el cuento del traje del Emperador, ve claras las mentiras en las que creen los adultos. El libro "Le bon sens" de D'Holbach es la mirada de un niño a todos los dogmas religiosos y a sus explicaciones absurdas. Es también el libro que muy probablemente Epicuro escribiera sobre los dioses.

"Sistema de la Naturaleza" es el libro de D'Holbach en que exhorta a las próximas generaciones a olvidar la religión y emprender el camino de la ciencia . Así, D'Holbach está anunciando el positivismo. La Naturaleza nos ha creado y todas sus leyes, causas y finalidades son el único Dios que una persona con mente sana debería adorar. D'Holbach admite que es una religión de culto a la Tierra y una de las más antiguas que existen. Bakunin va a plagiar este concepto de la Naturaleza según D' Holbach. Mencionemos también que el Marqués de Sade es otros de los plagiarios de D' Holbach y que lleva su teoría de la Naturaleza hasta sus consecuencias más "sádicas".

D'Holbach había escrito muchos artículos sobre geología y química para la Enciclopedia de Diderot. D'Holbach creía en la investigación científica como la actividad natural del hombre. También consideraba a la medicina como una actividad natural en que se curaban enfermedades que habían sido causadas por leyes naturales, mediante

otras leyes naturales. En este sentido, D'Holbach está anunciando la medicina naturista que va a aparecer en Inglaterra en el siglo XIX. La sumisión de D'Holbach a la Naturaleza es total : incluso los dioses deben cumplir las leyes naturales. No son posibles los milagros, por lo tanto, ya que un milagro es la interrupción o la anulación de las leyes naturales. Sin embargo, D' Holbach habla de la posibilidad de un ser que esté fuera de este mundo y de sus leyes naturales. ¿Es el propósito del hombre tecnificado del siglo XX convertirse en ese ser por encima del Mundo y sus leyes ? Los que creen en los extraterrestres, consideran desde hace muchos años la posibilidad que los OVNI sean hombres del futuro, de quizá 5.000 o 20.000 años por delante, que han alcanzado otra ciencia distinta de la nuestra, con otros conceptos del espacio y del tiempo , y que nos visitan para escribir sus libros de arqueología (y no nos entienden) porque viajar en el tiempo es posible para ellos. Así se explicarían esas trayectorias imposibles que muchos testigos refieren sobre los OVNI ; trayectorias que incumplen totalmente las leyes físicas, las leyes naturales según D' Holbach.

El materialismo de D'Holbach, su denuncia de las estupideces que dicen los hombres sobre los dioses y su sumisión a las leyes de la Naturaleza van a crear el hombre positivista del siglo XIX , que desprecia a la religión y que investiga todo el mundo real hasta el fondo.

D´Holbach como pre-positivista

D´Holbach anuncia pues el positivismo. Dios ya no es el Dios de las religiones sino una máquina más, muy grande, tan grande como todo el Universo, porque el Universo es una máquina . El hombre es otra máquina que se relaciona con esta máquina-Dios o Universo mediante la investigación científica y tecnológica , una actividad que consiste en imitar el funcionamiento de la máquina-Universo, por su análisis y por la inspiración que surge de su contemplación. Cada vez que el hombre-máquina consigue imitar las intimidades del Universo-máquina , el hombre-máquina se modifica un poco a sí mismo . Cada avance científico o tecnológico es un acto religioso , según esta religión tecnocrática . En realidad, es el materialismo de siempre desde Demócrito : Dios es una máquina que se formó por azar hace miles de millones de años y el hombre es otra máquina que se formó por azar hace tiempo también y se dá una relación entre estas dos máquinas , por la investigación científica. Todos estos conceptos ya estaban implícitos en el materialismo "light" de Aristóteles y su visión del hombre como un "instrumento" con una finalidad en el orden del Universo, con el que se relaciona por actuar en él , utilizando otros "instrumentos", el primero de los cuales es su propia mano.

Este Dios-máquina de los materialistas mecanicistas del siglo XVIII no sabe de moral : no es ni bueno ni malo, simplemente existe y funciona , es una máquina, se mueve automáticamente y no hay ninguna razón por la que apareció ni por la que exista. El Universo-Dios-máquina influye en la aparición de los descubrimientos científicos porque éstos siempre se refieren a este Universo -Dios; sus procesos y sus leyes siempre han estado dentro suyo y el hombre-máquina debe des- cubrirlos (como diría Heidegger).

La Historia es el proceso en el Tiempo por el cual el hombre-máquina vá descubriendo estas intimidades del Universo-Dios-máquina, que , con sus procesos mecánicos internos, inspira al hombre-máquina a imitarlos : el arte humano imita a la Naturaleza.

Aristóteles decía lo mismo. La innovación tecnológica aparece cuando el hombre-máquina imita a la Naturaleza. De esta manera, este tipo de materialistas cree que el hombre-máquina se hace a sí mismo , cada nuevo descubrimiento científico modifica un poco al hombre . En el proceso de este descubrimiento científico es frecuente que se dé un viaje iniciático , de ida y vuelta , como el de Ulises en la "Odisea", volviendo de este viaje con nuevas ideas y un poco cambiado.

Para el tecnócrata de los años 60 , este viaje es un viaje en avión , a velocidad de vértigo, donde los paisajes terrestres son engullidos por esta velocidad. El tecnócrata se considera un "self-made-man" que se está re-creando constantemente a sí mismo , su Dios-máquina solamente es un "catalizador" que promueve sus descubrimientos científicos o tecnológicos ; así lo ha hecho desde hace millones de años cuando los hombres-monos aprendieron a usar instrumentos . El viaje iniciático también puede ser un viaje mental o un viaje en la vida a través de las diferentes edades (de niño a anciano) o incluso un viaje de salir de uno mismo para verse reflejado en un espejo, en el mundo, en los otros.

Este proceso histórico comporta una lucha y un esfuerzo : hay que luchar contra las bestias y contra los otros hombres-máquinas que se quedan atrasados en la Historia. El Universo-máquina está lleno de peligros que ponen obstáculos y problemas al hombre-máquina en su camino para cambiar a "algo más" , por investigar . En realidad, este tipo de materialistas incurren en la famosa falacia denunciada por Feuerbach : conciben a su Dios-máquina según sus experiencias cotidianas en su trabajo como científicos o técnicos ; Dios-máquina cuya función es estimular al hombre-máquina a investigar su Universo , sus intimidades. Todos son máquinas y la Historia es la influencia de estas máquinas grandes (Dios, el Universo) sobre las máquinas pequeñas (el hombre).

El hombre-máquina

El hombre-máquina lleva una existencia tan mecánica como la de su Dios-máquina : su vida consiste en luchar contra los obstáculos que le ponen las bestias (las máquinas sin relación con el Dios-máquina y , por tanto, sin cambios dentro de ellas) y los problemas de la innovación tecnológica (todas las máquinas están llenas de problemas que hay que resolver, así vivé un ingeniero).

La vida mecánica del hombre-máquina discurre en probar cosas, herramientas, técnicas , fabricando otras máquinas menores que él, despreciando la mística puesto que su relación con su Dios-máquina no tiene nada de mística : simplemente su Dios-máquina está allí por azar desde hace millones de años y no hay ninguna racionalidad en su existencia ni en el proceso de relación con él por la ciencia . No es malo, no es más que una máquina, como el hombre.

Este materialismo tecnócrata , a pesar de su evidente vulgaridad y bajo nivel filosófico, ha sido incorporado a su pensamiento por miles de tecnócratas en Occidente desde el siglo XIX y especialmente en los años 60. Es una filosofía de novela barata de ciencia-ficción, de ignorantes de la Historia de la Filosofía. Es una filosofía burda que ha convenido a los ingenieros y otros científicos , que han creido en ella con una fe que es impropia de gente que solamente sigue al método científico más estricto. Estos tecnócratas vivían un estilo de vida con ciertas comodidades, como una casa confortable y un trabajo bien pagado, y con ciertas molestias , la lucha por descubrir algo y contra los otros que estaban buscando lo mismo. El ingeniero acaba concibiendo a Dios como una máquina más y pierde el miedo a la muerte y al dolor porque simplemente : "cuando todo se acaba ya está y no hay que darle más vueltas" (se vé a sí mismo como otra máquina que funciona mientras funciona y que cuando ya no funciona más, no está) y toda su vida transcurre en estudiar, investi-

gar, viajar en aviones comerciales, alojarse en hoteles confortables, con plástico por todos sitios, morir en un hospital rodeado de tubos y de electrocardiogramas, envejecer en una lujosa residencia de ancianos y ya está ; así acaba el tecnócrata con el miedo a la muerte y al dolor; él no es más que una máquina que ha hecho su función , en un entorno confortable. Ni que decir tiene que este tecnócrata se vé así a sí mismo porque está rodeado, en este tiempo, de ordenadores por todos lados.

Para anular el miedo a la muerte, el tecnócrata cree un progreso de su especie : cada descubrimiento científico modifica al hombre-máquina y en este placer de saber que se está haciendo a sí mismo como especie de ser vivo, el tecnócrata encuentra un alivio a su vida mecánica y a su desaparición como máquina algún día : ya no es el mismo que cuando nació, en el tiempo de su vida ha "cambiado" con la tecnología de su época y este proceso lo "salva" y dá sentido a su vida mecánica y rutinaria de hombre-máquina.

Algunos de los tecnócratas más extremos, como el novelista de ciencia-ficción Olaf Stapledon, creen incluso que el hombre llegará en miles de años a una forma (por modificarse a sí mismo en el proceso científico) en que mirará al Dios-máquina-Universo y le dirá: "ahora soy yo el que te vá a cambiar a tí"; el hombre-máquina cambia y modifica al Universo-máquina , sin ninguna razón para ello, simplemente por el mismo azar que creó al Dios- Universo y al hombre-máquina.

Pero desde los años 60(años tecnócratas por antonomasia) hemos visto que la gente no se conforma con ser "tecnócratas hombres-máquinas", la gente quiere algo más. Vivimos ya en el paraíso soñado por los tecnócratas de los años 60 : hay ordenadores por todos sitios y todo es de plástico, viajamos por el mundo en aviones, nos alojamos en confortables hoteles y nuestra vida es segura y cómoda (aunque con la molestia de tener que esforzarnos y competir contra los otros para descubrir algo en ciencia).

Los tecnócratas quieren más

La gente , en estos 40 años que han pasado desde la florida tecnócrata de los 60, quiere más cosas. Ahora son más altos, más fuertes, más bien formados y tienen varias carreras . ¿Por qué? Si la religión tecnocrática fuera la Verdad, los hombres estarían satisfechos con ser hombres-máquinas que se cambian a sí mismos a lo largo de la Historia por la investigación científica. Los hombres actuales no se conforman con eso, quieren algo más, quieren gozar de todas las sensaciones que les ofrece el nuevo mundo actual con todos sus ordenadores y aviones, quieren ser más grandes y con más estudios para ganar más dinero y poder viajar más y alojarse en hoteles lujosos, quieren disfrutar más de la vida, no tienen ningún interés en "relacionarse" con su Dios-máquina con la investigación científica , si se dedican a ella es solamente para ganar dinero aunque tengan que sufrir las molestias de competir contra otros por el puesto y por el éxito profesional.

El hombre de los tecnócratas de los años 60 se hacía a sí mismo en su relación con la tecnología y soñaba en ser el amo del Universo algún día , por modificarse a sí mismo. El hombre actual, 40 años más tarde, no piensa nunca en Dios, ni tan sólo en un Dios-máquina, porque solamente piensa en gozar de esa tecnología que sus abuelos le regalaron : por eso quiere ser más grande, más fuerte y más alto , para sentir más los placeres de esta época. Así se "salva" actualmente.

En resumen, la religión tecnocrática es un invento de ingenieros y otros científicos ; no es desde luego la Verdad y muestra una ignorancia por parte de estos individuos, de la Historia de la Filosofía; es vergonzosa y justifica, una vez más , que en las Facultades de Ingeniería y de Ciencias hayan asignaturas sobre formación humanística, para que los estudiantes no caigan en estas filosofías vulgares.

Holbach, con su anticristianismo, cae también en una religión tecnocrática de culto a un Dios-máquina amoral.

El ingeniero imita a Dios

Los materialistas mecanicistas del siglo XVIII como La Mettrie o Diderot creían que el ingeniero siempre imita a la Naturaleza cuando diseña una máquina. Todas las partes del cuerpo humano se dan también en el Universo : Dios debe sentir todo lo que pasa en el mundo porque tiene terminaciones nerviosas (como nosotros) que le envían sensaciones desde todos los puntos del Universo. Cada órgano del cuerpo humano existe en el Universo, que posee también un corazón, un hígado, unos riñones, unas extremidades. Toda máquina fabricada por un ingeniero reproduce mecanismos que ya existen en la Naturaleza, sea en nuestro cuerpo humano o en algún rincón o fenómeno del Universo.

Es lo que pasa cuando se concibe a Dios como una máquina , forzosamente se debe aceptar que todas las partes de la máquina-Dios deben darse también en el hombre-máquina.

Este mundo que conciben los materialistas es todo él un mecanismo , creado por el azar , en que las distintas máquinas se influyen unas a otras , se imitan o poseen paralelismos en sus estructuras. El reloj proporcionaba a los mecanicistas del siglo XVIII la principal fuente de reflexión acerca de los intricados mecanismos secretos e infinitesimalmente pequeños que debían formar las máquinas del Universo y del hombre , con semejanzas entre estos mecanismos . En nuestra época, cualquier invento de última generación puede hacernos reflexionar acerca de estos mecanismos que compartimos los hombres con estos ingenios : un ordenador, una central nuclear, un automóvil, una central telefónica, una destilería de petróleo, una planta procesadora de aluminio, una depuradora de aguas residuales, una desalinizadora, una máquina de tomografía axial computerizada, un acelerador de partículas, una gran biblioteca, el sistema económico con sus millones de pensiones , la organización de una multinacional, un corazón artificial , una máquina de hilado textil , un matadero.

Ocasionalismo tecnócrata

El ocasionalismo de Malebranche y la armonía preestablecida de Leibniz son interpretados por los tecnócratas como la conjunción entre la mente del científico (cuando hace un descubrimiento) y la de Dios. Su Dios-máquina inspira al científico como en el diálogo de Platón : "Ion", este Dios-máquina se relaciona con el científico con "ocasión" de cada descubrimiento científico. Es un proceso o armonía preestablecida desde el principio de los tiempos. Son conceptos que , con anterioridad a Malebranche y Leibniz , ya habían formulado Aristóteles con su finalismo y los estoicos con su Logos o sistema del Universo donde todo está relacionado con todo y, por lo tanto, está predeterminado desde su principio.

Para el tecnócrata de mediados del siglo XIX y del siglo XX aparece una ética individualista primaria que cubra sus necesidades teóricas de una justificación a su conducta : es el utilitarismo, una ética del cálculo en que cada tecnócrata calcula lo que le conviene más en todos los asuntos de su vida , para conseguir un trabajo, para ganar dinero, para que el país esté tranquilo, para que el sistema económico funcione. El utilitarismo es una ética primitiva para el "nuevo primitivo" que es el tecnócrata, es una ética de calculadores sin más teoría detrás.

Como vemos en el siguiente texto de **Comenius**, filósofo luterano checo del siglo **XVI**, el bárbaro europeo que a lo largo del medioevo vá asimilando muy lentamente toda la herencia cultural grecorromana (que los árabes conocen mejor y han aprendido mucho antes), incorpora a esta cultura clásica sus propios conceptos bárbaros. Si en Grecia y en el neoplatonismo (como en los "Textos herméticos") el hombre es el mayordomo de Dios en este mundo que debe cuidarlo y protegerlo, para los bárbaros europeos el hombre además debe sentarse al lado de Odin y hablarle de tú a tú. Estos conceptos bárbaros los seguimos encontrando en la tecnocracia y en sus sueños de convertir al hombre en un Dios, por la ciencia.

CAPÍTOL VII

" Sobre l'home, usufructuari d'aquest món.

Déu no hauria acabat la seva obra, el món visible, si no l'hagués produït perfecte com a imatge seva, marcada amb els caràcters de la seva infinitud, ni el món visible no haguera estat un univers (el tot[1]) mancat de la punta suprema de les creatures visibles a tall de cim piramidal.

2. Per tant, si mai has estat un espectador curiós, sigues-ho ara, amb vista a una acurada contemplació de tu mateix. Perquè, en efecte, tot el que és, primer i principalment és per a si mateix, acabat per als altres; també la nostra ment, fins ací adreçada a investigar les altres creatures, ara ja es deu a si mateixa i al seu domicili. Fores creat, oh home, en darrer lloc, però d'una forma excel·lentíssima; contempla't, doncs, en darrer lloc, però molt atentament. I, per cert, explica't artesanalment, puix que artesanalment fores creat.

3. Què és, doncs, l'home? Un animal d'acció lliure, destinat al domini de les creatures, però també al consorci etern amb el Creador. (En efecte, fou creat perquè fos *a)* el cimal de totes les creatures, com un petit món; *b)* el governador dels éssers visibles, com un pro-rei i un vice-déu; *c)* un company d'eternitat, com un assessor del seu tron. De la primera manera serà considerat ací; de la segona, en el món artificial i moral; de la tercera, en el món espiritual i etern, com el fi per al qual ha estat preparat àdhuc el mateix regne celest, cf. *Mateu,* 25, 34.35.)

4.Per això consta de tres elements: *a)* animalitat, o sia, de cos orgànic i ànima sensitiva, igual com qualsevol altre animal; *b)* racionalitat, o sia d'una ànima afegida procedent d'una insuflació més divina, la part més elevada de la qual és el lliure albir per a fer tot el que li plagui; *c)* immortalitat, o sia del privilegi de durar sense terme.

1. Aquesta expressió, *el tot,* figura en grec en l'original llatí: τὸ πᾶν.

El bárbaro quiere ser Dios y estar a su vera

-Nosotros vemos trazos de pensamiento bárbaro europeo no solamente en el darwinismo sino en las sectas luteranas, que convierten al guerrero bárbaro centro- europeo en un adicto al trabajo duro , por el que espera encontrar la salvación. El guerrero bárbaro, cuando es reprimido por Lutero, desvía su necesidad de guerra y de fuerza, hacia sí mismo, intentando hacer la guerra contra sus instintos y ser el más fuerte pero ahora trabajando todo el día.

Comenius

Aquell primer element el rebé perquè pogués conviure amb les creatures corpòries; el segon, perquè pogués ésser superior a elles i dominar-les; el tercer, perquè, gràcies a la seva cohabitació amb l'etern Creador, pugui fer les seves eternes delícies. Té el primer element (la corporeïtat) del món sensible; el segon (la racionalitat), del món intel·ligible; el tercer, del mateix arquetip.

Per això l'home és la més excel·lent de les creatures, cosa que ja el Creador volgué fer palesa en l'acte mateix de la creació: quan a ell *a)* el creà amb una decisió preconcebuda (cf. *Gènesi,* 1) *b)* li formà el cos del fang de la terra amb les seves pròpies mans; i *c)* li inspirà d'ell mateix la vida intel·lectual i immortal. En efecte, Déu volgué, i per raó de la plenitud dels éssers degué, produir una creatura màximament semblant a ell, és a dir, que representés amb formes finites la seva infinitud, en primer lloc perqué tingués d'entre totes les seves creatures per qui fos glorificat (com diu Sèneca) presentant-ho tot a la seva curiositat, i posant a prova les vàries ascensions, davallades i penetracions de la ment humana, com si diguéssim els jocs de la seva saviesa en l'home. Després, perquè tingués qui exercités gradualment en l'elecció del bé i el rebuig del mal, de manera que, al capdavall, l'home, passant per tots els éssers i no trobant en cap la plena satisfacció, tingués ocasió de cercar l'Òptim dels òptims i descansar en ell. Finalment, perquè, considerades les innombrables obres dels homes, pogués aprovar el que fan ben fet i esmenar-ne les obres vicioses, en llur infinita varietat, fins a la mateixa eternitat divina. En resum, fou necessari de substituir els àngels caiguts per una creatura semblant a ells a la qual Déu tingués oportunitat de descobrir totes les seves pregoneses, glorificar en ells alhora el seu septenari Esperit i per últim mostrar la seva justícia remunerant-lo quan obeís espontàniament i castigant-lo quan li negués aquest obsequi. Per això Helmontius ensenya que l'home difícilment pot ésser comptat entre els animals i considera que ha d'ésser associat als cors dels esperits, car la denominació es pren de la part principal. S'hauria d'anomenar, doncs, esperit intel·ligible encarnat o incorporat, diferenciat de les altres intel·ligències (els àngels) solament en el fet

10, *el Tot,* figura en gree en el text

d'estar encadenat a un habitacle terrenal, que no es pot moure mai de la terra. Els altres animals, les plantes, els minerals (incloent-hi també els esperits), creats per al servei d'ell, a ell sols serveixen. Deixem l'animalitat a l'home com un grau pròxim, sobre el qual ha estat elevat.

5. Per això l'home és la més ben feta de les creatures, puix que té en si mateix la natura de totes les altres creatures. Efectivament, té en si mateix la matèria provinent del món corpori, l'esperit, el foc i les parts del cos formades dels elements, en part sòlides, terrenals, en part fluides, aquoses, en part subtils, aèries. Dels vapors té que tot el seu cos sigui un calorífer constant. Dels compostos, que totes les parts del seu cos similars (la sang, la carn, els ossos, etc.) no siguin res més que vapor condensat; de les plantes, que es nodreixi, creixi, floreixi i es marceixi semblantment; dels animals, té una natura locomotiva, els cinc sentits, sentiments variats, etc.; del món angèlic, l'esperit mental i immortal, etc.

6. D'altra banda, és un compost extraordinàriament harmònic, que té tots els seus elements (els més grans i els més petits) adequats als seus fins precisos, fixos i formosíssims.

Es ben cert que l'univers mateix i qualsevol part d'ell han esta confegits harmònicament, però amb treballs podries pensar res de major interès i art que l'home, tant si es tracta del cos com de l'esperit o de l'ànima, talment que tot reprodueixi l'estructura d'un rellotge molt complicat i enginyós, la qual cosa ha de repercutir en lloança del seu autor.

7. La prerrogativa de l'home sobre totes les bèsties és triple: la raó, la parla i la seva lliure i poderosa facultat d'obrar qualsevol cosa; tanmateix, la seva última diferència amb les bèsties consisteix en l'absoluta llibertat del seu albir, no subjecte a cap necessitat de fer una cosa més aviat que una altra.

Nota 1. En l'animal, el creixement, l'impuls o acció, la memòria, deriven merament del sentit, l'afecte, el reflex sensual dels objectes semblants, mentre que en l'home deriven de la raó o enteniment, voluntat o lliure albir, la consciència.

- El bárbaro centroeuropeo , si no puede llegar a ser un dios por la guerra y por ser más grande y fuerte que nadie, será un dios por trabajar mucho, (a partir del siglo XIX como un científico). El bárbaro centroeuropeo siempre tiende a la "apoteosis bárbara" , a querer sentirse un dios y si no puede lograrlo mediante la guerra, encontrará otros medios.

- Comenius no se conforma con la resurrección de las almas el día del Juicio Final como los filósofos medievales cristianos pensaban, sino que quiere más, quiere que después de la muerte los neo-bárbaros , ahora grandes trabajadores, que se salvan de la caída de Adán mediante el trabajo duro, se sienten al lado de Odin en el Walhalla.

Nota 2. La diferència última consisteix en la llibertat absoluta de l'albir.

En el capítol precedent hem fixat la diferència entre l'animal i la planta en la mobilitat, i hi hem afegit la sensibilitat, com a conductora del moviment. Ací creiem que la diferència entre l'home i l'animal s'ha de prendre de la voluntat més que de la raó. La raó, però, s'ha d'aplicar a la voluntat com a guia, tal com realment és. Per això ho manifestem així. L'home és un animal, dotat de raó, que domina sobre les coses. En conseqüència, la principal diferència entre l'home i l'animal per a nosaltres és el fet que sigui un ésser «autopoderós»,[2] o sia, dotat de lliure albir per a fer tot el que li abelleixi, i així de domini envers totes les coses, àdhuc envers si mateix."

COMENIUS
"CONSULTATIO"

2. Traduïm per *autopoderós* el terme grec de l'original: αὐτεξουσιότης.

Los vikingos llevaban a sus dioses dentro de ellos mismos

-Reportaje sobre los vikingos en televisión. Eran puros en ver el mundo como lo que es: un lío sin solución que de cuando en cuando acaba destruyéndose para volver a empezar igual. Este nihilismo ya estaba implícito en su religión(no lo inventa Nietzsche). La vida era para los vikingos un ir tirando sin ningún objetivo , era ir viajando, era el mando del más fuerte y no veían que hubiera nada más en la vida. Cuando les alcanza el cristianismo , se convierten unos días y otros no , como los españoles de origen godo que eran católicos los domingos pero el resto de la semana decían aquello de "hoy no estoy muy católico". Así los vikingos: en invierno en sus casas eran católicos pero cuando volvía la primavera sólo pensaban en Thor y en Odin y en viajar en sus raids de saqueo.

Una fuerza natural que hacía cosas en el mundo como hacían las otras fuerzas de la naturaleza. Los vikingos no necesitaban templos, llevaban a Thor y a Odin dentro de ellos mismos porque ellos eran como Thor y como Odin. Y cuando un dios ya no "funcionaba" lo olvidaban y cogían a otro. Esta locura de ser a la vez hombres y los dioses que adoran es idéntica a la locura de Don Quijote en ser hombre y a la vez caballero de novela leída, o del niño que es lector de tebeos de Superman y de Spidenman y a la vez se cree que es y vive las aventuras de estos personajes de tebeos, o el espectador de una película de cine que se "identifica" con el personaje protagonista y vive su historia y luego en la vida real lo imita.

B. Constant

" Esta es bastante fuerte para no tener nada que temer de las hordas bárbaras, y bastante ilustrada para que la guerra pese sobre ella, porque su tendencia uniforme es hacia la paz.

Esta diferencia me conduce a otra. La guerra es anterior al comercio; porque una y otro no son sino medios diferentes de conseguir el mismo objeto, que es el de poseer aquello que se desea. El comercio no es sino un homenaje hecho a la fuerza del poseedor por el que aspira a la posesión: es una tentativa para obtener de buena voluntad aquello que no se espera conquistar por la violencia. Un hombre que fuese siempre el más fuerte nunca tendría la idea de comerciar. La experiencia es que probándole que la guerra, es decir, el empleo de su fuerza contra la fuerza de otro, le expone a diversas resistencias y a diversos choques, le inclina a recurrir al comercio o lo que es lo mismo, a un medio más agradable y seguro de empeñar el interés de otro a consentir en lo que conviene al suyo propio. La guerra es el impulso, y el comercio el cálculo; pero por esta razón debe llegar una época en que éste reemplace a aquélla, y es a la que nosotros hemos llegado.

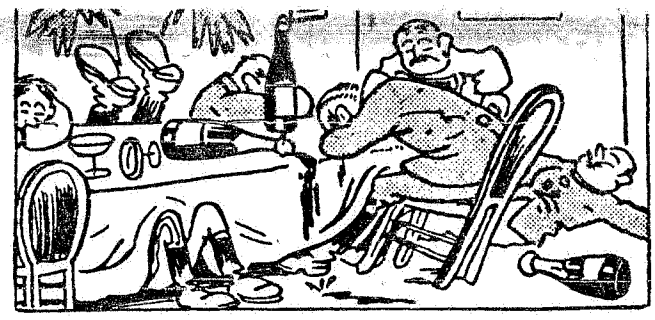
El comercio entonces era un accidente dichoso; hoy es el estado ordinario, el objeto único, la tendencia universal y la verdadera vida de las naciones, que apetecen únicamente el descanso, con él la comodidad, y como origen de ésta la industria. La guerra es un medio cada día más ineficaz de llenar estos deseos. Sus cambios no ofrecen ya a los individuos ni a las naciones beneficios que igualen a los resultados de un trabajo pacífico, y de unas mudanzas regulares. Entre los antiguos una guerra victoriosa aumentaba los esclavos, los tributos y las tierras a la riqueza pública y particular. Entre los modernos la guerra más afortunada cuesta infaliblemente más que vale. En fin, gracias al comercio, a la religión y a los progresos intelectuales y morales de la especie humana ya no hay esclavos entre las naciones europeas. Los hombres libres son los que deben ejercitar todas las profesiones, y proveer a todas las necesidades de la sociedad. "

B. CONSTANT " DEL ESPÍRITU DE CONQUISTA "

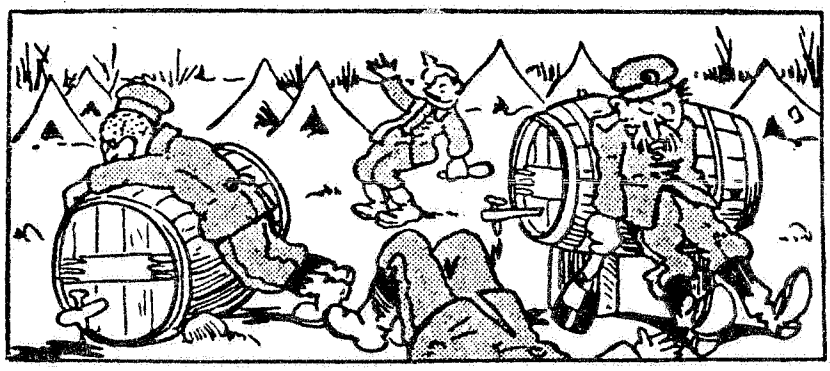
Constant habla aquí del comercio como un sustitutivo de la guerra . Los catalanes descubrieron hace muchos siglos que era más conveniente dedicarse al comercio que a la guerra, aunque como descendientes de francos tengan siempre tendencia a ver la vida como una guerra : "els castellers" lo muestran.



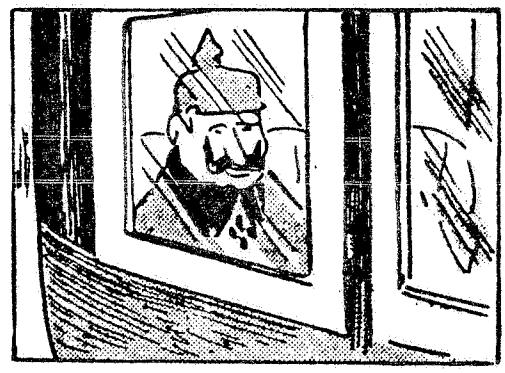
Le Kronprinz, enchanté d'avoir signé une paix avantageuse qui devait le rendre populaire dans toute l'Allemagne, avait voulu célébrer cet événement sensationnel par un banquet plantureux offert à tous les officiers de son état-major. Nous croyons superflu d'ajouter que ce gueuleton avait été copieusement arrosé et lorsque les discours d'usage furent prononcés et les toasts portés, la plupart des...



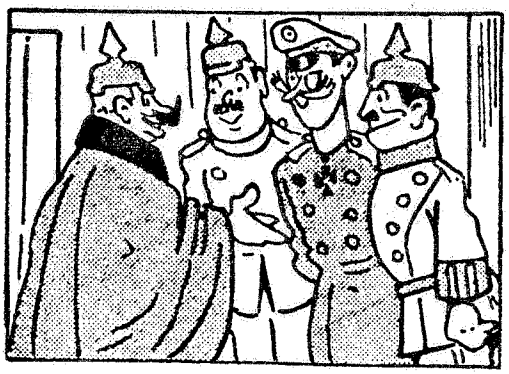
... convives, pharamineusement pochardés, glissèrent discrètement sous la table. Le Kronprinz, gavé et saoul comme un cochon, avait été le premier à donner l'exemple en quittant son siège pour s'écrouler sur le parquet. Au point de vue de la tempérance, le prince héritier n'avait rien du chameau. La salle du banquet, parsemée de convives cuvant leur vin dans toutes les positions, offrait le plus pittoresque spectacle.



Il est bon d'ajouter que tous les hommes se trouvaient dans le même état, car le rejeton de Guillaume leur avait fait distribuer, par les soins de l'intendance, de la bibine et du schnaps à profusion. Il fallait bien fêter un si magnifique résultat et le Kronprinz, documenté sur la mentalité de ses compatriotes, leur avait offert ce qu'il savait devoir leur faire le plus plaisir, c'est-à-dire l'occasion de s'en fourrer plein la lampe. Bref, chacun, du plus gradé au simple soldat, avait fêté la signature du traité de paix en s'octroyant...



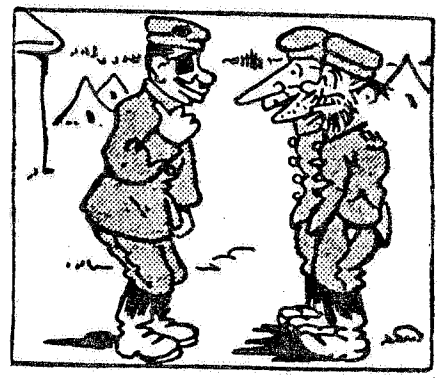
... une cuite qui n'était pas piquée des cloportes. Tandis que les officiers et leurs hommes arrosaient leur dalle à qui mieux mieux, Guillaume II, après avoir pris congé de son fils, regagnait son quartier général, la mine guillerette. Ce que ce dernier venait de lui...



... apprendre, lui avait mis du baume dans le cœur. Tous les soucis et les appréhensions qu'il rapportait, avec le kafard, du front russe, s'étaient envolés. Il s'empressa de faire part de cette bonne nouvelle à ses officiers. Ceux-ci ne cachèrent pas leur satisfaction et poussèrent en chœur un long soupir de soulagement. Filochard...



... ayant appris le retour de Guillaume II, guettait impatiemment son arrivée. Dès que celui-ci se fut enfermé dans son cabinet, il s'avança à pas de loup et, sans s'épater, colla son oreille à...



... la serrure de la porte. Après quoi, il vint répéter à ses amis ce qu'il avait entendu. « Gy ! ça colle, exultait Ribouldingue. Le Kronprinz lui a raconté que la paix était signée... Y a bon. Notre truc a parfaitement réussi... Maintenant que les Boches sont désarmés, c'est le moment...



« ... d'agir. Ah ! les aminches, qu'est-c'qu'ils vont prendre, les bouffeurs de pain K. K. ! » Le soir même, Ribouldingue, après s'être affublé de la houppelande et du galurin d'un vieux berger, quittait subrepticement les lignes allemandes et se dirigeait au pas accéléré vers les lignes françaises. Avisant un officier tapi dans un poste...



... d'écoute, Ribouldingue lui révéla son identité, le rôle dont il était chargé et lui indiqua les positions occupées par les troupes du Kronprinz, ajoutant : « Les Boches s'imaginent être à l'abri de toute attaque puisque le prince héritier est persuadé que la paix a été signée. » L'officier, ayant chaudement félicité...



... Ribouldingue, donna aussitôt, par téléphone, des ordres en conséquence ; cependant que l'associé de Croquignol et de Filochard, après avoir rempli sa mission, regagnait sans tarder les lignes allemandes, en prenant, au retour, les mêmes précautions qu'à l'aller afin de ne pas attirer l'attention des avant-postes.

- LA 1ª GUERRA MUNDIAL (SEGÚN "LES PIEDS NICKELES")

2- TEXTOS DE D'HOLBACH

D'HOLBACH ERA UN ARISTÓCRATA ALEMÁN, DE CULTURA FRANCESA. SE LE PUEDE CONSIDERAR COMO PRE-POSITIVISTA POR SU CULTO A LA NATURALEZA; SU ESTUDIO CIENTÍFICO Y SU DISCURSO SOBRE LAS ESTRUCTURAS Y LAS ORGANIZACIONES; ES CONTRARIO AL BIENESTAR, FAVORABLE A ESPARTA Y A UNA VIDA DURA PORQUE LA NATURALEZA, SU DIOS, ES DURA.

ANTICLERICAL, ATEO, EPICÚREO Y NEO-GNÓSTICO, D'HOLBACH LLEVA A LA RELIGIÓN DEL ESTUDIO CIENTÍFICO DE LA MATERIA.

En este texto, D'Holbach habla de los "diseñadores inteligentes" que han redirigido a la Humanidad en ocasiones puntuales de su historia:

"Por lo general, han salido del seno de las naciones civilizadas los personajes que han aportado la sociabilidad, la agricultura, las artes, las leyes, los dioses, los cultos y las opiniones religiosas a las familias o tribus todavía esparcidas y no reunidas en cuerpo de nación. Suavizaron sus costumbres, los agruparon, les enseñaron a sacar partido de sus fuerzas, a ayudarse mutuamente para procurarse más fácilmente lo que necesitan. Se atrajeron su amor y su veneración procurándose una vida más feliz, adquirieron el derecho de dictarles sus opiniones, les hicieron adoptar las que ellos habían inventado, o las que habían traído de los países civilizados de donde habían salido.

La historia nos muestra que los más famosos legisladores fueron hombres ricos en estos conocimientos útiles que se dan en el seno de las naciones civilizadas y que llevaron a los salvajes, desprovistos de industria y de ayudas, las artes que hasta entonces habían desconocido. /[29] Tales fueron los Baco, los Orfeo, los Triptolemos, los Moisés, los Numas, los Zamolxis, en una palabra, los primeros que dieron a las naciones la agricultura, las ciencias, las divinidades, los cultos, los misterios, la teología, la jurisprudencia.

Para mejor grabar sus enseñanzas en los espíritus, estos hombres, convertidos en doctores, en guías y maestros de las sociedades nacientes, hablaron a la imaginación de sus oyentes."

D'HOLBACH
"SISTEMA DE LA NATURALEZA"

El hombre es una vasija de barro (Sistema de la naturaleza Ed. Nacional, 1982, pag. 408) y es un ser muy cambiante (pag. 479). En la página 320 habla del dinero, en la pag. 291 del suicidio, en la pag. 486 sobre la verdad. Cree posible un mundo sin el mal (pag. 367) pero en la pag. 504 habla del crimen secreto. D'Holbach es un pre-positivista (ver pag. 314) e incluso tiene toques pre-nazis (pag. 265).

Sobre la naturaleza (pag. 468), sobre la corrupción (pag. 531), sobre el bienestar (pag. 377) en la pag. 471 dice que el estudio de la naturaleza lleva a alguna parte mientras el estudio de Dios no sirve de nada; habla de Homero en la pag. 462 y de los "diseñadores inteligentes" de la Humanidad.

(p. 382)

" Si queremos formarnos ideas claras acerca de nuestra alma, sometámosla, pues, a la experiencia; renunciemos a nuestros prejuicios; descartemos las conjeturas teológicas; desgarremos los velos sagrados que no tienen otra meta que la de cegar nuestros ojos y confundir nuestra razón. Que el físico, el anatomista, el médico reúnan sus experiencias y sus observaciones, para enseñarnos lo que se debe pensar acerca de esta sustancia que se ha convertido en incognoscible. Que sus descubrimientos enseñen al moralista los verdaderos móviles que pueden influir sobre los actos de los hombres; a los legisladores, los móviles que deben utilizar para incitarles a trabajar para el bienestar general de la sociedad; a los soberanos, los medios de hacer verdadera y sólidamente felices a los pueblos sometidos a su poder.

Almas físicas y necesidades físicas exigen una felicidad física y objetos reales, preferibles a las quimeras con las que desde hace tantos siglos se alimentan nuestros espíritus. Trabajemos para lo *físico* del hombre, hagamos que sea agradable para él y pronto veremos que su *moral* mejora y llega a ser más afortunada, su alma se pacifica y es más serena, su voluntad tiende a la virtud por los motivos naturales y palpables que se le presenten. /[99] Los cuidados que el legislador otorgará a lo físico formarán ciudadanos sanos, robustos y bien constituidos quienes, encontrándose felices, se dejarán llevar por los impulsos útiles dados a sus almas. Estas almas serán siempre viciosas cuando los cuerpos estén enfermos y los pueblos infelices. *Mens sana in corpore sano* *[39]. He aquí lo que puede constituir a un buen ciudadano. "

D'HOLBACH

" ¿Qué es un Dios que está perpetuamente obligado a derogar sus principios y que se encuentra en la impotencia de hacer felices a aquellos que ama, sin hacerles daño injustamente, al menos durante su estancia aquí abajo?

Si Dios ha podido ser injusto o cruel un momento, Dios ha derogado, al menos en ese momento, sus perfecciones divinas; luego no es inmutable y su bondad y su justicia están sujetas a desmentirse por un tiempo; y, en este caso, ¿quién puede garantizarnos que las cualidades de las que ahora nos fiamos no se desmienten igualmente en la vida futura, no hayan sido inventadas para disculpar a Dios por los descarríos que se permite en este mundo? "

" Sea cual sea la suposición que se adopte, las plantas, los animales y los hombres pueden ser considerados como productos particularmente específicos de nuestro globo e inherentes a él en la posición o en las circunstancias en las que se encuentra actualmente. Estos productos cambiarían si el globo, por alguna revolución, llegara a cambiar de lugar. Lo que parece fortalecer esta hipótesis es que sobre nuestro mismo globo varían todos los productos en función de los diferentes climas *[34]. Los hombres, los animales, las plantas y los minerales no son los mismos en todas partes. Varían algunas veces de modo sensible a distancias insignificantes. El elefante habita la zona tórrida, el reno los climas helados del Norte; el Indostán es la /[83] patria del diamante que no se encuentra en nuestras regiones; la piña crece en América al aire libre y no se da en nuestros países más que cuando el arte le provee con un suelo como el que exige. En fin, los hombres varían en los diferentes climas por el color, la talla, la forma, la fuerza, la laboriosidad, el coraje y por las facultades del espíritu. ¿Pero qué es lo que constituye al clima? Es la diferente posición de las partes del globo en relación al Sol, posición suficiente para introducir una variación sensible en sus productos. "

" Es en la diversidad de los temperamentos y de las pasiones donde hay que buscar la diferencia que vemos entre el dios del teísta, del optimista, del entusiasta feliz y aquél del devoto, del supersticioso, del afanoso, cuya embriaguez hace que sea a menudo insociable.

Son ideas sombrías las que han hecho brotar sobre la tierra todos los cultos, todas las supersticiones más locas y crueles, todas las prácticas insensatas, todos los sistemas absurdos, todas las nociones y opiniones extravagantes, todos los misterios, los dogmas, las ceremonias, los ritos; en una palabra, todas las religiones han sido y serán siempre las eternas fuentes de alarma, discordia y delirio para soñadores llenos de bilis o embriagados de furor divino, cuyo humor atrabiliario inclina a la maldad, cuya imaginación extraviada inclina al fanatismo, cuya ignorancia les prepara para la credulidad y les somete ciegamente a sus sacerdotes: éstos, por sus propios intereses, usarán a menudo a su Dios salvaje para excitarles a crímenes y conducirles a quitar a los demás el reposo del cual están ellos mismos privados. "

¿Cómo pretender adivinar entonces qué es lo que la infinita sucesión de destrucciones y reproducciones, de cambios y transposiciones, podrá traer a continuación? Soles se apagan y se enfrían, planetas perecen y se desperdigan en las regiones del aire; otros soles se encienden y nuevos planetas se forman y trazan /[87] nuevas rutas o revoluciones. El hombre, porción infinitamente pequeña del globo terráqueo, que no es más que un punto imperceptible en la inmensidad, cree que el universo está hecho para él y se imagina que debe ser el confidente de la Naturaleza. Se jacta de ser eterno. ¡Se dice el Rey del universo!

¡Oh hombre! ¿No concebirás jamás que no eres más que un ser efímero? Todo cambia en el universo; la Naturaleza no contiene ninguna forma constante ¡y tú pretenderías que tu especie no puede desaparecer y debe ser exceptuada de la ley general que exige que todo se altere! En tu ser actual ¿no estás sometido, por desgracia, a continuas alteraciones? ¡Tú, que arrogantemente te otorgas en tu locura el título de *Rey de la Naturaleza*! ; ¡tú, que juzgas la tierra y los cielos! ; ¡tú, que vanidosamente imaginas que el todo ha sido hecho para ti porque eres inteligente! , bastaría con un ligero accidente, un solo átomo desplazado, para destruirte, degradarte y arrebatarte esta inteligencia de la que pareces estar tan orgulloso!

Concluyamos, entonces, que el hombre no tiene en absoluto razones para creerse un ser privilegiado en la Naturaleza; está sometido a las mismas vicisitudes que todos los demás productos de la Naturaleza. Sus pretendidas prerrogativas no están fundadas más que sobre un error. Que se eleve con el pensamiento por encima del globo terráqueo que habita y considerará a su especie desde la misma perspectiva que a todos los demás seres; verá que, al igual que los árboles que producen frutos en función de /[89] su especie, los hombres actúan en función de su energía particular y producen frutos, actos y obras igualmente necesarias. Percibirá que la ilusión que tiene a favor de sí mismo proviene del hecho de ser a la vez espectador y parte del universo. Reconocerá que la idea de excelencia que atribuye a su ser no tiene otro fundamento que el de su propio interés y la predilección que siente por sí !

D'HOLBACH

" Sentado esto, todos aquellos que nos hablan de la bondad, la sabiduría y la inteligencia divinas, que nos las muestran en las obras de la Naturaleza, que nos dan estas mismas obras como pruebas incontestables de la existencia de un Dios o de un agente perfecto, son hombres con prejuicios o cegados por su propia imaginación, que no ven más que un rincón del cuadro del universo, sin abarcar la totalidad. Embriagados por el fantasma que su espíritu ha formado, se parecen a esos amantes que no perciben ninguno de los defectos del objeto de su ternura: esconden, disimulan y justifican sus vicios y deformidades, terminan a menudo tomándolas por perfecciones.

Son ideas sombrías las que han hecho brotar sobre la tierra todos los cultos, todas las supersticiones más locas y crueles, todas las prácticas insensatas, todos los sistemas absurdos, todas las nociones y opiniones extravagantes, todos los misterios, los dogmas, las ceremonias, los ritos; en una palabra, todas las religiones han sido y serán siempre las eternas fuentes de alarma, discordia y delirio para soñadores llenos de bilis o embriagados de furor divino, cuyo humor atrabiliario inclina a la maldad, cuya imaginación extraviada inclina al fanatismo, cuya ignorancia les prepara para la credulidad y les somete ciegamente a sus sacerdotes: éstos, por sus propios intereses, usarán a menudo a su Dios salvaje para excitarles a crímenes y conducirles a quitar a los demás el reposo del cual están ellos mismos privados.

Es en la diversidad de los temperamentos y de las pasiones donde hay que buscar la diferencia que vemos entre el dios del teísta, del optimista, del entusiasta feliz y aquél del devoto, del supersticioso, del afanoso.

Se ve, pues, que las pruebas de la existencia de una inteligencia soberana, derivadas del orden, belleza y armonía del universo, son sólo ideales y no tienen fuerza más que para aquellos que están organizados y constituidos de una cierta manera o cuya imaginación alegre puede concebir quimeras agradables a las que embellecen a su gusto. No obstante, estas ilusiones deben a menudo disiparse por sí mismas; en cuanto su propia máquina llega a perturbarse, el espectáculo de la Naturaleza, que en ciertas circunstancias les ha parecido tan seductor y tan bello, debe dar lugar al desorden y a la confusión. "

D'HOLBACH

- UN EJEMPLO DE HOMBRE "MELANCÓLICO Y AMARGADO", (EL NEO-GNÓSTICO): ROBERT CRUMB.

"¿Nací así? No lo sé, pero vivo asqueado por una realidad que me horroriza y asusta; me aferro desesperadamente a las pocas cosas que me confortan, que me proporcionan algún alivio.

Detesto a la humanidad en su conjunto. Puedo sentir un fuerte cariño por determinados individuos, pero el género humano sólo me infunde desprecio y congoja. Odio casi todo lo que pasa por civilización. Odio el mundo actual, entre otros motivos porque está atiborrado de gente. Odio las hordas, las multitudes en esas inmensas ciudades llenas de vehículos abominables, de estruendo, de ajetreo incesante y absurdo. Odio los coches y la arquitectura moderna; pienso que todo edificio construido después de 1955 debe ser derruido.

Aborrezco la música popular contemporánea. No hay palabras para expresar cuánto me crispa los nervios su falsa, petulante y vacua fatuidad. Odio los negocios y el contacto con el dinero, uno de los inventos más repulsivos de la especie humana. Odio la cultura mercantil en que todo se compra y se vende sin dejar piedra por mover. Odio la comunicación de masas y cómo la gente se deja subyugar por ella.

¡Cómo detesto la parada nupcial! Siempre he aborrecido mi propio apetito sexual, que cuando era joven nunca me daba tregua. Estaba constantemente acuciado por la frustrada manía de hacer con (y a) las mujeres cosas estrambóticas o censurables. Mi conciencia vivía por ello en un conflicto permanente que jamás fui capaz de solventar. La vejez es el único alivio.

Odio el mecanismo del alma humana, la manera cómo nos traumatiza y marca estúpidamente en la primera infancia para pasar el resto de nuestras vidas tratando de superar esas fijaciones pueriles sin llegar nunca a culminar la empresa.

Detesto la religión organizada. Odio a todos los gobiernos: no son más que juegos de poder ejecutados por ambiciosos sin escrúpulos sobre las espaldas de los pobres, los débiles y los niños. Somos una cáfila de chulos y matones. Los adultos se meten con los niños y los niños mayores con los más chicos; los hombres avasallan a las mujeres y los ricos a los pobres; todos quieren imponerse.

Aborrezco el culto al poder, uno de los rasgos humanos más abyectos. Me repugna la inclinación de los hombres por el desquite y la venganza. Odio ver cómo los seres humanos tratan de engañar al prójimo, cómo estafan, timan, embaucan y se aprovechan del ingenuo, el incauto o el ignorante.

Detesto las conversaciones huecas, artificiosas y banales que prodiga la gente. A veces me asfixian de tal modo que quiero huir lo más lejos posible.

Mi propia condición humana consiste sobre todo en odiar lo que soy. Cuando de pronto advierto que soy uno de ellos, un alarido me viene a la garganta."

ROBERT CRUMB

XCIV.– TESTIMONIO DE DOS SERES QUE VIVIERON CAUTIVOS DE SU CUERPO

Evidentemente, ningún espíritu habría aceptado una encarnación inculpada, de no ser en función de una causa superior. En realidad existía una justificada aprensión a la carne, puesto que, no solamente los que habían rendido culto al cuerpo, sino también los que le habían despreciado, habían resultado en muchos casos, víctimas de ella. Al respecto, a pesar de que muchos de los espíritus abismados, habrían podido hablar largamente, sólo voy a exponer algunos testimonios.

Yo fui un enfermo –diría uno– a quien todo el mal, a pesar de no ser corporal, me venía del cuerpo. Mientras fui pequeño e ignorante de la realidad sobre la fecundación del hombre, viví como los demás niños, despreocupado de mi cuerpo, pero el día que empecé a sentir los imperativos de la carne y que comprendí que el instinto sexual exigía el trato que había visto ya en los animales, me llené de escrúpulo y curiosidad.

Mi curiosidad, fue con creces satisfecha, gracias a continuos y vivos ejemplos. Los animales y las personas, siempre se me aparecían libidinosas buscándose, olfateándose, manoseándose... cualquier mirada, cualquier palabra, cualquier gesto era una incitación de la carne, a la cual, para mí, no escapaba ya ni la más pura amistad.

Y la carne –había sabido– era el fruto de los actos en que solían acabar aquellas miradas, aquellas palabras, aquellos gestos... Había descubierto que la carne –mi carne– era gracias al semen derramado en un acto de sensual placer en la vagina femenina y que, formándose a semejanza de un tumor, había sido expulsada del útero materno empapada de sangre y de inmundicia.

Cuando empecé a descubrir esto, se inició en mí la gran tragedia. Empecé a sentirme licuoso y diluible. Tal vez la imagen de aquel principio en el semen y en los conductos del orín, me había impresionado y ahora me dominaba como insuperable obsesión. No me atrevía a mirarme desnudo y mucho menos, a tocar la desnudez de mi cuerpo y, cuando por necesidad había de hacerlo, me lavaba repetidamente las manos. Tampoco me atrevía a tocar nada, porque vivía en la impresión de que cuanto tocaba, quedaba irremisiblemente contagiado de aquella repugnante licuosidad que, apresada

en mi carne, surgía maloliente por los conductos y poros de la piel. En realidad, todo mi concepto era constatable; el cuerpo era un fecundo productor de inmundicias: excrementos, orín, sudor, pus, mocos, sangre, semen, lágrimas, saliva, legañas, caspa, grasa... No había agujero, ni poro, ni herida, que no desprendiera sus residuos asquerosos.

Al principio opté por lavarme asiduamente, pero al final me pareció que, incluso el agua más cristalina, debía estar infestada por la inmundicia esparcida sobre la tierra. Al principio opté por comer únicamente frutos que yo mismo recogía y guardaba cuidadosamente, pero al final me dejé morir de hambre. //

Mi cuerpo se descompuso pronto, en líquidos y carroña...

JOSEP FREIXAS VIVO´
"LA ETERNA PRESENCIA"
(EN BIBLIOTECA CENTRAL DE TERRASSA)

- OTRO EJEMPLO : "DON PÉSIMO"



Página de Don Óptimo *publicada en el nº 300 de la segunda etapa de* Tío Vivo *(1965)*

Miguel de Unamuno no creía que las enfermedades influyeran en su pensamiento. De niño era endeble pero de adulto estaba en buena forma, aunque el vulgo lo acusaba de "melancolía y pensamientos terribles" debido a debilidad física :

" De lo que protesto es de que me crean un débil o un neurasténico. Gozo hoy de una salud a prueba de bomba, y de un excelente vigor físico. A correr y saltar, respirar y digerir me pongo con los mejores. Esas explicaciones de ciertos estados de conciencia por desequilibrio fisiológico o debilidad, me parecen una superficialidad aplastante. Es como si yo explicase ciertos dogmatismos o sectarismos (hay el dogmatismo del antidogmatismo) por endurecimiento cerebral.

»Usted sabe que es su amigo,

Miguel de Unamuno.» "

Unamuno "Carta a Joan Montseny"

Las malas ideas como fruto de una personalidad melancólica

" Un hombre con un temperamento melancólico, amargado por desgracias y dolencias, no puede ver la Naturaleza y su autor con el mismo ojo que el hombre sano, de humor jovial y contento de todo. Privado de felicidad, el hombre triste no puede encontrar en ella más que desorden, deformidad, razones para afligirse; ve el universo como el teatro de la malicia o de las venganzas de un tirano encolerizado; no puede amar sinceramente a este ser malhechor, al que odia en el fondo de su corazón aun rindiéndole los más serviles homenajes; adora temblando a un monarca odioso cuya idea no produce en su alma más que sentimientos de desconfianza, temor y pusilanimidad; en una palabra, llega a ser supersticioso crédulo y a menudo cruel a ejemplo de su amo al que se cree obligado a servir e imitar.

Como consecuencia de estas ideas que nacen de un temperamento desgraciado y de un humor destemplado, los supersticiosos están continuamente infectados de temores, desconfianzas y zozobras. La Naturaleza no puede tener encantos para ellos; no participan en absoluto en sus escenas alegres; no consideran este mundo, tan maravilloso y tan bello para el entusiasta contento, más que como un *valle de lágrimas,* en el cual un Dios vengativo y celoso les ha colocado para expiar crímenes cometidos por ellos mismos o por sus padres, para ser aquí abajo las víctimas y los juguetes de su despotismo, para soportar continuas pruebas a fin de llegar después a una nueva existencia eterna, en la cual serán felices o infelices, de acuerdo con la conducta que hayan mantenido respecto al Dios antojadizo que tiene su suerte en sus manos. "

D'HOLBACH

"SISTEMA DE LA NATURALEZA"

PAG. 493, Ed. NACIONAL, 1982.

"Cuanto más reflexionemos, más convencidos quedaremos de que el alma, lejos de tener que distinguirse del cuerpo, no es más que ese mismo cuerpo considerado en relación a algunas de sus funciones o algunos modos de ser y de actuar de los que es capaz mientras goza de vida. Así, pues, el alma es el hombre considerado en relación a la facultad de sentir, pensar y actuar de un modo que resulta de su propia naturaleza, es decir, de sus propiedades, de su organización particular y de las modificaciones duraderas o transitorias que su máquina experimenta por parte de los seres que actúan sobre ella [29].

Los que han distinguido entre el alma y el cuerpo no /[100] parecen haber distinguido más que entre sus cerebros y ellos mismos. En efecto, el cerebro es el centro común donde desembocan y se confunden todos los nervios que se extienden en todas las partes del cuerpo humano. Con ayuda de este órgano interno se producen todas las operaciones que se atribuyen al alma. Son impresiones, cambios, movimientos comunicados a los nervios los que modifican el cerebro. En consecuencia, éste reacciona y pone en movimiento los órganos del cuerpo o bien actúa sobre sí mismo y llega a ser capaz de producir en su propio interior una gran variedad de movimientos que se han designado bajo el nombre de *facultades intelectuales.* "

D'Holbach "Sistema de la Naturaleza"

Los materialistas griegos consideraban al alma como una parte del cuerpo. D'Holbach, en este texto, da pie a los psicólogos y los neurólogos del siglo XIX y XX para despreciar el concepto de alma según la filosofía (es aquello que no es cuerpo carbónico y que no puede explicarse por un mecanismo de órganos y de procesos físicos y químicos pero que diferencia a un hombre de otro sin que podamos describir qué es) y para considerar al alma como un concepto obsoleto, negando su existencia. D'Holbach no era tan estúpido como los psicólogos y los neurólogos actuales puesto que admitía que existía el alma , pero como una organización particular de cada cuerpo para sentir y actuar según las modificaciones que le afecten desde el exterior. El cerebro puede distinguirse respecto al cuerpo pero ese es su límite : no puede rebasarlo.

" Se puede conjeturar con bastante fundamento que, si por algún accidente nuestro globo terráqueo llegara a desplazarse, todos sus productos se verían obligados a cambiar: ya que las causas no serían las mismas o no actuarían del mismo modo, los efectos deberían necesariamente cambiar. Todos los productos, para poder conservarse o mantener su esencia, necesitan coordinarse con el todo del que emanan; sin ello no pueden subsistir. A esta facultad de coordinarse, a esta coordinación relativa le llamamos *orden del universo* y a su ausencia le llamamos *desorden.*

Los productos que consideramos como *monstruosos* son aquellos que no pueden coordinarse con las leyes generales o particulares de los seres que les rodean o de los conjuntos en los que se encuentran; han podido en su formación adaptarse a estas leyes, pero éstas se han opuesto a su perfección, impidiéndoles subsistir. Es así como una cierta analogía de forma entre animales de especies diferentes produce mulas, pero éstas no pueden / multiplicarse "

D'HOLBACH
"SISTEMA DE LA NATURALEZA"

" Habrá que recurrir, para conciliar las cosas, al sistema de la libertad del hombre [47]. Al fin, poco a poco nos encontraremos obligados a admitir las ideas más improbables, más contradictorias y falsas, en cuanto hayamos partido del principio de que el universo está gobernado por una /[211] inteligencia plena de sabiduría, justicia y bondad; este principio sólo sirve para conducirnos solapadamente a los absurdos más groseros cuando queremos mostrarnos consecuentes.

Así, pues, para justificar a la divinidad, habrá que recurrir todavía a otras hipótesis; habrá que suponer que el hombre puede ofender a su Dios, alterar el orden del universo, perturbar la felicidad de un ser soberanamente feliz, alterar los designios del ser todopoderoso. "

Habla de un padre tirano (pag. 221), de fisiognomía y de los superdotados (pag. 222), de la felicidad del rey y de Alejandro Magno (pag. 319). En la página 261 habla de los ladrones, en la pag. 246 de la agricultura y en la pag. 267 del naturismo.

En la página 46º compara a un salvaje y un reloj, en la pag. 251 con un nadador, dice en la página 251 que Sócrates nunca fué libre, y en la 242 que ni el héroe ni el cobarde son libres tampoco. Habla de la psicología de los amargados (pag. 494), de la imposibilidad de un hombre fuera de la naturaleza (pag. 233) y que las ganas de hacer cosas se confunden muchas veces con la libertad (pag. 243).

Le bon sens

"Etait-il plus difficile à ce Dieu de bien faire son ouvrage, que de le faire si mal ? Y avait-il plus loin de la non-existence des êtres à leur existence sage et heureuse, que leur non-existence à leur existence insensée et misérable ?

La religion nous parle d'un *enfer*, c'est-à-dire d'un séjour affreux où, nonobstant sa bonté, Dieu réserve des tourments infinis au plus grand nombre des hommes. Ainsi, après avoir rendu les mortels très malheureux en ce monde, la religion leur fait entrevoir que Dieu pourra bien les rendre encore plus malheureux dans un autre ! On s'en tire en disant que pour lors la bonté de Dieu fera place à sa justice. Mais une bonté qui fait place à la cruauté la plus terrible, n'est pas une bonté infinie. D'ailleurs, un Dieu qui, après avoir été infiniment bon, devient infiniment méchant, peut-il être regardé comme un être immuable ? Un Dieu rempli d'une fureur implacable, est-il un Dieu dans lequel on puisse retrouver l'ombre de la clémence ou de la bonté ?"

D'HOLBACH "LE BON SENS"

CAP. LXI

DIOS PODÍA HABER HECHO BIEN SU OBRA PERO NO QUISO.



"DR. STRANGE" DE STAN LEE Y STEVE DITKO

Chap. LXII. — La théologie fait de son Dieu un monstre de déraison, d'injustice, de malice et d'atrocité, un être souverainement haïssable.

DIOS NO ACTÚA SEGÚN LA RAZÓN, LA BONDAD O LA IGUALDAD.

La justice divine, telle que nos docteurs la peignent, est sans doute une qualité bien propre à nous faire chérir la Divinité ! D'après les notions de la théologie moderne, il paraît évident que Dieu n'a créé le plus grand nombre des hommes, que dans la vue de les mettre à portée d'encourir des supplices éternels. N'eût-il donc pas été plus conforme à la bonté, à la raison, à l'équité, de ne créer que des pierres ou des plantes, et de ne point créer des êtres sensibles, que de former des hommes dont la conduite, en ce monde, pouvait leur attirer, dans l'autre, des châtiments sans fin ? Un Dieu assez perfide et malin pour créer un seul homme, et pour le laisser ensuite exposé au péril de se damner, ne peut pas être regardé comme un être parfait, mais comme un monstre de déraison, d'injustice, de malice et d'atrocité. Bien loin de composer un Dieu parfait, les théologiens n'ont formé que le plus imparfait des êtres.

DIOS ES EL MÁS IMPERFECTO DE LOS SERES.

Quoique les hommes se tuent de nous répéter que leur Dieu est infiniment bon, il est évident qu'au fond ils n'en peuvent rien croire. Comment aimer ce qu'on ne connaît pas ? Comment aimer un être dont l'idée n'est propre qu'à jeter dans l'inquiétude et le trouble ? Comment aimer un être que tout ce qu'on en dit conspire à rendre souverainement haïssable ?

NO SE PUEDE AMAR A UN SER ODIOSO.

Suivant les notions théologiques, Dieu ressemblerait à un tyran qui, ayant fait crever les yeux au plus grand nombre de ses esclaves, les renfermerait dans un cachot où, pour se donner du passe-temps, il observerait *incognito* leur conduite par une trappe, afin d'avoir occasion de punir cruellement tous ceux qui, en marchant, se seraient heurtés les uns les autres ; mais qui récompenserait magnifiquement le petit nombre de ceux à qui il aurait laissé la vue, pour avoir eu l'adresse d'éviter la rencontre de leurs camarades. Telles sont les idées que le dogme de la *prédestination gratuite* * nous donne de la Divinité !

DIOS SOLAMENTE DA LA GRACIA A UNOS POCOS.

Chap. LXXI. — Suivant tous les systèmes religieux de la terre, Dieu serait le plus capricieux et le plus insensé des êtres.

Rien de plus extravagant que le rôle qu'en tout pays la théologie fait jouer à la Divinité ; si la chose était réelle, on serait forcé de voir en elle le plus capricieux et le plus insensé des êtres. On serait obligé de croire que Dieu n'a fait le monde que pour être le théâtre de ses guerres déshonorantes avec ses créatures ; qu'il n'a créé des anges, des hommes, des démons, des esprits malins, que pour se faire des adversaires contre lesquels il pût exercer son pouvoir. Il les rend libres de l'offenser, assez malins pour dérouter ses projets, assez opiniâtres pour ne jamais se rendre : le tout pour avoir le plaisir de se fâcher, de s'apaiser, de se réconcilier et de réparer le désordre qu'ils ont fait. En formant tout d'un coup ses créatures telles qu'elles devaient être pour lui plaire, que de peines la Divinité ne se serait-elle pas épargnées ! ou du moins que d'embarras n'eût-elle pas sauvés à ses théologiens !

DIOS ES EL
MAS CAPRICHOSO
DE LOS SERES,
CREANDO HOMBRES
QUE LO ATAQUEN.

Suivant tous les systèmes religieux de la terre, Dieu ne semble occupé qu'à se faire du mal à lui-même : il en use comme ces charlatans qui se font de grandes blessures, pour avoir occasion de montrer au public la bonté de leur onguent. Nous ne voyons pourtant pas que jusqu'ici la Divinité ait encore pu se guérir radicalement du mal qu'elle se fait faire par les hommes.

DIOS SE
HIZO MAL
A SI MISMO
AL CREAR
A LOS HOMBRES.

Chap. LXXII. — Il est absurde de dire que le mal ne vient pas de Dieu.

Dieu est l'auteur de tout : cependant on nous assure que le mal ne vient point de Dieu. D'où vient-il donc ? des hommes. Mais qui a fait les hommes ? c'est Dieu. C'est donc de Dieu que vient le mal. S'il n'eût pas fait les hommes tels qu'ils sont, le mal moral ou le péché n'existerait pas dans le monde. C'est donc à Dieu qu'il faut s'en prendre de ce que l'homme est si pervers. Si l'homme a le pouvoir de mal faire ou d'offenser Dieu, nous sommes forcés d'en conclure que Dieu veut être offensé ; que Dieu qui a fait l'homme, a résolu que le mal se fît par l'homme : sans cela, l'homme serait un effet contraire à la cause de laquelle il tient son être.

DIOS ES EL
CREADOR DE
LOS HOMBRES
Y DEL MAL.

Chap. LXXIII. — La prescience qu'on attribue a Dieu, donnerait aux hommes coupables qu'il punirait, le droit de se plaindre de sa cruauté.

LA CAÍDA DE ADÁN FUÉ QUERÍDA POR DIOS.

L'on attribue à Dieu la faculté de prévoir, ou de savoir d'avance tout ce qui doit arriver dans le monde ; mais cette prescience ne peut guère tourner à sa gloire, ni le mettre à couvert des reproches que les hommes pourraient légitimement lui faire. Si Dieu a la prescience de l'avenir, n'a-t-il pas dû prévoir la chute de ses créatures qu'il avait destinées au bonheur ? S'il a résolu dans ses décrets de permettre cette chute, c'est sans doute parce qu'il a voulu que cette chute eût lieu : sans cela, cette chute ne serait point arrivée.

DIOS PUDO CREAR AL HOMBRE PERFECTO Y LO CASTIGA POR NO SERLO.

Chap. LXXVI. — Si Dieu n'a pu rendre la nature humaine impeccable, il n'a pas le droit de punir l'homme.

La nature de l'homme a dû, dit-on, nécessairement se corrompre ; Dieu n'a pu lui communiquer *l'impeccabilité* qui est une portion inaliénable de la perfection divine. Mais si Dieu n'a pu rendre l'homme impeccable, pourquoi s'est-il donné la peine de créer l'homme, dont la nature devait nécessairement se corrompre, et qui, conséquemment, devait nécessairement offenser Dieu ? D'un autre côté, si Dieu lui-même n'a pu rendre la nature humaine impeccable, de quel droit punit-il les hommes de n'être point impeccables ? Ce ne peut être que par le droit du plus fort ; mais le droit du plus fort s'appelle violence, et la violence ne peut convenir au plus juste des êtres. Dieu serait souverainement injuste, s'il punissait les hommes de n'avoir point en partage les perfections divines, ou de ne pouvoir pas être des dieux comme lui.

DIOS NO QUISO CREAR HOMBRES BUENOS.

Dieu n'aurait-il pas pu du moins communiquer à tous les hommes la sorte de perfection dont leur nature est susceptible ? Si quelques hommes sont bons, ou se rendent agréables à leur Dieu, pourquoi ce Dieu n'a-t-il pas fait la même grâce, ou donné les mêmes dispositions à tous les êtres de notre espèce ? Pourquoi le nombre des méchants excède-t-il si fort le nombre des gens de bien ? Pourquoi, contre un ami, Dieu trouve-t-il dix mille ennemis dans un monde qu'il ne tenait qu'à lui de peupler d'honnêtes gens ? S'il est vrai que, dans

DIOS DEBERÍA HABER DEJADO AL HOMBRE EN LA NADA ANTES QUE CREARLO DEFECTUOSO.

...le ciel, Dieu ait le projet de se former une cour de saints, d'élus ou d'hommes, qui auront vécu sur la terre conformément à ses vues, n'eût-il pas eu une cour plus nombreuse, plus brillante, plus honorable pour lui, s'il l'eût composée de tous les hommes à qui, en les créant, il pouvait accorder le degré de bonté nécessaire pour parvenir au bonheur éternel ? Enfin n'était-il pas plus court de ne point tirer l'homme du néant, que de le créer pour en faire un être plein de défauts, rebelle à son créateur, perpétuellement exposé à se perdre lui-même par un abus fatal de sa liberté ?

Au lieu de créer des hommes, un Dieu parfait n'aurait dû créer que des anges bien dociles et soumis. Les anges, dit-on, sont libres, quelques-uns d'entre eux ont péché : mais au moins tous n'ont pas péché ; tous n'ont point abusé de leur liberté, pour se révolter contre leur maître. Dieu n'aurait-il pas pu ne créer que des anges de la bonne espèce ? Si Dieu a pu créer des anges qui n'ont pas péché, ne pouvait-il pas créer des hommes impeccables, ou qui jamais n'abusassent de leur liberté pour mal faire ? Si les élus sont incapables de pécher dans le ciel, Dieu n'aurait-il pas pu faire des hommes impeccables sur la terre ?

DIOS DEBERÍA HABER CREADO SÓLO ÁNGELES.

LOS MALES CAEN TANTO SOBRE LOS BUENOS COMO SOBRE LOS MALOS.

Les famines, les guerres, les tremblements de terre sont des moyens dont Dieu se sert pour châtier les hommes pervers. Ainsi l'on ne fait pas difficulté d'attribuer ces maux à la sévérité d'un Dieu juste et bon. Cependant ne voyons-nous pas ces fléaux tomber indistinctement sur les bons et sur les méchants, sur les impies et sur les dévots, sur les innocents et sur les coupables ? Comment veut-on nous faire admirer dans ce procédé la justice et la bonté d'un être dont l'idée paraît si consolante à tant de malheureux ?

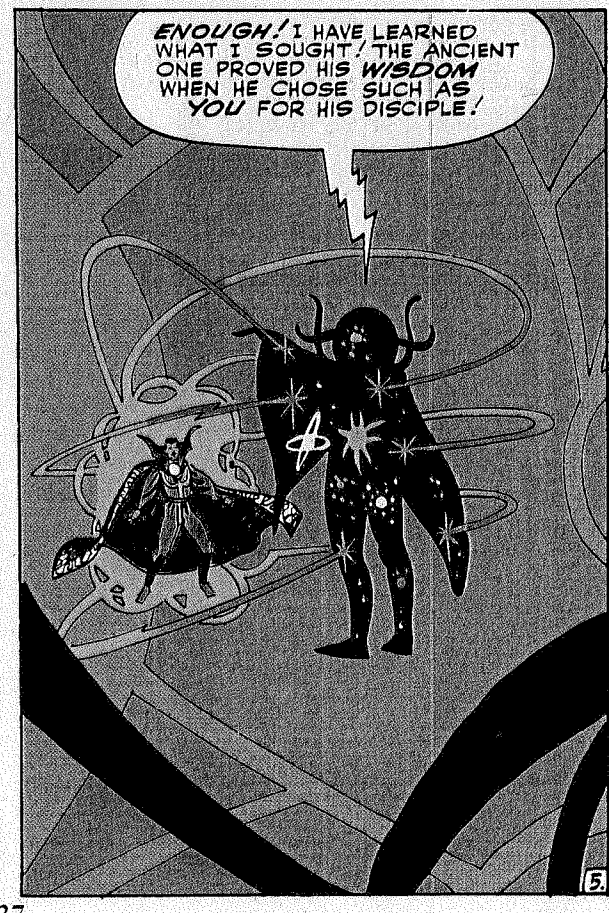
Il faut sans doute que ces malheureux aient le cerveau troublé par leurs infortunes, puisqu'ils oublient que leur Dieu est l'arbitre des choses, le dispensateur unique des événements de ce monde, dans ce cas, ne serait-ce pas à lui qu'ils devraient s'en prendre des maux dont ils voudraient se consoler entre ses bras ? Père infortuné ! tu te consoles, dans le sein de la Providence, de la perte d'un enfant chéri ou d'une épouse qui faisait ton bonheur ! Hélas ! Ne vois-tu pas que ton Dieu les a tués ? Ton Dieu t'a rendu misérable, et tu veux que ton Dieu te console des coups affreux qu'il t'a portés !

DIOS DISPENSA LAS DESGRACIAS.


NONE SEEK ETERNITY UNLESS THEY DESIRE POWER!
BUT, BEFORE GRANTING SUCH A BOON, I MUST LEARN IF YOU BE WORTHY!


REMAIN MOTIONLESS, WHILST I BATHE THEE IN THE MYSTIC GLOW OF REVEALMENT!


HIS POWER IS BEYOND MEASURE... BEYOND HUMAN KEN! I FEEL EVERY FIBER OF MY BEING EXPOSED TO HIS NAKED SCRUTINY!


ENOUGH! I HAVE LEARNED WHAT I SOUGHT! THE ANCIENT ONE PROVED HIS WISDOM WHEN HE CHOSE SUCH AS YOU FOR HIS DISCIPLE!
5.

Un Dieu qui punit les fautes qu'il aurait pu empêcher, est un être qui manque et de sagesse, et de bonté, et d'équité. Un Dieu prévoyant préviendrait le mal, et par là même se verrait dispensé de le punir. Un Dieu bon ne punirait pas des faiblesses qu'il saurait inhérentes à la nature humaine. Un Dieu juste, s'il a fait

DIOS NO PREVÉ NADA.

LA MÁS INJUSTA DE LAS TIRANÍAS.

l'homme, ne punirait pas l'homme de ne l'avoir pas fait assez fort pour résister à ses désirs. Punir la faiblesse, c'est la plus injuste des tyrannies. N'est-ce pas calomnier un Dieu juste, que de dire qu'il punit les hommes de leurs fautes, même dans la vie présente ? Comment punirait-il des êtres qu'il ne tiendrait qu'à lui de corriger, et qui, tant qu'ils n'ont pas reçu la *grâce*, ne peuvent agir autrement qu'ils ne font ?

EL HOMBRE NO ES LIBRE PARA NO HACER EL MAL.

Suivant les principes des théologiens eux-mêmes, l'homme, dans son état actuel de corruption, ne peut faire que du mal, puisque sans la grâce divine il n'a jamais la force de faire le bien : or, si la nature de l'homme, abandonnée à elle-même ou destituée des secours divins, le détermine nécessairement au mal, ou le rend incapable de faire le bien, que devient le *libre arbitre* de l'homme ?

DIOS, CUANDO PREMIA O CASTIGA, LO HACE A SÍ MISMO.

D'après de tels principes, l'homme ne peut ni mériter ni démériter : en récompensant l'homme du bien qu'il fait, Dieu ne ferait que se récompenser lui-même ; en punissant l'homme du mal qu'il fait, Dieu le punirait de ne lui avoir pas donné la grâce, sans laquelle il était dans l'impossibilité de mieux faire.

D'HOLBACH

"LE BON SENS"

Chap. LXXX. — Le libre arbitre est une chimère.

Les théologiens nous disent et nous répètent que l'homme est libre, tandis que tous leurs principes conspirent à détruire la liberté de l'homme. En voulant justifier la divinité, ils l'accusent réellement de la plus noire des injustices. Ils supposent que, sans la grâce, l'homme est nécessité à mal faire, et ils assurent que Dieu le punira pour ne lui avoir point donné la grâce de faire le bien !

DIOS IMPIDE LA LIBERTAD HUMANA.

EL HOMBRE NO ES LIBRE PARA NACER O NO.

Pour peu qu'on réfléchisse, on sera forcé de reconnaître que l'homme est nécessité dans toutes ses actions et que son libre arbitre est une chimère, même dans le système des théologiens. Dépend-il de l'homme de naître ou de ne pas naître de tels ou tels parents ? Dépend-il de l'homme de prendre ou de ne pas prendre les opinions de ses parents et de ses instituteurs ? Si j'étais né de parents idolâtres ou mahométans, eût-il dépendu de moi de devenir chrétien ? Cependant de graves docteurs nous assurent qu'un Dieu juste damnera sans pitié tous ceux à qui il n'aura pas fait la grâce de connaître la religion des chrétiens !

La naissance de l'homme ne dépend aucunement de son choix ; on ne lui a pas demandé s'il voulait venir ou ne pas venir au monde. La nature ne l'a pas consulté sur le pays et les parents qu'elle lui a donnés. Ses idées acquises, ses opinions, ses notions vraies ou fausses, sont des fruits nécessaires de l'éducation qu'il a reçue et dont il n'a point été le maître. Ses passions et ses désirs sont des suites nécessaires du tempérament que la nature lui a donné, et des idées qui lui ont été inspirées.

SUS PASIONES, IDEAS Y TEMPERAMENTO ESTÁN DETERMINADAS.

EL HOMBRE NO PUEDE CONOCER EL FUTURO DE SUS ACTOS.

Durant tout le cours de sa vie, ses volontés et ses actions sont déterminées par ses liaisons, ses habitudes, ses affaires, ses plaisirs, ses conversations, par les pensées qui se présentent involontairement à lui, en un mot, par une foule d'événements et d'accidents qui sont hors de son pouvoir. Incapable de prévoir l'avenir, il ne sait ni ce qu'il voudra ni ce qu'il fera, dans l'instant qui doit suivre immédiatement l'instant où il se trouve. L'homme arrive à sa fin sans que, depuis le moment de sa naissance jusqu'à celui de sa mort, il ait été libre un instant.

DIOS HA CREADO
A
LOS REBELDES.

Dieu est un roi créateur qui s'est créé de toutes pièces des sujets à lui-même, qui les a formés suivant son bon plaisir, dont les volontés ne peuvent jamais trouver de résistance. Si Dieu dans son empire a des sujets rebelles, c'est que Dieu a résolu d'avoir des sujets rebelles. Si les péchés des hommes troublent l'ordre du monde, c'est que Dieu a voulu que cet ordre fût troublé.

DIOS CREA
LA INJUSTICIA.

Personne n'ose douter de la justice divine ; cependant, sous l'empire d'un Dieu juste, on ne trouve que des injustices et des violences. La force décide du sort des nations ; l'équité semble bannie de la terre ; un petit nombre d'hommes se joue impunément du repos, des biens, de la liberté, de la vie de tous les autres. Tout est dans le désordre dans un monde gouverné par un Dieu à qui l'on dit que le désordre déplaît infiniment.

CHAP. LXXXVII. — LES PRIÈRES DES HOMMES A DIEU PROUVENT ASSEZ QU'ILS NE SONT POINT SATISFAITS DE L'ÉCONOMIE DIVINE.

LAS ORACIONES
PIDEN A DIOS
QUE NO SEA
MALVADO.

Quoique les hommes ne cessent d'admirer la sagesse, la bonté, la justice, le bel ordre de la Providence, dans le fait, ils n'en sont jamais satisfaits ; les prières qu'ils adressent continuellement au ciel, ne nous montrent-elles pas qu'ils ne sont aucunement satisfaits de l'économie divine ? Prier Dieu pour lui demander un bien, c'est se défier de ses soins vigilants : prier Dieu pour lui demander de détourner ou de faire cesser un mal, c'est tâcher de mettre obstacle au cours de sa justice, implorer l'assistance de Dieu dans ses calamités, c'est s'adresser à l'auteur même de ces calamités, pour lui représenter qu'en notre faveur il devrait rectifier son plan, qui ne s'accorde point avec nos intérêts.

EL OPTIMISTA
YA VIVE
EN EL CIELO.

L'optimiste, * ou celui qui trouve que dans ce monde *tout est bien*, et qui nous crie sans cesse que nous vivons dans *le meilleur des mondes possibles*, s'il était conséquent, ne devrait jamais prier ; bien plus, il ne devrait point attendre un autre monde où l'homme sera plus heureux. Peut-il donc y avoir un meilleur monde que le *meilleur des mondes possibles ?*

Chap. lxxxiii. — Suite.

« Oter à l'homme son libre arbitre, c'est, nous dit-« on, en faire une pure machine, un automate ; sans « liberté, il n'existera plus en lui ni mérite ni vertu. » Qu'est-ce que le mérite dans l'homme ? C'est une façon d'agir qui le rend estimable aux yeux des êtres de son espèce. Qu'est-ce que la vertu ? C'est une disposition qui nous porte à faire le bien des autres. Que peuvent avoir de méprisable des machines ou des automates, capables de produire des effets si désirables ?

EL HOMBRE ES UNA MÁQUINA.

LAS MÁQUINAS SON ÚTILES A LA GRAN MÁQUINA DEL UNIVERSO.

Marc-Aurèle fut un ressort très utile à la vaste machine de l'empire romain. De quel droit une machine mépriserait-elle une machine dont les ressorts facilitent son propre jeu ? Les gens de bien sont des ressorts qui secondent la société dans sa tendance vers le bonheur : les méchants sont des ressorts mal conformés qui troublent l'ordre, la marche, l'harmonie de la société. Si, pour sa propre utilité, la société chérit et récompense les bons, elle hait, méprise et retranche les méchants, comme des ressorts inutiles ou nuisibles.

Chap. lxxxiv. — Dieu même, s'il y avait un Dieu, ne serait pas libre : de là, l'inutilité de toute religion.

Le monde est un agent nécessaire ; tous les êtres qui le composent sont liés les uns aux autres et ne peuvent agir autrement qu'ils ne font, tant qu'ils sont mus par les mêmes causes et pourvus des mêmes propriétés. Perdent-ils des propriétés ? Ils agiront nécessairement d'une façon différente.

TODOS LOS SERES ESTÁN ATADOS POR LAS MISMAS CAUSAS.

DIOS NO ES LIBRE AL ESTAR ATADO POR LAS CAUSAS CREADAS POR ÉL MISMO.

Dieu lui-même, en admettant pour un moment son existence, ne peut point être regardé comme un agent libre ; s'il existait un Dieu, sa façon d'agir serait nécessairement déterminée par les propriétés inhérentes à sa nature ; rien ne serait capable d'arrêter ou d'altérer ses volontés. Cela posé, ni nos actions, ni nos prières, ni nos sacrifices ne pourraient suspendre ou changer sa marche invariable et ses desseins immuables ; d'où l'on est forcé de conclure que toute religion serait parfaitement inutile.

D'HOLBACH "LE BON SENS" :

CHAP. LXXXV. — D'APRÈS LES PRINCIPES MÊMES DE LA THÉOLOGIE, L'HOMME N'EST PAS LIBRE UN SEUL INSTANT.

EL HOMBRE ES ESCLAVO DE ESTE DIOS...

Si les théologiens n'étaient pas sans cesse en contradiction avec eux-mêmes, ils reconnaîtraient que, d'après leurs hypothèses, l'homme ne peut être réputé libre un instant. L'homme n'est-il pas supposé dans une dépendance continuelle de son Dieu ? Est-on libre, quand on n'a pu exister et se conserver sans Dieu, et quand on cesse d'exister au gré de sa volonté suprême ?

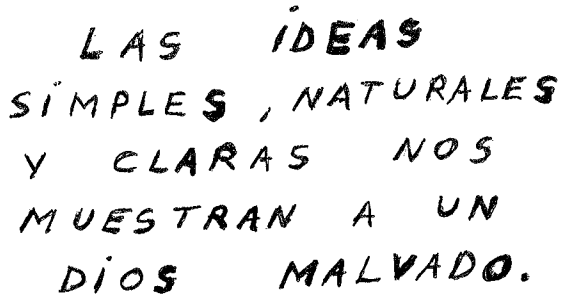
... QUE HACE PECAR AL HOMBRE.

Si Dieu a tiré l'homme du néant, si la conservation de l'homme est une création continuée, si Dieu ne peut un instant perdre de vue sa créature, si tout ce qui lui arrive est une suite de la volonté divine, si l'homme ne peut rien par lui-même, si tous les événements qu'il éprouve sont des effets des décrets divins, s'il ne fait aucun bien sans une grâce d'en haut, comment peut-on prétendre que l'homme jouisse de la liberté pendant un instant de sa durée ? Si Dieu ne le conservait pas au moment où il pèche, comment l'homme pourrait-il pécher ? Si Dieu le conserve alors, Dieu le force donc d'exister pour pécher.

CHAP. LXXXVI. — TOUT MAL, TOUT DÉSORDRE, TOUT PÉCHÉ NE PEUVENT ÊTRE ATTRIBUÉS QU'A DIEU ; ET PAR CONSÉQUENT, IL N'A PAS LE DROIT DE PUNIR NI DE RÉCOMPENSER.

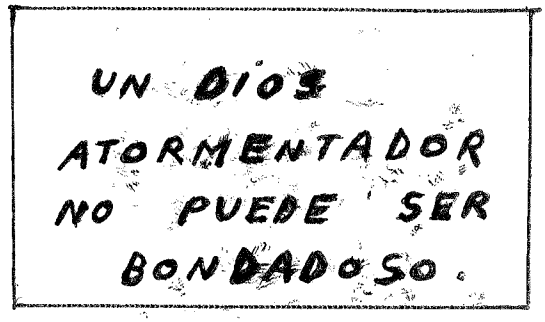
EL DESORDEN EN EL UNIVERSO ES OBRA DE DIOS.

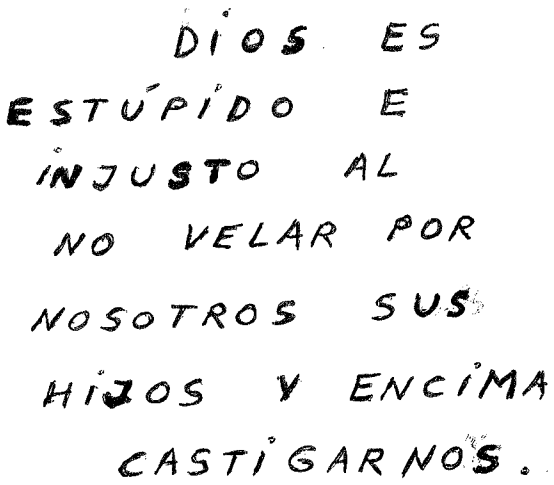
On ne cesse de comparer la divinité à un roi dont la plupart des hommes sont des sujets révoltés ; et l'on prétend qu'il est en droit de récompenser les sujets qui lui demeurent fidèles, et de punir ceux qui se révoltent contre lui. Cette comparaison n'est juste dans aucune de ses parties. Dieu préside à une machine dont il a créé tous les ressorts ; ces ressorts n'agissent qu'en raison de la manière dont Dieu les a formés ; c'est à sa maladresse qu'il doit s'en prendre, si ces ressorts ne contribuent pas à l'harmonie de la machine dans laquelle l'ouvrier a voulu les faire entrer.



Les notions fantasques et surnaturelles de la théologie ont réussi tellement à renverser dans l'esprit humain les idées les plus simples, les plus claires, les plus naturelles, que les dévots, incapables d'accuser Dieu de malice, s'accoutument à regarder les plus tristes coups du sort comme des preuves indubitables de la bonté céleste. Sont-ils dans l'affliction, on leur ordonne de croire que Dieu les aime, que Dieu les visite, que Dieu veut les éprouver. Ainsi la religion est parvenue à changer le mal en bien ! Un profane disait avec raison : *Si le bon Dieu traite ainsi ceux qu'il aime, je le prie très instamment de ne pas songer à moi.* *

Il a fallu que les hommes eussent pris des notions bien sinistres et bien cruelles de leur Dieu qu'ils disent si bon, pour se persuader que les calamités les plus affreuses et les afflictions les plus cuisantes sont des signes de sa faveur ! Un génie malfaisant, un démon serait-il donc plus ingénieux à tourmenter ses ennemis, que ne l'est quelquefois le Dieu de la bonté, si souvent occupé à faire sentir ses rigueurs à ses plus chers amis ?





Chap. lxxix. — Un Dieu, qui punit les fautes qu'il aurait pu empêcher, est un fou qui joint l'injustice a la sottise.

Que dirions-nous d'un père qu'on nous assurerait veiller sans relâche à la conservation et au bien-être de ses enfants faibles et sans prévoyance, et qui pourtant leur laisserait la liberté d'errer à l'aventure au milieu des rochers, des précipices et des eaux ; qui ne les empêcherait que rarement de suivre leurs appétits désordonnés ; qui leur permettrait de manier, sans précaution, des armes meurtrières, au risque de s'en blesser grièvement ? Que penserions-nous de ce même père, si, au lieu de s'en prendre à lui-même du mal qui serait arrivé à ses pauvres enfants, il les punissait de leurs écarts de la façon la plus cruelle ? Nous dirions, avec raison, que ce père est un fou qui joint l'injustice à la sottise.

3 - EL NATURISMO DEL DR. VANDER

Adrian van der Putt era un holandés que en los años 20 recaló en España buscando una cura a una enfermedad que arrastraba (quizá tuberculosis). Pasó mucho tiempo en los balnearios españoles y consiguió curarse. En esos años se había interesado por el naturismo y decidió quedarse en España, publicó algunos libros sobre naturismo ya en los años 30 y abrió una consulta. No tenía estudios médicos y el colegio de médicos lo acosó durante años pero con el tiempo llegaron a una especie de pacto según el cual el Dr. "Vander" (así firmaba) remitiría los casos más graves y que precisaran cirugía a la medicina académica oficial, y solamente se ocuparía de

los casos leves que pudieran mejorar gracias a seguir un estilo de vida sano: de esta manera el Dr. Vander pudo recibir por muchos años en su consulta del barrio de Sarriá en Barcelona a gran cantidad de pacientes. En los años 5º y 6º el Dr. Vander escribe muchos libros, entre ellos su gran compendio de tratamientos : "Guía médica natural" que se vendió mucho en todos los países de habla hispana, en tres volúmenes que luego, en edición de bolsillo con muy pedagógicas láminas, volverá a publicar dedicando a cada librito una enfermedad o una dolencia general. El éxito de los libros del Dr. Vander en España (en aquellos años de franquismo autosatisfecho con sus "25 años de paz") puede explicarse porque el estilo de vida que exhortaba el Dr. Vander coincidía con el estilo de vida que la "mayoría silenciosa" del franquismo había adoptado , un estilo de vida pusilánime y de nivel bajo elegido espontáneamente por la gente después de vivir los horrores de la

Guerra Civil y el hambre y la autarquía de la posguerra , con una moral ultracatólica de moda en el país según la cual habían de llevar una vida recogida y resignada. No creemos que el Dr. Vander fuera franquista pero su ideal de vida naturista , de paseos por el campo, de vida sana, de alimentos del campo , de montañismo, de posibilidad que todo individuo pueda curarse por sí mismo si sigue una dieta sana y unos cuidados bien aconsejados, su llamada a seguir a la Naturaleza , sus plantas medicinales, todo ello era muy bien recibido por una mayoría de gente en el franquismo que desconfiaba de los médicos oficiales ("todos son unos peseteros" se oía decir), que provenía de ambientes rurales donde siempre se había vivido en contacto con la Naturaleza y se habían usado los remedios naturales, especialmente las plantas medicinales. En los años 50 y 60 los libros del Dr. Vander se vendieron mucho entre este tipo de gente.

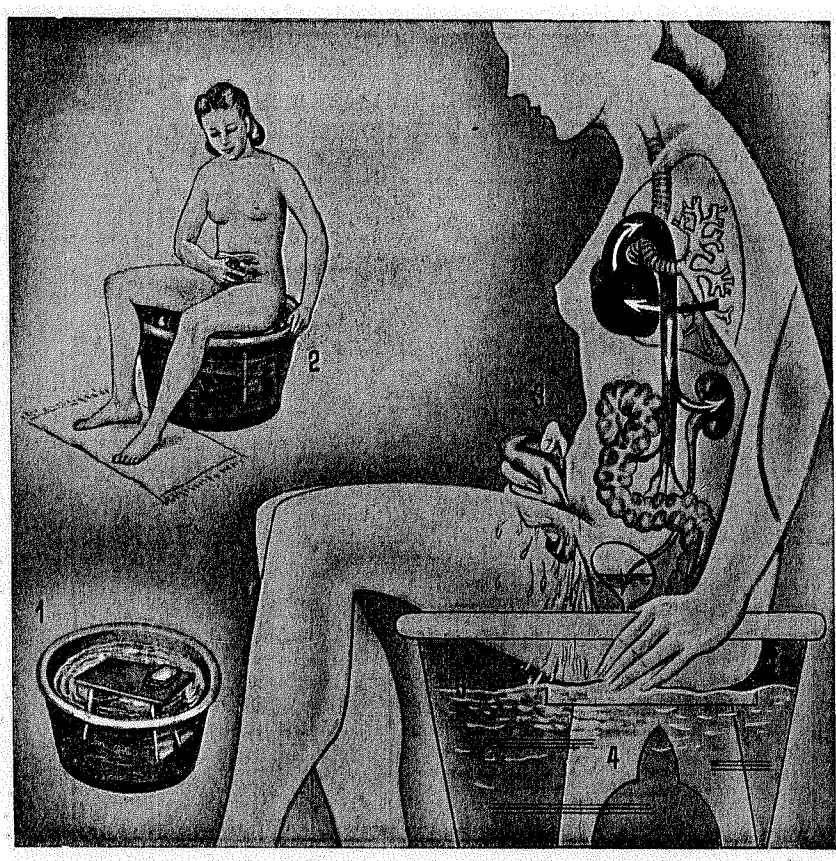


Lámina 26. BAÑO VITAL: 1. Recipiente con banquito apropiado para tomar el Baño vital. - 2. Manera de sentarse (la parte superior del cuerpo y las piernas pueden cubrirse con mantas). - 3. Relaciones de los órganos del vientre con los pulmones y el corazón por medio de la circulación de la sangre. - 4. Banquito. 5. Altura del agua.

(Véanse más detalles en el texto)

INSTITUTO VANDER

MEDICINA INTEGRAL

MEDICINA NATURAL Y MODERNA
PARA LAS ENFERMEDADES DEL CUERPO

PSICOTERAPIA PARA LOS TRASTORNOS
EMOCIONALES Y NERVIOSOS

Todas las indicaciones curativas se dan
por escrito, en forma de un

PLAN COMPLETO Y DETALLADO
DE TRATAMIENTO

Plaza del Monasterio, 6 (Pedralbes)
Teléfono 30 18 15

El Dr. Vander recoge estas ideas del naturismo inglés y de los primitivistas anarquistas de finales del siglo XIX y las simplifica al máximo en sus libros, acompañadas de una gran habilidad pedagógica y de láminas muy explícitas sobre los tratamientos a seguir.

¿Por qué funciona el naturismo del Dr. Vander?

Hay varias teorías al respecto. La primera es la que el mismo Dr. Vander sugiere en varios de sus libros : es la teoría de la degeneración de la raza humana por la civilización, el hombre natural que vive en el campo o en la selva posee más defensas contra las enfermedades y su cuerpo resiste mejor a los embites de la decadencia de la carne (que se dan en cada año y en cada cambio de época), que el hombre civilizado

que vive en las ciudades ; el perro doméstico sufre de conjuntivitis mientras que los perros de las granjas tienen ojos sanos, el hombre de las ciudades acaba llevando gafas mientras que los campesinos conservan su vista hasta edad avanzada, el hombre primitivo de las tribus vive siempre en contacto con el aire y el sol y es más resistente que los hombres de las ciudades, la mente del hombre del campo es más clara que la mente del hombre de las ciudades...

Es el discurso de Rousseau sobre el hombre primitivo degenerado por la civilización, es el mito del "buen salvaje" que ha tomado muchas formas en los últimos doscientos años. No hay explicación científica al por qué el hombre en contacto con la Naturaleza desarro-

-lla más resistencia tanto a las enfermedades físicas como a las enfermedades mentales. De alguna manera, el aire limpio de los bosques, la compañía de los pinos, el suelo libre de química industrial, la lejanía de las aglomeraciones eléctricas con sus campos electromagnéticos, y otros factores todavía mal conocidos, son beneficiosos para el cuerpo humano que , en esas condiciones, se regenera mejor o se recupera mejor de una dolencia.

Por esta razón, los enfermos que seguían los tratamientos naturistas del Dr. Vander, tan simples, experimentaban una mejoría en su estado, a los pocos meses. Por supuesto, el naturismo del DR. Vander no les curaba de una enfermedad muy grave como un cáncer

pero la mejora en su estado general ayudaba a que pudieran combatir mejor esa enfermedad.

Otra teoría propuesta para explicar el éxito de los tratamientos del Dr. Vander es una variación del tema hombre natural - hombre civilizado. Por alguna razón que todavía no conocemos, la vida civilizada, en las ciudades, es lesiva para el organismo, lo hace más susceptible de enfermar o de deteriorarse, la mente debe memorizar miles de datos, en el trabajo se ha de ser muy competente y a nivel alto, el stress se acumula por la competitividad contra los otros y por los malos rollos y ambientes que se dan en las ciudades con el "mobbing" y el "bullying". Como diría el DR. Vander, la mente acumula más y más "ideas perturbadoras" que somáticamente impiden al cuerpo

que alcance una unidad o una vida centrada. En muchas religiones el objetivo de alcanzar la unidad del yo es ceremonial . Cuando el hombre está centrado en sí mismo, su mente está más sana y su cuerpo se autorecupera solo de las fatigas de la jornada. El hombre natural, de campo, puede lograr esta unidad y recuperarse día tras día pero el hombre civilizado, de ciudad, no lo consigue y va empeorando más y más en su estado hasta que llega la enfermedad definitivamente.

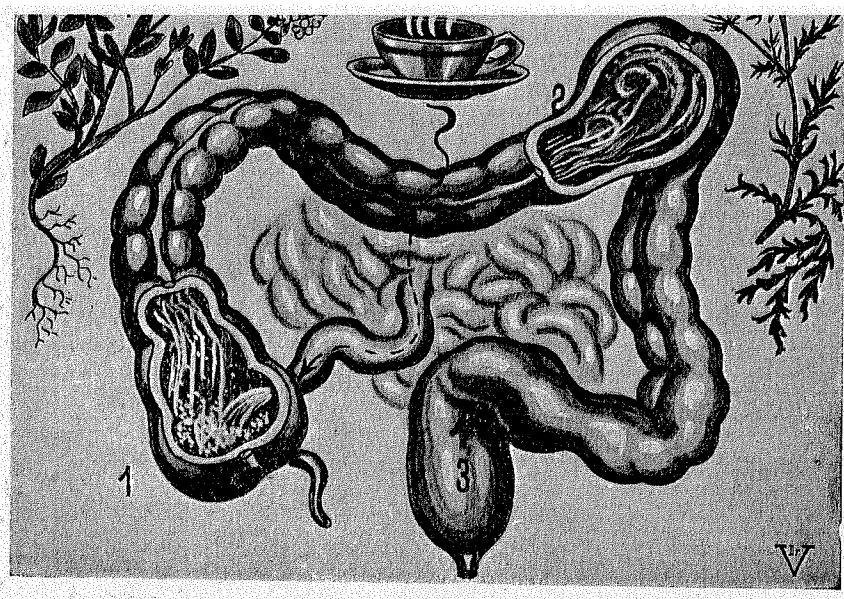


Lámina 29. GASES Y COLICOS INTESTINALES: 1. Fermentaciones en el ciego. - 2. Gases acumulados, que producen los cólicos. - 3. Estreñimiento rectal. — Plantas útiles contra estos trastornos: 4. Tomillo. - 5. Raíz de angélica. - 6. Comino. - 7. Menta. - 8. Anís. Mézclense en partes iguales; una cucharada por taza; dos o tres al día, antes de las comidas.



Lámina 4. VENTAJAS DE LA BUENA FUNCION INTESTINAL: 1. Buen apetito y aprovechamiento de los alimentos. - 2. Mejores defensas contra las infecciones de la bilis (3), del riñón (4), colibacilosis (5), colitis (6), apendicitis (7), etc. - 8. Sangre pura y rica en principios nutritivos y vitales. - 9. Piel limpia, fina y tersa.

(Continúa en la lámina siguiente)

Las fuentes del naturismo del Dr. Vander provienen del naturismo inglés de finales del siglo XIX. En esa época apareció en Inglaterra una escuela de médicos que veía que si sacaban a los enfermos de tuberculosis de los malsanos barrios obreros de las ciudades industriales inglesas del siglo XIX y los trasladaban al campo o a la montaña, en unos meses se producía una mejora espectacular de la condición en estos enfermos. La escuela naturista inglesa aparece, como el marxismo y el anarquismo, como una reacción a las malas condiciones de vida de la clase obrera inglesa en el siglo XIX. Este naturismo estaba relacionado con corrientes primitivistas dentro del anarquismo que pedían una vuelta a un estilo de vida lo más natural posible.

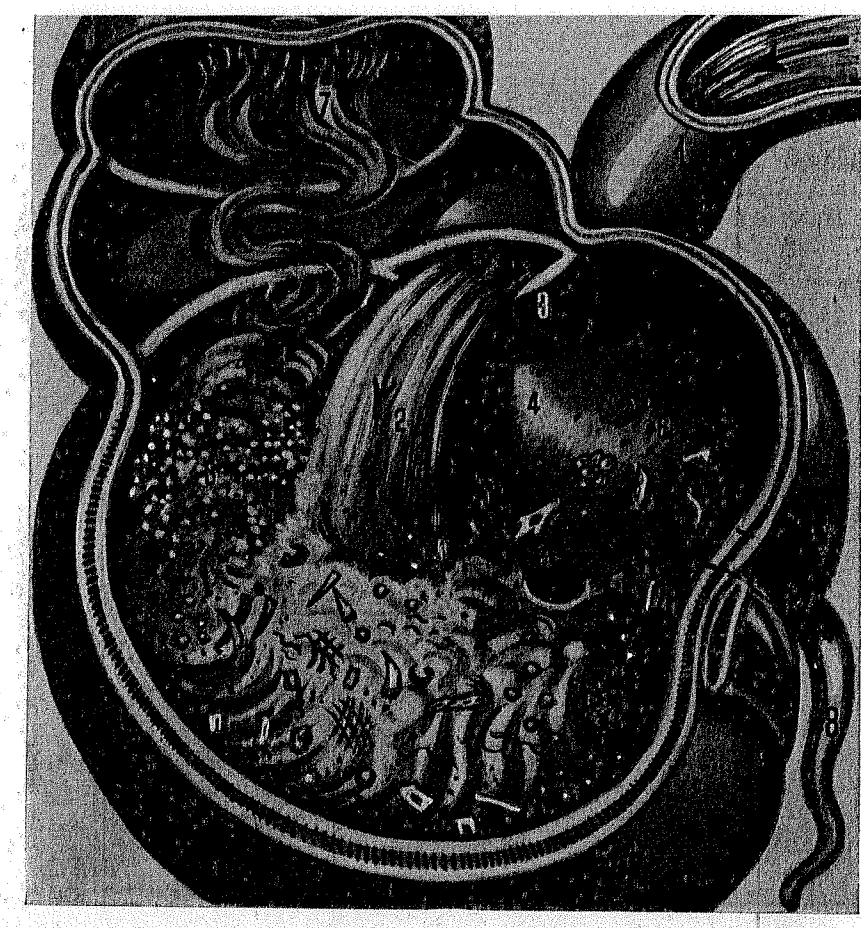


Lámina 6. VISTA INTERIOR DEL CIEGO: El intestino delgado (1) vierte su contenido (2) por la válvula íleocecal (3) en el ciego (4). - La masa semilíquida contiene microbios (5) y residuos de alimentos (6). - Dicha

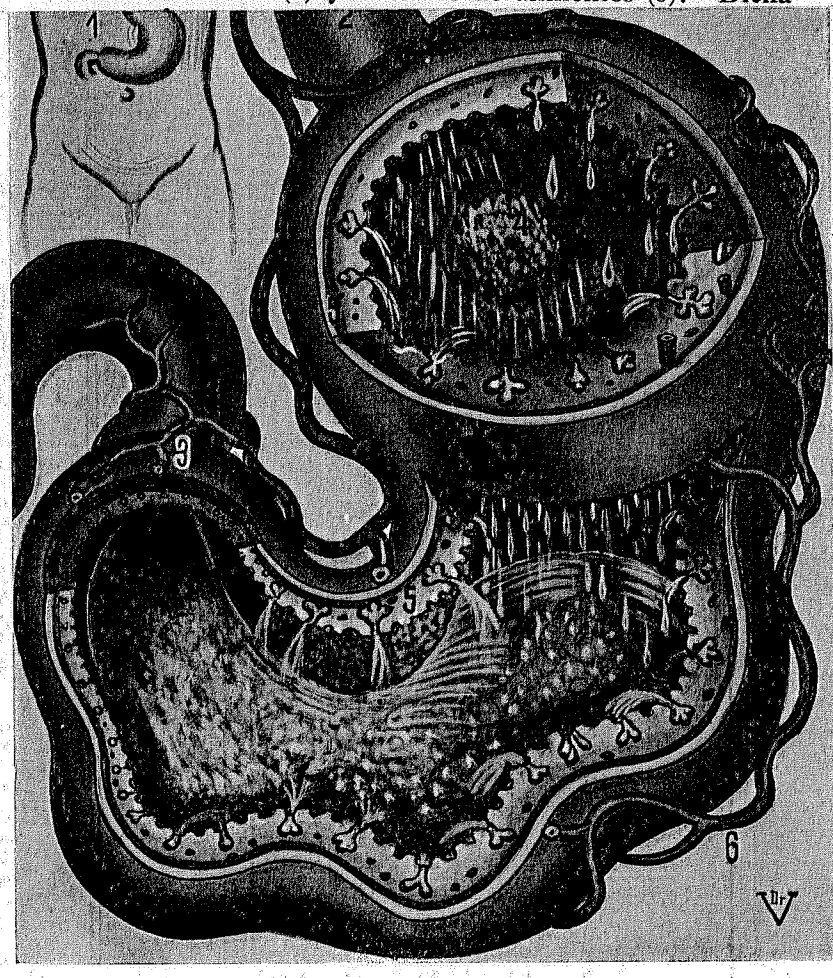


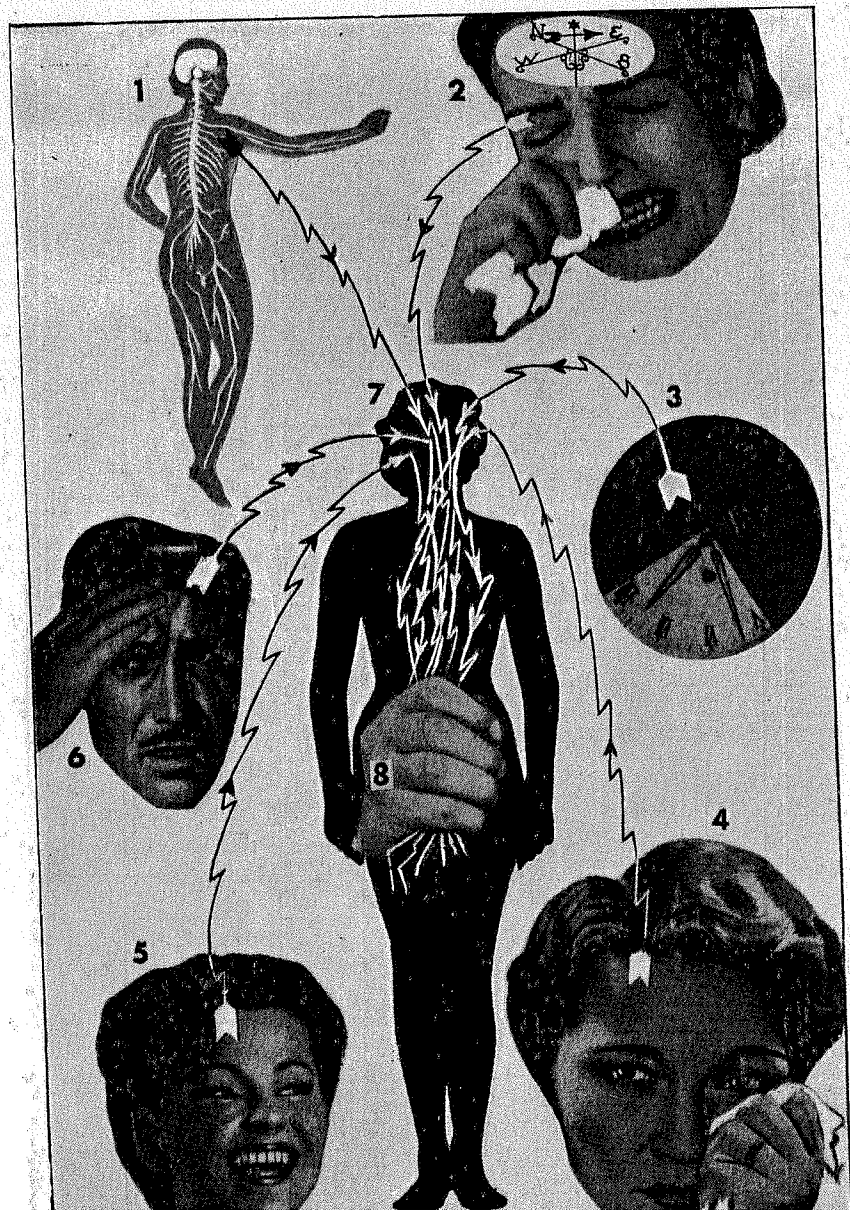
Lámina 2. LA DIGESTION EN EL ESTOMAGO: 1. Estómago. - 2. Entrada del estómago. - 3. Salida del estómago o píloro. - 4. Bolo alimenticio que entra en el estómago. - 5. Glándulas que producen el jugo gástrico. 6. Arteria.

En la gente humilde y modesta del franquismo, el naturismo del Dr. Vander encajó muy bien, porque justificaba su estilo de vida simple, de bajo nivel, de macetas con geranios en la ventana y un canario en la jaula, de salir el domingo a buscar setas y de oir los partidos de fútbol por la radio. El Dr. Vander les decía a las masas del franquismo que procuraran llevar una vida sencilla, sana, sin preocupaciones, trabajando en un oficio para el que tuvieran condiciones pero sin perder la salud por él, paseando por el campo en los fines de semana y evitando las diversiones perturbadoras (sobretodo las eróticas) y las comidas fuertes (carnes y especias).

Por esta razón el mensaje del DR. Vander fue muy bien recibido por la España del franquismo y sus libros se vendieron mucho.

Si usted quiere verse libre para siempre del estreñimiento y de sus peligrosas consecuencias (como almorranas, colitis, apendicitis, etc.), le conviene saber sus causas y suprimirlas, única forma de curarlo radicalmente.

En la lámina de enfrente representamos las principales causas del estreñimiento, para que de este modo sea más fácil el conocerlas y suprimirlas:
1. Vida demasiado sedentaria, falta del ejercicio necesario. - 2. Trastornos nerviosos, irritabilidad excesiva, preocupaciones, etc.; este grupo de causas, relacionadas con la parte mental y emocional, las describimos con más detalle en la lámina siguiente. - 3. En algunas personas, el tabaco. - 4. Caída del intestino, inflamación del mismo (colitis), intestino más largo de lo normal. 5. Desviaciones e inflamaciones de la matriz, inflamación de los ovarios. - 6. Falta de los estímulos naturales necesarios para la buena función de los órganos (aire puro, sol, agua, ejercicio, etc.). - 7. Errores de alimentación: falta de alimentos estimulantes del intestino como frutas, verduras, pan integral, cereales integrales, etc. (véase las láminas donde están descritos estos alimentos curativos del estreñimiento). - 8. Exceso de alimentos que estriñen (carnes en general, tocino, embutidos, fiambres, pescados, etc.). - 9. Insuficiencia del hígado, escasez de bilis (hígado perezoso).



Los métodos del Dr. Vander eran muy sencillos : llevar una vida sana, natural, a ser posible en el campo o en la montaña, expuesta a los estímulos naturales como el sol y el aire puro, con una comida sana mayormente vegetariana, acompañada de un ejercicio moderado (por ejemplo, pasear), una cura de plantas medicinales , una liberación de la mente de todo tipo de "ideas perturbadoras" (que el Dr. Vander comparaba con las toxinas que provienen de alimentos perjudiciales y que se acumulaban en el cuerpo, ensuciándolo) baños de asiento (que estimulaban la región pélvica del cuerpo) y , en general, un estilo de vida lo más natural posible, prescindiendo de todo lo que fuera artificial (ropa sintética, televisión, vida urbana, competitividad profesional... la vida artificial).

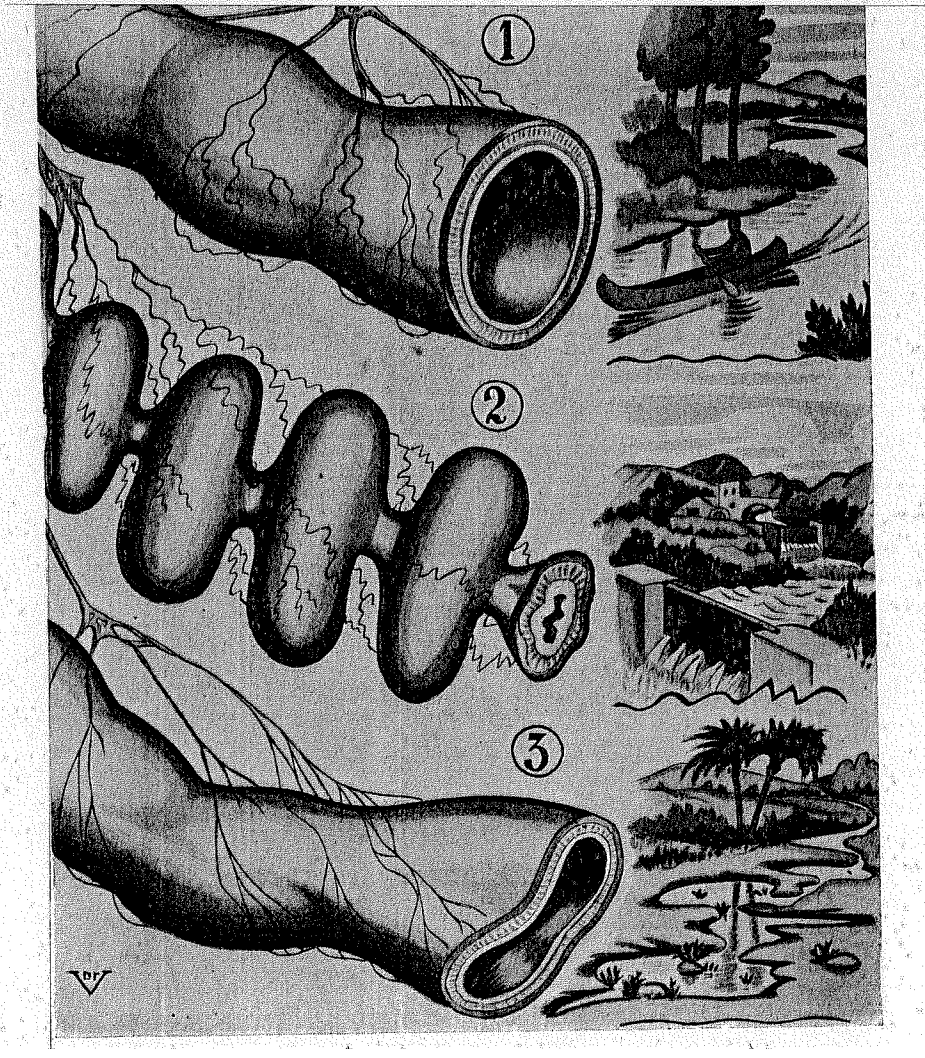
Hoy sabemos que hay dos clases principales de estreñimiento que, para mayor claridad, representamos simbólicamente en esta lámina. Al mismo tiempo, los comparamos con el funcionamiento normal del intestino, para que se vea el contraste:

1. Intestino que funciona bien, con regularidad. Lo comparamos con un río cuyas aguas corren continuamente, sin interrupciones ni estancamientos.

2. Intestino afecto de contracciones nerviosas (espasmos), que al estrecharlo dificultan el paso de su contenido, produciendo estreñimiento. Lo comparamos con un río en cuyo curso hay varios diques con sus respectivas compuertas, que, al cerrarse, interrumpen el paso del agua. Este estreñimiento es debido casi siempre a trastornos nerviosos, como explicamos con detalle en el capítulo "¿Siente usted preocupaciones, miedo o angustia?".

3. Intestino perezoso (atonía intestinal), que no se contrae debidamente por tener una musculatura débil o por flojedad de los impulsos nerviosos que recibe. Esto hace que el contenido intestinal no avance con bastante rapidez y se produzca el estreñimiento. Lo comparamos a un riachuelo cuyas aguas circulan muy lentamente y formando remansos. Este tipo de estreñimiento es el más frecuente.

Cada clase de estreñimiento requiere un tratamiento diferente, por lo cual en el texto damos los detalles necesarios para su curación radical y definitiva.



No puede extrañarnos que el ideal de vida del Dr. Vander tuviera puntos de contacto con la vida que obligaba a llevar el franquismo ultracatólico, puesto que seguir las disciplinas naturistas exigen tanto esfuerzo como seguir los dictados de la Iglesia católica. El naturismo es una especie de religión que tiene sus mandamientos y sus monacatos. Además, allí donde la Iglesia católica dice Dios, los naturistas dicen la Naturaleza y a ella se someten de la misma forma que los católicos con su Dios.

El Dr. Vander aconsejaba a sus pacientes seguir una vida tranquila, sin forzar su cuerpo, trabajando en un oficio que pudieran hacer bien pero sin llegar a perder la salud por él, con distracciones sanas como el excursionismo, evitando los espectáculos "perturbadores" (sobretodo los eróticos) y prefiriendo la vida en una ciudad pequeña o en un pueblo antes que en una

capital malsana. En todos estos puntos , el naturismo del Dr. Vander coincidía con el estilo de vida de los ultracatólicos franquistas y por ello los libros del Dr. Vander tuvieron mucho éxito en el franquismo. Se vendían en las tiendas de alimentos de régimen como Santiveri , tiendas que en aquellos años llamaban "de comida para enfermos".

El concepto de Naturaleza de D'Holbach influirá en los anarquistas como Joan Montseny :

// . Se debe vivir lo más alegremente posible y conforme demanda la Naturaleza, .

Es todo el movimiento científico, artístico, filosófico y social que se dirige a la vida de la Naturaleza, que es la vida sana. Vamos, pues, a la unidad moral con un hombre sano y con un hombre bueno, de bondad natural. Y al decir de bondad natural, queremos decir de bondad no sometida a ningún temor ni a ninguna preocupación.

No se produce un hombre bueno por temor al castigo ni por los premios que han de recibirse en la otra vida. Se produce un hombre bueno biológicamente, de buena calidad, de buena salud, que siendo bueno por naturaleza, será también bueno por sus actos.

. ¿Qué malas acciones se pueden esperar de un hombre equilibrado, sano y educado que tenga satisfechas sus necesidades no importa el orden de ellas? Ninguna. No se pueden esperar más que buenas acciones.

. Y esto no son quimeras, son verdades científicas. Jamás se vio que un hombre sano matara ni robara por satisfacer una necesidad que no pudo sentir, ya que las tenía todas satisfechas.

No se pueden juzgar los actos de un hombre bueno, cual será el de mañana, por los de un hombre esclavo y enfermo, como el de hoy. Las fieras más fieras del desierto no atacan si no son atacadas y si tienen satisfechas sus necesidades corporales, las únicas que ellas atienden. ¿Atacaría a sus semejantes el hombre que no se sintiera atacado ni privado por otros hombres de lo que necesitara? De ignorantes o de locos sería creerlo.

Por esto, todo el mundo, lo mismo sabios, artistas, que pensadores, se dirigen a la unidad de la vida humana con la vida de la Naturaleza, y esta unión del hombre con la Naturaleza, sólo se puede encontrar en un régimen social que sea igual al régimen natural; en un régimen que haya desechado las ideas y las teorías contrarias a la salud de los hombres y sus libertades, que sólo los enfermos de alma y de cuerpo se someten al vasallaje de otros hombres.

Nosotros estamos seguros, segurísimos, que sólo un hombre enfermo y esclavo puede sentirse bien asistido dentro de esta sociedad, compuesta de enfermos y de esclavos.

Nosotros estamos seguros, segurísimos, que la evolución de la filosofía se dirige a la unidad moral del pensamiento, estableciendo como norma de su moral la salud, como régimen de vida la unidad del hombre con la Naturaleza. Cuando el hombre se considere Naturaleza estará sano, será bueno y libre. "

JOAN MONTSENY "LA FILOSOFÍA ESPAÑOLA"