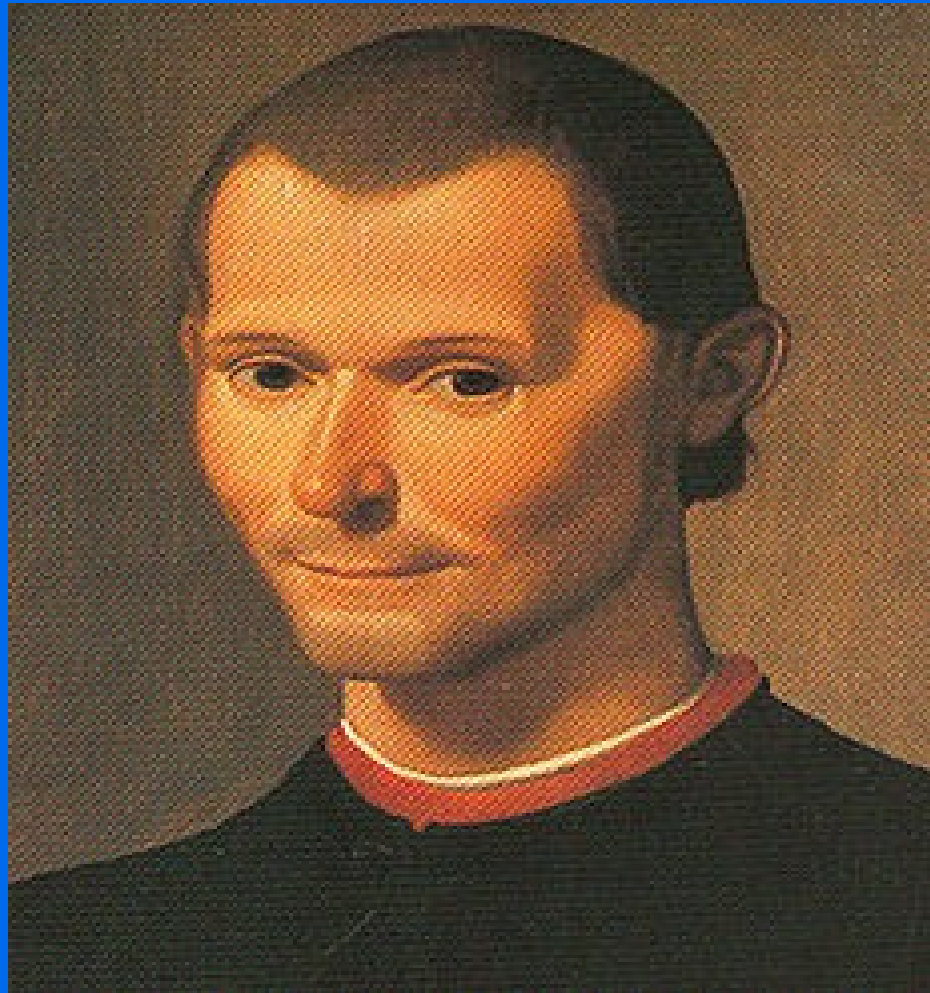


# NICOLAS MAQUIAVELO



**PROCEDENTE:** 3 de Mayo de 1469 Florencia, Italia -  
21 de Junio de 1527 Florencia, Italia.

**ESCUELA:** Filosofía renacentista, Realismo,  
Republicanismo clásico.

**INFLUIDO POR:** Cicerón, Cayo Salustio, Tito Livio,  
Jenofonte.

**INFLUYO A:** Thomas Hobbes, James Harrington,  
Jean-Jacques Rousseau, Giambattista Vico, Vincenzo  
Cuoco, Georg Wilhem Friedrich Hegel, Francesco de  
Sanctis, Benedetto Croce, Antonio Gramsci, Leo  
Strauss, Hannah Arendt, Raymond Aron, Alexandre  
Kojéve, Louis Althusser, Isaiah Berlin, Quentin  
Skinner, Harvey Mansfield.

## **ANTECEDENTES:**

Maquiavelo nació en el pequeño pueblo de San Casciano in Val di Pesa, a unos quince kilómetros de Florencia, hijo de Bernardo Machiavelli (abogado perteneciente a una empobrecida rama de una antigua familia influyente de Florencia) y de Bartolomea di Stefano Nelli, ambos de familias cultas y de orígenes nobiliarios pero con pocos recursos a causa de las deudas del padre.

Su vida se divide en tres periodos; cada uno de ellos representa en sí mismo la historia de Florencia. Su juventud coincidió con la grandeza de Florencia como potencia italiana, bajo el mandato de Lorenzo de Médicis, El Magnífico.

## Juventud:

Aunque se tienen pocos registros de la juventud de Maquiavelo, la Florencia de aquellos días era tan bien conocida que es fácil imaginar el ambiente en el que el joven ciudadano se desenvolvía.

Florencia era una ciudad con dos corrientes opuestas, una representada por el austero **Girolamo Savonarola** y la otra por **Lorenzo**, amante del esplendor. Aunque el poder de Savonarola sobre las fortunas florentinas era inmenso, no parece haber sido muy importante para Maquiavelo puesto que sólo lo menciona en El Príncipe como un malogrado profeta desarmado.

Por otra parte, la magnificencia del mandato de Lorenzo impresionó fuertemente a Maquiavelo, llegando incluso a dedicar ***El Príncipe*** al nieto de Lorenzo. Maquiavelo fue considerado uno de los grandes escritores en su colegio. Era un escritor y fue un militar muy reconocido que influyó en el humanismo.

## **Servicio Civil :**

En el segundo periodo de su vida surgió en el servicio militar Libre de Florencia, la cual pasó de la expulsión de los Médici en 1494 cuando Maquiavelo tenía 25 años, y duró hasta el regreso de los Médici (familia que posee mayor poder económico en Florencia), en 1512.

Después de servir cuatro años en una oficina pública como secretario, fue nombrado Canciller y Secretario de la Segunda Cancillería. Tomó un rol importante en los asuntos de la república, habiendo quedado sus decretos, sus registros y sus despachos para guiarnos, así como sus propios escritos.

Su primera misión fue en 1499, para **Caterina Sforza**, "Mi dama de Forli" en *El Príncipe*, de cuya conducta y suerte, Maquiavelo extrajo la moraleja: *de que **es mejor ganar la confianza de la gente que confiar en la fuerza.*** Será un concepto muy importante para Maquiavelo, y es señalado en muchas formas como de vital importancia para aquellos que quieran ostentar el poder

A la muerte de **Alejandro VI**, en 1503, Maquiavelo fue enviado a observar la elección del sucesor, y ahí se da cuenta de las maniobras de César Borgia para forzar la elección de Giuliano delle Rovere (**Papa Julio II**), que era uno de los cardenales que más temían al duque.

Maquiavelo, al comentar esta elección, dice: que aquel que piense que los favores harán que los grandes personajes olviden ofensas pasadas se engaña a sí mismo. Y así, Julio II no descansó hasta ver a César en la ruina.

Precisamente fue con Julio II con el que Maquiavelo cumplió su encargo en 1506, al mismo tiempo que el pontífice comenzaba su cruzada en contra de **Bolonia**; una campaña que resultó ser solo una más de sus exitosas aventuras, gracias en gran parte a su carácter impetuoso.

Con respecto al Papa Julio II, Maquiavelo nos presenta las semejanzas que existen entre la Fortuna y las mujeres. Y concluye que el osado, y no el cauteloso, es el que conquistará a ambas.

En 1507 lo destinaron a Alemania como diplomático para parlamentar con el emperador Maximiliano I sobre las medidas expansionistas que quería adoptar dicho emperador.



Maximiliano, sorprendido por la inteligencia y elocuencia de Maquiavelo, fue convencido a no invadir territorios italianos y menos aún Florencia, que era la intención que tenía el emperador.

Sobre los alemanes concretamente, Maquiavelo dijo: ***los alemanes son una grandísima fuerza militar, pero tienen y tendrán una política muy débil.***

Otros personajes fueron estudiados por Maquiavelo. Maquiavelo, por ejemplo, retrató a **Fernando II de Aragón** como el hombre que conseguía grandes conquistas bajo el manto protector de la religión, pero que en realidad desconocía los principios de la piedad, la fe, la humanidad y la integridad.

La consecuente caída de la república provocó el despido de Maquiavelo del servicio público y el fin de su carrera como oficial.

## **Exilio:**

Al regreso de los Medici, Maquiavelo, quien había mantenido esperanzas de retener su puesto bajo el mandato de los nuevos amos de Florencia, fue despedido por decreto el 7 de noviembre de 1512. Fue apresado y torturado al pertenecer a una conspiración contra los tiranos Médici, junto con su amigo Giovanni Battaini y 20 personas más.

El nuevo pontífice, **León X**, medió para liberarlo y Maquiavelo se retiró a su pequeña propiedad en **San Casciano in Val di Pesa**, a unos quince kilómetros de Florencia. Aquí malvive talando un bosque de su propiedad junto con unos obreros contratados y sobrevive con este pesado trabajo. También se dedica a la agricultura y a la ganadería y convivía con los obreros, con ellos comía, jugaba y hablaba, para sentirse vivo.

Leía a **Dante**, a **Petrarca** y a **Ovidio** y fue entonces cuando empieza a dedicarse en cuerpo y alma a la literatura. Logró escribir ocho libros escritos la mayoría con una prosa ágil y clara entre **1513** y **1525**. En una carta a Francesco Vettori, fechada en **diciembre de 1513**, dejó una descripción interesante de su vida en ese período, y un esbozo de sus motivos para escribir *El Príncipe*.

# El pensamiento político de Nicolás Maquiavelo:

Aunque Maquiavelo nunca lo dijo, se le atribuye la frase "el fin justifica los medios", ya que resume muchas de sus ideas.

Se considera a Maquiavelo como uno de los teóricos políticos más notables del **Renacimiento**, pues con su aporte se abre camino a la **modernidad** en su concepción política y a la reestructuración social.

Tradicionalmente, se ha encontrado una aporía en el pensamiento maquiaveliano como consecuencia de la difícil conciliación de sus dos obras principales, los ***Discursos sobre la primera década de Tito Livio*** y ***El príncipe***.

Los distintos textos del pensador arrojan luces y sombras sobre la coherencia interna de su obra. Así, el florentino llega a afirmar que *"desde hace un tiempo a esta parte, yo no digo nunca lo que creo, ni creo nunca lo que digo, y si se me escapa alguna verdad de vez en cuando, la escondo entre tantas mentiras, que es difícil reconocerla"* (carta a Francesco Guicciardini, mayo de 1521).

## **Obras :**

Discurso sobre la corte de Pisa, 1499

Del modo di trattare i popoli della Valdichiana ribellati, 1502

Del modo tenuto dal duca Valentino nell'ammazzare Vitellozzo Vitelli, Oliverotto da Fermo, etc., 1502

Discurso sopra la provisione del danaro, 1502  
Decennale primo (poema), 1506  
Retrato de la corte de Alemania, 1508-1512  
Decennale secondo, 1509  
Retrato de la corte de Francia, 1510  
Discursos sobre la primera década de Tito Livio, 3 volúmenes, 1512-1517  
**El Príncipe**, 1513  
Andria, comedia, 1517  
La Mandrágora, comedia en prosa de cinco actos, con prólogo en verso, 1518  
Della lingua (diálogo), 1514  
Clizia, comedia en prosa, 1525  
Belfagor arcidiavolo (novela), 1515  
Asino d'oro (poema), 1517

**Del Arte de la Guerra, 1519-1520**

Discorso sopra il riformare lo stato di Firenze, 1520

Sumario de la corte de la ciudad de Lucca, 1520

Vita di Castruccio Castracani da Lucca, 1520

**Historia de Florencia, 8 libros, 1520-1525**

# RENE DESCARTES





**PROCEDENTE:** 31 de marzo de 1596 La Haye en 1596 Touraine (ahora Descartes), Francia - 21 de febrero de febrero de 1650 Estocolmo, Suecia.

**ESCUELA:** Cartesianismo, Racionalismo, Fundacionalismo.

**INTERESES PRINCIPALES:** Metafísica, Epistemología, Ciencia, Matemática.

**IDEAS NOTABLES:** Cogito ergo sum, Duda metódica, Coordenadas cartesianas, Dualismo, Argumento ontológico

**INFLUIDO POR:** Al-Ghazali, Platón, Aristóteles, Zenón de Citio, Aristón de Quíos, Anselmo, Aquino, Ockham, Suárez, Gómez Pereira, Mersenne, Sexto Empírico, Michel de Montaigne, Duns Scoto

**INFLUYO A:** Spinoza, Hobbes, Arnauld, Malebranche, Pascal, Locke, Leibniz, More, Kant, Husserl, Brunschvicg, Zizek, Chomsky.

## **ANTECEDENTES:**

René Descartes nació el 31 de marzo de 1596 en **La Haye en Touraine**, cerca de Poitiers. Desde 1967 La Haye se llama Descartes en honor al filósofo, que fue el tercer hijo del jurista Joachim Descartes y de Jeanne Brochard. Aunque René pensaba que su madre murió al nacer él, lo cierto es que murió un año después, durante el parto de un hermano que tampoco sobrevivió. Tras la muerte de su madre, él y sus 8 hermanos fueron educados por su abuela, pues su padre, consejero del Parlamento de Bretaña, se ausentaba cada 2 años por largas temporadas, y acabó dejando atrás a sus hijos al contraer nuevas nupcias con una doncella inglesa.

La educación en la Flèche le proporcionó, durante los cinco primeros años, una sólida introducción a la cultura clásica, habiendo aprendido latín y griego en la lectura de autores como **Cicerón, Horacio y Virgilio**, por un lado, y **Homero, Píndaro y Platón**, por el otro. El resto de la enseñanza estaba basada principalmente en textos filosóficos de **Aristóteles** (*Organon, Metafísica, Ética a Nicómaco*).

A los 18 años, René Descartes ingresó a la Universidad de Poitiers para estudiar derecho y algo de medicina. Para 1616 Descartes cuenta con los grados de bachiller y licenciado.

Los principiantes deberían abordar la filosofía cartesiana a través de las antes referidas "Meditaciones metafísicas" o bien a través de su obra derivada, que es el famoso "Discurso del método", que en sus primeras partes es ejemplarmente ameno y fluido, además de tratar temas fundamentales y darnos una buena idea del proyecto filosófico general del autor. Descartes explica ante todo, qué lo ha llevado a desarrollar una investigación independiente. Es que aunque él atribuye al conocimiento un enorme valor práctico (lo cree indispensable para conducirse en la vida, pues «*basta pensar bien para actuar bien*»), su paso por la escuela lo ha dejado frustrado.

## El padre de la filosofía:

Descartes como el padre de la filosofía moderna (independientemente de sus aportes a las matemáticas y la física). Este juicio se justifica, principalmente, por su decisión de rechazar las verdades recibidas, p. ej., de la **escolástica**, combatiendo activamente los prejuicios. Y también, por haber centrado su estudio en el propio problema del conocimiento, como un rodeo necesario para llegar a ver claro en otros temas de mayor importancia intrínseca (la moral, la medicina y la mecánica).

Descartes aspira a «*establecer algo firme y durable en las ciencias*». Con ese objeto, según la parte tercera del *Discurso*, por un lado él cree que en general conviene proponerse metas realistas y actuar resueltamente, pero prevé que en lo cotidiano, así sea provisionalmente, tendrá que adaptarse a su entorno, sin lo cual su vida se llenará de conflictos que lo privarán de las condiciones mínimas para investigar. Por otra parte, compara su situación a la de un caminante extraviado, y así concluye que en la investigación, libremente elegida, le conviene seguir un rumbo determinado. Esto implica atenerse a una regla relativamente fija (un método), sin abandonarla «*por razones débiles*»

## Las reglas del método :

Descartes considera que aunque la lógica tenía muchas reglas válidas, en general éstas son inútiles, puesto que, como afirma en las *Reglas para la dirección del espíritu*, la capacidad de razonar es básica y primitiva, y nadie puede enseñárnosla. Son las reglas del método:

El llamado *precepto de la evidencia* (o también, *de la duda metódica*): No admitir nunca algo como verdadero, si no consta con evidencia que lo es, es decir, no asentir más que a aquello que no haya ocasión de dudar, evitando la precipitación y la prevención.



***El precepto del análisis:*** Dividir las dificultades que tengamos en tantas partes como sea preciso, para solucionarlas mejor.

***El precepto de la síntesis:*** Establecer un orden de nuestros pensamientos, incluso entre aquellas partes que no estén ligadas por un orden natural, apoyándonos en la solución de las cuestiones más simples (que Descartes llama "naturalezas simples") hasta resolver los problemas más complejos a nuestro alcance.

***El precepto de control:*** Hacer siempre revisiones amplias para estar seguros de no haber omitido nada.

Descartes anuncia que empleará su método para probar la existencia de Dios y del alma, aunque es preciso preguntar cómo podrían él, o sus lectores, cerciorarse de que los razonamientos que ofrece para ello tienen genuino valor probatorio. cartesianas pueden considerarse como un desarrollo de la filosofía griega.

### **Propósito literario:**

El filósofo nunca explica por qué razón eligió originalmente su método (aunque sí dice que más valdría tomar uno al azar que no seguir ninguno). Y tampoco dice por qué, tanto en las *Meditaciones metafísicas* como en los *Principios...*, desarrolla lo que visiblemente son tres pruebas distintas de la existencia de Dios (al contrario, en la «Carta a los Decanos y Doctores...» que precede a las *Meditaciones*, da a entender que la multiplicidad de pruebas es innecesaria, e incluso dificulta su apreciación). Siendo éstas dos de las principales cuestiones que Descartes deja sin aclarar en sus textos, hay muchas más.

## **La duda:**

Descartes fue considerado el filósofo de la duda porque pensaba que, en el contexto de la investigación, había que rehusarse a asentir a todo aquello de lo que pudiera dudarse *racionalmente*. Él estableció tres niveles principales de duda:

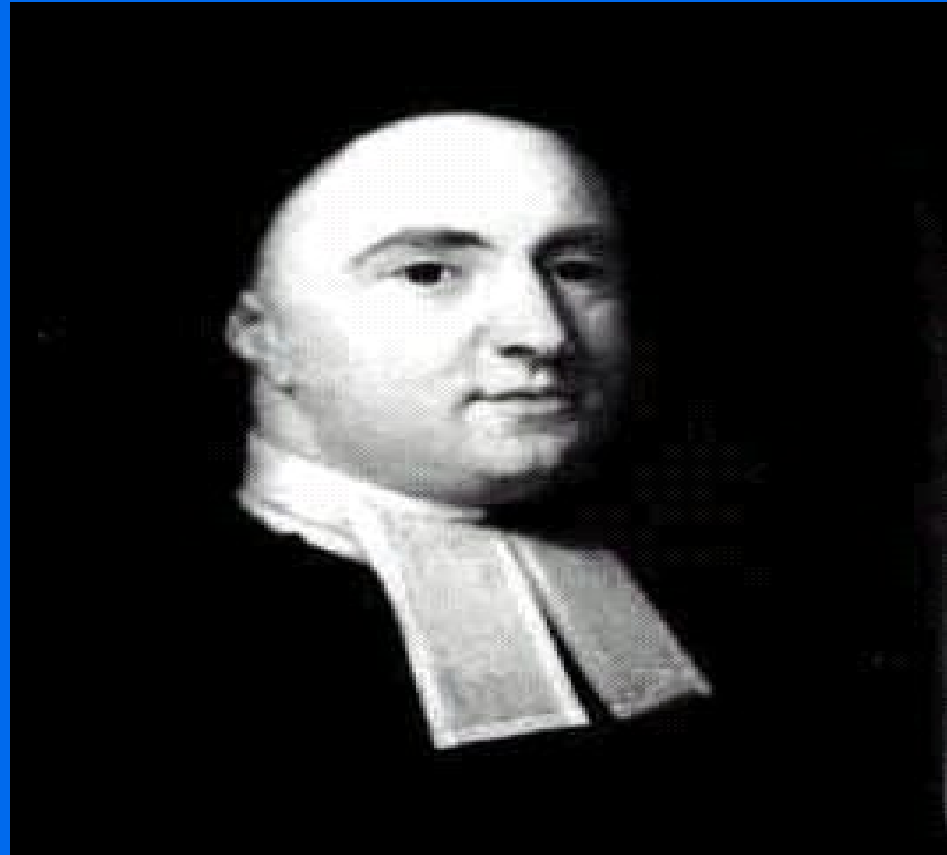
**En el primero:** Descartes cuestiona cierta clase de percepciones sensoriales, especialmente las que se refieren a objetos lejanos o las que se producen en condiciones desfavorables.

**En el segundo:** Señala la similitud entre la vigilia y el sueño, y la falta de criterios claros para discernir entre ellos; de este modo se plantea una duda general sobre las percepciones (aparentemente) empíricas, que acaso con igual derecho podrían imputarse al sueño.

**En el tercero:** Descartes concibe que podría haber un ser superior, específicamente un genio maligno extremadamente poderoso y capaz de manipular nuestras creencias. Dicho "genio maligno" no es más que una metáfora que significa: ¿y si nuestra naturaleza es intelectualmente defectuosa?, de manera que incluso creyendo que estamos en la verdad podríamos equivocarnos, pues seríamos defectuosos intelectualmente.

Descartes, de salud frágil y acostumbrado a permanecer escribiendo en la cama hasta media mañana, coge frío y muere de una neumonía en Estocolmo el 11 de febrero de 1650 a la edad de 53 años.

# George berkeley



Dysert, Irlanda, 12 de marzo de 1685 - Cloyne, id., 14 de enero de 1753.

Fue un filósofo irlandés muy influyente cuyo principal logro fue el desarrollo de la filosofía conocida como idealismo subjetivo, resumido en la frase *esse est percipi* («ser es ser percibido»).

La ciudad de Berkeley, California toma su nombre de este filósofo, en cuyo honor fue denominada la universidad en torno a la que creció, pero la pronunciación del topónimo ha evolucionado adaptándose al inglés estadounidense.

También han tomado su nombre una residencia universitaria de la Universidad de Yale y la biblioteca del Trinity College de Dublín.

## ANTECEDENTES:

En 1707 recibe las órdenes sacerdotales anglicanas y publica su primer libro: *La aritmética demostrada sin recurrir al álgebra ni a la geometría*.

En 1708 comienza a redactar sus *Comentarios filosóficos*, obra que constituirá el embrión de su filosofía.

En 1709 el escepticismo se convierte en su mayor preocupación y publica el *Ensayo sobre una nueva teoría de la visión*.

Cuando en 1710 publica la primera parte del *Tratado sobre los principios del conocimiento humano*, la obra tiene tal mala acogida que, dos años más tarde decide escribir *Tres diálogos entre Hilas y Filonús*, como obra aclaratoria de la anteriores.

Entre 1713 y 1728 realiza numerosos viajes por toda Europa y contrae matrimonio con Ann Foster. Ambos parten hacia el nuevo continente para encabezar una empresa que propague la fe cristiana en las Bermudas. El plan no se llega a realizar, por lo que regresan a Inglaterra en 1732.



En 1734 escribe *Alcifrón*, obra que resume su inmaterialismo y, dos años más tarde publica *El analista*, que trata sobre la naturaleza del pensamiento matemático.

En 1735 es consagrado obispo de Cloyne y, en 1744 redacta *Sobre las virtudes del agua de alquitrán o Siris*, donde parte de la medicina hasta llegar a la metafísica.

Muere en Oxford en 1753.

**Al intentar analizar la obra filosófica de este autor irlandés, lo primero que nos llama la atención es su situación intermedia no sólo en relación a los dos grandes filósofos empiristas, Locke y Hume, sino también en lo que respecta a su ubicación histórica, repartida entre los siglos XVII y XVIII.**

En los siglos XVI y XVII Europa va a experimentar una serie de crisis que van a corresponderse con el desarrollo de la burguesía y con la necesidad que se experimenta de una nueva concepción del mundo basada en el concepto de razón.

Racionalismo y empirismo se sitúan en este contexto, desde donde replantean los problemas de la filosofía desde un nuevo marco cultural y social, prestando máxima atención a los problemas gnoseológicos.

Es en esta época de conflictivos contrastes donde le tocó vivir a Berkeley.

## **1. El problema del lenguaje:**

La idea que vertebra la obra *Tres diálogos entre Hylas y Filonús*, es la negación de la substancia material, concebida como algo pasivo e inextenso, soporte o substrato de cualidades que la hacen presente al entendimiento humano.

Berkeley afirma tenía una profunda preocupación por los problemas del lenguaje y la significación de las palabras. Será gracias al examen lingüístico como Berkeley destrozará el concepto de substancia material de J. Locke.

El lenguaje genera confusión; puede inducir a errores y controversias: juegos vacíos de significado que nos alejan de la verdadera especulación.

La ecuación:

**COSAS=IDEAS**

nunca podrá ser demostrada ni verificada. Y si esto es así, la teoría representativa de la percepción de Locke nos conducirá inevitablemente al escepticismo.

La causa de este absurdo es, según Berkeley, la errónea concepción del término "percibir".

Lo que percibimos directamente de las cosas no es más que un conjunto de cualidades o reuniones de cualidades que me informan acerca del mundo. Precisamente lo que hay es lo que veo, toco o palpo. Por consiguiente, si lo sensible es lo percibido, su existencia no podrá consistir más que en eso: ser percibida.

El error fundamental, según Berkeley, ha venido dado por la mala utilización del verbo "existir".

## **2. Crítica a la idea de existencia.**

Si utilizamos el término "existir" para significar algo que tiene su ser fuera de nuestras mentes, o algo que es independiente de que sea percibido, cometeremos, a juicio de Berkeley, un vicio abstractivo.

Berkeley no dice que la realidad de lo que percibimos no exista o que las cosas, en tanto que fenómenos o ideas, no tengan una existencia real. Lo que afirma es que esa existencia o realidad hay que referirla a las cosas en tanto que son ideas percibidas por algún **espíritu**. Lo característico de las cosas es que son necesariamente dependientes de alguna mente que las perciba.

Berkeley esgrimirá el arma del relativismo que, unido a un pragmatismo, acabará con la idea lockiana según la cual, las cualidades primarias son objetivas y están realmente en las substancias corpóreas.

Es imposible concebir cualidades primarias separadas de las secundarias.

Si yo veo un coche moviéndose por la calle, tengo que percibir, necesariamente, un color ínsito en una forma, con una extensión y un movimiento determinados.

Yo no puedo, arbitrariamente, separar la extensión de su particular color y forma

Berkeley opina que el espíritu, en la medida en que percibe, es de alguna manera un ser pasivo.

Cuando yo dirijo la vista hacia algún lugar, estando mis órganos perceptuales en buenas condiciones, tengo que ver necesariamente algo, aunque ese algo no sea apetecido por mi voluntad.

Yo no elijo "ver blanco" cuando mis ojos leen en esta pantalla de ordenador.

Berkeley, valiéndose del concepto de extensión, reducirá al absurdo la noción de substancia corporal.

### **3. El idealismo de Berkeley:**

El concepto de extensión destruye el propio concepto de substancia material.

Si los entes sensibles o ideas no pueden existir en algo no percipiente, no podrán de hecho existir en un substrato pasivo, en la materia.

Pero, además, la propia noción de materia se vuelve contradictoria cuando se la concibe como substrato o soporte de cualidades. Si se la entiende como subyacente a sus accidentes o cualidades, tendría que subyacer igualmente a la extensión, con lo cual, el mismo substrato tendría que ser extenso, lo cual es una contradicción.



La noción de substrato es ininteligible porque al término "soporte de cualidades" no se le puede asignar ningún significado y la materia se vuelve incognoscible.

El problema fundamental para este filósofo ha sido el transformar lo interior hasta hacerlo consistir en lo externo. Aquí es donde se hace patente su **idealismo. El ser de las cosas es ahora el ser dado a la conciencia.**

La realidad del mundo se define como el percibir y el ser percibido. Todo se determina por el espíritu. Berkeley ha descosificado el mundo:

#### **4. La salida del solipsismo:**

***Esse est percipere et percipi.***

Las premisa de Berkeley le ha conducido a un insalvable **solipsismo**.

Si la esencia de las cosas es ser percibidas y la del espíritu es percibir, ¿Qué ocurrirá si un espíritu deja de percibir? ¿Cesarán de existir las cosas en el mismo momento en que yo deje de percibirlas?

Por ahora estoy solo en el mundo; sé que mi espíritu existe y que las cosas lo hacen en la medida en que sean percibidas por un espíritu.

Berkeley era tan sumamente creyente que no supo apartar de sí sus propios prejuicios ideológicos. Esto, sin embargo, no resta ningún mérito al genial autor que supo conjugar de una manera coherente doctrinas tan variadas como el idealismo, el espiritualismo, el empirismo, el nominalismo y el fenomenismo.

# David hume



**PROCEDENTE:** 7 de mayo de 1711 (Edimburgo, Escocia)  
25 de agosto de 1776 (Edimburgo, Escocia).

**ESCUELA:** Naturalismo, Escepticismo, Empirismo, Ilustración.

**INTERESES PRINCIPALES:** Epistemología, Metafísica, Filosofía de la mente, Ética, Filosofía política, Estética, Filosofía de la religión.

**IDEAS NOTABLES:** Causalidad, Razonamiento inductivo.

**INFLUIDO POR:** Adam Smith, Adam Ferguson, Immanuel Kant, Bentham, James Madison, Alexander Hamilton, Arthur Schopenhauer, Auguste Comte, John Stuart Mill, Baron d'Holbach, Darwin, Thomas Huxley, William James, Bertrand Russell, Einstein, Karl Popper, Alfred Ayer, J. L. Mackie, Noam Chomsky, Simon Blackburn, Iain King

## ANTECEDENTES:

En 1734, tras unos meses en Bristol, dejó el estudio autodidacta y realizó experimentos mentales en La Fleche (Anjou, Francia). Durante los cuatro años que permaneció allí, diseñó su plan de vida, como escribiría en *De mi propia vida*, decidiendo «*hacer que una estricta frugalidad supla mi falta de fortuna, para mantener mi independencia intacta, y para considerar todos los objetos contingentes excepto la mejoría de mi talento para la literatura*». En La Fleche completó *Tratado de la naturaleza humana* a la edad de veintiséis años.

Tras la publicación de *Ensayos de moral y política* en 1744 solicitó una cátedra de ética y pneumática (psicología) en la Universidad de Edimburgo, pero fue rechazado. Durante la Rebelión Jacobita de 1745 fue tutor del Marqués de Annandale. Fue entonces cuando comenzó su gran trabajo histórico *Historia de Gran Bretaña (libro)*, que tarda . Esta obra no alcanzaría más éxito que el *Tratado*.

En 1752, como relata en *De mi propia vida*, «La facultad de derecho me eligió como bibliotecario, un empleo por el que recibía escasos o nulos emolumentos, pero que puso bajo mi mando una gran biblioteca». Esta biblioteca le proporcionó las fuentes que le permitieron continuar con las investigaciones históricas necesarias para la escritura de su *Historia*.

Hume fue acusado de herejía, pero sus amigos le defendieron alegando que al ser ateo estaba fuera de la jurisdicción de la Iglesia de Escocia. A pesar de resultar absuelto y posiblemente debido a la oposición de Thomas Reid de Aberdeen, que durante ese año criticó su metafísica desde el cristianismo, le fue denegada la cátedra de filosofía en la Universidad de Glasgow. El ensayo de Hume *De la superstición y la religión* estableció las bases del pensamiento laico. Hume siguió la práctica habitual de expresar sus puntos de vista indirectamente, a través de personajes que dialogaban en su obra. Además, no reclamó la autoría del *Tratado* hasta el año de su muerte, en 1776.



## Ideas e impresiones:

Hume cree que todo el conocimiento humano proviene de los sentidos. Nuestras percepciones, como él las llamaba, pueden dividirse en dos categorías: ideas e impresiones. Así define estos términos en *Investigación sobre el entendimiento humano*. Más adelante precisa el concepto de las ideas, al decir «Una proposición que no parece admitir muchas disputas es que todas nuestras ideas no son nada excepto copias de nuestras impresiones, o, en otras palabras, que nos resulta imposible pensar en nada que no hayamos sentido con anterioridad, mediante nuestros sentidos externos o internos»..

Esto constituye un aspecto importante del escepticismo de Hume, en cuanto equivale a decir que no podemos tener la certeza de que una cosa, como Dios, el alma o el yo, exista a menos que podamos señalar la impresión de la cual, esa idea, se deriva.

Hume declaró que nuestra idea de causalidad consiste en poco más que la esperanza de que ciertos acontecimientos se den tras otros que los preceden.«No tenemos otra noción de causa y efecto, excepto que ciertos objetos siempre han coincidido, y que en sus apariciones pasadas se han mostrado inseparables.

Hume articuló su tesis de que todo el razonamiento humano pertenece a dos clases, *Relaciones de ideas* y *Hechos*. Mientras que las primeras involucran conceptos abstractos como las matemáticas y están gobernadas por las certezas deductivas, los segundos comportan la experiencia empírica donde todos los razonamientos son inductivos.

La inferencia inductiva presupone que se puede confiar en los actos pasados como regla a partir de la que se puede predecir el futuro. Pero aún queda el problema de cómo justificar tal inferencia, conocida como el principio de inducción. Hume sugirió dos posibles justificaciones, que sin embargo rechazó:

La primera justificación descansa en la suposición, tomada como una necesidad lógica, de que el futuro debe parecerse al pasado. Pero Hume puntualiza que podemos concebir un mundo caótico y errante en el que el futuro no tiene nada que ver con el pasado – o un mundo como el nuestro hasta el presente, que llegado a un punto cambia totalmente. Así que nada hace que el principio de inducción sea una necesidad lógica.

La segunda justificación, más modesta, apela a los éxitos anteriores de la inducción – en el pasado ha funcionado en la mayoría de las ocasiones, así que probablemente seguirá haciéndolo en el futuro..

La mayoría de las personas consideran algunas conductas más razonables que otras. Por ejemplo, comer papel de aluminio parece irracional. Pero Hume negó que la razón tuviera un papel importante cara a motivar o desalentar la conducta. Según él, la razón no es más que una calculadora de conceptos y experiencia. Lo que en definitiva importa es como nos sentimos respecto a la conducta. Su trabajo se asocia con la doctrina del instrumentalismo, que dice que una acción es razonable si y sólo si sirve para alcanzar las propios deseos, sean los que sean.

Hoy en día, sin embargo, se aduce que Hume fue un paso más allá adentrándose en el nihilismo, pues dijo que no había nada irracional en frustrar los propios deseos y metas. Tal conducta sería anormal, pero no sería contraria a la razón.

## **ETICA:**

Hume trató la ética por primera vez en Tratado de la naturaleza humana. Más tarde extrajo y extrapoló las ideas allí propuestas en un ensayo más corto titulado Investigación sobre los principios de la moral.

Hume declara que no sólo realizamos juicios morales teniendo en cuenta nuestro propio interés, sino también el de nuestros conciudadanos. Hume defiende esta teoría de la moral al asegurar que nunca podemos realizar juicios morales basándonos únicamente en la razón

# JOHN LOCKE



**PROCEDENTE:** Wrington, Somerset, Inglaterra, 29 de agosto de 1632 - Oates, Essex, Inglaterra, 28 de octubre de 1704 (72 años).

**ESCUELA:** **Contrato Social**, Derecho natural, Empirismo.

**INFLUIDO POR:** Hugo Grocio, Thomas Hobbes.

**INFLUYÓ A:** David Hume, Immanuel Kant, George Berkeley, Thomas Paine, Adam Smith, Jean-Jacques Rousseau, Jeremy Bentham, John Stuart Mill



## **ANTECEDENTES:**

La fama de Locke era mayor como filósofo que como pedagogo. Prácticamente todo el pensamiento posterior fue influenciado por su empirismo, hasta desembocar en el escepticismo de Hume. En lo pedagógico, Locke no pretendió crear un sistema educativo, sino explicar los lineamientos de la educación para los hijos de la nobleza, por consiguiente sus ideas representan tanto un reflejo de la percepción pedagógica de su tiempo como una reflexión profunda sobre sus bondades, defectos y alcances.

Influyó de forma determinante en las ideas de la Revolución Gloriosa y la Declaración de Derechos Británica de 1689.

Locke volcó la experiencia de su vida intelectual en dos obras cumbre: *Ensayo sobre el entendimiento humano* (1690) y *Pensamientos sobre educación* (1692). La última parte de su vida fue dedicada a tareas administrativas y económicas, murió en Oates, el 28 de octubre de 1704.

## **Bases del pensamiento de John Locke:**

Su epistemología (conocimiento) no cree en la existencia del innatismo y el determinismo considerando el conocimiento de origen sensorial, por lo que rechaza la idea absoluta en favor de la probabilística matemática.

Para Locke, el conocimiento solamente alcanza a las relaciones entre los hechos, al cómo, no al por qué. Por otra parte cree percibir una armonía global, apoyado en creencias y supuestos evidentes por sí mismos, por lo que sus pensamientos también contienen elementos propios del racionalismo y el mecanicismo.

Cree en un Dios creador cercano a la concepción calvinista del gran relojero, basando su argumentación en nuestra propia existencia y la imposibilidad de la nada de producir el ser, un Dios tal cual como lo describe el pensador del racionalismo Descartes en el *Discurso del método* en la tercera parte del mismo.

De la esencia divina solamente pueden ser conocidos los accidentes y sus designios solamente pueden ser advertidos a través de las leyes naturales.

Trata la religión como un asunto privado e individual, que afecta solamente a la relación del hombre con Dios, no a las relaciones humanas.

En virtud de esta privatización el hombre se libera de su dependencia de la disciplina e imposiciones eclesiásticas y sustrae la legitimidad confesional a la autoridad política, puesto que considera que no hay base bíblica para un estado cristiano.

Considera la ley natural un decreto divino que impone la armonía global a través de una disposición mental (reverencia, temor de Dios, afecto filial natural, amor al prójimo), concretada en acciones prohibidas (robar, matar y en definitiva toda violación de libertad ajena), que obligan en favor de la convivencia.

## Ensayo sobre el entendimiento humano:

Obra del filósofo inglés John Locke. Pese a que éste acabó su redacción en 1666, no fue publicada hasta 1690, año en que vio la luz bajo el título original inglés de ***An Essay Concerning Human Understanding***.

En este tratado, Locke planteó los fundamentos del conocimiento humano y advirtió su intención de realizar una «obra moralmente útil». Concebida en la época de los grandes descubrimientos científicos (especialmente palpables en los trabajos de Christiaan Huygens e Isaac Newton), Locke pensaba que la filosofía tenía que participar en estos importantes avances, eliminando, por ejemplo, todas las invenciones y los conceptos inútiles acumulados durante los siglos anteriores.

Según él, las analogías y las relaciones entre los contenidos del conocimiento son los elementos que permiten la elaboración de instrumentos críticos capaces de eliminar los conocimientos erróneos.

Debido a su característico empirismo analítico, se opuso a las concepciones puramente mecanicistas y sistemáticas cartesianas y, pese a ser cuestionado por Gottfried Wilhelm Leibniz, su influencia sobre los filósofos de la Ilustración fue considerable.

Para Locke, Dios es el resultado de una inferencia y las enseñanzas resultantes de la fe deben estar de acuerdo con la razón.

Ateísmo y escepticismo están pues muy presentes en Locke, como en la mayor parte de los empiristas ingleses. En resumen la principal idea que subyace en el Ensayo es que únicamente la sensación permite la comprensión de la realidad y que la verdad pertenece sólo al discurso.



## **Epitafio:**

### ***Original en latín:***

Hic juxta situs est JOHANNES LOCKE. Si qualis fuerit rogas, mediocritate sua contentum se vixesse respondet. Literis innutritus eo usque tantum profecit, ut veritati unice litaret. Hoc ex scriptis illius disce, quae quod de eo reliquum est majori fide tibi exhibebunt, quam epitaphii suspecta elogia. Virtutes si quas habuit, minores sane quam sibi laudi duceret tibi in exemplum proponeret; vita una sepeliantur. Morum exemplum si squaeras in Evangelio habes: vitiorum utinam nusquam: mortalitatis certe (quod prosit) hic et ubique. Natum Anno Dom. 1632 Aug. 29

Mortuum Anno Dom. 1704 Oct. 28

Memorat haec tabula brevi et ipse interitura.

## ***Traducido del latín:***

Detente, viajero. Aquí yace John Locke. Si te preguntas qué clase de hombre era, él mismo te diría que alguien contento con su medianía. Alguien que, aunque no fue tan lejos en las ciencias, sólo buscó la verdad. Esto lo sabrás por sus escritos.

De lo que él deja, ellos te informarán más fielmente que los sospechosos elogios de los epitafios. Virtudes, si las tuvo, no tanto como para alabarlo ni para que lo pongas de ejemplo.

Vicios, algunos con los que fue enterrado. Si buscas un ejemplo que seguir, en los Evangelios lo encuentras; si uno de vicio, ojalá en ninguna parte; si uno de que la mortalidad te sea de provecho, aquí y por doquier.

Que nació el 29 de agosto del año de Nuestro Señor de 1632, y que falleció el 28 de octubre del año de Nuestro Señor de 1704, este epitafio, el cual también perecerá pronto, es un registro.

## **Obras:**

Estas son las obras de John Locke:

*Ensayos sobre el gobierno civil* (1660–1662)

*Ensayos sobre la ley de la naturaleza* (1664)

*Ensayo sobre la tolerancia* (1667)

*Carta sobre la tolerancia* (1689)

*Ensayo sobre el entendimiento humano* (1690)

*Algunos pensamientos sobre la educación*  
(1693)

*Tratados sobre el gobierno civil* (1689). Reeditado en 1690, 1698 y 1713. Cada reedición incluye cambios y variaciones sobre la anterior. Aunque el propio Locke comunicó en un carta que la última versión (publicada póstumamente por su secretario en 1713) es la que quería que "pasara a la posteridad", actualmente se siguen editando traducción de la primera y tercera versión. Existen importantes cambios, especialmente en el capítulo V, sobre la propiedad. Cf. Peter Laslett, "Introduction," in *Two Treatises on Government* (Cambridge: Cambridge University Press, 1991).

*Racionabilidad del cristianismo* (1695)

*Una vindicación de la racionabilidad del cristianismo* (1695)

## **No publicados o manuscritos póstumos:**

1660. *Primer Tratado de Gobierno* (o *the English Tract*)

c.1662. *Segundo Tratado de Gobierno* (o *the Latin Tract*)

1664. *Questions Concerning the Law of Nature* (texto definitivo en latín, con trad. al [[inglés) de Robert Horwitz et al., eds., John Locke, *Questions Concerning the Law of Nature*, Ithaca: Cornell University Press, 1990).

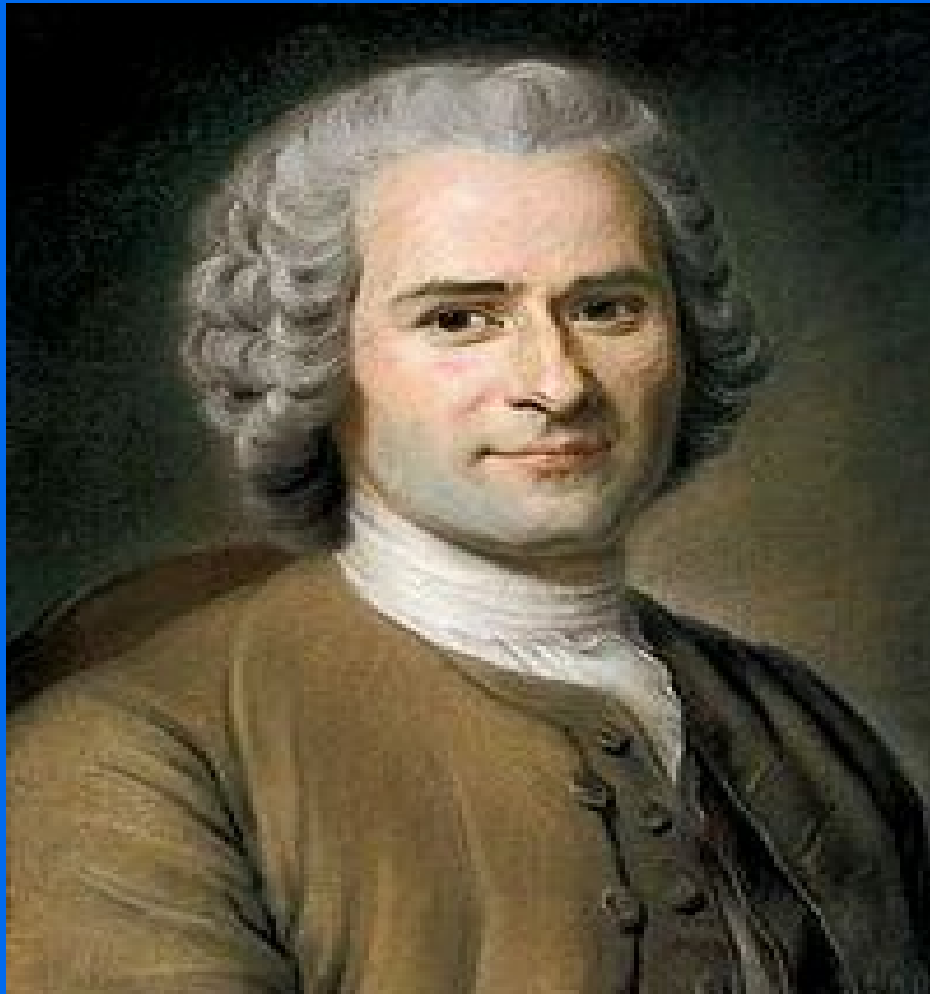
1667. *Essay Concerning Toleration*

1706. *La conducta del entendimiento*

1707. *Paráfrasis & Notas en las Epístolas de San*

*Paulo*

# Jean-Jacques Rousseau



**PROCEDENTE:** Ginebra, Suiza, 28 de junio de 1712  
Ermenonville, Francia, 2 de julio de 1778 (66 años)

**ESCUELA:** Teoría del Contrato Social

**INTERESES PRINCIPALES:** Filosofía política, música, religión, educación, literatura, botánica.

**INFLUIDO POR:** Maquiavelo, Thomas Hobbes, Descartes, Malebranche, Locke.

**INFLUYÓ A:** Kant, Schiller, Revolución francesa, Wollstonecraft, Hegel, Rawls, Lévi-Strauss, Simón Bolívar

## **ANTECEDENTES:**

**El primer hombre al que, tras haber cercado un terreno, se le ocurrió decir 'Esto es mío' y encontró a gentes lo bastante simples como para hacerles caso, fue el verdadero fundador de la Sociedad Civil ("Discursos sobre el origen y la desigualdad entre los hombres") .**

Pese a que fue uno de los grandes ideólogos de la revolución francesa, el pensamiento de Jean Jacques Rousseau (1712-1778) se separa en muchos puntos esenciales de los ideales mantenidos por otros ilustrados franceses, como **Voltaire, Diderot, D'Alambert** o **Montesquieu**.



Por su aguda crítica a la civilización y la cultura, y su audaz desprecio a la idea de un **progreso** o mejora de la humanidad fundamentado en el uso de la razón, Rousseau se convirtió en uno de los pensadores más atípicos de la ilustración, anticipándose a las tesis que mantuvo posteriormente el Romanticismo.

Frente a la fría racionalidad heredera del racionalismo, defenderá el **sentimiento** y la **pasión** como valores intrínsecos y esenciales al ser humano; valores que habían sufrido un enorme menoscabo y en cuyo desdén arraigaban los pilares de la cultura occidental

Nacido en Ginebra el 28 de Junio de 1712, Rousseau pertenecía a una familia económicamente modesta y de religión protestante de la que recibió una deficiente educación. Huérfano de madre desde niño, su padre, relojero, aficionado a la música y bailarín, tuvo que huir de Ginebra por una disputa con un militar de buena familia, confiando su hijo al cuidado del pastor Lamercier hasta 1724, fecha en la que Rousseau comienza a trabajar en diferentes oficios.

Entre 1729 y 1730, Rousseau deambula por numerosas ciudades dedicándose a enseñar música y en 1731 viaja por vez primera a París, donde trabaja como preceptor. A finales de año se traslada a casa de Mme. de Warens en Chámbery, que le consigue un empleo en el catastro de Saboya, residiendo allí durante ocho años, en los que se dedica a estudiar música, filosofía, química, matemáticas y latín.

En 1742 viaja de nuevo a París para presentar una nueva notación musical que la Academia no consideró "ni útil ni original". Sin embargo, en estas fechas contactó con **Diderot** y **otros ilustrados**. En 1743 publica su ***Disertación sobre la música moderna*** y al año siguiente conoce a **Thérèse Levasseur**, con la que mantiene relaciones estables de las que tendrá cinco hijos, todos ellos confinados en un orfanato por el padre de la pedagogía!.

Después de redactar numerosos artículos sobre música para la Enciclopedia a petición de **D'Alambert**, representa en 1745 la ópera *Las musas galantes* y establece amistad con **Grimm** y

Fue precisamente en una visita a éste a la cárcel cuando Rousseau leyó en un periódico que se celebraba un concurso de ensayo de la Academia de Dijon cuyo tema versaba sobre si debían considerarse beneficiosas para la moral humana las artes y las ciencias.

Dicho concurso lo ganó Rousseau en 1750 con el ensayo ***Discurso sobre las ciencias y las artes***, texto en el que mantenía una postura pesimista que anticipó muchas de las tesis **freudianas** de *El malestar de la cultura* y en la que se oponía abiertamente al pensamiento de los filósofos ilustrados defendiendo que las artes y las ciencias, fuentes de perversión y esclavitud, contribuían esencialmente a la degeneración y envilecimiento del hombre.

Rousseau concibe que el estado "natural" del hombre, antes de surgir la vida en sociedad, era bueno, feliz y libre.

El "buen salvaje" vivía independiente, guiado por el sano amor a sí mismo.

Este estado natural es "*un estado que no existe ya, que acaso no ha existido nunca, que probablemente no existirá jamás, y del que es necesario tener conceptos adecuados para juzgar con justicia nuestro estado presente*", es decir, se trata de una hipótesis que permite valorar la realidad actual: el estado social, aquel en el que el hombre se aparta de la naturaleza para vivir en comunidad, guiado por el egoísmo, el ansia de riqueza (propiedad) y la injusticia.

En 1754 publica una de sus grandes obras: ***Discurso sobre el origen y el fundamento de la desigualdad entre los hombres***, en la que lleva a cabo una dura crítica de las instituciones políticas y sociales como grandes corruptoras de la inocencia y bondad naturales del hombre.

En esta obra y en las siguientes, Rousseau analiza el tránsito del hipotético *estado de naturaleza* al *estado social* como una **degeneración** (no un progreso) producto de las desigualdades sociales que surgen con la **propiedad privada**, el derecho para protegerla, y la autoridad para que se cumpla ese derecho. Las leyes establecidas en toda sociedad son siempre las leyes que defienden al poderoso, al rico y a su poder frente a los no poseedores de propiedad, a los pobres.

En 1762 publica su novela epistolar ***La nueva Eloísa*** y en 1762 aparecerán dos de sus obras más importantes: ***El contrato social*** y ***Emilio o de la educación***. Ambas serán prohibidas inmediatamente por el parlamento de París (después en Ginebra, en Holanda y en Berna), que ordena su detención, por lo que Rousseau se refugia en Neuchâtel, dependiente de Prusia. Estas obras se oponían de forma contundente al liberalismo de Montesquieu, al utilitarismo, así como a toda forma de aristocratismo ideológico o político.

En el *Emilio*, Rousseau hace un análisis de la educación donde analiza los procesos mediante los cuales el niño se sociabiliza y pierde su bondad e inocencia natural.

Frente a la fría cultura racionalista y libresca, propone una educación que siga y fomente los procesos naturales humanos sin alterarlos y que se base en los sentimientos naturales del amor a sí mismo y del amor al prójimo. Criticando la pedagogía ilustrada, Emilio se educará a sí mismo para dar lugar a una nueva sociedad, más libre y cercana a su estado natural.

En ***El contrato social***, Rousseau manifiesta otra manera de paliar la degeneración a la que nos vemos abocados en el estado social, degeneración que resume en su célebre frase "*el hombre nace libre pero en todas partes se encuentra*

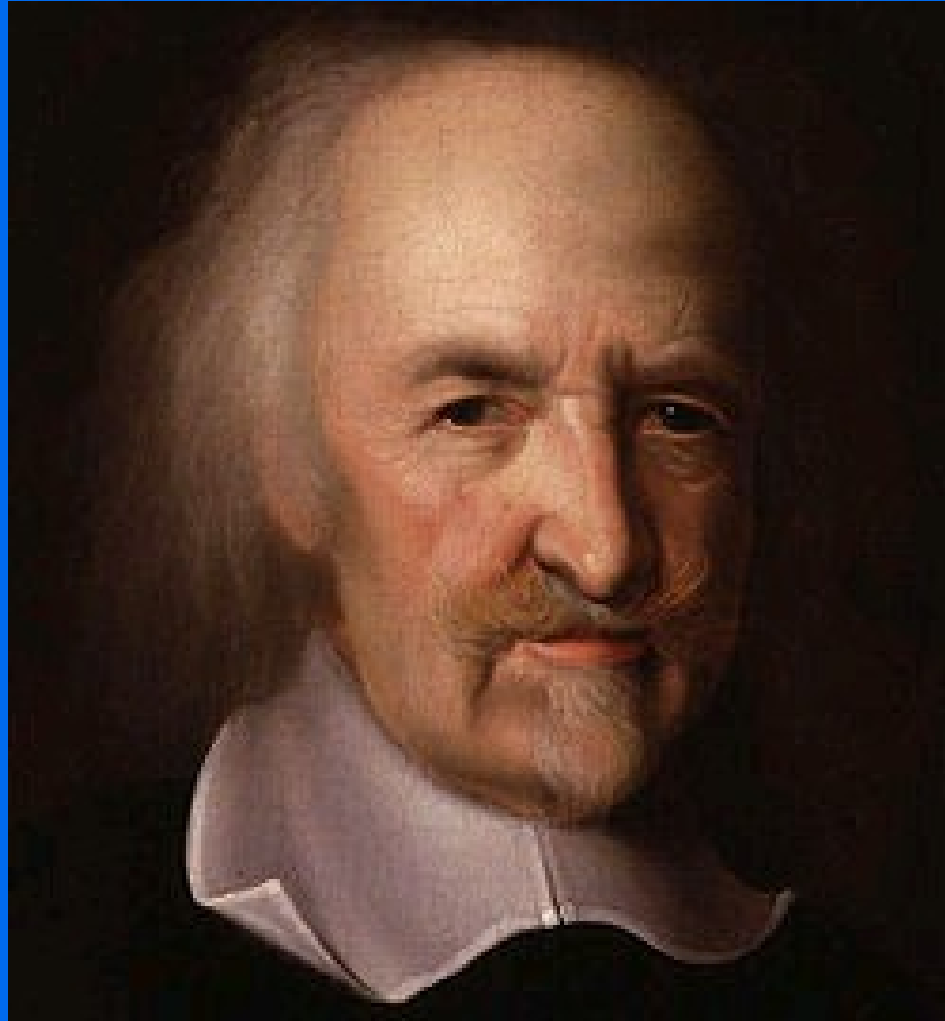


Las injusticias sociales y la fractura de "clase" pueden mitigarse no sólo a través de la educación, sino transformando el orden social endógenamente, es decir: desde el interior de la sociedad misma, y sin violencia. Los hombres deben establecer un nuevo *Contrato Social* que los acerque a su estado natural.

Este contrato no es un pacto o convenio entre individuos (Hobbes) ni un contrato bilateral (**Locke**). El nuevo contrato social es un pacto de la comunidad con el individuo y del individuo con la comunidad, desde el que se genera una "**voluntad general**" que es distinta a la suma de las voluntades individuales y que se constituye en fundamento de todo poder político.

Pese a lo controvertido de su vida y de su obra, no cabe duda de que el pensamiento de Rousseau ha sido la gran fuente de inspiración tanto de la **Revolución francesa**, como de la **comuna de París** y de los movimientos comunistas del siglo XIX, inspirando también a **Tomas Jefferson** en su Declaración de independencia de los EE.UU de América. Además de en cuestiones políticas, Rousseau influyó enormemente en la literatura, así como en el movimiento romántico, del que fue un claro precursor.

# THOMAS HOBBES



**PROCEDENTE:** 5 de abril de 1588 Malmesbury, Wiltshire, Inglaterra – 4 de diciembre de 1679 Derbyshire, Inglaterra (91 años).

**ESCUELA:** Contrato social, realismo

**INTERESES PRINCIPALES:** Filosofía política, historia, ética, geometría.

**IDEAS NOTABLES:** fundador moderno de la tradición del contrato social; la vida en estado natural es "solitaria, pobre, fea, bruta y corta"

**INFLUIDO POR:** Platón, Aristóteles, Tucídides, Tácito, Galileo, Nicolás Maquiavelo, René Descartes, Grocio, Selden

**INFLUYÓ A:** Joseph Butler; toda filosofía política subsecuente; sociología: Ferdinand Tönnies.

## **ANTECEDENTES:**

**Gran monstruo fagocitador de individualidades, el Estado ha sido creado contractualmente para proteger al hombre de los demás hombres.**

Thomas Hobbes nació en Inglaterra, Malmesbury, Wiltshire, hijo de un clérigo de Wesport. En 1603 realiza sus estudios en el Magdalen Hall de la Universidad de Oxford, donde se empapa de filosofía escolástica y de lógica, graduándose en 1608.

Ese mismo año se hace cargo del hijo de William Cavendish (conde de Devonshire) lo que le permitió codearse con la nobleza y las elites intelectuales. Su primer viaje por el continente Europeo lo realiza en 1610, a raíz del cual Hobbes toma conciencia del poder que todavía ejercía el escolasticismo en la mayoría de los ámbitos de conocimiento.

En 1637 se relaciona con el círculo de **Abbe Mersenne**, estableciendo contacto con **Descartes** y **Pierre Gassendi**. En un viaje a Italia en 1636 conoce a **Galileo**, que le influirá en su construcción de una filosofía social fundamentada en las ciencias naturales y la geometría.

Cuando vuelve a Inglaterra en 1637, el rey y el parlamento mantenían una acalorada disputa, motivo por el cual Hobbes hizo circular secretamente un manuscrito titulado ***Elementos del derecho***, donde defendía la necesidad de la **soberanía absoluta**, frente al parlamentarismo. En noviembre se exilia voluntariamente a Francia, temiendo las consecuencias que la difusión de su escrito pudiera acarrearle.

En 1642 publica ***De cive***, una teoría sobre el gobierno y comienza a escribir ***De corpore***, primer trabajo que incluirá posteriormente en una trilogía sobre el cuerpo, el hombre y el ciudadano.

En 1648, después de soportar una enfermedad que casi le lleva al borde de la muerte, publica la segunda edición de *De cive*. Tres años publica su obra más importante, ***Leviatán***, una teoría sobre la **soberanía** en la que se muestra como un defensor implacable del **absolutismo**. Pero, debido al temor a las represalias de las autoridades francesas que veían en esa obra un ataque a las instituciones eclesiásticas, Hobbes marcha de nuevo a Inglaterra, donde se ve inmerso en una controversia en torno al tema de la libertad con el obispo de Derry, **John Bramall**.



En 1657 publica la segunda parte de su trilogía bajo el título ***De homine*** y cinco años después publica ***De corpore***, enzarzándose en intrincadas disputas con los miembros de la *Royal Society* John Wallis y Seth Ward, sobre temas de geometría, religión y el estado de las universidades.

En 1666 la Cámara de los Comunes incluyó su obra *Leviatán* en el índice de libros investigados a causa de sus supuestas tendencias **ateas** y, a pesar de que el rey intercedió a su favor, se prohibió a Hobbes publicar ninguna otra obra, por lo que sus tres libros siguientes, que trataban temas de historia y que fueron agrupados bajo el título ***Bhemoth***, no verían la luz hasta después de su muerte, acaecida el 4 de diciembre de 1679 en Hardwick Hall. Antes, Hobbes escribió una *autobiografía* en prosa y en verso latino y con 86 años publicó una traducción al inglés de la *Iliada* y la *Odisea*.

# La filosofía de Thomas Hobbes:

## Materialismo y determinismo:

Aunque la fama de Hobbes se debe esencialmente a sus teorías políticas y sociales, su filosofía constituye la más completa **doctrina materialista** del siglo XVII.

El universo es concebido como una gran **máquina** corpórea, donde todo sigue las estrictas leyes del **mecanicismo**, según las cuales, cualquier fenómeno ha de explicarse a partir de elementos meramente cuantitativos: la materia (extensión), el movimiento y los choques de materia en el espacio.

**"El universo es corpóreo. Todo lo que es real es material y lo que no es material no es real" (Leviatán).**

Este fragmento del *Leviatán* resume la filosofía materialista de Hobbes, estrechamente vinculada a una postura determinista del mundo que postula que todos los fenómenos del universo se hallan determinados inexorablemente por la cadena causal de los acontecimientos.

Nada surge del azar; todo acontecer es el resultado necesario de la serie de las causas, y, por lo tanto, podría ser anticipado, previsto.

El determinismo de Hobbes se fundamenta en un **método** racionalista de carácter matemático y geométrico (el método analítico-sintético de **Descartes**), que parte de la hipótesis de que las partes de un todo (materiales, engendradas y entendidas como causas) han de descomponerse y explicar el conjunto o las partes en su totalidad.

La teología queda excluida del ámbito de la filosofía (por no estar compuestas sus partes de elementos corpóreos engendrados), abarcando exclusivamente la **geometría**, una **filosofía de la sociedad** y la **física**, aunque esta última únicamente pueda proporcionar conocimientos basados en la mera probabilidad, no necesarios, como posteriormente defenderá el más consecuente y radical de los empiristas ingleses: **David Hume**.

La **antropología** de Hobbes se fundamentará también en el materialismo. Criticando el **dualismo cartesiano**, denunciará el paso ilícito del "*cogito*" a la "*res cogitans*". Del "*pienso*" puede deducirse únicamente que "*soy*", de lo contrario, de la proposición "*yo paseo*" se seguiría análogamente la existencia de una "*substancia ambulante*", lo cual es ciertamente un absurdo. El hombre es un **cuerpo** y, como tal, se comporta a la manera como lo hacen el resto de los cuerpos-máquinas.

El pensamiento o la conciencia no es una substancia separada del cuerpo: la "entidad" corporal que somos, y su conocimiento de las cosas proviene y se reduce a la **sensación**. En polémica con la teoría aristotélica de la sensación, Hobbes postula que ésta ha de explicarse también a partir de postulados mecanicistas, como producto de los movimientos de los cuerpos (materia).

El **apetito** y la **aversión** (repugnancia) provocan determinados movimientos y acciones en los cuerpos denominados **emociones**. Los sueños y la imaginación son explicados, así mismo, como reacciones a una gran variedad estímulos (corporales), tanto externos como internos.

La libertad humana y el libre arbitrio (albedrío) de la voluntad quedan subordinados y limitados por el feroz determinismo de Hobbes. Ambos están condicionados por los movimientos de los cuerpos externos.

# El Levitán: la política de Thomas Hobbes

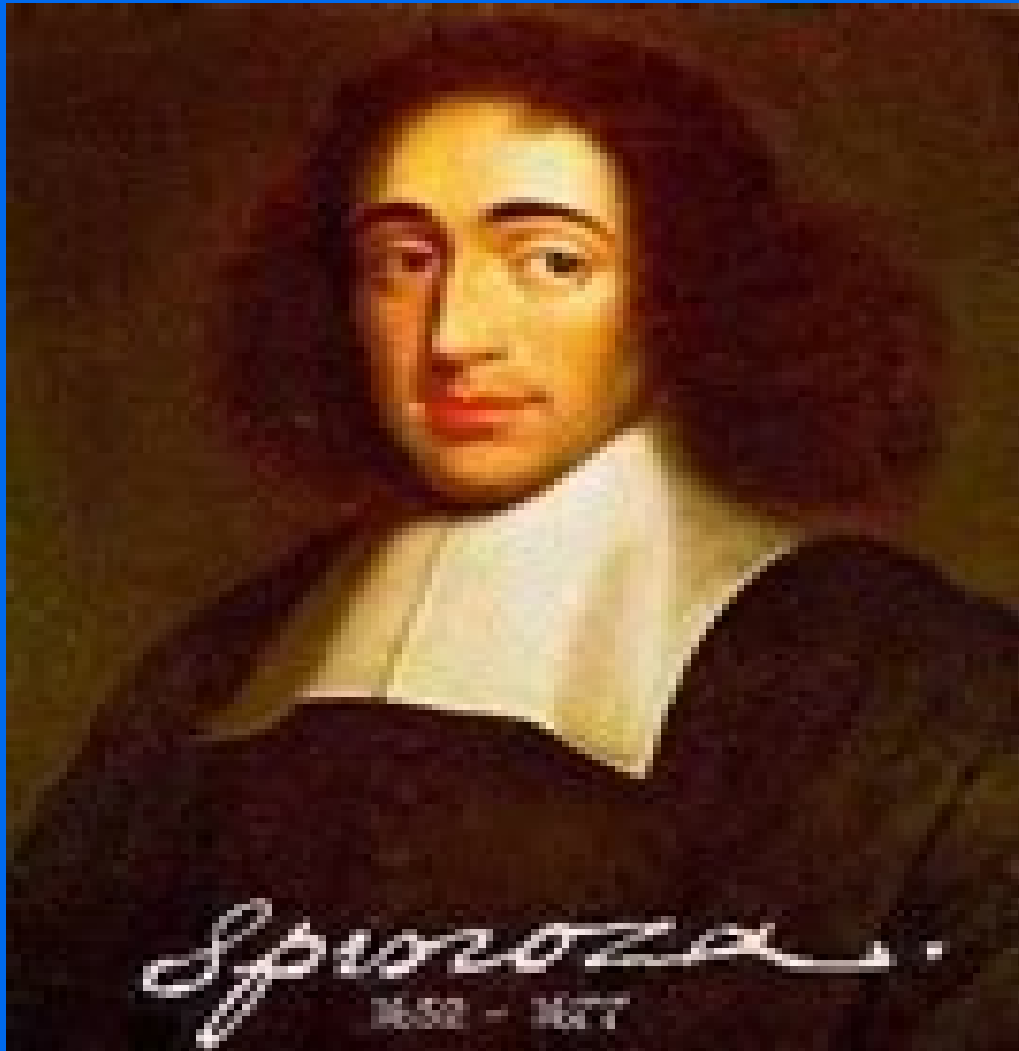
La filosofía política y la teoría social de Hobbes representan una evidente reacción contra las ideas descentralizadoras (parlamentarismo) y la libertad ideológica y de conciencia que proponía la **Reforma**, en la que él avistaba el peligro de conducir inevitablemente a la **anarquía**, el **caos** y la **revolución**, de forma para él fue necesario justificar y fundamentar la necesidad del **absolutismo** como política ideal con la que soslayar dichos "males".

Es inevitable instaurar una autoridad absoluta cuya ley sea la jerarquía máxima y tenga que ser obedecida por todos sin excepción

Como forma óptima de gobierno defendió la **monarquía**, desaconsejando cualquier reparto entre los poderes legislativo, ejecutivo y judicial.



# Baruch Spinoza



**PROCEDENTE:** 24 de Noviembre de 1632  
Amsterdam, Holanda - 21 de febrero de 1677  
La Haya, Holanda.

**ESCUELA:** Racionalismo continental

**INTERESES PRINCIPALES:** Epistemología, Ética,  
Metafísica.

**IDEAS NOTABLES:** Panteísmo, Deísmo, Monismo,  
Libertad intelectual, Libertad de culto, Separación  
Iglesia-Estado. Crítico de Moisés en la autoría de  
algunos libros de la Biblia Hebrea, Política social  
derivada al Poder, y no al Contrato social.

**INFLUIDO POR:** Hobbes, Descartes, Estoicismo, Zenón de Citio, Aristón de Quíos, Avicena, Maimónides, Nicolás de Cusa, Aristóteles, Bacon, Platón.

**INFLUYÓ A:** Kant, Hegel, Davidson, Schopenhauer, Deleuze, Einstein, Leibniz, Goethe, Nietzsche, Althusser, Hardt, Negri, Fromm.

## **ANTECEDENTES:**

**Nada hay azaroso en el universo. El hombre sabio ha de asumir que su aparente libertad no es más que una ficción producto de su ignorancia sobre el orden racional y necesario que impera en el mundo. Deus sive natura.**

Hijo de una familia de judíos portugueses emigrados a Holanda a finales del siglo XVI. Sus antepasados quizás fuesen *marranos* (exteriormente aceptaron el cristianismo para no ser expulsados, pero permanecieron fieles al judaísmo) y Spinoza fue educado en los principios de su religión. Sin embargo, debido a que no aceptó el judaísmo ortodoxo, hecho patente en sus escritos, fue excomulgado y expulsado de la comunidad judía de Amsterdam en 1656, dedicándose desde entonces al oficio de pulidor de lentes para instrumentos ópticos.

pese a la enorme influencia de sus escritos, Spinoza renunció a los honores académicos para no mermar su libertad intelectual, rehusando la cátedra de filosofía de Heilderberg que se le ofreció en 1673.

Su alejamiento de la vida pública queda de manifiesto en las escasas obras que publicó en vida. Tan sólo dos, una editada con su nombre en 1663, ***Los principios de filosofía de Renato Descartes*** y otra publicada anónimamente en 1670 bajo el título ***Tratado teológico-político***. El resto de su producción intelectual apareció póstumamente: ***Tratado de la reforma del entendimiento*** (escrito en Leyden), ***Ética demostrada según el orden geométrico***, sin duda su obra de más relevancia y ***Breve tratado sobre Dios, el hombre y la felicidad***, descubierto a mediados del siglo XIX.

## El pensamiento filosófico de Spinoza:

Formado básicamente en la **filosofía cartesiana**, el **racionalismo** de Baruch Spinoza tiene influencias de la cultura judía (Maimónides, Chasdai Crescas), del **estoicismo** (Séneca, Cicerón) y de otros autores como Giordano Bruno y **Hobbes**.

El problema fundamental de su pensamiento gira en torno a la cuestión de la unidad y la multiplicidad: el problema de la identidad y la diferencia y su explicación causal.

La generosa heterogeneidad de seres que observamos en el universo ha de ser explicada, como postuló tantos siglos antes Aristóteles, por sus causas.

La filosofía de Spinoza, sobre todo su más importante obra titulada **Ética demostrada según el orden geométrico**, toma como modelo el proceder deductivo y a priori de las matemáticas, basándose en la suposición de que ***“el orden y la conexión de las ideas es lo mismo que el orden y la conexión de las cosas” (Ética demostrada según el orden geométrico),***

El orden causal que rige los acontecimientos es idéntico al orden que el entendimiento sigue cuando opera con las ideas, es decir, cuando construye a priori o independientemente de la experiencia su objeto, tal y como hacen las matemáticas y la geometría, disciplinas modélicas por su rigurosa certeza.

Ahora bien, el proceder puro de la mente evidencia que no hay una pluralidad de causas de los acontecimientos, sino una única causa eficiente de la totalidad, denominada por Spinoza, Dios o la naturaleza, Deus sive natura, afirmación que puede interpretarse como una naturalización de Dios o como una teologización de la naturaleza.

Frente al dualismo cartesiano y el pluralismo metafísico de las mónadas de Leibniz, Spinoza postula un monismo metafísico: únicamente existe una substancia y sólo una, entendiendo por tal.



**“Aquello que es en sí y se concibe por sí; esto es, aquello cuyo concepto no necesita del concepto de otra cosa, a partir de lo cual deba formarse” (Op. Cit.).**

La substancia ha de ser autónoma y autárquica tanto ontológicamente (no puede depender de otros para ser) como gnoseológicamente (no puede necesitar del concepto de otra cosa para formarse).

El concepto de substancia es una **idea innata** clara y distinta, cuyo núcleo se vertebra en torno a la existencia: **“a la naturaleza de la substancia le pertenece existir”**; **“su esencia envuelve necesariamente la existencia” (Op. cit.)**

Spinoza elimina el ámbito de lo posible: no hay sustancias “potenciales”. Ahora bien, ¿por qué afirma que sólo puede existir una sustancia? ¿Por qué descarta la pluralidad (monismo substancial)?

**El pensamiento y la extensión.** Estos infinitos atributos expresan la esencia de la sustancia o Dios, pero no la determinan; es decir, pertenecen a un plano gnoseológico, no ontológico:

***“Por Dios entiendo un ser absolutamente infinito, esto es, una sustancia que consta de infinitos atributos, cada uno de los cuales expresa una esencia eterna e infinita” (Op. cit.)***

La infinitud de Dios implica que no puede haber otras substancias: todo es en Dios, y si Él fuera distinto de la naturaleza y de los otros “seres”, entonces no sería infinito.

Las mentes finitas son modos de Dios bajo el atributo del pensamiento y los cuerpos finitos son modos de Dios bajo el atributo de la extensión. La naturaleza no es ontológicamente distinta de Dios, porque este es infinito y **“ha de comprender en sí mismo toda la realidad”**.

La realidad es una y la misma pero observada desde perspectivas diversas, desde distintos puntos de vista, según nos atengamos al atributo del pensamiento o de la extensión. Lo que cambia no son las “cosas”, sino nuestra mirada sobre ellas.

La infinitud de Dios implica que no puede haber otras substancias: todo es en Dios, y si Él fuera distinto de la naturaleza y de los otros “seres”, entonces no sería infinito.

Las mentes finitas son modos de Dios bajo el atributo del pensamiento y los cuerpos finitos son modos de Dios bajo el atributo de la extensión. La naturaleza no es ontológicamente distinta de Dios, porque este es infinito y **“ha de comprender en sí mismo toda la realidad”**.

La realidad es una y la misma pero observada desde perspectivas diversas, desde distintos puntos de vista, según nos atengamos al atributo del pensamiento o de la extensión. Lo que cambia no son las “cosas”, sino nuestra mirada sobre ellas.

Si naturaleza y Dios se identifican, es imposible hablar de **azar** en el mundo. Todo está **determinado** por la necesidad de la naturaleza divina, incluso el mismo Dios no podría haber “creado” el mundo de otra manera: su libertad es necesaria y obligada (coacta).

Todo esto supone la eliminación de la libertad humana. Esta no es más que un espejismo producto de la ignorancia:

**“Los hombres se engañan al creerse libres; y el motivo de esta opinión es que tienen conciencia de sus acciones, pero ignoran las causas por que son determinadas; por tanto, lo que constituye su idea de libertad, es que no conocen causa alguna de sus acciones” (On.**

Este postulado no anula, sin embargo, la praxis humana, la **ética**.

Pese a que no conocemos el orden total por el que se rige la naturaleza, si podemos asumir “activamente” la necesidad absoluta de nuestras acciones.

La voluntad y el entendimiento son una y la misma cosa, y por lo tanto, cuando conocemos la necesidad de los aconteceres, esto es, a Dios, podemos sentirnos libres (forzada y necesariamente).

El amor a Dios coincide con la sabiduría, con el conocimiento del orden racional necesario que impera en el mundo.

# IMMANUEL KANT



**PROCEDENTE:** 22 de abril de 1724 Königsberg, Reinode Prusia (actualmente Kaliningrado, Rusia) - 12 de febrero de 1804 (79 años) Königsberg, Reino de Prusia.

**ESCUELA:** Kantianismo, filosofía de la Ilustración.

**INTERESES PRINCIPALES:** Epistemología, Metafísica, Física, Ética, Estética, Geometría, Astronomía, Lógica.

**IDEAS NOTABLES:** Imperativo categórico, idealismo trascendental, juicio sintético a priori, fenómeno, noúmeno, sapere aude, nebulosa protosolar.



**INFLUIDO POR:** Aristóteles, Platón, Wolff, Crusius, Lambert, Tetens, Hutcheson, Sexto Empírico, Montaigne, Hume, Descartes, Malebranche, Leibniz, Spinoza, Locke, Berkeley, Rousseau, Newton, Emanuel Swedenborg.

**INFLUYÓ A:** Fichte, Schelling, Hegel, Schopenhauer, Nietzsche, Peirce, Husserl, Heidegger, Wittgenstein, Sartre, Cassirer, Habermas, Rawls, Chomsky, Nozick, Karl Popper, Kierkegaard, Jung, Searle, Michel Foucault, Hannah Arendt, Karl Marx, Giovanni Gentile, Karl Jaspers, Gottlob Frege, Dedekind, Geometría.

Immanuel Kant, considerado por muchos el filósofo más importante de la Modernidad, Fue educado en un ambiente luterano.

Estudió a los clásicos en su formación inicial, y Física y Matemática en la universidad.

El fallecimiento de su padre lo obligó a trabajar como profesor particular, por lo que demoró unos años en obtener el título de Doctor en Filosofía.

En 1770 fue nombrado Profesor Titular de Lógica y Metafísica. Con la publicación de la *Crítica de la razón pura* ganó fama rápidamente.

El tono racionalista de sus reflexiones teológicas llevaron al rey Federico Guillermo II de Prusia a prohibirle enseñar o escribir sobre el tema (1794). El filósofo respetó esa orden hasta la muerte del rey.

Kant era físicamente débil, pero vivió muchos años gracias a su metódico régimen de vida. (Se dice que sus vecinos ponían los relojes en hora al verlo pasar.).

Entre sus obras se destacan la *Crítica de la razón pura* (1781), los *Prolegómenos a toda metafísica del futuro* (1783), la ***Fundamentación de la Metafísica de las Costumbres*** (1785), la *Crítica de la razón práctica* (1788), la *Crítica del juicio* (1790) y *La Religión dentro de los límites de la mera razón* (1793).

La lectura de sus obras presenta dificultades por la complejidad de los temas tratados y por los tecnicismos que utiliza el autor.

Kant se formó en el racionalismo de Wolff, pero —según sus propias palabras— despertó de su "sueño dogmático" al leer a Hume.

El empirista inglés lo hizo caer en la cuenta de que las afirmaciones y reflexiones de su metafísica racionalista carecían de fundamento sólido.

Conceptos centrales como los de "substancia" y "causalidad" quedaban, luego de la crítica a la que los sometía Hume, reducidos a mera costumbre.

Con la mirada puesta en la física newtoniana, Kant afirmaba que, además de los juicios analíticos *a priori* y de los juicios sintéticos *a posteriori*, también eran posibles los juicios sintéticos *a priori*.

Justamente la Ciencia, cuyo ideal es ampliar nuestros conocimientos, busca juicios sintéticos universales y necesarios.

Kant no se preguntaba si semejante pretensión estaba justificada porque Newton ya había demostrado que sí.

Lo que hizo fue indagar en las "condiciones de posibilidad" de dichos juicios

Kant superó el racionalismo y el empirismo enfocando desde otro punto la cuestión del conocimiento. A este cambio se lo llama "giro copernicano" o "revolución copernicana".

A diferencia de sus predecesores, Kant puso en el centro al sujeto.

Él sostenía que los filósofos anteriores (racionalistas y empiristas) habían puesto el acento en el objeto de conocimiento: discutían sobre qué conocemos. Unos afirmaban que conocemos *ideas* por medio de la razón y otros *fenómenos* a través de los sentidos; pero ambos coincidían en que conocer es reproducir las cosas de un modo pasivo, receptivo, dejándose impresionar por ellas.

Kant decía que el centro del problema no era qué conocemos (pregunta por el *objeto*) sino cómo conocemos (pregunta por el *sujeto*). Según Kant, el sujeto no encuentra el objeto de conocimiento sino que lo construye, es un "sujeto activo".

El conocimiento requiere de la presencia de dos factores: por un lado, la razón (*forma*) independiente de la experiencia, la cual posee las formas y categorías *a priori* que son condición de posibilidad del conocimiento y sin las cuales las meras impresiones serían "ciegas"; por otro lado, las impresiones (*materia*), sin las cuales las formas y categorías de la razón permanecerían "vacías".

La razón está constituida por las "formas *a priori* de la sensibilidad" (*espacio* y *tiempo*), las "categorías del entendimiento" —relativas a la *cantidad* (*unidad, pluralidad* y *totalidad*), a la *cualidad* (*realidad, negación* y *limitación*), a la *relación* (*substancia/accidente, causa/efecto* y *reciprocidad*) y a la *modalidad* (*posibilidad, existencia* y *necesidad*)— y las "ideas de la razón pura" (*alma, mundo* y *Dios*).

El espacio, el tiempo, la causalidad, y la substancia, no son propiedades de las cosas tal como son en sí mismas, con independencia del sujeto que las conoce.



Por el contrario, es el propio sujeto el que dota al objeto de estas formas que él posee *a priori*, con independencia de la experiencia y como condición de posibilidad de toda experiencia. Por lo tanto, el objeto de conocimiento no es el *noúmeno* (la cosa en sí misma) sino el *fenómeno*, que construye el sujeto a partir del "caos de sensaciones" (o "rapsodia de impresiones") que le aporta la experiencia, ordenándolo según sus formas y categorías *a priori*.

Kant concedía a los empiristas que todo conocimiento comienza con la experiencia. Sin el aporte de la experiencia, las formas de la razón permanecerían vacías. Pero agregaba que no todo el conocimiento proviene de la experiencia, ya que sin lo que el sujeto aporta —y que posee con independencia de toda experiencia— el conocimiento no sería posible.

Kant no presenta a estas ideas como carentes de sentido o caprichosas. La razón, por su propia naturaleza, tiende a realizar síntesis cada vez más abarcativas y en esta tendencia va más allá de lo que la experiencia nos da, y de lo que puede llegar a darnos, e intenta construir la síntesis última:

las ideas de *alma* (síntesis de todos los actos del sujeto), *mundo* (síntesis de todos los fenómenos) y *Dios* (síntesis de todos los objetos del pensamiento).

Kant también defendía la autonomía del sujeto. Él sostenía que la conciencia moral es el *reino de lo que debe ser*, en oposición a la Naturaleza, que es el *reino del ser*.

**“Las leyes son, o leyes de la Naturaleza (leyes por las cuales todo sucede), o leyes de la libertad (leyes según las cuales todo debe suceder). La ciencia de las primeras se llama ‘Física’; la de las segundas, ‘Ética’.”**

Como el hombre no es sólo racional sino también sensible, al actuar no se halla sólo bajo el dominio de la razón sino también del de las inclinaciones. Por eso al hombre el buen obrar se le presenta como un deber, una obligación, una exigencia muchas veces opuesta a sus inclinaciones. Y justamente en la medida en que el hombre actúa por deber, su obrar es moralmente bueno. Porque el valor moral de una acción no depende de lo que se pretenda lograr con ella sino del principio o "máxima" por el cual se la realiza.

Kant formuló el imperativo categórico de diversas maneras de ellas cabe destacar dos: «*No obres nunca sino de manera que puedas querer que la máxima que rige tu obrar se transforme en ley universal.*» «*Obra de tal modo que uses a la humanidad —tanto en tu propia persona como en la persona de cualquier otro— siempre como un fin, nunca como un medio.*»

Kant no ignora que no siempre quien obra bien es feliz. Por eso, para poder afirmar que, en definitiva y más allá de las circunstancias, quien obre moralmente será feliz y quien no lo haga no, necesita postular tanto la inmortalidad del alma como la existencia de un Dios justo. En la vida posterior a la muerte será Dios quien garantice esa conexión.