

INTRODUCCION A LA METAFISICA

¿Qué es la metafísica? “La metafísica es una rama de la filosofía que se encarga de estudiar la naturaleza, estructura, componentes y principios fundamentales de la realidad y significa «más allá de la naturaleza») proviene del título puesto por Andrónico de Rodas a una colección de escritos de Aristóteles¹”.

La metafísica no nació con los escritos de Aristóteles, sino que es más antigua donde existen hechos que se relacionan con el término, en especial la era de los presocráticos, más específicamente Parménides hace referencia a la metafísica como centro de su narrativa en el “poema del ser”, Aristóteles de Estagira que elaboró lo que él llamaba una «*filosofía primera*». La finalidad de estos escritos fue profundizar más lo sostenido por Parménides en lo que se refiere a su naturaleza y sus causas.

En la edad media se presentaron divergencias entre los estudiosos principalmente los llamados escolásticos, las diferencias presentadas fueron las distinciones entre la teología y la metafísica al tiempo que se otorgaba una jerarquía. En la era moderna la metafísica se ha dividido en otras ramas en: Ontología, ciencia que estudia el ente como tal, Teodicea, también llamada Teología Racional, Psicología Racional y Cosmología Racional, estas ramas muy discutidas pero no aceptadas por todos por considerarla canónica.

La metafísica estudia los problemas principales de la filosofía en especial su estructura de la realidad, sentido y finalidad del todo que es el “ser”. La metafísica según los filósofos modernos estudia la realidad que no se encuentra accesible a la investigación científica, según lo dicho por Immanuel Kant “una afirmación es metafísica cuando afirma algo sustancial o relevante sobre un asunto que por principio escapa a toda posibilidad de ser experimentado sensiblemente por el ser humano”, Kant definió a la persona como un “animal metafísico” y que el ser humano tiene por naturaleza una predisposición hacia la metafísica.

El resumen que se presenta ha sido desarrollado en base a la primera disertación o disputa Metafísica del Padre Francisco Suárez que tiene como fin dar a conocer una de las obras, las célebres *Disputationes Metaphysicae* del Doctor Eximio. Esta por ser la primera y ser carácter introductorio, es poco conocida en los trabajos metafísico de primer orden².

¹ Wikipedia: <http://es.wikipedia.org/wiki/Metafisica>, Consulta, 30/01/2013

² Wikipedia: http://es.wikipedia.org/wiki/Francisco_Su%C3%A1rez, Consulta, 30/01/2013

Objeto de la Metafísica

Exposición de la primera y segunda opinión.

Las opiniones sobre el tema son muy variadas pero se delimita en lo más posible para no traspasar los límites del campo en discusión.

1. La primera opción está sostenida que el objetivo fundamental de estas ciencias está referida al estudio del "ente" reales como substanciales, de igual forma se incluye los "entes" de la razón, este dictamen es evaluado primeramente porque puede ser objeto de un estudio científico y por consiguiente puede ser clasificado como un ente de la razón.
2. Si el objeto en estudio fuese el no ser único influyendo en los accidentes reales y en las sustancias creadas, el ente análogo están incluidos los entes de la razón, así está presentado en las obras de Aristóteles colocando en la analogía del ente las privaciones, negaciones o no-entes en lo que se refiere a inteligibles y los entes análogos. Todo esto lo comprende la metafísica bajo su abstracción típica que pospone de todo material sensible e inteligible.

No es suficiente con decir que esta ciencia trata de los entes de razón, incidentalmente debe tratarse otras cosas para explicar mejor sus objetos, reduciendo fácilmente sus esencias al conocimiento de tales entes, esto con el propósito de explicar los conceptos del entendimiento y designaciones que de ellas se obtienen.

Otra propuesta, sería la que adopta al objeto de esta ciencia como ente real en toda su extensión excluyendo a los entes de la razón por no tener entidad ni realidad, de esta forma se incluyen a los entes substanciales y a los accidentales, pues los mismos son reales y definidos bajo la noción de "entes".

Crítica de las dos primeras opiniones.

Estas dos opiniones están en completa oposición con lo dicho por Aristóteles en su libro V de la metafísica, los entes accidentales no pueden ser catalogados como ciencia por ser un agregado de muchas cosas. Además, las propiedades que de un sujeto se exponen no es prioritario que estén directamente contenidas dentro de un mismo objeto, al menos todos los elementos que se incluyen.

Por qué se excluye el objeto de esta ciencia de los entes de razón.

Los entes de razón son excluidos de los argumentos expuestos anteriormente, los mismo prueban que estos entes son estudiados en la metafísica pero no prueba que el contenido del objeto formen parte de la misma, algunos filósofos (Alberto Magno, Al-Faribe, Averroes y Avicena), dicen que el objetivo del metafísico es mostrar la existencia de primer principio, entendiéndose por este principio a Dios que es el objeto de toda filosofía y objetivo central de la Teología.

En primer lugar, los entes de razón han sido considerados como un agregado a la metafísica, un agregado poco importante que desempeñan sólo un papel pedagógico o didáctico al permitir entender mejor el mundo que nos circunda. Por ello el paradigma de ente de razón ha sido en Suárez un intento desesperado por salvarlo de las garras de modernidad y devolverlo a la versión tomista.

En segundo lugar, la diferencia entre el ente de razón y el ente real ha sido un elemento anti-moderno el cual se ha utilizado para rechazar las interpretaciones ontológicas del filósofo Francisco Suarez. El ente real no es comprensible en Suárez, si no se ve desde la referencia a las causas. Desde esta perspectiva, el ente de razón nos estaría exigiendo distinguir al ente como algo posible y efectivo. Algo contradictorio podría ser fabricado por la mente y que al mismo tiempo, no tuviera aptitud para existir.

Previendo una objeción

Dado que los argumentos indicados nos conduce a sus últimas consecuencias existiendo una oposición en los mismos, de esto se puede decir: primero la mayor nobleza y excelencia es tener a Dios no solo como objeto principal si no también como un todo, Siendo, la Metafísica es la más noble de las ciencias y la misma puede ser adquirida por la luz del entendimiento, la misma toma a Dios y a las criaturas como los entes infinitamente perfectos. Esto conduce a una controversia de dos opiniones diferentes pero con un mismo propósito, por un lado existe la ciencia que tiene por objeto total a Dios, y por otro lado la ciencia que lo considera como objeto principal.

Si se considera a la primera que involucra tener a Dios por Objeto, debemos referirnos a todas las cosas en función de él y ese grado de perfección va más allá de las fuerzas naturales del razonamiento humano, así como de las ciencias, por consiguiente la metafísica sería la ciencia más noble en su esfera.

Por otro lado, puede decirse que no hay contradicciones en que Dios está en la sustancia o en el ente inmaterial, no quedando nada por investigar fuera de las sustancias inmateriales.

Dos pasajes de Aristóteles en favor de esta opinión

Aristóteles hace dos aseveraciones en su libro filosofía primera donde afirma que “tantas partes tiene la filosofía cuantas son las sustancias”, dada esta premisa se afirma que las clases de sustancias a saber son dos: material e inmaterial concluyendo que las ciencias que razonen sobre las sustancias deben llegar a la misma conclusión final, la filosofía primera es aquella ciencia que considera a la primera sustancia como la más acertada y que esta no puede ser otra que la inmaterial.

Por otro lado, en otra aseveración Aristóteles afirma que la ausencia de sustancias en el ser omitiría otra ciencia que estuviera fuera de ella, siendo la sustancia inmaterial el objeto total.

El valor científico de los entes de razón

La metafísica es la encargada del estudio de los entes de la razón, aunque Suarez en su intención de enfocarla como una cuestión meramente pedagógica le da orientación hacia el conocimiento como aporte al área científica, caso este que solo puede estudiarse desde la metafísica. Los entes son necesarios para el caso de todas las ciencias, los mismos no pueden ser parte del estudio aquellos que no son verdaderos entes y por lo tanto están fuera de toda posibilidad de estudio, para cualquier ciencia, ninguna ciencia expone el conocimiento del ente de la razón como un ente real.

Dado que la ciencia se divide en varios grados de abstracción, la misma está expuesta en aquellas donde se representa más la universalidad y cuyos objetos sean menos universales, se puede decir que la metafísica es la ciencia que engloba todos los saberes sin la necesidad de tener como medio un ámbito simple. En la metafísica de Aristóteles la ciencia no es una cualidad simple por ello carece de orden y unidad de la ciencia.

Valor científico de los entes de la razón

Suarez establece en los entes de la razón dos interesantes propuestas:

1. Todos los entes son casos de la razón, por lo tanto carece de realidad extramental
2. Los entes de la razón desempeñan un papel fundamental en el conocimiento científico

La interpretación de Suarez al problema de los universales tiene un corte tipo nominalista chocando con los preceptos expuestos al principio del tema, hechos que difieren de otros pensadores de la época. Los elementos que llamamos universales se encuentran en la realidad, pero la universalidad como es la relación de género y especie solo se encuentran en el entendimiento.

Conclusión

Según lo expuesto por Suarez es la base principal de la ciencia como entes de la razón, el ente solo se puede entender desde la comprensión de ente como tal, el problema de los universales se mueve en el ámbito de la representación de los objetos teniendo una coherencia ontológica con la metafísica moderna, la universalidad está en todas las cosas que nos rodea

Bibliografía

Óscar Barroso Fernández, Los Entes de la Razón en Suarez una concepción barroca de la realidad, Universidad de Granada