

Filosofía Moderna

Monografía

Immanuel Kant 1724-1804

El problema crítico:

¿de qué manera puede ser la Metafísica ciencia?

1. Introducción

Immanuel Kant es, fuera de duda, uno de los filósofos más importantes de todos los tiempos. Esa importancia radica en la extraordinaria profundidad de sus ideas y en la magnitud del cambio que introdujo en el pensamiento filosófico y en el pensamiento humano en general. Abrió nuevos caminos al pensamiento y determinó toda la filosofía posterior.

Kant vivió en el siglo de la Ilustración, siglo XVIII. Hereda a todo el pensamiento de la modernidad, las corrientes filosóficas principales, racionalismo especulativo, empirismo. Se ha desarrollado todo el espíritu científico, ha alcanzado un gran nivel en sus resultados y la metafísica también ha alcanzado un gran desarrollo. La ciencia es el conocimiento de la modernidad. Empirismo y racionalismo resultan posiciones contrapuestas.

En el prólogo de la primera edición de la “Crítica de la razón pura”, explica el camino recorrido a lo largo de la historia de los problemas de la metafísica: “Huvo un tiempo en que la metafísica recibía el nombre de reina de todas las ciencias...()...La moda actual, por el contrario consiste en manifestar ante ella todo su desprecio. La matrona, rechazada y abandonada”.¹ El título de los Prolegómenos introduce una problemática: ¿puede la Metafísica convertirse en ciencia?.² En esta pregunta se resume el problema crítico. Se trata, pues, de decidir la posibilidad o imposibilidad de una metafísica en

¹ I. Kant, *Crítica de la razón pura: Prólogo A*

² I. Kant, *Prolegómenos: Prefacio*

general y de señalar las fuentes como la extensión y límites de la misma, todo ello a partir de principios. Kant pretende establecer cuáles son los límites y las posibilidades de nuestro conocimiento.

El problema fundamental a resolver es el de si ¿es posible la Metafísica como ciencia? y para ello debemos investigar las condiciones que la hacen posible, para ver si la Metafísica se ajusta o no a ellas. En esta tarea necesitamos distinguir dos tipos de condiciones: las empíricas, que son particulares y contingentes, y las condiciones a priori o universales y necesarias, también llamadas transcendentales. Entonces el estatuto del paradigma de la metafísica entra en cuestión.

Esta monografía solo desarrollará el criticismo teórico, ya que para Kant si se quiere uno representar un conocimiento como ciencia: “debe, ante todo, poder determinar exactamente lo diferenciado, lo que en ella no es común a alguna otra y constituye su peculiaridad; de lo contrario, los límites de todas las ciencias se entremezclan, y ninguna puede ser tratada fundamentalmente según su naturaleza. Esta particularidad puede, pues, depender de la diferencia de los objetos, o de las fuentes del conocimiento, o del modo de conocer, o de algo o del todo de estas partes juntamente; a eso se refiere, ante todo, la idea de la ciencia posible y de su territorio refiere”;³ como forma de determinar las delimitaciones de la Metafísica y si puede considerarse como una ciencia.

2. Vida

Kant nació en 1724 en Königsberg (Prusia), se educa en el Collegium Fridericanum, dirigido por la figura más importante entonces del pietismo, A. Schultz, e ingresa más tarde en la Universidad de su ciudad natal. Kant nació, creció, maduró, envejeció y murió, sin salir casi de su ciudad natal.⁴ (Salvo unos pocos años en que actúa como preceptor jamás saldría de Königsberg).

Kant era un hombre bajo, delgado, un tanto jorobado, probablemente por alguna afección pulmonar, hombre que, a pesar de su débil naturaleza, pudo sin embargo vivir muchos años gracias a su riguroso régimen de vida, muy metódico. Provenía de una familia humilde; su padre era un artesano, de profesión talabartero.

Entre 1755 y 1770 es profesor en la Universidad, y en 1770 obtiene la cátedra de Lógica y Metafísica. En 1797 abandona la docencia. Había impartido clases de las más variadas materias: matemáticas, física, lógica y antropología.

³ I. Kant, *Prolegómenos 1*.

⁴C. Tejedor, *Historia de la filosofía en su marco cultural*, 207.

Hasta el final de su vida continúa trabajando en la que debería haber sido su obra definitiva (bajo el título de Sistema de la filosofía pura), pero que no pudo concluir y que constituye su Opus postumun⁵. Murió en 1804.

2.1.- La preparación de la síntesis crítica: el clima filosófico

Europa y Alemania del siglo XVIII viven intensamente la experiencia de una razón que ha terminado por conquistar en plenitud la autoconciencia de su poder y valer, modelando el movimiento de la Ilustración. Una razón liberada de toda tradición y autoridad, que se afirma en su fruto más consistente: la ciencia experimental. La física pasa por un momento de gran prestigio académico-social y, con ella, es todo un modelo de cientificidad el que se impone. A este período, llamado de Ilustración o Siglo de las luces, se le considera una reforma del pensar, donde la idea de progreso se veía como el destino de la humanidad, como la libertad de hacer en cada momento un uso público de la razón.

Kant en un artículo de 1784⁶, para responder a la pregunta ¿Qué es la Ilustración? la define como la salida del hombre de su auto culpable minoría de edad. Pues, Kant entiende como minoría de edad la incapacidad del hombre de servirse de su propio entendimiento, y además de esto, expone que el hombre mismo es culpable de esa incapacidad; puesto que no tiene el valor para ser independiente de su propia razón. De ahí que el lema de la Ilustración sea: ¡Ten el valor de servirte de tu propio entendimiento! (iatrévete a pensar!).⁷

De manera que la Ilustración llevará al hombre a darse cuenta de que la razón debe ser autónoma en cuanto que se debe fundar en el sujeto mismo, de ahí la ética formal y autónoma de Kant.

Descartes, como el padre de la filosofía moderna dirige con su método y discurso cartesiano toda ésta época, considerándose como la matriz de toda la racionalidad moderna, influenciando el pensamiento posterior por su metafísica y epistemología. Kant hereda este pensamiento que desde la perspectiva cartesiana se abre en dos grandes líneas: el racionalismo y el empirismo:

La primera línea es el racionalismo: se acentúa fuertemente el rol activo de la razón que cumple en el conocimiento a partir no solo de las formas de conocer, sino también conteniendo los gérmenes de la razón, el innatismo. Los racionalistas dicen que la razón es autora del conocimiento, posee los

⁵ C. Tejedor, *Historia de la...*287

⁶ I. Kant, *¿Qué es la Ilustración?* (en línea).

⁷ Cfr. R. Salinas, *Apuntes de clases, Cátedra de Metafísica. 2010*

gérmenes de la verdad. De esta manera, el conocimiento verdadero es que la razón contiene las semillas de verdad. En todas las escuelas racionalista hay un desarrollo de la teoría innatista, sobre el origen innato de las ideas verdaderas. Es el fundamento de la validez con la verdad, la validez es un despliegue de verdad ya tenida.⁸ Por otro lado, esta corriente sostiene que puede conocerse con ayuda de la sola razón. En esta línea los máximos exponentes son: Spinoza, Leibniz, Wolff , que enfatizan la metafísica cartesiana.

La otra línea es el empirismo: El empirismo sostiene la tesis contraria: el único conocimiento legítimo, y el fundamento en general de todo conocimiento, es la experiencia, es decir, los datos que proporcionan los sentidos. Dice que la razón humana carece de todo contenido. La tabla rasa. Todo contenido le viene dado por la experiencia. Según el empirismo, no puede conocerse absolutamente nada acerca de las cosas en sí, sino sólo los fenómenos que se dan en la experiencia. Es decir, todo contenido viene de la experiencia, y si no hay experiencia, percepción sensorial, no hay contenido.⁹

El empirismo enfatiza la epistemología cartesiana: conocer y cómo opera la razón. Sus máximos exponentes son: Hobbes, Locke, Hume, Newton. En el aspecto epistemológico, el empirismo se plantea como una respuesta a la teoría cartesiana sobre el origen innato de las ideas fundantes de todo raciocinio.¹⁰

Pero ocurre que la experiencia no proporciona ningún conocimiento de este tipo. Lo que la experiencia enseña, lo que vemos, lo que tocamos, nunca es necesario y universal, sino contingente y particular. Entonces para el racionalismo el conocimiento empírico no es verdadero conocimiento.¹¹

Estas dos posturas son posiciones contrarias.

2.2.- Desarrollo del pensamiento de Kant

Estas dos líneas llevan a desarrollar el pensamiento de Kant en dos períodos:

2.2.1- Período pre-crítico:

- Interés predominante por la física (1747-1760)

Kant había estudiado matemáticas, filosofía y teología en la Universidad de Königsberg, donde uno de sus maestros, Knutzen, le había introducido en el

⁸ Cfr. R. Salinas, *Apuntes de clases, Cátedra de Filosofía moderna. 2011.*

⁹ Cfr. R. Salinas, *Apuntes de clases, Cátedra de Filosofía moderna. 2011.*

¹⁰ R. Salinas y otros, *Kant, en el bicentenario de la crítica, 20*

¹¹ A. Carpio, *Principios de Filosofía (en línea), 207*

newtonianismo. El interés por Newton lo llevó a su primera publicación en 1947: "*Pensamientos sobre el verdadero valor de las fuerzas vivas.*"¹² Este interés por Newton forja su pensamiento y, con él, el método que la hace posible. Este método que se puede llamar físico-experimental, hay que considerarlo como fruto natural de esa compleja línea de pensamiento llamada empirismo.

- Interés predominante por la metafísica (1760 - 1770)

La metafísica en Kant, es la versión de Cristian Wolff, tiene que ver con la metafísica especulativa. Wolff el contenido de su metafísica es de Leibniz. Era un organizador del saber extraordinario. Hasta el s. XIX, la estudian los alemanes; se llamaba la escolástica wolffiana. Ordena el saber. Kant se educó con los textos de Wolff. La idea que tenía de la metafísica es de Wolff.

La metafísica especulativa partía siempre de la prioridad absoluta que tiene la razón humana, desde una verdad dada, una idea verdadera dada. Por lo tanto es la razón discursiva, la que deriva piensay razona y despliega esa idea. Con este despliegue hay un discurso lógico. El valor de un discurso lógico se mide por su validez lógica. Se identifica esa validez lógica con la verdad. Es un método a priori deductivo. (metafísica wolffiana). Wolff concibe lo real como la síntesis de todo lo posible de ser, es decir, todo aquello a lo que se puede atribuir la existencia sin contradicción. Así, es real todo lo que existe actualmente y a lo que tenemos acceso a través de la experiencia, en la medida en que para ser fue posible que fuese. Pero también es real todo aquello que puede ser pensado como posible de ser, aquello de lo cual se puede pensar su existencia sin contradicción. El conocimiento de la realidad consistirá, así, en la determinación racional de las condiciones de su posibilidad, con lo cual se hace epistemológicamente homogénea la existencia actual y la meramente posible. Con eso, la razón humana se abre una ruta de acceso a la totalidad de lo actual y lo posible, lo empírico y lo meta empírico, la física y la metafísica.¹³

2.2.2- Período crítico:

Hasta 1770, Kant se había preocupado por cuestiones científicas relacionadas con la física y las matemáticas, interesándose por Newton. Pero poco a poco se fue centrando en el problema de la metafísica, que en aquel momento se encontraba en Alemania en una grave crisis. "Los últimos metafísicos, se refugian tras una metafísica de escuela, a cuyo amparo todavía se atreven a delirar"; la cuestión es "si alguna vez, y con general asentimiento,

¹² C. Tejedor, *Historia de la filosofía...*,288

¹³ R. Salinas y otros, *Kant, en el bicentenario...*,20

la metafísica podrá llegar a exponer algo que sea, por fin, ciencia” (Prolegómenos). Solucionar el problema de la metafísica le ocupa a Kant diez largos años: en 1781 aparece la *Crítica de la razón pura*, y comienza el “período crítico”.¹⁴

Kant, pues, no acepta ni el dogmatismo ni el escepticismo, y busca una vía intermedia, lo cual no significa “tomar un poco de un camino y otro poco de otro”¹⁵. El camino que sigue Kant es nuevo: *el método crítico*. Empleando términos jurídicos, define esa crítica con el siguiente modelo: “*hay que instaurar un tribunal de la razón*”¹⁶, en la cual hay un juez que es la propia razón pura, hay un reo, que es la razón científica y metafísica, y hay una causa que se ventila en ese tribunal, que tiene tres otros sí, tres ítem: estudiar el poder de la razón, el alcance, la razón tal como es, hasta dónde llega ese poder, y el último, los límites de la razón, es decir, qué es aquello de la razón que no puedo conocer. El expediente de todo este proceso, se llama la crítica de la razón pura: significa una razón de la cual abstraemos esta ligación entre lo físico y lo metafísico.

3. Origen del problema crítico

Refiriéndonos solamente al criticismo teórico, debemos señalar que los problemas que se discuten en la *Crítica de la razón pura* no pueden ser entendidos como creaciones hechas de la nada por el filósofo, sino que muy por el contrario, ellos resultan de un estar abierto y de un acogimiento de lo que preocupa y de lo que se debate en el medio intelectual en el que piensa. En este medio, que constituye su situación problemática, se encuentran los diversos elementos que convergen en la formulación del problema. Pero no sólo los elementos problemáticos, sino que, aun más, son los propios intereses teóricos de Kant los que se forjan en la frecuentación de la ciencia y de la filosofía cultivada en su lugar y su momento.¹⁷

El interés de Kant por el estatuto epistemológico de la metafísica por sí mismo: basta con considerar la enorme importancia teórica que encierra su esclarecimiento. Pero además, tal importancia es reforzada y puesta en una dimensión social al convertirse en una preocupación generalizada en los medios intelectuales y académicos en que se desenvuelve el filósofo. En contraste, el discurso metafísico es cada vez más claramente apreciado como desajustado a ese modelo y, por consecuencia, puesto en el peligroso dominio del descrédito social. Tal situación provoca inevitablemente una concentración

¹⁴C. Tejedor, *Historia de la filosofía...*,292.

¹⁵ I. Kant, *Prolegómenos* 58.

¹⁶ I. Kant, *Crítica de la razón...*,14

¹⁷ R. Salinas y otros, *Kant, en el bicentenario...*,16

de trabajo intelectual, estableciendo un ambiente del que nadie puede escapar.

Si consideramos con mayor precisión que en el medio próximo de Kant esta discusión tiene en vista, por una parte, la metafísica en su versión wolffiana y, por otra, la física newtoniana, entenderíamos que las discusiones se concentran en los paradigmas epistemológicos por ellas representados.

Ahora, dado que todas estas formas de conocimientos se reclamaban a sí mismo el carácter de ciencia, y dado que el modo de conocer en la modernidad es el científico, hay en el hombre otras formas de saber que no son estrictamente conocimiento científico y que reclaman sus derechos como las convicciones personales, las convicciones vitales, las creencias en las cosas, la fe.

Por otro lado, está la filosofía de Hume que afirma que la experiencia es el único campo legítimo para el conocimiento humano. Pero para él la experiencia es más un supuesto que un tema de investigación, algo obvio y no un problema, porque, en efecto, y aquí es donde insiste Kant, no fue capaz de preguntarse cómo es posible la experiencia misma, en qué se funda, vale decir, cuáles son las condiciones de posibilidad de la experiencia.¹⁸ Cuando Kant en 1756, a los 32 años, leyó a Hume en traducción alemana, lo hizo declarar en sus Prolegómenos: *"me despertó de mi sueño dogmático"*.

Estas ideas empujan a Kant a someter a un examen crítico esta dualidad metodológica del conocimiento. Qué hay de común en estas dos formas de conocer, la ciencia y la metafísica: *la razón*.

4. **Su proyecto filosófico: el método crítico**

Por eso es que Kant se pregunta por lo que es realmente el conocimiento. La tarea crítica consistirá en aclarar los principios y límites de la razón. Se pregunta qué hay de común entre la ciencia y la metafísica, y descubre que el factor común es la razón. Abordará este problema desde las dos formas más desarrollada del pensamiento, la ciencia y la metafísica. Su proyecto filosófico crítico se concentra en tres preguntas que desarrolla en tres obras:

- ¿qué puedo conocer? - Criticismo teórico - en su obra "Crítica de la razón pura".
- ¿qué debo hacer? - Criticismo práctico- en su obra "Crítica de la razón práctica".

¹⁸ A. Carpio, Adolfo. *Principios de...*(en línea), 208.

- ¿qué me cabe esperar? – Criticismo teleológico – entra en los juicios de finalidad – en su obra “Crítica del juicio”.

Estas tres constituyen la columna en el pensamiento crítico de su Crítica de la Razón pura. El criticismo examina todas las afirmaciones de la razón humana y no acepta nada despreocupadamente. Dondequiera, pregunta por los motivos y pide cuentas a la razón humana. Su conducta no es dogmática ni escéptica, sino reflexiva y crítica. Todas estas preguntas se pueden sintetizar en una cuarta: ¿qué es el hombre?.¹⁹

5. Criticismo teórico: ciencia de los límites

El problema de la esencia del conocimiento consiste en determinar si en efecto el sujeto es meramente receptivo en el acto de conocer, como pretende el realismo, o si, por el contrario, no es un espejo y el conocimiento se convierte así en una especie de acción, de praxis. Esta última es justamente la opinión de Kant, quien sostiene que conocer no es, en su fundamento, reflejar los objetos, sino que es ante todo trazar el horizonte dentro del cual los objetos son objetos.²⁰

Kant pondrá el acento en el *sujeto que conoce*. El sujeto no encuentra al objeto como algo dado sino que lo construye. La centralidad en el conocer no estaba ya en el objeto (como creían realistas, empiristas e idealistas) sino en el sujeto. El sujeto no es mero espectador, es constructor del objeto del conocimiento. La Ciencia es un conocimiento de fenómenos, de validez universal, para todo sujeto. Sus contenidos no están regidos por la opinión o la costumbre: se rigen por estructuras que son previas a toda experiencia científica o personal. El sujeto es quien construye el conocimiento.

Se ha llamado a este giro del pensamiento *el giro copernicano*, para indicar que así como el sol no gira en torno a la tierra sino la tierra en torno al sol, de la misma manera no es el entendimiento el que gira en torno a las cosas, sino las cosas en torno al entendimiento, para ser acomodadas por éste según formas a priori, o dicho de otra manera, lo que conocemos de las cosas lo hemos compuesto con algo *puesto* por nosotros mismos en ellas. Las cosas en

¹⁹ Cfr. R. Salinas, *Apuntes de clases, Cátedra Metafísica*. 2010.

²⁰ A. Carpio, *Principios de...*(en línea), 207.

tanto *giran* en torno al entendimiento se denominan *fenómenos* y sólo como fenómenos "*giran*".²¹

Para Kant el conocimiento, en su último fundamento, no es ya teoría (para los griegos, en general para toda la filosofía pre kantiana y para todo el realismo, el conocimiento era pura teoría, contemplación), sino una cierta operación transformadora que el sujeto cumple: conocer quiere decir elaborar el objeto.²²

Kant va a criticar las facultades del conocimiento: "Pero, aunque todo nuestro conocimiento empiece con la experiencia, no por eso procede todo él de la experiencia"²³ Establece que nuestras dos únicas fuentes de conocimiento son el entendimiento y los sentidos. Ambos son correctos en cuanto a su uso. Kant hace una crítica al entendimiento, diciendo que éste no comienza nunca a pensar por sí mismo: algo le debe ser dado desde el exterior para que comience su actividad. El objeto conocido por nosotros es el producto de una adición de materia y forma, de datos empíricos y formas a priori, de lo dado y lo puesto.²⁴ Por otro lado, hace una crítica a la sensibilidad: existen dos modos de sensibilidad, el sentido externo, por el cual nos representamos en el espacio objetos como exteriores a nosotros, y el sentido interno, por el cual intuimos en el tiempo nuestros estados psíquicos (pero no el alma misma).

Según Kant, el espacio y el tiempo no son propiedades de las cosas, sino, son algo puesto por la sensibilidad en el acto de conocer. Concluirá diciendo que en la sensibilidad hay a) una materia empírica: las sensaciones y una forma(a priori), el espacio y tiempo como intuiciones puras. El entendimiento es la facultad de pensar el objeto en la intuición empírica, es decir, el fenómeno. Pensar o juzgar supone el uso de conceptos empíricos y otros a priori puestos por el entendimiento. Kant los llama categorías, que constituyen las estructuras o leyes a priori del pensamiento; gracias a ellos podemos pensar, es decir, construir juicios a priori del pensamiento.²⁵

Así, la explicación de Kant tiene algo del empirismo (la materia del conocimiento es dada empíricamente), y algo del racionalismo (la forma es puesta por el sujeto; por tanto, es algo no empírico, sino a priori). De este modo Kant supera el llamado realismo ingenuo de los empiristas; lo que

²¹ Cfr. R. Salinas, *Apuntes de clases, Cátedra de Metafísica*. 2010.

²² A. Carpio, *Principios de...*(en línea), 209.

²³ I. Kant, *Crítica de la razón...*B 1-2

²⁴ C. Tejedor, *Historia de la Filosofía...*, 296.

²⁵ C. Tejedor, *Historia de la Filosofía...*, 296-297

conocemos, el objeto, no es una copia de la realidad producida en nosotros gracias a las impresiones sensoriales.

De este modo para Kant el criticismo teórico es la ciencia de los límites. Es una ciencia, pero de carácter propedéutico: una ciencia que versa acerca de la posibilidad de toda ciencia en general, y de la Metafísica en particular.

Por esto, la pregunta de Kant: ¿por qué las ciencias triunfan mientras que la metafísica se enreda en sus disputas? Se resuelve en la pregunta ¿Cómo y en qué condiciones son posibles los juicios sintéticos a priori?

6. La posibilidad del juicio sintético a priori:

Según Kant, para que un juicio pueda ser considerado como científico debe cumplir, al menos, estas dos condiciones: a) que aumente nuestros conocimientos (condición que parece evidente por sí misma); b) que posea validez necesaria y universal (es decir, que no pueda ser de otra manera, y que tenga valor siempre y en cada caso). Kant descubre que la naturaleza del conocimiento científico (el conocimiento verdadero) consiste en ser una síntesis a priori, y por lo tanto todo consiste en descubrir cuál es el fundamento que hace posible esta síntesis a priori.

El problema crítico en su expresión más general, se encuentra planteado en la Crítica de la razón pura bajo la forma de una pregunta: ¿cómo son posibles los juicios sintéticos a priori?²⁶

Todo conocimiento se expresa en determinadas proposiciones de las cuales podemos decir que son verdaderas o falsas, lo cual implica que es un el juicio donde se cumple en plenitud la actividad racional de conocer. La ciencia, y en general todo conocimiento, está constituida por juicios.

6.1.- Juicios analíticos y sintéticos:

Ahora bien, Kant sostiene que, además de los juicios analíticos y de los sintéticos a posteriori, hay otros, cuya existencia escapó a todos los filósofos anteriores y que él llama juicios sintéticos a priori. Pues el ideal de la ciencia es ampliar nuestros conocimientos, busca juicios sintéticos, pero que al mismo tiempo sean necesarios y universales.

Juicios analíticos: el juicio analítico manifiesta la posesión de un conocimiento marcado con el sello de la necesidad: B conviene necesariamente con A, necesidad que emerge de la identidad de B con A. Tal

²⁶ R. Salinas, *Kant, en el bicentenario...*, 11.

carácter de necesidad lo califica como para integrar el sistema de la ciencia, pero su condición analítica lo confina con el dominio de la explicitación de conocimiento ya poseídos, sin que en ellos se alcance un progreso real hacia la aprehensión de lo no conocido.²⁷ Para establecer el juicio basta analizar el concepto sujeto, por lo que *no nos dan información nueva* alguna, no son extensivos.

Juicios sintéticos: expresa una real extensión del conocimiento: B es agregado a A. La experiencia ha permitido que el conocimiento de A se enriquezca con B. Cuando el predicado no se incluye en el sujeto: son juicios informativos o extensivos y amplían nuestro conocimiento. Estos juicios integran el sistema de la ciencia, pues en ellos se cumple con la exigencia intrínseca del saber científico, cual es la de explorar lo aún no conocido a partir de lo ya conocido. Al ser sintéticos, se encuentran marcados por la contingencia; se amplía el conocimiento, pero sin necesidad.²⁸

6.2.- Juicios a priori y a posteriori

Ahora, estos juicios los clasifica en a priori y a posteriori y atiende al modo de conocer su verdad:

Juicios a priori: su verdad puede ser conocida independientemente de la experiencia, ya que su fundamento no se halla en ésta; son juicios universales y necesarios.

Juicios a posteriori: su verdad es conocida a partir de la experiencia; son particulares y contingentes.

Así pues, los juicios más importantes de la ciencia no pueden ser ni analíticos ni sintéticos a posteriori sino **juicios sintéticos a priori**: por ser sintéticos son extensivos, dan información, amplían nuestro conocimiento; por ser a priori, son universales y necesarios y el conocimiento de su verdad no procede de la experiencia. Precisamente los principios fundamentales de la ciencia (Matemáticas y Física) son de este tipo. En conclusión, los juicios científicos deben ser juicios sintéticos a priori.

Tenemos entonces que el problema crítico, formulado en términos de la pregunta por la posibilidad de los juicios a priori, no es otro que el intento de determinar y probar aquellos elementos a priori que las facultades cognoscitivas aportan en el acto de conocer y en los cuales se asienta la posibilidad de tales juicios. Además, en este problema crítico, está involucrada una cuestión de delimitación de la razón, la intención de poner límites y, con

²⁷ R. Salinas, *Kant, en el bicentenario...*, 12.

²⁸ R. Salinas, *Kant, en el bicentenario...*, 13.

ella, de deslindar los dominios de conocimiento científico.²⁹ La razón es una facultad de unificación mediante ideas. Lo que unifica es la variedad de conocimientos del entendimiento. Pero ella misma no conoce nada. Únicamente puede pensar lo que unifica como si fuese un objeto real. Por eso, las ideas no son propiamente formas (a priori), como lo eran el espacio-tiempo y las categorías, ya que carecen de materia (empírica) que les dé contenido.

Este es pues, el problema que la Crítica de la razón pura se plantea: ¿cómo son posibles los juicios sintéticos a priori en Matemáticas y en Física? ¿Son posibles en Metafísica?³⁰

7. Las Matemáticas y la Física

Kant responde en el capítulo V de la Crítica de la razón pura: en las matemáticas y en la física son posibles los juicios sintéticos a priori. Establece que todas las ciencias teóricas de la razón contienen juicios sintéticos a priori como principios. Agrega: “ante todo hay que tener en cuenta lo siguiente: las proposiciones verdaderamente matemáticas son siempre juicios a priori, no empíricos ya que conllevan necesidad, cosa que no puede ser tomada de la experiencia”.³¹

Para Kant tanto las matemáticas y la física contienen juicios sintéticos a priori. Se cita textual: “con seguridad que existen, verdaderamente, ciertos puros conocimientos sintéticos a priori, a saber: la pura matemática y la pura ciencia natural; pues ambas contienen proposiciones las cuales, en parte, son de certeza apodíctica por la mera razón, en parte, por la unanimidad general de la experiencia y, no obstante, son generalmente reconocidas como independientes de la experiencia. Tenemos, pues, por lo menos, algunos indiscutibles conocimientos sintéticos a priori, y no debemos preguntar si son posibles (puesto que son reales), sino solamente cómo son posibles, para poder deducir, también, del principio de la posibilidad de los conocimientos dados, la posibilidad de todos los demás.”³²

8.- Metafísica

Volvemos entonces a nuestra pregunta de inicio: ¿Cómo es posible la metafísica como ciencia?

²⁹ R. Salinas, *Kant, en el bicentenario...*, 14.

³⁰ C. Tejedor, *Historia de la filosofía...*, 294.

³¹ I. Kant, *Crítica de la razón pura*: A 12.

³² I. Kant, *Prolegómenos* 4.

Al examinar la posibilidad de la Metafísica, Kant tiene ante la vista la Metafísica dogmática racionalista, especialmente la de Wolff (y también la de Crusius). La filosofía racionalista creyó que el hombre era capaz de alcanzar un conocimiento objetivo de lo metafísico a partir del ejercicio puro de su razón, sin ningún apoyo en elementos empíricos. Aunque al principio Kant aceptó este punto de vista, tras la lectura de la obra de Hume lo consideró inadecuado: pensó que las disciplinas antes citadas están sembradas de argumentaciones falaces, de racionios dialécticos o sofísticos.

Kant se pregunta si la Metafísica es posible como ciencia, con el objetivo de hallar los límites de nuestro conocimiento, y se sirve del método trascendental para conocer los fenómenos de la naturaleza partiendo de leyes o principios a priori del conocimiento, en cuanto que son condición de posibilidad de la experiencia. Dividió la metafísica en:

- Metafísica general: su objeto es estudiar las condiciones últimas de todo conocimiento. Lo hereda de la metafísica trascendental.
- Y tres metafísicas especiales:
 - Psicología racional o estudio del alma
 - Cosmología racional o estudio del mundo natural.
 - Teología racional o estudio de Dios.

La posición de Kant frente a las metafísicas especiales es que no son ciencia, porque es imposible establecer conocimientos objetivos y necesarios. El alma, mundo y Dios son ideas trascendentales/reguladoras, no objetos. La falacia es que por un afán cognoscitivo convertimos estas ideas en pseudo-objetos. Por ello, se incurre en discusiones dialécticas contradictorias, discursos lógicamente válidos con contenidos contradictorios que no se pueden resolver. No son ciencia porque no son siquiera conocimiento, sino ideas que surgen del entendimiento para ordenar, regular.³³

9. Conclusión

Por lo tanto ante la pregunta inicial de esta monografía ¿es posible la Metafísica como ciencia?, Kant en la *Crítica de la Razón pura* concluyó que el conocimiento científico no puede ir más allá de la experiencia, más allá de lo que se ofrece a la percepción, por lo que la metafísica nunca será posible como ciencia ya que sus objetos son trascendentes, están más allá de la experiencia.

³³ Cfr. R. Salinas, *Apuntes de clases Cátedra de Metafísica. 2010.*

Así mismo, el conocimiento es una síntesis o reunión de concepto e intuición, y de lo metafísico tenemos concepto pero nunca podremos tener una intuición o percepción. Las estructuras *a priori* (previas a la experiencia) del sujeto son la condición de posibilidad de todo conocimiento. El intelecto conoce el objeto (fenómeno), que construye a partir del caos de sensaciones que le envían los sentidos, aplicando sus formas *a priori* de la sensibilidad (espacio y tiempo). Las categorías del entendimiento permiten pensar los objetos profundizando en ellos y en sus relaciones.

A pesar de categorizar a la metafísica como no una ciencia, ya que sus objetos son trascendentes, la metafísica en sentido estricto es sinónimo de la filosofía trascendental: “constituye la filosofía trascendental una filosofía de la razón pura y meramente especulativa”³⁴. La filosofía trascendental es la idea de una ciencia que tiene que contener enteramente tanto el conocimiento analítico a priori como el sintético a priori. A su vez, la crítica es la idea completa de la filosofía trascendental. La crítica debe trazar el plan entero de la filosofía trascendental a partir de principios, garantizando plenamente la completud y la certeza de todos los fragmentos del edificio de la filosofía trascendental.³⁵

Kant deja establecido la importancia de la metafísica trascendental, aquella disposición natural de nuestra razón cuya generación hay que atribuirle a un germen originario, el cual está organizado sabiamente para los más altos fines. “Pues la metafísica nos es dada, quizá más que cualquiera otra ciencia, por la Naturaleza misma, según sus caracteres fundamentales, y no puede, en modo alguno, ser considerada como producto de una elección arbitraria o como la ampliación casual en el proceso de la experiencia (de la cual se separa complementante)”³⁶

Esto refleja que el hombre hace metafísica permanentemente, busca más allá de su horizonte, busca respuestas ante el ser, sus causas y atributos. Es una disposición natural de nuestra razón. Hay un mundo real que no solo se aprehende con los sentidos, sino que se aprehende con el pensamiento. El criticismo kantiano supone un intento de conciliación y superación de ambas posturas, el racionalismo y el empirismo: aunque todo conocimiento ha de provenir de la experiencia, sin embargo no todo conocimiento se agota en ella, ya que si no, no obtendríamos nunca certezas con carácter universal y necesario.

³⁴ I. Kant, *Crítica de la razón pura*: B 29.

³⁵ R. Salinas, Rolando y otros, *Kant, en el bicentenario...*, 54.

³⁶ I. Kant, *Prolegómenos* 57.

Por esto, la metafísica le pertenece radicalmente a la existencia misma del hombre. Como dice Platón, *por el mero hecho de existir el hombre acontece el filosofar.*

10. Bibliografía

- Kant, I., *Crítica de la razón pura*. Prólogos A y B. Traducido por Pedro Ribas. (Madrid, Alfaguara, 1978).
- Kant, Immanuel. *Prolegómenos*. Traducido por Julián Besteiro. (Buenos Aires, Aguilar, 1980).
- Tejedor, C., *Historia de la filosofía en su marco cultural*. (Madrid, SM, 1998)
- Cfr. Salinas, Rolando. *Apuntes de Cátedra de Metafísica Pontificia Universidad Católica*, 2010.
- Cfr. Salinas, Rolando. *Apuntes de Cátedra de Filosofía moderna*. Pontificia Universidad Católica, 2011.
- Salinas, R. y otros, *Kant, en el bicentenario de la crítica*. (Ediciones Universidad Católica de Chile, 1985)

- Carpio, A. “*Principios de Filosofía*” (en línea). (Buenos Aires, Glauco, 2004). (Fecha de consulta: mayo 2011). Disponible en: <http://es.scribd.com/doc/16977709/Carpio-Adolfo-P-Principios-de-Filosofia>
- Kant, I. “¿Qué es la ilustración?” (en línea). (Buenos Aires, Nova). (Fecha de consulta: mayo 2011) Disponible en: <http://www.librosgratisweb.com/pdf/kant-inmanuel/que-es-ilustracion-en-filosofia-de-la-historia>