

El contenido central de la materia gira en torno a la **Metafísica**

Bibliografía: sobre todo del **padre Elders** (no hay traducidos al castellano). Nos manejamos mucho con apuntes de clase y otros libros. En ética vemos **Gilson** (tomista) sobre todo.

## I. Introducción

### Necesidad del estudio de la Ética

Relación entre la ética (filosofía moral) con la *vida moral*. La **conciencia moral** se dio en el hombre mucho antes del comienzo histórico de la Filosofía (se dio mucho antes que, por ejemplo, los filósofos griegos). Para el hombre hay naturalmente una diferencia entre lo bueno y lo malo, por lo menos en términos generales (por ejemplo se ve una sensibilidad estética y religiosa en las culturas antiguas, en instrumentos de música –aprecio por la armonía musical-, pinturas, entierro de los muertos...).

- Expresamente encontramos una **sensibilidad moral** por ejemplo en la mitología (Homero, Edipo por ejemplo), en los que se ven mensajes de carácter ético. Para la mentalidad positivista éste carecía de valor, como si fuera la infancia del desarrollo humano... luego (*siglo XX*) se fue revalorizando por su profundo significado para comprender la historia del hombre. Todo esto implica un fuerte contenido ético.
- La ética es anterior también a la consideración de esta como saber filosófico, que se da en el *siglo V a. C.*, en el que Sócrates se pregunta qué es la virtud, profundizando en el principio ético de *conocerse a sí mismo*
- No es estrictamente necesario el estudio de la Ética para tener una conciencia moral sana. Sin embargo, al ser una ciencia filosófica, la ética permite un conocimiento cierto por sus causas últimas de todos los actos, reflexionando así sobre sí mismo. Así puedo **obrar bien conociendo el fundamento** ético de mis actos.
- Los griegos diferenciaban dos tipos de conocimientos:
  - o **OTI**: conocimiento sin saber las causas reales
  - o **DIOTI**: conocimiento por las causas (Aristóteles afirmaba que podía ser enseñando).

Por lo tanto, conociendo las causas es posible dialogar y criticar otros saberes diferentes. Por ejemplo, se da a veces que se contrasta el Magisterio de la Iglesia contra otras posturas

## ÉTICA Y METAFÍSICA – APUNTES DE CLASE

PROF. ANDRÉS LEVERMANN

como ideológicas, pero esto es un planteo reduccionista, porque en todo diálogo se ponen en juego planteos filosóficos que merecen atención.

- El estudio de la ética permite sacar **conclusiones que involucran a otras ciencias** que en alguna forma dependen de la ética o por lo menos suponen una visión ética.
- También este estudio otorga un entendimiento que no se identifica necesariamente con el conocimiento de los preceptos de los 10 mandamientos –que sin duda facilitan el conocimiento ético- (el conocimiento de fe no exime de la reflexión ética, aunque no todo el mundo tenga que dedicarse a la ética). **La ética no se deduce de la fe, sino que se sirve de la razón.**
- La ética tiene un **objeto propio**, por lo tanto no se deduce de la metafísica. La ética versa sobre el obrar humano concreto, que no se identifica con la metafísica.

### Definición nominal de la ética:

- Etimología: ética (del griego *ethos*, lo relativo al *ethos* – la guarida del animal, de ahí la etología, pero con respecto al hombre se refiere al carácter, a la personalidad como base de su obrar). Este *ethos* es algo **íntimo, connatural** (así como la guarida para el animal) y **característico** del hombre.

**Aristóteles** habla de diversos caracteres, formas de realizarse humanamente (enfoque dinámico del obrar humano). En griego hay dos “e” y *ethos* se puede escribir con ambas: escrito con “*epsilon*” significa costumbre, moral (traducido por los latinos por *mos-moris*). Pero estas pueden variar de un tiempo y lugar a otro (es un sentido más relativo a contextos concretos), relativo a costumbres mudables.

**Ortega y Gasset** explica el valor de la dimensión moral: *me irrita este vocablo “moral”, me irrita porque en su uso y abuso tradicionales se entiende por moral no sé qué añadido de ornamento puesto a la vida y ser de un hombre o de un pueblo. Por eso yo prefiero que el lector lo entienda por lo que significa, no en la contraposición moral-inmoral, sino en el sentido que adquiere cuando de alguien se dice que está desmoralizado. Entonces se advierte que la moral no es una performance suplementaria y lujosa que el hombre añade a su ser para obtener un premio sino que es el ser mismo del hombre cuando está en su propio quicio y vital eficacia. Un hombre desmoralizado es simplemente un hombre que no está en posesión de sí mismo, que está fuera de su radical autenticidad y por ello no vive su vida, y por ello no crea ni fecunda su destino.*

La moral es **propiamente del hombre**, a tal punto que un acto inmoral es considerado propio de animales, de bestia (términos utilizados muchas veces como verdaderos insultos)

**Aristóteles:** *somos respecto de la vida como arqueros que tiran a un blanco(1), hay una sola manera de dar en el blanco, pero muchas de equivocarse. Una es la salud, muchas las enfermedades.*

- (1)*blanco*: la felicidad completa (*eudaimonia*, “eu” algo bueno), que no es necesariamente cumplir con todas las obligaciones
- Hay que apuntar, disponer nuestra inteligencia moral (**prudencia**) para que sea medida por lo real, que capte el sentido de la realidad
- Pueden haber **obstáculos (4)** para obrar bien: la ignorancia, la violencia, el temor, el placer (todo lo que me lleve a actuar de manera diferente a lo que debo hacer)
- Para dar en el blanco de forma continua tiene que **ejercitarse**, crear una conducta habitual (**virtudes**). El hábito implica un **tenerse** (estar bien dispuesto para obrar bien). Las virtudes cardinales son **prudencia** (la medida en el obrar), **justicia, fortaleza y templanza** (predisposición para evitar el desorden interior). Son como títulos de nobleza que tiene el alma, permiten diferenciarnos (aunque ontológicamente somos todos personas y no hay unos más valiosos que otros).

vie 18.03

---

**Ortega y Gasset** compara la vida humana con un *crucero* que zarpa de un puerto y tiene también un destino. Generalmente llamamos esta condición **proyecto**. Tenemos también puertos intermedios (etapas que son parte del itinerario y que deben vivirse en su justa medida). **Mussolini** decía que a la meta hay que llegar como sea, incluso *desnudos*. Pueden haber naufragios individuales o colectivos (tanto individuos como sociedades enteras que pierden el sentido de la vida, por ejemplo la Alemania de Hitler, la URSS de Stalin).

Este crucero tiene una línea de flotación, por lo tanto se puede navegar más bajo... esta es la **dignidad humana**, que nunca puede perderse.

Ni en la imagen de Aristóteles (arquero) ni en la de Ortega y Gasset hay mención de obligaciones ni deberes (no son centrales, sino derivados). Así las decisiones más profundas surgen de un pensamiento espontáneo, sin coacción.

### Objetos de la Ética

**Aristóteles:** materia es aquello desde lo cual algo está hecho, es indeterminada (inespecífica), y forma es lo determinante de la materia, lo especificativo.

## ÉTICA Y METAFÍSICA – APUNTES DE CLASE

PROF. ANDRÉS LEVERMANN

- Objeto material de la ética: los actos humanos (propios del hombre –resulta de una decisión libre-, diferentes de actos del hombre –los hace el hombre, pero sin ejercicio de la inteligencia, por ejemplo los reflejos-). Distinguimos tres tipos de actos:
  - o *Involuntarios*: no intervienen ni la inteligencia ni la voluntad (por ejemplo los reflejos, los actos coaccionados o hecho por total ignorancia...)
  - o *No voluntarios*: actos que provienen de una decisión, pero alguna circunstancia lo limita –ignorancia de algún aspecto-
  - o *Voluntario*: es todo acto pensado y querido, que proviene de una decisión libre y sin coacción.
- Objeto formal de la ética: los actos humanos en **orden al fin** (referencia teleológica –*telos*: fin cualitativo, meto, *theleleo*: perfección-, dos palabras muy relacionadas porque el que no alcanzaba su meta no llegaba a la perfección)

La **antropología** nos dice qué y quién es el hombre, la **ética** nos muestra cómo el hombre se realiza a sí mismo. Así, los actos que me llevan a mi fin último son moralmente buenos, mientras que los que nos apartan de nuestro fin son moralmente malos.

Desde un punto de vista teleológico, la **ética** es un tratado especial del gobierno divino del mundo. Dios dirige todo el universo, pero a su vez cuenta con la libertad del hombre (esto es la ética). La finalidad del hombre se inserta en otra más amplia: la de toda la creación.

Al crear al hombre, Dios le da el ser y también un **ímpetu o impulso** para alcanzar su fin último. De esto se trata la ética, de las formas de alcanzar ese fin, de realizarse.

**Aristóteles** propone argumentos sobre la teleología en la naturaleza. Ya que este aspecto no se da sólo en el hombre. El filósofo señala:

- El **arte imita a la naturaleza**, trata de lograr algo semejante a lo que en la naturaleza se da espontáneamente (tiene una estructura ordenada, con un fin, que no se lo da a sí mismo).
- Las **acciones naturales tienen provecho**, un resultado exitoso sobre la naturaleza y esto ocurre de forma espontánea. Por ejemplo sentir placer por una fruta, o el provecho que tienen los animales de sus acciones.
- Hay una interacción entre los elementos de la naturaleza para conformar una **totalidad armónica**, que no es resultado pensado por sus integrantes.

Naturaleza de la Ética: filosofía práctica, en dos sentidos

PROF. ANDRÉS LEVERMANN

- Relación con la **praxis** (*agere* en latín) como actuar humano: las acciones humanas son siempre algo particular (hay un sujeto, un objeto, un modo, unas circunstancias concretas). Las acciones son individuales.
- Relación con el **apetito racional o voluntad**, que siempre tiende hacia algo concreto, hacia un objeto y lleva por tanto al obrar, mueve hacia un fin (hay un deseo natural).

**Santo Tomás** habla de la relación entre el orden y la inteligencia: es propio del sabio **ordenar**, buscar un orden. Esto nos da la pauta para clasificar la filosofía:

- Hay un orden que se ve (que se estudia, se considera) en las cosas naturales (**filosofía de la naturaleza**). La razón descubre ese orden, no lo crea.
- Hay un orden que la razón, considerando, hace en su propio acto (**lógica**). Establece un orden mental.
- Hay un orden que la razón, considerando, hace sus actos de la voluntad (**ética**). Este hacer de la razón implica que la ética sea una ciencia práctica, ligada al esfuerzo.
- Hay un orden considerado en relación a los entes exteriores al hombre (**técnica**). El hombre perfecciona algo distinto de sí mismo.

vie 25.03

---

### Método de la Ética

A pesar de que los autores están muy relacionados y han tomado ideas del autor que le precedió, cada uno tiene una modulación particular que no se puede trasladar a otro, por eso vemos los autores por separados. Toda gran filosofía contiene algún momento socrático o platónico o aristotélico, porque estos autores han sentado las bases de la filosofía.

**Sócrates:** más que centrarnos en el método mayéutico, hacemos referencia al mandato del oráculo: conócete a ti mismo. Es una clara referencia a la propia realidad, a la vida interior. Es un mandato, una necesidad interior de comparar su conducta con la exigencia que uno encuentra en sí mismo. La reflexión sobre uno mismo es un método originalmente socrático. Esto nos permite descubrir el sentido profundo del hombre. Este método es un fundamento importante del método de la ética: la reflexión sobre la moralidad de los propios actos.

Sin embargo, hay en este método un cierto *acosmismo* o desinterés por el mundo físico.

**Platón:** referencia a un mundo ideal, más allá del sensible. El conocimiento ético consiste en alcanzar la idea de bien. Esta está por arriba de todas las demás esencias. Para él el bien tiene una causalidad más amplia que la de ser: este no puede influir sobre el no-ser, pero sí puede el bien influir sobre el no-ser (puede llamar a la existencia). Este conocimiento del bien implica la

## ÉTICA Y METAFÍSICA – APUNTES DE CLASE

PROF. ANDRÉS LEVERMANN

referencia del alma con la idea del bien (liberación del cuerpo, de lo sensible). Positivo: la realidad más profunda no es la sensible, la meramente física. Aunque no aclara bien en qué se diferencia lo propiamente especulativo de lo propiamente ético.

Lo ético hace referencia siempre a algo concreto y a algún apetito (no consiste sólo en conocer el bien de manera ideal)

**Aristóteles:** importancia de “*salvar los fenómenos*”. **Marta Nussban** afirma que en la física aristotélica (nuestra física +biología y filosofía de la naturaleza) esto quiere decir que el pensador (filósofo) tiene que explicar los fenómenos reales sin omitir datos, que deben formularse teóricamente.

*Parménides* afirmaba en cambio que el ser es (estático), por lo tanto no puede haber movimiento ni diversidad. Sin embargo es cierto que todos los seres participan de alguna forma del ser. Aristóteles llegó a explicar el cambio, cómo el ser se realiza en diferentes entes, y entes que se mueven y cambian sin perder por eso su entidad.

En ética este lema no se refiere al mundo físico (salvar fenómenos físicos), sino a dar respuesta de todos los planteos anteriores al mío. El conocimiento no ético no es aislado. Es decir, salvar las opiniones y tesis de otras posturas. Este método es utilizado por Aristóteles.

**Santo Tomás de Aquino:** se refiere a la naturaleza de la ética. Si se refiere a los actos humanos (en circunstancias particulares), el conocimiento ético no se consigue de manera deductiva: tengo que tener en cuenta la experiencia necesariamente (no puedo deducir de la noción de bien que diferentes actos son buenos: necesito experimentar los actos). No se puede conocer en este caso de las causas a los efectos, porque lo que se conocen son los efectos (actos concretos). Este método se llama **compositivo**: considerar los actos particulares a la luz de ciertos principios obtenidos por vía inductiva (generalización). Así componemos (unimos sujeto con predicado), formulamos un juicio a partir de principios generales. Esto no quiere decir que el análisis (deducción) está totalmente excluido de la ética: por ejemplo la deducción es necesaria para llegar al fin último... pero el punto de partida es necesariamente el método inductivo. El principio general nunca es el fin último, pero está relacionado con la conducta virtuosa (perfección, fin de la persona). Así el comportamiento virtuoso es principio de acción: por eso es importante el ejemplo, el modelo para actuar. Por esto es difícil formarse un juicio moral, no basta con un discurso para formarse en ética.

Para **Santo Tomás** es muy importante el conocimiento *per experientiam*, la referencia a la experiencia (tanto individual –necesaria para formular juicios éticos- como colectiva –que implica la historia humana-). Hay una secuencia a tener en cuenta en el estudio filosófico: 1. Matemáticas 2. Lógica 3. Filosofía de la Naturaleza y Antropología filosófica 4. Ética y 5. Metafísica. Por lo tanto, para que se pueda dar un conocimiento ético hace falta cierta experiencia personal. **Experiencia:** ex (ir desde) *per* (atravesar) *eo* -ir varias veces atravesando algo-.

División de la Ética

En la ética el conocimiento se perfecciona con el conocimiento de lo particular. Por lo tanto, mientras más genérico es, menos perfecto. Se parte del bien y del fin para llegar a los actos concretos.

---

vie 15.04

**Asombro:** la metafísica parte con la capacidad de asombro del hombre, que es natural en el infante (se pregunta por las causas de todo). La metafísica es la prolongación del asombro. Este es un conocimiento puede parecer ingenuo (no profundiza), pero tiene una ventaja: no está condicionado por prejuicios de conocimientos previos para descubrir lo verdadero.

**Schopenhauer** afirma que el *por qué* es la madre de todas las ciencias.

**Peter Wust** elogia la ingenuidad inicial del niño para conocer y habla de una segunda ingenuidad que puede favorecer al adulto. Su obra es *Ingenuidad y piedad*. En cambio **Kant** favorece la continua crítica, que no es propio del pensamiento de los jóvenes, que aprenden a razonar. También **Lerch** critica la ingenuidad, pero refiriéndose al sentido psicológico, en tanto ingenuidad muy crédula.

**John E. Gurr S. J.** (*Societatis Jesus – Compañía de Jesús*), jesuita norteamericano, escribió sobre la influencia de los pensamientos cartesianos y kantianos en la mentalidad católica, concluyendo que mucha formación se vio efectivamente muy influida por estas corrientes.

"Aproximadamente, éste es el período (**1750-1900**) que comenzó cuando la influencia de **Christian Wolff** estaba en su zenit o un poco más allá, y que terminó con el así llamado renacimiento tomista del tardío siglo XIX bien establecido y desarrollado. Este período de 150 años bajo examen puede volcarse fácilmente en tres divisiones: los primeros cincuenta años bien pueden ser llamados *Wolffianos*; el segundo período, de **1800 a 1850**, provee suficiente motivo para el apelativo de `cartesiano', y en el tercero conclusivo, **1850 a 1900**, el renacimiento del tomismo es la característica distintiva.

Existen, a mi parecer, tres niveles en los que puede hacerse el examen de racionalismo y de su influencia en un manual determinado: primero, está el nivel del formato, la estructura externa del libro de texto; segundo, y en cierto modo más profundo, la teoría del método asociando la intrínseca disposición y secuencia temática; y finalmente, el centro metafísico básico del punto de partida y del objeto...

1) Generaciones de autores de manuales siguieron a **Wolff** en este aspecto y se esforzaron en concatenar eslabón tras eslabón de definiciones y demostraciones derivados de conceptos claros y distintos, destacando la cadena al numerar los párrafos y las divisiones en sucesión aritmética... El "**sistema de tesis**", dicho sea de paso, no parece haberse desarrollado extensamente de manera formal hasta la mitad del último siglo.

2) Debajo de estos aspectos superficiales de formato hay un segundo nivel de características que guía las manifestaciones más extrínsecas de racionalismo. Es la **teoría del método** que está encomendado a la geometría como a un ideal y las consideraciones metafísicas, por ejemplo, como una geometría del ser donde la inteligibilidad reina soberanamente. Esta aplicación del método científico, que es el **método matemático**, a la filosofía sigue una ley básica: cada uno de los ítems de la cadena de proposiciones y deducciones del manual debe ser tratado en ese particular punto, en el proceso de construcción del sistema, en el que puede ser entendido y demostrado a partir de las demostraciones establecidas precedentemente. Lo que es particularmente significativo acerca de esta ley crucial es que el significado del mismo ser sigue a un análisis de los principios y a un concepto distinto de lo posible...

Para algunos, este ideal geométrico puede parecer muy deseable como un objetivo a cumplir en el formato y en el método de los manuales en metafísica. De hecho, entre las razones propuestas como elogios a la filosofía en cuanto disciplina perteneciente a una educación liberal encontramos a veces la apelación a su función de ejercitación mental: la necesidad de **definiciones claras** como puntos de partida, la **concatenación lógica** de tesis que siguen a tesis y la experiencia total de pensamiento deductivo. Pero una de las dificultades con esta concepción de la disciplina



*filosófica se hace manifiesta cuando se les pide a sus adherentes explicar qué beneficios agrega a este tipo de filosofía a los que ya están presentes en la lógica y en la matemática.*

3) Hay una **irreductible dicotomía** entre la inteligibilidad racional y la experiencia sensible.

Esta noción de filosofía como una "ciencia de principios" no estuvo ni está limitada a la tradición filosófica no católica de Descartes a Hegel. Cuando se comienza a reexaminar los puntos de partida y el método sistemático de muchos manuales escolásticos de filosofía, se hace evidente que, tanto como concierne a la metafísica sistemática, ellos no están tan distantes de este concepto principista de la filosofía como se suponía a veces. También ellos definieron a la filosofía como una ciencia de principios y apostaron todo el proceso filosófico a la validez de ciertos primeros principios o axiomas filosóficos que actúan como puntos de partida y continúan guiando las deducciones consiguientes con admisión de estos principios.

## EL OCIO Y LA VIDA INTELECTUAL

Josef Pieper

### CAP 2: ¿QUÉ SIGNIFICA FILOSOFAR?

---

#### El asombro y la admiración

Filosofar no es alejarse de la realidad cotidiana, sino de las opiniones superficiales sobre la realidad. La desvalorización de lo cotidiano fue común en el existencialismo. La filosofía no es patrimonio de los nobles –por no tener que trabajar– sino de todos los hombres. La filosofía no necesita de recursos especiales: basta con la admiración. Para el asombro, por tanto, no hace falta una estimulación especial, basta con la contemplación de la vida cotidiana. “Captar en lo cotidiano y habitual lo verdaderamente desacostumbrado e insólito, *mirandum*, es el comienzo del filosofar”.

La filosofía está conectada con la **poesía** en cuanto que ambas tratan sobre lo asombroso. La relación de la filosofía con los **recursos económicos** es real: para poder filosofar es necesario satisfacer las necesidades esenciales del hombre. Sin embargo, quien está muy preocupado por asegurarse materialmente la vida, se cierra a la contemplación filosófica.

**Santo Tomás** establece una relación estrecha entre el asombro y la admiración con la visión beatífica (contemplación de Dios), fin del hombre.

**No hay contradicción** entre conocimiento científico y filosófico, como afirmaban Platón (dualismo), Heráclito (todo es estático) y Parménides (todo fluye). Al contrario, el sentido común y el conocimiento científico puede ser punto de partida de la filosofía, u motivo para preguntarse por las causas.

**Hay continuidad** entre lo primero conocido (por la experiencia sensible) y lo último (las causas metafísicas), no están separados. Sin embargo, la filosofía no es compatible con una visión burguesa y materialista de la vida, que no da espacio a la contemplación.

“Asombro, **admiratio**: el término significa literalmente embeleso, sorpresa, estupefacción. La realidad que evoca trae consigo entonces una coloración pasional, que implica una cierta aprehensión”. Para **Platón** la admiración es una *theia mania*, una “manía o locura sagrada”. Sin un cierto **temor** a la ignorancia es imposible dedicarse a la metafísica.

**Definición nominal:** históricamente, el término metafísica no es un concepto aristotélico, lo puso un bibliotecario (Andrónico de Rodas) de un par de siglos después posterior a los libros de física (*meta – physis*). Este término resultó adecuado para expresar el contenido de los libros de **Aristóteles**, ya que trataba de la sustancia supra-sensible (ser sin materia). En este punto coincide con el pensamiento platónico.

Por un tiempo se trataron las obras de **Aristóteles** como si hubieran sido escritas todas en continuidad, hasta que **Jaeger** hace un estudio histórico de las obras y llega a la conclusión que hubo etapas:

- primero una etapa platónica, a la que pertenecen los primeros diálogos, influidos por la educación en la Academia

- luego se separa del pensamiento platónico, en esta etapa escribe la Metafísica

Siendo este el primer estudio histórico de las obras del Filósofo, luego se dieron otros, que desmintieron las conclusiones de **Jaeger**. Las nuevas conclusiones:

- desde el comienzo **Aristóteles**, valorando mucho a su maestro, criticó a **Platón**, también a través de diálogos

- en su *Metafísica*, el Filósofo continúa a **Platón** en el concepto de la sustancia supra-sensible, pero dando pasos más adelante. Este libro tiene la estructura de apuntes (no es una redacción lineal), y mantiene de todas formas una coherencia interior alrededor de un mismo tema: el ser supra-sensible, dando cuatro definiciones de esta filosofía primera. *Problema*: ¿son compatibles entre sí? **Aristóteles** en realidad muestra cuatro caminos para acceder a esta ciencia: **(1)** ciencia del ente

## ÉTICA Y METAFÍSICA – APUNTES DE CLASE

PROF. ANDRÉS LEVERMANN

en tanto ente (de lo que es en cuanto es), **(2)** es teología, estudio de Dios, **(3)** es estudio de los primeros principios y causas, **(4)** es estudio de la sustancia (en griego “ousia”).

Todas las definiciones de metafísica que presenta **Aristóteles** están muy relacionadas. Si bien, algunos autores piensan que no son compatibles. La unión es la sustancia supr-sensible, el elemento común entre las cuatro definiciones. Para el Estagirita, Dios es causa final en cuanto que atrae el universo, aquello que es amado, que se quiere como fin. No es causa eficiente, porque para él el universo es eterno. Tampoco identifica a Dios como felicidad que se da mediante la *visión beatífica*.

### Características de la metafísica

**Ciencia en sentido supremo:** no implica una potestad sobre otras ciencias, sino una *jerarquía epistemológica*. Es una ciencia con mucho peso (Alemania padeció la metafísica de Nietzsche y Rusia bajo la metafísica de Hegel interpretada por Marx). La metafísica estudia **lo más inteligible**, que son las causas de las cosas (conocer científicamente es conocer la causa) –la metafísica estudia la primera causa, la relativa al ser-. También es ciencia suprema porque es la que tiene mayor certidumbre sobre su objeto, ya que conoce el motivo último de las cosas. Es la más intelectual, ya que trata sobre el ser, que lo más inteligible.

**Ordena a las ciencias inferiores:** las armoniza y unifica. En la antigüedad eran los sabios los que ordenaban las ciencias (en el sentido de encontrar un orden para seguirlo). La metafísica explicita cuestiones que las ciencias dan por supuestas (la existencia del objeto de estudio, el sentido del ser y la existencia, la felicidad).

### Cualidades

- es el estudio más **digno**, más valioso, porque trata del estudio de lo que es más importante: el ser y todo lo que se relaciona con este
- es la ciencia más **difícil**, ya que se llega al ser como última instancia (trata de las causas primeras en el orden del ser y las últimas en el orden del conocer)
- es la que resulta **enseñable** en mayor medida (ya que conoce las primeras causas)
- es la ciencia **más libre** porque busca el saber por el saber mismo, sin ninguna segunda intención
- es la ciencia **más honorable** (aunque hayan muchas otras más útiles) por el contenido intelectual de la verdad misma que es el más noble

- es ciencia **teológica**, ya que se ocupa de Dios mediante un conocimiento participativo (participa en algo de lo que se puede saber de Dios). Ciencia de Dios puede referirse tanto a la ciencia que tiene por objeto de estudio a Dios como

### Método de la Metafísica

La Metafísica no puede dejar nada fuera de su objeto de estudio, porque todo lo que es y existe le compete de alguna forma. Hay diferentes accesos:

- **Parménides:** recibe una revelación de los dioses de que *el ser es y el no ser no es*.
- **Platón:** habla de una segunda navegación (no la de barcos –mediante la que se descubre el mundo sensible-, sino la de una dialéctica espiritual), mediante la filosofía, en la vía del espíritu.
- **Aristóteles:** da una *visión causal*, ya que se conoce científicamente sólo por las causas. En griego *aitia* significa “causa”.
- **Plotino:** hay un ascenso de la inteligencia hacia el Uno para ver cómo todo emana desde ese Uno. Este ascenso es interior, implica un acercamiento a lo más importante (contrario a la materia, que degrada).
- **Descartes:** comprende la metafísica como dirigida hacia el sujeto, desde una *perspectiva reflexiva*.
- **Kant:** resalta una actitud crítica, la importancia de pensar. En adelante se utiliza este criterio: el ser no se agota solamente en ser corpóreo. Es un juicio porque ser no es una esencia más.

---

vie 06.05

### La importancia de la metafísica

#### *Referentes. **Anatrela - Luc Ferry***

La historia del siglo XX es una historia filosófica y solo puede leerse en clave filosófica. Este es desde el marxismo, desde que el marxismo toma el poder. Para el hombre contemporáneo es **difícil** la incorporación de temas metafísicos por:

**La exageración de la idea de función**, que llevó al **funcionalismo** del mundo contemporáneo. Esta reducción del mundo comienza con **Galileo** (aspectos físicos) y con **Descartes** (aspecto matemático). Esta es una reducción metodológicamente legítima, aceptable: es cierto que se pueden estudiar las cosas desde de las dimensiones cuantitativas. Sin embargo, la realidad no se

PROF. ANDRÉS LEVERMANN

agota en esa función: no puedo reducir al ser a su dimensión cuantitativa. **Gabriel Marcel** ha cuestionado esta postura **funcionalista**. El **funcionalismo** no sólo afectó a la metafísica, también a la biología, que queda reducida a una ecuación matemática. Otras disciplinas afectadas fueron la educación y la psicología, quedando reducida la vida al aspecto funcional.

Esta postura se convierte en reduccionismo si pasa de una *metodología* a una *visión abarcativa del universo*. **Koestler** convocó a un simposio en Austria contra el **funcionalismo**. Desde la psicología fue **Víctor Frankl** el que hizo este trabajo. Desde la educación fue **Piaget**. En biología estaba **Autrum**.

**Locke** establece en su **Tratado de entendimiento humano**, que para el marinero no es necesario conocer la profundidad del mar sino que le basta con el conocimiento de la superficie. Al hombre le basta con lo práctico, con la *economía* nos basta para manejar nuestra vida, no necesitamos el conocimiento de la profundidad del mar, de la metafísica. Por ejemplo, en momentos de las elecciones las explicaciones van por el lado económico como si la vida consistiera en eso solamente.

*Made in Taiwan*. Desde que nos despertamos hasta que nos dormimos estamos en conexión con seres y realidades artificiales. El despertador, la bombita de luz, el mundo moderno vive entre seres artificiales. El clima también es artificial. Las cosas artificiales, el mundo de seres artificiales está pensado por el hombre a resultado de una inteligencia humana y por ese motivo es también el proyecto que lo anima, ese proyecto a su vez es finito, es humano, limitado, puedo comprenderlo en gran medida completamente. Con eso para mí la realidad queda agotada. No queda más en su dimensión de utilidad, de practicidad. Desaparece la idea de misterio de las cosas. La idea de profundidad de las cosas.

**Pieper** explica una afirmación de **Sto Tomás**: las cosas están constituidas entre dos intelectos: el de Dios que las crea (cierto aspecto infinito en las cosas) y el del hombre, que las descubre y las piensa (las conoce pero no agota su verdad).

### La negación de la metafísica

- **prohibición** de hacer preguntas profundos (no se puede preguntar por las causas). Hay tres grandes autores en esta línea:

**Kant** niega la metafísica como ciencia, sólo es posible como deseo continuo por responder cuestiones de Dios, del alma y de la libertad –el *noumeno*-... considerar metafísica como ciencia es una contradicción –no se puede tener una intuición sensible de Dios-.

**Comte** reduce el conocimiento a las ciencias exactas (positivas), la filosofía es una síntesis de las ciencias –no tiene un contenido propio-; la ciencia más importante es la *sociología*, que toma su modelo de la física (*estática*: el orden social, *dinámica*: el progreso social). Todo es medible físicamente. Elaboró una *filosofía de la historia*, que se repite en cada individuo: primera fase

PROF. ANDRÉS LEVERMANN

*religiosa* (mitología que atribuye las causas a los dioses), segunda fase *metafísica* (atribuye las causas a la filosofía, al ser de las cosas) y la tercera fase *positiva* (las causas se explican con la ciencia –la física–)

**Marx** prohíbe formalmente toda pregunta metafísica, ya que es la economía la que resuelve todos los problemas importantes. Las respuestas a estas preguntas las da el partido único comunista.

La resurrección de la metafísica

## KANT, HEGEL, SCHELER Y OTROS ENSAYOS

P. Wust

### LA OPRIMIENTE AUTORIDAD DE KANT

---

- el autor atribuye la influencia de **Kant** como causa de una falta de fuerza de la metafísica especialmente durante el *siglo XIX*, el que habla de metafísica está mal considerado

- hay **dos visiones del mundo**, una materialista (se mide sólo la cantidad, se pregunta por las relaciones) y otra trascendente (se pregunta por la sustancias de las cosas). La verdad no está acabada, no hay respuestas a todos los interrogantes, porque hay aspectos de la realidad que sobrepasan el intelecto del hombre.

- habla de la necesidad de descartar la sospecha de todo (ver doble intención en todo acto humano) para conocer la realidad tal cual es.

*Una de las causas principales de la escasez de fuerza metafísica creadora en el **siglo XIX** es la francamente aplastante autoridad de **Kant**. Nuestra época siempre se ha jactado con particular orgullo de su forma autónoma de pensar. Más de una generación ha tenido que sufrir bajo la oprimiente presión de la hostilidad de **Kant** a la metafísica.*

*Así como **Aristóteles** imprimió el sello de su espíritu a toda la Edad Media, así también la cultura de la actualidad lleva un rostro kantiano. Por doquier uno tropieza en el desarrollo de los últimos siglos con el modo de ser de su espíritu, con una vergüenza temerosa ante el adentrarse en la profunda naturaleza del ser. Pero el mayor impedimento de la metafísica está en la estrechez kantiana del concepto de saber. Puesto que la filosofía es ciencia –la más alta de todas las ciencias–, su concepto debe llegar a ser dependiente del concepto de saber de su tiempo. Pero el concepto kantiano de saber está orientado unilateralmente a la interpretación del saber tal como lo había creado la metafísica y la ciencia matemática de la naturaleza del **siglo XVII**.*

*Hay, sin duda, para el espíritu humano una doble postura sobre con respecto al mundo: una, en la que se toma partido por su **mensurabilidad espacio-temporal**; otra, en referencia a su profunda **dimensión espiritual**. En el primer caso no se interroga por el contenido real del mundo sino, sólo y principalmente, por las relaciones en las que están las cosas. El arquetipo de*

PROF. ANDRÉS LEVERMANN

*toda referencia es el sistema de coordenadas espacio-temporales de las cosas. Se puede plantear la cuestión que se extiende solamente a las relaciones en las que las cosas están, a los estados que influyen y repercuten de una cosa a otra, es decir, la cuestión relacional. Entonces ya no preguntamos: ¿Qué son las cosas?-¿Qué es el mundo? Preguntamos solamente: ¿Cuánto? O también, en sentido más amplio: ¿Qué relaciones existen?*

*Tal manera de pensar, que en principio, no conoce fin ni profundidad ni substancialidad para contemplar de manera respetuosa, no puede fallar, a la larga, en llenar al espíritu investigador con la alegría soberbia y altiva del triunfador. El capitalismo parece ser esencial ante todo en este tipo funcional de espíritu del hombre moderno.*

*Por lo tanto, contraponemos a la cuestión relacional la cuestión esencial. Finalmente debemos intentar exhumar, para superar a **Kant** –la gran fatalidad del siglo XIX-, las raíces del concepto kantiano de saber y del miedo metafísico kantiano. Pues el primer trabajo y el más importante que tenemos que realizar, después de las violentas tempestades de los últimos años al comienzo del retiro de los escombros sobre el campo europeo en ruinas, es, para trabajar virilmente por ello, que la mayor carga del siglo XIX nuevamente sea quitada de encima de nuestros hombros, la autoridad de Kant*

vie 13.05

---

### Metafísica y cristianismo

En el **Antiguo Testamento** no se hace referencia a la metafísica hasta su final. En el **Nuevo** se confronta con las vanas filosofías de la época: *cinismo, estoicismo, escepticismo*. Algunos consideran que esta falta de mención a la metafísica se debe a que la filosofía y el cristianismo se contradicen. Muchos no dicen esta tesis de esta manera, pero en la práctica prescinden de la filosofía en sus teologías.

**Las cosas pueden ser conocidas en sí mismas**, como se ve en la física, la metafísica, la ética y la política de **Aristóteles**. Esto no es incompatible con el **cristianismo**: cuanto más conozco las cosas, más conozco a su Creador. **Tomás de Aquino**, al incorporar a **Aristóteles** al cristianismo, se distancia de la relación platonizante de **San Agustín**. Para este, el mundo es visto en su *condición de símbolo*, de algo que expresa de manera imperfecta una realidad distinta de sí misma. Las cosas en sí no están en este mundo sino en el Verbo. Este mundo es considerado una realización muy imperfecta que deja ver algo de lo que estaba en Dios. Por este motivo, la doctrina aristotélica, que no parece religiosa sino *paganizante*, fue dejada de lado en un principio. Sin embargo, la doctrina aristotélica contempla a las criaturas en sí mismas. Hay una especie de armonía entre el pensamiento evangélico y el griego. **Aristóteles** es la rueda –un gran hito en la historia- en términos filosóficos, es la formulación de ciertos hallazgos fundamentales, como lo es la rueda.



PROF. ANDRÉS LEVERMANN

**Heidegger (1889-1976)** niega la posibilidad de compatibilizar religión cristiana y filosofía, que la primera se funda en verdades reveladas que se creen por la autoridad de Dios, mientras que la segunda trata sobre lo que se conoce (no sobre creencias). Según su pensamiento todo puede ser puesto en duda: se le da un gran valor a la pregunta (por sobre la respuesta misma). Las preguntas prevalecen ante las variadas respuestas que cambian con el tiempo.

La ciencia y la fe no se contradicen, porque tienen el mismo origen en Dios. Las verdades de fe incluso pueden ser muy profundizadas con ayuda de la filosofía. Con respecto a la pregunta, ésta tiene sentido en cuanto puede ser respondida. Además hay autores anteriores que han echado mucha luz sobre cuestiones importantes.

En el *siglo XX* se da en la filosofía un giro lingüístico: abandona la realidad para ocuparse de los términos. De esta forma la metafísica carece de valor, porque esta se fija en la realidad misma, no en el lenguaje utilizado. *"Sólo a partir de la verdad del ser se puede pensar la esencia de lo sagrado. Sólo a partir de la esencia de lo sagrado se puede pensar la esencia de la divinidad. Sólo a la luz de la esencia de la divinidad puede ser pensado y dicho qué debe nombrar la palabra «dios»."*

**Etienne Gilson (1884-1978)** fue un historiador que re-descubrió de la filosofía medieval al estudiar a **Descartes** y los autores que este había estudiado. Edita varias obras sobre autores medievales. Sostiene que **Tomás de Aquino** se ha basado en una metafísica con base en la Biblia (concretamente en el pasaje de Moisés y la zarza en el *Éxodo* –“Yo soy el que soy”–), distinguiendo así la **esencia** de la **existencia (ese)**.

**LA CUESTIÓN DEL SER VISTA DESDE EL LENGUAJE**

**Francisco Leocata**

Para **Heidegger** es necesario ser un entendido de las lenguas para hacer filosofía, como condición “*sine qua non*”. Si bien hace hincapié sobre el griego, también le da un lugar importante al mismo idioma alemán. Es real que a partir de la traducción de textos filosóficos del griego al latín hubo una primera interpretación desde el mundo de la Iglesia, aunque esto no le quita valor. Parece que, bajo influjo de este pensador alemán, se está llevando la metafísica para el lado de la *hermeneútica* (interpretación de texto, concretamente de la Biblia). Es verdad que el griego aporta riquezas: por ejemplo *verdad* en griego hace referencia a un “develamiento” o “descubrimiento”, mientras que el latín tiene otras expresiones. También en este idioma hay riquezas únicas: por ejemplo *substancia* en latín se refiere a lo que está bajo el ser “sub”, mientras que en el griego no.

Con este planteo contemporáneo hay una subestimación de los aportes filosóficos hechos durante la Edad Media y también siglos anteriores. También hay una sobrevaloración del lenguaje poético para expresar verdades filosóficas (no se expresa adecuadamente el ser). Según **Heidegger** la filosofía perdió con Sócrates y Platón, entre otros, la conexión con lo natural (*physis*). Según nuestra posición es que los estudios en la filosofía tienen en común justamente la consideración del ser (*eidética*). **Aristóteles** afirma que el ser se predica de muchas maneras (sustancia y accidente), por lo que la univocidad del ser no es siempre aceptable. Si el ser fuera un concepto *equivoco* no se podría estudiar: tendría significados tan diferentes que no habría ningún acuerdo. El contenido del ser no se limita al *histórico* (lo que se entendió por *ser* a lo largo de la historia de la metafísica): hoy en día sigue teniendo mucho sentido. Incluso en Lógica, donde se le da un valor *copulativo* (unión entre dos términos: Juan es alto), nos podemos preguntar por su significado más profundo. **Leibniz** se preguntaba, *¿por qué entonces no hay sólo palabras? ¿Por qué hay otras cosas?*, ante la negación del ser. El lenguaje expresa lo que las cosas son.

---

**EL SER Y LA ESENCIA****Etiene Gilson**

El autor plantea que en el *lenguaje vulgar* se utilizan diferentes conceptos metafísicos (*ser, causalidad, finalidad*). Por lo tanto, estos *términos* no fueron inventados por los filósofos para expresar un concepto técnico, sino que estos se limitaron a preguntarse por su sentido. Por lo tanto, la **metafísica** se plantea si la *lengua vulgar* es conocimiento de lo real, es decir, busca el *significado o contenido real* de las palabras. La *complementariedad* de las diferentes familias lingüísticas permite llegar a conclusiones de importante alcance metafísico.

La lengua no es creación del metafísico, aunque la utilice continuamente. Todos los idiomas tienen en común el uso de expresiones similares al verbo **ser**. Este no derivó primeramente de la filosofía, sino que se usaba antes. La expresión latina **ens** es relativamente reciente (en la antigüedad no se usaba). El hombre no capta primeramente el **acto de ser** sino un **ente**, que nos lleva a lo anterior. Primero está el sustantivo, luego el verbo (no hay acto sin sujeto). **Ser** no es sinónimo de **existir**, ya que este último **ex – sistere** se refiere sobre todo al origen (“viene de algún lado”).

La palabra **ser** puede significar un *verbo* (el hecho de que una cosa es) o un *nombre* (un *ser* o una cosa que es). La **anfibología** de este vocablo consiste en la diferencia entre estas dos afirmaciones: *algo es un ser* y *algo es*. Ya que un *ser* puede ser real o posible (en el último caso, todavía no es estrictamente hablando). Por este motivo el *lenguaje* introdujo el verbo **existir** para expresar la *función existencial* del verbo **ser**, es decir, el *ser en acto*. Sin embargo, etimológicamente el verbo **existir** hace referencia al *origen de algo*. Para los *escolásticos* **existere** hace referencia a *ex alio sistere*, o ser a partir de otro, tener la causa del propio ser en otro. De ahí que de Dios no se predique con propiedad que *existe*, ya que no tiene su causa en otro sino que Él es su propia causa (por eso lo correcto es decir *Dios es*).

**Existencia** es la entidad desnuda, el simple ser de las cosas (sin considerar ningún otro orden), mientras que **esencia** hace referencia a la naturaleza de algo, a su forma de ser, a su lugar entre otras cosas. El hecho de reducir todo lo que es a todo lo que *existe* proviene de la realidad de que la única forma de ser que captamos son los seres existentes, sensibles, que tienen su ser por causa de otro. En esta línea, se utiliza el verbo *ser* primeramente para *atribuir algo*, antes que para señalar existencia: se usa más *Fulano es alto* que *Fulano es*.

## LA NOCIÓN DE SER

Cornelio Fabro

### *¿Qué se entiende por ens?*

- **Gramaticalmente:** “Ens” es el participio presente del infinitivo esse, como caminante de caminar y presidente de presidir, etc. El participio presente indica un acto en acto, en ejercicio.
- **Realmente:** “ens” significa “lo que es” (*id quod est*), “aquello que posee en sí el esse”, lo que tiene ese. Primero significa el sujeto o una cierta natura y luego -secundaria y connotativamente- el acto de ser de este sujeto o natura. “Lo que” (*quod*) significa la “cosa” (*res*) y “es” (*est*) significa el “acto de ser” (*esse*). Aunque el esse sea la perfección primera y suprema, nosotros lo captamos y expresamos como atributo de las cosas.
- **Formalmente:** Fenomenológicamente esse se dice de varias maneras, a saber:
  1. De todo aquello que puede ser sujeto de una afirmación o negación. También entonces los seres de razón, las privaciones y quimeras (seres imaginarios).
  2. Realmente sólo se dice del ser real: de la substancia y del accidente, del creador y lo creado, de la causa y del efecto.
  3. Principalmente, del ser “principal”, es decir, del Creador, de la substancia y de la causa; de la substancia espiritual y de la primera causa con mayor propiedad que de las substancias corpóreas y de las causas segundas. Esta primariedad brota de la misma natura, o sea de su perfección y del grado de su perfección.

ESSE se puede decir de varias maneras: podemos decir que el ser es acto y potencia, sustancia y accidente... En relación a Dios podemos predicar el “ser” de forma suprema. Es decir, mientras más perfecto es algo podemos predicar su ser con mayor razón, de forma más adecuada. La noción de ser no es genérica, en la que todo está mezclado. Por ejemplo, para **Marx** existe fundamentalmente las clases sociales, donde la persona es un concepto genérico; para **Freud** la libido es lo que existe, siendo el hombre un concepto relativo –se acepta cualquier forma de hombre, cualquier moral-. La noción de “ser” tiene máxima extensión y mínima comprensión.

### Algunos complementos

1. *El principio primero es el de no-contradicción, como muy bien afirma Aristóteles, y no el de identidad. En efecto, primero se aprehende el ser absoluta o indeterminadamente. En segundo lugar se capta el defecto, la privación o negación del ser, y aquí surge la noción o determinación del no-ser. Y en tercer lugar, el intelecto defiende la afirmación del ser.*

PROF. ANDRÉS LEVERMANN

2. También el concepto mismo de ser (*ens*) es **dialéctico**. Por una parte es simplicísimo y comunísimo, por otra parte contiene una **dualidad**: lo que (*quod*) y es (*est*), la afirmación del acto de ser (*esse*), tiene una referencia soberanamente concreta, pues connota la noción de ser en cuanto ser (*ens in quantum ens*), es decir, en cuanto que tiene *esse*.

Hay una **dualidad** en la noción de “ente”, una noción **dialéctica** (no en cuanto conflicto sino en cuanto a dos aspectos): diferenciamos el sujeto que “es” del acto mismo de “ser”. Para **Heidegger** la cuestión del ser no implica a los entes, sino sólo el acto de ser. En la realidad, no podemos conocer el acto de ser sino a través de un ente, de un sujeto que “es”, de una esencia determinada. La noción de ser significa primariamente una esencia, un ente, una cosa determinada, y de forma mediata un acto de ser.

La presencia de la esencia en las cosas, un conocimiento de lo que es, se ve primariamente en **Platón**. Surge el planteo, **¿no el alma el acto que tiene en potencia la vida?** En el orden de la esencia, el alma es el acto que actualiza el cuerpo (potencia). En el orden del ser, los dos principios son el acto de ser y la esencia (modo de ser, potencia –según **Tomás de Aquino**-). Surge otra cuestión: **¿por qué algo existe si su esencia no lo exige, no lo hace necesario?** Esta pregunta fue prohibida por **Marx** y **Hegel**, entre otros.

3. El concepto de ser **no es (propiamente hablando) un género**. Pues todo género se divide en especies mediante diferencias que están fuera de la noción del género, y no puede haber ninguna diferencia que esté fuera de la noción de ser (...)
4. El concepto de ser **no es perfectamente uno**, ni objetiva ni subjetivamente. No es un concepto objetivamente uno u objetivo, pues no indica algo determinadamente uno, sino que abarca mucho o más bien todo indeterminadamente, incluso opuestos (*substancia-accidente, creador-creatura, finito-infinito*). Tampoco es un concepto subjetivamente uno, o formal, y se sigue de lo anterior. Tal concepto es la especie inteligible que existe en la mente, pero no puede haber una idéntica especie para representar géneros de ser que se oponen mutuamente.
5. El concepto de ser se despliega o “determina” de acuerdo al modo de tener el *esse*, es decir, el modo según el cual al *ens* le compete o le corresponde el *esse* (se ve en la experiencia, no se puede conocer deductivamente –que algo sea mineral no se deduce, se experimenta).
6. La terminología, respecto de la noción de ser, es con frecuencia fluctuante. De modo que podemos fijar lo siguiente:
  1. **ENS= (ser)-ente-being**; se lo debe expresar con el participio. “*Ens*” es la afirmación fundamental de la cosa en el *esse*, en virtud de la cual algo se constituye como real (por contraposición a posible).

PROF. ANDRÉS LEVERMANN

- II. *ESSENTIA (esencia). El término técnico es: tó ti en einai (quod quid erat esse), es decir, es aquello por lo cual se responde a la pregunta “¿qué es la cosa?”. Por ejemplo, El hombre=animal racional.*
- III. *RES (cosa) Es el nombre que se impone al ser a partir de la esencia. Se pone como su primera propiedad trascendental.*
- IV. *REALITAS: Se toma como abstracto de “res”. Comúnmente se usa en lugar de “res actualis” o existente de hecho*
- V. *ENTITAS: Es el abstracto gramatical de “ens” y significa cualquier cosa real Se acerca al significado de “algo”*
- VI. *EXISTERE o ex-sistere, indica el hecho de existir del ser, ya sea substancia o accidente. Hay que distinguirlo del esse, que significa estrictamente el acto de ser y en las creaturas entra en composición con la esencia. El “existere” no compete estrictamente a Dios.*
- VII. *EXISTENTIA (existencia) es el abstracto de “existere”. Muchos escolásticos la toman impropriamente por el “actus essendi”. Para Hegel es la realidad empírica individual (punto de partida de la fenomenología). Contra Hegel, los existencialistas modernos tratan de restaurar la existencia, pero los que no llegan al espíritu y la libertad en la sujeción al Absoluto, como los existencialistas de izquierda, caen en desviaciones peores.*

**Ente** como participio no es igual a **ser** (infinitivo). Así como *estudiar* no es igual a *estudiante*. La diferencia entre **ser** y **existir** es la siguiente: **ex** se refiere a que “viene de algo”, por lo que no se puede decir estrictamente que Dios **existe**, sino más bien Dios es (por que no viene de ningún lado). Los actos que se le añaden a algo no son parte de su ser substancial, lo que la cosa es. Hay continuidad entre *ese* y *essentia* (más claro en latín que en castellano *ser-esencia*). Esencia es la respuesta a la pregunta *¿qué es la cosa?* o modo de ser. **Esse** indica propiamente el acto de ser, es decir el acto entitativo que da a la esencia la actualidad por la cual, del estado de posibilidad pasa a la realidad. El **acto de ser** no es igual al **hecho de ser**: al encontrarme con la realidad la capto con como algo concreto, pero lo importante es el acto de ser. En latín, **res** significa “cosa”, en castellano vemos una continuidad cuando decimos realidad, algo es **real**.

vie 17.06

**FEDRO**

**Platón**

PROF. ANDRÉS LEVERMANN

Hay diferentes “manías” –la del amor, la del loco, la del filósofo...-. En el texto **Fedro** de **Platón** se habla del mundo del ser, aunque no habla estrictamente de la noción de ser, sino del entusiasmo del alma que “vuela” y se eleva al mundo de las ideas.

*»A ese lugar supraceleste, no lo ha cantado poeta alguno de los de aquí abajo, ni lo cantará jamás como merece. Pero es algo como esto -ya que se ha de tener el coraje de decir la verdad, y sobre todo cuando es de ella de la que se habla-: porque, incolora, informe, intangible esa esencia cuyo ser es realmente ser vista sólo por el entendimiento, piloto del alma, y alrededor de la que crece el verdadero saber, ocupa, precisamente, tal lugar. Como la mente de lo divino se alimenta de un entender y saber incontaminado, lo mismo que toda alma que tenga empeño en recibir lo que le conviene, viendo, al cabo del tiempo, el ser, se llena de contento, y en la contemplación de la verdad, encuentra su alimento y bienestar, hasta que el movimiento, en su ronda, la vuelva a su sitio. En este giro, tiene ante su vista a la misma justicia, tiene ante su vista a la sensatez, tiene ante su vista a la ciencia, y no aquella a la que le es propio la génesis, ni la que, de algún modo, es otra al ser en otro -en eso otro que nosotros llamamos entes-, sino esa ciencia que es de lo que verdaderamente es ser. Y habiendo visto, de la misma manera, todos los otros seres que de verdad son, y nutrida de ellos, se hunde de nuevo en el interior del cielo, y vuelve a su casa. Una vez que ha llegado, el auriga detiene los caballos ante el pesebre, les echa, de pienso, ambrosía, y los abreva con néctar.*

Para **Platón** el ser (*ontos on*) es lo no-tangible, lo que la inteligencia contempla. No hay un punto de partida ni de finitud definido en el mundo de **Platón**. La idea no una apariencia de las cosas, sino “aquello que es en realidad de verdad”.

*»Tal es, pues, la vida de los dioses. De las otras almas, la que mejor ha seguido al dios y más se le parece, levanta la cabeza del auriga hacia el lugar exterior, siguiendo, en su giro, el movimiento celeste, pero, soliviantada por los caballos, apenas si alcanza a ver los seres. Hay alguna que, a ratos, se alza, a ratos se hunde y, forzada por los caballos, ve unas cosas sí y otras no. Las hay que, deseosas todas de las alturas, siguen adelante, pero no lo consiguen y acaban sumergiéndose en ese movimiento que las arrastra, pateándose y amontonándose, al intentar ser unas más que otras. Confusión, pues, y porfías y supremas fatigas donde, por torpeza de los aurigas, se quedan muchas renqueantes, y a otras muchas se les parten muchas alas. Todas, en fin, después de tantas penas, tienen que irse sin haber podido alcanzar la visión del ser; y, una vez que se han ido, les queda sólo la opinión por alimento. El porqué de todo este empeño por divisar dónde está la llenura de la Verdad, se debe a que el pasto adecuado para la mejor parte del alma es el que viene del prado que allí hay, y el que la naturaleza del ala, que hace ligera al alma, de él se nutre. (EL TEXTO SIGUE, vimos sólo un fragmento).*

Los que no se han alimentado del ser, de la verdad, de las **ideas**, viven de la **opinión**. Quien haya visto el mundo de la verdad queda totalmente purificado. Esto no lo consiguen todas las almas, y las que lo hacen lo logran con mucha **dificultad**. En la reencarnación se injertará el alma en un ser según el grado de contemplación al que se haya llegado en la vida anterior. Entre los grados están el filósofo, el amante de lo bello, el guerrero, el político, el poeta... Así, el que tenga vida justa se reencarnará en un ser mejor. Al contemplar las ideas el hombre se llena de Dios, se entusiasma (*en-theos*), por lo que mucha gente piensa que está loco, que no tiene los pies en la tierra. El que

PROF. ANDRÉS LEVERMANN

no llega a esta **contemplación**, según el autor, es como una bestia, un animal que no ha presenciado “*el espectáculo del ser*”, por lo que necesitan ser liberados. Al ver las ideas, le viene un vivo recuerdo de ellas cuando contempla una sombra de la belleza de ellas en las cosas de la tierra.

### El ente como lo primero que se conoce

Pasamos al **ente como lo primero conocido**, como lo primero que capta el intelecto. Esta es la tesis de **Tomás de Aquino**. De esta forma el hombre se pone en contacto directo con la realidad, frente a la duda metódica de **Descartes** que pone todo en tela de juicio y está seguro solamente de la propia actividad intelectual (principio de inmanencia) –se conocen las propias representaciones y no el ser-.

Que el ente sea lo primero conocido no quiere decir que es el primer conocimiento dentro de un conjunto, sino que la inteligencia debe **volver continuamente** al ente para conocerlo mejor – nunca se aleja de la realidad-.

El concepto de ser es captado primeramente de forma confusa, ya que no hacemos referencia a ninguna esencia concreta, sino al ser en general. Esto no quiere que sea un concepto vacío o desprovisto de sentido, al contrario, la noción de ser es la más rica de todas. No es así para **Nietzsche** y **Sartre**, que sostienen que el ser está vacío de contenido. En contraposición a esto, podemos relacionar al ser con los trascendentales (unidad, bien, verdad, belleza). No hay una diferencia real entre estos (todo se da en el ser), sino a nivel lógico. El ser visto desde el apetito, como algo amable y deseable, es un bien. En cuanto abierto a la inteligencia, que puede ser cognoscible, es verdadero. En definitiva, la noción de ser no es vacía.

Al ser la noción primera, no se puede deducir de ninguna otra, es decir, no hay nada que podamos conocer antes. Es la base de todo pensamiento. Esta noción se inicia en la simple aprehensión, se puede formular en un juicio y, en última instancia, podemos llegar al conocimiento de la Causa del ser (Dios). Antiguamente se la llamaba **razón seminal** (la semilla de todo conocimiento, en la que está incluido todo saber).

Esta noción es la más amplia en comprensión y en extensión, aunque estas características son inversamente proporcionales en cualquier otro concepto, en la noción de ser tenemos una excepción. Un concepto tiene valor si se lo sitúa en un contexto, en un juicio de valor, sin embargo la noción de ser es valiosa en sí misma, no depende de un contexto para ser captada por la inteligencia. De todas formas, sus funciones de sujeto y predicado son conocidas simultáneamente, ya que son correlativas –una no tiene sentido sin la otra-.

### La noción de ser como concepto **análogo**



**Aristóteles** afirmó que el ser se predica de muchas maneras, porque existe de diversas maneras. Predicarlo de una sola manera equivaldría a suprimir las diferencias y matices entre entes. En ciencias exactas se utilizan predominantemente conceptos unívocos. La ciencia moderna surgió cuando se desplazó el pensamiento análogo por uno unívoco (**Descartes**). La doctrina de la analogía la toma **Aristóteles** de las Matemáticas y la trasladó a la Filosofía. El padre del Estagirita era médico, por lo que se entiende que su preocupación por temas vitales fueron tomados de su padre.

vie 24.06

Las **causas** en **Aristóteles** se predicán también de forma análoga –ya que hay diferentes formas de causar: *a partir de algo principal se sigue otra cosa*. El **bien** y lo **uno** también son términos análogos (en algo semejantes y en algo diferentes). Otro término análogo es la **salud**, en cuanto que puede predicarse de muchos y en sentidos parecidos (organismo, remedio, clima). Según **Aristóteles** el concepto análogo se puede aplicar a las relaciones entre co-principios (la materia es a la forma análogamente que la materia segunda –sustancia- es al accidente).

**Fray Tomás de Vio Cayetano (1468-1534)**, un comentarista de **Tomás de Aquino**, sostenía que podemos establecer una analogía de proporcionalidad: la relación entre sustancia y existencia es proporcional a la relación entre accidente y existencia. **Gilson** y **Fabro**, otros comentaristas tomistas más recientes, resaltan otros aspectos importantes relacionados con la analogía: por ejemplo que la sustancia tiene el ser principal y los accidentes propios (causados por la sustancia, propios a ella, naturales) son derivados, posteriores a la sustancia. Esto se deriva a otra cuestión: el ser finito tiene todo su ser como participación del Ser Infinito. Este tipo de analogía se la llamó de **proporción** (no proporcionalidad) o **atribución**. Esta interpretación tiene una línea platónica, por lo que no fue aceptada por todos los dominicos de manera agradable.

En el pensamiento luterano no hay forma de analogía –anti-filosofía- en cuanto a Dios y su participación en la creación. En definición de Concilio asegura que entre el Creador y la criatura puede marcarse la semejanza, pero también debe marcarse –de forma más clara- la desemejanza entre ambos.

Seguimos con el análisis del apunte: “*La noción de ser*” de **Cornelio Fabro**

*El principio primero es el de contradicción, como muy bien afirma Aristóteles, y no el de identidad. En efecto, primero se aprehende el ser absoluta o indeterminadamente. En segundo lugar se capta el defecto, la privación o negación del ser, y aquí surge la noción o determinación del no-ser. Y en tercer lugar, a partir de la presencia así percibida del no ser en el ser o junto al ser, el intelecto*

*defiende la afirmación del ser, pronunciando el principio de no-contradicción, que de algún modo expresa la síntesis dialéctica de los dos momentos. (...)*

**Fabro** se inclina sobre la primacía de este principio sobre los otros, porque la afirmación primera de la identidad nos cerraría sobre la noción del ser, “el ser es”, no pudiendo afirmar nada más. El principio de no-contradicción conecta la noción de ser con su contrario, el no-ser, pudiendo a partir de esto dar muchos ejemplos de experiencia cotidiana. Esta postura puede llamarse como una filosofía de la inconfusión entre el ser y el no-ser.

**Hegel** considera el principio de no-contradicción como un principio de no-confusión (expresión teológica para explicar la relación entre las naturalezas divina y humana de Jesús), eliminando el principio de no-contradicción (filosofía de la confusión entre el ser y el no-ser). Lo contrario es considerado por **Hegel** como estático y rudimentario. “*Lo verdadero es un delirio báquico*”, una gran borrachera, jolgorio. **Hegel** compara la relación de la subjetividad con las ideas como la relación entre un hombre y mujeres de mala vida: puede disponer de ellas a gusto sin comprometerse con ninguna.

**Hegel** parte de la noción de ser como la más vacía (no específico: ni accidente ni sustancia ni esencia). Al no tener ninguna determinación equivale al no-ser (tampoco tiene ninguna determinación): *es lo mismo la pura luz que la pura oscuridad*. Según **Fabro** el ser y el no-ser no se identifican, sino que a partir del ser se puede formar la noción de la privación del ser, el no-ser. Según **Hegel**, al coincidir el ser con el no-ser, pueden unirse en una única realidad: el **devenir** (el cambio, el movimiento). En **Aristóteles** la realidad es el ente, que se mueve.

**Aristóteles**, a diferencia de **Parménides** (todo es estático) y de **Heráclito** (todo cambia, nadie se baña dos veces en el mismo río); define el movimiento como *el acto de un ente en potencia en tanto que está en potencia*. La idea de no-ser es relativa, es una privación de algún acto (alguna perfección), pero no de todo acto en absoluto. El movimiento no es una realidad en sí, absoluto, independiente, sino que es propio de un ente en tanto se está actualizando.

mie 03.08

---

El **ser** puede ser conocido como *substancia* (ser en sí) o como *accidente* (ser en otro). Vamos a ver de qué manera el ente puede ser determinado.

### Principio de no-contradicción

Antes hablábamos de la noción del ser, pasando luego al juicio (segunda operación de la razón) al considerar este principio. Ahora vamos a ver este principio más de cerca.

PROF. ANDRÉS LEVERMANN

**Gurr**, jesuita norteamericano, siguió los estudios del pensador **Owens**, quien investigó la influencia del racionalismo en los manuales neo-escolásticos de filosofía. Por ejemplo se impuso un razonamiento deductivo (sacar conclusiones a partir de axiomas generales, principios generales – como si fuera aritmética-), haciendo del saber algo árido, desconectado de la experiencia y de la realidad. De esta forma se ve una influencia racional en la educación en general. Por ejemplo, se pasó de estudiar de un manual general a que cada uno estudie de la fuente que mejor le parezca.

Es importante valorar lo positivo que se ha descubierto en la historia: un ejemplo de esto es el *principio de no-contradicción*. Desde el comienzo de la filosofía se ha visto la necesidad de formular el **punto de partida** más firme y cierto que permitiera avanzar en la reflexión filosófica. Quien lo formula claramente es **Parménides**: es imposible que el ser sea el no-ser, no se puede mostrar que el no-ser es. A lo largo de la historia se han formulado otros primeros principios sobre los cuales se parte, aunque no siempre sean el de no-contradicción.

**Platón** aporta el concepto de *anamnesis*, la experiencia por la cual el alma recuerda las formas puras e inmutables que contempló antes de caer esclavo del cuerpo (en *latín*: reminiscencia). Recuerdo en el sentido de buscar algo en lo profundo de uno mismo, del fruto de la reflexión. También valora **Platón** el principio de no-contradicción.

**Descartes** formuló el principio de superioridad del *espíritu* sobre el cuerpo –*cogito, ergo sum* (pienso, luego existo). De esta forma el hombre, como ser pensante, es superior a todo lo material.

**Fabro** lo toma a este pensador como totalmente *inmanentista*, mientras que **Denoche** lo toma como un “nuevo Agustín o Sócrates”, que permite ver más allá de lo material.

En el pensamiento de **Kant** encontramos el principio de no-contradicción cuando él ve la necesidad de un principio analítico (el predicado se desprende del sujeto) y *a priori* (no se necesita de la experiencia para unir sujeto y predicado). Este principio es el de **identidad**. Este es más importante que el principio de no-contradicción.

Para **Hegel**, el principio de no-contradicción se disuelve en el devenir, que una continua mezcla de ser y no-ser. Para él todo cambio implica la negación del estado anterior. Lo positivo sólo puede ser explicado como la *negación de lo negativo*.

Entre los autores del *siglo XX*, los neo-positivistas lógicos ven el principio de no-contradicción como algo práctico, convencional y utilitario (ya que niegan toda metafísica).

Entre los **existencialistas** destaca el pensamiento de **Sartre**, que acepta el principio de no-contradicción, pero aplicado a las cosas materiales, *ser en sí*. De esta manera no se aplica al *ser para sí*, al hombre.

El principio de no-contradicción en **Aristóteles** y **Santo Tomás**

¿Por qué hay necesidad de retroceder a un principio universal, base de todo conocimiento científico?

**Aristóteles** da dos motivos:

- si no fuera cierto, indiscutible, el punto de partida en el conocimiento, habría que buscar una explicación más profunda, un *punto de partida o fundamento firme* (si fuera infinita la indagación de un punto de partida, todo el saber sería inseguro)

- otro argumento se basa en la idea de *progresar en el conocimiento*, que consiste en pasar de un pensamiento confuso y general a uno preciso y determinado (este paso lo podemos encontrar en la simple aprehensión, en la noción de ser, como en la segunda operación –el juicio, que pasa de una proposición amplia como el principio de no-contradicción a una más determinada, propia de la ciencia-)

Algunos autores, como **Merleau Ponty**, entienden que el principio de no-contradicción es tan abstracto que no hay diferencia entre formularlo o no. Para él es más importante partir de un hecho fundamental: **las cosas son**.

En la experiencia sensible, el **encuentro** es una categoría muy importante, aunque en la experiencia se dan cosas contingentes (podrían no ser, o ser de otra forma), cambian continuamente. Si bien el contacto con la realidad sensible es muy importante, el principio de no-contradicción nos da una estructura, una ley interior que rige a todos los entes. Esto no se encuentra en la experiencia sensible, no es un dato más, sino que requiere reflexión (la inteligencia compara mediante el juicio y formula un principio universal).

## METAFÍSICA

### Aristóteles

#### LIBRO IV - CAPÍTULO III

---

A la Filosofía toca tratar de los axiomas matemáticos y de la esencia (*En griego axios es algo que tiene valor, que es importante en sí mismo. Por eso es traducido por dignidad, por lo que vale por sí mismo.*)

Ahora tenemos que examinar si el estudio de lo que en las matemáticas se llaman axiomas y el de la esencia, dependen de una ciencia única o de ciencias diferentes. Es evidente que este doble examen es objeto de una sola ciencia, y que esta ciencia es la filosofía (*de hecho es el filósofo el que reflexiona sobre el ser mismo, mientras que las ciencias particulares se detienen en cosas determinadas, no se preguntan por las causas últimas*). En efecto, los axiomas abrazan sin excepción todo lo que existe, y no tal o cual género de seres tomados aparte, con exclusión de los demás (*todos los principios universales son objeto de estudio de la filosofía, las otras disciplinas los dan por supuestos... salvo los antiguos físicos-filósofos, que creían que la naturaleza era lo último, lo que daba la primera causa de todo –por eso se los consideraba también filósofos*). Todas

PROF. ANDRÉS LEVERMANN

las ciencias se sirven de los axiomas, porque se aplican al ser en tanto que ser, y el objeto de toda ciencia es el ser. Pero no se sirven de ellos sino en la medida que basta a su propósito, es decir, en cuanto lo permiten los objetos sobre que recaen sus demostraciones. Y así, puesto que existen en tanto que seres en todas las cosas, porque este es su carácter común, al que conoce el ser en tanto que ser, es a quien pertenece el examen de los axiomas.

Por esta razón, ninguno de los que se ocupan de las ciencias parciales, ni el geómetra, ni el aritmético, intentan demostrar ni la verdad ni la falsedad de los axiomas; y sólo exceptúo algunos de los físicos, por entrar esta indagación en su asunto. Los físicos son, en efecto, los únicos, que han pretendido abrazar, en una sola ciencia, la naturaleza toda y el ser. Pero como hay algo superior a los seres físicos, porque los seres físicos no son más que un género particular del ser, al que trate de lo universal y de la sustancia primera es a quien pertenecerá igualmente estudiar este algo. La física es verdaderamente una especie de filosofía, pero no es la filosofía primera.

Por otra parte, en todo lo que dicen sobre el modo de reconocer la verdad de los axiomas, se ve que estos filósofos ignoran los principios mismos de la demostración<sup>1</sup>. Antes de abordar la ciencia, es preciso conocer los axiomas, y no esperar encontrarlos en el curso de la demostración<sup>2</sup>.

Es evidente que al filósofo, al que estudia lo que en toda esencia constituye su misma naturaleza, es a quien corresponde examinar los principios silogísticos. Conocer perfectamente cada uno de los géneros de los seres es tener todo lo que se necesita para poder afirmar los principios más ciertos de cada cosa. Por consiguiente, el que conoce los seres en tanto que seres, es el que posee los principios más ciertos de las cosas. Ahora bien, éste es el filósofo. *(Se utilizan fórmulas cortas y radicales, porque contienen lo fundamental, lo universal)*

Principio cierto por excelencia es aquel respecto del cual todo error es imposible. En efecto, el principio cierto por excelencia debe ser el más conocido de los principios, porque siempre se incurre en error respecto de las cosas que no se conocen, y un principio que no tenga nada de hipotético, puesto que el principio, cuya posesión es necesaria para comprender las cosas, no es una suposición. Por último, el principio que hay necesidad de conocer para conocer lo que quiera que sea, es preciso poseerlo también necesariamente, para abordar toda clase de estudios *(Por tanto, es imposible equivocarse sobre este primer principio evidente, el más firme, el de no-contradicción. No se conoce este principio por deducción, sino de forma orgánica, intuitiva. Tratar de aplicar la deducción a este principio puede llevar a las equivocaciones en las que calló Hegel).*

---

<sup>1</sup> No se refiere aquí a los dos tratados de Aristóteles que llevan el nombre de Analíticos, y donde expone las leyes de la demostración. La expresión tiene un sentido más general, Aristóteles alude evidentemente a todos los principios, a todos los procedimientos del razonamiento.

<sup>2</sup> Ya hemos citado este pasaje en los Últimos Analíticos: «Toda ciencia, todo conocimiento inteligible, proviene de un conocimiento anterior.» No es posible ascender hasta el infinito de conocimiento en conocimiento; es preciso pararse. Hay siempre algo que es la base de todas las demostraciones, y que no se demuestra. En cada ciencia particular estos son precisamente los axiomas. Si se sube más alto, si se asciende hasta la verdad soberana; si se crea, no la ciencia de un género particular de seres, sino la ciencia del ser, entonces el único principio que no se demuestra, aquel en el que descansan todos los demás y del que todos los axiomas derivan su legitimidad, en una palabra, el principio de toda certidumbre, es éste de que va a hablar Aristóteles, el principio de contradicción.

PROF. ANDRÉS LEVERMANN

Pero, ¿cuál es este principio? Es el siguiente: es imposible que el mismo atributo pertenezca y no pertenezca al mismo sujeto, en un tiempo mismo y bajo la misma relación (*bajo el mismo aspecto*), &c. (no olvidemos aquí, para precavernos de las sutilezas lógicas, ninguna de las condiciones esenciales que hemos determinado en otra parte)<sup>3</sup>.

Este principio, decimos, es el más cierto de los principios. Basta que se satisfagan las condiciones requeridas, para que un principio sea el principio cierto por excelencia. No es posible, en efecto, que pueda concebir nadie, que una cosa exista y no exista al mismo tiempo. Heráclito es de otro dictamen, según algunos; pero de que se diga una cosa no hay que deducir necesariamente que se piensa. Si, por otra parte, es imposible, que en el mismo ser se den al mismo tiempo los contrarios (y a esta proposición es preciso añadir todas las circunstancias que la determinan habitualmente), y si, por último, dos pensamientos contrarios no son otra cosa que una afirmación que se niega a sí misma, es evidentemente imposible que el mismo hombre conciba al mismo tiempo que una misma cosa es y no es. Mentiría, por consiguiente, el que afirmase tener esta concepción simultánea, puesto que, para tenerla, sería preciso que tuviese simultáneamente los dos pensamientos contrarios. Al principio que hemos sentado van a parar en definitiva todas las demostraciones, porque es de suyo el principio de todos los demás axiomas (*se refiere al principio de no-contradicción*).

*El principio es válido en sí mismo, no es demostrable. Sin embargo, **Aristóteles** sostiene que se puede ver la necesidad de este principio si lo reducimos al absurdo, si se intenta negarlo:*

- *La negación de este principio destruye toda esencia. Quedan sólo las palabras, las voces.*
- *Esta negación suprime la diferencia entre todas las cosas: no se puede diferenciar lo que es de lo que no.*
- *También se destruye toda verdad y conocimiento, ya que no puede diferenciar las cosas, no puedo saber lo que son. Así el pensamiento no llega a ninguna parte.*
- *De esta forma, todo deseo queda sin sentido ni justificación, porque se debe partir de algo que no se tiene para llegar a algo que se quiere tener... Pero si no puedo diferenciar lo que es de lo que no, no puedo diferenciar el punto de partida del de llegada.*

*Por influencia de **Hegel**, se habla continuamente de procesos, de cambio y devenir, no de sustancias.*

---

<sup>3</sup> Alusión a los dos tratados *De interpretatione*, Bekk., pág. 16 y *De Sophisticis elenchis*, donde Aristóteles determina bajo qué condiciones son dos cosas contradictorias.

(30 min tarde) – Apuntes de Gastón

## LA MÉTAPHYSIQUE DE SAINT THOMAS D'AQUIN

Leo Elders

APUNTES DE CÁTEDRA

### El acto y la potencia

“La doctrina del acto y de la potencia ha sido llamada justamente la ‘piedra angular’ del tomismo. **Santo Tomás** ha hecho suyo uno de los aportes más originales de **Aristóteles** a la filosofía. Lo ha elaborado y le ha dado una aplicación más extendida. Se puede incluso decir que, por el estudio del acto y de la potencia, el devenir (en el sentido de la posibilidad de ser) ha adquirido un lugar en la filosofía del ser (...)”

La historia de la filosofía antigua quedó empantanada en la cuestión del *estatismo* y *dinamismo* del ser. Mientras **Heráclito** afirmaba que todo fluye, la realidad es continuo cambio (no hay nada que sea fijo), **Parménides** sostenía que el ser es, el no-ser no es, es decir, que no puede haber cambio, todo es fijo e idéntico. Con **Platón** hay un intento de conciliar ambas posiciones en el orden de las ideas y también hay un orden donde se da el cambio o el fluir: es el orden del mundo sensible. **Platón** concilia estas dos visiones antitéticas.

En **Aristóteles** tenemos otras perspectivas. Divergente con **Platón**, **Aristóteles** le da cierta importancia a la *sustancia primera* (*prote ousia*). Podemos decir que la sustancia primera es el individuo. Para **Aristóteles**, ser, es el individuo, el ser individuo, uno en número, no el universal. Ser no es como entiende **Platón** la *esencia universal*, el universal, algo abstracto. Para **Aristóteles** es la sustancia primera con sus accidentes y con su modo particular de ser.

Con esto podemos diferenciar que la sustancia es el sujeto de cambios, que hay cosas que le pasan a la sustancia y hay que explicar cómo pueden darse esos cambios: hay algo nuevo y algo también permanece. ¿Cómo pueden darse cambios sustanciales (nacimiento o muerte) o los cambios llamados accidentales (permanece la sustancia pero cambia de lugar, de tamaño, etc.)? **Aristóteles** encuentra esta diferenciación entre el ser en acto y el ser en potencia. No son nociones o conceptos que podamos definir de forma perfecta y rigurosa porque son instancias últimas que nos permiten caracterizar el ser.

**Aristóteles**, por su parte, ha formulado la solución definitiva al problema del devenir introduciendo el concepto de **materia primera**, substrato totalmente indeterminado, que hace posible la conversión de una sustancia en otra. El ‘pasaje al ser de las cosas materiales’ no es un proceso que va de una ausencia pura a la presencia de una nueva forma, sino el de la transición de una posibilidad o, más bien, de una potencialidad a su realización.

PROF. ANDRÉS LEVERMANN

Esta **potencialidad** está presente en la esencia de todas las cosas materiales que pueden transformarse en otras substancias. No es, en sí misma, una cosa pues, en el proceso de cambio substancial, todo lo que constituye una cosa, a saber, toda determinación, desaparece y deja lugar a la forma substancial de una nueva cosa que viene al ser. La materia primera es, por consecuencia, un substrato totalmente indeterminado, un factor o un constituyente real del ente, presente en la esencia de las cosas materiales. Hace posible el cambio pues ella puede recibir y devenir una determinación formal enteramente nueva.

La materia primera no es una cosa que existe sino aquello por lo cual las cosas materiales existen en tanto son materiales. Esta materia se sitúa, de alguna manera, entre alguna cosa y la nada y ella es –para utilizar una expresión aristotélica bien conocida- una ‘cierta tercera cosa’, es decir, una entidad única que se sitúa entre ‘cierta cosa’ y la nada.

La **potencia: Aristóteles** define o describe la **dynamis** de la manera siguiente: “la potencialidad significa en general la fuente del cambio o del movimiento en alguna otra cosa, o en la misma cosa en tanto que diferente, como la fuente de una cosa movida por otra o por ella misma (en tanto que ella es diferente)” (Metaf. V, 12, 1019 a 15 s)... **Aristóteles** tuvo la idea genial de efectuar un análisis de las diferentes formas de potencia reduciéndolas a un concepto análogo. Procediendo así no se aleja de nuestras primeras experiencias del ente. Así la ‘potencia’ es un concepto ‘clave’ en nuestro estudio de lo real.

El **acto: (Entelequia y energeia)**... En nuestra experiencia, hacer algo o devenir cierta cosa es siempre la realización de una posibilidad. Por esta razón desarrollamos en nuestro primer concepto, o saber, el de ente, la distinción entre lo que es realmente y lo que puede todavía devenir o actuar. En el lenguaje corriente la aptitud a hacer o a cambiar es expresada gracias a formas modales de verbos (lo que se llama el **modo potencial**) o por un verbo auxiliar como ‘poder’ o ‘ser capaz de’. No es sino en un estadio ulterior que formamos los términos abstractos **“posible”** y **“posibilidad”**. En fin, se puede concebir un acto o un acabamiento que no sea el resultado de un proceso de devenir sino que existe siempre en actualidad pura. Se lo llama **actus purus**, es decir, la realidad absoluta que es la plenitud de ser sin ninguna potencialidad.

**Acto** es un término latino. El término griego original: **Enérgia y Entelequia**. **Aristóteles** descubre que el **ser puede darse en acto y como potencia**. **Ergon** en griego es trabajo. El médico es médico cuando ejerce la profesión. Cuando utiliza sus conocimientos. **Enérgia** es un término fuerte, indica algo pleno, realizado, no algo que podría ser. **Entelequia** también indica acto pero en otra forma lingüística. La expresión **telos** significa fin-tener. Un acto es algo que tiene su fin en sí mismo, tiene una tendencia o una meta incluida dentro de sí. En el verbo **actuar** u **obrar** no hay ninguna referencia ni al trabajo ni al fin. En el caso de un ser viviente, es una entelequia de un ser muy especial porque en él se desarrollan un serie de actividades subordinadas al existir del individuo como procesos inconscientes. El alma es de alguna manera una **entelequia**.

Para **Aristóteles** el alma es fundamentalmente **acto, entelequia**. El **acto** tiene más importancia que la **potencia** (estos conceptos no están al mismo nivel, no son equivalentes). Justamente la **potencia** está entre el ser y el no-ser, porque no es el ser en plenitud. Estas realidades no son sucesivas en el tiempo: el acto no es la potencia actualizada. Por ejemplo, el alma es acto, el



cuerpo potencia (una entre tantas) –no quiere decir que el cuerpo se actualiza y pasa a ser alma. El cuerpo es potencia, no acto, sino actualizada. Estos conceptos son **complementarios**, siendo el acto el que tiene prioridad. Una potencia en acto no es lo mismo que un acto como tal. Por lo tanto: *ser en acto no es lo mismo que ser como acto*, porque una potencia puede ser actualizada, pero sigue siendo potencia, no pasa a ser acto.

**Acto y potencia:** los conceptos de acto y potencia son **correlativos**... Se puede definir la potencia como la posibilidad o la capacidad de devenir o recibir un acto. La potencia tiene, en efecto, una relación esencial al acto, es decir, el acabamiento de un grado particular del ser. No hay una sola forma de potencia; el concepto de potencia es un efecto análogo: se la encuentra en los diferentes niveles de los seres.

Estas nociones nos permiten entender la realidad del **cambio**: cómo algo permanece y algo se muda ¿Por qué puedo cambiar? Porque en mí hay una composición de acto y potencia. Si todo fuera *ser-puro* no habría cambio, nada sería mudable (esto se cumple para el *Acto Puro*, Dios). El *no-ser* de **Parménides** está en el punto de partida, en lo indeterminado, en la privación. Este *no-ser* es una noción relativa, no absoluta.

La composición de acto-potencia se da en los siguientes niveles (la expresión griega para *potencia* es *dinamis*):

- composición substancial: la **materia primera** y la **forma substancial** (esto cuenta para las cosas físicas, para todo lo compuesto por *materia* y *forma* –principio de hilemorfismo (*hile*, materia – *morphe*, forma). En el caso de los vivientes la forma substancial es el alma (algo constitutivo que especifica un ser, lo diferencia de los demás) y la materia es el cuerpo. Cuando se rompe esta unión substancial de cuerpo y alma, el ser vivo muere (no *subsiste* la substancia). En el caso de las cosas materiales, tienen significado y sentido según lo que el hombre le asigne (utilidad, estética). Así se explica el **cambio substancial**: algo pasa a ser otra cosa. Como en la generación y en la muerte. Hay algo que permanece, la sustancia primera –constituida como unión de acto y potencia, forma substancial y materia-.

- composición accidental: cómo se explica el **cambio accidental**, que una misma sustancia cambia y a la vez permanezca. Por ejemplo, una persona crece y cambia, y sigue siendo la misma. **Aristóteles** afirma que en este cambio lo que permanece es la sustancia ya constituida. Esta es llamada, en relación a las formas accidentales, una *materia segunda*. *Materia* porque es algo pasivo, determinable, con respecto al acto; *segunda* porque la sustancia ya existe, está constituida. Distinguimos por ahora dos accidentes: *cualidad* y *cantidad*. Un cambio cualitativo es por ejemplo cambiar de color con el sol, o aprender una materia. Para **Platón** un cambio de lugar tiene lugar en una realidad inferior, en el mundo de las ideas puras.

Las divisiones del acto y de la potencia:

El acto se divide en:

a) **actus purus y actus impurus**: El primero es la plenitud del ser sin ninguna potencialidad mientras que el acto impuro es un acto recibido y limitado por una potencia.

PROF. ANDRÉS LEVERMANN

b) **actus primus y actus secundus**: El primero es un ente que debe ser actualizado ulteriormente. Esta actualización se denomina su actus secundus. Por ejemplo, las facultades, en tanto que cada una de ellas es un actus primus, son completadas por sus actividades respectivas.

c) el acto en el sentido de ser actual se divide según las categorías

La división de la potencia:

Potentia logica: posibilidad objetiva que alguna cosa pueda existir; se dice de algo cuya existencia no es imposible.

Potentia realis: está presente en las cosas en tanto elemento constitutivo del ente. Se subdivide en:

- **potentia pasiva**: potencia para recibir y devenir algo.

- **potentia operativa**: la potencia activa de producir un efecto, capacidad, capacidad de hacer algo. Presupone un sujeto.

**Tomás de Aquino** descubre otro orden de acto y potencia, al que **Aristóteles** no había llegado:

- esencia y existencia (*acto de ser, esse*): sólo Dios es el ser cuya esencia exige ser, es *SER*. Mientras que en todos los demás seres finitos, la esencia de algo no coincide con el ser (hay una distinción entre la esencia y su ser). Por lo tanto, en ellos, el ser es algo que se les ha dado, un don. Para **Aristóteles** las cosas eran eternas: ha existido desde siempre y para siempre. **Tomás de Aquino** se mueve en un ambiente bíblico, en el que ha habido una creación: las cosas han recibido el ser. La esencia es **potencia** y la existencia (*acto de ser*) es **acto**.<sup>4</sup>

La **izquierda Aristotélica** sostiene que la potencia tiene prioridad sobre el acto (es decir, invierte lo que dijo **Aristóteles**). Esto puede servir para entender mejor lo que dijo el Estagirita por *vía de la negación*. Ante esto, el acto es más importante que la potencia en tres sentidos:

- **ontológico** (desde el ser): ser es plenitud, es acto, es determinante. No es difuso. La medida de nuestro ser es la medida de la actualidad. La potencia se ordena al acto. Lo determinado tiene prioridad sobre lo indeterminado.

- **lógico** (desde el conocimiento): nosotros conocemos las cosas en tanto están en acto. Si no tuvieran las cosas alguna perfección, determinación o característica no se la pudiera conocer. La pura potencia es incognoscible –la potencia la conocemos en relación al acto-. La materia primera no existe en sí misma, llegamos a esta noción en relación al acto.

---

<sup>4</sup> Al poco tiempo de morir **Santo Tomás** se dejó de lado este tema, para ser luego retomado con **León XIII** y, más tarde de forma más representativa, con las obras de **Gilson** (su descubrimiento fue entre varios otros autores, con la ayuda de un profesor judío). Este autor resalta la *metafísica del Éxodo* en base a **Santo Tomás**, que basas su pensamiento en el pasaje bíblico en el cual Dios se revela a sí mismo como *el que es* – el único ser que tiene como propio el acto de ser-.

PROF. ANDRÉS LEVERMANN

- **cronológico**: en el tiempo la potencia es posterior al acto. No puede darse una potencia anterior al acto. La potencia puede actualizarse gracias a un acto que existió previamente. Ahora bien, este acto no necesariamente estuvo en el mismo sujeto: yo no sé inglés, tengo la potencia o capacidad de aprenderlo... podré hacerlo si alguien tiene ese acto para que yo aprenda.

Por este estudio, **Aristóteles** llega a admitir la existencia de un *Primer motor inmóvil* que mueva al universo físico, origen de todo movimiento. También la existencia de un *Ser como Acto Puro o por excelencia*. El pensamiento cristiano, a través de los trabajos de **Tomás de Aquino**, tomó esta idea para hablar de Dios. La finitud no coincide con la corporeidad: un ángel no tiene cuerpo y es finito (en ellos hay una distinción real entre esencia y ser).

La **izquierda aristotélica** se dio en *siglo XX* en varios autores:

- el pensador alemán de la época comunista **Ernest Bloch** escribió *Aberroes y la izquierda aristotélica*, en el que se ponía a la potencia sobre el acto. En esto se basa también el marxismo, ya que implica un materialismo: una supremacía de la materia sobre el acto.

- el teólogo protestante **Jürgen Moltmann** retomó el pensamiento de **Bloch** y lo trasladó a la teología. Para él la *teología de la esperanza* está sobre las demás virtudes. La esperanza responde al futuro, a la acción continua, al activismo. Priman los *libros proféticos* por sobre los demás, porque hablan del futuro, de la esperanza.

mie 31.08

---

- el profesor **Nicola Abbagnano** fue pasando por diferentes posiciones filosóficas, sostiene una *filosofía de lo posible* sin continuidad con el pensamiento ni el lenguaje aristotélico. Define por tanto nuevamente algunos términos: lo *posible* es lo que puede ser o no ser y es sólo como tal (no llega a actualizarse, no requiere la existencia de algo en acto).<sup>5</sup> Siguiendo la lógica de **Abbagnano** todo sería inestable e incierto, las cosas carecerían de *inflexibilidad ontológica*. En esta postura no hay lugar para *Dios*, al menos como *Acto puro*. Sin embargo en la vida real es difícil vivir según la categoría de lo posible solamente, ya que continuamente se hacen cosas concretas. Para **Abbagnano** existe un modo de hablar propio de lo posible: el *condicional*. La noción de *ser* no tiene contenido, es solamente un sonido. El autor se mueve en el plano de *posibilidad-posibilidad*, el único ser es el *posible*. (Leer al respecto el Tomo IV del libro *un curso de Metafísica del dr Komar*).

## LO POSIBLE SEGÚN ABBAGNANO

### Apuntes de cátedra

---

<sup>5</sup> Ante esto afirmamos que el término *potencia* es análogo –las posibilidades de una persona son diferentes que las de otra-, pero requiere un *acto* en el cual apoyarse.

En la *filosofía contemporánea* ha ido adquiriendo mayor importancia la categoría de lo **posible**, perdiendo virtualidad para atribuirle un *valor autónomo*, individual. Según **Abbagnano** lo **posible** es *aquello que puede ser o no ser, y sólo es como tal*. Es decir, cualquier condición, estado o modo de ser que implica alguna *indeterminación, inestabilidad o incertidumbre*; sin excluir de alguna forma una relativa *estabilidad o certeza*. Por lo tanto, afirma el autor, lo **posible** pasa a ser la única categoría, ya que si no hay *estabilidad o certeza absoluta*, sólo resta lo posible.

La categoría de lo **posible** no exige si quiera el *tiempo condicional o lenguaje de lo posible*, sino que toda afirmación implica un juicio y, por tanto, un punto de comparación con otra cosa, una *posibilidad de relación, de medición o de comprobación*. Por lo tanto, la *actualidad no se contrapone a la posibilidad*, sino que se dan de manera complementaria. En definitiva, toda actualidad implica una posibilidad y, según **Abbagnano**, debe hablarse entonces del *ser posible*.

Volviendo a las nociones de **acto** y **potencia**, afirmamos que ningún elemento finito tiene la *necesidad de ser*, las cosas no son de forma necesaria. Esto habla de una composición de *acto* y *potencia* en los entes finitos: la existencia es el acto de ser, la esencia la potencia –posibilidad de ser de una manera o de otra–.

Algunos **principios** que **Tomás de Aquino** comenta acerca del *acto* y la *potencia*:

- en cuanto a la **perfección del ente**<sup>6</sup> (la manera de actualizarse de un ente), *todo ente es perfecto en tanto está en acto –es imperfecto en tanto esté en potencia–*

- en cuanto a la **causalidad** (algo no puede causar en la medida en que esté en potencia, en que sea indeterminado), *nada actúa sino en tanto está en acto –padece en tanto que está en potencia–*

- en cuanto a la **distinción real** entre *acto* y *potencia* (no se puede confundir lo que es con lo que *no es*). Son **co-principios** constitutivos de una misma cosa. Para **Aristóteles** es universo era eterno, por lo que no aceptaba una *Fuente del Ser* (el *Primer Motor* de **Aristóteles** no es creador ni produce nada, solamente mueve). **Santo Tomás** propone varios argumentos para diferenciar *acto de ser* y *esencia* en los entes finitos, esto en sus años jóvenes:

a) el **conocimiento** de la esencia de las cosas implica conocer las *notas fundantes* de algo, pero en este conocimiento no figura la *existencia* (no es una nota más de la esencia, no es una característica propia –porque no es necesario–). El hecho que algo sea depende de lo que le da el ser. Ahora bien, en la esencia de algo no se conoce necesariamente el origen de esta, que Dios es el origen.

## CURSO DE METAFÍSICA

### CAUSALIDAD

---

<sup>6</sup> En una *filosofía de lo posible* es imposible la noción de **perfección**, por lo que tampoco se sabe si algo es perfecto, bueno o no. No es posible, en definitiva, evaluar nada real.

Seis temas sobre la **causalidad** para meditar

1. Toda perspectiva profunda de las cosas apunta a la **causalidad**
2. No hay **inteligibilidad** sin una noción de **causalidad**, que permite afirmaciones profundas
3. El orden de las cosas, el orden natural, es necesariamente **causal**
4. No hay causalidad sin **participación**, sin **verticalidad** en las causas, además de una cadena horizontal de causas eficientes.
5. Sin causalidad todo lo real es mera apariencia, mero fenómeno sin sentido profundo o razón de ser
6. El concepto de **causa** se fue cuestionando, ya que esto implicaba negar la creación y el Creador.

mie 07.09

---

**Marx** difunde un prejuicio *anti-filosófico*, en contra de la reflexión, por lo que no reflexiona tampoco por el *ser*. Preguntarse por el origen del ser queda fuera del planteo marxista.

b) la **unidad** y **multiplicidad** de los entes. Los entes finitos tienen en común el hecho de *ser*, aunque difieren en el *modo de ser*. Ningún ente finito realiza el *ser* por excelencia, ni siquiera en la especie. Si alguno fuera *el Ser* (no tiene el *ser* dado), no habría multiplicidad. **Parménides** reflexionó sobre la *unicidad del ser*.

c) la **contingencia** de los seres. No hay ente finito que exista por necesidad, que tuviera que *ser*: más existe la posibilidad de que no sea (este argumento es utilizado por *existencialistas* en una mirada pesimista del hombre). El *Ser Necesario* es el que tiene el *ser* por esencia, los demás son **contingentes**: no les pertenece esencialmente el *acto de ser* (hay una **composición real** de *esencia* y *acto de ser*). Todo ser finito es entonces creatura, por lo tanto muestra la *existencia de Dios*.

Las características del ser

- El *ser* es aquello más **íntimo**<sup>7</sup> y **profundo** que hay de nosotros. Es más profundo que la *esencia* (el modo de ser) y los accidentes.

- El *ser* es acto de la *esencia*, va *actualizando* la *esencia* (explicitando sus *virtualidades*). *Virtualidades* que a veces no se conocían antes. El *acto de ser* hace reales las posibilidades de la

---

<sup>7</sup> El *ser* es más íntimo a mí que yo mismo. Parafraseando a **San Agustín** cuando hablaba de Dios.

PROF. ANDRÉS LEVERMANN

esencia. Las posibilidades no son algo extraño al *ser*, ya que este las actualiza. El italiano **Carlo Mazzantini** habla del **principio de virtualidad**: *algo es lo que es y todo lo que pueda llegar a ser*.

- *Esse est supra tempus*: el acto de ser está **más allá del tiempo**, de lo efímero. La capacidad espiritual del hombre está sobre el tiempo.

- El *ser* es **fijo** y **quieto**, pero no inmóvil. Representa un *principio de estabilidad*. **Hegel** consideraba las *ideas* de uno como algo cambiante, amorfo, indeterminado...

- El *ser* es el acto de todos los actos, tiene implicancia en todos los órdenes. Siendo el *alma* el acto primero (esencia), las *operaciones* son actos segundos. De forma análoga, el *ser* le da plenitud a todos los actos segundos.

La **escuela analítica** o el **neopositivismo lógico** afirma que el *ser* es una noción vacía, que no tiene lugar ni corresponde en ningún razonamiento.

### La participación del ser

Como menciona el **profesor Emilio Komar**, la **participación** está acompañada de **presencia**, de **diálogo**, de **comunicación** (excluyendo la *chatura*, la *superficialidad* del ser). El **marxismo** fue la mayor negación de la **visión participacionista**, reduciendo la realidad a lo material y a lo económico.

La noción de **participación** es *platónica* (la expresión que el filósofo utiliza es *metexis* – *tomar parte de algo*). Las potencias sensibles participan de la condición natural del hombre (de ahí la perfección que hay en ellas). Así como **Sócrates** intentó definir la *virtud*, la vida moral del hombre; **Platón** reflexiona sobre el *ser mismo*: si los entes no realizan plenamente el *ser*, tiene que haber algo que lo *realice plenamente*. Esto se da en el *mundo de las ideas*, de las *esencias*. El mundo sensible **participa** del de las ideas, el primero *imita* los entes reales que están en el mundo de las ideas. **Platón** busca así dar respuesta a planteos de otros pensadores como **Pitágoras** y **Parménides** ¿Dónde se encuentra el *Ser*? Según **Platón**, en el *mundo de las esencias*, donde los entes son y no mutan. El mundo sensible es, pero no plenamente.

El *camino de la verdad* es que el ser es. Con esta doctrina de la **participación** se entiende que *ningún ser es tan finito que no participara de algo infinito*. Todo ser lleva consigo la noción del *ser infinito y verdadero* que representa.

**Aristóteles** critica la *teoría de la participación* radicalmente. De hecho, a veces muestra esta *teoría* más ridícula de lo que realmente es.

**Santo Tomás** fue tradicionalmente visto como fuertemente *aristotélico*. Sin embargo, a partir de la *década del 40* surgieron estudios (**Fabro, Geiger**) que mostraban que el *Aquinata* había asimilado la ***doctrina de la participación***.

mie 28.09

---

## LA ESCALA DE LOS SERES O EL DINAMISMO DE LA PERFECCIÓN

Jaime Bofill Bofill

COSMORAMA

---

El “cosmorama” de **Santo Tomás**: sus condiciones subjetivas

**Cosmorama<sup>8</sup>**: es para el griego la idea de *orden*, algo cotidiano, presente en la naturaleza y en el organismo del hombre mismo. No es por tanto algo artificial o arbitrario, sino **natural**. La traducción latina es *mundo*, que refiere al orden por contradicción (lo *inmundo* es lo que no tiene orden ni limpieza). El alemán tiene una connotación sensible más directa, por lo que se recurre más a esta lengua para expresar cuestiones filosóficas.

El autor comienza hablando de la *intuición*, de ese primer momento en que el alma capta la realidad genuina y puede *hacerse todas las cosas*. Se da una *epifanía* (*phaino* es en griego algo que se muestra), una manifestación de algo, del universo y sus causas. En este primer momento el mundo se muestra con un cierto orden. Ante esto hay diferentes reacciones: *ver en todo orden a Dios* o, por el contrario, no darle importancia a las grandes preguntas y adentrarse en pesimismo o en cosas banales.

---

<sup>8</sup> Refiere al *cosmos* en cuanto orden, en cuanto *visión del mundo* –cosmovisión-. Tiene que ver también con la belleza: *cosmética*.

Los elementos objetivos del cosmorama de **Santo Tomás**:

- la **multiplicidad de los seres subsistentes** (numérica y específicamente distintos) con movimientos varios todos realizados en una **unidad**: así es el mundo, la *totalidad de las cosas*, la morada preparada por Dios para que el hombre lo encuentre detrás de cada cosa (**Platón** hablaba del *Demiurgo* –el *Hacedor* de todo- como Alguien que contemplaba el *mundo de las ideas*, las cosas en sí mismas, el mundo ordenado de las ideas).

- el mundo es un **conjunto de seres subsistentes**, no son puros procesos dinámicos (como afirman los modernos *dialécticos*). Sin embargo la noción de substancia no se aplica de la misma forma a todos los seres (por ejemplo a Dios se aplica de diferente manera).

- en la **misma persona** se ven diferentes manifestaciones naturales de orden, mientras que la *voluntad humana* puede traer un cierto desorden, algo que va contra la naturaleza. Sin embargo el *orden del mundo* es tan grande que es perceptible aún en el *desorden*.

**Santo Tomás** adopta la doctrina de una *escala de seres neoplatónica*: las plantas son más perfectas que los minerales, los animales que las plantas, el hombre que los animales. En la misma *variedad de las especies* se ve también por tanto una cierta **jerarquía**. El **Pseudo-Dionisio Aeropagita** señaló que lo *superior de lo inferior toca lo inferior de lo superior*: por ejemplo el coral –un animal muy poco desarrollado- tiene un gran parecido con una planta –especie inferior-. Dentro del hombre, vemos que lo más elevado como perfección se acerca a *lo más inferior de lo superior*, del ángel más imperfecto. Tanto los ángeles como los hombres forman parte del mismo mundo de los *seres finitos*, desde el punto de vista del *ser* y del *acto de ser*. Por lo tanto, no solamente se puede captar el mundo como un todo, sino que lo capto como parte de ese mundo –no me puedo aislar de este-. El universo es cognoscible, en cuanto que es real y que hay alguien en él (el hombre) que puede conocerlo y también amarlo –desde una perspectiva *volitiva* y *afectiva*-. La *belleza del universo* es la perfección más noble, que se reflejan en la diversidad de las cosas, de las esencias. **Aristóteles** señalaba que las *esencias* son como los *números* de diversos. **San Agustín** afirmaba que también las cosas tienen una belleza interna en cuanto *perfección inmanente* en su *especie, medida y orden*. Del *caos* no puede salir más que *caos*, como todo *orden* requiere un *Alguien que ordene las cosas*. **Rousselot** afirmaba que la *inteligencia es el orden de lo divino, la capacidad que permite “hacerse todo” al conocerlo*. **Homero** habla de que si bien hay muchos reinados, es *Uno solo* el Príncipe, el que gobierna todo.

**Aristóteles** presenta varios argumentos que manifiestan una **teleología** que hay en el universo, uno es que *si hay una permanencia debe haber Alguien que lo haya pensado así, sino sería de cualquier manera*. En griego el *caos* tiene que ver con el bostezo, con la imagen de la tierra que se abre en un vacío. La *tierra* ocupaba el centro de una serie de esferas que componían el universo – en la última de las esferas se encontraba el *Primer Motor Inmóvil*, que está en acto y mueve por atracción las cosas del mundo *sub-lunar*. Por lo tanto hay una estructura ordenada. Dentro del mundo hay un *orden*, un lugar adecuado para cada cosa: los *cuerpos livianos (aire y fuego) van hacia arriba* y los *cuerpos pesados (tierra, agua) hacia abajo*. Los seres superiores –planetas- son



PROF. ANDRÉS LEVERMANN

estáticos y están siempre en el mismo lugar, no cambian, porque están compuestos de un *quinto elemento* que les permite no corromperse.

Un antecedente de la *teoría del orden* es la doctrina de **Pitágoras**, que encuentra en los números la esencia de las cosas, que se relacionan con cierta proporcionalidad. Para él hay una *armonía celestial*, una música que surgía del orden de las diferentes esferas. La **secta pitagórica** vivía el orden como estilo de vida, como una religión: una dieta especial, un orden en el día, determinadas actividades.

### Patrística griega

Hay una íntima correspondencia entre el orden real de las cosas, la forma de pensarlo (la lógica) y el modo de expresarla (lenguaje). Es imposible separar estos tres aspectos. El **Pseudo-Dionisio** (*siglo VI dC*) sostiene que se puede referirse a Dios de muchas maneras, una de ellas es que Dios es paz y que, por lo tanto esta paz es comunicada a cada criatura. La paz sería entonces armonía de lo que uno es con lo que Dios pensó que fuera. Si hay ser, hay paz. Si no la hay, no corresponde este conflicto al ser, sino al no-ser, generado por la voluntad del hombre.

### Patrística latina

**San Agustín** (nacido en el Imperio Romano) tenía una formación *romana*. Sostenía que el *orden es la disposición de las cosas en su lugar correspondiente. Hay un orden entre las cosas y también en relación con Dios*. También vincula el **orden** con la **paz** (la tranquilidad en el orden). Nos referimos al **orden** no en sentido material, sino como *disposición de las esencias*.

## LA EDAD MEDIA Y NOSOTROS

**Paul Ludwig Landsberg**

EL ORDEN DEL MUNDO

---

*El orden teleológico del mundo ofrece en **Santo Tomás** estos caracteres. En primer lugar, cada cosa es un fin en sí misma y está adecuadamente provista para realizar su excelencia y perfección. Ninguna cosa agota su esencia con existir para otra. Pero, aparte de Dios, no hay tampoco cosa alguna que sea exclusivamente un fin en sí misma. Al mismo tiempo que a sí misma, cada cosa sirve a otra más alta. Así el mundo de las cosas muertas, junto con el de las plantas y animales, sirve al hombre. A su vez, dentro del hombre, los órganos inferiores sirven a los superiores; por ejemplo: la sensibilidad sirve al entendimiento y los pulmones al corazón. Los instintos deben, pues, someterse todos a la razón. En el seno de la humanidad hay dispuesta una jerarquía eterna y firme de señorío y servidumbre entre el pueblo, los nobles y los eclesiásticos. Finalmente, la naturaleza toda, comprendidos el hombre, el animal y el ángel, sirve a la glorificación del ser Supremo, que los ha creado a ellos y a su orden, y que los conserva y guía...*

ÉTICA Y METAFÍSICA – APUNTES DE CLASE

PROF. ANDRÉS LEVERMANN

*Pero, al mismo tiempo, las criaturas dotadas de razón tienen a Dios como fin último de un modo especial, pues pueden encaminar su vida a Dios por libre decisión...*

Toda relación tiene un **fundamento**: algo real que tienen en común, algo en lo que se relacionan... Por lo tanto, lo real principalmente es la **sustancia**, siendo la relación un *accidente*. La *causa* corresponde al efecto y el efecto a la causa, el padre con el hijo y el hijo con el padre. En el caso del *conocimiento* no hay una relación *simétrica*: yo puedo conocerse algo que me cambia, mientras que el objeto conocido puede no ser alterado en ningún sentido.

En **Hegel** la **relación** es auto-portante, no vincula sujetos, es en sí lo real y se justifica en sí misma. **Marx** dice que *el hombre es el conjunto de las relaciones sociales*. No existe el hombre en sí, la persona, sino solamente las relaciones. **Guardini** habla del encuentro, al que se le da mucha importancia: es una categoría relevante en la modernidad, a diferencia de la época clásica. Si bien es un punto más *fenomenológico, existencialista*, más que ontológico y metafísico.

Un tercer grupo de accidentes se refiere a lo que está **fuera del sujeto**, no son interiores a él:

- tener o hábito (*haber, tener*): algo que poseo, que es diferente a mí, pero que de alguna forma influye en mí (estoy abrigado o no). Este accidente es el más extrínseco y menos importante *ontológicamente*. Dos grandes autores contemporáneos, **Marcell** y **From**, que escriben sobre el *ser* y el *tener* (el último distingue en el conocimiento la diferencia entre *ser sabio* y *solamente tener datos, conocimientos aislados*).

- tiempo o cuándo: está fuera de la sustancia, pero es una *forma irreductible de ser*, es decir, es importante e influye en la persona.

- lugar o dónde: es también importante. **Tomás de Aquino** considera estos dos últimos accidentes como medidas de la sustancia.

- posición corporal, parado o sentado.

- acción: yo soy la fuente de la que emana el acto, lo realizo. **Aristóteles** hace una diferencia entre acciones: una corresponde al *actuar/obrar* (*agere, praxis*) y otra al *hacer* (*facere, poiesis*). En la primera la perfección queda en el sujeto, en la segunda la perfección queda en el objeto (es algo distinto del sujeto). Otra diferenciación es entre *acción transitiva* (incide sobre otro sujeto u objeto) y *acción inmanente* (permanece en el sujeto, como los actos vitales, el conocimiento...). En Dios no hay una distinción real entre el *ser* y el *obrar*: Dios no vive, sino que es Vida.

- pasión: soy el término, recibo un acto

Todas estas categorías son simples clasificaciones, pero no son deducibles, sino que se conocen por vía de la experiencia. Para **Kant** estas categorías pasan a ser modos de *entendimiento*, de *juicio*, tienen carácter trascendental, no real. Son formas de ver algo y de juzgarlo: sólo razonamiento lógico. **Hegel** intenta reducirlas, eliminarlas de la realidad.