

CRITICA DE LOS CONCEPTOS METAFISICOS

Hume se plantea si tiene alguna utilidad la distinción entre impresiones e ideas y el principio según el cual las ideas son copia de las impresiones y concluye que sí, que se puede aplicar a la metafísica para diferenciar la verdadera de la falsa, veamos como tiene lugar esta crítica de la metafísica.

- CRITICA DE LA IDEA DE SUSTANCIA

Hume examina la idea de sustancia analizando si dicha idea se deriva de alguna impresión externa - **sensación** - o impresión interna - **reflexión** - en caso de una sensación nos sería dada por los sentidos o reflexión, pero en caso de ser de sensación porque sentido lo percibimos? La idea sustancia no es ni un color, ni un sabor, ni un sonido..., en el caso de reflexión debería ser una pasión, un sentimiento o una emoción pero esto no es así que no podemos poseer ningún conocimiento de ella.

Para la filosofía anterior la sustancia era la cosa en sí, la realidad principal

Para Hume la idea de sustancia no es más que una colección de cualidades particulares unidas por la imaginación

- Solo podemos estar seguros de nuestras percepciones
- No podemos saber si hay un mundo material
- En la vida diaria nos comportamos como si existe este mundo.

- CRITICA DE LAS PRUEBAS PARA DEMOSTRAR LA EXISTENCIA DE DIOS

Hume niega la posibilidad de conocer las cosas en sí y la posibilidad de demostrar la existencia de Dios, Dios no puede ser conocido ni por la experiencia ni demostrado por la razón, la existencia de dios no se puede conocer por la experiencia porque de dios no tenemos ninguna impresión y todo conocimiento sensible se deriva de impresiones,, si dios es algo será una realidad en sí es decir una sustancia y al no poder tener ningún tipo de impresión de las sustancias tampoco de dios. Tampoco se puede demostrar su existencia por medio de la razón, para Hume el principio de la causalidad carece de todo valor trascendente a nuestras percepciones, ningún conocimiento racional se puede lograr mediante él.

- El único argumento que merece tenerse en cuenta es el orden del universo pero es incierto e inútil.
- La religión se funda en la fe, a la idea de Dios no corresponde impresión alguna.
- CRITICA A LA IDEA DEL YO Y NUESTRA IDENTIDAD PERSONAL

Mi pensamiento se reduce a impresiones e ideas, mi imaginación me confunde con ideas ficticias, no puedo conocer las cosas externas ni la existencia de Dios, todo mi conocimiento se reduce a impresiones e ideas.....consecuencia **yo existo**

Descartes y Locke sostenían que si amo, dudo, quiero, imagino, etc...existo

Hume no piensa lo mismo, para él, al no disponer de ninguna impresión de nuestra identidad personal, el yo resulta incognoscible., si existiera debería de ser invariable e idéntica a lo largo de toda nuestra vida, esta impresión constante e invariable no existe, ejemplo: tristeza y alegría se suceden unas tras otras y no todas al mismo tiempo, la idea del yo no puede derivarse de ninguna impresión, en consecuencia hablando con rigor no existe tal idea, cuando nos preguntamos quien somos, ocurre como en el caso de las cosas exteriores o de Dios el resultado puede parecerse paradójico, Hume comparo nuestro yo con un teatro en el que los distintos actores (percepciones) se suceden unos a otros, entran y salen, cambian y varían, solo en el caso del yo ni siquiera existe un escenario.

- El yo como algo idéntico a lo largo del tiempo no se corresponde con ninguna expresión ya que las impresiones son cambiantes.
- La identidad personal procede de la asociación de ideas en nuestra memoria.

- CRITICA A LA MORAL

Según la tradición filosofía existía:

- Un orden objetivo formado por un conjunto de principios, normas y valores morales que servían para orientar nuestra conducta.
- Los seres humanos gracias a nuestras facultades intelectuales, podíamos llegar a conocer dicho orden de acuerdo con sus normas, sus principios y sus valores, distinguir actos buenos de los malos, las virtudes de los vicios, lo que debíamos hacer y lo que debíamos evitar, etc.

Para Hume no existe ningún orden moral objetivo, no nos podrá servir como guía de nuestra conducta y para Hume en los asuntos morales los sentimientos son más importantes que la razón ya que la moral pertenece al mundo de la práctica (al mundo de las acciones libres)

En consecuencia para Hume la solución es volvernos hacia nuestro interior y examinar nuestra propia naturaleza para descubrir en ella los sentimientos que rigen nuestra conducta, esto se puede llevar a cabo mediante el método empírico (observación y análisis)

Únicamente observando y examinando una amplia variedad de conductas humanas y comparándolas entre sí y podemos averiguar los principios generales de la virtud y el vicio, de las acciones positivas y las negativas de nuestros sentimientos de aprobación y de rechazo así como del origen y el fundamento de las obligaciones morales.

Para Hume los sentimientos pertenecen mas bien a la experiencia, son empiricas porque hay casos particulares, lo que tenemos en la experiencia son casos particulares, un día estas alegre, otro día estas triste... por eso la moral no vale ya que algo puede ser bueno en un momento determinado y malo en otro.

La razón no puede dar una ley que sirva para siempre, la moral se basa en la experiencia, observa que algo es bueno y en otro momento observa que es malo, para Hume solo vale decir soy feliz o triste en un momento determinado, según cada conducta humana las cosas te pueden parecer buenas o malas.

1. Percepción de la realidad
2. Impresiones
3. idea