

Historia de la Filosofía  
Moderna  
-  
Resumen



## **Advertencia**

Este resumen ha sido confeccionado a partir de las clases teóricas y prácticas del segundo cuatrimestre del 2009, los textos de los autores indicados en el programa y el manual *Historia de la Filosofía III – De Descartes a Kant* de Paolo Lamanna. Su uso es meramente instrumental para el estudio, por lo que es imprescindible haber leído estos textos para poder aprovechar todo su potencial.

Puede haber digresiones con relación a ciertas interpretaciones y que ciertos temas no se encuentren perfectamente desarrollados. Por eso mismo, invitamos a todo el que quiera participar a corregir, mejorar y ampliar el presente resumen.

Muchas gracias.

# Edad Medieval

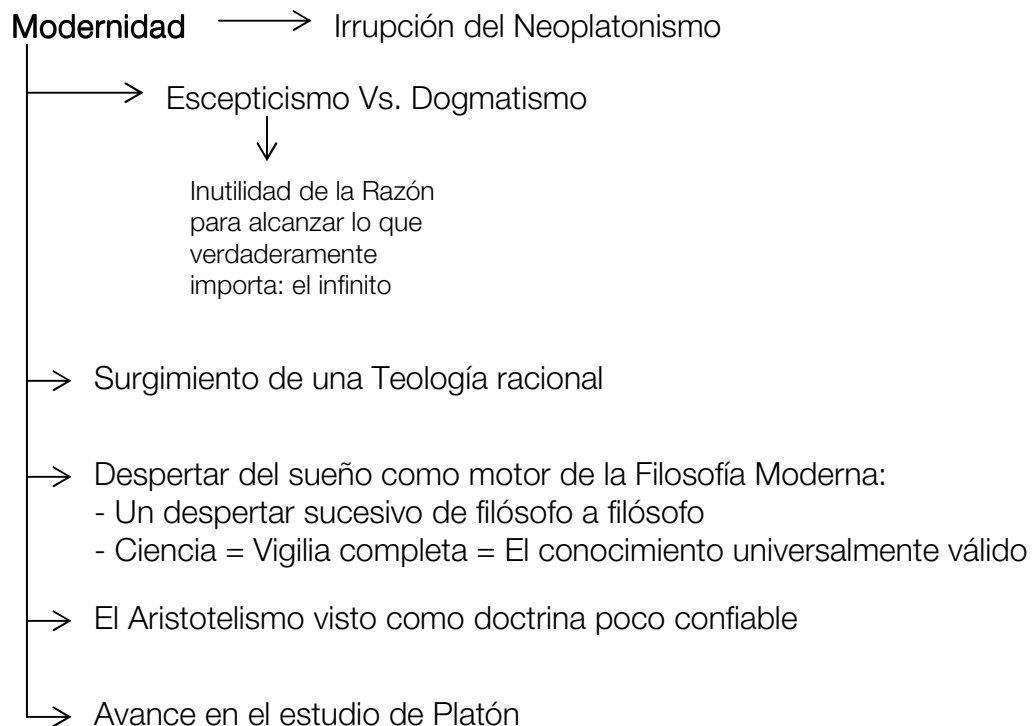
El hombre contenido por los límites. El mayor límite se encuentra hacia lo superior (Sistema Aristotélico de esferas concéntricas) -> Seguridad, tranquilidad.

## Caída de los límites – El infinito irrumpe



### Nicolás de Cusa

- Primera crítica de la Razón: La Razón no puede darse cuenta de lo que verdaderamente es: lo infinito, el máximo absoluto.
- Utilización de analogías matemáticas: La recta y la curva se identifican en el infinito.
- El objeto de conocimiento verdadero es Dios: Específicamente el Dios cristiano, y específicamente Jesucristo (Dios contracto-absoluto)



**Descubrimiento de América:** Contribuye a la destrucción de los límites de la Tierra. Encuentro con culturas exóticas. El espacio geométrico coincide con el espacio físico. En el espacio se hace homogéneo, sin diferenciaciones cualitativas. Las diferencias son cuantitativas.

**Reforma protestante de Lutero:** Contrapone a la lectura de la autoridad máxima el libre examen de las Sagradas Escrituras. Surgimiento de una teoría de la interpretación: Tener en cuenta el fin y el contexto. Valorización de la Razón de cada cual como último juez.

# Renacimiento y Modernismo

## Desarrollos renacentistas

La pregunta renacentista tiene como eje al Hombre:

- El Hombre como autor de obras (Humanismo)
- El Hombre como constructor del Estado (Maquiavelo)
- El Hombre y su fe personal (Lutero)
- El Hombre como expresión del Universo (Organicismo)

La Fe y la Filosofía terminan de separarse.

## Naturalismo pansiquista

La caída de las esferas aristotélicas dan una visión unificada y homogénea del Mundo. El Universo se expresa en cada una de las creaciones, siendo cada ser una expresión única dotada de vida interna y que contiene en sí todo el Universo (Microcosmos/Macrocosmos).

El alma del Mundo penetra todas las partes del mismo.



## Visión de los naturalismos modernos

Se perfila una visión de la Naturaleza que elimina las preguntas cualitativas, pues el Mundo es homogéneo, y que responde a la visión cuantitativa: no cuáles son las esencias, sino cómo se mueven, cómo surgen.

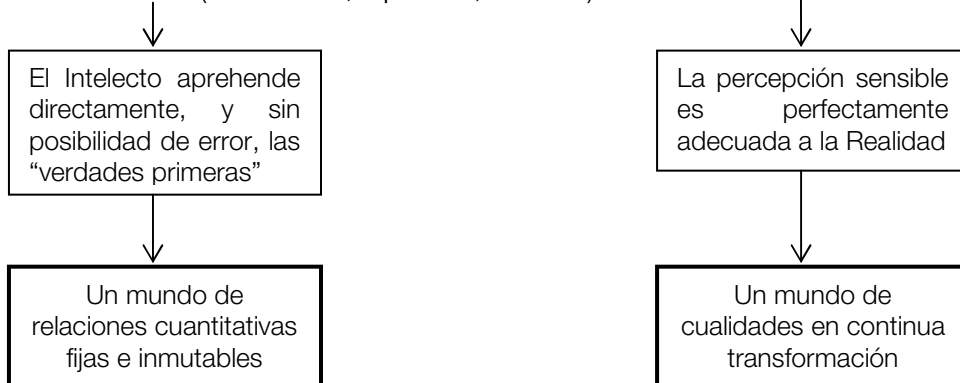
La Ciencia como la búsqueda de leyes naturales, de relaciones entre fenómenos:

- Empirismo: Busca las relaciones mediante la experimentación y observación (Bacon)
- Mecanicismo: Busca las relaciones mediante la deducción de los principios matemáticos (Galilei)

## El problema del Método

En la Modernidad, la misma Ciencia se propone desligarse del autoritarismo intelectual. Para ello, pretende alcanzar un método que asegure la aprehensión de la Verdad. Se perfilan dos corrientes:

- *Empirismo* (Bacon, Locke, Berkeley, Hume)
- *Racionalismo* (Descartes, Spinoza, Leibniz)



# Francis Bacon

(1561 – 1626)

## El Arte de la Invención

La Verdad es hija del Tiempo. El conocimiento se acumula a lo largo de las generaciones. Sin embargo, los descubrimientos antiguos fueron obra de la casualidad. Por ello, es necesario generar un Arte de la Invención, descubrir las capacidades y usos de la mente humana.

## La Instauratio Magna

La Ciencia no debe ser ni como las hormigas (recolección sin sentido de datos – Empirismo antiguo) ni como las arañas (estéril construcción de conceptos basados en la pura Razón – Escolástica), sino que debe ser como las abejas: recolectar datos y construir con ellos los conceptos y razonamientos.

## El Novum Organon

Suplantando el Organon aristotélico, Bacon propone encontrar un instrumento que ayude a construir obras y artes, no silogismos y argumentos.

Este instrumento posee dos movimientos:

- Movimiento Crítico, por el cual se purifica uno de las fuentes de posibles errores. Bacon reconoce cuatro fuentes:

- *Idola tribus*, que derivan de la especie humana y su mente, como las falacias, la tendencia a la uniformidad y orden inexistentes, el considerar al Hombre como medida.
- *Idola specus*, que derivan de la visión individual generada por la propia historia de cada sujeto, como las preferencias, las tendencias analíticas o sintéticas, etc.
- *Idola fori*, que derivan de las relaciones humanas, siendo su elemento primordial el Lenguaje. Los errores derivarían de ciertos conceptos, palabras, creencias.
- *Idola theatri*, que derivan de la influencia de los distintos sistemas filosóficos que se suceden a lo largo de la Historia.

- Movimiento Constructivo, el cual se realiza mediante el método de la *inducción*. Observando la Realidad, uno pretende llegar a la causa de cierta naturaleza. Se conforman, para ello, tres tablas:

- *Tabula praesentiae*, en la que se incluyen los casos positivos de esa naturaleza.
- *Tabula absentiae*, en la que se incluyen los casos negativos.
- *Tabula graduum*, en la que la naturaleza se observa en varios casos pero con ciertas modificaciones.

Mediante el análisis de estas tablas, se lograría llegar a una hipótesis de la causa de la naturaleza. Dicha hipótesis se prueba mediante la experimentación y luego se analizan sus resultados para verificarla.

## **La composición del Mundo**

Para Bacon, la materia se encuentra conformada por pequeños corpúsculos. Estos guardan ciertas relaciones que los acercan o alejan entre sí. Estas relaciones los llevan a permanecer o, en algunos casos, a modificar su agrupación, lo cual determina cierta configuración. Esta configuración es la Forma de los objetos y su misma causa. La Forma, entonces, determina también las naturalezas y cualidades de los objetos, por lo que la Ciencia debe valerse de dichas expresiones sensibles para aprehender las esencias de las cosas.

# Galileo Galilei

(1564 – 1642)

## La autonomía de la Ciencia

Como la Naturaleza es revelación directa de Dios, al igual que las Sagradas Escrituras, y además la primera es también ejecutora de las órdenes de Dios, la Ciencia debe encontrarse libre de toda autoridad intelectual.

La Escritura responde a la necesidad y verdad práctico-religiosa. La Naturaleza contiene la misma verdad divina y debe ser investigada por el Hombre.

La Ciencia autónoma no dice nada sobre el Hombre, sólo habla sobre la Naturaleza.

## Las Matemáticas

Para Galileo, las Matemáticas son un instrumento sumamente certero y objetivo. Con ellas, el Hombre puede conocer los principios y la necesidad racional de la Naturaleza, puesto que sus fenómenos son infinitos y sólo Dios, por intuición, puede conocerlos todos.

El libro de la Naturaleza se encuentra escrito en caracteres matemáticos y geométricos. La racionalidad es válida para todo ser. Sin embargo, sin experiencia los principios matemáticos serían completamente vacíos. Por ello, los sentidos nos proveen de materiales para operar matemáticamente.

Sólo la Matemática puede descubrir las relaciones necesarias y eternas del Mundo y que la experiencia nos muestra. Estas relaciones son de causa y efecto, por lo que la Mecánica es la nueva Ciencia.

## El Método de la Mecánica

Galileo propone un método en dos movimientos en los cuales observación y experimentación, inducción y deducción, experiencia y cálculo se combinan. Estos movimientos son:

- Análisis inductiva, en la cual, mediante la observación de los fenómenos naturales (complejos), se obtienen datos cuantitativos o magnitudes (simples). Entre esos números se establece una relación que intente explicar el fenómeno: la hipótesis de Ley.

- Síntesis deductiva, en la cual dicha hipótesis se pone a prueba mediante experimentación o cálculo matemático. Si la hipótesis responde a lo esperado, se ha obtenido la Ley.

## La estructura del Mundo

Para Galileo, la Naturaleza se encuentra dotada de una estructura matemática. Los cuerpos se encuentran constituidos de corpúsculos entre los cuales hay ciertas relaciones cuantitativas fijas. Estas relaciones se observan en cualidades primarias, como las propiedades geométrico-mecánicas (cantidad, disposición, movimiento). Las cualidades secundarias (color, sabor, sonido, etc.), son efecto de nuestros sentidos frente a las primeras cualidades.

Por otra parte, Galileo adopta la teoría copernicana heliocéntrica. En ella, Cielo y Tierra se unifican y contienen, y el mecanismo universal se explica claramente.



## La Mecánica y sus leyes

En *Discurso y demostración matemática de la Nueva Ciencia*, Galileo sistematiza las leyes de la Mecánica, que luego ocuparán el lugar de leyes físicas. El propósito era demostrar que la Física aristotélica no era precisa y no coincidía con el Mundo.

- **Principio de inercia**, por el cual se prueba que los objetos se mueven no por su naturaleza, sino por la acción de un objeto externo. También así se explicaba la eternidad de los movimientos circulares celestes, pues no poseen objeto externo que los detenga.

- **Principio de composición de las fuerzas**, en el cual se explican los movimientos causados por más de un objeto externo, como el movimiento parabólico.

- **Leyes de caída de los cuerpos**, en las cuales se prueba que el peso es indiferente a la velocidad de la caída, contrario a como Aristóteles lo consideraba. Además, demuestra que las velocidades de caída no son constantes sino uniformemente aceleradas.

- **Leyes del péndulo**, en las cuales se exponen las distintas relaciones físicas entre peso, largo y velocidad de ondulación de los péndulos.

## Modelo Geocéntrico Vs. Modelo Heliocéntrico

*Se creía que...*

- La Luna era completamente lisa y esférica, como los demás cuerpos lunares.
- Un cuerpo móvil no podía ser centro de movimiento, sólo la Tierra.
- Sólo la Tierra recibía la luz del Sol, mientras que los planetas emitían luz propia.
- Todos los cuerpos celestes eran perfectos e inmutables.

*Galileo mostró que...*

- La superficie lunar es irregular, tanto como la terrestre.
- Otros planetas poseen satélites, como Júpiter.
- Los demás planetas son opacos, como Venus con sus fases.
- Hasta el Sol posee manchas y sufre cambios.

↓  
El Mundo sublunar es distinto del Mundo lunar, siendo el primero corruptible y el segundo incorruptible.

↓  
No hay diferencia alguna entre Mundo lunar y sublunar. Todo el universo se encuentra unificado.

→ **La Física aristotélica y el modelo ptolemaico se tornan insuficientes e insatisfactorios ante las pruebas otorgadas por Galileo**

## Algunos problemas de la Nueva Física:

- Los objetos lanzados por la rotación de la Tierra
  - Los objetos en el aire movidos por la rotación
  - La modificación de la caída de objetos por la rotación
- Galileo logra solucionar estas incertidumbres explicando que:

- La gravedad nos mantiene en la Tierra
- La gravedad mantiene al aire en la Tierra
- El movimiento terrestre se transmite al objeto que cae
- > **Principio galileano de relatividad:**

La Tierra es un sistema cerrado, y como tal, lo que sucede en su interior se manifiesta del mismo modo tanto si el sistema se mantiene inmóvil como si lo hiciera en movimiento. El caso análogo es el de un barco.

# Jan Amos Komensky

(1592 – 1670)

## **Influencia de Wolfgang Ratke**

Ratke propuso un modelo de enseñanza en el cual se enseñaran todas las artes y ciencias en lengua materna para lograr una unidad nacional.

Integrar el orden de la Naturaleza a la pedagogía:

- Primero la enseñanza de la lengua materna, luego los demás conocimientos
- El método de enseñanza debería ser el inductivo y la experiencia, sin confiar únicamente en la memoria.

## **El potencial humano**

Como imagen divina, el Hombre posee un paralelo de la Omnisciencia: la potencia infinita de conocer las cosas. La artificiosidad de la Escolástica impide el desarrollo de dicha potencia.

Como microuniverso, no es necesario agregar nada externo al Hombre, sino hacer germinar su potencia. Para ello, conocer la Naturaleza por cuenta propia es idóneo, mientras que las opiniones ajenas sólo entorpecen el camino.

## **La experiencia**

En el Hombre no hay ningún apriorismo, sólo posee la potencia de conocer todo de la Naturaleza. Por esto es necesario dedicarse a la investigación experimental.

La concepción naturista de Komensky se refleja en estos conceptos:

- No hay nada en la Naturaleza que el Hombre no deba conocer para ser tal, nada debe serle extraño ni indiferente
- Como las estructuras y leyes humanas son las mismas que las naturales, el conocimiento debe seguir el proceso natural

## ***Se debe enseñar todo a todos***

Todos deben aprender el fundamento, la razón y el fin de todas las cosas. Estos aprendizajes deben ser aprendidos de forma tal que reflejen la armonía del Universo y que alimenten al alma humana.

Por este motivo, los conocimientos deben ser enseñados simultáneamente, articulados (instrucción realista).

Para ser Hombre, se deben cumplir tres objetivos:

- Felicidad eterna en Dios (Religión)
- Dominio de sí mismo y de todas las cosas (Virtud)
- Conocimiento de todas las cosas (Saber)

El *Saber* es condición de la *Virtud*, y ésta de la *Religión*. De tal modo, la enseñanza debe ocuparse del Saber y debe estar al alcance de todos para mejorar la Sociedad bajo la luz de Dios.

## **La Educación debe imitar a la Naturaleza**

Para que el conocimiento sea sólido, debe imitar a la Naturaleza. De este modo, Komensky introduce los principios de la Nueva Ciencia a la pedagogía:

- Para dominar a la Naturaleza, primero hay que obedecerla

- Se debe eliminar toda fuente posible de error
- La Educación debe ser gradual, seguir el desarrollo del niño (niñez, pubertad, adolescencia, juventud) para desarrollar sus distintas potencialidades, y hacerlo de modo orgánico, articulando lo anterior con lo nuevo:

- Escuela materna (Sentidos) (de 0 a 6 años)
- Escuela de Lengua Nacional (Imaginación, memoria, técnica) (de 6 a 12 años)
- Escuela de Latín (Entendimiento y juicio) ( de 12 a 18 años)
- Academia (Voluntad como iniciadora y armonizadora) (de 18 a 24 años)

Si bien las facultades se desarrollan orgánicamente en cada etapa, cada una de ellas logra su madurez en cierto orden.

- La Educación es formadora de Personalidad, y como tal, los educadores se deben asegurar de la autonomía del educando, aún cuando sólo desarrollen poco sus facultades: La idea es no ser convertido en portador de opiniones ajenas.

- Siguiendo el orden natural, la instrucción debe iniciarse con las cosas mismas (sentidos) y luego mediante razones (intelecto). Nada debe ser memorizado si no se ha entendido antes.

- Se deben enseñar primero las cosas más fáciles y luego las más complejas: Primero la Lengua Nacional y luego el Latín. Además, el estudio de la Lengua debe darse a la par del estudio de las cosas.

Ante la caída del orden Medieval...

## Momento Escéptico

Michel de la Montaigne (1533 – 1592)

### Guerra de los 30 años

Montaigne vivió durante la época de la Guerra de los 30 años entre el rey de Suecia (Protestante) y el Emperador (Católico). En esa guerra, Montaigne decide no defender su castillo, por lo cual, extrañamente, no es saqueado.

### La Razón

La Razón no es, para Montaigne, una herramienta infalible. Decide no defender su Filosofía, pues considera que no es mejor que atacar. La Razón es sólo una aptitud, pero no nos hace mejores que los animales, guiados por el infalible instinto. Alimenta nuestra soberbia y nos hace chocar con una Realidad que nos humilla.

### El Conocimiento Universal

El descubrimiento de sociedades exóticas nos hace darnos cuenta de que las leyes que pensamos universales son sólo relativas. Montaigne critica el etnocentrismo y el antropocentrismo que rige a la Religión.

### La Filosofía

Para Montaigne, la Filosofía se divide en tres períodos:

- La Fe ingenua (Dogmatismo)
- El Escepticismo
- El Epiquismo (*Epogé*) -> La abstención del juicio

La suspensión del juicio deja lugar a la verdadera Fe, a que Dios guíe el alma (Fideísmo)

### Dios

El razonar sobre Dios es reducir un problema a la escala humana.

## Francisco Sánchez (1551 – 1623)

### ***De la muy noble y universal ciencia que nada se sabe***

Sólo podemos conocer los reflejos de las cosas, sus propiedades y limitaciones. Para conocer algo, se debe conocer la totalidad de la cosa, la substancia misma. Por ende, nuestro conocimiento es siempre limitado, incompleto.

*Ignorada una cosa, se ignoran todas las demás.*

El conocimiento humano es un *como sí*, una ficción. La Ciencia sería un conocimiento intuitivo de las cosas, y por ende, sólo posible para Dios.

-> Mediante los sentidos, el Hombre puede conocer los accidentes. El Empirismo obtiene *algo* de conocimiento.

-> El razonamiento puro, la deducción sin dato, no da ningún tipo de conocimiento. El Racionalismo es inútil.

Se opone al conocimiento por autoridad y al pseudo-conocimiento que otorga el Aristotelismo escolástico.

### **La doble verdad**

Sánchez es partidario de separar el conocimiento de la Naturaleza, vago e incompleto, y el conocimiento de Dios y del Alma, dado por el dogma de la Iglesia. La Metafísica y la Teología entran en el conocimiento fideísta.

## Giordano Bruno (1548 – 1600)

### La Pluralidad de los Mundos

La Tierra deja de ser el centro del Universo, habiendo infinitos mundos en el Espacio infinito

### El Alma y el Cuerpo

Para Bruno, el Alma se encuentra en el cuerpo como el piloto en su navío.

### La Transubstanciación

El pan y vino supuestamente se convierten en cuerpo y sangre sin cambiar de accidentes, lo que Bruno no acepta.

### Preeminencia del Padre sobre el Hijo

## Motivos de la quema de Bruno

### La Filosofía

Debe buscar el conocimiento del Todo, del Absoluto, del Infinito.

### El Heliocentrismo

Adoptando la teoría copernicana, dice que el Universo es infinito. Además, deduce que el lugar del Universo aristotélico sería Dios, haciendo de éste un contenedor, lo cual no es una función digna. Por esto, el Universo debería ser ilimitado, sin límites.

El Lugar se transforma en Espacio, y sus diferencias no son cualitativas sino cuantitativas.

### La Geometría

Al ser el Espacio homogéneo, la Geometría se convierte en Ciencia idónea para el Universo y su conocimiento.

### Los Mundos infinitos

La Tierra pierde su centralidad. Por ende, deben existir otros mundos infinitos en el Universo.

↳ Como el Ser es mejor que el No Ser y Dios es infinitamente bueno y poderoso, puede y *debe* haber creado infinitos mundos en el infinito Universo. |

El Espacio sin estar ocupado es malo, por ende está lleno. ←

### Dios

Para Bruno, en Dios el acto es potencia, la potencia es acto, la forma es materia y la materia se funde en la forma.

La forma pura es vacía, por ende, Dios es materia.

### La Materia

La materia es dinámica y cambia sus sucesivas formas por el poder de la materia universal. Cada individuo es parte de la misma y, como tal, cada individuo es un microcosmos. Las diferencias de cada individuo son puro acto de la imaginación, puesto que cada uno es una modelización de Dios.

## Lo múltiple

Dios es *complicatio* y el Universo es *explicatio*. La Realidad es un despliegue de Dios, una sucesión de todas las formas en la Temporalidad. Lo múltiple es efecto del pasaje de forma a forma.

## El Conocimiento

Los sentidos y la imaginación sólo reconocen el aspecto individual de las materias. Para Bruno, la Razón es la capacidad que nos ayuda a reunir toda la Realidad en su aspecto único y divino. Al final de esta reunión, llegaríamos a esta substancia primera, la materia divina, pero el aspecto primigenio nos resulta incognoscible.



# René Descartes

(1596 – 1650)

## *Meditaciones Metafísicas*

Pueden verse como una intención de hallar un fundamento metafísico para un método seguro y certero.

## *Discurso del Método*

Es la codificación de las reglas de la Razón natural, la descripción del método que para Descartes es idóneo para el descubrimiento de la Verdad en todos los ámbitos. Es un intento de buscar una razón matemática de la Verdad.

Las *Meditaciones Metafísicas* son necesarias para dar certidumbre a la Razón natural, al instrumento del Método.

## *Reglas para la dirección del Espíritu*

Antecesor del Método, en donde dispuso una lista de veinticuatro reglas para solucionar problemas: ocho para los problemas simples, ocho para los problemas complejos y ocho para los problemas imperfectos (problemas de los sentidos: falta de datos).

- Regla I: Dirigir el ingenio hacia la enunciación de los juicios. Conseguir independencia de juicio para la libre interpretación. Las distintas ciencias no son más que una única Ciencia, una Razón universal. Por ende, no es necesario introducirse en las ciencias concretas, sino que se necesita estudiar la razón que engloba a todas.

- Regla III: Las acciones de la Razón son la Intuición y la Deducción. Respectivamente, Perspicacia y Sagacidad. Instruirse es adquirir la capacidad de acción, no acumular saberes. Se deben descartar las conjeturas, las opiniones ajenas y prejuicios y sólo aceptar lo adquirido mediante estas capacidades.

- Regla IV: Una verdad azarosa no constituye una verdad rigurosa. La Verdad científica debe ser lograda mediante un método determinado (Verdad metódica)

- Regla V: Todo el método se debe al orden y la disposición de las intuiciones. Lo complicado debe reducirse a lo simple, y de lo simple se debe avanzar hacia lo complicado, ordenando sus elementos.

- Regla VI: Se debe poder distinguir lo simple y ordenarlo correctamente teniendo en cuenta las necesidades del conocimiento.

- Regla VII: El proceso debe ser recorrido completamente, sin saltar ningún paso. De este modo, uno se acostumbra al método y se utiliza naturalmente, como la Intuición.

## **El Método**

Es una serie sencilla de reglas fáciles que, siguiéndolas, no permitirían confundir lo falso con lo verdadero. La Ciencia Matemática ha sido, hasta este momento, la única exposición de este Método.

El primer movimiento es destruir los preconceptos y criticar las ciencias.

- **Primer Precepto**: No admitir cosa alguna sin antes cerciorarse de haber eliminado toda duda posible. Es necesario tener evidencia para considerar algo como verdadero.

Lo evidente es aquello que se presenta al espíritu con claridad y distinción (Fundamentado por la existencia divina en *Meditaciones Metafísicas*). Las ideas claras son aquellas que se encuentran actualmente ante el espíritu. Las ideas distintas son aquellas que son abarcadas todas, de modo simple e individual, por el espíritu.

- **Segundo Precepto:** Dividir cada cuestión en la mayor cantidad de elementos simples posibles para poder comprender y solucionar los problemas. Los elementos simples no requieren ser sometidos a duda porque son evidentes y claros.

- **Tercer Precepto:** A partir de lo simple, es necesario establecer un orden. El orden debe corresponder al orden de los conocimientos. Se debe partir de los más fáciles a los más complejos, incluso cuando el conocimiento no es el primero en el orden de dependencias.

- **Cuarto Precepto:** Es necesario no omitir ningún paso dentro de la cadena deductiva. También es necesario repasar el encadenamiento para asegurarse de su certeza. Mediante esta repetición continua, se depura la duda y la Deducción se acerca cada vez más a la Intuición.

## Primera Meditación Metafísica

“De las cosas que pueden ponerse en duda”

Se ponen en tela de juicio los conocimientos de la actualidad debido a la distorsión de la educación, la poca claridad y evidencia

↳ Imposibilidad de recorrer la totalidad de los conocimientos. ↳ Necesidad de una revisión autónoma del conocimiento.



Ataque a los fundamentos cognoscitivos mediante la duda metódica:

- Se duda de los sentidos y de la información provista por ellos, debido a que ya han engañado antes (Relación con las cualidades subjetivas denotadas por Galileo)

- Se ponen en duda las cosas naturales mediante el argumento del sueño (Se duda del cuerpo mismo)

- Los números y formas geométricas escapan al argumento del sueño. Se postula la existencia de un genio maligno que nos engañe constantemente

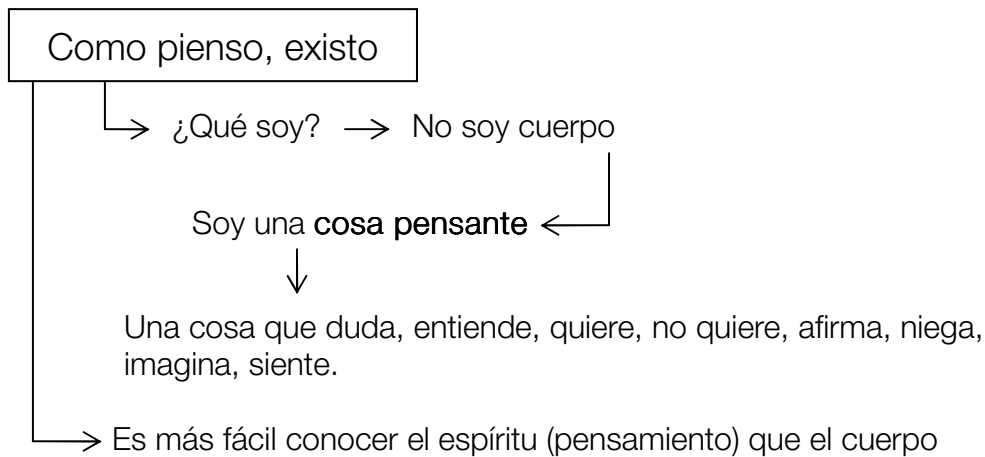
↳ Incertidumbre total (Relación con los sentimientos escépticos)

## Segunda Meditación Metafísica

“De la naturaleza del espíritu humano; y que es más fácil de conocer que el cuerpo”

Partiendo del resultado de la meditación anterior, se duda de la propia existencia -> ¿Se depende del cuerpo para existir? -> No

Si dudo de mi existencia, más allá de que el genio maligno me engañe constantemente, se prueba la veracidad de la propia existencia.



Aunque se piense que los sentidos dan información más clara que la Razón, esto es una ilusión de mi mente:

- Si bien pensamos que conocemos la cera con los sentidos, la conocemos con la Razón, pues si bien cambia de atributos al derretirse, reconocemos racionalmente que es la misma cera.

- Puede ser que conozcamos la cera mediante la imaginación, un modo de pensar los cuerpos, de ver la cera como un cuerpo físico extenso. Sin embargo, la cera puede cambiar de extensión y forma indefinidamente y se reconoce que sigue siendo la misma cera.

- Lo que conocemos de la cera es en virtud de la Razón, conocemos el concepto de la cera. Sin embargo, este concepto está a merced del argumento del sueño o del genio maligno. Al pensar estas cosas, nos damos cuenta de nuestro propio pensamiento, de nuestro propio espíritu, por lo que nos percatamos de que este conocimiento es el más cercano, el más simple, el más evidente, el más fácil.

### Tercera Meditación Metafísica

#### "De Dios; que existe"

Sabiendo que soy una cosa pensante, es necesario analizar el propio pensamiento:

- |  |   |   |
|--|---|---|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>- Representaciones</li> <li>- Juicios y Voluntades</li> </ul> | <div style="border-left: 1px solid black; border-bottom: 1px solid black; width: 100px; height: 15px; margin-bottom: 5px;"></div> <div style="border-left: 1px solid black; border-bottom: 1px solid black; width: 100px; height: 15px; margin-bottom: 5px;"></div> <div style="border-left: 1px solid black; border-bottom: 1px solid black; width: 100px; height: 15px;"></div> | <ul style="list-style-type: none"> <li>Adventicias (Provenientes de afuera)</li> <li>Facticias (Provenientes de mí mismo)</li> <li>Innatas (Propias desde el nacimiento)</li> </ul> |
|--|---|---|

Todo pensamiento, toda idea, en tanto existe, posee cierta *realidad formal*, es algo. Además, como toda idea representa algo, posee *realidad objetiva*, lo que refleja la realidad formal del objeto representado.

Aún no se sabe de dónde surgen los contenidos de una idea, pues aún no se probó la existencia de nada más que del yo pensante y de las ideas mismas. Sin embargo, se sabe, por el *Principio de Causalidad*, que la causa de estas ideas debe tener más o la misma realidad formal que la realidad objetiva representada en ellas -> Existe en nosotros la idea de una substancia infinita y perfecta completamente en acto. Como tal, posee un grado de realidad objetiva absoluta. Como la causa de esa idea no puede ser el yo pensante ni la nada, pues ambas poseen menos realidad formal que la realidad objetiva representada, debe de

existir algo externo que la cause. Aquello externo que existe y que causa esta idea, es perfecto, infinito y posee realidad absoluta.



Dios existe

Por otra parte, Dios existe porque:

- Si el yo pensante existe, no puede ser causa de sí mismo, pues es imperfecto y es imposible crearse imperfectamente.
- Si el yo pensante existe, puedo haber sido creado por sus padres. Sin embargo, éstos deben haber sido causa de sí mismos o creados por otra cosa. Si son causa de sí mismos, son Dios. Si fueron creados por otra cosa, se aplica el mismo argumento hasta llegar a una causa de sí misma: Dios.

## Cuarta Meditación Metafísica

### “De lo verdadero y lo falso”

Dado que Dios existe y me ha creado, ¿por qué me ha creado falible?

Entre las funciones del Pensar, están el Entendimiento y la Voluntad.

El Juicio es:

- Representación del Entendimiento
- Afirmación o negación de la Voluntad

El método obliga a que yo sólo afirme o niegue ante aquello claro y distinto. Ante lo oscuro y confuso, por el buen uso del Juicio, debería suspender afirmación o negación.

El error es posible cuando no suspendemos el Juicio ante tales casos: la Voluntad se apresura y otorga Juicio sin que el Entendimiento haya distinguido las cosas claramente.

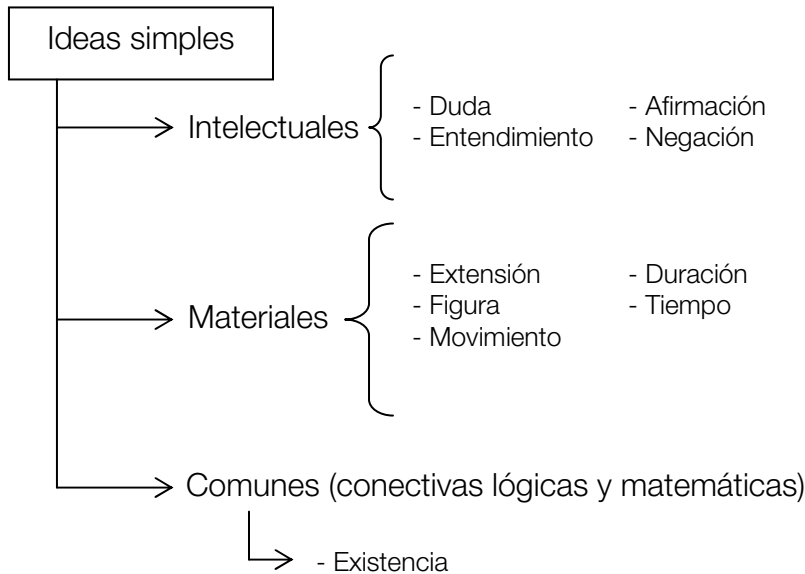
¿De dónde proviene el error?

- El error no puede provenir de Dios, pues es infinitamente perfecto. Si nos quisiera engañar, no sería perfecto.
- Tampoco puede provenir del Genio Maligno, pues Dios no lo permitiría
- Nuestra propia Voluntad es fuente de error en tanto se apresura en los Juicios. Esto se debe a que, a diferencia del Entendimiento, es infinita, es perfecta. Nuestra Voluntad es inconmensurable con el Entendimiento, superándolo varias veces, pues es el signo de la perfección dado por Dios. Al ser incompatibles, muchas veces la Voluntad se adelanta al Entendimiento y genera el error.

## Quinta Meditación Metafísica

“De la esencia de las cosas materiales y otra vez de la existencia de Dios”

Entre las ideas se encuentran ciertas estructuras fijas, independientes de la Voluntad del yo pensante. Estas ideas simples son para Descartes *esencias, naturalezas verdaderas e inmutables*.



Todas estas ideas son claras y distintas. El espíritu opera en estas ideas mediante intuición (adquisición) y deducción (combinación).

Son ideas factibles de haber sido originadas por el yo pensante (ideas facticias), ya sea formalmente (en totalidad) o eminentemente (en nuestra superioridad). Sin embargo, cuando nos percatamos de ellas, nos damos cuenta de que no aprendimos nada nuevo, sino que, en cierto sentido, son cosas que siempre supimos. Por ende, Descartes las cataloga como ideas innatas.

El encontrar ideas claras y distintas en el entendimiento nos asegura de la veracidad de las mismas. Su existencia es, pues, verdadera, pero en tanto esencias. Todo pensamiento claro y distinto, dada ahora la garantía divina, permite la veracidad de esa esencia, pero no implica la existencia actual de lo representado.

Teniendo ahora la posibilidad de operar sobre estas esencias, Descartes analiza la idea de Dios:

- La idea de Dios es la de un ser sumamente perfecto
- Como tal, por definición, lleva la existencia como predicado necesario (la existencia es una perfección)
- En tanto la existencia es inseparable de Dios, **Dios existe**

Éste es el argumento denominado por Kant como *argumento ontológico*.

La existencia divina da la garantía de la inexistencia del genio maligno, reestableciendo así la posibilidad de la deducción. El Método, entonces, ha quedado fundamentado en la existencia divina, por lo que es posible reconstruir una Ciencia que, por lo pronto, verse sobre estas naturalezas verdaderas e inmutables: Dios no sólo es garantía de la infalibilidad del Método, sino también de la memoria humana.

## Sexta Meditación Metafísica

“De la existencia de las cosas materiales y de la distinción real entre el alma y el cuerpo del hombre”

Descartes hace una distinción básica entre *concebir* e *imaginar*. La Concepción es puro pensamiento, mientras que la Imaginación se vuelca a la cosa extensa, a algo diferente de mí. Por ende, la Imaginación no es una característica propia del ser pensante, no es una característica esencial.

Es factible decir que, por esto, la Imaginación sirve para pensar lo extenso, y, por sus propiedades, debe haber cosas extensas o bien Dios la ha puesto en nosotros para engañarnos. Sin embargo, como Dios no engaña, deben existir cosas extensas, por lo menos como *conjetura*.

Luego, Descartes propone analizar los sentidos como testimonio de la existencia de los cuerpos:

- Es muy difícil separarse del cuerpo, y el dolor y el placer son cosas que resultan muy reales. Las sensaciones son cosas que se sienten en el cuerpo, sin embargo, la sensación del miembro fantasma en los amputados muestra que se siente en la mente

- Las sensaciones se suponen provenientes de cosas externas, pero el sueño muestra que las sensaciones pueden provenir de la misma mente

Por ende, como se puede pensar al cuerpo separado de la mente y viceversa, como pensamiento claro y distinto, dicha separación es *real*.

Tanto el pensamiento del alma como del cuerpo son claros y distintos, por lo

que se prueba que el alma puede vivir sin el cuerpo.

→ El cuerpo posee ciertas características y es no pensante; el alma posee ciertas cualidades y es no extensa. Ésta es la distinción clara. La distinción real consiste en distinguir substancias.

El alma se encuentra unida íntimamente unida con el cuerpo, puesto que cuando el cuerpo se daña, el alma lo percibe, no como el piloto en su navío (Bruno).

Todas las pruebas anteriores, si bien son factibles de ser dudadas, se sostienen en Dios:

- Tenemos ideas y concepciones de lo extenso. No sólo eso, sino que también poseemos una capacidad vinculada con lo extenso: la Imaginación. Además, podemos distinguir las cosas extensas clara y distintamente y decimos que las sensaciones provienen de cosas externas.

- Como se ha probado que Dios no es engañador, si nos diera estas capacidades e ideas sin que dieran cuenta de algo real, Dios sería engañador. Como no lo es, las cosas extensas **existen**.

Con respecto a la distinción del sueño y la vigilia, con respecto a la última es posible encontrar cierta concatenación, cierta unicidad temporal y causal

mediante la memoria. En el sueño, sin embargo, dicha continuidad es inexistente.

→ **Cae el argumento del sueño**

Los sentidos, entonces, son verdaderos y dan información sobre las cosas extensas existentes. Sin embargo, ciertas sensaciones no son clara y distintamente existentes en las cosas. Es factible pensar, también, que esas sensaciones se dan en los sentidos mismos, que son efectos de las cosas en los sentidos.

Por ende, los sentidos no son instrumento de conocimiento. Sólo aportan datos que pueden ser distinguidos en el Entendimiento. Los sentidos son meros mecanismos para la conservación del cuerpo.

Se da, a veces, que los sentidos nos hacen cometer acciones que van en detrimento del cuerpo. Sin embargo, está en la Naturaleza el orden de las cosas corpóreas, y por ende, está en la perfección de la máquina-hombre el fallar de tanto en tanto.

### Diferencia con la doctrina agustiniana

El *credo ut intelligam* de San Agustín inspira el pensamiento cartesiano. Sin embargo, en Agustín se busca el conocimiento en tanto iluminado por la luz divina, donde se encuentran todas las Ideas y Formas. Para Descartes, si bien Dios es la garantía última de conocimiento, el Hombre posee estas ideas en su propio ser, en el pensamiento, y las descubre por luz natural, por la misma Razón.

### La Física cartesiana

Descartes identifica lo corpóreo con la Extensión. Por ende, no existe cuerpo sin espacio ni espacio sin cuerpo: no existe el vacío. Como el espacio es infinito, el mundo corpóreo también es infinito. Por otra parte, como toda materia es divisible infinitamente, por su identificación con el espacio, no existen átomos, cuerpos indivisibles.

Descartes deriva sus principios físicos de los atributos de Dios:

- Dios es perfecto, por ende el Universo se encuentra lleno. Allí donde vemos vacío, hay éter.

- Dios es único, por lo tanto, la materia constitutiva del Universo es una sola (Sin distinción entre mundo celeste y terreno).

- Dios es inmutable, por lo que la cantidad de materia en el Mundo es constante. El cambio, entonces, se explica por el movimiento impuesto por Dios. Este movimiento, además, es, en cantidad, inmutable. Es decir, siempre hay la misma cantidad de movimiento desde que Dios lo imprimió en la materia. Por otra parte, como Dios mantiene el movimiento de modo simple, y como Dios es constante, las cosas se mantienen en movimiento o reposo a menos que una causa externa modifique ese estado (Ley de Inercia).

La Física cartesiana es un tanto vaga y general, por lo que no posee alguna previsión de fenómenos, como en la Física galileana.

### Teoría de los torbellinos

— Dios crea la materia dividida en ínfimas partes iguales

→ Dios les imprime movimiento simple (rectilíneo)

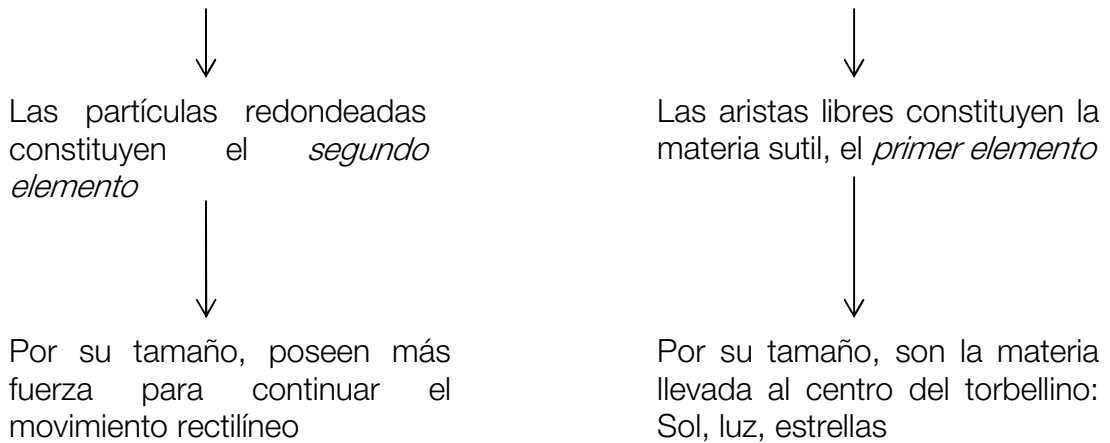


Como no existe vacío, las partículas chocan entre sí constantemente

El único movimiento posible es el de torbellino ←



Los choques constantes desgastan las aristas de las partículas



Las partículas del *primer elemento* son llevadas a la periferia por el movimiento centrífugo, llenando los espacios entre las partículas del *segundo elemento*, generando así la expansión lumínica.

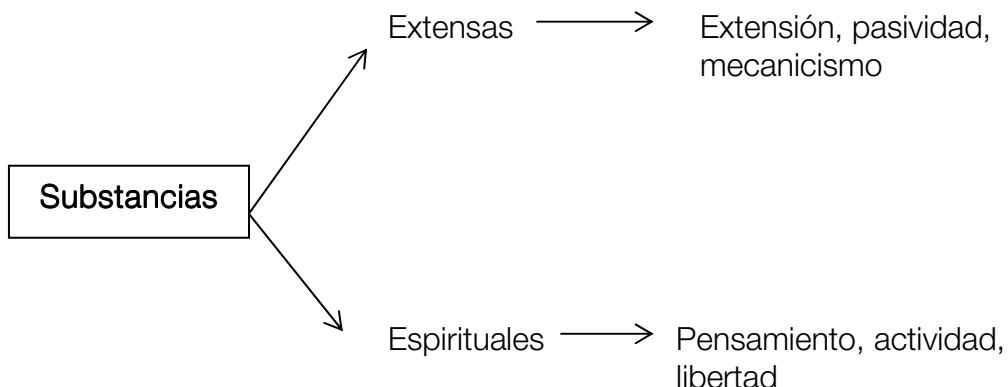
Las partículas de *segundo elemento*, al poseer formas variadas, con salientes y huecos, se adhieren entre sí formando el *tercer elemento*, constituyente de las manchas solares y los planetas.

Las distintas formas de combinación de este *tercer elemento* y los cambios en su configuración determinan las diferentes cosas existentes y sus modificaciones. El mundo corpóreo es totalmente mecánico.

### Escisión del mundo material y espiritual

El mundo corpóreo, en tanto mecánico e inmutable en la cantidad de movimiento, no admite la acción de la naturaleza espiritual. El mundo espiritual, en tanto inextenso, no puede experimentar la acción corpórea.

Sin embargo, el único punto de contacto entre extenso y espiritual, además de Dios, es el Hombre. El alma se encuentra fundida en el cuerpo en la glándula pineal. Mediante el cuerpo, el alma recibe las ideas de lo extenso, y mediante el alma, el cuerpo recibe los movimientos voluntarios.





# Thomas Hobbes

(1588 – 1679)

## El Materialismo mecanicista

Para Hobbes, la idea de una substancia inextensa es ridícula. Tomando el modelo cartesiano, elimina la escisión entre cuerpo y espíritu y lo convierte en una realidad totalmente material.

Hobbes no considera que el ser *cosa que piensa* sea ser un alma inmaterial. Para él, el que piensa es el cuerpo, y el pensamiento no es más que movimiento.

Todo, para Hobbes, es movimiento de la materia:

### Realidad Física

- Movimiento del punto -> Línea
- Movimiento de la línea -> Superficie
- Movimiento de la superficie -> Cuerpo
- Sumas, restas, divisiones del movimiento -> Cuerpos diversos

El movimiento de un cuerpo genera modificaciones en el movimiento de otros cuerpos.

### Realidad moral y psíquica

- El movimiento del cuerpo genera cambios en las partículas de otros cuerpos
- > Cambios en los órganos sensitivos -> Sensaciones
- Sensación en el cerebro -> Acto de sentir -> Representación
- Movimiento del alma -> Tendencias, pasiones, apetitos

Hobbes separa el movimiento del *aparecer* en la sensación y de la *conciencia* de ese movimiento. La maravilla de la representación es que en un cuerpo permite la *aparición* de todos los cuerpos. Sin embargo, no deja de ser todo causado por el movimiento, y si la Ciencia se propone conocer las causas, esas causas serán sólo el movimiento de los distintos cuerpos.

## La Ciencia: el Nominalismo y el Fenomenalismo

De la sensación surgen todas las formas del pensamiento: Imaginación, Memoria, Fantasía y, la más elevada, Razón.

La Razón, como operación de la Ciencia, funciona por análisis y síntesis:

- Mediante el ANÁLISIS se toman los elementos universales de la Realidad, las nociones constitutivas básicas.
- Mediante la SÍNTESIS se reconstruye deductivamente el Universo.

Las nociones generales de la Ciencia no son más que nombres, signos forjados convencionalmente (Nominalismo). Los principios científicos, por ende, son sólo definiciones generadas por la operación sobre esos nombres.

El Nominalismo pretende unir el Empirismo, por el cual se obtienen los datos de la Realidad, y el Deduccionismo, por el cual se opera sobre los nombres y definiciones.

Según Hobbes, como la Ciencia sólo opera sobre estos nombres, se puede reducir a un sistema de Fenomenalismo, de puros conceptos, independiente de la existencia del Mundo real.

En tanto generados por nosotros, los sistemas de nombres son conocidos y sus relaciones son claras por definición. Para Hobbes, lo constituido por el ser humano convencionalmente es el objeto de conocimiento más cierto en tanto más conocido es.

## La Moral: Voluntad y Deseo

Así como la sensación en el cerebro genera, finalmente, la Razón, en el corazón humano genera o bien Tendencia o Repulsión hacia el objeto sentido. La Tendencia genera placer y la Repulsión, dolor. La operación cúlmine es la Voluntad.

Con respecto a la esfera práctica, la del corazón, las cosas buenas o malas no son inherentes a los cuerpos, sino más bien son la causa de la Tendencia o Repulsión:

- Bien -> Genera Tendencia -> Da placer o utilidad
- Mal -> Genera Repulsión -> Da dolor o daño

Bien y Mal tampoco son determinables por reglas universales, sino que responden a cada individuo.

Con respecto a la Felicidad, para Hobbes no es un estado perpetuo del alma, sino un continuo proceso:

Como el Bien es placer, y el placer proviene del movimiento y el deseo, si cesan ambos, cesaría el estado de goce. Por ende, la vida feliz requiere un perpetuo estado de deseo en tanto la vida es continuo movimiento.

Para Hobbes, el Hombre es infeliz porque debe pasar de deseo a deseo, conquistar algo para conquistar lo próximo. La Felicidad no es el reposo de la satisfacción, sino la constante satisfacción de los deseos.

Todos los hombres, para satisfacer sus deseos, deben vivir viendo hacia el futuro. Por ello, poseen un perpetuo deseo por el Poder, para poder asegurarse el goce continuo, a futuro. Por esto se define el egoísmo humano, y por el deseo de Poder se determinan todas las pasiones humanas.

La Moral disciplina la naturaleza egoísta, cambiando el impulso ciego por el cálculo y la previsión racionales. De este modo, el egoísmo halla su mayor satisfacción.

## El estado de naturaleza: La formación del Estado

Por la propia naturaleza del Hombre, el egoísmo, en un estado previo a la formación del Estado, los hombres o bien viven completamente aislados o en un estado constante de hostilidad mutua.

La Moral, para evitar eso, cambia el impulso por la Razón, pero para ello es necesaria la intervención de la Política.

Para esto se conforma el Estado, que garantiza el establecimiento de las leyes de la Razón. Hobbes aplica el método deductivo para *construir* el Estado:

Por medio del análisis de la naturaleza humana y de los fines perseguidos, Hobbes determina que lo que empuja al pasaje del estado de naturaleza al estado civil es el temor recíproco entre los hombres. Dicho temor se sostiene en:

- La natural igualdad entre los hombres y su capacidad de dar muerte al otro
- La igualdad en los objetos de deseo
- La desconfianza recíproca y mutua voluntad de dañar
- De ello se sigue el derecho de todos sobre todo, la libertad de preservar su vida y obtener el placer a toda costa.
- Finalmente, se establece la guerra de todos contra todos, interminable dada la igualdad de los individuos

Los términos de *justo* e *injusto* son propios del estado civil. En el estado de naturaleza, *el Hombre es lobo del Hombre*.

En tal estado, si bien uno por propia libertad puede hacer lo que sea por cumplir su deseo, todos los demás también son libres de hacer lo mismo, poniendo en peligro nuestra propia vida.

Ante la posibilidad de perder la vida, como condición necesaria para conseguir y/o conservar cualquier bien, la Razón obliga la limitación del *Derecho de Naturaleza* por la *Ley de Naturaleza*:

- Hay que buscar la paz
- Hay que renunciar al derecho sobre todo (Hacer pactos)
- Hay que respetar los pactos

### ***El Leviatán***

Para que la *Ley de Naturaleza* funcione, es necesario que el otro se comprometa a cumplirla, pues si nadie la cumple, el cumplirla sólo empeoraría la situación individual. Para obtener la paz, es necesaria la observancia de las leyes, lo cual es contrario a las pasiones humanas.

Según Hobbes, aquí entra en juego la Política: Los individuos de una sociedad, mediante un pacto o contrato, renuncian a favor de un soberano su derecho de naturaleza (Libertad) para asegurar la observancia de las leyes y lograr así la paz, posibilitando la satisfacción del egoísmo mediante la Razón.

El pacto que asegura la paz se realiza entre los individuos, que se comprometen a ceder los derechos al soberano. Éste, el Leviatán, no posee ninguna obligación, pues queda fuera del contrato. Sin embargo, tampoco posee más poder que antes, sólo conserva su derecho de naturaleza.

### **El soberano absoluto y las Leyes Cívicas**

La función del soberano (hombre o asamblea) es establecer por ley lo que es injusto y justo. Ésta es la *ley cívica*, la que determina el contenido del cual la ley natural carece. Toda ley cívica es justa en tanto descansa en la ley natural de observar las leyes. De este modo, el soberano posee poder absoluto.

# Problemas del Cartesiano

## Relación entre Dios y Mundo

Dios es la raíz de la substancia pensante, sin embargo, queda la duda de si cada substancia piensa o es Dios el autor del pensamiento. ¿Qué queda de la autonomía de la substancia pensante?

Asimismo, las substancias extensas se mueven las unas a las otras, transmitiendo el movimiento que Dios imprimió en ellas. ¿Cómo pueden llamarse substancias aquellas cosas sin capacidad activa, sin causalidad autónoma?

## Relación entre *res extensa* y *res cogitans*

Si la *res cogitans* es inextensa, interioridad, libertad y la *res extensa* es corpórea, exterioridad, ¿de qué modo se relacionan estas dos substancias? Los dos únicos puntos de contacto entre ellas eran la Sensación (Cuerpo->Espíritu) y la Volición (Espíritu->Cuerpo), pero en la doctrina cartesiana, éstos temas quedan irresolubles.

## Ocasionalismo y Misticismo

Siguiendo la doctrina de Descartes, tomada por Europa como una doctrina muy digna de ser difundida y discutida, así como enseñada, surgen dos movimientos que pretenden dar solución a los problemas irresueltos por el Método:

- Afirmando que Dios es la única substancia propiamente dicha y que él es el único que acciona en el Universo, surge el *Misticismo*
- Negando las relaciones causales entre Cuerpo y Espíritu, relacionándolas sólo con causalidades u ocasiones, surge el *Ocasionalismo*

# Arnold Geulincx

(1625 – 1669)

## El Corolario del Cogito

De la formulación cartesiana del Cogito (Pienso, existo), Geulincx encuentra como consecuencia evidente lo siguiente:

- En la medida en la que se extiende mi autoconciencia, se extiende el ser de mi Yo
- En tanto se extiende mi ser, se extiende mi actividad
- Sin embargo, no me es posible conocer cómo funcionan las sensaciones por las cuales el cuerpo actúa sobre el espíritu. Tampoco sé cómo funciona la volición por cual el espíritu actúa sobre el cuerpo
- En consecuencia, el cuerpo no tiene influjo sobre el espíritu ni el espíritu sobre el cuerpo

## El Ocasionalismo

Por lo extraído en el corolario del Cogito, Geulincx determina que la voluntad no es causa eficiente del movimiento del cuerpo y que las impresiones de las cosas no son causa eficiente de las sensaciones. Tanto la voluntad como la impresión son *ocasiones* para que la verdadera causa eficiente pueda producir o bien el movimiento del cuerpo o bien la sensación.

Según Geulincx, la verdadera y única causa eficiente es Dios.

## El “milagro” de la sincronía

Para el Ocasionalismo, la correspondencia entre el querer del espíritu y el movimiento del cuerpo no es más que un milagro de sincronía, siendo lo corporal y lo espiritual como dos relojes totalmente sincronizados por Dios, donde el movimiento de uno se corresponde con el del otro, pero ninguno de los dos es causa del movimiento del otro.

Para Geulincx, Dios es el responsable tanto de esta *milagrosa* correspondencia como del efectivo movimiento de las sustancias en sensación y volición.

## La concepción del Mundo

Siguiendo la concepción cartesiana, Geulincx sostiene la división del Mundo en la sustancia material y la espiritual. Sin embargo, como consecuencia del Ocasionalismo, deduce:

- Que las sustancias extensas no son más que una única entidad, distinta y contrapuesta del espíritu
- Que las distintas sustancias pensantes no son más que manifestaciones parciales y contingentes de la verdadera sustancia espiritual, que es Dios. De este modo, nosotros seríamos modos de ser de Dios.

## La Ética

Como consecuencia del Ocasionalismo y el ser un modo de Dios, al Hombre no le queda más que no depositar el amor en la Tierra, olvidarse de sí mismo y aceptar el ser una pura conciencia contemplativa de los efectos que cumple Dios.

# Nicolas Malebranche

(1638 – 1715)

## El Ocasionalismo material

Según Malebranche, no sólo no existe vinculación causal entre Espíritu y Cuerpo, sino que entre sustancias extensas tampoco existe ningún vínculo de movimiento. La relación entre voluntad, sensación y motricidad son generadas por la única causa: Dios. En el juego de las causalidades, el querer, la impresión y también el movimiento de las cosas que *afectan* a otras, son solamente causas ocasionales, y atribuirles cualquier tipo de propiedad causal sería generar infinitas divinidades.

## El Orden y la Voluntad divinos

Las cosas, como consecuencia de su impotencia, se hallan unidas inmediatamente a Dios y dependen de él esencialmente. La intervención divina no es arbitraria y esporádica, sino que se realiza según leyes constantes y uniformes, estableciendo un orden. Este orden refleja la voluntad eficaz de Dios.

## El conocimiento de Dios y del Yo

Como en Dios radican las causas de todo, es él la fuente del conocimiento verdadero. Todo se ve directamente en Dios.

Para Malebranche, el Cogito es un acto de intuición en el que conocemos la existencia tanto del Yo como de Dios. Sin embargo, esto no garantiza el conocimiento de las esencias de los mismos, pues Dios es infinito y por ende indefinible, y del Yo sólo tenemos conocimiento de lo que se siente, pero no de su verdadera naturaleza.

El único conocimiento esencial es el de las cosas corpóreas, pues al conocer la Extensión, de ella se deducen todas las propiedades físicas. Pero, ¿cuál es la manera de conocer la Extensión?:

- No de la acción de los cuerpos sobre el alma (Heterogeneidad e incomunicabilidad de los dos órdenes de seres)

- No de la producción del alma misma (La potencia creadora pertenece únicamente a Dios)

- No mediante un innatismo del mundo eidético en el alma (Mundo eidético infinito ≠ alma finita)

- > La única manera de conocer la Extensión es en Dios mismo, pues las ideas están en él.

## La corporeidad divina

Si la máxima realidad se da en el mundo eidético, la Extensión será, como idea primordial del mundo corpóreo, perfecta en Dios. Dios, para crear, intuye en sí mismo las ideas, por lo que la Extensión en tanto inteligible es atributo de Dios

## La conciencia humana

Para intuir las ideas en Dios, nuestra propia conciencia debe estar en Dios. Es el *lugar de los espíritus*, de él participamos y en él percibimos su pensamiento, el mundo primordial.

## **El mundo *Real***

Como la esencia de lo corpóreo está en la Extensión inteligible, y ésta se encuentra en Dios, la Extensión real queda inexplicable. Como sólo podemos entender lo inteligible, lo real queda fuera de nuestra razón. Los motivos de esto son que, por un lado, no entendemos la diferencia entre las *Extensiones*, y por otro, que la creación es un acto de voluntad libre de Dios, por lo que no posee una relación necesaria con lo inteligible. Sólo por fe podemos conocer el mundo.

## **El Pecado original**

Cuando el Hombre era inocente y puro, dependiendo únicamente de Dios, recibía de él todas las ideas de las cosas. Sin embargo, aunque se poseía un cuerpo, se conocía como si no existiese, identificando las sensaciones con revelaciones de valor práctico para la preservación misma del cuerpo, sin contaminar las intelecciones.

Al pecar, el Hombre se pone al servicio de los placeres y dolores corpóreos, contaminando la inteligencia con la sensación y generando la ilusión firme de la existencia de un mundo sensible y del conocimiento mediante los sentidos.

Según Malebranche, es necesario purificarse, olvidando lo corpóreo y guiando nuestra mirada hacia Dios únicamente, siendo impulsados hacia él y vivificando nuestra inteligencia.

# Blaise Pascal

(1623 – 1662)

## Superación del Método

Pascal, si bien comprende que el método geométrico es el método idóneo para la ciencia de la Naturaleza, encuentra en él sus límites. Siente que el método es impotente al intentar comprender las cosas más sublimes, la Naturaleza determinada y el destino del Hombre.

Para comprender la totalidad de las cosas, Pascal advierte que el método geométrico no es suficiente, que ciertas cosas se le escapan. Por ello distingue dos capacidades que posee el entendimiento:

- **Espíritu de Geometría**, cuyo dominio es el mundo de las abstracciones, los esquemas, las definiciones y deducciones generales. Persuade al intelecto, expandiendo una luz fría que ilumina la superficie de las cosas.

- **Espíritu de Sutileza**, cuyo dominio es la realidad concreta, viviente, la intimidad del Ser. Comprende la realidad profunda de las cosas en su singularidad; es una capacidad de intuición que se apodera del alma entera, calienta el sentimiento y somete a la voluntad.

De este modo, Pascal divide la naturaleza humana del intelecto en dos principios: la Razón y el Corazón, la parte discursiva y la parte intuitiva.

## Dios y su naturaleza

Pascal le critica a Descartes el haber puesto a Dios como primera causa del movimiento, como autor de las verdades matemáticas y del orden cósmico. Dios es mucho más, pues abarca las dos entidades espirituales, Razón y Corazón. Dios es un Dios del amor, es el Dios cristiano, y se encuentra íntimamente relacionado con el Corazón.

## La grandeza de la lógica del Corazón

Pascal se dirige al que piensa que la mera Razón es suficiente y lo enfrenta ante la miseria de la realidad: el Hombre es un ser finito, limitado, y se encuentra frente a un mundo inmenso e infinito. Ante tal situación, el Hombre, con pura Razón, no podría soportar su existencia. El Corazón es lo que permite elevarnos, abrazar la infinitud siendo finitos y sabiéndonos miserables, lo cual nos engrandece.

## La Filosofía y el abismo infinito

Para Pascal, la Filosofía no ha podido explicar esta dualidad en nuestra naturaleza e intenta suprimirla. Los medios para ello han sido o bien comprendernos capaces por naturaleza a alcanzar el infinito (Estoicismo) o bien completamente inútiles para tal tarea (Escepticismo). Pascal explica que se ha oscilado constantemente entre estos extremos, generando una inadecuación renaciente entre lo que somos y lo que sentimos que deberíamos ser. Esta inadecuación abre en nuestro interior un abismo infinito que no puede eliminarse en tanto la voluntad no se trascienda a sí misma y al orden natural, fijándose en Dios.



## El Cristianismo y la superación del Pecado

La imposibilidad de comprender la dualidad humana reside en la pérdida del Paraíso mediante el Pecado, quedándonos el recuerdo de nuestra anterior grandeza y dignidad. Así explica el Cristianismo nuestra miseria.

Sin embargo, nuestra lógica no es la lógica ni del Universo ni la divina, por lo que comprender el Pecado y la Redención nos es imposible. Para ello, es necesario comprender la lógica de Dios, la cual se muestra a los espíritus puros y buenos.

Según Pascal, es necesario querer ver a Dios antes de poder verlo. Se debe humillar el mismo ser, sometiéndonos a la doctrina de la Fe y tomar partido por Dios. Se comienza actuando *como si creyéramos* para terminar creyendo. La humillación del ser ante la Fe, del Yo mismo, es necesaria para acoger semejante don divino.

# La educación después del Cartesianismo

## El Método en la Pedagogía

La doctrina filosófica de Descartes llevó la concepción racionalista a varios ámbitos, entre ellos el de La Educación.

El Método, surgido como cierta crítica a la educación formalista y retórica que Descartes recibió, y vigente por entonces como la enseñanza oficial, descubre una visión sobre la verdad y la investigación que renueva lo considerado necesario para la Pedagogía:

- Todos los hombres poseen la capacidad de raciocinio de igual modo y en igual cantidad
- La facultad que nos hace hombres es la de distinguir y juzgar las cosas rectamente y con claridad
- Si la Educación es lo que hace hombres a los individuos, entonces debe ayudar a desarrollar el juicio, la distinción, la Razón

## Las escuelas de los oratorianos

Los padres del Oratorio se propusieron llevar a cabo la tarea educativa racionalista en contraste con el espíritu dominante de la educación jesuítica, que tendía a suministrar cultura como ornamento, mejorar la expresión y la forma, la retórica y la memoria.

En contraposición a esta visión, los oratorianos Bernardo Lamy y Nicolas Malebranche insisten en formar una inteligencia activa y consciente, desarrollando los contenidos y la madurez del juicio. Pretenden que la educación desarrolle la Razón libremente, promover el esfuerzo personal del alumno.

El desarrollo de la luz natural del alumno conlleva el detrimento del recurso a la autoridad y la adopción de opiniones ajenas. Estas prácticas son ahora consideradas signos de poco juicio y pereza, por lo que el aprender las cosas de memoria es negativo.

Al mismo tiempo, para los oratorianos la educación es un instrumento que ayuda a reencontrar al espíritu consigo mismo y de ese modo descubrir su raíz profunda que lo liga directamente con Dios. La educación posee dos características, una racionalista y la otra mística, y por ello debe albergar en la Fe la esperanza de iluminar la verdad única: que en Dios se encuentra la actividad y que el Hombre hace porque recibe de Dios el poder hacer.

La educación debe revigorar mediante Razón y Fe las capacidades que el Hombre perdió frente al pecado, eliminando las causas del error, que son las pasiones, los sentidos y la imaginación.

## Los jansenistas y Port Royal

Inspirados por la obra de Cornelio Jansen, el convento de Port Royal fue convertido por los jansenistas en una sede educativa en la que se enseñaba a reparar el juicio.

Entre los jansenistas se cuenta a Pascal, Antoine Arnauld y Pierre Nicole. Seguían una vida ascética, mística y eran agustinianos y cartesianos. En la educación, consideraban que era importante la formación de personalidades vivas.

Según la doctrina de Jansen, el Hombre, después del pecado original, se había convertido en un ser corrupto y perverso. La humanidad es la bajeza de la Naturaleza. Los niños llegan al mundo completamente dañados, con su raciocinio obnubilado. Es por esto que los jansenistas consideran al educando un enfermo que se debe curar, vigorizando su recto juicio. Para ello, el docente se encuentra a su disposición, así como un curador con su paciente. Al alumno se le exige una severa vigilancia sobre sí mismo y un continuo esfuerzo interior, por lo que la blandura y los premios se encontraban excluidos. De este modo, se pretendía expulsar la naturaleza egoísta. Sin embargo, los castigos estaban casi eliminados, teniendo en cuenta la fragilidad humana.

Para los discípulos de Port Royal, la cultura es sólo buena en tanto ayude a vigorizar el carácter y la Razón, las capacidades por las cuales el Hombre se da cuenta de su propia miseria y se eleva (Pascal). Por ello, la enseñanza debe eliminar cualquier contenido que sea más obstáculo que alimento para el pensamiento. De este modo, Port Royal elimina la enseñanza del latín para preservar el uso de la lengua materna.

En Port Royal, la enseñanza de Matemáticas y Ciencias es fundamental (Descartes), pero no en tanto la Razón las engrandezca, sino porque son instrumentos mismos para desarrollar la Razón: vale mucho más una mente recta que todos los conocimientos especulativos (Nicole).

## **La educación de los gobernantes: Bossuet y Fénelon**

De entre los educadores que siguieron el pensamiento cartesiano, dos de ellos se acercaron invitados a la educación de la realeza y de jovencitas de la aristocracia:

- Jacques Bossuet, elegido preceptor pedagógico del hijo del rey Luis XIV, considera a la Religión y el Humanismo como el ideal educativo. Para él, la moral cristiana señala el fin supremo que cada individuo debe sostener en su conducta, en especial aquél que está designado para reinar. Considera que el conocimiento de los antiguos y de actividades propias de la edad es idóneo para la formación del alma del futuro rey.

- François Fénelon, preceptor del duque de Borgoña y de varias señoritas de la aristocracia, sostiene la necesidad de educar e instruir también a las mujeres para que puedan cumplir con su misión en la vida doméstica y no se limiten a la frivolidad estética. Para ello propone la enseñanza femenina de Lectura, Poesía, Historia, Economía doméstica, Derecho, Latín, Música y Pintura, pero no de Matemática y Ciencia, para evitar perturbar sus mentes.

Además, Fénelon sugiere que el método de la enseñanza, a nivel universal, debería ser similar al del juego, permitir la espontaneidad, la diversión. El desarrollo del niño se debe dar por deseo propio, activado por la curiosidad y la imitación. Hacer de la educación algo agradable para que el placer del juego lo haga todo.

## **Las escuelas cristianas: La Salle**

Siguiendo la renovación educativa, Jean-Baptiste La Salle encontró la necesidad de ayudar a redirigir los espíritus del pueblo hacia Dios en medio de las luchas religiosas y políticas de la época.

Persiguiendo el espíritu racionalista, dispuso que en las enseñanzas prevalezca el juicio y la persuasión sobre la memoria, haciendo, incluso, que el catecismo se entendiera. Además, pensaba que el maestro debería ayudar lo menos posible en la resolución de problemas, incitando a los niños a encontrar las respuestas.

Sin embargo, La Salle persiguió otro espíritu, el realista, haciéndose cargo de la situación social en la que se vivía. Por ello, además de fundar escuelas elementales, ideó un tipo de escuela técnica donde la gente del pueblo podía aprender oficios y nociones prácticas (Contabilidad, Dibujo, Agricultura, Mecánica, etc.) en su lengua materna. Además, fundó la primera escuela de educación normal para la formación de maestros.

Las escuelas cristianas eran de enseñanza gratuita y colectiva, pero incluían un sistema disciplinario bastante rígido, que admitía el castigo corporal y el silencio como regla fundamental, tanto para alumnos como para maestros.

## **La escuela protestante: los pietistas**

El Pietismo, movimiento que surge en el seno protestante, se contrapone al formalismo luterano y la pseudo-ciencia de los dogmas con la acentuación del aspecto práctico y místico del cristianismo. Philipp Spener, fundador del movimiento, proponía a la Biblia como alimento de los valores morales y emotivos del espíritu.

Dentro del movimiento, August Hermann Francke fue el que logró impartir la enseñanza pietista, consiguiendo fundar en Alemania varias instituciones: una escuela gratuita, un orfanato, una escuela elemental, una escuela secundaria, una universidad y una escuela normal, todos ellos en Halle.

Según los pietistas, los niños poseen el alma radicalmente corrompida por el pecado original, por lo que debe ser purificada por las prácticas de la piedad y el fervor de la Fe. Por ello, los docentes deben poseer una vigilancia muy rígida y preocupada por salvaguardar al niño de la tentación, incluso de los juegos, y excluir cualquier tipo de premios que alimenten el orgullo. Sin embargo, su educación se basaba en la preparación para la vida, enseñando conocimientos científicos útiles y prácticos.

Si bien el exceso de fervor devocional podía llegar a apagar toda espontaneidad en las prácticas de culto, generando cierta hipocresía, la concepción austera de la vida de los alumnos los nutría de un profundo respeto por la ley moral, así como Kant, quien fue instruido por los pietistas.

# Baruch de Spinoza

(1632 – 1677)

## Influencias

Spinoza recibe una educación judía, adquiriendo amplios conocimientos de la filosofía hebraica medieval. Más adelante, adquiere contacto con la Escolástica y la filosofía cartesiana, la cual tiene gran influencia en su pensamiento: su primer escrito público es un comentario a los *Principios de Filosofía* de Descartes y se mueve mediante el método geométrico, exacerbando la línea racionalista.

Por otra parte, mantiene contacto con ciertas sectas cristianas de los Países Bajos, las cuales promulgan el poner al amor y justicia como fondo de la religiosidad universal. Además, tiene fuertes vinculaciones con el neoplatonismo medieval y el naturalismo renacentista, del cual Bruno fue el mayor exponente.

Spinoza retoma el culto a la Razón cartesiano, solucionando los problemas que el cartesianismo y ocasionalismo no habían podido resolver, mediante un monismo radical, un misticismo de amor intelectual y un racionalismo frío e impersonal.

## *Ética demostrada según el orden geométrico*

Su mayor obra, la *Ética*, es un tratado que tiene como objetivo la obtención de la Felicidad. Se propone despertar a las personas de la ilusión en la que están sumergidas, hacer que el Hombre se de cuenta de la verdadera realidad y de que es parte de un Todo al que todas las cosas pertenecen.

En la *Ética* se demuestra que es ese Todo el que nos brinda el Ser y el Entendimiento. El darse cuenta de ello culmina con un sentimiento de amor intelectual hacia el Todo.

La *Ética* está comprendida por cinco partes:

- Parte I – De Dios
- Parte II – Del origen y la naturaleza del alma
- Parte III – Del origen y naturaleza de los afectos
- Parte IV – De la servidumbre humana, o de la fuerza de los afectos
- Parte V – Del poder del Entendimiento, o de la Libertad humana

## La substancia única: Dios

La primera parte de la *Ética* trata enteramente de la substancia. Este conocimiento es necesario para, en las partes posteriores del tratado, comprender las afecciones de la misma.

Spinoza presenta el modo clásico de filosofar, surgido de la percepción y asombro ante la inmensidad de cosas que nos rodean. Esto nos lleva a pensarnos como centro, a pensar las cosas como relacionadas con nosotros.

Para Spinoza, ese no es el verdadero modo de filosofar: como la substancia es previa a sus afecciones, el filosofar debe comenzar conociendo a la substancia. Lo que intentamos conocer es siempre las cosas de la Naturaleza, pero estas cosas son modos de los atributos de la substancia, por lo que el orden de la filosofía que nos surge naturalmente es erróneo.

Estas cosas nos suceden debido a nuestras propias necesidades e intereses. Erramos al:

- Considerar las cosas a nivel temporal
- Considerar las cosas separadas, independientes y plurales

Estos errores surgen por la utilización de la *imaginación* para conocer, lo cual genera un descentramiento del objeto de estudio. La Imaginación pone aquello que conoce mejor como centro: el Hombre.

El orden correcto del filosofar surge de la Razón y observa todo de modo no contingente. Es filosofar según el orden geométrico: para conocer una cosa, es necesario conocer su causa (Axioma 4).

Spinoza considera que el conocimiento de los atributos es el conocimiento de la esencia de una cosa (Definición 4), siendo el atributo aquello que expresa lo que una cosa es. Por ende, para conocer la causa de las cosas, se deben conocer sus atributos.

Por la definición 3 de la *Ética*, una substancia es algo que es en sí y es concebida en sí misma. Si la substancia fuera concebida por su causa, como debe ser, y esa causa fuera otra cosa, la substancia no sería concebida en sí, por lo que toda substancia es **causa de sí** (Causa sui).

Como las substancias son causas de sí, existen necesariamente (Definición 1). Pero si existen, es finitamente o infinitamente. Si fuera finitamente, habría otra cosa de la misma naturaleza que la limite, por lo que tendrían los mismos atributos y serían la misma substancia (Proposición 5). Por ende, la substancia existe infinitamente. Para existir de este modo, debe poseer infinitos atributos y debe ser única.

Esta substancia infinita existe necesariamente en tanto es causa de sí misma, pues pensarla como no existente es contradictorio.

La única substancia infinita, perfecta, necesaria, eterna, indivisible, es entendida por Spinoza como Dios.

Dios posee infinitos atributos, pero nosotros sólo podemos conocer dos de ellos:

- Extensión
- Pensamiento

El Mundo, la *Natura Naturata*, se encuentra constituido por modos de estos atributos. Sin Dios, no existe nada, pues Dios es la única substancia y todo debe ser en sí o en otro, por lo que todo debe ser en Dios, que es lo único en sí.

Según Spinoza, si Dios hubiera creado el mundo voluntariamente, lo hubiera hecho con un propósito, pero como esto marcaría un defecto en Dios, una carencia, la creación debe ser una consecuencia necesaria de la esencia de Dios. Por ende, en tanto Dios actúa por su sola naturaleza, Dios es la única causa libre.

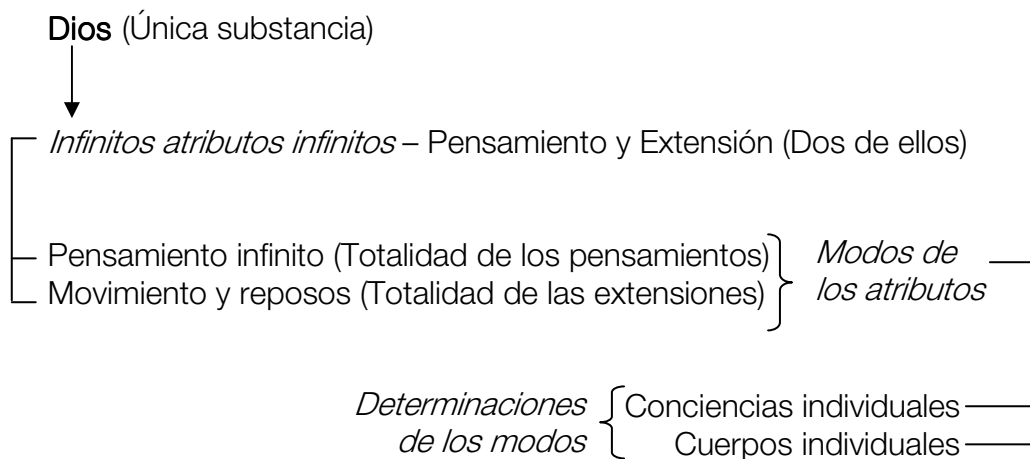
El Mundo, entonces, existe necesariamente y no posee ningún propósito. Además, el Universo no podría ser de otro modo del que es, ni tampoco podría haber sido de otra manera, pues es así debido a la necesidad de la esencia divina.

El proceso causativo del Mundo:

- No tiene relación temporal, está fuera del tiempo, no existe entre Dios y Mundo una relación de antes y después. La génesis de uno respecto del otro es un proceso eterno.

- La causalidad divina no es transitiva, sino immanente. La creación no se desprende del creador como algo diferente, sino que es en él, así como los colores surgen de la luz.
- La causalidad divina es libre, por lo que Libertad y Necesidad coinciden en Dios.
- Dios, en tanto causa libre y necesaria, no posee inteligencia ni voluntad análogas a las nuestras. Es un Dios impersonal en tanto tiene Razón pero no finalidad.

## La determinación de la *Natura Naturans*



Los individuos, las determinaciones de la substancia infinita, son sólo inteligibles en conexión con la totalidad de las esencias finitas del mismo atributo. De este modo, en la finitud se conserva la infinitud del atributo.

Al determinarse, el pasaje de la infinitud a finitud no es el único cambio, sino que conlleva una determinación temporal, espacial y también de la conciencia. En Dios, como *Natura Naturata*, los modos nacen y mueren, se corrompen, se generan, se mueven. Esto se debe a que, al alejarse del centro causal, los modos se despegan y, en tanto esencia, poseen su existencia. Cada modo es referido a su causa finita, a las otras existencias delimitadas que lo limitan. De esta manera, el mundo posee dos causalidades:

- **Causalidad eterna**, cuyo principio es la substancia infinita, y que sigue la concatenación de atributos y modos de esos atributos. Es una causalidad vertical con un comienzo único, y todo lo causado depende de la causa primera.

- **Causalidad temporal**, que es la serie de concatenaciones causales entre determinaciones de los modos. Es una causalidad horizontal y que lleva al infinito. Por esta causalidad, los modos poseen autonomía ficticia.

La ignorancia y el uso de imaginación nos hacen ver la causalidad temporal como una serie contingente, pero lo finito y temporal poseen cierta realidad en tanto son necesarios, en tanto son efectos de la necesidad de la naturaleza divina.

Cabe destacar que para Spinoza, las concatenaciones de modos extensos y pensantes son dos sistemas heterogéneos y cerrados. Lo que explica cierta correspondencia entre ellos es el paralelismo que existe entre el atributo de la Extensión y el del Pensamiento, cierta identidad que se explica tanto en la

eternidad como en la temporalidad debido a que expresan ambos la misma y única substancia: Dios.

## **El Hombre**

El Hombre es un individuo que es en realidad un modo de la substancia divina. En tanto alma, es un modo del atributo del Pensamiento; en tanto cuerpo, es un modo del atributo de la Extensión.

La realidad externa, el cuerpo, es un compuesto que existe en tanto el movimiento presente en sus partes continúe, ritmo determinado por un sistema de acciones y reacciones en relación a otros cuerpos. Mientras mayor sea la relación con otros cuerpos, mayor será la realidad dinámica del cuerpo.

La realidad interna, el alma, también es un compuesto de modos, en este caso de ideas que se asocian y disocian. El sistema de las ideas del alma se encuentra en correspondencia con la realidad corporal, representando cada una el estado del cuerpo en un momento dado, el cual se determina mediante el conocimiento del mismo cuerpo y del cuerpo externo que lo modifica. Pero además, la conciencia del cuerpo conlleva una conciencia de la conciencia, un sentir del sentir.

## **La voluntad**

Al igual que en el cuerpo, el alma acoge más realidad cuanto más conoce, pero además, genera más conocimiento de sí, por lo que se genera una conciencia más clara y adecuada.

Según Spinoza, el conocer determina al obrar, por lo que las ideas serán actos mismos del espíritu, siendo la voluntad la actividad de las ideas, identificando vida práctica con vida teórica.

Sin embargo, el sistema spinoziano incluye que las ideas, en tanto modos de la substancia divina, en tanto determinaciones del Pensamiento, se incluyen en una concatenación necesaria de relaciones causales ubicadas en la temporalidad. De esto se sigue la inexistencia de una voluntad libre y autónoma en el Hombre.

Spinoza dice que la ilusión de la voluntad libre surge de la ignorancia de la serie de causalidades temporales del Pensamiento y de la Extensión.

## **Las afecciones**

En tanto el alma es una concatenación necesaria de ideas, toda actividad del espíritu es la que puede y debe ser debido a la causalidad del Pensamiento. Por ende, no hay defecto alguno en las cadenas de pensamiento del espíritu humano, negando así la existencia de vicios y miserias de la naturaleza humana. Frente a las pasiones y afecciones del alma, la única actitud filosófica posible es comprenderlas como propiedades del individuo, entender sus causas.

## **La Moral como liberación**

Si bien la falta de voluntad libre y la inexistencia de vicios del Hombre parecen dejar de lado la cuestión y posibilidad moral, Spinoza determina que la vida moral es aquella que distingue el orden natural tal cual es del orden tal como se nos aparece, de la visión subjetiva de las cosas.



Para Spinoza, la imperfección del Hombre yace en su imposibilidad de ver el orden absoluto. El perfeccionamiento no es una modificación de la esencia, pues es necesaria e inmutable, sino que consiste en conseguir una visión adecuada. Es la liberación de las pasiones, pues si bien son necesarias, la esclavitud a las mismas da una visión inadecuada del mundo. El proceso moral es un proceso cognoscitivo, un cambio de la visión a un punto de vista más elevado, el de la Razón.

La virtud en el Hombre es la misma esencia de su naturaleza, por lo que perfeccionarse es perseverar en el propio ser. Las acciones más virtuosas son aquellas que más lógicamente se siguen del propio ser del agente, y esto es posible en tanto el alma posee la capacidad de entender su propio actuar. El ser virtuoso es esforzarse por adecuar la propia existencia a la idea que se tiene de la esencia. La virtud es poseer ideas adecuadas que guíen nuestro obrar, es decir, poseer ideas que comprendan la necesidad causal entre nuestra esencia y el Universo, llevando a la identificación del propio ser con el ser divino. Esto nos convierte en seres agentes, libres, en tanto nos conocemos como seres causales de todo lo que ocurre. Al contrario, ser seres pasivos, pasionales, es poseer ideas inadecuadas, confusas, que comprenden al ser como limitado y determinado por seres externos, padeciendo al ser parte de la naturaleza que necesita de las otras partes y que pretende alejarse y oponerse a las mismas.

Las pasiones poseen la capacidad de promover o detener el perfeccionamiento, de acrecentar la comprensión de la causalidad necesaria y acrecentar el Ser. Por ende, las pasiones positivas, como el gozo, son pasiones que expanden al Ser, mientras que las negativas, como la tristeza, lo comprimen.

## Los tres grados del itinerario hacia Dios

El Hombre debe liberarse, no del orden natural, sino más bien de la ignorancia de ese orden. Sin embargo, como las cosas se identifican con las ideas en el orden, la liberación no es un proceso de adecuación de las ideas en tanto falsas y verdaderas, pues son siempre verdaderas, sino en tanto se pase de tener ideas oscuras y confusas a tenerlas claras y distintas.

La liberación o el conocimiento posee tres grados:

- Primer grado – Conocimiento imaginativo: El primer grado del conocimiento, y el más bajo, está constituido por la Imaginación. Al mismo tiempo, constituye el índice de grado de ser más imperfecto en el Hombre. Es una visión parcial y mutilada de la Realidad, sujeta a la particularidad y accidentalidad, limitada a aprehender mediante la percepción sensorial, haciendo imposible conocer las causas y obligando a la reconstrucción de un orden arbitrario e ilusorio.

En este grado también se encuentran las llamadas *nociones generales*, que pretenden dar cuenta de las esencias de las cosas, pero no son más que fusión de imágenes empíricas.

El error de la Imaginación subyace en el no poder reconocer el orden arbitrario creado, no poder distinguir entre apariencia y realidad. La aprehensión sensorial sí muestra algo verdadero, pero es sólo visión mutilada de la infinita realidad.

A nivel práctico, a la Imaginación le corresponde la esclavitud a las pasiones que nos atan a los objetos particulares. Es no poder gobernar las pasiones y dejarse llevar por ellas, ser determinado por ellas y las cosas externas.

- Segundo grado – Conocimiento racional: A la esclavitud de las imágenes particulares le sigue inmediatamente la liberación de las mismas mediante la

determinación de principios universales. Estos principios son elementos claros y distintos comunes a todas las cosas y que nos ayudan a reconstruir el orden natural. La aprehensión activa de estas ideas y concatenación mediante ellas de todos los datos empíricos constituye la Razón.

Este segundo grado de conocimiento sustituye el orden arbitrario de la Imaginación por el orden necesario que conecta todas las cosas, reconociendo lo que se sigue necesaria y racionalmente de cada naturaleza.

A niveles prácticos, del conocimiento racional se siguen las siguientes virtudes:

- Las virtudes que posibilitan la convivencia social debido a que los individuos reconocen lo que tienen en común y combaten las pasiones que los dividen
- La formación del Estado como órgano de libertad
- Las virtudes que hacen al Hombre considerar como bienes lo que los une a la Naturaleza y le hacen disfrutar de lo que sirve para la conservación y expansión de la personalidad, tanto psíquica como física
- Las virtudes que llevan al Hombre a reconocer un bien en todas las cosas y hechos de la Naturaleza mediante la comprensión de las pasiones

El conocimiento racional libera al alma de las pasiones, comprendiéndolas como algo necesario y causado por hechos necesarios y correctos del orden de las cosas. La Razón despoja a la pasión de su ímpetu violento al reconocer el orden universal, poniéndonos por encima de toda inquietud.

En este grado de conocimiento, se llega a un estado de libertad de las pasiones y particularidades, por lo que las cosas son necesarias y la noción del mal desaparece. De hecho, el Hombre se eleva más allá del bien y del mal, pues todo orden es correcto, viviendo en la exaltación de la vida y en la alegría serena.

- Tercer grado – Conocimiento intuitivo: Finalmente, el grado superior del conocimiento, mayor al conocimiento racional, es el conocimiento intuitivo. En contraposición a la Razón, la Intuición conoce las naturalezas universales en su individuación y diferenciación, no mediante sus cosas comunes. La Intuición capta la esencia infinita de Dios implícita necesariamente en todo ser finito, es conocimiento desde el punto de vista de la eternidad.

Mediante el proceso de liberación de las pasiones, uno va reconociendo que tanto las pasiones como la liberación provienen de Dios. El proceso nos hace darnos cuenta de que todo proviene de él, y al avanzar en ese camino, nos acercamos más y más a Dios, fundiendo nuestras pasiones en el amor a él.

El conocimiento intuitivo es conocimiento de Dios, y esto constituye la parte eterna de nuestro ser. Por ende, nuestra alma es eterna, sin por eso considerar a la eternidad en términos temporales. Este conocimiento eterno lleva a un sentimiento de serena tranquilidad del espíritu, aquello que Spinoza llama Beatitud, el conocimiento de la plena posesión de la perfección.

La Beatitud está íntimamente conectada con la idea de Dios; y la comprensión de la presencia de Dios en todas las cosas y su necesidad suscitan en nosotros un amor intelectual hacia él. Este amor intelectual es nuestro sumo bien, pero no es un premio a la virtud, sino que es la virtud misma.

## Religión y Política

Como el amor intelectual hacia Dios es lo que realiza la libertad del sabio, surgen ciertas incongruencias con respecto a las autoridades terrenas, tanto religiosas como políticas.

Con respecto a la Religión, Spinoza se dispuso analizar la Biblia con la Razón, buscando una religión universal. En este examen afirma la distinción neta entre los dominios y finalidades de la Religión y de la Filosofía. De este modo, determina que los preceptos bíblicos nada tienen de teórico, sino más bien son una ciencia práctica necesaria para la virtud. Nos hacen conocer a Dios mediante sus atributos de Justicia y Caridad, poniéndonos un ejemplo a seguir, inculcando un espíritu de obediencia a la ley de Dios: ama a tu prójimo como a ti mismo.

Más allá de esto, Spinoza concede importancia a los distintos dogmas en tanto representan cierta eficacia práctica conforme a los tiempos mentales y grado cultural de las personas (Relación con lugares y tiempos). Además, con respecto a las figuraciones religiosas e irracionales, Spinoza les adjudica valor en tanto son reflejos de la necesidad histórica de cada pueblo, expresión natural y espontánea de la espiritualidad.

Por otra parte, como la religiosidad es una forma de obediencia, en tanto acción práctica, influye en la paz común y el orden público, por lo que el Estado debería ser custodio de las cosas sagradas. Por el mismo motivo, en tanto la Filosofía no posee efectos más que en la Teoría, el Estado debe brindarle la máxima libertad. (Inconveniente con la *Ética*, que presenta todo unificado)

En relación a la Política, Spinoza considera los principios contractualistas que llevan a la conformación del Estado como potencia. Sin embargo, si bien, al igual que Hobbes, considera que el Estado se crea frente al egoísmo y pasiones humanas, Spinoza cree que el Estado es un escalón más que se aleja de ese comienzo, no para satisfacer los egoísmos individuales, sino para que los individuos posean una visión racional que los ayude a alcanzar la noción del individuo como momento del Universo, como parte de un Todo. De este modo, la libertad universal se celebra como lo que se tiene en común con el resto de los hombres y lo que unifica sus utilidades, haciendo del Hombre un dios para el Hombre.

Con esta fundamentación, Spinoza considera que el Estado es un camino intermedio a la vida del sabio, hacia el amor intelectual de Dios. Como tal, si bien los individuos ceden sus libertades físicas y prácticas, el Estado debe garantizar la libertad cultural y de pensamiento: El Estado debe garantizar seguridad para que los individuos puedan liberarse de sus pasiones.

# John Locke

(1632 – 1704)

## *Ensayo sobre el entendimiento humano*

En un ámbito en el que no se negaba que el intelecto era la única fuente de conocimiento, Locke se preocupa por conocer los límites y el fundamento del poder del entendimiento. Este examen es preliminar, para Locke, a todo otro conocimiento, y debe hacerse sin ningún presupuesto metafísico. La crítica de Locke se dirige al analizar ciertas cuestiones sin antes conocer los límites propios del instrumento que se utiliza: la mente humana.

Tomando el pensamiento cartesiano de que lo que conocemos son sólo las ideas en la conciencia, las representaciones, es necesario para el examen del entendimiento conocer de dónde surgen y cómo se forman estas ideas.

## **El origen de las ideas: no son innatas**

Analizando el posible origen de las representaciones, Locke intenta examinar la doctrina innatista. Ahora bien, se encargará de refutar el innatismo mediante una crítica exhaustiva a las mismas ideas innatas y las demostraciones que se dan para probar su existencia.

Locke critica los dos razonamientos que llevan a aceptar el innatismo:

- Crítica al consenso universal:

Los innatistas dicen que, si hay consenso universal, entonces es indudable que hay innatismo de ideas. Ante esto, Locke dice:

- Puede ser que la causa del consenso universal sea otra cosa
- Lo que se llama consenso universal no es tal, pues hay ciertos sujetos pre-reflexivos (niños, idiotas, salvajes). Además, ciertas ideas, como las ideas morales o la idea de Dios, varían en relación con la sociedad en la que se habita

Sin embargo, Locke determina que cabe una reformulación del innatismo:

- *Lo que es innato es la capacidad de conocimiento.* A esta posible reformulación, Locke determinará que, como el conocimiento es algo actual, al ser la capacidad algo potencial, no existiría innatismo propiamente dicho de una potencia
- *Las ideas innatas (Principio de no contradicción, Principio de identidad) se conocen cuando se llega al uso de Razón.* Como para Locke todas las ideas son concientes y, además, la Razón es una capacidad discursiva, subraya que para usar la Razón no es necesario conocer esos principios *innatos*, así como lo demuestran los niños, pero para conocer esos principios, es decir, para hacerlos concientes, es necesario el uso de Razón, por lo que esos principios se demuestran y no serían innatos

Con respecto a la idea de Dios, Locke acepta que es factible analizarla y que su existencia se demostraría igual y evidente en varias personas de diversas culturas. Sin embargo, esa evidencia no prueba el innatismo, sino que ha sido adquirida mediante experiencia. Lo mismo sucede con los principios lógicos.

- Crítica al asentimiento inmediato:

Los innatistas consideran que el asentimiento inmediato a ciertas ideas demuestra la existencia del innatismo. Locke dice:

- Puede ser que la presencia de evidencia en esas ideas sea causada por otras cosas que no sean el innatismo. De hecho, Locke se interesará en mantener la noción de asentimiento inmediato y lo explicará por otros medios
- Para poseer asentimiento inmediato, antes se debe conocer el lenguaje, por lo que, como éste se conoce a lo largo de la experiencia, aquél no implica el innatismo

Cabe reformular la noción de idea evidente:

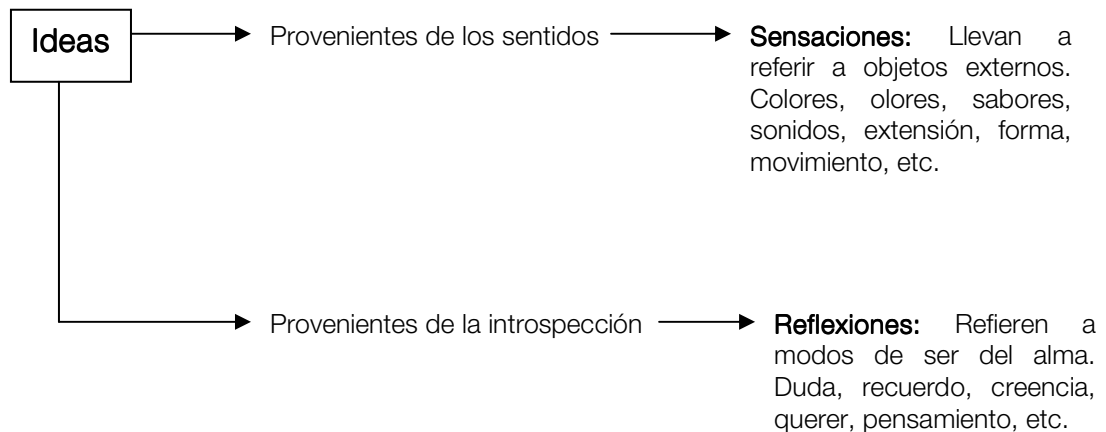
- *Son pocos principios que no requieren del uso del lenguaje, como las ideas de diferencias entre las cosas.* Sin embargo, Locke dirá que pueden, de hecho son, ser surgidas por conocimientos empíricos básicos

Locke aceptará el innatismo para los instintos básicos, pues no generan problemas al no ser conocimiento y no generan la posibilidad de conocimiento inteligible.

## El origen de las ideas: formaciones del intelecto

Mediante la crítica al innatismo, se demuestra que las ideas no se encuentran en el intelecto naturalmente. Por dende, el alma es una *tabula rasa* que debe obtener sus contenidos de otra parte. Según Locke, las ideas son formadas por el intelecto, pero como no pueden ser creadas a partir de la nada, su contenido está determinado por el exterior, de donde el intelecto recibe pasivamente la información.

En tanto surgidas de la experiencia, las ideas se clasifican según su fuente:



Para Locke, el alma se encuentra vacía de contenidos (conocimiento) mas no de capacidades y modos. Las reflexiones sólo son ideas de esos modos, no los modos mismos.

Locke prescinde de los actos del sujeto, por lo que sensaciones y reflexiones serán recibidas pasivamente por el alma.

## Ideas simples

Mediante una operación de análisis, Locke determina las ideas elementales obtenidas de la experiencia. Estas ideas son completamente heterogéneas entre

sí, son irreducibles. Por ello el intelecto logra separarlas si bien son dadas juntas en una única substancia, en conjunto.

## Ideas complejas

Las capacidades originarias del intelecto impiden que la acción cognoscitiva se acabe en la aprehensión de ideas simples. Cada capacidad del intelecto, en tanto sintética, forma un tipo de idea compleja en base a ideas simples:

- *Substancias*: La mente considera una multiplicidad de ideas simples como refiriéndose a un substrato, es decir, constituyendo algo que está por sí mismo. Se unifican formando la idea de substancia.
- *Modos*: La mente combina varias ideas simples para formar ciertas propiedades o afecciones, es decir, algo no existente por sí mismo. También constituyen ciertas acciones humanas calificadas independientemente de su existencia (homicidio, gratitud, etc.).
- *Relaciones*: El intelecto reúne dos ideas distintas como inseparables en términos lógicos, constituyendo así las ideas de relación (mayor y menor, causa y efecto, etc.).

## Ideas generales

Locke distingue, además, la capacidad de la mente humana que permite reconocer en la experiencia todo lo que se encuentra en común y separarlo del resto (abstracción) y luego atribuirlo a todos los casos semejantes que se puedan experimentar (generalización). Esta capacidad genera lo que Locke llama *ideas generales*. Las mismas pueden ser de cualidades simples, substancias, modos o relaciones.

## El Lenguaje

Las ideas generales son designadas con un nombre, y el conjunto de nombres (sonidos) es el Lenguaje. Cada sonido/nombre remite a una idea general mediante un nexo completamente arbitrario y convencional.

El Lenguaje posee doble función:

- Designar una multiplicidad de objetos particulares mediante un único término general que ayuda y simplifica la tarea del intelecto.
- Suministrar un medio sensible que permita la comunicación de ideas.

## El conocimiento y la verdad

Las ideas, en tanto aisladas en la mente, no son ni verdaderas ni falsas. Estas atribuciones son inherentes a una afirmación o negación. Estos actos refieren una idea a otra y perciben su acuerdo o desacuerdo. En resumen, en el momento en el que una nueva idea es percibida, será verdadera o falsa en tanto concuerde o no con el orden ya establecido de las ideas presentes en la mente.

La verdad es la percepción del acuerdo entre las ideas. Si este acuerdo es inmediato y evidente, la verdad será *intuitiva*. Sin embargo, si dicho acuerdo se da mediando otras ideas, estaremos frente a una *demonstración*. Las demostraciones son posibles en los casos en los que las ideas son consideradas

en su universalidad abstracta e independencia de la realidad (Matemáticas, Moral).

## Subjetividad y objetividad del conocimiento

En tanto la verdad sea dada por la coherencia de las ideas en la mente, el conocimiento no deja de ser pura subjetividad, haciendo que las fantasías más coherentes sean verdaderas. Para eliminar esta posibilidad, se debe establecer un criterio objetivo entre las ideas y las cosas. Locke establece un nuevo criterio de verdad, el cual se suma al criterio de coherencia, y es el criterio de correspondencia.

La misma se puede afirmar:

- *Por intuición* cuando se trata del Yo pensante (Cogito)
- *Por demostración* cuando se trata de Dios (Vía de Santo Tomás)
- *Por sensación* cuando se trata de cosas externas

-> Aunque la sensación no dé más que ideas y éstas no prueben la existencia de algo real, las ideas simples son recibidas pasivamente mediante los sentidos, los cuales no pueden generarlas espontáneamente, constituyendo un signo de la existencia exterior. Sin embargo, la sensación será cierta en tanto la impresión del objeto sobre los sentidos sea actual. Cuando dicha impresión cesa, la idea constituye un signo de probabilidad de la existencia del objeto percibido.

## Agnosticismo metafísico

Bien se han probado la existencia y el criterio de verdad para las ideas simples, pero queda sin responderse si las conexiones dadas en las ideas complejas corresponden o no a alguna realidad.

Locke dice que la percepción de ideas simples en simultaneidad nos lleva a representarnos un substrato, algo que sea fundamento de aquellas cualidades que no podemos concebir como existentes por sí mismas. La substancia es, pues, algo verdaderamente incognoscible, una necesidad del intelecto que bien podría existir o no.

Locke realiza una crítica para la metafísica material y para la espiritual:

- **Substancia extensa:** Locke distingue las cualidades primarias (extensión, figura, movimiento, impenetrabilidad, etc.) y las secundarias (olor, sabor, color, etc.). Cabría pensar a las primarias como las cualidades objetivas constitutivas de la realidad corpórea, siendo su aprehensión la misma de la esencia. Sin embargo, esas cualidades sólo nos dan la constitución general de la corporeidad. Para conocer las esencias nos sería necesario conocer la necesidad intrínseca de las relaciones entre esas cualidades primarias y también su derivación en cualidades secundarias, lo cual es imposible.
- **Substancia pensante:** Si bien nosotros tenemos una idea de nuestro Yo, esta *identidad* no es más que la idea de relación entre todos los pensamientos conscientes, sean o no provenientes del alma. Por lo tanto, no existe una idea tal de la substancia *alma*.

## **La dualidad de substancias**

Locke acepta del cartesianismo la dualidad de substancias en materiales y espirituales. Sin embargo, no concede que la materia se reduzca a Extensión, pues la Impenetrabilidad es propia y constitutiva de la misma. Al hacer esto, no tiene problemas en aceptar el vacío.

Con respecto al espíritu, concede que exista y que sea irreductible al cuerpo. Para Locke, es una idea compleja del Pensar y Querer, dos ideas simples. No concede que el Pensar sea su esencia, pues en tanto todo pensamiento es conciente y mientras dormimos perdemos dicha conciencia, no por eso el espíritu cesa de existir.

## **Crítica al materialismo y la causalidad**

La substancia, en sentido metafísico, es incognoscible. Por ende, Locke le retruca a los materialistas, los cuales niegan la existencia de substancia espiritual inextensa por no poder tener la idea clara de ella, que la substancia material es igual de imposible por no conocer el vínculo que une las partes de los cuerpos. Asimismo, critica que, así como el vínculo entre espíritu y cuerpo, la volición, es incomprendible, también es incomprendible la causalidad material.

## **Dios**

Con respecto a Dios, Locke considera que no puede ser materia, sino puro espíritu. Lo demuestra considerando que la materia no puede pensar por sí misma, y como hay pensamiento en el mundo, Dios debe pensar y, por ende, debe ser espíritu. Sin embargo, no cree que sea absurdo concebir a la materia como pensante en tanto Dios, omnipotente, podría haber concedido pensamiento a los cuerpos (Concesión al Materialismo). De este modo, Locke considera que el alma bien podría ser material, pero la respuesta resulta impronunciable para la Filosofía: es cuestión de Fe.

## **Las Ciencias Naturales**

En tanto las esencias y relaciones son, en sí mismas, incognoscibles, las leyes inmutables que propone la ciencia de la Naturaleza se hacen vanas. Sin embargo, es factible el considerar que estos conocimientos se refieran a las colecciones de cualidades que nuestra mente construye conforme a las experiencias particulares. Toda clasificación responde a ideas abstractas y a su orden, por lo que estos conocimientos ayudan a nuestra relación con la experiencia sensible. Las esencias inmutables se refieren a las esencias nominales, a los arquetipos bajo los cuales las colecciones de ideas simples se organizan. Las propiedades esenciales son dichas ideas simples que responden a tal o cual nombre. Por este motivo nos es posible enunciar leyes que permiten la aplicación de una esencia nominal a todo caso.

Más allá de esto, de estas proposiciones necesarias y universales, se debe comprender que son proposiciones puramente analíticas y explicativas de los nombres; no nos dan conocimiento de las esencias reales. Por ello no se puede constituir una ciencia, en tanto no podemos ir más allá del campo de la experiencia personal. El conocimiento se establece sobre la probabilidad, sobre el consentimiento que damos a las cosas que se nos presentan. En tanto la



experiencia de los demás concuerde con la nuestra, nos acercaremos más a la verdadera constitución de las cosas.

El conocimiento natural, sin embargo, tiene una finalidad práctica pues nos permite sobrevivir. Es por esto que se lo aprecia.

## Matemática y Moral

Con respecto al conocimiento formal, como la Matemática y la Moral, sí se puede decir que poseemos ciencia, pues en él las esencias nominales corresponden a las esencias reales. Esto se debe a que sus objetos de estudio (relaciones matemáticas, leyes morales) son síntesis de ideas simples realizadas por el intelecto e independientes de la experiencia. Las ideas matemáticas y morales existen en el espíritu humano como modelos necesarios para ordenar y anticipar la experiencia.

El conocimiento de estas ciencias es demostrativo, lo cual subraya la universalidad abstracta de sus ideas. Por ello, son ideas inmutables y eternas. Sin embargo, cabe objetar que éstos son ideas completamente subjetivas en tanto se cierran sobre la mente misma, pero Locke dice que su verdad se mantendría idéntica en el caso de que sus objetos existieran en la realidad. De este modo, Locke dice que las verdades de la Moral y la Matemática son hipotéticas.

## Libertad y Voluntad

El Hombre tiende a buscar su propio bienestar. Junto a esta tendencia se encuentra cierta inquietud por el bien ausente que es responsable de la acción humana. Dichas inquietudes se nos presentan ante distintos momentos de necesidad, pero nosotros podemos suspender todas ellas para realizar una evaluación de nuestros deseos y así emitir un juicio de preferencia sobre el bien mayor. El decidir sobre nuestros deseos es un acto de voluntad.

Ahora bien, el acto de voluntad no es libre, pues no es posible decidir las preferencias. La libertad se refiere a la decisión de suspender o no los juicios, dando paso a la voluntad (anterioridad) o bien a la decisión de llevar a la acción lo preferido por la volición (posterioridad).

## Las leyes morales

La moralidad es el marco en el que se prescribe la acción humana. Se basa en la Ley de Naturaleza y en la experiencia de donde el individuo obtiene las acciones que son más o menos beneficiosas para la Felicidad. En base a esto, se forman las leyes morales, de las cuales hay tres tipos:

- *Leyes divinas* -> Prohíben acciones en tanto pecado
- *Leyes civiles* -> Prohíben acciones en tanto delito
- *Leyes de opinión pública* -> Consideran acciones virtuosas y viciosas

Como las leyes no pueden surgir de la conciencia individual, pues es incierta, buscan apoyo en la conciencia social de la opinión pública, que si bien varía según lugar y tiempo, sigue cierta racionalidad que le da legitimidad.

Además, la moralidad se apoya en la conciencia religiosa, la cual proviene de la revelación divina. En tanto todos los individuos escuchan a Dios de manera diversa (prueba de ello es la variedad religiosa), es apropiada la tolerancia religiosa. Sin embargo, Locke encuentra, filosóficamente hablando, en el

Cristianismo, un código ético universal en tanto, si bien supera a la Razón, no es contraria a ella.

## El Estado y los Derechos Naturales

El Estado se crea estableciendo relaciones entre individuos como ciudadanos, por lo que se construye sobre las relaciones entre los mismos como hombres. Estas relaciones constituyen el estado de Naturaleza, en el cual todos los hombres son libres e iguales.

La libertad e igualdad, bajo la Ley de Naturaleza, llevan a los hombres a reconocer la igualdad de sus pares (relaciones pre-estatales), respetando una serie de derechos naturales inviolables de cada hombre en tanto tal:

- *Derecho a la vida*
- *Derecho a la libertad*
- *Derecho a la propiedad privada*
- *Derecho a la defensa*
- *Derecho de castigar*

Estos dos últimos derechos surgen ante la posibilidad de que algún individuo ofenda a otro. En otras palabras, llevan a que los mismos individuos apliquen la justicia, por lo que surgen ciertas controversias ante la irregularidad y falta de certeza del estado de Naturaleza.

Tal situación lleva a los hombres a crear el Estado mediante el pacto social. En este pasaje al estado civil mediante un contrato, los individuos ceden sus derechos de defensa y castigo, conservando su soberanía sobre los otros. Por ello, el Estado tiene sus límites en el mismo fin para el que fue creado, defendiendo los derechos de los individuos. Ante la eventualidad de que el Estado rebase sus límites, el Pueblo posee el derecho de rebelión y regulación del mismo.

## La educación liberal

La formación de la persona es un acto en el que se conjugan el fondo nativo (temperamento) y la experiencia. Esta formación es activa: cada individuo se hace y forma su propio carácter. Las fuerzas y capacidades del intelecto se desarrollan mediante el ejercicio.

Para formar un individuo libre, éste debe ejercitar su libertad. La persona debe encontrar en su propia inteligencia la norma de la actividad, no depender de ninguna autoridad. Además, no debe cerrarse en su propia experiencia, su propia visión del mundo.

Por esto, el educador debe respetar la libertad del niño. Para ello debe valerse de las necesidades propias del educando:

- El niño necesita acción libre y espontánea, de la cual obtiene alegría
  - > *Juego* – El educador dispondrá de actividades útiles y recreativas para satisfacer la necesidad de juego. Hará también que el niño realice actividades constructivas.
- El niño posee cierto amor por el poder y el dominio, expresándolo mediante la imposición de su voluntad y la expansión de su propiedad
  - > *Capricho* – El educador debe encontrar la manera de conciliar deber y placer, pero también debe mostrarle al niño que si ciertas cosas le son concedidas no es porque le placen sino porque le convienen. Además debe

mostrar la importancia del esfuerzo, para que el niño sepa que ciertas actividades son de obligación.

Para Locke, la libertad del educando debe coincidir con la autoridad del educador. Por ello, el educador debe insertarse en el accionar del educando, tratándolo como un ser racional (ejercitación de las capacidades racionales) y mostrándole que lo que le exige es razonable, útil y necesario. Estas razones deben ser del orden de la experiencia más simple, eliminando la abstracción, para de ese modo lograr mejores resultados.

A nivel sanciones y castigos, Locke reprueba la disciplina física. Dice que la mejor manera para disciplinar es un sistema regido por el principio del honor, desestimando al niño para que sienta vergüenza y no miedo, preparándolo así para la Sociedad en la que la Ley de opinión pública es fundamental. Además, se le debe inculcar cierta ética religiosa para evitar el ateísmo y la superstición.

Para Locke, los contenidos de la educación deben versar sobre las materias útiles para el futuro del niño, como la Economía, la Matemática, la Lengua y la Física, desestimando la educación estética.

# George Berkeley

(1685 – 1753)

## El Antiabstractismo Nominalista

Berkeley analiza los hechos de la conciencia, pues considera que son la experiencia más inmediata:

Conciencia -> relación entre *sujeto* y *objeto*

Analizando el objeto de la conciencia, Berkeley determina que es una idea, simple o compleja. Las ideas, en tanto son inmediatas, existen sólo como hecho mental, por lo que sin mente (sujeto) no pueden existir, independientemente de la existencia o no de un objeto externo que esté reflejado en ellas.

En tanto presentes, las ideas son necesariamente particulares, pues nos es imposible pensar en completa abstracción. La imposibilidad de esta abstracción total se refleja en la determinación de las ideas presentes, incluso de aquellos esquemas genéricos que intentarían pasar por ideas abstractas. La ilusión de universalidad nos es dada por el uso de los signos y nombres del Lenguaje. Dicha universalidad es aplicada por el intelecto, confiriéndole valor y significado universal a una idea particular, considerándola signo de todas las otras ideas particulares de mismo género. Lo único general, para Berkeley, es el nombre, sugiriendo a la mente un gran número de ideas particulares.

## Las nociones

Para Berkeley, el sujeto de la conciencia es una actividad, cuya propia aprehensión es una intuición, un pensamiento activo, distinto de la aprehensión de ideas. Esta aprehensión del sujeto mismo, anterior a su transformación en ideas del Yo, es para Berkeley *noción*.

## La idea de exterioridad

Berkeley critica la irreductibilidad del espacio (extensión) a la mente. Para ello, ataca la distinción entre cualidades primarias y secundarias, las cuales Descartes había separado determinando a unas subjetivas y a las otras objetivas. Para Berkeley, tanto cualidades primarias como secundarias se dan a la par como ideas, por lo que son subjetivas.

La extensión en tanto distinta de la mente es intuita por la vista, la cual nos muestra los objetos a cierta distancia. Sin embargo, Berkeley distingue que estos datos son dados por la experiencia que asocia las impresiones visuales y las sensaciones táctiles. La vista sugiere la idea de especialidad, que es verdaderamente obtenida mediante el tacto, pero la información brindada por una y otro es distinta. La realidad, según Berkeley, es que lo que obtenemos son ideas, y la idea de exterioridad (extensión) brindada por el tacto, en tanto idea no puede sino ser en el espíritu.

## La inexistencia de la substancia material

Berkeley, retomando la teoría lockeana de las substancias, dice que lo que llamamos substancia o materia no es más que un nombre, una colección de ideas sensibles subjetivas. Además, si bien Locke reconocía una existencia externa que servía de apoyo a estas ideas, aunque incognoscible, Berkeley dice que dicha existencia, tan etérea para nosotros, no nos daría ningún fundamento por ser una idea abstracta de entidad, una idea general. Por eso, para Berkeley la substancia material se resuelve sólo en el ser pensante.

## La solución del inmaterialismo

La realidad externa se reduce, pues, a su percepción. Es decir, todas las cosas son en tanto haya un espíritu que las perciba. Con esto, Berkeley pretende solucionar el problema de la adecuación de nuestras ideas a la realidad, pues en cuanto la realidad misma es idea, todas nuestras percepciones responden a la realidad. Las cosas no existen absolutamente, en sí mismas, sin una referencia a una mente que las piense.

## Diferencias entre el Yo y las ideas

Como la definición de idea es el *ser percibida*, debe existir una entidad que sea el que perciba. Esto no puede sino ser el espíritu, el Yo.

Las ideas son en el Yo en tanto son percibidas por éste. Pero hay que remarcar que el Yo es un principio distinto de las ideas percibidas, pues es siempre uno y el mismo, pura actividad y la única fuerza, mientras que las ideas son pura pasividad e inercia.

Conocemos las características del espíritu mediante una noción, es decir, mediante una intuición de su fuerza, y ésta nos hace reconocer en el espíritu la verdadera causa eficiente.

## La finitud del Yo

Según Berkeley, en la misma noción (intuición) del propio Yo, reconocemos los límites y la finitud del espíritu. Advertimos la diferencia entre las ideas en las que nuestra actividad es total, como en las ideas imaginarias, y aquellas ideas que responden a las sensaciones actuales, en las que nuestro espíritu es parcialmente pasivo. Como ya se demostró la inexistencia de seres corporales, estas ideas deben ser obra de la acción de otros seres espirituales:

- Ideas de **otros seres pensantes**: Percibiendo movimiento, sonidos articulados en palabras, otras ideas, reconocemos la existencia de otros seres pensantes análogos al Yo que producen esas ideas. El conocimiento de éstos es mediato, referido mediante efectos o signos concomitantes.
- Ideas de **la Naturaleza**: A diferencia de las ideas anteriores, encontramos ciertas ideas que se dan por igual a todo ser pensante. Como estas colecciones de ideas sólo pueden existir en tanto percibidas por una mente, debe existir una mente infinita que las piense continuamente: Dios.

## La Ciencia

Reconociendo que las ideas de la Naturaleza provienen de Dios, encontramos en ellas ciertas regularidades de sucesión y coexistencia, demostrando así la coherencia y sabiduría del espíritu infinito. Estas reglas fijas de las ideas de la Naturaleza son llamadas *Leyes de la Naturaleza*. Poseen ciertas características:

- Son simples conexiones empíricas de sucesión o coexistencia. Es decir, no constituyen causa y efecto, sino más bien signo y significado.
- No expresan ninguna necesidad racional, puesto que son contingentes en tanto expresan la libre voluntad de Dios. Por lo tanto, son verificables empíricamente, no deducibles.
- Las conexiones son establecidas por Dios para nuestra finalidad. Son testimonio de la bondad de la providencia divina.

Es factible ver en las leyes naturales el lenguaje por el cual Dios se nos manifiesta en cuanto presencia providencial, así como el lenguaje humano nos manifiesta la existencia de otros seres pensantes finitos.

Siguiendo esta visión, la Ciencia, para Berkeley, es responsable de buscar las reglas del lenguaje divino en la Naturaleza para descubrir cómo debemos obrar en la vida. La ciencia natural es como la *Gramática* del lenguaje divino.

## Negación del Mecanicismo y Causalidad final

El conocimiento científico sólo explica regularidades, determina las uniformidades de la Naturaleza, así como la mecánica de Newton. No explica causa y efecto, pues éstos no existen. Su finalidad es puramente práctica.

La Ciencia, como simbolismo de carácter práctico, debe subordinarse al simbolismo más profundo de carácter religioso, por el cual entendemos el sentido del lenguaje divino. Así se ve que Dios está presente en todas partes y en todo instante; que en el mundo no existe un mecanicismo de fuerzas ciegas, sino que es un sistema armónico de signos con una causalidad final, la voluntad divina, que se nos presenta. En este sistema de espíritus, todos están en comunión con el espíritu infinito y, mediante él y en él, con todos los espíritus finitos.

# David Hume

(1711 – 1776)

## *Investigación sobre el Entendimiento Humano*

La “Investigación sobre el Entendimiento Humano” es una reversión de la primera parte de la obra “Tratado de la Naturaleza Humana”. Versa sobre una investigación de los límites de la mente humana, para así comprender las pretensiones legítimas del conocimiento y la verdad. De este modo, sigue la misma línea de los otros empiristas ingleses.

La “Investigación...” está incluida en un tratamiento empírico del conocimiento sobre el Hombre. Como tal, debe englobar más aspectos que el del puro entendimiento, como la Política y la Moral.

La obra se encuentra dividida en doce secciones.

## Sección Primera

### “De las distintas clases de Filosofía”

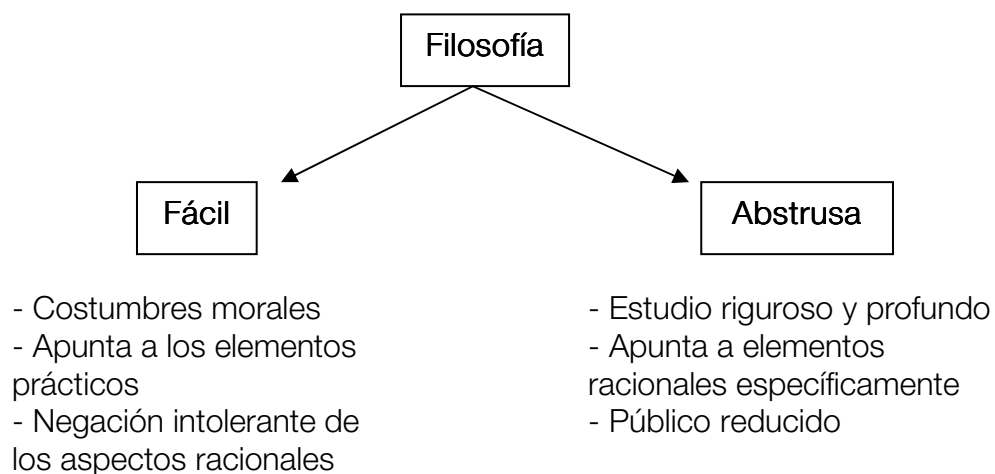
Hume distingue tres esferas del conocimiento humano en tanto racional:

- Razón y Reflexión (Teoría)
- Socialidad (Práxis)
- Trabajo y Acción (Póiesis)

El ser humano se encuentra atravesado por estas esferas, por lo que ninguna de ellas debería autonomizarse. Las tres trabajan conjuntamente, por lo que una vida mixta es la más apropiada. Esta vida posee un carácter descriptivo de lo que el Hombre es actualmente y otro prescriptivo, por el cual se sabe que la Naturaleza estableció un modo de vida en el que las esferas trabajen unidas y en simultaneidad.

La Teoría pura, dice Hume, lleva al Escepticismo más radical y melancólico debido a su desvinculación con la vida común. Por otra parte, la vida común dogmática lleva al Fanatismo y a la Intolerancia. Debido a esto, Hume se plantea evitar estos caminos.

Hume determina que los dos modos de abordar la Filosofía conllevan problemas:



Esta división supone una oposición, que bien deriva al Fanatismo más violento o a la Teoría más solitaria. Hume busca unificar estos elementos, siguiendo la prescripción de la vida mixta, hablando de los temas teóricos de un modo ensayístico, íntimamente ligado con la vida común. De este modo, la Filosofía de Hume se plantea la crítica de la Metafísica trascendente y del Dogmatismo de la vida común que lleva a la Superstición.

Hume hace una apología de la Teoría ante el Fanatismo de la Filosofía fácil y ante las discusiones internas propias de la Metafísica. Para ello, prueba la utilidad de la Teoría en la vida práctica y la necesidad de satisfacción de una curiosidad inocente, pero además plantea cierta solución para aquellos problemas internos. Esta solución la encuentra Hume en el análisis de los límites del conocimiento, para así evitar la extralimitación de la curiosidad a ámbitos peligrosos (origen del Mundo, vida post-mortem, etc.) que puedan ser demasiado abstrusos para ser investigados o que deriven en disputas intolerantes.

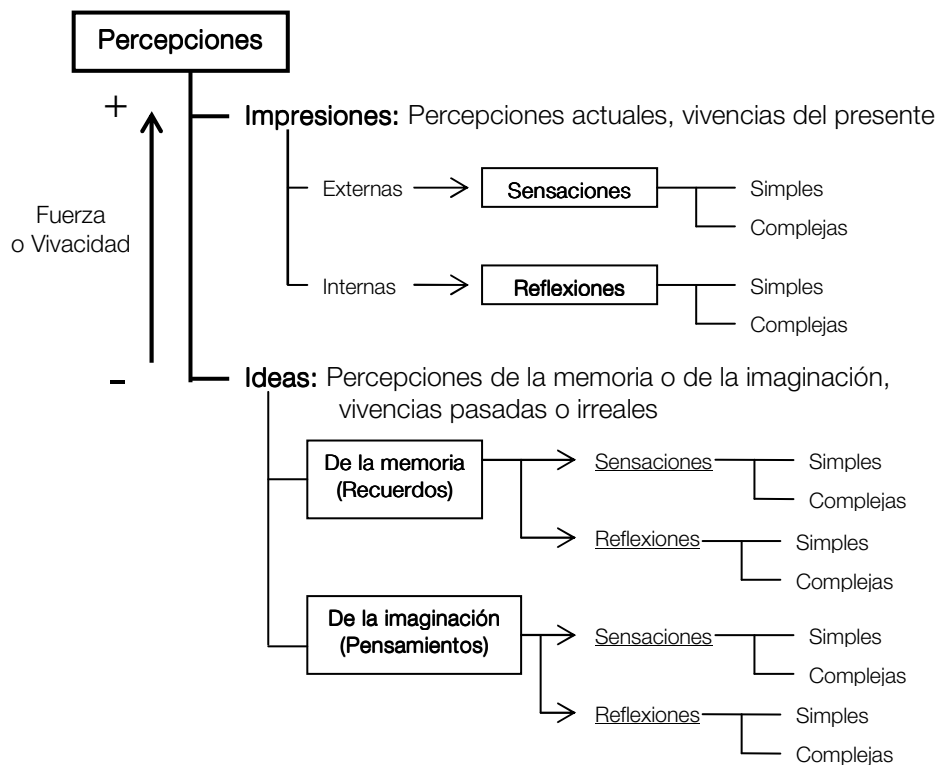
Ante este objetivo, Hume se sostiene en una ciencia empírica del Hombre, una introducción del método experimental newtoniano al ámbito de lo social y gnoseológico, la cual intenta conocer las regularidades existentes en la naturaleza humana.

## Sección Segunda

### “Del origen de las ideas”

En tanto la ciencia empírica del Hombre debe centrarse en las limitaciones de la capacidad del pensamiento, Hume arranca su investigación con el análisis de lo más inmediato para la experiencia: los pensamientos. Así como hace Descartes, Hume deja de lado, por el momento, la cuestión de la existencia del mundo real.

Ahora bien, para Hume, los objetos concientes accesibles a la mente son **percepciones**:





La diferencia entre impresiones e ideas no prima en su contenido, sino en su modo vivencial. Según Hume, las impresiones poseen más fuerza que las ideas. Por otra parte, las percepciones complejas son conjuntos de percepciones simples vinculadas por ciertas leyes.

La mayor vivacidad de las percepciones nos lleva a generar cierta fe o creencia en ellas. Por ende, de ese modo podemos distinguir las impresiones actuales de los recuerdos o de los pensamientos. Esta creencia en las impresiones, por ser más fuertes que las ideas, lleva a Hume a formular el llamado principio empirista:

**Todas las ideas simples son copias de y se derivan de impresiones simples**

Al referirse a *copias de*, Hume habla del contenido: la mente no puede crear nuevos contenidos además de los que recibe por impresiones.

Al referirse a *se derivan de*, Hume habla de cierta regularidad por la cual suele haber primero impresión y luego una idea asociada.

Como Hume aplica este principio a todas las ideas, pasadas presentes y futuras, y para probarlo se necesitaría ir caso por caso, lo cual es imposible, decide dar una justificación que ataque a las ideas en grupos generales:

- Ideas complejas: Aquí Hume se encuentra con casos fáciles (ideas de objetos) y casos difíciles (idea de Dios). Para las ideas de objetos, como claramente son ideas complejas y están relacionadas con la idea de sensibilidad, esto las conecta directamente con impresiones externas. Con respecto a la idea de Dios, Hume determina que proviene de las impresiones de ciertos rasgos humanos como la Bondad, la Inteligencia, etc., pero multiplicados indefinidamente. En última instancia, deja la carga de la prueba a los racionalistas para que respondan.
- Ideas simples: Hume determina que las ideas simples pueden ser conectadas con los canales de las sensaciones. Pone por ejemplo a un ciego que no posee la idea de *color* puesto que jamás pudo haberla percibido. Sin embargo, admite que por medios analógicos es factible que hable de *color*. Esto no significa que posea la idea, puesto que no tiene ninguna imagen mental de *color*. También se aplica a ciertos casos en los que el entorno social e histórico impidan la impresión, como los lapones no poseen la idea de *gusto del vino*. Lo mismo sucede al hablar de sentimientos que uno nunca tuvo.

Al hacer esta justificación del principio empirista, Hume también está expresando lo siguiente:

- No hay ideas inteligibles en tanto son provenientes de impresiones
- No hay innatismo de ideas (Descartes)
- No hay ideas abstractas, pues no poseen canal de acceso para sus impresiones simples (Locke)
- Al utilizar ciertos términos, como los pertenecientes a la Metafísica, debemos intentar tener en cuenta las impresiones de las cuales provienen. De este modo refutará la legitimidad y sentido de estas nociones (Substancia, Yo, Causalidad, etc.)

## Sección Tercera

### “De la asociación de ideas”

Ante las ideas complejas, formadas de ideas simples, debe haber cierta conexión que permita su formación. Hume recolecta ciertos indicios para establecer las regularidades que derivan en el principio del funcionamiento de la mente:

- Si bien controlamos nuestro discurso, nos damos cuenta de que seguimos cierto hilo conductor que se nos impone de cierta manera.

- Nuestras fantasías, por más desquiciadas que sean, siguen un hilo involuntario

- Las conversaciones, por más espontáneas que sean, poseen regularidades aunque sea a nivel interno

- En los distintos idiomas existen similitudes.

Estos indicios nos llevan a establecer que en el ámbito mental existen regularidades que afectan el trasfondo de nuestra voluntad. Este principio natural se divide en tres formas de asociación de ideas:

- **Semejanza**

- **Contigüidad (Espacial y Temporal)**

- **Causalidad**

## Sección Cuarta

### “Dudas escépticas referentes a las operaciones del entendimiento”

Hume divide nuestra posibilidad de conocimiento en dos tipos:

- Relaciones entre ideas

- Cuestiones de hecho

Con ellas se obtiene la totalidad del conocimiento posible y no hay investigaciones de otro tipo.

Para diferenciar una de otra, Hume da dos criterios:

- Si una cuestión, al ser negada, resulta contradictoria, nos encontramos frente a una *relación de ideas*

- Si nos es posible concebir una posibilidad distinta (opuesta) a la cuestión analizada, nos encontramos frente a una *cuestión de hecho*

Las relaciones entre ideas se refieren a conocimientos matemáticos, mientras que las cuestiones de hecho abarcan todo el resto.

Como todo conocimiento pertenece a una de estas dos cuestiones, Hume se pregunta por aquellas nociones de la Metafísica para comprender de dónde surgen. Entre ellas están Espacio y Tiempo, Substancia, Yo y Causalidad.

### **Noción de Espacio y Tiempo** (En “Tratado de la Naturaleza Humana”)

Hume se pregunta si es posible encontrar un modo de explicar el origen de las nociones de Espacio y Tiempo. Se pregunta, entonces, si es factible encontrar una impresión que nos dé estas ideas.

Toma por ejemplo la impresión de un objeto, de la cual sería factible encontrar la idea de extensión. Sin embargo, no hay en esa impresión otra más que la de los puntos que determinan al objeto, por lo que el Espacio no podría estar allí. Lo mismo sucede en la impresión de cinco sonidos de la cual se podría obtener el Tiempo, pero no se encuentra aquella sexta impresión.

Por otra parte, Hume considera Espacio y Tiempo como todos compuestos por partes, por lo que la divisibilidad es una nota importante en ellos. Ahora bien, Hume encuentra que es imposible dividir más allá de un mínimo de impresión, que

las partes del Espacio no poseen extensión y que las partes del Tiempo no poseen duración. Por ende, no hay impresiones que respondan a estas ideas ni estas ideas son algo particular en la mente. Se resuelven como modos en la aprehensión subjetiva de las impresiones. El Espacio es un modo de sentir como *coexistencia* y el Tiempo es *sucesión*.

Cada vez que hablamos de Espacio y Tiempo, estas nociones funcionan nominalmente, estando en representación de ciertas impresiones en tanto poseen sus partes unas junto a las otras (Espacio) o en tanto se presentan una después de otras (Tiempo).

#### **Noción de Substancia material** (En *Tratado de la Naturaleza Humana*)

Hume se pregunta si es posible explicar la noción de existencia de la realidad externa. Partiendo de la realidad de nuestras impresiones, es decir, de la existencia intermitente de lo que es presentado a la mente, ¿cómo se explica la noción de substancia material?

Las percepciones de un objeto son intermitentes, pero entre ellas la mente encuentra una semejanza importante. Esta semejanza, no obstante la interrupción de la percepción, permite el pasaje de una idea a otra de un modo muy fácil, por lo que la mente atribuye cierta identidad entre las impresiones. Sin embargo, la intermitencia de las mismas nos lleva a considerarlas como distintas además de idénticas, por lo que la mente, ante tal incomodidad, crea la ficción de existencia continuada que llena los intervalos de aquellas interrupciones de la impresión.

Ahora bien, si nuestras percepciones son intermitentes pero tenemos una existencia continuada de las mismas, esto es decir que los sentidos actúan cuando no actúan, por lo que nace la ficción de objetos distintos de la mente, de cosas en sí. Esto supone una doble existencia de las cosas y la existencia de un substrato que sostenga las cualidades percibidas. Sin embargo, Hume subraya que no hay nada presente a la mente que sea objeto en sí y que los sueños o estados de locura prueban que se puede tener impresiones sin objetos en sí.

#### **Noción de Substancia espiritual: el Yo** (En *Tratado de la Naturaleza Humana*)

Con respecto a la noción de alma, de un substrato de todos nuestros pensamientos, Hume aplica la misma crítica que a la realidad externa. El Yo, la identidad personal, no es sino la atribución de un objeto único y continuo a un haz de percepciones constantes y semejantes asociadas por la imaginación. Cada uno no es más que un perpetuo flujo de pensamientos.

#### **Noción de Causalidad** (Partes IV, V, VI y VII de *Investigación sobre el Entendimiento Humano*)

##### - Parte 1:

Hume se pregunta, en la *Investigación...*, con qué evidencia podemos aceptar las cuestiones de hecho. Distingue, entonces, dos tipos de cuestiones: las **inmediatas**, que son respondidas por impresiones y recuerdos claros, y las **mediatas**, ante las cuales debemos acudir a otras operaciones del entendimiento, como con las cuestiones del pasado remoto, con cuestiones futuras, con cuestiones generales, etc. En resumen, las cuestiones de hecho mediatas son la gran mayoría de cuestiones de la Ciencia que Hume denominará *razonamientos probables o morales*. Éstos se basan en la noción de Causalidad que genera conexiones necesarias entre eventos y nos permite determinar aquellas cuestiones lejanas de nuestra inmediatez. Por esto, Hume le dedicará gran

importancia a determinar la legitimidad y origen de la Causalidad, noción de la cual pende la gran mayoría de las investigaciones humanas.

Primeramente, se va a ocupar de probar que la Causalidad no es obtenida *a priori*, es decir, un análisis de las impresiones aislada de la experiencia. Tomando una substancia cualquiera, analiza sus características y trata de deducir sus efectos. Sin embargo, es factible concebir otras alternativas sin caer en contradicción, por lo que ese conocimiento de los efectos no es *a priori*.

- *Parte 2:*

Hume se pregunta, puesto que la Causalidad no es obtenida *a priori*, si proviene de la experiencia, de las sucesivas impresiones recibidas.

Hume toma como ejemplo una deducción en la que se refiere a ciertos hechos. Para ello dice que los humanos operamos con una suposición que utilizamos como premisa por la cual se tiene al pasado semejante al futuro, esperando efectos semejantes de causas similares: **Principio de Uniformidad de la Naturaleza**. Ahora bien, para que nuestras deducciones sean correctas, todas las premisas deben estar justificadas, por lo que este principio debe poseer justificación. Como es factible pensar una alternativa al mismo y negarlo no lleva a contradicción, no se trata de ninguna relación entre ideas. Sin embargo, si fuera una cuestión de hecho, debería ser mediata pues es un enunciado general, por lo que debería ser justificado por otro razonamiento el cual lo tiene por suposición. Esto, claramente, nos lleva a pensar que no posee ningún origen justificado.

Hume realiza luego un análisis por el cual determina que hasta los seres pre-reflexivos utilizan este principio. Por ende, la utilización y obtención de este principio no es racional sino inferencial. Por lo tanto, hay otros modos de atribuir creencia a ciertas ideas sin estar éstas justificadas.

## Sección Quinta

### “Solución escéptica a estas dudas”

Ante la injustificación del Principio de Uniformidad de la Naturaleza, Hume prepara una explicación de la atribución de creencia a dicha idea.

Hume encuentra que en la experiencia, cada vez que creemos estar ante un caso de causa y efecto, ante una cuestión de hecho, estamos frente a cierta conjunción de impresiones. Ahora bien, ante la repetición constante de estas impresiones conjugadas, Hume dice que comienza a actuar un principio de la naturaleza humana que le adjudica creencia necesaria a dicha conjunción: el **Hábito**. Este principio actúa inconscientemente, de modo involuntario, y por lo tanto, sin justificación. Sin embargo, genera creencias sobre las cuestiones de hecho y sus conexiones necesarias, por lo que nos es muy difícil discutirla y escapa a la manipulación voluntaria propia de las ideas justificadas.

Para Hume, las creencias poseen esta irresistibilidad, a diferencia de lo imaginario, porque son muy cercanas a las impresiones. Poseen una diferenciación de modo vivencial, la cual nos hace atribuirles asentimiento. Por ello, así como las impresiones, y por la involuntariedad del principio del Hábito o Costumbre, no es posible para el Humano forjar sus propias creencias. Éstas se nos imponen así como lo hacen las impresiones, oponiéndose así a los productos voluntarios de la imaginación.

## Sección Sexta

### “Sobre la probabilidad”

Una vez explicado el origen de la Causalidad mediante la conjunción constante de eventos y la Costumbre o Hábito, Hume comienza a analizar aquellos casos en los que la conjunción no es perfectamente constante, donde han existido casos que resultaron distintos. Ante estos eventos, la mente pone en marcha la consideración de los casos positivos en relación a su mayor presencia. Es decir, si bien hay conjunciones diferentes, la mente asigna mayor creencia a aquella conjunción que se haya presentado mayor cantidad de veces, presentando una mayor probabilidad y acercándose aún más a una regla constante. Por ende, al transferir la experiencia pasada al futuro, la mente tomará como resultado, por lo general, aquel que posea mayor probabilidad y, por ende, mayor fuerza de creencia.

## Sección Séptima

### “Sobre la idea de conexión necesaria”

#### - *Parte 1:*

Hume comienza a analizar la Causalidad desde un punto de vista semántico, es decir, a qué nos referimos cuando hablamos de Causalidad. Desglosando esta noción, se percata de que posee varios componentes: contigüidad en espacio y tiempo, prioridad temporal de la causa, conjunción constante y, quizás la más decisiva para la noción, la conexión necesaria. Ahora bien, todos esos conceptos son rastreables a impresiones exceptuando la última y más importante. Por ello, hará un examen de las posibles fuentes de obtención de la idea de conexión necesaria (o Poder o Energía):

#### **¿Proviene de la experiencia externa?**

Observando un caso único, podemos observar muchas cosas, pero ninguna de ellas es algo como el Poder o la Energía; sólo vemos conjunción de eventos. No podemos tampoco hacer una conjetura fundada sobre el Poder o Necesidad, pues para ello necesitamos una diacronía experiencial, obteniendo sólo constancia de la conjunción.

*A priori* se podrían formar muchas hipótesis sobre un caso único, lo cual no contradice el aspecto lógico, pero deben seguir lo fáctico para ser correctas, deben corresponder a la conjunción constante, por lo que la Necesidad no se encuentra en la experiencia externa, ni *a posteriori* ni *a priori*.

#### **¿Proviene de la experiencia interna/externa? (Voluntad)**

En relación a la Causalidad de la voluntad del pensamiento con respecto al cuerpo, lo único que vemos, como el conocimiento interno se da también por experiencia, es la intención de movimiento, la decisión y el movimiento del cuerpo. El mecanismo por el cual este vínculo entre espíritu y materia logra efectivamente el movimiento nos es incognoscible y misterioso.

Por otra parte, no nos es posible el poder mover ciertas partes del cuerpo como los órganos internos. Si el conocimiento de la volición fuera *a priori*, podríamos controlar la totalidad del organismo, pero como es *a posteriori*, generado por la experiencia, es obtenido de la conjunción constante de ciertas intenciones, decisiones y movimientos.

Hume además se pregunta cuál es el objeto inmediato del Poder causal, pues las investigaciones fisiológicas han probado que entre pensamiento y movimiento hay muchísimos pasos del sistema nervioso que nos resultan incognoscibles.

### **¿Proviene de la experiencia interna?**

La noción de Poder podría provenir del autodomínio de los pensamientos, pero Hume prueba que estos mecanismos son aún más misteriosos que el de la voluntad. El Poder es limitado por varios factores, como ciertos pensamientos obligados, otros imposibles y la poca capacidad de concentración ante ciertos estados. Criticando al cartesianismo, Hume dice que no hay captación directa del Poder productivo de la mente. Si así fuera, no aprenderíamos sus potencialidades a través de regularidades.

### **¿Proviene de la voluntad divina?**

Hume propone revisar la noción de Dios como causa. Si ésta no es válida, la *conexión necesaria* es efectivamente vacía. Para ello intenta dar una explicación del origen de esta noción:

- En primer lugar, a la mayor parte de la humanidad, en su vida diaria, ante eventos familiarizados y corrientes no le es requerida ninguna explicación. Ante la resistencia e inmediatez de estos eventos, cree que percibe directamente el poder o la Necesidad. Sin embargo, a veces se encuentra con ciertos casos que desestabilizan la vida corriente, como desastres naturales, epidemias o ciertos prodigios que van contra la experiencia común. La contraposición entre nuestro mundo de hábitos y estos fenómenos nos lleva a buscar una explicación de la causa de los últimos, pues nos resultan incomprensibles. Como el ser humano avanza sobre lo desconocido con lo más conocido, y cree que la causa más conocida es la de la voluntad sobre el cuerpo (si bien se probó realmente misteriosa), postula como explicación de estos eventos una voluntad todopoderosa, divina. Este paso es inferencial, no racional, generado por la necesidad de estabilidad.
- Luego de la postulación de Dios como causa de lo prodigioso, los filósofos, o el pensamiento crítico, harán una revisión racional de esta noción. Investigando, se darán cuenta de que no hay diferencia entre causalidad de casos familiares y casos prodigiosos, pues la Fuerza o transmisión de energía permanece incomprensible en ambos casos. Esto lleva a cierto escepticismo, ante el cual ciertos filósofos, presionados por la Razón, que busca explicaciones para todo, postulan la voluntad infinita de Dios y las voluntades finitas particulares como causas, dejando a las conjunciones de hechos como ocasiones para la acción de la voluntad divina.
- La investigación prosigue y nos damos cuenta de que incluso las acciones del pensamiento son misteriosas, que no difieren de los eventos naturales ni de los fenómenos anómalos. Por ello y la necesidad de la Razón de obtener respuestas últimas, los filósofos toman la creencia del vulgo e hipotetizan que Dios es la causa de todo, tanto de hechos naturales como de los pensamientos y movimientos voluntarios del cuerpo. Dios conserva todo el Poder, toda la Energía, mientras que la Creación se encuentra vacía de potencia. Es el Ocasionalismo más extremo.

Ante esta génesis, Hume posee dos críticas:

- Por un lado, critica el aplicar inferencias causales al ámbito de lo divino. Como éstas son aplicables a casos de conjunción de eventos, es decir, experiencias verdaderas, ¿de qué modo se aplican a la voluntad divina si nunca se obtuvo experiencia de ella?

- Por otra parte, critica la idea de Dios como causa, pues considera que lo único que postulamos de ella es una multiplicación de la mente humana, algo de por sí bastante incomprensible. Desde el punto de vista de la Razón, que exige explicaciones, no aporta nada, pues o es un resabio de voluntad humana, por lo que no explica nada, o es algo tan distinto e incomprensible que hace que no entendamos de qué se está hablando.

- *Parte 2:*

Luego de encontrar que la noción de *conexión necesaria* no se encuentra en las distintas fuentes de impresiones, Hume concluye que no es algo que posea una impresión. Intentará, entonces, comprender cómo se genera esta noción:

Ante el análisis de un caso particular nos percatamos que no hay más que eventos conjuntados. Cuando estos casos se repiten en la experiencia, la conjunción es constante, dando paso a la inferencia causal que actúa por medio de la Costumbre. A medida que se dan las conjunciones, se comienza a dar en el sujeto algo nuevo, un sentimiento que acompaña la inferencia. Este pensamiento es de expectativa, de forzosidad de la experiencia, y se da tanto en la experiencia externa como interna. Por lo tanto, la *conexión necesaria* encuentra su impresión en esta reflexión, en este sentimiento de expectativa que acompaña la inferencia causal. La Necesidad no es algo que se encuentre en el objeto, sino que se encuentra en el espectador de los eventos, pero que vive como si fuera propio de la experiencia. Sin embargo, es importante comprender que el Poder, la Fuerza, la *conexión necesaria*, como ideas, son sólo nombres. Encuentran su original en este sentimiento, pero éste no basta para abarcar todo lo que se dice con ellas, pues es realmente inconcebible encontrar impresiones de ello.

Tras toda esta investigación, Hume da definiciones de lo que se debería entender por Causalidad y Conexión Necesaria:

**Causalidad:** Desde el punto de vista objetivo, de la conjunción constante de eventos, es un objeto seguido de otro cuando todos los objetos similares al primero son seguidos por objetos similares al segundo. Aquí se subraya la conjunción, la constancia y diacronía experiencial, y la prevalencia temporal de la causa sobre el efecto.

**Conexión Necesaria:** Desde el punto de vista subjetivo, del sujeto espectador de la conjunción constante, es un objeto seguido de otro y cuya aparición siempre conduce al pensamiento del otro. Aquí se subraya la conjunción constante y la expectativa del sujeto del segundo evento ante la aparición del primero.

Habiendo revisado la Causalidad, Hume reduce el conocimiento causal a:

- Un conocimiento sin justificación racional: inferencial
- Un conocimiento limitado a la esfera de la experiencia
- Un conocimiento puramente práctico

## Sección Octava

### “Sobre la Libertad y la Necesidad”

Haciendo una revisión de la Filosofía, Hume se pregunta por qué hay en la Filosofía Abstrusa tantas disputas y contradicciones. Se dispone, entonces, a solucionar estos problemas:

Tomando las nociones de Necesidad y Libertad, las cuales han generado muchísimas disputas en la Metafísica, Hume dirá que lo que genera esas distracciones es una ambigüedad de términos.

El problema, dice, es tomar a la Necesidad sin análisis, tras haber comprendido que ante estos determinismos sólo encontramos conjunción constante e inferencias a partir de ella. Esto, en el mundo natural, es claro, pero Hume extiende al mundo social las inferencias de causa y efecto, comprendiendo que los actos de voluntad no difieren de los actos naturales. Los actos voluntarios son concientes, posteriores a la motivación suficiente que los produzca. Es decir, Hume encuentra regularidades, así como en la Naturaleza, de conjunción de motivaciones y acciones del ser humano. Desde este punto de vista es factible aplicar al ámbito humano la noción revisada de Causalidad.

A esta Causalidad social, Hume agrega la noción de Circunstancias de la Acción, las cuales modifican los resultados de la conjunción. Estas circunstancias bien pueden ser el entorno de la acción, el ámbito cultural y social como también el carácter interno de la persona motivada.

Una vez revisados estos términos, queda poner en claro que si bien hay excepciones a las motivaciones, como la locura o algunos entornos sociales que vayan en contra de las motivaciones más comunes, es decir anomalías, éstas no son sino casos concretos de interacción entre circunstancias de acción y motivaciones.

Entonces, la Necesidad debe ser vista como un juego de conjunciones constantes e inferencias. En ella se insertan las motivaciones de cada individuo y sus intenciones. Teniendo en cuenta que para Hume todas las acciones e intenciones humanas son interdependientes, es decir, se suponen entre sí, queda así constituida una trama social que refleja el comportamiento de la sociedad. Éste es el ámbito de la posibilidad para cada individuo.

Revisando, entonces, la Libertad, Hume dirá que ésta se refiere a la libertad de acción, al no estar impedido para hacer lo que se quiere hacer dentro del marco de posibilidad dado por la Necesidad. Esta Necesidad se encuentra sostenida por las conjunciones constantes de la Naturaleza y las inferencias causales y se amplía mediante las instituciones humanas, que si bien muchos les dan un carácter prescriptivo, para Hume dan cierta regularidad a los eventos sociales, lo que amplía las posibilidades de acción e inferencias a futuro de los individuos.

Admitir una noción de Libertad como una indiferencia a toda Necesidad es ir contrario a los hechos e igualarla con el Azar, que para Hume es inexistente en vista de la constancia de las conjunciones.

Aplicando las nuevas nociones de Necesidad y Libertad, Hume se pregunta por el Mal y la Culpabilidad. Ante ello, dice que como las acciones son fugaces, no se aplican a la totalidad de la Mente, por lo que no cabría denominar como *malo* a un individuo. Sin embargo, realiza cierta diferenciación entre las acciones malas premeditadas y las casuales o espontáneas con respecto a su criminalidad. En todo caso, las leyes apoyadas en premios y castigos y la causalidad sociales de las motivaciones ayudarían a impulsar el accionar humano hacia las buenas obras.

Si se aplicara una noción de Necesidad fuerte al obrar humano, todas las acciones serían causadas por otros eventos y no habría Voluntad ni Libertad. Por ende, la responsabilidad recaería sobre el autor del Mundo. Ahora bien, ante la presencia del Mal, si Dios fuera causa primera, o bien sería malo él mismo, lo cual es contradictorio con su naturaleza buena, o bien toda acción sería buena puesto que proviene del ser sumamente bueno. Esto apunta a demostrar la imposibilidad de una Teodicea y a reforzar la noción revisada de Necesidad.



## Sección Novena

### “Sobre la razón de los animales”

Según Hume, el probar que la inferencia inductiva es utilizada por el resto de los animales dará autoridad a este mecanismo descubierto. Con el *el resto de los animales*, Hume está diciendo que el Humano es un animal más, diferenciado por una cuestión de grados de inteligencia. Con esto se aparta de la concepción del Hombre como hecho a imagen y semejanza de Dios.

Hume encuentra que no sólo los humanos nos movemos inferenciando experiencias pasadas a experiencias futuras. De hecho, dice, tanto los niños como los animales fundan sus acciones de la misma manera:

- En primer lugar muestra que los animales aprenden de la experiencia y presta atención a la diferencia entre animales jóvenes y adultos y la domesticación.

- En segundo lugar, muestra que los animales no podrían inferir la Causalidad mediante argumentos puesto que su entendimiento es imperfecto.

Con esto, Hume enseña y refuerza la irracionalidad de la inferencia inductiva, diciendo que esta capacidad es provista por la Naturaleza como un instinto para todos los seres sensitivos.

## Sección Décima

### “Sobre los milagros”

Posteriormente, Hume intentará dar argumentos para disipar las supersticiones y el fanatismo religiosos. Gran parte de éstos surge de la convicción de los fieles de que su religión es la única posible y razonable. Ahora bien, toda religión se basa en los testimonios de ciertos milagros que prueban la presencia de la divinidad, y son estos testimonios los que dan evidencia de cierta veracidad a la religión.

En relación a los testimonios, Hume tiene en cuenta dos cosas:

- Qué se dice
- Quién lo dice

Estos tópicos son los que dan fuerza de evidencia a un testimonio.

En relación a *quién*, Hume tiene en cuenta la confianza que se tenga en esa persona, sus intenciones, la lejanía física y temporal (grados de separación del testigo en geografía y tiempo).

En relación a *qué*, Hume analiza que los testimonios serán más fuertes en tanto describan algo más usual. Ahora bien, los testimonios religiosos testifican algo bastante inusual, algo que va en contra de nuestras creencias más firmes apoyadas en múltiples experiencias constantes: las Leyes Naturales. Ante esto, la creencia en un milagro es algo bastante improbable en contraposición a la fuerte creencia de los eventos naturales. Sólo podría ser aceptado un testimonio de este tipo si el considerarlo falso constituyera un milagro aún mayor que el relatado.

Hume elimina toda pretensión de poseer una verdad religiosa más fuerte que otra debido a que todas se apoyan en testimonios milagrosos. Creer en éstos no proviene de un acto racional, sino más bien es cuestión de fe.

## Sección Undécima

### “Sobre una providencia particular y un estado futuro”

Ante los ataques de Hume a la Religión, muchos dirán que éstos ponen en peligro los principios de la Moral y la Sociedad en tanto eliminan la posibilidad de un ser que haya preparado el orden de las cosas, la posibilidad de un plan divino. Hume se propone, entonces, demostrar de qué modo esto no afecta en nada a la Sociedad y por qué es imposible una Religión Natural (fundada en la Razón).

Observando el orden y regularidad que existe en la Tierra, inferimos la existencia de un ser omnipotente creador que lo regule. Ahora bien, esto no es necesario, de hecho no es posible desde el punto de vista racional:

Cuando inferimos la causa a partir del efecto, conociendo únicamente este último (el orden del mundo), no podemos aplicarle a la causa más cualidades que las visibles en los efectos. Por ende, lo único afirmable sobre Dios es la perfección de las regularidades de la Naturaleza y nada más. De este modo, no se niega el orden de las cosas pero tampoco se permite inferir una providencia divina. El hacer esto último sería propio de la Fe y no de la Razón. El antropomorfismo de la causa creadora y sus atributos de perfección no son sino inferencias inválidas. El hablar de todo lo que es posible para un humano como causa es válido en tanto estamos estrechamente familiarizados con nuestra naturaleza. Sin embargo, al hablar de Dios sólo podemos atribuirle los efectos, debido a que nunca lo encontramos conjuntado con nada. Sus atributos infinitos imaginarios no son más que atributos humanos multiplicados indefinidamente.

Hume, entonces, se ocupa de explicar el origen de la Religión:

#### **Religión** (En *Historia Natural de la Religión*)

Para Hume, la Religión surge ante la necesidad humana de protección y ayuda frente a lo desconcertante de la Naturaleza. El hombre primitivo, ante el terror y la esperanza, concibe mediante la imaginación divinidades de poder superior pero limitado. Aún atado al antropomorfismo, este estadio religioso es politeísta.

Posteriormente, la consideración del dios nacional como el más elevado y poderoso lleva al monoteísmo. Sin embargo, existe un cierto retorno encubierto al politeísmo (santos, profetas) debido a los elementos pasionales del ser humano que deriva en Fanatismo e Intolerancia.

Hume explica luego la posibilidad de la Moral separada de la Teología:

#### **Moral** (En *Investigación sobre los Principios de la Mora*)

Según Hume, nadie es insensible a la distinción entre lo justo y lo injusto. Pero esta distinción no proviene de la Razón, sino del sentimiento de aprobación o desaprobación. Mediante la preferencia nos proponemos fines a la conducta. Mediante la Razón determinamos los medios más adecuados para esos fines.

Para encontrar los sentimientos a los que se reduce la moralidad, Hume busca las cualidades que en general suscitan la aprobación o desaprobación:

- Cualidades agradables para uno (Serenidad, Fuerza de ánimo, Fe en sí, etc.)
- Cualidades agradables para otros (Brío, Espíritu, Buenos modos, etc.)
- Cualidades útiles para uno (Ingenio, Cultura, Fuerza física, Coraje, etc.)
- Cualidades útiles para otros (Benevolencia, Justicia)

Estas cualidades muestran que las obras de los otros no nos son indiferentes. El individuo no actúa por egoísmo; sino siendo consciente de la aprobación y desaprobación de los demás. Esta conciencia de humanidad común se expresa en el sentimiento de **simpatía**, el cual es la raíz de todos los juicios morales. Mediante ella nos transportamos imaginariamente al alma ajena para experimentar

sus placeres y dolores y así poder juzgar sus acciones. Además funciona como criterio de nuestras propias acciones en tanto produzcan simpatía universal.

Hume determina que no se quiere el bien de los demás porque nos reporte placer, pero nos puede reportar placer porque se lo quiere como bien de los demás. La simpatía y no el egoísmo es la base de la unión social y su origen espontáneo.

## Sección Duodécima

### “Sobre la Filosofía Académica o Escéptica”

Una vez revisadas todas las cuestiones, arribamos a la conclusión de que nos habíamos estado moviendo con nociones que creíamos justificadas por la Razón cuando en realidad no lo eran. Ésta es la función del Escepticismo extremo, el que destruye los fundamentos de las nociones más complejas. Sin embargo, Hume se percata de dos cosas:

1 – Mediante el Escepticismo extremo, la investigación sería imposible. De hecho, el escéptico radical no podría vivir debido a la duda extrema aplicada a todo. Este Escepticismo es, si bien útil para la investigación, un obstáculo y freno total para la acción.

2 – Como la creencia en las ideas no es algo que se maneje racionalmente, los argumentos escépticos pueden intentar derribarlas, pero no por eso la sensación de creencia se abandona. De este modo, la Naturaleza le pone un límite a la duda extrema, evitando la inacción completa.

Introduciendo este límite natural e instintivo, Hume determina que el Escepticismo más sano es el moderado, aquel que nos permite investigar y actuar, conocer y creer, sin caer en una defensa excesiva de nuestras opiniones. Además es un Escepticismo que coincide con el Empirismo, pues nos conduce a ocuparnos de las investigaciones que no excedan los límites de la experiencia.

# Gottfried Leibniz

(1646 – 1716)

## La crítica a la Extensión

Retomando la noción cartesiana de substancia corpórea, Leibniz realiza una observación importante: la reducción de la Corporeidad a la Extensión no explica la resistencia de los cuerpos, los movimientos ni la Fuerza. Esto se debe a la homogeneidad del espacio geométrico, en el cual se pretende diferenciar figuras y magnitudes mediante el movimiento geométrico, el cual, dice Leibniz, dista mucho de ser idéntico a los movimientos concretos debido a la ausencia en la abstracción de resistencia corpórea, de Fuerza.

Por otra parte, según Leibniz, la Extensión no puede ser una substancia debido a que no es única. Lo extenso es divisible infinitamente, por lo que nunca puede ser reducido a substancialidad, a un elemento uno.

## Las mónadas: lo existente

Para Leibniz, substancia será aquello que explique la Fuerza y sea uno indivisible. Por ello introduce la noción de centro de fuerza, una unidad que combina la realidad del punto físico (resistencia) y la precisión del punto geométrico (unidad): el punto metafísico.

Reduciendo la realidad de lo corpóreo a la Fuerza, Leibniz supera el dualismo cartesiano al ser la ésta algo inmaterial, análogo al Espíritu.

Para ser se debe actuar, se debe poseer cierta actividad. Por ende, serán substancias todos los individuos que posean un accionar independiente, en tanto sean capaces de resistencia. Las substancias son centros de fuerza y poseen una impronta que proviene de la necesidad interior de su actividad y que las difiere entre sí. Leibniz da a estas unidades metafísicas el nombre de **mónadas** o **entelequias**.

## La actividad monádica: Percepción y Apetición

Si la acción, la Fuerza, es esencial para las mónadas, esto implica que el cambio constante, aún proveniente de un principio interno, anida en algo simple. Leibniz se vale de la vida espiritual interna para explicar de qué modo lo múltiple de afecciones y relaciones puede darse en algo uno:

En el alma se encuentra una gran variedad de percepciones, lo cual no impide la unidad de la mente. Por ende, la *percepción* es la expresión de lo múltiple en lo simple, y sólo, entonces, puede darse de modo representativo. El alma se modifica a sí misma en las percepciones, actualizando las representaciones implícitas en su ser como los predicados están lógicamente contenidos en el sujeto.

Las mónadas, entonces, poseen implícita una riqueza de contenido impresionante, y su vida se expresa como una constante actualización de las expresiones de sí misma, un pasaje de una percepción a otra. Esta actividad es llamada por Leibniz *apetición*.

Cada mónada es un centro de fuerza y actividad simple, y su accionar se resuelve en sí misma, siendo incapaz de sufrir o generar cambios en otras mónadas.

## Las percepciones inconscientes

Según Leibniz, toda mónada se resuelve en sus actividades de percepción y apetición. Sin embargo, las mónadas superiores poseen también *apercepción*, es decir, conciencia de las percepciones. Esto es lo que diferencia a las almas de todos los demás cuerpos.

Ahora bien, hay percepciones que son inconscientes para toda mónada en tanto son demasiado oscuras y confusas. Esto explica la existencia de sueños sin representaciones o las diferencias de gustos, simpatías y antipatías. Son percepciones o impresiones demasiado pequeñas y múltiples como para poder ser concientizadas.

## Las mónadas y el Universo

El Universo es una gran máquina cuyas partes son mónadas, centros de actividad. La máquina es un conjunto de fuerzas que se encuentran colocadas armoniosamente, de mónadas coordinadas.

Como la actividad de las mónadas es representar, las conexiones entre mónadas no pueden sino ser ideales, percepciones de las mónadas mismas. Sin embargo, como cada una de ellas se basta a sí misma, no puede recibir las percepciones del resto del Universo, por lo que las recibe de su propio interior. Por ende, todo ser posee subsumida en su simplicidad la totalidad de las mónadas existentes, el Universo entero.

Cada mónada es única, es decir, no hay dos mónadas iguales. Por lo tanto, cada una refleja la totalidad del Universo desde su único y particular punto de vista, desde su colocación en la máquina del Universo.<sup>1</sup> El mismo Universo, entonces, es la infinitud de representaciones de sí mismo, los infinitos Universos dados en las percepciones de infinitas mónadas. Sin las visiones interiores de éstas, el Universo no subsistiría.

## Jerarquía de las mónadas

Las percepciones que poseen las mónadas difieren en la claridad y distinción que puedan lograr de la totalidad del Universo. Cada mónada puede leer en sí misma sólo aquello que esté representado clara y distintamente. Lo que se presente oscuro y confuso pasa como percepción inconsciente.

Ante las representaciones de cada mónada, algunas pueden percibir mejor la Totalidad mientras que otras permanecen en un sueño profundo:

- 1 – Dios, que percibe la totalidad de los universos representados
- 2 – Espíritus de los humanos, que poseen conocimientos universales y necesarios
- 3 – Almas de los animales, que poseen conocimiento contingente
- 4 – Mónadas sin conciencia, destinadas al sueño eterno, a las percepciones inconscientes

Los Espíritus y las Almas difieren del resto de las mónadas porque poseen memoria y conocen por empiria. Los Espíritus difieren de las Almas porque

---

<sup>1</sup> Este es el denominado *principio de los indiscernibles*, por el cual, si dos seres o mónadas, en este caso, representan lo mismo, es decir, se definen de la misma manera, son indiscernibles y, por ende, iguales. En tal caso, no existen *dos seres distintos*, sino que está frente a un único ser. *Dos monadas iguales no son dos mónadas, son la misma mónada.*

poseen Razón y pueden conocer verdades necesarias, que son verdaderas en todo universo posible.

## **Alma y Cuerpo**

Las mónadas son en tanto poseen su principio de actividad, en tanto perciben. Su centro es el conjunto de percepciones, es un centro activo, y determina la perfección de cada una de ellas. Las percepciones inconscientes son un halo oscuro, el límite pasivo de cada mónada. Esta pasividad es la materia, un modo de ser de la inmaterialidad monádica.

La materia señala tanto los límites de la actividad como los límites que separan a las mónadas entre sí. Es decir, cada una se determina en relación a la perfección de las demás, constituyendo cierta dependencia entre sí que no puede sino ser ideal. La imperfección de algunas mónadas encuentra, entonces, su razón de ser en la perfección relativa de otras, pudiendo decir que las primeras son afectadas por las segundas.

Las mónadas más imperfectas se subordinan espontáneamente a aquellas más perfectas, generando así cúmulos monádicos: los organismos vivos. Las mónadas subordinadas constituyen el cuerpo; la mónada subordinante o central, el alma o entelequia. Esta recíproca dependencia explica la extensión como fenómeno de realidades inmatriciales, como resultado de nuestras representaciones oscuras sobre estas conexiones inter-monádicas.

Como toda mónada posee tanto un principio activo como un principio pasivo, no puede existir organismo sin vida ni organismo sin cuerpo. Además, por la estructura de las conexiones, las mónadas más perfectas sólo pueden entrar en relación ideal con el resto del Universo mediante las mónadas corpóreas.

Si la actividad representativa, el cambio, es nota esencial de toda mónada, todo organismo se encuentra en perpetuo cambio, en perpetuo fluir de sus partes, cambiando los cuerpos de alma y las almas de cuerpo. La generación y corrupción tal como las conocemos no son más que aumento y disminución, metamorfosis. Nada nuevo hay ni habrá en el Mundo, sólo las mónadas que ya lo constituyen y que cambian gradualmente a lo largo de su existencia.

## **La Armonía Preestablecida**

Queda para Leibniz un problema ante la imposibilidad de acción y pasión reales entre las mónadas: de qué modo las representaciones monádicas se corresponden y no es todo un cúmulo de ideas sin sentido efectivo.

Según Leibniz, desde la creación del Universo, cada mónada se encuentra perfectamente sincronizada para que sus representaciones se correspondan con las representaciones de las demás mónadas. Dios ha preestablecido la duración y orden de las percepciones monádicas para que la actividad interna de cada una se efectivice en armonía perfecta con todas las demás.

## **La Creación: Los mundos posibles y el mejor mundo**

Dios es la mónada perfecta, aquella que percibe la totalidad del Universo mediante las representaciones de las infinitas mónadas. Es el ser necesario en tanto es la única mónada que contiene en sí la razón de su propia existencia, es el ente primero de la cadena de la Creación y el responsable de la armonía universal.

La Creación, el Mundo actual, es sólo uno de los mundos posibles. Esto se debe a que la posibilidad es una condición previa a la existencia. Cada mundo posible es una combinación de elementos posibles, por lo cual hay infinitos mundos posibles presentes en la mente divina. Sin embargo, las combinaciones son posibles dentro de una trama lógica regida por el *Principio de No Contradicción*.

Como Dios es un ser perfecto y todos estos mundos posibles no pueden existir al mismo tiempo, Dios crea aquel mundo posible en el que se dé el mayor orden y cantidad de ser posibles, la máxima variedad en la máxima unidad. Por ende, el Mundo es así porque es el mundo posible más perfecto y afín a la naturaleza divina. La Creación surge por un *Principio de Conveniencia*, por una necesidad moral de Dios.

### **La Creación: Teleología**

Si Dios crea todo siguiendo un Principio de Conveniencia, significa que en el Universo existe una finalidad determinada. De hecho, si bien toda la Naturaleza puede explicarse mecánicamente, se está dejando de lado la parte profunda de la Realidad, las mónadas, en las cuales todo es teleología, la perpetuación de la apetición. Todo en la Naturaleza, entonces, posee una finalidad determinada. Esto prueba la Sabiduría de Dios y que este mundo es el mejor posible.

### **La Teodicea**

Si este mundo es el mejor posible, ¿cómo se explica la existencia de las imperfecciones y del Mal?

Leibniz explica que sin ciertas imperfecciones, como en el Universo se encuentra todo conectado, otras perfecciones no serían posibles y este mundo dejaría de ser visto en su conjunto como el mejor posible.

Para explicar la finalidad de los males, los divide en tres tipos:

- Mal Metafísico, el cual se encuentra constituido por los límites e imperfecciones monádicos. Sin esto, las mónadas no sólo no se distinguirían, sino que se identificarían con Dios, por lo que el Mundo no existiría.

- Mal Físico, constituido por el sufrimiento. Afecta a hombres y animales por igual, pero éstos son sólo una parte de la Creación, y cada individuo sufriente es sólo parte de esa parte. Dios observa la perfección del Todo, para lo cual ese sufrimiento puede estar justificado.

- Mal Moral, comprendido como los pecados, son consecuencia de la imperfección metafísica. Dios no es responsable del Pecado debido a que éste está constituido por aquellos seres que no hacen todo lo que pueden y deben hacer. El principio activo está dado por Dios, pero la pasividad de los pecadores se explica por la tendencia de la materia a la no actividad. Cuanto menos desarrolle la actividad el individuo, más aumentará su materialidad.

### **El Conocimiento Universal**

Los seres racionales o espíritus se diferencian de las demás mónadas debido a la apercepción y autoconocimiento. Esto les permite realizar actos reflexivos y de ese modo elevar su conocimiento de sí mismos y de Dios. Son, en cierto sentido, reflejos de la divinidad, por lo que pueden imitar en grado su actividad.

Los mundos posibles se encuentran regidos por dos principios: el **Principio de No Contradicción** y el **Principio de Razón Suficiente**. Son estos principios los que rigen las conexiones de la Creación y a los que los espíritus se deben dirigir para elevarse a la actividad y conocimiento divinos, en conocimiento universal.

El *Principio de No Contradicción* es el fundamento de las verdades de razón, de aquellas verdades que no admiten opuesto. Sobre él se fundan todos los mundos posibles. Las verdades de razón o necesarias hallan su razón de ser mediante el análisis de su propia identidad, de su propio concepto.

El *Principio de Razón Suficiente* es el fundamento de las verdades de hecho, de lo que efectivamente es, de este Universo. Éstas son verdades contingentes, que podrían haber sido de otro modo, y el Principio explica su razón de ser debido a que existen motivos suficientes para que ellas sean. En el Universo actual, todas las verdades de hecho encuentran su razón suficiente en una concatenación infinita de hechos, puesto que existe una interdependencia tal que es la que hace de este Universo el mejor de los posibles. En última instancia, el Universo halla su última razón suficiente en la voluntad creativa de Dios y en el *Principio de Conveniencia*.

Desde el punto de vista de la Creación (objetivo), las verdades de hecho son tales dependiendo de una necesidad moral, de no una necesidad lógica. La necesidad lógica se cumple en su mera posibilidad.

Desde el punto de vista del conocimiento (subjetivo), como las verdades de hecho para ser demostradas requieren recorrer una serie infinita de hechos antecedentes y concomitantes, este reconocimiento sólo es posible para Dios. A los espíritus queda la posibilidad de comprobar las verdades necesarias mediante demostraciones *a priori* y de conocer las verdades de hecho por experiencia, contentándose con nociones inexactas e incompletas que no expliquen las conexiones internas de dichas verdades pero nos dejen expresiones aproximativas y esquemas genéricos (Problema de la Inducción -> incompletitud).

## El origen de las ideas

Ante la disputa sobre el origen del conocimiento, Leibniz dará una solución innatista.

Por un lado, se percata de que las verdades necesarias y universales no pueden fundarse en la experiencia debido a que no hay nada en ella que nos permita admitir que lo que ha ocurrido hasta ahora deba ocurrir siempre. Por ende, estas verdades se deben encontrar en el alma, no como ideas actuales, sino como esbozos confusos que requieran actividad para ser descubiertos. El innatismo de estas ideas se da en forma de inclinaciones, disposiciones y virtualidades naturales a menudo imperceptibles.

Por otra parte, extiende el innatismo a las verdades de hecho sin problemas. Esto se debe a que toda experiencia no es más que la interioridad representativa de la mónada y que toda la vida de la mónada es la reproducción de sus percepciones internas. En este sentido, Leibniz coincide con los empiristas, siempre y cuando se entienda por experiencia esta vida interna.

## Voluntad y Libertad

Las mónadas en su vida activa son percepción y apetición. En las mónadas inferiores, la apetición es una fuerza ciega, en las plantas es impulso vital, en los



animales es instinto guiado por representaciones confusas y en el Hombre es Voluntad.

La apetición-voluntad difiere de las demás por el conocimiento que posee el Hombre de sus acciones y de los fines que persigue.

La Voluntad permite que el alma humana posea Libertad. No una Libertad indiferente de motivaciones, pues sería azar y esto sería actuar irracionalmente, sino una Libertad que reconoce inconcientemente los condicionamientos que la vida representativa pasada posee sobre las representaciones futuras de la mónada.

Más allá de este determinismo, Leibniz reconoce en la Libertad humana ciertos constitutivos que la amplían:

- **Espontaneidad**, por la cual se reconoce que el principio de la conducta humana se encuentra libre de toda determinación externa.

- **Contingencia** de los obreros humanos, por la cual los espíritus no se subordinan a una necesidad lógica en su accionar sino al *Principio de Conveniencia* que los inclina hacia ciertas acciones pero no los obliga a actuar de determinado modo. El Hombre puede elegir hacer lo mejor o no.

- **Racionalidad**, la cual nos permite conocer con claridad y distinción el verdadero fin, verdades eternas y necesarias. Este conocimiento nos permite elegir acciones que verdaderamente nos lleven a dicho fin, al bien universal y absoluto (Dios). Cuanto menos claras sean nuestras ideas, más nos entregamos al *Principio de Conveniencia*, a una esclavitud moral de las pasiones.

## Religión: La Ciudad de Dios

Los espíritus son capaces de obtener un conocimiento claro de que la Creación es el mejor mundo posible y que por ello Dios lo ha creado. Por eso son capaces de un conciente amor hacia Dios, constituyendo entre ellos y Dios mismo una sociedad universal, fin supremo de toda la Creación: La Ciudad de Dios. En ella, la perfección de sus individuos no interfiere con la de los demás, sino que se ayudan e integran por el amor común hacia Dios.

Los espíritus poseen una permanencia especial, una inmortalidad por la cual subsisten concientes de su identidad. Así, la Ciudad de Dios se encuentra constituida siempre por los mismos espíritus.

Así como el Mundo existe por su mayor perfección posible, la Ciudad de Dios obtiene la mayor felicidad posible para sus miembros. Esta felicidad coincide con los caminos naturales hacia el bien último, Dios, pero como el conocimiento total de éste es imposible dada su infinitud, la felicidad de los espíritus consiste en el pasaje eterno y progresivo de una alegría y perfección a otra.

# Giambattista Vico

(1668 – 1744)

## Conocimiento y Práctica

Vico se opone a la noción de Ciencia cartesiana. Ésta sólo tenía en cuenta como objeto de conocimiento aquellas ideas claras y distintas, constituyéndose sobre el conocimiento interno (cogito), el conocimiento externo (Física) y el conocimiento matemático.

Para Vico, el dejar de lado el conocimiento de lo social e histórico, lo propio de la naturaleza humana, es lamentable. Desdeña de las verdades cartesianas y se vuelve sobre una ciencia como conocimiento de las causas, en tanto conocer las causas es poseerlas. Por ende, el conocimiento de algo será posible en tanto se pueda hacer ese algo. Lo verdadero, según Vico, es lo que se hace, el proceso generador. Por ende, para el ser humano sólo será posible conocer científicamente aquello que hace, su esfera práctica, la esfera social e histórica.

## El Cogito y su crítica

Retomando el cogito cartesiano, Vico dice que es, efectivamente, la certeza más clara de todas. Sin embargo, considera que no hay nada que nos autorice a sobrepasar el pensamiento actual, el instante presente del pensar. El cogito es conciencia del propio ser, su indicio, pero no conocimiento científico, pues no es causa del ser, no da la aprehensión de la producción del ser.

## La Física y su crítica

Con respecto al conocimiento de la Naturaleza, Vico dice que nosotros sólo poseemos experiencia de ella, un conocimiento meramente superficial. El que verdaderamente puede poseer una ciencia de la Naturaleza es Dios, en tanto es el creador y causa de la misma, en tanto conoce su proceso generativo.

Lo que en la Física se suponen causas del movimiento natural no es más que aprehensión de sucesiones empíricas de fenómenos. El Hombre piensa (pone juntas) en las cosas, pero Dios posee inteligencia de ellas (penetra en ellas).

## La Matemática y su crítica

Vico considera a la Matemática como ciencia propiamente dicha debido a que constituye un conocimiento verdadero de su objeto de estudio. Esto se debe a que los elementos matemáticos son conocidos en su creación, son producidos por el intelecto humano. De hecho, la Matemática es tan rigurosa porque el Hombre conoce la causa de todos sus elementos. Sin embargo, el conocimiento matemático no dice nada sobre la realidad, es verdad de ficciones de puras definiciones y nombres. Ante esta situación, Vico la considera una ciencia extremadamente útil, mas no verdadera.

## Metafísica

Vico da en su primera obra cierto esbozo metafísico. En él dice que la realidad extensa surge de un punto metafísico inextenso, del cual también surge el esfuerzo, el movimiento.

La metafísica viqueana, similar a la leibniziana, encuentra su raíz en lo inextenso y en el movimiento. Sin embargo, deja a oscuras muchos tópicos y genera varias incertidumbres. En última instancia, para Vico no es posible conocer la ciencia metafísica, debido a la ignorancia natural del Hombre sobre sus causas.

## **La Historia: La nueva Ciencia**

Lo único que puede conocer verdaderamente el Hombre es aquello de lo que es causa: los hechos humanos. Por ende, Vico identifica el conocimiento de la Historia con la verdadera Ciencia, no ya de ficciones como la Matemática, sino de hechos reales. La ciencia histórica rehace mediante el espíritu lo que el espíritu ha hecho. De este modo, el Hombre se conoce a sí mismo mediante el despliegue de su propia naturaleza.

La Historia es la realidad de la mente humana en su hacerse y conocerse. Es Filosofía del espíritu humano en su historia, es decir, conocimiento de las formas de vida y modos de actividad comunes a todos los individuos. De este modo se reconstruye la mente humana, la esencia universal y eterna del Hombre que se desarrolla y manifiesta a lo largo del Tiempo.

## **Filosofía y Filología**

Como la nueva ciencia de Vico pretende un conocimiento universal a partir de hechos, se da en ella un acoplamiento de Filosofía y Filología:

- *Filosofía*, en tanto brinda conocimiento de lo universal, los principios verdaderos y eternos de la estructura ideal del espíritu humano
- *Filología*, en tanto da certificación de las verdades de hecho por las cuales se conoce

Mediante la unión de estas actividades, Vico pretende reconstruir la Historia y descubrir, mediante las actividades humanas manifestadas en las distintas épocas, la Historia ideal eterna.

Lo cierto, los hechos, construyen la verdad del ser humano. Conocer los hechos y extraer de ellos la naturaleza del Hombre es el objetivo de la nueva ciencia.

## **Las formas de la mente humana**

Como el mundo es civil, producto de los hombres, las modificaciones del mismo deben encontrarse dentro de las modificaciones de la mente humana. Vico hace coincidir los momentos ideales del espíritu con las etapas históricas de la humanidad. Para ello, reconoce las formas de la mente, sus modos de operar:

- Sentido
- Fantasía
- Razón lógica

El Hombre procede en ese orden de modos o formas: primero siente, luego advierte y finalmente reflexiona. Así, entonces, también sucederá en las etapas de la Historia humana. Es importante tener en cuenta que si bien las formas posteriores superan a la anterior, la suponen como fondo, pues las tres constituyen la naturaleza humana. La fantasía no anula el sentido y la razón lógica no anula a la fantasía.

## Primera etapa – La Edad de los Gigantes

A la modificación *sentido*, un modo humano de conocer, corresponde el modo de actuar pasional y bestial. No tanto una etapa determinada y real, Vico considera esta era como una premisa necesaria para el desarrollo ideal de la humanidad.

El alma es sentido y está sujeta al instante. Los hombres, más bestias que humanos, eran guiados por las pasiones y vivían en la violencia y el estupor. A nivel de *cosas*, aún no hay producción y se vive en la naturaleza como los animales.

## Segunda etapa – La Edad Divina

Ante el estupor y la conmoción del sentir, la bestia-hombre advierte y se expresa, se libera de sus limitaciones mediante la fantasía. Así surge el Lenguaje y, al mismo tiempo, la poesía: el Hombre piensa ilógicamente, concibe fantasmas concretos y transforma el Mundo en un sitio fantástico. Es la era del mito, del pensar fantástico.

La creación fantástica ante lo inexplicable de la Naturaleza lleva a la forja de deidades, de seres superiores y poderosos a los cuales el Hombre teme. Este temor es lo que Vico llama *oscuridad de la Razón*, la fuerza que lleva a la represión de los impulsos bestiales. Por este medio, el Hombre se somete al orden civil y moral, para evitar el enfado de las deidades, obedeciendo una autoridad extraña.

Las pasiones e impulsos bestiales se depuran, se elevan, para obtener buenos usos en la sociedad:

- Ferocidad -> Virtud y orden militar
- Avaricia -> Actividad y potencia económica
- Ambición -> Habilidad política

Por el temor a la divinidad se moraliza la procreación (matrimonio y familia) y la muerte se supera (tumbas). Surgen así las primeras ciudades y leyes, creadas sobre la base de la Fuerza, pero fundamentadas en la Religión.

## Etapa intermedia – Edad Heroica

Los fuertes se imponen y los demás se someten naturalmente a su fuerza. Sin embargo, la Religión espiritualiza todo el proceso, siendo los fuertes hombres divinos, Héroes, que traen la Ley divina. De este modo, el temor a la divinidad se continúa en la esfera legal y humana, en el linaje de los Héroes que imponen el orden y gobiernan las primeras ciudades (gobierno).

## Tercera etapa – La Edad Humana

Finalmente, el Hombre razona, reflexiona. Reconoce la necesidad de la sumisión a la Ley y el deber. No ya sólo el débil, sino también el fuerte comprenden la importancia de la subyugación de las pasiones bestiales. Es la época de la reflexión filosófica, de la indagación, causada por el orden y estabilidad originados anteriormente.

## La sabiduría poética

Al haber reconocido la importancia de la poesía en la Humanidad, Vico se enfrenta a la concepción cartesiana de que lo fantástico es copia imperfecta de las verdades racionales. De hecho, es en la tercera edad cuando se racionaliza todo contenido mítico. Antes de esto, la poesía era verdadera sabiduría, imágenes nacidas del sentimiento, que logran crear universales fantásticos que responden a aspectos reales de la vida humana, así como Ulises representa la Sabiduría y Aquiles el Coraje.

## La Providencia

Vico se sorprende de cómo la Historia refleja este orden racional, de cómo de la pasión brota la razón. El amor propio del Hombre se amplía por una necesidad inmanente: de lo útil brota lo justo; del egoísmo, la conciencia de humanidad. Las acciones individuales se amplían a esferas más vastas, aumentando su universalidad y espiritualidad. Esto, dice Vico, es signo de la Providencia que guía a la humanidad toda y que dirige su progreso:

Los hombres eligen sus acciones, pero sus fines privados son utilizados por la mente divina como medio para un fin superior, universal y común a todos los hombres.

## Pedagogía

Con respecto a la Educación, Vico determina:

- Como el mundo humano se rige con lo verosímil, es necesario aprenderlo, no como desdeñan los cartesianos. Se deben ampliar la actividad y estudios poéticos y artísticos para desarrollar la creatividad, la memoria y la fantasía. Además, es importante seguir el orden de los modos de la mente, aumentando las actividades intuitivas y poéticas frente a la gran cantidad de actividades intelectuales y racionales de la educación de la época. Por otra parte, es importante acompañar los conceptos con hechos, unir Filosofía y Filología en los estudios.
- Como el conocimiento se da mediante la acción, mediante lo hecho, los estudiantes deben aprender mediante una activa construcción personal de su cultura.
- La educación debe ser dada sin excluir al Hombre del mundo humano, sin excluirlo de la Historia: Para que el Hombre cumpla su libertad, debe obedecer su propia naturaleza, y esto se logra únicamente mediante el conocimiento de la acción humana en la Historia, mediante la comprensión de la Providencia que se revela en el interior de cada individuo.

# Ciencia en el Siglo XVII

## Influencia galileana

Los principios de la ciencia, investigación y Física galileana influenciaron enormemente a varios investigadores del siglo XVII. Tal fue su recepción, que en 1657 se funda la Academia del Cimento, que, si bien al tener problemas con la Iglesia fue cerrada en 1667, prosiguió las investigaciones de Galileo y expandió sus fronteras.

Entre los investigadores galileanos se encuentran Buenaventura Cavalieri, quien avanzó en el ámbito de la Matemática pura y las operaciones con el infinito, Torricelli, quien experimentó sobre la presión y luego inventó el barómetro, y Juan Alfonso Borelli, quien no sólo aplicó el método experimental a la Fisiología, sino que se dedicó a estudiar la mecánica en los movimientos de los seres vivos. Discípulo de este último fue Marcelo Malpighi, quien utilizó el microscopio en los tejidos vivos, confirmando el principio de la circulación de Harvey y dando paso al estudio de las formas microscópicas de la vida, observando la complejidad y similitud entre todos los seres vivos.

De este modo surgen también las preguntas y estudios embriológicos, investigando la generación y formación de la vida. Así cae la opinión de la generación espontánea, que regía antaño la existencia de ciertos seres inferiores, ante lo cual surge la polémica entre los preformacionistas, que consideraban que en el embrión se encuentran todos los órganos en miniatura, y los epigenistas, que pensaban que esto sucedía en estadios posteriores.

La aplicación del microscopio también muestra la existencia de los espermatozoides y revela en parte la concepción, ante la cual unos consideran que el ser se encuentra en el espermatozoide y otros en el óvulo (espermatistas y ovulistas).

Las investigaciones y discusiones embriológicas y fisiológicas repercutieron sobre el campo filosófico, revelando una finalidad maravillosa ante el mecanicismo natural cartesiano: Reducir la materia a la extensión no da cuenta de la fuerza interna del embrión que le permite explicitar su potencia ni de las funciones que se descubren en los distintos órganos y tejidos.

## Influencia cartesiana

La ciencia cartesiana contribuyó enormemente al desarrollo intelectual y hegemonía cultural de Francia. También brindó fecundos desarrollos en la Matemática pura e instrumentos útiles para el pensamiento científico. Sin embargo, muchos de sus resultados eran estériles para la experimentación y su Física, con la identificación de la materia con lo extenso, llevó a varias polémicas:

- Polémica con Gassendi: Gassendi era atomista epicúreo. Concilió la teoría de los átomos con la religión sosteniendo que Dios los había creado y había dado la configuración de unión entre los mismos. También, como Descartes, admitía un alma inmaterial, pero negaba el innatismo, considerando que todo conocimiento proviene de la interacción sensible con los átomos.
- Polémica con Fermat: Fermat, matemático y geómetra, se disputó con Descartes la paternidad de la Geometría analítica. El primero la

consideraba un método útil para algebratizar problemas geométricos, algo ya hecho en Grecia antigua, mientras el segundo la veía como una revolución de la Matemática aplicando el criterio de evidencia a la Geometría.

En relación al cálculo infinitesimal, Fermat renuncia a la evidencia cartesiana por verla como un impedimento para la posibilidad del mismo. Se contenta con conceptos útiles pero imprecisos.

En Física, critica las leyes cartesianas de la refracción de la luz explicándola por el principio de la mínima acción, por el cual la luz se propaga por el camino más corto.

Además de estas disputas, otros siguieron la ciencia cartesiana:

- Pascal: Previo a su crisis religiosa, Pascal fue un gran seguidor de la Geometría cartesiana, desarrollando en 1641 la primera calculadora y en 1654 el cálculo de las probabilidades.
- Huygens: Christian Huygens, holandés, integró el método de la evidencia cartesiana y la experimentación galileana. De este modo logró avances en el estudio del péndulo compuesto. Además, desarrolló la teoría ondulatoria de la luz (la luz es la vibración de un cuerpo elástico: el éter) y descubrió, trabajando sobre la teoría cartesiana de los torbellinos, las leyes de la fuerza centrífuga

## La Ciencia en Inglaterra

Durante el siglo XVII se produce en Inglaterra una gran difusión del cartesianismo, de la mano de Hobbes, y del gassendismo. Sin embargo, el espíritu de la ciencia experimental de Bacon se mantiene vivo y fuerte, tanto, que en 1662 se inaugura oficialmente la Royal Society, sociedad que pretende reunir la actividad científica y difundir el espíritu de la ciencia.

En el núcleo de la Royal Society, Robert Boyle realiza varios avances en el campo químico, creando la Química como la conocemos hoy en día: Boyle acepta la teoría atomista como hipótesis útil para la práctica y da por tierra con las nociones de *principios* (aire, fuego, tierra, agua) y *esencias* (azufre, mercurio, sal), reemplazándolas con la noción de *elementos*, sustancias simples que no pueden ser descompuestas por los métodos de la época. De este modo sienta las bases de la Química como la ciencia que estudia los elementos analizando los cuerpos.

En el campo de la Física, Boyle realiza varios avances en los estudios sobre las bombas neumáticas y la presión del aire (junto aquellos realizados por Otón de Guericke y Mariotte), ayudando a eliminar el antiguo horror al vacío y la consideración del mismo como imposible.

De la Royal Society surgirán otras figuras importantes como Newton.

# Isaac Newton

(1642 – 1724)

## Ley Universal de la Gravitación

Newton toma las leyes galileanas de la caída de los cuerpos y las utiliza para explicar los movimientos de los planetas expuestos en las leyes formuladas por Kepler. De este modo, prueba que las leyes de Galileo no sólo valen para la superficie terrestre, sino también para los cuerpos celestes.

¿Por qué los planetas se mueven en órbitas?

La tangente de la órbita de un planeta es su trayectoria lógica: una línea recta por la cual el cuerpo se movería hasta encontrar algo que lo detenga (por inercia). Ahora bien, Newton explica que sobre ese cuerpo que se mueve naturalmente hacia el exterior de su órbita, actúa una fuerza centrípeta que lo atrae hacia el centro del sistema. A esta fuerza Newton la llama *Atracción*.

Newton realiza cálculos por los cuales encuentra proporciones entre la distancia de los planetas y su masa y su fuerza de atracción (A mayor distancia, menos fuerza; a mayor masa, más fuerza). Con estas proporciones descubre también que la Atracción no sólo funciona desde el Sol a los planetas, sino entre todos los cuerpos celestes.

Revisando las leyes de la caída de los cuerpos, Newton las explica también mediante la Atracción. Entonces, según Newton, todo cuerpo es afectado por y genera Atracción; todo está regido por la Ley de Gravitación. En cuanto esto sucede, la Ley es Universal y el sistema solar se convierte en una máquina en la cual todos los movimientos y cuerpos se afectan mutuamente.

Es importante remarcar que para esta teoría es esencial el concepto de Tiempo y Espacio absolutos, es decir, el Tiempo y Espacio como recipientes de los cuerpos y de sus movimientos.

## Teoría de la luz

Newton elabora una teoría para explicar los fenómenos luminosos y ópticos. Según él, los cuerpos luminosos emiten partículas de su propia materia a extrema velocidad y en línea recta. Ésta es la llamada *Teoría Corpuscular de la Luz*, que explica los fenómenos como el de la reflexión y que, por la autoridad de Newton, opaca a la teoría ondulatoria de Huygens, la cual será retomada más adelante.

## El cálculo infinitesimal

Los avances de varios científicos derivaron en que Newton desarrollara el cálculo infinitesimal. Sin embargo, se desató una gran polémica con respecto al mismo debido a que Leibniz se había atribuido la autoría. De hecho, parece ser que ambos hicieron los mismos desarrollos, uno independiente del otro.

## El método newtoniano

Con la Ley Universal de Gravitación, Newton no intenta ahondar en los principios primeros por los cuales se mueve el Universo. Según él, es simplemente la explicación que más se corresponde con la realidad y que más utilidad puede encontrar. La Ley es puramente descriptiva, quizás explicativa, pero no pretende ser un principio metafísico.



# Ciencia en el Siglo XVIII

## El impulso científico

Las líneas tendidas por los avances de Galileo, Kepler y Newton, por la nueva tradición científica, determinaron todo el desarrollo de la ciencia de los años posteriores. La tendencia científica e investigativa se expandió durante el siglo XVIII, y su mayor síntoma se encuentra en la gran promoción dada por los gobiernos nacionales, llamados por este motivo los *absolutismos ilustrados*.

## Matemática y Mecánica racional

Los avances en el cálculo infinitesimal expandieron los horizontes de la Matemática pura. Sin embargo, también dieron impulso a la Matemática aplicada, como el uso que dio Bernoulli al cálculo probabilístico en el estudio de la sociedad y la Economía.

Por otra parte, los desarrollos matemáticos permitieron la refinación de los sistemas físicos puramente racionales, siendo ahora posible la reducción a principios de los movimientos más intrincados. Así funda Lagrange en 1788 la llamada *Mecánica racional*.

## Astronomía

Los intereses astronómicos del siglo XVIII versaron sobre el conocimiento de la ubicación del sistema solar en el sistema sidereal y las leyes de este último además de la comprobación de los principios newtonianos. Todo esto fue posible por el desarrollo de técnicas y aparatos de observación más potentes y refinados. De este modo Halley demostró la regularidad de los cometas y Herschel descubrió el planeta Urano.

Por otro lado, se comenzaron a establecer nuevos principios creadores y regulativos de las leyes del movimiento celeste establecido por Newton, como aquél de la *nebulosa primitiva* promulgado por Kant y Laplace, en el cual el Universo y su movimiento surgen de la condensación y rotación de una gran nebulosa de materia sutil.

## Física

En el campo de la Física se dieron sucesivos descubrimientos, ínfimos quizás en su utilidad, pero primordiales para la posterior invención de la máquina de vapor que revolucionaría la industria. Además, se produjo la invención de termómetros eficaces y precisos, de la mano de Réaumur, Fahrenheit y Celsius.

En el campo de la Óptica, la teoría corpuscular de Newton permaneció siendo la dominante, salvo por algunos que consideraban más precisa aquella ondulatoria de Huygens.

## Electricidad, corriente eléctrica y electrología

El siglo XVIII fue momento de grandes incertidumbres, descubrimientos y teorías sobre el fenómeno eléctrico. Por un lado, las experiencias con electricidad proveniente de la fricción (Botella de Leyden) generaron curiosidad y pequeños descubrimientos sobre la naturaleza de la electricidad, llegando a considerarla como un fluido de características extraordinarias. Por otro, la identificación de los

rayos con la electricidad, confirmada por Benjamin Franklin, permitió la invención del pararrayos.

Grandes investigadores como Volta y Galvani desarrollaron importantes progresos en la electrología, inventando la pila, descubriendo la corriente eléctrica y comprendiendo mejor la naturaleza y afinidad eléctricas del sistema nervioso y el organismo vivo.

## **Química**

La Química elemental esbozada por Boyle llevó al estudio de la naturaleza de los antiguos elementos bajo una nueva perspectiva, por lo que se comprobó que aire y agua eran compuestos de elementos con oxígeno. Estas investigaciones permitieron el desarrollo de la química moderna mediante la destrucción de las bases de la química clásica por los estudios de Lavoisier que demostraron que combustión y calcinación se daban por oxidación de los combustibles y no por liberación de flogisto, substancia en la cual se fundaba la teoría química flogística. La química moderna, entonces, se construye sobre el principio de conservación de la materia.

## **Biología, generación y evolución**

Durante el siglo XVIII se destacan también los estudios sobre los seres vivos, en los cuales se perfecciona el método de clasificación y descripción de plantas y animales mediante la teoría de fijeza y constancia de ciertos caracteres dominantes en los especímenes. De hecho, este concepto permitió el desarrollo de investigaciones que establecieron las relaciones de función y forma de los órganos, y los organismos y medios en los que éstos se desarrollan (Cuvier).

Con respecto al problema de la Embriología y la generación, Spallanzani demostró la importancia y colaboración de los dos sexos en la concepción y la imposibilidad de la generación espontánea.

Fue en este siglo también que, contrarias al concepto de fijeza de los caracteres, se sentaron las bases de la teoría de la evolución, mediante los conceptos de supervivencia del más apto y lucha por la existencia de Buffon y el de acción del medio sobre la evolución de los organismos de Erasmus Darwin, abuelo de Charles Darwin.

Los grandes descubrimientos biológicos iluminaron la disputa entre los que consideraban, como Descartes, que los seres vivos eran máquinas y, por ende, que su funcionamiento podría ser explicado mediante la Mecánica (antivitalistas) y aquellos que se daban cuenta de cierto principio finalista que guiaba los procesos de la vida y que era imposible de ser explicada mediante leyes físicas (vitalistas).

Ante la gran obra de investigaciones y avances científicos, el Hombre se percataba cada vez más del poder de la Razón y de la gran cantidad de cosas que aún desconocía, lo cual perfilaría el pensamiento ilustrado.

# La Ilustración

## El espíritu ilustrado

Los movimientos iniciados por el pensamiento renacentista, la crítica cartesiana y la renovación de la ciencia baconiana, sumados a los grandes descubrimientos que reafirmaban el poder del pensamiento humano desembocaron en la optimista confianza en la potencia de la Razón. Ésta es la Ilustración, el movimiento cultural que pretende *iluminar* con la luz de la Razón todos los misterios y residuos oscuros de la Edad Media, ir en contra de ideas forjadas, de supersticiones sin sentido, de toda autoridad opresiva en el campo de la cultura y el conocimiento. Es un movimiento que se propone emancipador, tanto de las autoridades como de la Historia, que se dedica a criticar todos los aspectos de la vida para lograr la independencia del pasado y abrir el camino del progreso indefinido.

Las grandes corrientes filosóficas, empirismo y racionalismo, dieron impulso a este espíritu de progreso, el último poniendo a la claridad y distinción como criterio para la verdad y liberación del pensamiento, el primero intentando reconstruir toda la realidad mediante datos de la experiencia y asociaciones de la Razón.

La Ilustración y su filosofía tuvieron tal aceptación que no sólo se expandieron por los altos estratos de la cultura, sino que su espíritu emancipatorio se permeó a las esferas populares, acrecentando así el deseo de la reconstrucción social y derivando en los grandes movimientos revolucionarios de la época.

## La Ilustración inglesa

El espíritu iluminista halló en Inglaterra una gran recepción, generando distintas ramas de pensamiento y diversas escuelas.

## El Platonismo de Cambridge

Los grandes avances científicos se veían como consecuencia de la aplicación rigurosa del Mecanicismo y se oponían a una visión teleológica del Mundo. Su gran expansión no sólo afectó el mundo físico sino que comenzó a dar explicaciones de la vida moral y psíquica. De este modo, muchos comenzaron a preguntarse dónde quedaba espacio para lo divino, para la finalidad, para la Libertad y responsabilidad humanas.

Ante esta incertidumbre espiritual, muchos círculos comenzaron a combinar el Mecanicismo con una organización finalista (Los grandes descubrimientos biológicos de la época probaban la insuficiencia del Mecanicismo para explicar el fenómeno de la vida). El centro de este movimiento fue la escuela neoplatónica de Cambridge (Cherbury, Cudwort, More) que, retomando el pensamiento renacentista italiano, afirmaba la existencia de un alma cósmica en el Universo que actuaba según leyes que expresan la naturaleza inmutable y eterna de Dios. Esta alma se expresa conscientemente en la razón humana mediante ideas innatas, mediante nociones que anticipan y ayudan la asociación de los datos de la experiencia y relaciones universales que funcionan como principios constitutivos

de la racionalidad de lo real (axiomas matemáticos, lógicos, metafísicos), de lo moral (principios éticos) y de la religiosidad humana (idea de Dios).

## El Deísmo

Las luchas religiosas de los siglos XVI y XVII y la infusión teleológica en la Mecánica de la Naturaleza impulsaron el camino hacia una Religión Natural de forma ilustrada, guiada por la Razón. El ideal religioso era:

- Una religión natural en su objeto, es decir, que venere lo *divino* en la Naturaleza, aquél orden descubierto por las ciencias y que refleja los caracteres del Dios creador. La conciencia religiosa se alimenta con la admiración de la belleza y perfección del Universo (Deísmo).
- Una religión fundamentada en la Razón, donde no haya nada misterioso ni revelado por fe, sino iluminado por la claridad del pensamiento humano.
- Una religión universal y libre en sus expresiones, no dependiendo de ninguna autoridad, sino sostenida en el individuo. Es una religión que precede a todo culto y rito, una religión universal primigenia y perfecta, de la cual surgen las religiones positivas como degeneraciones y corrupciones de los principios naturalistas

Muchos fueron los promotores de esta religión racionalista y estéril, como Collins y Tindal. Otros reservaron el naturalismo abstracto para los doctos y cultos, dejando las religiones *supersticiosas* al vulgo, como Toland o Lord Bolingbroke.

## La liberación de la Moral

Así como se pretende liberar la Religión y la Ciencia de toda autoridad, el movimiento moralista intenta fundar una Moral sobre la base única del uso de la Razón, liberarse de la ética teológica y la ética del egoísmo, encontrar en la naturaleza humana tendencias altruistas.

Muchas fueron las teorías al respecto, dese un innatismo de la idea del Bien (Neoplatonismo) a un intelectualismo moral que prueba la contradicción entre el orden de las cosas y el vicio (Clarke, Wollaston).

También se propuso admitir un sentido moral innato al Hombre, que identificaría la Belleza, lo Armonioso, con la Virtud, así como propuso Shaftesbury. Según él, la virtud es equilibrio entre egoísmo y altruismo en un primer nivel, equilibrio entre las conciencias individuales en un segundo y equilibrio entre la vida social y el orden del Universo en el nivel superior, en el cual el humano funde Moralidad y Religión y logra la perfección y felicidad.

Otros, como Butler, consideraron que el Hombre se encuentra corrompido por el pecado. Sin embargo, el camino a la redención se da mediante la conciencia moral, que es la *voz de Dios* en el interior de cada individuo.

Adam Smith retoma la teoría moral de Hume, subrayando la importancia de la imparcialidad en la simpatía. Otros, como Mandeville, se oponen a los sentimientos altruistas y retoman la teoría hobbesiana, subrayando la importancia del egoísmo y los vicios derivados del mismo como motor y resorte del funcionamiento social.

## La Escuela Escocesa de Reid

El movimiento filosófico de la Escuela Escocesa, cuyo principal representante fue Thomas Reid, se oponía directamente al Empirismo. Para reaccionar contra él, critica específicamente el supuesto fundamental de los empiristas por el cual las capacidades básicas del ser humano se basan en la aprehensión de datos de la realidad. Reid encuentra que para todo conocimiento es necesario poseer ciertas conexiones de ideas, por lo que se necesitan juicios primitivos previos a la experiencia. Estos juicios forman parte de lo que Reid llama *sentido común*, sobre el cual se justifican y corrigen todas las afirmaciones, tanto las verdades necesarias como aquellas de hecho.

## La Ilustración francesa

Durante el siglo XVII y principios del XVIII, el faro intelectual pasó a ser Inglaterra. Todas las miradas de Europa se posaban en los ingleses y en su país como un ejemplo de progreso y libertad de expresión. Prontamente, las ideas progresistas inglesas encontraron gran aceptación en Francia, donde la crisis política y el espíritu racionalista generaron un ambiente óptimo para el desarrollo de aquellas tendencias críticas y revolucionarias que la templanza y practicidad inglesas habían apaciguado.

## El Enciclopedismo

Tras la Enciclopedia, libro dirigido por D'Alembert y Diderot, subyace el espíritu ilustrado que florece con el ingreso de las ideas inglesas a Francia. Es un manifiesto de la expansión y la universalidad del proyecto ilustrado, de cómo la filosofía se convierte en un elemento popular y masivo. En estos momentos, la filosofía es el uso de razón, y como tal, se encuentra al alcance de todos.

La luz de la Razón es fría y clara. Los sentimientos y conflictos son los que enturbian la mente y generan diferencias entre los hombres. El movimiento ilustrado pretende eliminar las diferencias, establecer la paz y encauzar los sentimientos desbocados. Se destruye la Historia, gran colección de catástrofes y barbarie, para dar paso al progreso, al futuro construido por la luz universal de la diosa Razón.

El enciclopedismo pone el conocimiento al alcance de todos. Se genera la idea de una capacidad única, útil para todo tipo de saber. La Enciclopedia es la muestra de la capacidad del raciocinio, presente en todos y cada uno de los hombres. Con ella se expanden no sólo el progreso educativo y científico, sino también las ideas ilustradas y la fe en las capacidades humanas que deribarían en los movimientos revolucionarios del '89.

## Religión y Moral

Parte del movimiento iluminista en Francia se levanta en contra de la fe y la moralidad eclesiástica, viendo en ellas los vestigios del oscurantismo medieval que opaca la razón y genera angustia y conflictos. Partícipes de esta concepción, así como del mecanicismo materialista, son D'Holbach y La Mettrie, quienes, ante Lamoral artificial, sostienen un naturalismo del comportamiento humano, exaltando el egoísmo y sensualismo propios del hombre salvaje. Es esta concepción la que deribará luego en el libertinaje de la época revolucionaria. Sin

embargo, otros, más allá de desdeñar de la fe, adoptan un naturalismo que mantiene una ética alejada del egoísmo salvaje.

## **El Deísmo**

Ante los movimientos ateístas, se perfila una concepción que, si bien pretende desvincular la moral y sociedad del control eclesiástico, lucha fervientemente contra la falta de vida religiosa. Es éste el deísmo, del cual Voltaire y Diderot eran partidarios, que sostiene que un mundo sin Dios está destinado a perecer ante la angustia. Es un pensamiento que reconoce la finalidad práctica de las creencias religiosas ante las calamidades existentes en el mundo, pero que reniega fuertemente de cualquier institucionalización del mundo espiritual. La creencia en Dios y en la inmortalidad del alma es necesaria para una vida moral y en sociedad. El deísmo cree en un Dios que vigila, premia y castiga de modos misteriosos, no en un Dios que se revela directamente a su creación, actuando sobre sus actos.

## **Política: Despotismo ilustrado y Liberalismo constitucional**

En el ámbito legislativo y político, el Iluminismo abrió camino a dos ramas de modelos para hallar nuevos modos de legitimación soberana sin acudir al derecho divino.

El ideal de la Razón dio paso al despotismo ilustrado, en el cual el soberano, absoluto en sus atribuciones, actúa ilustradamente. Es decir, el rey mismo se convierte en filósofo para gobernar del mejor modo posible y asegurar así el bienestar del pueblo. Se intenta de este modo eliminar los arranques de egoísmo y mal juicio por parte del soberano. Ejemplos de este sistema son Federico II de Prusia y Catalina de Rusia.

Por otra parte, el ideal de un soberano ilustrado resulta, como en el caso de Francia, imposible de obtener, por lo que se perfila otro sistema que pretende seguir el modelo constitucional inglés y de este modo encontrar solución al despotismo absolutista de la época. Este sistema es el bosquejado por Montesquieu, un liberalismo constitucional, en el cual el Estado mismo es organizado mediante Razón y se divide en tres partes para evitar la acumulación de poder y asegurar así la libertad de los individuos. Es un sistema que apuesta a la responsabilidad individual y a su capacidad de maduración mediante el uso de razón. Montesquieu así subraya el carácter espontáneo de la formación del Estado y sus leyes, mostrando que no hay arbitrariedad ni convencionalismos, sino creación histórica que responde al espíritu de los pueblos en sí. En este sentido, va en contra de los principios iluministas, avanzando en el sentido del historicismo.

## **El Sensismo**

En el campo filosófico se dio un excepcional desarrollo del empirismo lockiano de la mano de Étienne Bonnot de Condillac (1715 – 1780). El mismo critica a Locke el no haber explicado la génesis del conocimiento, sino simplemente desarrollar la experiencia ya constituida. Por eso mismo, Condillac se propone realizar una investigación genética del mundo experiencial del ser humano.

Partiendo del alma como una tabula rasa y con los sentidos totalmente atrofiados, Condillac inicia su análisis. El Hombre, carente de sentidos e ideas, se encuentra animado por el espíritu y poco a poco comienza a percibir.

Comenzando por un único sentido, el individuo es afectado por una sensación y ésta pasa a constituir la totalidad de su ser.

Ante el advenimiento de una nueva impresión, la anterior se convierte en memoria. De este modo, el individuo percibe un cambio en su modo de ser y surge la comprensión del tiempo, del pasado y del presente. Con el pasaje de distintas sensaciones y mediante la memoria, se forja la conciencia de sí mismo, basada en los distintos estados sensitivos y cierto sentimiento de identidad que permite al individuo percatarse de su identificación con el trasfondo sensorial, el sujeto que reacciona ante las sensaciones, el sujeto que concentra su atención y el que activamente conecta impresiones.

La sensación da paso a la memoria, la que da lugar a la comparación y ésta al juicio, la percepción de semejanzas y diferencias entre impresiones. Los juicios permiten, según Condillac, que el individuo pueda reflexionar, es decir, dirigir libremente su atención en una serie de juicios. De este modo, al reflexionar, la percepción es abstracción, obteniendo así nociones generales.

Así como Condillac realiza este desarrollo a nivel del conocimiento teórico, también lo aplica al nivel práctico: el recuerdo y la comparación de diversas sensaciones agradables es el deseo; un deseo persistente es una pasión (amor u odio); un deseo consolidado en la experiencia es voluntad.

Es importante comprender que este desarrollo de facultades es dado en un único sentido aisladamente. La adición de otros sentidos expande el espectro de sensaciones e ideas, pero no aumenta la cantidad de facultades.

Los distintos sentidos se encuentran, pues, aislados los unos de los otros. Sin embargo, Condillac se percata de que el tacto es aquel por el cual se obtiene la sensación de esfuerzo y resistencia y, por ende, las ideas de impenetrabilidad de los cuerpos, extensión, especialidad y exterioridad. Por esta particularidad, el tacto es el sentido que se encarga de la coordinación de los sentidos entre sí y de la noción de exterioridad en cada uno de ellos, por lo que también es el responsable de la síntesis de aquél sentimiento fundamental de la identidad, de la constitución de la conciencia del Yo.

Como todo empirismo, el de Condillac deriva en cierto escepticismo metafísico, en tanto todo conocimiento y experiencia, incluso la noción de externalidad, son estados subjetivos y del objeto en sí nada se puede saber, ni siquiera las determinaciones materiales o espirituales de la realidad o del Yo pensante.

En el campo pedagógico, Condillac consideraba que, como toda facultad del espíritu es derivada de la sensación, y los niños poseen sensación, también son capaces de razonar. Por este motivo, la educación debe estar cargada de ejercicios que estimulen el raciocinio y que ayuden al joven a recorrer las etapas que siguieron los pueblos en la Historia. Para ello, el niño debe conocer, en primera instancia, sus propias facultades y su posterior desarrollo.

## **Helvétius: Empirismo y Pedagogía**

Claude-Adrien Helvétius desarrolla el sensismo en dirección de la educación, comprendiendo que la misma es el complejo de impresiones e ideas que el individuo recibe a lo largo de su vida y que desarrollan su intelecto de un modo determinado. De este modo, Helvétius considera que la organización temprana en la cantidad, calidad y orden de ese bombardeo sensorial sobre el individuo puede generar hombres de bien. Incluso, siendo los gustos y tendencias productos

también de la constitución sensible del sujeto, una educación particular y concentrada en determinada arte podría generar un genio.

## **Jean Jaques Rousseau: Superación del Iluminismo**

Aquella crítica que la Razón comienza sobre los aspectos primitivos del Hombre, con la Cultura y la Ciencia como principales ejes, en el pensamiento Iluminista, Jean Jaques Rousseau (1712 – 1778) la extiende sobre las mismas Ciencia y Cultura que representan lo más elevado del ser humano. La civilización, según Rousseau, conlleva corrupción y artificiosidad, es un producto que descoloca al individuo y lo opone a sí mismo. La Razón impulsa el proceso cultural y científico y la sociedad se fragmenta más y más, la desazón espiritual avanza, el Hombre pisa sobre el Hombre. Se pierde la integridad humana y la esclavitud se hace recíproca. Con Rousseau, el estado primitivo de Naturaleza, previo a toda sociedad, es el ideal en el cual el Hombre convive con su entorno, que todo le da, y se basta a sí mismo, completando y realizando su propio ser en la libertad e independencia naturales. Es un estado de pura inocencia en el cual el Hombre es feliz y bueno para sí y para los demás. Rousseau reclama una vuelta al salvajismo del instinto y la inmediatez. Sin embargo, se percata de que tal retroceso es imposible, de que el Hombre se encuentra constituido ya como ser social y cultural y de que la civilización lo realiza como tal. De hecho, aquel estado natural primitivo no existiera verdaderamente.

Ante tal situación, Rousseau resuelve que la solución es naturalizar a la sociedad misma, redescubrir aquello que de humano posee la cultura. Rousseau propone destruir todo lo artificioso de la sociedad, todo elemento que reprima el desarrollo del individuo; transformar una máquina en la cual el individuo es parte esclavizada en un conjunto de vida que recupera a cada hombre como centro individual e independiente de vida espiritual.

Para este proceso, se debe volver a la interioridad del individuo. No a su intelecto, sino al sentimiento, y no con la ciencia, sino con la *conciencia*. Seguir la conciencia es encontrarse con el amor de sí, con la raíz del ser que reside en el sentimiento de humanidad. Es este sentimiento el que impulsa toda religión. Encontrarlo es superar las diferencias sociales e históricas y reconocer la verdadera naturaleza humana que se encuentra en la igualdad y la libertad de los individuos. Obviar estos elementos es obviar todo aquello que dignifica al Hombre como tal.

## **Política: El Contrato Social**

Confrontando la teoría social de Rousseau con la formación de la sociedad, surge el claro conflicto de la coherencia entre los principios humanos (igualdad y libertad) y los elementos comunes de la vida social (subordinación y sujeción a las leyes). Sin embargo, Rousseau resuelve el problema instaurando el origen de la sociedad no en el temor o el egoísmo, sino en el principio de unión e identidad de los humanos entre sí, generando así un Estado constituido por la voluntad general para el potenciamiento de la libertad de los individuos.

En el contrato social de Rousseau, los particulares se unen formando un *yo* común, sujetándose a la soberanía de la voluntad general, que es la expresión de aquello que es bueno y dignifica a todos por partir de un principio universal y humano. Por ende, la soberanía la ejerce la comunidad misma, siendo el órgano político más idóneo para esto una democracia directa que cumpla un papel



legislativo. Las leyes, al partir del más genuino yo, del principio de humanidad, no obligan a nadie a renunciar a la libertad, sino a ejercerla cumpliendo las acciones que dignifican al ser humano, es decir, a obedecer la propia voluntad.

Como este pasaje a la civilización no es un acto preciso en la Historia, se debe tomar como acto simbólico que ejercemos los individuos cada vez que participamos de la vida política y consentimos a vivir no por el interés individual sino por el bienestar de la sociedad toda, que es, justamente, seguir la voluntad general.

## **Educación: Emilio**

Como el Estado debe ser reflejo de la voluntad general, y ésta debe ser la expresión de humanidad que hay en la sociedad, Rousseau considera que la educación debe ser el proceso por el cual el individuo aprende a hallar en su interior los principios del sentimiento humano y expresarlos en la vida civilizada. Para ello, encuentra que el niño debe ser educado en naturaleza, alejado de la misma civilización, para luego ser instruido en la vida social. El proceso educativo encuentra, así, dos etapas:

- La educación negativa o indirecta, siendo el primer estadio educativo, y, por ende, el más importante, debe procurar eliminar todo lo artificioso de la vida civilizada del niño y acercarlo lo más posible a la Naturaleza. La instrucción es indirecta, es decir, debe intentar simular que el niño aprende solo, para así estimular su espontaneidad y expandir su libertad de hallar en su interior por voluntad propia la humanidad que lo hace Hombre.
- La educación positiva o directa, en la cual el educador ejerce acción directa sobre el joven, no por obligación, sino por deseo del propio alumno, quien ha aprendido por su cuenta y ha adquirido el deseo de ampliar sus límites y vivir en sociedad. En esta etapa, el educador debe enseñar al niño la vida entre los hombres, el modo de existencia humana rodeada de las artificiosidades de la civilización. El educador es el guía que evita que las pasiones y miedos de la juventud arrastren al niño a perderse en la corrupción y que asegure que mantenga la atención en su interioridad, en los principios de libertad e igualdad que lo dignifican como humano.

## **La Ilustración alemana**

### **Wolff y la sistematización de la Filosofía**

Debido a las guerras de religión, Alemania había quedado aislada de todo desarrollo científico y filosófico hasta mediados del siglo XVIII. Hasta ese momento, el mayor impulso, dentro de la Escolástica regente en academias y universidades había sido dado por Leibniz, cuya obra dio el impulso del espíritu iluminista en Alemania.

En este contexto, es Wolff quien realiza el mayor desarrollo ilustrado, sistematizando el conocimiento filosófico de manera lógica. Partiendo de la concepción de la Filosofía como ciencia de lo posible, de todo lo lógicamente demostrable, se impone en el ambiente académico alemán un formalismo y un dogmatismo que se extenderán a lo largo de todo el siglo. Para Wolff, la

pensabilidad del ser marca el límite de todo conocimiento filosófico en tanto se encarga del conocimiento de esencias y no de realidades.

## **El empirismo y el conocimiento psíquico**

Como respuesta al formalismo de Wolff, creciente en los ambientes académicos, surge el interés por la investigación de los hechos, alimentado por la influencia de Locke y Hume. Esta tendencia empirista desembocó en un florecimiento de los estudios psicológicos, analizando el alma bajo el supuesto leibniziano del alma como pura representación. Estos estudios pusieron gran interés, sin embargo, en el trasfondo de la vida psíquica, en aquel cúmulo de representaciones que Leibniz denominó oscuras y confusas. De este modo, el foco se traslada a los aspectos inexplicables y misteriosos del accionar humano.

## **Los estudios estéticos**

Una de las esferas que se comienza a investigar es la artística, en tanto genera diversos problemas con respecto a conceptos poco racionales como el del gusto artístico. De hecho, la Estética se inicia, de manos de Baumgarten, como la ciencia de lo bello. Sin embargo, no será hasta desarrollos posteriores que se advertirá la insuficiencia del intelectualismo para explicar el arte y se dará importancia a la esfera sentimental, autónoma de la lógica y la práctica, como origen no sólo del sentido de lo bello, sino también como origen de la personalidad y la vida psíquica. Estos desarrollos darán paso luego al Romanticismo, que desplazará al racionalismo regente del iluminismo.

## **La Religión**

En el aspecto religioso, las investigaciones psicológicas propias de la Ilustración alemana encontraron un paralelismo con los desarrollos pietistas y el racionalismo wolffiano. Se valoran los aspectos internos y sentimentales, pero se genera una tendencia a desvalorizar los elementos dogmáticos e historicistas. Se da, de este modo, un encuentro con el deísmo, generando un impulso en el mismo.

Las críticas deístas coincidían con Wolff en encontrar correspondencias entre la revelación y la Razón, habiendo en ésta última más claridad que en la primera. Además, partiendo del principio de bondad y sabiduría divinas, se deduce la imposibilidad de una revelación histórica, por lo que textos sagrados como la Biblia se transforman en obras escritas por hombres y no una manifestación directa de la divinidad.

## **La Filosofía Popular**

Junto con el deísmo como expresión religiosa, se opone al rígido racionalismo wolffiano reinante en las universidades un movimiento de renuncia a todo sistema dogmático. En el ámbito de la divulgación, se opone al Tratado y el Manual la forma ágil y elegante del Ensayo y los Diálogos. De este modo, este movimiento pretende hacer una cultura accesible a todos y dar a la posibilidad universal de expresar su propia verdad. Así se intenta eliminar toda complejidad filosófica y constituir una verdadera *filosofía popular*, una difusión del conocimiento que verdaderamente ayudara a solucionar los problemas de la humanidad e impulsara el *buen sentido* que permite la Felicidad.

## **Gotthold Ephraim Lessing**

Tanto máxima expresión del espíritu iluminista como su superador, Gotthold Ephraim Lessing (1729 – 1781) escribe, vinculándose con el nuevo modo de divulgación, de manera fragmentaria y asistemática.

Para Lessing, la cultura humana posee el máximo valor. Sin embargo, la considera, contrario al pensamiento ilustrado, no como un cúmulo de saberes y verdades, sino como un proceso continuo e infinito de investigación. Así, la valoración del humano se da no por los saberes que posea, sino por el esfuerzo que aplica en su obtención.

La visión de Lessing sobre el proceso de formación de la cultura posee un sentido histórico que lo lleva a reconocer el valor de todas las expresiones de la vida de la humanidad. De este modo, si bien reconoce, junto a los racionalistas, el idealismo de una religión natural, la ubica no al inicio de la Historia, sino a su término, como la máxima finalidad del progreso humano, haciendo de cada religión a lo largo de los tiempos una expresión adecuada de la esencia humana que refleja el proceso de la cultura en continua evolución.

## **La Ilustración italiana**

Debido a la profunda crisis civil que se vivía en Italia, no hubo, durante la Modernidad, grandes desarrollos a nivel teórico. El pensamiento inglés y francés fue adoptado sin grandes críticas ni cambios y los pocos desarrollos que se realizaron sobre el pensamiento iluminista se dieron a fines del siglo XVIII. Sin embargo, el ingreso de las ideas anglo-francesas impulsó el pensamiento italiano y terminaron de forjar el espíritu nacional que requería el país.

## **Genovesi y la recepción del empirismo**

En Nápoles, gran centro del espíritu iluminista en Italia, Antonio Genovesi (1712 – 1769) realizó ciertos desarrollos sobre la filosofía empirista de Locke. Por ejemplo, acentúa la importancia de las ideas reflexivas, haciendo de ellas expresiones de la naturaleza de la mente que funcionan como un sentido universal que reúne todo lo que aportan los demás sentidos. Por otra parte, impulsando el escepticismo metafísico, llega a resultados casi fenoménicos.

El empirismo obtuvo amplia recepción en Italia, en especial las teorías de Locke y Condillac en Nápoles, Parma y Piacenza. No obstante, los mayores desarrollos bajo el espíritu ilustrado se dieron en la esfera práctica, en los estudios sobre Economía, Política, Religión y Derecho. De hecho, esta renovación de ideas se vio reflejada en las amplias reformas realizadas en Nápoles y Milán.

## **Reforma pedagógica**

Los príncipes de los reinos itálicos encontraron en el espíritu renovador de Iluminismo un arma eficaz para terminar con el monopolio que ejercía la Iglesia en los estados de la península. Así como promulgaban la separación de la legislación y la Curia Romana, llevaron a cabo un gran proceso de laicización de la educación. De este modo se propusieron hacerse cargo de la instrucción del pueblo para que se siguieran los intereses del Estado. Se prohibió, pues, la educación privada, lo que impulsó el germen de nacionalismo que se desarrollaría más adelante.

Si bien posteriormente la ocupación napoleónica frenó el desarrollo intelectual italiano, generó un sentimiento de unión que se vio reflejado en las posteriores reformas educativas que tuvieron como propósito forjar un sentimiento nacional e impulsar los desarrollos de cada clase social del surgente Reino de Italia. El espíritu jesuítico, típico de la educación de la época, fue reemplazado finalmente por un espíritu pedagógico esencialmente pragmatista y público.

# Immanuel Kant

(1724 – 1804)

## El Criticismo

Para la época en la que Kant es educado, Prusia se encuentra embebida de la visión filosófica lebniziana-wolffiana. Los ambientes universitarios y eruditos siguen una corriente fuertemente racionalista, aceptando que todo conocimiento se deriva lógica y necesariamente de principios, constituyendo así un corpus de conocimiento necesario y universal, análogo al de la Matemática. El nombre que se da a esta tendencia es Dogmatismo Racionalista.

Kant se encuentra fuertemente influenciado por el Dogmatismo. Sin embargo, la posterior lectura de los empiristas ingleses, como Hume, lo “despertará” de la fe ciega en el conocimiento de la Razón. El escepticismo empirista hace que se de cuenta de los pasos en falsos que ha estado dando el Racionalismo, no tanto en los ámbitos matemático y físico, sino específicamente en el metafísico.

Con el Criticismo, Kant pretende superar la disputa entre Empirismo y Racionalismo. Criticar es considerar hasta qué punto es legítimo el conocimiento puramente racional, qué legitimidad posee la ciencia Metafísica. Kant investiga los límites del conocimiento racional para evitar caer en los absurdos que el escepticismo señala. En ese sentido, las *críticas* kantianas no son un corpus, no son partes de una ciencia nueva. El Criticismo es una propedéutica para la constitución de una ciencia segura, para fundamentar con certeza la posibilidad del conocimiento puramente teórico (*Crítica de la Razón Pura*), de los conocimientos prácticos (*Crítica de la Razón Práctica*) y del conocimiento teórico-práctico (*Crítica del Juicio*).

Lo primero que distingue Kant es:

- 1) Que el conocimiento de cosas reales (como pretende serlo la Metafísica) no puede ser obtenido del mismo modo que el conocimiento matemático. Éste refiere a objetos contruidos mediante razón, por lo que puede partir de principios y generar así conocimiento necesario y universal. El conocimiento de objetos reales debe utilizar el **método sintético**, es decir, partir de un todo (Experiencia) y aislar sus elementos simples para así reintegrarlos y comprender su funcionamiento.
- 2) Que el conocimiento puro de la Matemática, por ser **a priori**, es decir, independiente de toda experiencia, es **necesario y universal**, notas que se requieren para constituir una ciencia. Sin embargo, es un conocimiento explicativo en tanto está compuesto de **juicios analíticos**. En rigor, la Matemática no genera relaciones nuevas, no brinda nueva información, sino que despliega aquello que se encuentra implícito en el objeto de estudio.
- 3) Que el conocimiento sensible sí genera nueva información en tanto se encuentra compuesto por **juicios sintéticos**. Es decir, produce juicios sobre las cosas que no pueden deducirse de sus propias definiciones. Sin embargo, carece de universalidad y necesidad en tanto es **a posteriori**, es decir, empírico, por lo que no puede generar una ciencia certera.
- 4) En consecuencia, para que pueda legitimarse la pretensión de la Razón de generar una ciencia sobre las cosas reales, mediante el método

sintético se debe encontrar la posibilidad de **juicios sintéticos a priori**, es decir, juicios que agreguen información pero que, al ser independientes de la experiencia, sean necesarios y universales. Sólo de ese modo puede salvarse la posibilidad de un conocimiento metafísico, de un conocimiento que hable de aquellas cosas reales que exceden toda experiencia.

### ***Crítica de la Razón Pura***

El conocimiento científico debe ser objetivo. Todo conocimiento objetivo debe ser universal y necesario. Sin embargo, el conocimiento racional, una ciencia basada únicamente en la Razón, es totalmente estéril. Ésta es la crítica que el empirismo le hace constantemente al racionalismo. Kant, entonces, lleva a cabo la tarea de encontrar la manera de explicar la posibilidad o imposibilidad de juicios sintéticos a priori. Al hacerlo, no sólo consigue salvar la posibilidad de una ciencia independiente de la experiencia (Metafísica), sino también fundamenta con basamento objetivo el conocimiento empírico de la Naturaleza (Física), que hasta entonces, por fundarse en la sensibilidad, era considerado completamente subjetivo.

Para explicar la posibilidad de estos juicios, Kant reorganiza la concepción del Mundo, reinvierte la relación sujeto-objeto en lo que él llama *giro copernicano*. Hasta ese momento, la Filosofía consideraba que existía en el Universo un orden regulativo, una realidad suprema que brindaba la objetividad al pensamiento humano en tanto éste se correspondiera con aquella. Kant, sin embargo, se percata de la imposibilidad de acceder a la *realidad en sí* en tanto el Hombre sólo puede conocer la esfera de su pensamiento. Por ese motivo, determina que el orden que hallamos en la experiencia humana proviene del pensamiento mismo, no de la Naturaleza. Es decir, conocemos en el acto mismo de la construcción del orden en nuestro pensamiento. De este modo, al subvertir el modo de objetivación del conocimiento se vislumbra la posibilidad de los juicios sintéticos a priori.

La *Crítica de la Razón Pura* debe aplicar el método sintético al conocimiento humano para comprender su funcionamiento y así encontrar aquello que objetiva la información. Por ende, debe separar los elementos de la capacidad cognoscente:

1 – Si bien el orden de la información es dado por el raciocinio, éste no crea el mundo. Si así fuera, no habría necesidad de experiencia para conocerlo. Por ende, debe haber una capacidad que permita el ingreso de datos: la Sensibilidad. De esta capacidad se trata en la *Estética trascendental*.

2 – Teniendo a la Sensibilidad como capacidad receptiva de nuestra mente, debe haber una capacidad que, siendo activa, reúna y ordene los datos sensibles: el Entendimiento. De esta capacidad se trata en la *Lógica trascendental*.

Con el término **trascendental**, Kant indica el a priori en tanto es condición de posibilidad de toda experiencia. Buscando los elementos trascendentales en la Sensibilidad y en el Entendimiento, Kant pretende descubrir aquellos juicios sintéticos a priori, aquel orden que la mente imprime sobre toda experiencia.

## La Estética trascendental

Todo conocimiento inmediato es una intuición. En tanto inmediatas, las intuiciones son sólo posibles mientras un objeto sea dado y haya una capacidad receptiva que permita la afección en el sujeto. Esta capacidad es la Sensibilidad, y sólo por ella podemos recibir intuiciones.

Las intuiciones son empíricas cuando refieren a un objeto mediante sensación, es decir, cuando poseen datos sensibles. Ahora bien, las intuiciones empíricas proveen materia, que es la multiplicidad de las sensaciones, que será unificada en el concepto. Sin embargo, para comprender la capacidad de receptividad de los datos sensibles, es necesario despojar de todo elemento empírico a la intuición.

Las intuiciones son puras cuando son independientes de las sensaciones. Son, en efecto, a priori, y además condición de posibilidad de la receptividad de la Sensibilidad. En este sentido, constituyen la forma de la Sensibilidad. Kant encuentra que estas intuiciones son el Espacio y el Tiempo.

La Sensibilidad puede ser externa o interna en tanto perciba la realidad fuera de nosotros o la realidad de los estados psicológicos de nuestra propia conciencia. La Sensibilidad externa presupone y coloca sus objetos en el Espacio, sin lo cual no puede obtener información. La Sensibilidad interna puede prescindir de la locación espacial, pero presupone una sucesión temporal, ordenando sus fenómenos en la forma del Tiempo. A su vez, toda Sensibilidad externa puede, y debe, reducirse a la interioridad en tanto responde a un cambio del estado psicológico del sujeto, por lo que los fenómenos sensibles en su totalidad presuponen la sucesión o simultaneidad temporal.

Kant da argumentos para demostrar la naturaleza del Espacio y el Tiempo:

- Exposición metafísica del Espacio y el Tiempo, en la cual se prueba el origen gnoseológico de ambos (Se toma al Espacio como ejemplo):

a priori {  
1 – El referir a objetos externos a mí y entre cosas implica ya el conocimiento del Espacio -> **No es a posteriori**  
2 – No se puede tener una representación sin especialidad, pero sí se puede representar algo sin objetos. Por ende, el Espacio es condición de posibilidad de los objetos representados -> **Es a priori**

intuición {  
1 – El Espacio pareciera ser percibido en distintos ejemplares, pero es único e indivisible y es conocido inmediatamente. Como los conceptos son referencias mediatas -> **No es concepto**  
2 – El Espacio es una cantidad infinita dada, a diferencia de los conceptos que son la infinitud de la posibilidad de casos particulares -> **Es una intuición**

- Exposición trascendental del Espacio y el Tiempo, en la cual se prueba la posibilidad de conocimiento a priori a partir de estas intuiciones:

1 – A partir del Espacio surge todo conocimiento geométrico

2 – A partir del Tiempo surge todo conocimiento aritmético

Con la postulación de Espacio y Tiempo como formas de la Sensibilidad, Kant soluciona la disputa entre Leibniz y Newton con respecto a la idealidad o realidad del Espacio:

- Idealidad trascendental de Espacio y Tiempo: Ambos no son nada fuera del ser cognoscente y de su experiencia. No son objetos en sí que existan independientemente del sujeto.

- Realidad trascendental de Espacio y Tiempo: Siendo condición de posibilidad de las intuiciones empíricas, ambos son realmente existentes dentro de la experiencia humana.

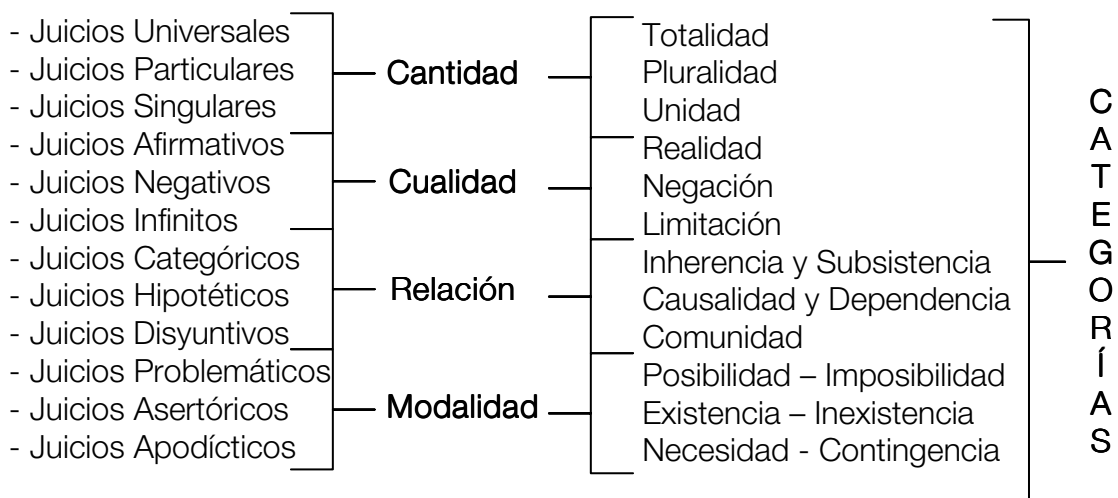
Entonces, siendo la forma de la Sensibilidad algo presente en toda experiencia, no hay, pues, conocimiento de las cosas en sí, sino puro **fenómeno**. Sin embargo, falta explicar de qué modo se constituye la experiencia como unidad, debido a que las formas sensibles (Espacio y Tiempo) generan dispersión en la información recibida y la Sensibilidad es una función pasiva de la mente humana. Ante esta situación, debe existir en nosotros una capacidad activa que unifique los datos sensibles. Kant dará a esta capacidad el nombre de Espontaneidad o *Entendimiento*.

## La Lógica trascendental

La dispersión que genera el Tiempo en las percepciones dispone que la información se presente al Hombre como un múltiple de instantes sin relación entre sí y, por ende, inaprensibles. Kant, determina, pues, que debe haber una capacidad activa en el intelecto que sintetice esta multiplicidad en una unidad: el Entendimiento.

Ahora bien, si el Entendimiento es el responsable de la síntesis de la experiencia, ésta debe ser a priori, para lo cual se requieren reglas a priori. Para Kant, las reglas que determinan el modo de la síntesis son las **categorías**. Las mismas determinan todos los modos posibles en los que se puede emitir juicios, es decir, sintetizar la dispersión intuitiva.

Las categorías de la síntesis se corresponden a las categorías de la lógica formal, sin embargo, a nivel trascendental, responden a conocimiento sintético a priori.



Kant debe mostrar de qué modo las categorías formales son sintéticas a priori. Para ello debe probar que son necesarias y universales, constituyendo así conocimiento objetivo.

Se toma, pues, el proceso de la síntesis de la experiencia sensible, aislando cada momento de la misma y reconociendo los elementos puros que en ella actúan:

- Síntesis de la aprehensión: Se recorren todos los elementos dados en la multiplicidad sensible. Es lo que se llama *aprehensión empírica*.
- Síntesis de la reproducción: Es el reproducir los elementos dados en la imaginación. Es la *imaginación reproductiva* la que da unidad a la experiencia.



- Síntesis del reconocimiento: Una vez unificada la experiencia, es apropiada por el Entendimiento. A partir de ese momento, no sólo la experiencia es llamada propia, sino que se da la *apercepción empírica*, la representación experiencial del Yo mediante la unificación del sentido interno.

Estos momentos de la síntesis, sin embargo, presuponen, a su vez, momentos puros, elementos a priori, que son los que dan objetividad al proceso:

- Aprehensión pura: Presupuesta en la aprehensión empírica se encuentra la aprehensión de su forma, la reproducción del Tiempo.
- Imaginación productiva: La imaginación, como función del Entendimiento, será pura en tanto realice la síntesis a priori del Tiempo, lo cual posibilita la síntesis de la experiencia. Sin embargo, una síntesis a priori debe presuponer, necesariamente, reglas para su proceder, las cuales serán también a priori. Kant dice que estas reglas para la síntesis del Tiempo son las mencionadas categorías. De este modo se prueba la necesidad y universalidad de las categorías en tanto son condición de posibilidad de la síntesis del Tiempo, que no sólo posibilita la experiencia, sino también su aprehensión y apropiación.
- Apercepción pura: La unidad de la experiencia y su apropiación presupone, pues, la conciencia de la unidad de la conciencia. Éste es el último elemento necesario para la síntesis y en el cual culmina y el cual parte toda la actividad del Entendimiento: la *apercepción pura*. La unidad de la conciencia es no sólo el fundamento de la apropiación de la experiencia, sino también el basamento objetivo que sostiene la razón de ser de todas las categorías. La apercepción pura es la regla sintética a priori de las categorías, modelo de unidad que expande su unificación a toda actividad pensante. Es la condición última de posibilidad de toda experiencia, por ende, el elemento más objetivo y la fuente que da objetividad a todo otro elemento.

Una vez realizada la síntesis de las intuiciones sensibles, el Entendimiento obtiene **conceptos**, que son referencias mediatas a objetos. Sin embargo, al comprender que los objetos no se nos presentan como tales, sino a través de las formas de la Sensibilidad, lo único que verdaderamente se conoce es puro fenómeno. Todo lo que escapa a la Sensibilidad, es decir, lo que no es fenómeno, el *noúmeno*, no es nada para nosotros en tanto excede la experiencia posible. Kant no niega la existencia de las cosas en sí, pero tampoco la afirma. Para él permanece una *X*, una incógnita que representa aquello fuera de la experiencia humana.

Si bien las categorías como reglas a priori de la síntesis necesaria de la experiencia fueron demostradas, falta explicar el mecanismo por el cual entran en funcionamiento unas u otras de las maneras de juzgar. Kant presenta así el **esquematismo**, una serie de esquemas temporales que responden a tal o cual configuración categorial. La permanencia determina a la substancia; la sucesión, a la causalidad... De este modo se pueden aplicar reglas del Entendimiento a la forma de la Sensibilidad (Tiempo) y así sintetizar los contenidos empíricos de una manera objetiva.

## La posibilidad de la Metafísica

Luego de la crítica de la Razón, Kant encuentra que no existe conocimiento alguno que exceda los límites de la experiencia sensible. Sí hay intuiciones y

conceptos puros, pero éstos no son nada sin la experiencia. El conocimiento metafísico, pues, debe renunciar a toda pretensión de estudio trascendente y contentarse con el estudio del conocimiento trascendental, el conocimiento de los elementos a priori, puros, del intelecto humano que refieren a objetos.

## La Dialéctica trascendental

Una vez determinado el conocimiento al ámbito fenoménico, queda por explicar qué sucede con todo aquello que se considera noumeno, es decir, lo incondicionado. Aquí entra en juego la Razón propiamente dicha, la capacidad de lo incondicionado.

Según Kant, la Razón es la facultad de deducir lo particular de lo general, de realizar inferencias mediatas. Para ello, utiliza los conceptos y juicios del Entendimiento. Sin embargo, los objetos con los que opera la Razón, por el mero hecho de proceder de la experiencia, y por ende de la multiplicidad sensible, son condicionados. Para que la Razón proceda satisfactoriamente con su naturaleza, debe obtener un único principio absoluto del cual derive todo conocimiento singular, siguiendo la máxima de que lo singular se subsume en lo universal. Ésta es la necesidad interna de la Razón, la de buscar la condición de lo condicionado, y se rige constantemente por ella. Sin embargo, nunca constituye un conocimiento de objetos, sino una integración de las proposiciones del Entendimiento en estructuras sistemáticas. Cuando estas integraciones pasan a la esfera del Entendimiento, y de ahí se relacionan con la Sensibilidad mediante los esquemas, es que se convierten en conocimiento verdadero.

Kant da el nombre de ideas a la unidad de las estructuras sistemáticas de la Razón. Partiendo de los tres tipos de silogismo posibles, la Razón aplica su exigencia de lo incondicionado y produce estas ideas:

- A partir del *silogismo categórico* (S es P), la Razón busca lo incondicionado en un objeto que sea sujeto último y no predicable, formando así la idea de **Alma**
- A partir del *silogismo hipotético* (Si P, entonces Q), la Razón busca lo incondicionado en una premisa que contenga en sí la serie completa de todos los condicionales, una serie total de las causas y efectos, formando así la idea de **Mundo**
- A partir del *silogismo disyuntivo* (O bien P, o bien Q), la Razón busca una premisa que contenga en sí todos los predicados posibles, una disyunción fuera de la cual no quedara ningún predicado, formando así la idea de **Dios**

Según Kant, estas ideas poseen una función regulativa de la Razón. Por medio de ellas se mantiene la unidad y se cumple la exigencia de lo incondicionado. Además, al constituirse como totalidades, las ideas relativizan todo conocimiento obtenido, organizándolo en estructuras crecientes y coherentes: sistemas. De este modo, las ciencias se organizan y son compatibles entre sí, y la pretensión de alcanzar lo estipulado en las ideas impulsa el deseo de la investigación.

Sin embargo, se produce en la Razón cierta ilusión debido a:

- 1) La exigencia de lo incondicionado
- 2) Al encontrarse lo condicionado, el ascenso en la cadena silogística llega al incondicionado ideal, aceptándolo como existente en tanto lo condicionado existe efectivamente

De este modo, Alma, Mundo y Dios son cosificados y considerados objetos existentes, por lo que se pretende constituir un conocimiento específico de ellos. Por ende, mediante estas ilusiones se excede el límite de la experiencia posible, considerando existente un ideal regulativo de la Razón.

La Dialéctica trascendental es la parte de la crítica de la Razón que estudia los razonamientos erróneos y sofismas que surgen naturalmente frente a las ilusiones de la Razón y sus ideas:

- Psicología racional: Primera metafísica especial que analiza Kant, en ella intentan demostrar la substancialidad del Alma. Lo único permanente en el flujo constante de la experiencia, que podría convertirse en substrato espiritual del pensamiento, es el *Yo pienso*. Sin embargo, es una actividad, la misma síntesis en funcionamiento, por lo cual es un paralogismo el hipostasiar la idea de Alma en base a una condición formal.
- Cosmología racional: La segunda metafísica especial trata sobre el conocimiento del Mundo. Kant entonces considera que éste se pretende conocer mediante dos caminos:
  - Por el contenido, mediante la concatenación de condición y condicionado, es decir, la serie infinita de condiciones como un objeto real dado. De este modo, Kant deriva dos antinomias que prueban que es ilegítimo considerar al Mundo como objeto existente:
    - + El Mundo es finito en tiempo y espacio // El Mundo es infinito y eterno
    - + Está constituido por elementos simples finitos // Es divisible infinitamenteEstas antinomias surgen, según Kant, porque primero se toma al Mundo como una totalidad cerrada y trascendente y luego se le aplica existencia en Tiempo y Espacio. Esto genera conceptos contradictorios porque aplica formas fenoménicas a lo incondicionado, por lo que las proposiciones de las antinomias son falsas
  - Por la forma de la idea, considerándola como miembro de la concatenación que cierra la serie infinita de condiciones, es decir, la condición de todo sin estar condicionada. Asimismo, Kant deriva otro par de antinomias:
    - + Implica una causa absoluta (libre) // Todo es determinable
    - + Implica un fundamento necesario // Todo es contingentePara solucionar estas antinomias, Kant explica que su carácter de contradictorio surge de la no distinción entre fenómeno y noúmeno. De hecho, se puede considerar que existan una causa libre y un fundamento necesario como noúmenos, prescindiendo del Espacio y el Tiempo, El determinismo y la contingencia, a su vez, serían válidos sólo para el ámbito fenoménico. Sin embargo, el conocimiento quedaría sólo disponible como tal en el ámbito fenoménico, dejando a las afirmaciones sobre el noúmeno en la total ignorancia
- Teología racional: La última metafísica especial se refiere al conocimiento de la existencia de Dios. Según Kant, se tiende a personificar en un ser incondicionadamente perfecto el substrato de la universal conexión de todos nuestros conceptos. Sin embargo, ese substrato es el ideal más profundo de la actividad cognoscitiva, la idea que intenta subsumir todos los predicados posibles. Por ende, las tradicionales pruebas de la existencia divina son inútiles y Kant se dedica a refutarlas.

Una vez probada definitivamente la diferencia entre lo fenoménico y lo nouménico, Kant delimita los límites de la Ciencia en la experiencia posible. Sin embargo, permanece la Razón con su exigencia de lo incondicionado para vigilar lo absoluto, para recordar al pensamiento que la experiencia no es la realidad existente en su totalidad y evitar que se disponga mediante la Ciencia la existencia o inexistencia de los entes suprasensibles.

### ***Crítica de la Razón Práctica***

Así como Kant procura establecer los límites del conocimiento teórico, establece a su vez, mediante el Criticismo, los límites de la praxis, del obrar moral. Una vez echadas las bases del mundo de la Razón, Kant realiza un paralelismo con el mundo de las voliciones

### **La Razón Práctica**

Así como en el conocimiento, el Hombre se encuentra formado, en la actividad práctica, por Sensibilidad y Razón.

La **Sensibilidad**, encargada de la recepción intuitiva, se encuentra constituida por impulsos o inclinaciones en relación a la afinidad placentera o dolorosa con las impresiones.

La **Razón**, facultad pura de la ley y ordenamiento cognoscente, se convierte en *práctica* en cuanto dirige e ilumina a la acción. Para ello, se expresa a la voluntad bajo la forma de *imperativos*, es decir, ciertos comandos.

Kant distingue dos tipos de imperativos:

- Imperativo hipotético: Son aquellas órdenes condicionadas a un fin determinado, por lo cual pueden o no ser obedecidas en relación a las inclinaciones personales del sujeto. Su formulación es: *Si quieres A, debes B*. Kant distingue, a su vez, dos tipos de imperativo hipotético:

- *Imperativo de habilidad*, que indica las normas técnicas para alcanzar determinado objeto
- *Imperativo de prudencia*, que indica los medios para alcanzar el objetivo natural del Hombre: el propio bienestar

- Imperativo categórico: Es aquel comando que rige toda acción de la voluntad incondicionadamente y que debe ser obedecido por el mero hecho de su racionalidad. Impone un fin que transforma las acciones en morales. Su formulación es: *Tú debes*. Su contravención, por ir en contra de la máxima de la Razón, genera en el sujeto el remordimiento, la propia condenación del acto.

Kant encuentra que entre la Razón pura práctica y las inclinaciones naturales existe un inevitable dualismo. La primera, expresada en el imperativo categórico, impone el bien moral como un poder superior, extraño a lo sensible, por lo que no podrá consistir en la satisfacción de las inclinaciones. De hecho, cumplir con el deber de la Razón por la complacencia de obrar bien es ya infringir el deber mismo en tanto dicha satisfacción es una inclinación placentera.

Esta dualidad no implica ir en contra de las inclinaciones todo el tiempo, sin embargo. El llamado rigorismo ético del *deber por el deber* no es la lucha constante contra el impulso, sino la anteposición del deber ante todas las cosas. Hay casos en los que el deber coincide, en sus resultados, con ciertas inclinaciones. Mientras la intención de acción se encuentre fijada en el cumplimiento del deber, la acción será virtuosa. Por ello, el más doloroso

desgarramiento interior de ir contra una inclinación es índice de la pureza intencional, pero no condición necesaria de la moralidad.

Kant encuentra, sin embargo, que la habituación de la actividad del sujeto al deber puede atenuar el dualismo con las inclinaciones, identificando poco a poco la inclinación con la ley, amando la ley misma. La santidad es la completa identificación del querer con el deber, y esto debe valer para el Hombre como un modelo de acción.

### Las formulaciones del *imperativo categórico*

El imperativo categórico determina las acciones como moralmente buenas. Sin embargo, no indica, en su carácter de comando, un fin determinado al que debemos, todos los humanos, dirigirnos universalmente. De hecho, todo fin es deseable en determinadas circunstancias, por lo que son regidos por imperativos condicionados. El imperativo categórico no puede, por provenir de la Razón misma, ser condicionado. Debe ser una presencia constante que actúe conjuntamente con la voluntad racional en sus acciones particulares. Por ende, debe ser universal y necesario e incondicionado. En ese sentido, el imperativo categórico debe ser la *forma* de la voluntad, no su contenido. Ajena a todo resultado, ajena a los condicionamientos sensibles, la voluntad guiada por el imperativo se repliega en la interioridad, constituyendo así un valor absoluto.

En tanto forma, el imperativo categórico es la norma que prescribe el accionar humano dentro de un orden universal. Como norma, adquiere tres formulaciones:

- Primera formulación: *Obra de modo tal que puedas querer que la máxima de tus acciones se convierta en ley universal.* Ésta es la formulación que refleja la exigencia de la Razón de encuadrar lo particular en un ordenamiento universal. Actuar moralmente bien es, pues, seguir un todo armónico de fines. De ese modo, la actividad del sujeto se centra en el sujeto trascendental, en el Yo que es pura Razón: la unidad y coherencia universal del Yo es a la vez ideal de la acción y ley de la acción de modo incondicional. Mediante la desvinculación de la esfera sensible, los hechos se convierten en actos espirituales y las cosas en valores morales: se ingresa al ámbito moral, suprasensible y ajeno a la experiencia.
- Segunda formulación: *Obra de modo tal que trates a la humanidad, tanto en ti como en los otros, siempre y al mismo tiempo como fin y nunca como solamente medio.* Ésta es la formulación que reconoce el valor y dignidad morales de las personas en tanto viven y actúan bajo la Razón. Por ende, cada persona es un fin en sí en tanto obedece a la unidad del Yo en su accionar. Además, como en la primera formulación del imperativo se proponía la máxima propia como universal para todas las voluntades, se implica que uno deba actuar reconociendo la voluntad particular de cada ser humano.
- Tercera formulación: *Obra de tal modo que tu voluntad pueda ser considerada como fundamento de una legislación universal.* Esta formulación vincula las dos primeras: en tanto la ley moral es expresión universal de Razón y la Razón en todos los hombres hace de ellos un fin en sí mismos, la legislación universal que obliga a los hombres a actuar de determinado modo procede de la Razón que en ellos habita, por lo cual cada una de las personas es partícipe de la formación de

esa ley. Al obedecerla, el Hombre hace caso a su verdadero Yo y se convierte en autónomo. El Hombre es, pues, libre en tanto obedezca la ley universal que procede de su interior y constituya así parte de la universalidad espiritual.

## **La Moralidad como camino a lo suprasensible**

Así como en la Razón pura teórica la actividad formativa del Yo aplicada al material sensible es indicio de lo nouménico, la voluntad buena, en la Razón pura práctica, no sólo remite a una realidad en sí, sino que, al desvincularse de lo condicionado y volverse en su propia necesidad y universalidad, es en sí misma noumeno: escapa de la concatenación espacio-temporal del fenómeno para revelarse como el ámbito de la libertad. La Moralidad es la revelación de lo inteligible, de un mundo constituido por fines.

Si bien el accionar humano es indudablemente fenómeno, y sus actos ingresan, por tales, en el ámbito del Espacio y el Tiempo; si bien las acciones humanas se suceden y condicionan unas a otras en la Historia y en la conformación de la cultura, al actuar bajo el comando de la Razón somos partícipes de un reino trascendente. El actuar voluntario debe seguir los motivos de la observancia del deber y de ese modo convertirse no sólo en acto libre, sino también en acto moral. El valor moral es eterno y sobrevive a los actos meramente empíricos.

## ***Crítica del Juicio***

En las anteriores críticas kantianas se han ido perfilando dos mundos: el fenoménico, el mundo de la necesidad mecánica, de la naturaleza sensible, y el nouménico, el mundo de la libertad voluntaria, de la moralidad suprasensible. Queda así conformado un dualismo que únicamente encuentra unión en tanto el Yo es centro de ambos ámbitos. Por ende, hay un indicio que refleja la unidad profunda de lo teórico y lo práctico.

¿De qué modo coinciden la necesidad de las leyes mecanicistas con la posibilidad de los fines que se realizan según las leyes de la libertad? De eso se ocupa la *Crítica del Juicio*.

## **El juicio reflexivo**

Entre el Entendimiento y la Razón pura existe, según Kant, una tercera facultad que sirve de nexo entre ambas: el Juicio.

Mediante el juicio cognoscitivo, que es el pensar, el universal (categoría) es determinado en un fenómeno particular. Sin embargo, hay otro tipo de juicio, el juicio reflexivo, por el cual, partiendo de un objeto determinado, nos referimos a un universal.

## **El concepto de Finalidad**

Si bien la Razón pura teórica puede explicar el mundo en términos de necesidad mecánica, se encuentra ante dos casos en los que, por aplicar una concatenación de series causales, la Razón no puede alcanzar lo absoluto e intuye que *algo* está siendo dejado de lado:

- 1) En el ámbito moral, si bien las acciones humanas pueden ser vistas como fenómenos puramente físicos, se intuye que falta el elemento del propósito
- 2) En el ámbito biológico, al observar la vida orgánica, si bien se puede comprender a los organismos como una serie de movimientos, se intuye que se pierde el elemento de la totalidad. Se encuentra presupuesta una mente que organiza, a priori, las partes en vistas del todo

Ante esta necesidad, se comprende la existencia del concepto de *finalidad*, el cual funciona tanto en el ámbito moral suprasensible como en el físico sensible y, por consiguiente, constituye el medio de unificar ambos ámbitos y encontrar lo suprasensible fuera de nuestro accionar. Por ende, será la finalidad el concepto a priori de la facultad del juicio reflexivo.

## El Sentimiento

El juicio reflexivo, pues, expresa la necesidad de unidad de nuestra Razón ante el conocimiento teórico múltiple. Para satisfacerla, el concepto de finalidad entra en juego y se considera la representación del todo como presidiendo a la constitución de las partes, y lo cual supone una mente que sea ordenadora de todas las cosas de la Naturaleza.

Sin embargo, una mente tal resulta incognoscible a nivel objetivo (idea de Dios). Es, entonces, exigencia subjetiva de lo incondicionado, así como los ideales regulativos de la Razón pura. Por ende, el concepto de finalidad posee un uso meramente regulativo, por el cual se satisface la necesidad de lo incondicionado.

Kant, retomando la clásica partición del alma, identifica el Juicio con la esfera del Sentimiento, y a su vez a éste como intermediario entre la esfera Teórica y la Práctica. La aplicación del juicio reflexivo en los objetos de la Naturaleza, cuando logra la unidad absoluta mediante la finalidad, se traduce como un sentimiento de satisfacción (placer), mientras que cuando no lo logra, se nos manifiesta una insatisfacción (disgusto).

Por ende, la consideración teleológica de la Naturaleza responde al Sentimiento, y es la referencia de todo fenómeno a nuestra subjetividad espiritual. El Sentimiento, mediante la finalidad como concepto a priori, adquiere universalidad al emitir juicios reflexivos sobre todo fenómeno: es el sentimiento que experimentamos frente a todo objeto.

## Ciencia y Teleología

Si bien el conocimiento puramente científico requiere considerar a la Naturaleza como un conjunto de relaciones mecánicas, ante ciertas investigaciones no debe rechazar la concepción finalista aunque ésta no agregue nada al conocimiento objetivo: sólo por ese camino se responde a la exigencia del espíritu de captar el principio suprasensible en los objetos externos a la Moralidad.

En dos disciplinas se expresa esta complementariedad:

- 1) En el estudio de la evolución de los seres vivos, donde, si bien el científico debe analizar los cambios, como resultado de fuerzas suficientes y producciones mecánicas, no se deja de advertir una conexión finalista entre los estadios evolutivos. Se observa una eficiencia cada vez más óptima, hasta llegar al Hombre, el cual es la cúspide de la cadena evolutiva en tanto su objetivo es, mediante la Moralidad,

autonomizarse de la Naturaleza, descubrirse libre y, por ende, ser un fin en sí mismo.

- 2) En el estudio de la Historia, se observan, en tanto el Hombre, mediante la cultura, interviene en ella, además de sucesos factibles de ser estudiados como acciones sucesivas mecánicas, la finalidad, sin la cual la insatisfacción regiría en el sentimiento.

El Hombre posee cultura, es decir, desarrollo de la inteligencia y de la capacidad de proponerse nuevos objetivos. El desarrollo de la misma, según Kant, presenta dos aspectos:

- el técnico, por el cual se desarrollan las habilidades humanas
- el autodisciplinario, por el cual se desarrolla la libertad ante las inclinaciones y pasiones animales

Estos desarrollos, en especial el primero, generan grandes males a la sociedad al aumentar la desigualdad y la injusticia. Sin embargo, al regir la Razón, los mismos males llevan a la constitución de una sociedad civil que los elimine:

- Ante la dominación de unos sobre otros, surge la necesidad de leyes que hagan posible la coexistencia de libertades individuales
- Ante el dominio del patrón sobre el súbdito mediante la fuerza, surgen las relaciones jurídicas que respetan la libertad de todos
- Ante la constitución civil injusta y la riña interna, surge la constitución de un Estado unificado y más justo
- Ante las incesantes guerras entre Estados constituidos, se prepara y establece la conciliación del desarrollo institucional, la libertad y la legalidad
- Ante el antagonismo entre Estados, se constituye la tendencia federativa

En este sentido, el desarrollo técnico implica desequilibrio y conflicto, pero éstos traen consigo el desarrollo de la autodisciplina, aumentando así la libertad de los individuos.

## Estética: El Juicio estético

Así como el juicio reflexivo aplica la finalidad en el objeto categorialmente constituido para descubrir la unidad armónica en la concordancia de las partes con el todo, a través de la finalidad objetiva, Kant distingue otro tipo de juicio que aplica la finalidad subjetiva, es decir, aquél que remite a la concordancia entre el objeto y el sujeto: el juicio estético.

El juicio estético es la expresión de un sentimiento de placer ante la impresión de un objeto mediante el cual entramos en contacto con nuestra propia actividad interna (de unidad) sin ningún fin cognoscitivo o práctico. Como la concordancia se da de objeto a sujeto, el Sentimiento se encuentra más comprometido que en el juicio teleológico.

Es mediante el juicio estético que consideramos *bello* a un objeto.

## Estética: Lo bello

Para considerar algo como *bello*, se deben tener en cuenta tres características propias del placer estético:

- 1) **Contemplatividad:** El placer estético está exento de todo interés práctico, difiriendo así lo *bello* de lo *agradable* (que da placer a



determinada inclinación), lo *útil* (que sirve para determinado fin) y de lo *bueno* (aquello moralmente bueno en sentido absoluto). Además, el desinterés implica la indiferencia por la real existencia del objeto.

- 2) **Universalidad:** Ante el desinterés, que implica la ausencia de toda inclinación o propósito, siempre individuales, el objeto *bello* adquiere universalidad, y del placer suscitado por él participan todos los hombres.
- 3) **Universalidad estética:** La universalidad de lo *bello* no se encuentra fundada en ningún concepto necesario (categorías), sino en el sentimiento por el cual el sujeto se aprehende a sí mismo como en armonía. Sensibilidad y Entendimiento concuerdan aquí no por la coerción de las categorías, sino por acuerdo mutuo.

En el juicio estético, la contemplación desinteresada e indiferente a la existencia real lleva a intuir el objeto en su unidad intrínseca, en su individualidad. Por ende, se debe considerar la relación formal sensible que lo constituye como tal y, mediante la finalidad, entenderlo como un fin en sí mismo, como un todo armónico.

La finalidad formal es, verdaderamente, el reflejo en el objeto del acuerdo libre de Sensibilidad y Entendimiento. La armonía entre la multiplicidad (ordenamiento espacial y temporal) y la unidad del objeto es realmente la armonía subjetiva, el libre accionar de las facultades. Libre, en tanto en tal acuerdo no interfiere ningún concepto o interés.

Por consiguiente, juzgar a un objeto como *bello* es constituirlo como si estuviera, teleológicamente hablando, destinado a armonizar las facultades del espíritu.

Kant distingue dos tipos de belleza:

1 – La belleza pura es aquella libre de todo concepto lógico. Es belleza libre en tanto Entendimiento y Sensibilidad acuerdan en el principio de unidad de lo múltiple sensorial imposible de convertir en concepto

2 – La belleza adherente es aquella que implica el concepto de lo que se juzga bello. Suple la pobreza formal de lo bello puro al hablar de ciertos objetos. Requiere, eso sí, ideas normales estéticas, es decir, ideales adquiridos por experiencia que representan los objetos *bien formados*, y en tanto tales, *bellos*.

## Estética: El ideal de Belleza

En tanto los objetos bellos remiten en el Sentimiento a es principio suprasensible de libertad, lo bello se convierte en símbolo moral, en expresión de la moralidad humana y, por ende, en lo suprasensible que hay en nosotros. Por lo tanto, la idea de libertad constituye **el ideal de Belleza**, aquello a lo que todo lo bello apunta:

Ante la libre contemplación estética, sentimos la libre actividad de nuestras facultades independientemente del contenido del objeto. La belleza se presenta, pues, como *expresión formal* de la libertad. Sin embargo, en la libre y armónica actividad, se percibe la unidad del Yo, la vida espiritual libre. La unidad armónica de las intuiciones reflejan el *contenido* del Yo y así armonía y expresión formal descubren el contenido de la libertad.

## Estética: Lo sublime

Posteriormente, Kant distingue entre los juicios estéticos aquellos que permiten considerar algo como *sublime* y por ende como máxima expresión de la Razón y la libertad.

Lo *sublime* posee tres características:

- 1) Refiere a objetos imposibles de circunscribirse en una forma. Son ilimitados y, no obstante, factibles de ser considerados una totalidad.  
La ilimitación da lugar a dos *sublimes*:
  - Sublime matemático: en tanto refiere a objetos ilimitados en magnitud o extensión (el cielo estrellado, el océano, el infinito)
  - Sublime dinámico: en tanto refiere a objetos ilimitados en su potencia, es decir, en su capacidad de superar nuestro poder. Son objetos temibles, pero para ser considerados sublimes, debemos poder contemplarlos fuera de todo riesgo para que no sobrevenga el terror (erupciones volcánicas, huracanes, etc.)
- 2) Lo *sublime* implica una suspensión temporal de nuestras energías, un sobrecogimiento. Es un sentimiento negativo al cual sigue una expansión de la energía vital.
- 3) Lo *sublime* genera un desequilibrio entre Sensibilidad y Entendimiento, y en ese esfuerzo por abarcar la unidad de lo ilimitado se reafirma la Razón como capacidad de lo absoluto. Por ende, se da una relación directa entre Sensibilidad y Razón que genera un contraste violento: la Sensibilidad entra en contacto con un ideal no objetivable a nivel sensible y sobreviene un sentimiento de impotencia y sofocación. Sin embargo, la Razón provee la idea suprasensible de libertad, la totalidad absoluta dada, no como una sumatoria de partes como la ve el Entendimiento, por lo que se contempla la propia potencia de la Razón de abarcar lo inabarcable y se da una sensación de grandeza y omnipotencia al finalizar la depresión inicial.

La sublimidad no es sino la expresión de la grandeza de la Razón, es reflejo del poder ilimitado de nuestra mente en la captación de lo ilimitado. El sentimiento de lo sublime es estimación por esa grandeza, pero se da un equívoco y el objeto pasa a ser estimado como si fuera el poseedor de tal poder, el contenedor de esa libertad que intuimos en nosotros mismos.

## Estética: Arte y Artista

Así como consideramos *bellos* a objetos de la Naturaleza, se consideran *bellas* las obras producto de la creatividad del genio. De este modo, por la atribución del productor, Kant distingue la belleza natural de la belleza artística.

Lo *bello artístico* posee las siguientes características:

- 1) Debe ser un objeto creado por la acción intencional de un genio y debe producirse bajo determinadas normas
- 2) En la contemplación de la obra artística, la intencionalidad del autor y las normas dispuestas en ella deben pasar desapercibidas. Deben generarse en el mismo contemplar y presentarse espontáneamente la obra como si fuera un objeto constituido naturalmente

Con respecto al genio artístico, Kant lo describe mediante sus características:

- Originalidad creativa

- Ejemplaridad de sus productos
- Inconsciencia del proceso creativo
- Autoformación de reglas

Es importante distinguir que, para Kant, la creatividad es una de las notas más esenciales, por lo que se excluye toda posibilidad de imitación o reelaboración, a diferencia del genio científico, cuya obra consiste en descubrir una realidad alcanzable a todos mediante métodos y procedimientos lógicos.

## Fe y Religión: La Felicidad y la Virtud

Si bien la moralidad humana es llevada a cabo independientemente del mundo sensible, la consideración de que las acciones morales son realizadas bajo condiciones y con efectos sensibles es indudable. La Historia, por ende, conlleva contenido suprasensible y sensible. Como consecuencia, Kant concede que, si bien la Moral se encuentra fundada en principios eternos, su posibilidad de ejecución efectiva depende también de condiciones físicas, por lo que el deber moral no debe desdeñar de la observación de la Naturaleza: deben ser tenidas en cuenta las condiciones favorables o desfavorables y las situaciones de hecho que la acción genera en el mundo sensible.

El Hombre debe, por el imperativo categórico, incondicionalmente, actuar moralmente, más allá de las condiciones de posibilidad sensibles y los efectos del acto. Sin embargo, se permite, una vez realizada la voluntad libre, el sentir interés por los resultados de la misma, sean favorables o desfavorables; sentir alegría o sufrimiento con respecto a los logros o fracasos, con respecto también al concurso o contrariedad de las condiciones naturales; alegrarse o entristecerse por los resultados de los valores morales realizados por el resto de la humanidad según actúen en cooperación o discordancia con la propia voluntad.

En consecuencia, actuar moralmente trae consigo un número de alegrías o penurias, y la sumatoria de éstas se traduce en un grado de *felicidad o infelicidad*. Según Kant, si bien la voluntad buena es el bien supremo, condición de todo bien, el bien perfecto al que apunta el Hombre es el de la posesión de una felicidad proporcionada a la virtud. Como la materia de la buena voluntad es la realización de bienes espirituales, siempre habrá, correlativamente, un cierto grado de felicidad. La virtud es condición de la felicidad, nos hace dignos de ella, pero la fe en que la observancia de la ley por la ley corresponda a una efectivización de bienes espirituales es esencial para la Moral.

## Fe y Religión: Los postulados religiosos

La observación del mundo natural, no como relaciones mecánicas, sino en sus relaciones suprasensibles, como un todo orgánico constituido según fines, da una base estable a la fe en el sumo bien: felicidad y virtud. La fe moral, establecida de este modo, da impulso a nuestros deseos de seguir los mandatos morales en tanto la Razón nos indica que es el mayor bien. Sin embargo, esta fe lleva consigo el establecimiento de dos *postulados*:

Ver el mundo fenoménico como un reino de fines lleva consigo la postulación de una mente divina que ordene la Naturaleza ->

**1<sup>er</sup> Postulado religioso:** Dios, la divina Providencia, que dispone los fines de la realidad natural.

La fe en esta mente divina convierte a la conciencia moral en conciencia religiosa. Por ende, lo que *debe ser*, la ley moral, pasa a ser expresión y acción de lo que es en sí, de Dios como voluntad santa. Ahora bien, la fe en la Naturaleza como fines y en la incondicionalidad del bien moral genera que aquellos males considerados absolutos en relación a la Naturaleza, como enfermedades o desgracias, se conviertan en males relativos a la sensibilidad humana. De hecho, la fe en la Providencia hace de esos males un medio divino de llegar al Bien, por lo que los mismos se convierten en elementos de felicidad. Por este medio el Hombre es digno de la felicidad, es virtuoso: mediante la conciencia de la independencia de la Naturaleza, siguiendo la conciencia religiosa mediante la fe en Dios como existente.

Asimismo, considerando que mediante las acciones y producciones humanas se entretene la Historia, y que las mismas son valores espirituales en tanto afirman el valor en sí de la libertad completamente independiente de los hechos como dados en el tiempo, más allá de su necesaria concreción temporal, nace en el Hombre la conciencia de su eternidad como persona moral ->

**2<sup>do</sup> Postulado religioso:** El alma inmortal, la persona independiente del Espacio y el Tiempo en tanto realiza y cumple la ley religiosa (ley moral bajo la fe en la Providencia), y la reunión con todas las almas humanas.

## **Fe y Religión: Los postulados y su determinación**

El análisis de la fe religiosa a la luz de la Razón práctica nos revela los postulados de Dios y alma inmortal como representaciones de lo suprasensible, necesidades subjetivas e inadecuadas:

- La vida espiritual, eterna en tanto moral, no puede sino ser explicada en términos sensibles, en términos de existencia infinita en el Tiempo
- La realidad absoluta de la Naturaleza, libre por la intuición de la finalidad, no puede sino ser explicada como una inteligencia antropomórficamente determinada

Esta inadecuación se debe al carácter puramente moral de estas cuestiones: la Razón nos comanda acorde a lo suprasensible, pero nuestras determinaciones sensibles en el accionar requieren de las determinaciones del sumo bien. Sin embargo, es cuestión de tener en cuenta que éstos son objeto de fe, no de ciencia, por lo que su existencia o inexistencia objetiva es indemostrable.

Si los postulados son condición necesaria del bien moral, y éste es universal y necesario, existen. Su determinación conceptual, únicamente, será en términos analógicos, subjetivos, hipotéticos.

## **Educación**

Para Kant, la educación tiene como fin el desarrollo de la Humanidad en cada ser humano. Por ende, es impulsar al niño a que comience a actuar por su libre voluntad. Para ello es necesario no someter su voluntad a la voluntad del educador: dejar hacer.

Sin embargo, Kant tiene en cuenta que el ejercicio de la libertad es la observancia de la ley por la ley misma, la disciplina. El niño no es malo o bueno por naturaleza, sino con respecto a su voluntad de seguir el deber. Por naturaleza, sin embargo, existe un dualismo ineliminable entre pasión y deber por

el cual las inclinaciones naturales intentan siempre someter a la ley de Razón. Éste es el mal verdadero en el Hombre.

Por consiguiente, la educación kantiana combina el ejercicio de la libertad del niño y la rigurosidad de la disciplina. El joven debe despojarse de sus impulsos y cumplir con sus deberes morales, por lo que debe adquirir obediencia, no a voluntades ajenas, sino a su propia voluntad dirigida por el imperativo categórico, por la ley de Razón. Para ello un sistema basado en castigos de honor y los buenos ejemplos constituye para Kant una buena opción. Asimismo, la temprana educación religiosa para establecer la ley de moralidad como ley divina, cuidando de que el joven adquiera ideas sobre Dios que lo impulsen al cumplimiento voluntario de la misma y de que asuma la responsabilidad ritual no como modo de servir a Dios sino como preparación para cumplir su ley, es parte de la inserción del niño en la Humanidad mediante la disciplina de su voluntad.