



Liceo 7 de niñas

Departamento de Filosofía

## **Cuestionario: Positivismo lógico y falsacionismo ingenuo**



Nombre: Sonia Casanova

Curso: III° B

Fecha: 22/09/10

## Positivismo Lógico

**1.- ¿Cuál es la base del problema del conocimiento, de acuerdo con el positivismo lógico?**

R: El problema según el positivismo lógico es el lenguaje que se emplea para decir lo que las cosas son.

**2.- ¿Por qué los positivistas lógicos desean un sistema unificado de conceptos para el conocimiento y de dónde esperan obtenerlo?**

R: Porque el lenguaje natural es ambiguo y se le desea dar claridad y nitidez al conocimiento, se espera obtenerlo a través de un sistema neutral de fórmulas, de un simbolismo libre de escoria de los lenguajes que se han dado históricamente y también de un sistema total de conceptos.

**3.- ¿qué significa que un enunciado debe ser “significativo”?**

R: El enunciado significativo es aquel en el que la importancia no es lo principal, sino más bien el sentido que tenga este mismo; ya que para que sea significativo debe ser verificable.

**4.- ¿Cuál es la diferencia entre proposiciones y pseudociencias, y qué significa que la metafísica contenga enunciados de este último tipo?**

R: La diferencia la encontramos en que las proposiciones deben tener sentido, es decir, deben ser verificables al contrario de las pseudociencias que no lo son.

La metafísica tiene enunciados del último tipo debido a que no tiene valor cognitivo, es decir, es imposible de verificar.

**5.- ¿Por qué las proposiciones metafísicas no son cognitivamente válidas?**

R: Porque las proposiciones metafísicas carecen de sentido y son imposibles de verificar.

**6.- ¿Cuál es la importancia del criterio de verificación?**

R: Otorgar el criterio de demarcación entre proposiciones significativas, cognitivamente válidas, de aquellas que no lo son, es decir, proposiciones metafísicas o pseudociencias.

**7.- ¿Cuál sería el criterio de demarcación para el positivismo lógico?**

R: El principio de verificabilidad de los enunciados.

## Guía Falsacionismo Ingenuo

### **1. ¿Cuáles son las dificultades que presentaría el método de verificación, de acuerdo con Popper?**

La dificultad radica en que es imposible comprobar todos los casos de una teoría, y por ende ni siquiera una hipótesis científica puede ser verificable, en el sentido positivista, y así la imposibilidad de fundamentar la verificabilidad y los procedimientos de inferencia dentro de la ciencia, nos privaría irremediablemente de un conocimiento objetivo, justificable y contrastable.

### **2. ¿En qué consiste el problema de la inducción?**

El problema de la inducción, significa en que es solo el hecho es probable, no verdadero, pero tampoco es falsa. Es probable porque siempre hay una posibilidad (excepción) de que ocurra de esa forma. Por lo tanto si esto no entrega certeza, no entrega conocimiento verdadero.

### **3. ¿Qué es la falsación y cuáles son los argumentos o consideraciones presentadas para demostrar su necesidad?**

La falsación es la forma de rescatar la objetividad del conocimiento científico, según Popper, él le da una importancia al hecho de demostrar el error de la teoría, en lugar de considerar cómo podía verificarse o comprobarse esta misma.

Se demuestra su necesidad mediante el obstáculo en que se convertirá la inferencia inductiva de la ciencia, ya que no le da claridad al estar basada en la observación e ir de un caso particular a uno general según un investigador.

### **4. ¿Cuáles son los 4 pasos del proceso de falsación?**

- a) Se deben extraer, por medio de deducción lógica, conclusiones desde la teoría. Estableciendo a su vez, comparaciones entre ellas. Esto permitirá establecer la coherencia interna del sistema en cuestión.
- b) Una vez comprobada la coherencia interna de la teoría, se procede a evaluar su estructura lógica, a fin de establecer su forma, que puede ser empírica o científica; o bien tautológica.

- c) La teoría en cuestión se compara además con las otras teorías similares, comprobando así si esta constituye un avance para la ciencia.
- d) Por último, las conclusiones derivadas se aplican en la experiencia, a fin de establecer una contrastación empírica de la teoría.

**5. Explique la siguiente expresión: 'Para otorgar certeza a  $\forall x (Sx \rightarrow Px)$ , es mejor descubrir un caso en donde  $Sx \wedge \neg Px$ , que la totalidad de los casos en donde  $Sx \wedge Px$ '**

$\forall x (Sx \rightarrow Px)$  no puede ser jamás verificada con certeza, pero puede ser falseada y refutada de manera definitiva, y sólo bastaría encontrar  $Sx \wedge \neg Px$ .

**6. Explique la diferencia entre falsación, falsabilidad y falsador**

Falsación se refiere al proceso mismo de contrastación, en cambio, la falsabilidad es una característica propia de una teoría científica, un enunciado científico se constituye como tal si cumple con la condición de falsabilidad, y esto significa que admitiría la clase de falsadores posibles que eventualmente corroboren la hipótesis falsadora que pudiese refutar el sistema.

**7. Exponga de manera clara a través de argumentos adecuados, cuál sería el mejor método de investigación científica: verificación o falsación. Para fundamentar su propuesta, señale a lo menos dos ejemplos en la historia de la ciencia.**

Yo creo que el mejor método de investigación científica es la falsación, ya que la inducción no nos lleva a la certeza, debido a la imposibilidad de verificar satisfactoriamente los enunciados universales. Entonces la falsación propone dar una salida a este problema, al concentrarse en la refutación del enunciado en lugar de verificarlo. Además como podríamos llegar mediante razonamientos a conclusiones de las que no tenemos experiencia, como lo dice la inducción, también se puede agregar el hecho de que no podemos esperar obtener el mismo resultado de casos de los que no tenemos experiencia de aquellos en que si la tenemos, por eso la falsación sería el mejor método.

