



Apellidos:..... Nombres:.....	UNIDAD DOS	Doc. N°: 5
TB “...B...”	Día: ____	MARZO DEL 2012

EL PROBLEMA DEL MÉTODO

“Mejor que buscar la verdad sin método es no pensar nunca en ella, porque los estudios desordenados y meditaciones oscuras turban las luces naturales de la razón y la inteligencia”.
Descartes, R”.

Contenido

1. OBJETIVOS DE LA UNIDAD	2
2. INTRODUCCIÓN AL ESTUDIO DEL MÉTODO	2
2.1 Definición etimológica y científica	2
2.2 Diferencias entre Método y Procedimiento.....	3
2.3 La Filosofía y el Método	3
2.4 Las Actitudes Metódicas	4
2.5 El Método como instrumento de investigación.....	4
2.6 Importancia del Método en la investigación científica.....	4
2.7 Comentario.....	5
3. DESARROLLO HISTÓRICO DEL MÉTODO	5
3.1 El Método Socrático y su Valor	5
3.2 El Método platónico	6
3.3 El Método aristotélico	6
3.4 El Método en la edad media.....	7
3.5 Comentario.....	7
4. MÉTODOS BACONIANO Y CARTESIANO	8
4.1 El Método baconiano	8
4.2 Los ídolos o prejuicios	8
4.3 Las tablas.....	9
4.4 El Método cartesiano.....	9
4.5 Las reglas del método cartesiano.....	9
4.6 Comentario.....	10
5. MÉTODO DEDUCTIVO E INDUCTIVO	10
5.1 La deducción	10
5.2 La inducción.....	11
5.3 La inducción completa	11
5.4 La inducción incompleta	11
5.5 Síntesis dialéctica de la inducción y deducción	12
5.6 Comentario.....	12
6. EL MÉTODO INTUITIVO, FENOMENOLÓGICO Y ESTRUCTURAL.....	12
6.1 El Método intuitivo	13
6.2 El Método fenomenológico.....	13



6.3 Los fenómenos de conciencia.....	14
6.4 El Método estructural	14
6.5 El análisis estructural	15
6.6 Comentario y crítica	15
7. EL MÉTODO METAFÍSICO	16
7.1 Explicación del término "metafísica"	16
7.2 Características del método metafísico	16
7.3 La metafísica frente al mundo	17
7.4 La metafísica frente a la sociedad	17
7.5 La metafísica frente al hombre.....	18
7.6 Comentario y crítica	18
8. MÉTODO DIALÉCTICO MODERNO.....	18
8.1 Explicación del término "dialéctica"	18
8.2 Importancia científica.....	19
8.3 Ley de unidad y lucha de contrarios.....	19
8.4 Ley de la negación de la negación.....	20
8.5 Ley de la acción recíproca.....	21
8.6 Comentario y crítica.....	21

1. OBJETIVOS DE LA UNIDAD

Al término de la lectura y estudio de los temas de la presente unidad, los estudiantes estarán capacitados para:

- Definir filosóficamente los términos conceptuales del método.
- Analizar el problema del método.
- Desarrollar por escrito las tareas de elaboración personal.
- Comparar los distintos métodos filosóficos para alcanzar la verdad de las cosas.

2. INTRODUCCIÓN AL ESTUDIO DEL MÉTODO

Fundamentalmente el método es el "camino que se recorre" para alcanzar un fin, mientras que el procedimiento es la forma o el medio del que nos valemos para realizar ese recorrido. Intrínsecamente el método se relaciona con la filosofía por sus dos actitudes metódicas fundamentales: la actitud metafísica y la actitud dialéctica; de ahí que su importancia consiste en el establecimiento de un sistema racional de ideas llamado "ciencia".

2.1 Definición etimológica y científica

El término método proviene del griego meta, a través, más allá, y hodós, camino, "camino que se recorre". Etimológicamente significa el camino que se recorre para alcanzar un fin. Representa la manera de conducir el pensamiento o las acciones para alcanzar una meta o un propósito.



El método científico es un conjunto de procedimientos lógicos que tienen por objeto guiar el pensamiento con el fin de realizar la investigación para descubrir las formas de existencia de los procesos del universo, para desentrañar sus conexiones internas y externas, para generalizar y profundizar los conocimientos adquiridos de este modo, para llegar a demostrarlos con rigor racional y para conseguir su comprobación en el experimento y con la técnica de su aplicación.

2.2 Diferencias entre Método y Procedimiento

Mientras el método tiene mayor amplitud comprensiva, el procedimiento es nada más que una parte o fase del Mismo. Hemos dicho ya que el método es la dirección, ruta o camino que se sigue con un determinado propósito; su elemento esencial es el fin que se propone alcanzar; en un viaje, por ejemplo, la carretera que vamos a recorrer es el método, el medio de transporte que vamos a utilizar es el procedimiento, modalidad o forma de hacer el recorrido. Conforme a la lógica, no hay más que dos métodos fundamentales: el inductivo y el deductivo; o sea, o partimos de hechos particulares y buscamos una verdad general, o, al revés, comenzamos por un principio o verdad general para llegar a una verdad particular; entonces, metodológicamente hablando, todos los detalles secundarios, las maneras de realizar ya sea la marcha o ruta inductiva y la deductiva son los procedimientos. Por ejemplo, la descripción de un hecho será un procedimiento para inducir una verdad.

2.3 La Filosofía y el Método

Si el problema fundamental de la filosofía es el de la relación entre el pensar y el ser, el segundo problema consiste en saber si el mundo se encuentra en cambio y desarrollo constantes, en concatenación universal, o si en él predominan el reposo y el movimiento cíclicos al margen de las contradicciones internas y de los profundos cambios cualitativos. Como resultado de ello, la historia de la filosofía no es sólo una lucha entre el materialismo y el idealismo; es también una lucha entre la dialéctica y la metafísica que son los métodos filosóficos fundamentales.

La dialéctica considera las cosas, sus propiedades y relaciones, así como los conceptos, en conexión mutua, en movimiento: en su nacimiento, desarrollo contradictorio y desaparición. La metafísica considera los objetos y fenómenos aislados entre sí, inmutables en su esencia y exentos de contradicciones internas, subestima su modificación y desarrollo, niega que las contradicciones internas sean la fuente y fuerza motriz de su desarrollo.



2.4 Las Actitudes Metódicas

Los factores psicológicos del asombro y la curiosidad crean en el hombre una necesidad que le conducen a plantearse la explicación de la realidad como un todo y a considerar a los objetos desde un punto de vista totalitario y universal. Esta disposición mental para plantearse y resolver ese problema constituye la actitud filosófica. La actitud filosófica está acompañada a la vez por una actitud metódica, es decir, la disposición del hombre a escoger una forma o un camino determinados para la resolución del problema fundamental de la filosofía; como hemos manifestado anteriormente, de que hay dos métodos fundamentales para la resolución de este problema, habrán, por tanto, dos actitudes metodológicas: una actitud metafísica y una actitud dialéctica.

2.5 El Método como instrumento de investigación científica

El método como instrumento de investigación científica tiene las siguientes características:

- a) **Es lógico y objetivo**, significa que se funda en la razón y no en sentimientos, creencias o preferencias personales; además, se funda en los hechos, parte de la experiencia objetiva y vuelve a ella.
- b) **Es verificable**, quiere decir que las hipótesis deben pasar el examen de la experiencia para que se conviertan en leyes.
- c) **Es legal**, significa que busca leyes y las aplica. Las leyes son las pautas regulares del proceso de desarrollo de la realidad.
- d) **Es paciente y constante**, es decir, sin prisas, sabe que con procedimientos apresurados no se logran hallazgos significativos; la constancia debe estar determinada por el hábito de trabajo.

2.6 Importancia del Método en la investigación científica

A través del método científico el hombre ha llegado a construir un sistema racional de ideas llamado "ciencia" que sirve al hombre para ponerle en contacto con el universo, es decir, con la naturaleza, con la sociedad y con el pensamiento mismo. Por medio de la investigación científica, el hombre somete a las fuerzas naturales y sociales para la satisfacción de sus necesidades materiales y espirituales. En este sentido, la investigación científica pertenece a la práctica social, en cuanto se la aplica al perfeccionamiento de los medios de producción materiales (tecnología) y, en cuanto constituye una actividad



productora de nuevas ideas que enriquece el mundo de la cultura. Entendida así, la investigación científica es creatividad, es la vida misma del hombre, hace que el hombre sea cada vez más humano.

2.7 Comentario

Una de las características esenciales del hombre es el deseo de nuevas experiencias, esta tendencia del espíritu humano lo lleva al descubrimiento de nuevas relaciones entre los fenómenos que integran el universo. Ese gran interés por lo nuevo despierta la capacidad metódica, paciente, sostenida y sistemática que conducen a hechos y generalizaciones de valor científico y filosófico.

3. DESARROLLO HISTÓRICO DEL MÉTODO

En la filosofía de la antigua Grecia apareció Sócrates que es el creador del método mayéutico; su alumno y continuador Platón, descubrió el método dialéctico basado en la teoría de las ideas; a la vez, Aristóteles, alumno de Platón, es el sistematizador del método deductivo y es el creador de la lógica formal. En la época medieval sobresale el método escolástico, cuyo máximo representante es Tomás de Aquino.

3.1 El Método Socrático y su Valor

Sócrates (469-399 a. C.) es el creador del método mayéutico, para descubrir el desarrollo del mismo, se vale del diálogo con sus interlocutores para descubrir en unión con ellos la verdad. Se compone de dos partes: la ironía y la mayéutica. La ironía consiste en colocarse en la afirmación de ignorancia y por eso dice: "Sólo sé que no sé nada"; luego abre un interrogatorio a los interlocutores que creen saber, hasta hacerlos caer en contradicciones y convencerlos de que no saben. Conscientes de su ignorancia ya pueden buscar la verdad. Seguidamente aplica la mayéutica, término que designa el arte de ayudar a dar a luz. Utiliza preguntas graduadas, para poco a poco, ir alumbrando la verdad que cada interlocutor tiene dentro de sí.

El valor del método socrático consiste en que por primera vez aparece estructurado el proceso inductivo que, mediante el examen de un cierto número de afirmaciones particulares sobre la moral, conduce a una afirmación general que expresa un concepto. Este método tiene también un valor pedagógico, por cuanto el papel del profesor se reduce a estimular la propia reflexión para que cada uno medite y descubra la verdad por sí mismo; en esta forma,



el alumno deja de ser un ente pasivo, un mero receptor de ideas para convertirse en un ser con capacidad propia de pensar, resolver y actuar.

3.2 El Método platónico

Platón (427-348 a. C.), alumno de Sócrates y continuador de su pensamiento, sostiene que la esencia auténtica de las cosas sensibles está en las "ideas" que existen fuera de nuestro pensamiento en un mundo suprasensible. Las cosas no son más que "copias" de las "ideas". Para conocer las "ideas", la mente recorre tres caminos diferentes: el recuerdo o reminiscencia, la dialéctica y el deseo. Mediante la reminiscencia los hombres recuerdan lo que sus almas conocieron en su anterior estadio de existencia en el mundo suprasensible. Las cosas visibles evocan las esencias previamente conocidas. En segundo lugar, los hombres alcanzan el conocimiento de las "ideas" mediante la actividad dialéctica, que es el poder de abstraer la esencia de las cosas y descubrir las relaciones de todas las divisiones del conocimiento. Y, en tercer lugar, existe el poder del deseo que conduce al hombre, paso por paso, del objeto bello al pensamiento bello y de éste a la esencia de la Belleza como tal.

La dialéctica platónica consiste también en el arte de plantear cuestiones y de dar respuestas necesarias para resolver los problemas filosóficos, igualmente, podríamos afirmar que la dialéctica platónica es el arte de la conversación viva, y a la vez, un instrumento de la demostración.

3.3 El Método aristotélico

Aristóteles (469-321 a. C.) es el sistematizador del método deductivo y es el creador de la lógica formal. En ella se estudia la definición que consiste en ir del género a la diferencia específica, por ejemplo: "El león es un animal carnívoro" (animal-género; león-especie; carnívoro-diferencia específica). Luego se estudia el juicio, que establece relaciones afirmativas o negativas entre los conceptos, y el razonamiento. El razonamiento constituye el medio para la demostración, y puede ser deductivo o inductivo. Por deducción se entiende el proceso demostrativo que elabora conclusiones particulares a partir de premisas generales. La inducción es el proceso que elabora, a la inversa, un juicio general a partir de juicios particulares, fundados en observaciones o experimentos.

La forma más conocida de deducción o silogismo aristotélico es la siguiente: Todos los vertebrados son animales con sangre; por tanto, todos los mamíferos son animales con sangre.



Para Aristóteles la dialéctica constituye la investigación de la verdad. En la dialéctica, en primer término, se desarrollan las deducciones que podrían conducir a la respuesta probable al problema que se formula; en segundo término, se dan los métodos para investigar lo que en las respuestas al problema planteado pueda resultar erróneo. Uno de ellos es la inducción que es el proceso inverso a la deducción.

3.4 El Método en la edad media

La Edad Media está caracterizada por la filosofía escolástica. Se designa con el nombre escolástica a las especulaciones de carácter filosófico-teológicas elaboradas en las escuelas claustrales de la Edad Media. El máximo representante del método y de la filosofía escolástica es Tomás de Aquino (1225-1274).

La característica fundamental del método escolástico es su formalismo lógico, el procedimiento silogístico, casi exclusivo del razonamiento, para deducir con todo rigor, las consecuencias de los principios admitidos por la fe. De ahí la gran importancia que se da a la lógica aristotélica, con su estructura silogística.

En el método escolástico encontramos dos factores que son: autoridad y razón. La autoridad está representada por las enseñanzas de la Iglesia, las sentencias de las Sagradas Escrituras, la doctrina de los Padres de la Iglesia o la afirmación de un filósofo, especialmente de Aristóteles. La razón es el pensamiento humano, la reflexión filosófica, la esencia de una cosa que sólo el espíritu puede concebir. Estos dos factores son los que intervienen para establecer la relación entre la teología y la filosofía.

En conclusión, el método escolástico trata de fundamentar lo que considera verdadero y de refutar lo que considera falso, mediante las reglas de la lógica formal. Lo que considera verdadero es el contenido de la fe.

3.5 Comentario

Por largos siglos de la Edad Antigua y de la Edad Media imperó el método deductivo de Aristóteles como única forma de inquirir la verdad, lo cual condujo a la omnipotencia del silogismo y a un dogmatismo pseudocientífico que se acentuó con Tomás de Aquino; al respecto, cabe puntualizar el absurdo de manifestar que la fe es superior a la razón y que las verdades de la revelación son superiores a las verdades de la razón.



4. MÉTODOS BACONIANO Y CARTESIANO

La época moderna está representada por los métodos baconiano y cartesiano creados por Francis Bacon y Renato Descartes respectivamente. Bacon fue el fundador de la ciencia experimental, de este modo, la ciencia se puso al servicio del hombre. La duda metódica cartesiana consiste en deshacerse de los propios prejuicios y someter a examen minucioso toda clase de conocimientos hasta comprobar su certeza.

4.1 El Método baconiano

Francis Bacon (1561-1626) establece un nuevo método filosófico fundándolo en la experiencia y en la Inducción. Este nuevo método de las ciencias sustituye a la lógica deductiva a priori por lo experimental a posteriori. Por eso, el nuevo método parte de lo particular a lo general, de lo conocido a lo desconocido.

Según Bacon, la inducción pasa por tres etapas:

- a) **La observación** que parte de hechos particulares que los exige en el mayor número posible.
- b) **La hipótesis**, que es la fórmula o ley provisional construida sobre la base de los hechos comprobados y recolectados en torno de un asunto; y,
- c) **La verificación**, que consiste en la comprobación de la verdad o falsedad de la hipótesis, te cual se convierte en ley científica en caso de hallarse plena demostración.

4.2 Los ídolos o prejuicios

Los "ídolos" son los prejuicios que obstaculizan la real observación de la naturaleza; por lo que es necesario liberarse de ellos. Son de cuatro clases:

- a) Los **ídolos de la tribu** son los prejuicios comunes a toda la humanidad. Los hombres juzgan las cosas no según lo que son sino según sus esperanzas y temores.
- b) Los **ídolos de la cueva** son los prejuicios de cada individuo. Surgen de su temperamento, carácter, educación y opiniones personales.
- c) Los **ídolos del mercado** son los prejuicios que provienen de las palabras que se emplean en la conversación cotidiana.
- d) Los **ídolos del teatro** son los prejuicios suscitados por los sistemas filosóficos y por las tradiciones recibidas sin crítica. Se refieren a las concepciones aparentes como las piezas de teatro.



4.3 Las tablas

Para Bacon, la inducción completa, es decir, la enumeración de todos los casos es la única que tiene valor de prueba; pero eso no es posible, de ahí que es preciso hacer una colección metódica de los hechos y agruparlos en tres categorías diferentes, que Bacon designa con el nombre de tablas. Estas son:

- a) La **tabla de presencia** contiene ejemplos que concuerdan con la presencia del fenómeno que se quiere estudiar.
- b) La **tabla de ausencia** ofrece ejemplos en que el fenómeno no se produce.
- c) La **tabla de grados** comprende casos en que el fenómeno que se estudia se encuentra en diferentes grados de intensidad, pudiendo presentarse esa variación en el mismo objeto, como en objetos diferentes, lo que permite su comprobación.

4.4 El Método cartesiano

Renato Descartes (1596-1650) consideró necesario crear un nuevo método de conocimiento del mundo que se basa en la razón y no en la fe, como se procedía en la filosofía escolástica; para esto, Descartes recurre a la "duda" como a un método de razonamiento para alcanzar la verdad. Se refiere a una duda sistemática y constructiva, pues, se duda de un hecho o de una afirmación, solamente hasta alcanzar su demostración y precisamente con el propósito cierto de buscar la verdad.

Comienza dudando de todo, pero al dudar de todo, debe reconocer con ello una cosa, y es que, mientras dudo, existo. Si no existiera, no podría dudar: Cogito, ergo sum ("Pienso, luego existo"). Este es el fundamento firme sobre el que podemos construir el método científico para conocimiento del mundo.

4.5 Las reglas del método cartesiano

Las reglas del método cartesiano son cuatro, a saber:

La primera se refiere a lo indubitable, quiere decir que no hay que aceptar como verdadera cosa alguna que no conozcamos evidentemente que es tal.

La segunda regla es una recomendación del análisis, para ir de lo simple a lo compuesto y de lo conocido a lo desconocido. En el análisis se divide al objeto en tantas partes cuantas sean necesarias para resolverlo mejor.

La tercera se relaciona con la síntesis, a través de ella recomienda la ordenación lógica del razonamiento en forma deductiva.



La cuarta regla se vincula con la comprobación, y significa que todos los términos de la deducción deben estar rigurosamente encadenados.

4.6 Comentario

Bacon fue el fundador del método inductivo del conocimiento; en eso consiste su aportación al desarrollo del pensamiento filosófico; pero Bacon absolutiza la inducción: ignoró la deducción, el método opuesto, que permite inferir conclusiones de hechos particulares, a base de tesis generales. Descartes, en cambio, exageró demasiado el papel de la razón en el origen del conocimiento, lo separó de la experiencia sensible considerando que es un conocimiento que no nos da la verdad. Tanto Bacon como Descartes no se dieron cuenta de la interacción dialéctica de la inducción y de la deducción.

5. MÉTODO DEDUCTIVO E INDUCTIVO

Para elaborar la hipótesis es indispensable la observación de un cierto número de casos particulares, y la generalización de lo observado. Ambas cosas integran la operación llamada inducción. Para comprobar la hipótesis, es necesario aplicarla a nuevos casos particulares, para ver si se cumple. Esto constituye la operación llamada deducción; por estas razones, existe una síntesis dialéctica entre la inducción y la deducción, es decir, se encuentran indisolublemente ligadas.

5.1 La deducción

El término deducción proviene del latín *deductio* que significa derivación. Es uno de los métodos fundamentales del razonamiento.

La lógica tradicional considera a la deducción como el movimiento del conocimiento de lo general a lo particular. Por ejemplo: "Todos los metales son conductores de la electricidad" (lo general); "el cobre es un metal"; luego, "el cobre es conductor de la electricidad" (lo particular).

Actualmente, se entiende por deducción la demostración o la derivación de un resultado a partir de premisas que se realiza sobre la base de las leyes de la lógica y que tienen carácter fidedigno. En conclusión, el método deductivo es una cadena de afirmaciones en la que cada una de éstas es, o premisa, o afirmación, que se infiere directamente, de acuerdo a las leyes de la lógica, de las demás afirmaciones de esta cadena.



5.2 La inducción

El término inducción proviene del latín *inductio* que significa conducción a o hacia.

El razonamiento inductivo constituye el movimiento del conocimiento desde las afirmaciones particulares hasta las tesis generales. "La inducción es el paso de los hechos a las leyes", es decir, de hechos concretos a relaciones de hechos; es un discurrir, del mundo real y concreto al mundo teórico de las ideas.

La inducción de modo general, se basa en la experiencia, en la observación, en los hechos. Se funda en el principio del determinismo que consta de dos postulados: a) el orden de la naturaleza es constante, lo que implica que sus leyes carecen de excepción y b) el orden de la naturaleza es universal, es decir, todos sus fenómenos están regidos por leyes. El determinismo sostiene que cada elemento mantiene con los otros una relación necesaria, y, por eso, la ciencia ha pretendido llegar a fijar con la máxima exactitud las condiciones de los fenómenos. La inducción puede ser completa e incompleta

5.3 La inducción completa

Cuando se parte de todos los procesos singulares que conforman una clase, determinándolos uno por uno, para inferir así una conclusión general acerca de la clase entera, entonces se realiza una inducción por enumeración completa.

Por ejemplo, a través de las observaciones astronómicas directas se han podido establecer los siguientes juicios:

Mercurio describe una órbita elíptica. **Venus** describe una órbita elíptica. La **Tierra** describe una órbita elíptica. **Saturno** describe una órbita elíptica. **Urano** describe una órbita elíptica. **Neptuno** describe una órbita elíptica. **Plutón** describe una órbita elíptica.

Entonces, como resultado de esta enumeración completa, se puede inferir el siguiente juicio como conclusión:

Todos los planetas del sistema solar describen órbitas elípticas.

Para que sea posible determinar directamente y uno por uno a todos los elementos de la clase, es necesario que su número sea finito y reducido.

5.4 La inducción incompleta

Cuando en las premisas de un razonamiento inductivo se incluyen sólo algunos de los casos particulares de la generalización correspondiente, se dice que la inducción es



incompleta o imperfecta. Ejemplo: el oro es maleable. El cobre es maleable. El plomo es maleable. La plata es maleable. Por tanto, todos los metales son maleables.

El razonamiento inductivo incompleto es característico de las ciencias empíricas; pues, a través de él se enriquece el conocimiento, porque la conclusión afirma más de lo que se afirma en las premisas, pero, precisamente por eso, este tipo de razonamiento no puede garantizar que, supuesta la verdad de las premisas, la conclusión también será verdadera; sólo puede establecer la conclusión con mayor o menor grado de probabilidad.

5.5 Síntesis dialéctica de la inducción y deducción

A pesar de ser opuesta a la deducción como conclusión fidedigna, la inducción se encuentra indisolublemente ligada a ella. Toda deducción científica es el resultado del previo estudio inductivo de los procesos y se basa en este estudio. A su vez, la inducción es auténticamente científica sólo cuando el estudio de los fenómenos singulares, particulares, se basa en el conocimiento de las leyes generales que rigen el proceso del desarrollo.

En realidad, en toda determinación se tiene una conjugación de inferencias inductivas y, recíprocamente, la inferencia deductiva está condicionada por la conclusión inductiva que le sirve de base. De esta manera, la inducción no es la forma única de la investigación científica, ni tampoco es la predominante. Y lo mismo ocurre con la deducción; porque es su mutua e inseparable conexión la que permite practicar inferencias válidas.

5.6 Comentario

La fase inductiva y la fase deductiva del proceso del conocimiento han quedado superadas y conciliadas en la síntesis del método materialista dialéctico; con el método materialista dialéctico se logra el enlace objetivo entre la experiencia y la racionalización de la experiencia, entre la racionalidad y la experiencia, entre la racionalidad y la experimentación del razonamiento, entre la práctica y la teoría y entre la teoría y la práctica.

6. EL MÉTODO INTUITIVO, FENOMENOLÓGICO Y ESTRUCTURAL

El método Intuitivo busca la verdad mediante una aprehensión instantánea del objeto de conocimiento; esta aprehensión puede ser sensorial, intelectual, volitiva y emotiva; mientras que el método fenomenológico consiste en la aprehensión únicamente espiritual de algo en forma directa e inmediata; y, por último, el estructuralismo nos viene a decir que no



vivimos en un mundo de individualidades, de procesos históricos o de decisiones más o menos libres, sino en un mundo de reglas o en un mundo de símbolos.

6.1 El Método intuitivo

El término intuición proviene del latín *intuitio*, contemplación, visión, escrutinio, atento. Se considera que es el método filosófico que busca la verdad directa e inmediatamente en las cosas, aprehendiéndola en un instante. La Intuición es la representación evidente del objeto, es un conocimiento obtenido en el proceso de la aprehensión práctica y espiritual de las cualidades de las cosas. Se pueden distinguir las siguientes clases de métodos intuitivos.

a) La intuición sensorial es aquella que aprehende objetos sensibles, es decir, por medio de los sentidos podemos tener la experiencia directa de las cosas, por ejemplo, cuando percibimos un árbol, un río, un animal. La intuición sensorial nos pone en contacto con la mente únicamente a los objetos particulares, mas no a los universales, por esta razón no puede ser un método propio de la filosofía.

b) La intuición intelectual es la que nos da a conocer los objetos universales. Mediante el uso de la razón aprehendemos la esencia general de los objetos de una manera directa, inmediata y súbita, por ejemplo, cuando captamos la esencia general de los hombres, es decir aquello que es permanente e invariable en todos los hombres: ser racional.

c) La intuición volitiva es aquella que nos permite aprehender la existencia de las cosas mediante los actos volitivos del querer o desear. La existencia es lo que hace que una cosa sea reconocida como tal y no se la confunda con otra. La existencia se revela mediante las resistencias que nos ofrecen las cosas, por ejemplo, al querer satisfacer una necesidad, nuestro deseo se topa con una serie de resistencias, las mismas que son las cosas existentes.

d) La intuición emotiva nos permite aprehender el valor de los objetos. El valor constituye el conjunto de cualidades que tienen las cosas, por ellas estimamos afectiva o emotivamente que pueden ser buenas o malas, bellas o feas.

Representantes del intuicionismo son los filósofos Platón, Descartes, Dilthey y Fichte.

6.2 El Método fenomenológico

El término fenomenología se deriva del griego *phainomenon*, existente y logos, concepto, teoría. En sentido general es un término de la filosofía idealista con el que se



designa la teoría acerca de los fenómenos de conciencia. El método fenomenológico es la intuición no sensible, la aprehensión espiritual directa e inmediata de algo, que no puede ser demostrado. Es la apropiación simple del objeto universal por la conciencia, que tiene un carácter instintivo, afectivo y místico. El principal representante del método fenomenológico es Husserl (1589-1938).

6.3 Los fenómenos de conciencia

El método fenomenológico de Husserl parte de los datos empíricos que nos proporcionan los fenómenos de conciencia, e intenta investigarlos. Los fenómenos de conciencia se refieren a las esencias fundadas en la intuición y que tienen por objeto lo ideal y valen a priori. El método fenomenológico se denomina también "reducción fenomenológica" y consiste en excluir del objeto de conocimiento todo lo dado por la experiencia, es decir, todo lo real, todo lo concreto, todo lo existente en la realidad. Se declara tarea única del conocimiento verdadero la investigación de la estructura de la conciencia "pura", el análisis de los fenómenos de la conciencia tal cual son. Como resultado de la "reducción fenomenológica", el pensamiento se ve dirigido a sí mismo, su objeto se encuentra dentro de la conciencia. Este objeto ideal del pensamiento lo denomina Husserl esencia o eidos. El conocimiento verdadero es el conocimiento de estas esencias.

6.4 El Método estructural

El estructuralismo es una orientación metodológica desarrollada en una serie de ciencias humanísticas, tales como la lingüística, la literatura, la psicología, la etnografía, la historia, la sociología, etc. Esta orientación destaca a un primer plano el análisis de la estructura del objeto investigado. La estructura es el modo relativamente estable de organización de los elementos de un sistema. El concepto de sistema abarca los más diversos aspectos de un objeto complejo global, es decir, su estructura, composición, modo de existencia, forma de desarrollo, etc.

Para entender mejor nos referiremos a algunos significados que pueden darse sobre el término "estructura":

El vocablo procede del latino *struere*, que significa construir. Según su etimología, el término puede referirse al modo cómo un edificio está construido. Términos analógicos de estructura serían: orden, constitución, contextura, disposición, forma. En Química y Física se



entiende a la estructura como la agrupación de diferentes partes de un conjunto de elementos que permiten la cohesión del mismo, por ejemplo, la estructura del átomo.

6.5 El análisis estructural

Mediante el análisis estructural llegamos al conocimiento y a la explicación de las estructuras. El primer paso de este método consiste en analizar los datos empíricos, por ejemplo un libro. El análisis estructural de este objeto será estructural cuando su contenido se manifieste como un "modelo", lo cual se logra abstrayendo su contenido formal o conceptual; precisamente la abstracción de sus elementos y relaciones que conlleva a establecer una formalidad pura, vacía de contenido, es el segundo paso del análisis estructural.

Mediante la abstracción se llega a la posesión de la estructura, de ahí se procede a construir el objeto cultural, a través de la "acción" de "llenar" de sentido esa formalidad pura. En esta forma, el sentido no es el punto de partida para la "comprensión" del objeto, sino que el sentido es lo que se "da" a la estructura para convertirla en modelo y esta dación lo hace el análisis estructural.

Los principales representantes que han dado impulso al estructuralismo son: Claude Lévi-Strauss, Louis Althusser, Jacques Lacan y Michel Foucault.

6.6 Comentario y crítica

El intuicionismo ha merecido severas críticas, por estar en contradicción con la inducción y la deducción que son los métodos científico-filosóficos por excelencia. Además, el método intuitivo está en contradicción con la filosofía misma, que consiste en, un sistema de ideas elaborado por la razón; de ahí que, no es lógico fundar la filosofía sobre el instinto y el sentimiento exclusivamente. El método fenomenológico es formalista en extremo: deja al margen de cualquier análisis todos los conceptos relativos a la realidad objetiva, convirtiéndose de hecho en un modo de pensar escolástico.

El estructuralismo ha permitido plantear y solucionar importantes problemas relativos a la creación de un sistema general de métodos para el conocimiento científico-natural y social. Sin embargo, algunos de sus representantes tratan de absolutizarlo sin suficientes bases, intentan elevarlo a la categoría de una concepción filosófica única.



7. EL MÉTODO METAFÍSICO

El método metafísico sostiene la Inmutabilidad del mundo, la eternidad de las cosas tal como existen y por consiguiente su aislamiento mutuo y su ubicación en divisiones eternas e infranqueables; frente al mundo, al hombre y a la sociedad afirma que nada cambia, niega el carácter progresivo de desarrollo de las categorías mencionadas.

7.1 Explicación del término "metafísica"

"Metafísica" es una palabra de origen griego. Proviene de la expresión meta, que quiere decir "más allá" y física, ciencia que trata de los objetos del mundo. Así, pues, metafísica es lo que se ocupa de las cosas de más allá del mundo.

En las obras de filosofía de tendencia Idealista se denomina metafísica a una parte esencial de la filosofía que se ocupa de Dios y del alma. Estos seres son eternos, no cambian y permanecen idénticos a sí mismos. En este sentido, la naturaleza, la sociedad y el pensamiento son objetos fijos, no cambian, no se transforman.

El término "metafísica" fue utilizado por Andrónico de Rodas en el siglo I a. C., quien ordenó por materias el conjunto de obras aristotélicas. Unas obras se denominaron Escritos de física y otras, que se referían a las cosas del espíritu, es decir, que van "después de la física" las denominó Escritos metafísicos,

De la explicación que hemos dado del término "metafísica" se deducen los siguientes caracteres del método metafísico.

7.2 Características del método metafísico

a) **El principio de identidad** es la primera característica del método metafísico, este principio sostiene que una cosa es idéntica a sí misma y que por lo tanto permanece inmóvil, no cambia. En esta forma, todo el universo permanece inmóvil, Dios ha creado el mundo, los vegetales, los animales y el hombre de una vez y para siempre.

b) **El aislamiento de las cosas** es el segundo carácter de la metafísica. Significa que las cosas permanecen como aisladas y sin acción unas sobre otras, o sea, se estudian a los objetos por ellos mismos, sin tomar en cuenta sus relaciones; se dirá, por ejemplo, que un vegetal es un vegetal y que un animal es un animal. Entre ellos no hay ninguna relación.

c) **Las divisiones eternas e infranqueables** que realiza el método metafísico es su tercera característica. Consiste en dividir o clasificar a las cosas de una vez por todas, como que esas divisiones fueran absolutas, infranqueables y eternas. Por ejemplo, se piensa que



"siempre" ha habido ricos y pobres. Esta es la manera de clasificar las cosas en forma independiente unas de otras, levantando entre ellas muros infranqueables.

d) El principio de no-contradicción se refiere al cuarto carácter del método metafísico. Sostiene que una cosa no puede ser, al mismo tiempo, la misma y su contrario. Por ejemplo, un vegetal no puede ser un animal; un animal no es un vegetal; la vida no es la muerte, la muerte no es la vida, afirmando que no hay ninguna relación entre ellos; luego veremos que no es así.

7.3 La metafísica frente al mundo

La metafísica representa un criterio simplista y limitado de concebir al mundo: o niega el cambio o lo reduce a simples desplazamientos mecánicos, rechazando la transformación cualitativa de las cosas o fenómenos. Por ejemplo, admite el movimiento del sistema solar únicamente a nivel mecánico, es decir, un simple cambio de lugar, pero niega el hecho real de que mientras giran los planetas, pueden sufrir influencias de otra índole (se enfrían o se calientan).

La metafísica considera a las cosas por su propia cuenta, separándolas de sus causas, como si ellas no tuvieran ni origen, ni fin, ni cambios. No toma en cuenta las circunstancias en las cuales se reproducen, contradicciones que las destruyen o las hacen evolucionar, acciones por las cuales podemos transformarlas. Es mirarlas fuera del tiempo como si fueran eternas.

La concepción metafísica del mundo coincide con la concepción teológica: puesto que Dios es concebido como el ser absoluto, que no tiene necesidad de otro ser para existir, ni de una causa, en este sentido, no se puede explicar lo que El es, ni tampoco sus actos: Dios ha creado al mundo, a partir de la nada, es análogo a cualquier otro milagro, sin causa, sin relación. El mundo es, por tanto, inmóvil, perfecto y eterno como su Creador. Vemos que este esquema abstracto aleja hasta el extremo de las experiencias más evidentes.

7.4 La metafísica frente a la sociedad

La metafísica sostiene que nada cambia en la sociedad, niega el carácter progresivo del desarrollo social. Afirma, por ejemplo, que el régimen capitalista es un estado definitivo y eterno y que, por tanto, no es una etapa históricamente transitoria de la evolución.

La metafísica cree que la economía y la política funcionan mecánicamente como si se tratara de máquinas que producen siempre los mismos resultados. Si se trata de la máquina



económica, repartirá automáticamente a unos riqueza y a otros pobreza; si se trata de la máquina política, se dirá que lo importante es que funcione el régimen parlamentario para conservar el régimen. Vemos que esta manera de concebir a la sociedad refleja los intereses de las fuerzas reaccionarias, que lo utilizan en la lucha contra todo lo progresivo.

7.5 La metafísica frente al hombre

Los metafísicos no hablan del hombre real, sino del hombre abstracto. Quieren explicar sobre su naturaleza primaria y eterna, sin relacionarla a sus condiciones materiales de vida. Creen que los pensamientos y sentimientos humanos son siempre los mismos en todos los tiempos y por lo tanto no han cambiado. Se describen como si los rasgos humanos fueran inmutables, ajenos a la experiencia de los pueblos y de su historia. Se dirá, por ejemplo, que los indígenas son por naturaleza vagos y sucios. Se afirma de que un hombre es bueno o malo, pero no se indaga el por qué es lo uno o lo otro, ni tampoco se sostiene que un hombre puede ser lo uno o lo otro al mismo tiempo de acuerdo a las circunstancias reales. Notamos que, esta forma de mirar al hombre es la misma para los individuos y para los pueblos: unilateral, injusta y estereotipada.

7.6 Comentario y crítica

El materialismo científico considera a la metafísica como el método antidualético del conocimiento, y, por tanto, anticientífico. La práctica histórica y las ciencias naturales nos muestran y demuestran la falsedad de las tesis metafísicas. No hay caracteres eternos en la naturaleza, en la sociedad, en el hombre, ni en los sentimientos y pensamientos. Lo único eterno es el cambio, la transformación histórica en todo y por todo.

8. MÉTODO DIALÉCTICO MODERNO

El método dialéctico moderno es considerado todo lo contrario del método metafísico, porque considera a las cosas y a las ideas en su encadenamiento, en sus relaciones mutuas, en su acción recíproca y, por último, en su nacimiento, desarrollo y decadencia. Constituye el método científico de conocimiento de la naturaleza, de la sociedad y del pensamiento, permitiendo el descubrimiento de sus verdaderas leyes.

8.1 Explicación del término "dialéctica"

La palabra "dialéctica" procede del griego *dialegomai*, que significa conversación, diálogo, polémica. Era la manera de llegar a la verdad mediante la discusión y la lucha de



opiniones, tratando de descubrir contradicciones en las argumentaciones del interlocutor. En la antigüedad se entendía en este sentido.

Posteriormente se consideró a la dialéctica como método de conocimiento de la realidad que concibe al mundo, sus propiedades y relaciones como un proceso infinito de movimiento; todas las cosas del mundo se encuentran en cambio y desarrollo constantes, en concatenación universal, sobre la base de la lucha de contrarios y de desaparición, es decir, muerte de lo viejo y surgimiento de lo nuevo.

8.2 Importancia científica

El método dialéctico constituye un método científico de conocimiento del mundo. Proporciona al hombre la posibilidad de comprender los más diversos fenómenos de la realidad. La proyección dialéctica materialista al analizar los fenómenos de la naturaleza, de la sociedad y del pensamiento permite descubrir sus verdaderas leyes y las fuerzas motrices del desarrollo, prever científicamente lo futuro.

El método dialéctico científico es crítico y revolucionario. No reconoce nada inmutable, eterno, dado de una vez y para siempre; pues, si en el mundo no existen fenómenos aislados, si todos ellos están vinculados entre sí y se condicionan unos a otros, es evidente que todo régimen social y todo movimiento social que aparece en la historia debe ser considerado desde el punto de vista de las condiciones que han engendrado este régimen y este movimiento sociales, mas no desde el punto de vista "providencial" o de alguna otra idea metafísica.

El método dialéctico moderno se caracteriza por las siguientes leyes:

8.3 Ley de unidad y lucha de contrarios

La naturaleza, la sociedad y el pensamiento llevan implícitas contradicciones internas, esto significa que todos los fenómenos y objetos tienen su lado positivo y su lado negativo, su pasado y su futuro, su lado de caducidad y su lado de desarrollo; a esto, es lo que llamamos unidad de contrarios, es decir, los contrarios son las fuerzas internas del objeto que se excluyen mutuamente y, al mismo tiempo, se presuponen el uno al otro. Por ejemplo, el núcleo del átomo es contradictorio, se encuentra formado por una carga positiva, rodeado de uno o varios electrones con carga negativa. Los fenómenos químicos son una unidad contradictoria de combinación y separación de átomos.



Los contrarios no pueden coexistir pacíficamente en un mismo proceso: el carácter contradictorio de las tendencias contrapuestas, que se excluyen mutuamente, provoca por necesidad la lucha entre ellas. Lo viejo y lo nuevo, lo que nace y lo que muere en los objetos, entran en contradicción, en lucha. La contradicción, la lucha de contrarios es la forma del contenido interno del proceso de desarrollo, el contenido interno de la transformación de los cambios cuantitativos en cambios cualitativos.

Por oposición a la metafísica, la dialéctica no examina el proceso de desarrollo de los fenómenos como un simple proceso de crecimiento, sino como un proceso en que se pasa de los cambios cuantitativos insignificantes y ocultos a los cambios manifiestos, radicales y cualitativos. Estos cambios no se producen de modo gradual, sino repentina y súbitamente, en forma de saltos de un estado de cosas a otro, y no de un modo casual, sino con arreglo a leyes, como resultado de la acumulación de una serie de cambios cuantitativos inadvertidos y graduales. De ahí que el proceso de desarrollo no es un movimiento circular, sino un movimiento en línea ascensional en forma de una espiral, como el tránsito del viejo estado cualitativo a un nuevo estado cualitativo, como el desarrollo de lo simple a lo complejo, de lo inferior a lo superior.

El proceso del tránsito de los cambios cuantitativos a cualitativos se opera en el desarrollo de la naturaleza y de la sociedad. Por ejemplo, al calentar agua a una temperatura superior a los 100 grados centígrados se transforma en otra cualidad: vapor (el vapor no disuelve la sal ni el azúcar como lo hace el agua). En lo social, el aumento de la productividad bajo el capitalismo, aumenta también la cantidad de obreros que provocarán el cambio a un nuevo régimen: el socialismo.

8.4 Ley de la negación de la negación

Esta ley se refiere a la negación dialéctica, lo cual significa que en el proceso de desarrollo una primera forma de existencia termina en la negación; esta negación constituye una nueva forma de ser que a la vez engendra su opuesto, el mismo que negando algo que era una negación, puede ser llamado negación de la negación; esta nueva forma de existencia no destruye totalmente lo viejo, sino que conserva todo lo positivo que había en ello. Este proceso de desarrollo se puede resumir de la siguiente manera:

1. Afirmación o tesis.
2. Negación o antítesis.



3. Negación de la negación o síntesis.

Estas tres palabras se las emplea para representar el encadenamiento de las fases, para indicar que cada fase es la destrucción de la precedente. Por ejemplo, en el proceso evolutivo, las especies que surgieron sobre la base de las primeras conforman la antítesis, las especies superiores a las dos anteriores serán la síntesis. Esta síntesis, a la vez, se constituirá en una nueva tesis para dar paso a una antítesis y así sucesivamente.

8.5 Ley de la acción recíproca

El mundo, la naturaleza, la sociedad constituyen un complejo sistema de relaciones, cuya característica más esencial es la conexión e interacción de las cosas y los efectos. Gracias a esto, unos fenómenos y procesos engendran otros. La interacción o concatenación es universal: comprende los múltiples cambios de las propiedades y los objetos, todos los tipos de nexos existentes entre ellos. Fuera de la conexión e interacción de los diferentes objetos sería imposible todo tipo de movimiento, cambio o transformación.

La conexión entre los fenómenos y procesos tiene carácter diverso: unos fenómenos están vinculados directamente; otros, mediante una serie de eslabones intermedios; pero la conexión es siempre interacción e interdependencia. Esto hace que la realidad está regida por leyes, es decir, por nexos internos y condicionamientos mutuos de los fenómenos. Por ejemplo, el cambio del régimen económico origina necesariamente cambios regulares de otros aspectos de la vida social.

8.6 Comentario y crítica

A través de las leyes de la dialéctica podemos comprender el desarrollo, la evolución de las cosas; sólo ellas nos revelan objetivamente la destrucción de las cosas viejas y el nacimiento de las nuevas. Sólo las leyes de la dialéctica nos demuestran y muestran todos los desarrollos en sus transformaciones, conociéndolos como formados por sus contrarios. Porque, para las leyes de la dialéctica, el desarrollo natural de las cosas, la evolución, es una continua lucha de fuerzas y de principios opuestos.