

## El origen metafísico de la analogía hardware-software/cerebro-mente

El primer escollo que encuentro en tu planteamiento es esa "analogía a ultranza", como la llamas, y que consiste en dividir la naturaleza humana en dos, en este caso, en la dualidad hardware-software. Esta escisión tiene su origen, al menos en occidente, en Parménides, quien hizo la primera sustantivación de dos principios contrapuestos, o de dos mundos, dividiendo en dos la naturaleza, a saber: Ser y No-Ser, esta idea alcanzó un desarrollo posterior en la filosofía platónica con su hipótesis del mundo ideal, del cual el mundo material sería únicamente una copia, y las palabras que designan las "cosas", una copia de una copia; por ejemplo, existiría una idea de la "mesa" (existente en un mundo suprasensible), de la cual la "mesa" material sería únicamente una copia, a su vez, la palabra "mesa", vendría a ser una copia de la copia; es en este punto en donde comienza la carrera que consiste en considerar a la mente como un espejo de la naturaleza (Rorty), es decir, que la mente posee la capacidad innata de reproducir fielmente la "realidad", que los contenidos de la mente tienen efectivamente su correspondiente en el mundo "externo". El cristianismo, a través de la escolástica, se encargó de transmitir este error hasta Descartes, quien es el responsable de introducir el error dualístico en la ciencia y en provocar un pleito que básicamente no tiene necesidad de ocurrir. Descartes, como un idealista que era, suscribió la idea de que en el primate humano hay dos naturalezas diferentes, una naturaleza de carácter material (cuerpo) y una naturaleza de carácter espiritual (mente), dando primacía, por supuesto, a la primera con su famoso cogito ergo sum. A partir de este punto comienza el conflicto entre dos visiones de mundo: la visión idealista y la visión materialista, conflicto completamente innecesario ya que dicha dualidad no es justificable sino bajo el peso de las gramáticas de origen indoeuropeo que hacen un uso abusivo de la cópula ser; el problema del "Ser" es que presupone una sustancia que permanece idéntica a sí misma, absolutamente ajena al devenir, y contribuye a la cosificación del mundo, cuando en realidad no existen cosas separadas unas de otras, no hay dualidades, en suma, al pensar de forma dualística no hacemos más que dejarnos engañar por la gramática, creemos que las palabras son las "cosas", que nuestra mente es capaz de concebir "verdades", que hay un "afuera" y un "adentro", que hay hechos y eventos separados, cuando lo que hay es una corriente continua. Es en este orden de ideas donde encaja la división software-hardware planteada por el modelo computacional de la mente.

La separación entre mente y cerebro tiene un origen mítico, en consecuencia, también la separación entre mente y cuerpo es ficticia (Damasio), el origen de la consciencia está íntimamente ligado a la corporalidad, porque la consciencia misma es cuerpo, el error de Descartes fue suscribir la sustantivación de dos principios en el primate humano, él también se dejó engañar por la gramática. Es interesante notar que muchas otras lenguas de origen no indoeuropeo no tienen este mismo problema pues carecen de la cópula "ser", o dicha cópula no ha sufrido una superfetación metafísica como en el caso de Occidente.

En el tercer párrafo de tu texto puedo observar con claridad que tu planteamiento se decanta por una dualidad que concede preeminencia al software (como la parte más esencial), mientras que relegas a un segundo plano la base biológica, el cerebro. Aquí me surge una pequeña duda ¿acaso consideras la existencia de dos mundos, uno meramente material y otro puramente informático? ¿Es material la información o no lo es? Me parece que una escisión de este tipo solo daría continuidad al error del sistema binario con sus irreconciliables pares de opuestos.

Una de las hipótesis subyacentes a las pretensiones de la IAF es de carácter teleológico, me explico: los teóricos de la IAF toman como una verdad ya establecida el supuesto hecho de que el primate humano, en general, y específicamente su cerebro es una especie de computador biológico, en esencia, una máquina, y es aquí donde hay que tener mucho cuidado pues toda máquina implica un telos: las máquinas son construidas para un fin determinado, y, tras de esta presunción se esconde también un fantasma metafísico, ya que si el primate humano es una máquina biológica quiere decir que de algún modo fue diseñado, esto, a su vez, nos llevaría a argüir que es producto de una voluntad de algún tipo, lo cual constituye una antropomorfización de su naturaleza (la consecuencia de esta línea de pensamiento es una que agrada sobremanera a los pseudo-teóricos del diseño inteligente). Hay que dejar algo muy en claro, el cosmos es ajeno a cualquiera de nuestras categorías humanas "guardémonos de reprocharle falta de corazón o de racionalidad o lo contrario a esto: no es ni perfecto, ni bello, ni noble, ¡y ni quiere serlo, ni aspira en modo alguno a imitar al hombre! ¡No le afectan ninguno de nuestros juicios estéticos o morales! No tiene instinto de conservación ni ningún otro impulso: desconoce toda clase de ley" (Nietzsche). Cité este pasaje de "La Gaya Ciencia" para ilustrar el carácter a-teleológico del universo y del humano como parte integrante e inseparable del todo. En sentido estricto, solo el hombre crea máquinas.

El problema del cognitivismo es que no presenta ningún fundamento científico que apoye la idea de que la mente es una suerte de procesador de información que reacciona selectivamente ante rasgos pre-dados del medio ambiente (sistema representacional).

Presunciones que subyacen al optimismo persistente de la IAF

- 1) Una presunción biológica consistente en que en algún nivel de operación (usualmente se supone que sea el nivel neuronal) el cerebro procesa la información en operaciones discretas mediante algún equivalente biológico de interruptores de apagado/encendido.
- 2) Una presunción psicológica que considera que la mente puede ser vista como un aparato que opera sobre bits de información de acuerdo a reglas formales. De este modo, en psicología, la computadora sirve como un modelo de la mente como lo concibieron filósofos empíricos como Hume (con los bits como

impresiones atómicas) e idealistas como Kant (con el programa que provee las reglas) Tanto los empiricistas como los idealistas prepararon el terreno para este modelo del pensamiento como procesamiento de datos, un proceso en tercera persona en el cual el involucramiento del procesador no juega ningún papel esencial.

3) Una presunción epistemológica de que todo el conocimiento puede ser formalizado, esto es, que cualquier cosa que pueda ser comprendida puede ser expresada en términos de relaciones lógicas, más exactamente en términos de funciones booleanas, el cálculo lógico que gobierna la forma en que los bits están relacionados de acuerdo a reglas.

4) Por último, dado que toda información que nutre las computadoras digitales debe ser en bits, el modelo computacional de la mente presupone que toda la información relevante sobre el mundo, cualquier cosa esencial a la producción de comportamiento inteligente, debe, en principio, ser analizable como un conjunto de elementos concretos no-locales. Esta es la presunción ontológica de que lo que es, es un conjunto de hechos, cada cual lógicamente independiente de los otros.

En conclusión, considero que las pretensiones de la IAF se fundamentan en juicios a priori, además, perpetúan la concepción maniquea del mundo alimentada por patrones lingüísticos propios de los idiomas de origen indoeuropeo, promoviendo, en consecuencia, una visión de la consciencia como algo que puede ser desencarnado, es decir, como una unidad que puede existir independientemente de una base biológica, de manera virtual, suscribiendo, de esta manera, una especie de atomismo anímico que no tiene justificación epistemológica alguna. En esencia, no es posible hacer upload de la mente sin el cuerpo, porque mente y cuerpo no son unidades independientes, todo lo contrario, constituyen un todo orgánico, en consecuencia, si los teóricos e investigadores en el campo de la IAF quieren crear a un ser inteligente deberían usar el método que se ha venido utilizando durante eones: la reproducción sexual.

#### Bibliografía:

F. Nietzsche: La Gaya Ciencia.

Antonio Damasio: El error de Descartes.

Hubert Dreyfus: What computers still can't do.