

Bueno, chavales y chavalas, me he puesto a buscar comparaciones para el examen de mañana de Kant y esto es lo mejor que he encontrado. Casi todas son con Aristóteles y Platón, ya que la de Hume la tenéis en los puntos. Aun así, tenéis alguna, y otra con Marx. Ale.

KANT Y OTROS AUTORES

A. ÉTICA Y POLÍTICA

– Kant, al igual que Platón y Aristóteles, considera que la ética y la política deben ir unidas de la mano, aunque Kant añade que requieren del derecho para su pleno desarrollo.

B. TEORÍA DEL CONOCIMIENTO

- Respecto a la teoría del conocimiento, preocupación básica de la filosofía moderna, Kant hace una síntesis del empirismo de Hume y el racionalismo de Descartes.

- Le da la razón a Hume al señalar que todo comienza por los sentidos; pero también admite, al igual que Descartes, que no todo lo que hay en el conocimiento procede de la experiencia. Esta síntesis kantiana conocida como criticismo afirma que el conocimiento se basa en una mezcla de la experiencia, lo que él llama “a posteriori” y de lo que no procede del exterior del sujeto, de la experiencia (“a priori”).

- Respecto a la Teoría del Conocimiento, Kant toma como modelo de conocimiento científico a la ciencia físico – matemática de Newton, que estaba constituida según Kant, por una mezcla de juicios analíticos y juicios sintéticos: “los Juicios sintéticos a priori “ Esto significa que la ciencia de Newton es universal (verdadera en todos los casos) y necesaria, características propias de los juicios analíticos; y no tautológicos, es decir, un conocimiento extensivo, característica propia de los juicios sintéticos.

C. ESTADO DE NATURALEZA – CONTRATO SOCIAL

- Mientras que para Aristóteles la sociedad, el Estado, surge de forma natural, pues la finalidad del ser humano es ser sociable; para Thomas Hobbes, Rousseau y Kant, la sociabilidad surge a partir de un pacto, de un contrato social. Para estos pensadores contractualistas, el estado natural del hombre es un estado presocial. Sin embargo, entre estos 3 pensadores existen diferencias:

1. Hobbes

- Hobbes construyó una hipótesis según la cual el Estado de Naturaleza debió ser una especie de guerra continua de todos contra todos, pues “homo homini lupus est”, es decir, “el hombre es un lobo para el hombre”.

- Supuso que llegó un momento en que esta situación insostenible forzó al hombre a establecer un pacto social para conservar su vida y establecer la propiedad privada. Este pacto es claramente artificial, pues el hombre es antisocial y solitario por naturaleza.

2. Rousseau

- Sin embargo, Rousseau piensa que en el Estado de Naturaleza, los seres humanos vivían en un estado semisalvaje y que no éramos ni buenos ni malos (amoraes). Supuso que era una época feliz de la humanidad en la que no habían diferencias que no fuesen biológicas.

- Pero con el desarrollo de la agricultura y la minería apareció la riqueza y con ella, la propiedad privada; haciendo que se iniciase la desigualdad entre los hombres. Por tanto, se hace necesaria la aparición de un contrato social que también Rousseau considera artificial.

3. Kant

- Para Kant, el Estado de Naturaleza era un estado de “libertad salvaje y sin ley”, en el que el hombre vive bajo la amenaza de la violencia porque cada uno hace lo que se le place o lo que manda su instinto.

- Considera que el pacto social es la 1ª obligación moral que nos propusimos las personas: salir del Estado de Naturaleza y buscar paz, la justicia y la libertad.

D. FORMAS DE LOGRAR LA PAZ

- El tema de la paz había sido objeto de reflexión a lo largo del s. XVIII por parte de varios autores. Hay 2

que tienen mucha relación con el escrito kantiano “Paz perpetua”: el abate Saint – Pierre y Rousseau.

- La obra de Saint – Pierre fue objeto de estudio de Kant y Rousseau. Su idea central era el establecimiento de una especie de República Cristiana, concepto que Voltaire considera absurdo, pues confiaba más en una creciente Ilustración, es decir, en una mayor tolerancia.

- La noción kantiana de la paz recoge, en parte, la propuesta de Sant – Pierre en el sentido de la necesidad de contar con una organización institucional; a la vez que comparte el optimismo volteriano en la evolución de la razón y de la tolerancia, así como su desconfianza en la posibilidad de establecer una unión entre “lobos y perros”, es decir, entre países con regímenes políticos distintos.

- Entre Saint – Pierre y Voltaire, Rousseau adopta una posición intermedia. Por un lado, comparte la idea del abate de la necesidad de establecer una confederación europea; pero, por otro lado, tiene menos confianza que Voltaire en el triunfo de la razón.

E. METAFÍSICA

- En cuanto al concepto de Metafísica, Kant le da la razón a Hume al señalar que la Metafísica fracasa en su intento de convertirse en una ciencia, entierra el intento de la Metafísica de igualarse a las matemáticas o a la física (ciencias exactas); pero piensa que no podemos condenarla porque no aporte respuesta científica a nuestras preguntas.

- Kant señala que la metafísica ha de convertirse en el fundamento de la moral; en contra de la Teoría moral de Hume: el emotivismo; que afirma que la razón es incapaz de influir en la conducta, son los sentimientos los que nos impulsan a actuar de una forma u otra.

COMPARACION DE KANT CON LOS DEMÁS AUTORES

Partiendo de que Kant fue un filósofo racionalista y sabiendo que el mismo dice que Hume fue el que le despertó de su sueño dogmático.

Kant al ser racionalista no está de acuerdo con los métodos dados por Hume y Descartes. Kant se basa en la metafísica. Pero si pasamos a una relación del tipo de gobierno podemos saber que Hobbes optaba por una monarquía absoluta, en cambio Rousseau va por la democracia y Kant con su república. Kant Resuelve la duda de Hume sobre las leyes de la naturaleza, planteando que sí las hay y que coinciden con las reglas de uso de las categorías, por lo que las leyes se imponen a la naturaleza por el entendimiento, a priori. Resuelve el problema de la metafísica (rechazada por Hume) sacándola del campo de la ciencia y situándola en el campo regulativo y estructurante de los fenómenos. El alma, el mundo y Dios son ideas que unifican los fenómenos y permiten construir los postulados básicos de la razón práctica: existencia de Dios e inmortalidad del alma que garantizan la felicidad y el [progreso](#) del conocimiento. Kant coincide con los Estoicos en considerar que la ética debe fundarse en la razón y el deber. Con Aristóteles coincide con él en que la felicidad se consigue a partir de la virtud: hay que ser virtuoso para lograr ser feliz, y que la metafísica es imposible como ciencia. En esta época los filósofos buscan una sociedad ordenada por la ciencia, la libertad e igualdad. Hablando un poco de la paz podemos decir que Aristóteles y Platón creen que la paz existe en el estado civil que para ellos en donde las leyes deben someterse a la opinión pública. Kant hace hincapié en este concepto con la paz perpetua, es decir, cumplir unas condiciones para poder llegar al estado de paz. En cuanto al problema del hombre Descartes nos separa al cuerpo (maquina) del alma que cree que es inmortal, Kant nos pone al hombre como un ser de insociable sociabilidad, es decir que son sociables e insociables por naturaleza.

Kant - Karl Marx.

Mientras que Kant supone que la racionalidad es la naturaleza del hombre y que éste debe esforzarse en conseguir ser completamente racional, Marx calificaría esta posición como idealista, por no tener en cuenta las circunstancias reales de la vida humana.

Kant era un hombre acomodado de clase media y de temperamento razonador. Era culto, cosa que en su época era un lujo al alcance de muy pocos y generalizó su propia experiencia suponiendo que todos los hombres podían llegar a ella. Sin embargo, Marx haría una objeción más profunda al señalar la función de las ideologías, entendida como racionalizaciones, es decir, como argumentos aparentemente racionales pero que en el fondo encubren intereses de clases, o sea, que Kant no podía sospechar que su propio sistema, aparentemente racional, podía estar contaminado por los intereses de su clase media e incluso por sus perspectivas políticas.

En resumen, Marx muestra que la racionalidad constituye un objetivo fundamental de la vida humana, pero que es más difícil de alcanzar de lo que Kant pudo suponer, debido a las perturbaciones que nuestros sistemas ideológicos introducen en la racionalidad. Dicho de otro modo, si queremos ser más racionales tenemos primero que analizar nuestros intereses de clase, los cuales nos hacen disfrazar como universalmente válido lo que es nada más que un interés particular.

KANT - PLATÓN - ARISTÓTELES

CONCEPCIÓN DE LA REALIDAD:

Platón habla de un mundo sensible que no es auténtico ser y un mundo inteligible que es ser auténtico. Aristóteles habla de un mundo natural y un mundo sobrenatural, cuyas realidades, las sustancias primeras, son ser auténtico, diferenciándose en que los seres naturales devienen y los seres sobrenaturales son permanentes.

Para Kant las entidades cartesianas (res extensa, res cogitans, res infinita), pero... No podemos conocer las cosas en sí con la razón pura, solo los fenómenos.

En Platón, la esencia de las realidades del mundo sensible está fuera de ellas, en las ideas del mundo inteligible (es trascendente). Para Aristóteles la esencia de cada una de las realidades está en ella misma (es inmanente). Kant calificaría estas concepciones de dogmáticas, resultado de lo que denomina ilusión trascendental. Los conceptos puros del entendimiento (=las categorías) solo proporcionan conocimiento cuando se aplican a lo dado en la experiencia: Criticismo

Platón tiene una concepción unívoca del ser (Solo hay un ser de verdad, el ser ideal, las realidades sensibles son copias de los modelos ideales) a lo que Aristóteles contrapone su concepción análoga del ser ("Ser se dice de muchas maneras", existen muchos seres). La solución kantiana evolucionará progresivamente hacia concepciones más idealistas, que culminarán en el idealismo absoluto de Hegel

El pensamiento de Platón suele calificarse de Idealismo, porque afirma la preeminencia de las realidades ideales sobre el mundo sensible. En este sentido el pensamiento de Aristóteles es más materialista (se suele calificar de materialista moderado). Para Kant lo conocido es, en parte, resultado de la acción del sujeto conocedor... por lo tanto la "cosa en sí" existe pero no puede ser conocida.

KANT - PLATÓN - ARISTÓTELES

Me centraré en cuatro de los temas que me parecen más relevantes: realidad, conocimiento, Dios y hombre.

Concepción sobre la realidad:

Existen realidades objetivas independientes de la mente.

Platón habla de un mundo sensible que no es auténtico ser, y un mundo inteligible que es ser auténtico.

Para Platón, Podemos conocer las esencias sirviéndonos de la razón, mediante un proceso de reminiscencia; por otro lado, Aristóteles, habla de un mundo natural y un mundo sobrenatural cuyas realidades, las sustancias primeras, son ser auténtico, diferenciándose en que los seres naturales devienen y los sobrenaturales son permanentes, y, para él, podemos conocerlas esencia mediante los sentidos y la razón sirviéndonos de la abstracción. Para Kant, las entidades cartesianas (res extensa, res cogitans, res infinita), pero... No podemos conocer las cosas en sí con la razón pura, solo los fenómenos.

En Platón, la esencia de las realidades del mundo sensible está fuera de ellas, en las ideas del mundo inteligible, es decir, es trascendente; para Aristóteles la esencia de cada una de las realidades está en ella misma, es inmanente. Kant calificaría estas concepciones de dogmáticas; los conceptos puros del entendimiento (=categorías), sólo proporcionan conocimiento cuando se aplican a lo dado en la experiencia: Criticismo.

Platón tiene una concepción unívoca del ser, solo hay un ser de verdad, el ser ideal, y las realidades sensibles son copias de los modelos ideales. Por el contrario, Aristóteles expone una concepción análoga sobre el ser, "ser se dice de muchas maneras", por lo tanto, existen muchos seres. La solución kantiana evolucionará progresivamente hacia concepciones más idealistas, que culminarán en el idealismo absoluto de Hegel.

El pensamiento de Platón suele calificarse de Idealismo, porque afirma la preeminencia de las realidades ideales sobre el mundo sensible. En este sentido y en comparación a Platón, el pensamiento de Aristóteles es más materialista aunque moderado, puesto que existen concepciones materialistas mucho más extremas que la aristotélica; por otro lado, en ocasiones Aristóteles es considerado como idealista moderado por su

concepción sobre Dios. Para Kant, lo conocido es, en parte, resultado de la acción del sujeto conocedor... por lo tanto la "cosa en sí" existe pero no puede ser conocida.

Concepción del conocimiento:

Platón y Aristóteles, en contraposición a los sofistas, no son escépticos ni relativistas, sino que están convencidos de la existencia de verdades objetivas, y de la capacidad de nuestra mente de conocerlas tal como son y expresarlas en un discurso racional; sus concepciones serían calificadas por Kant como dogmatismo. Este afirma la existencia de verdades objetivas y de nuestra capacidad para conocerlas, pero no tal como las realidades son en sí mismas (noúmenos), sino tal como se nos muestran en la sensibilidad: Esta concepción suele ser calificada como criticismo.

Para Platón el progreso se produce mediante un proceso de reminiscencia, es decir, consiste en recordar. A partir de las similitudes que captamos en las realidades del mundo sensible, nuestra alma racional puede recordar las realidades ideales que conoció en su existencia anterior en el mundo de las ideas. Aristóteles considera que se trata de un proceso de abstracción: los sentidos recogen todos los aspectos del objeto pero solo muestran lo individual y lo variable; mientras que el entendimiento separa (=abstrae) lo común y permanente prescindiendo de lo individual y lo variable. Según Kant, la mente, al conocer, es activa, no pasiva: El conocimiento es un proceso en fases (sensibilidad, entendimiento y razón); las funciones a priori de dichas fases, ordenan lo dado en la experiencia.

Platón se cataloga como racionalista (en ocasiones incluso como racionalista extremo), por considerar que los sentidos no son una fuente fiable de conocimiento, ya que solo permiten captar las realidades sensibles, pero no su esencia (= las Ideas-Modelos del mundo inteligible, que solo pueden ser captadas con la razón. Aristóteles es catalogado como racionalista/empirista moderado: empirista, porque considera que los sentidos son enteramente fiables y son el punto de partida del conocimiento, desconfiando de toda explicación que sobrepase la experiencia; racionalista, porque afirma que el conocimiento no termina en los sentidos, sino que culmina en el entendimiento, que es donde se capta la esencia mediante un proceso de abstracción. A su vez, Kant también es considerado como racionalista/empirista: empirista por afirmar que los categorías solo proporcionan conocimiento cuando se aplican a lo dado en la experiencia; Racionalista por afirmar que en lo conocido existe algo que no procede de la experiencia, las formas, las categorías y las ideas a priori... con las que el sujeto conforma lo conocido.

ARISTÓTELES – KANT – PLATÓN

CONCEPCIÓN DE LA REALIDAD

Para Platón existen dos mundos: mundo inteligible (=ser auténtico) y el mundo sensible (=ser a medias). Aristóteles expone la existencia del mundo natural y el mundo sobrenatural en los cuales las sustancias primarias son ser auténtico.

Para Kant existen las entidades cartesianas (res extensa, res cogitans, res infinita) pero no podemos conocer las cosas en sí con la razón pura solo los fenómenos.

El filósofo ateniense afirma que solo podemos conocer las esencias sirviéndonos de la razón mediante la reminiscencia en cambio según Aristóteles podemos conocer las esencias mediante los sentidos y la razón sirviéndonos de la abstracción.

Kant calificaría estas concepciones de dogmáticas, resultado de lo que denomina ilusión trascendental, además afirmara que los conceptos puros del entendimiento (= las categorías) solo proporcionan conocimiento cuando se aplican a lo dado en la experiencia. Criticismo

A Platón se le califica de idealista ya que considera a las ideas del mundo ideal como la realidad primaria y a la naturaleza como ser a medias.

A Aristóteles, comparado con el autor anterior, se le puede clasificar como materialista moderado por admitir la realidad plena y existencia plena e independiente de los seres naturales.

Para Kant lo conocido es, en parte, resultado de la acción del sujeto conocedor... por lo tanto "la cosa en sí" existe pero no puede ser conocida.

Platón afirma que solo son ser auténtico las ideas (concepción unívoca), en cambio Aristóteles afirma que hay muchos seres auténticos (concepción análoga del ser)

CONCEPCIÓN CONOCIMIENTO

El primer autor, Platón, afirma que el conocimiento se genera a partir de lo que nuestra alma puede recordar de las realidades ideales de un mundo anterior, esto es llamado proceso de reminiscencia.

Para Aristóteles el conocimiento es un largo proceso de abstracción de comienza con los sentidos y culmina en el entendimiento.

Kant afirma que la mente, al conocer, es activa, no pasiva: El conocimiento es un proceso de tres fases

(sensibilidad, entendimiento y razón)... lo que llega a la sensibilidad es ordenado por las formas a priori de la sensibilidad, los conceptos puros del entendimiento y las ideas de la razón.

La filosofía de Platón se puede enmarcar dentro del racionalismo por afirmar que las ideas del mundo inteligible solo pueden ser captadas con la razón y que los sentidos no son una fuente fiable de conocimiento ya que no captan las realidades del mundo sensible.

A Aristóteles se le considera:

-Racionalista por afirmar que el conocimiento continúa y culmina en la razón

-Empirista por considerar que los sentidos son el punto de partida del conocimiento.

A Kant, también se le puede considerar por una parte empirista ya que afirma que las categorías solo proporcionan conocimiento cuando se aplican a lo dado en la experiencia y racionalista por afirmar que en lo conocido existe algo que procede de la experiencia, las formas, las categorías, y las ideas a priori... con las que el sujeto conforma lo conocido

ARISTÓTELES – KANT – PLATÓN

Voy a comparar a Kant con Platón y Aristóteles y, para ello, me centraré en cuatro de los temas que me parecen más relevantes: realidad, conocimiento, Dios y hombre.

Concepción sobre la realidad:

Para los tres, existen realidades objetivas independientes de la mente.

Platón habla de un mundo sensible que no es auténtico ser, y un mundo inteligible que es ser auténtico.

Para Platón, Podemos conocer las esencias sirviéndonos de la razón, mediante un proceso de reminiscencia; por otro lado, Aristóteles, habla de un mundo natural y un mundo sobrenatural cuyas realidades, las sustancias primeras, son ser auténtico, diferenciándose en que los seres naturales devienen y los sobrenaturales son permanentes, y, para él, podemos conocerlas esencia mediante los sentidos y la razón sirviéndonos de la abstracción. Para Kant, existen las entidades cartesianas (res extensa, res cogitans, res infinita) pero no podemos conocer las cosas en sí con la razón pura, solo los fenómenos. En Platón, la esencia de las realidades del mundo sensible está fuera de ellas, en las ideas del mundo inteligible, es decir, es trascendente; para Aristóteles la esencia de cada una de las realidades está en ella misma, es inmanente. Kant calificaría estas concepciones de dogmáticas; los conceptos puros del entendimiento (=categorías), sólo proporcionan conocimiento cuando se aplican a lo dado en la experiencia: Criticismo.

Platón tiene una concepción unívoca del ser, solo hay un ser de verdad, el ser ideal, y las realidades sensibles son copias de los modelos ideales. Por el contrario, Aristóteles expone una concepción análoga sobre el ser, "ser se dice de muchas maneras", por lo tanto, existen muchos seres. La solución kantiana evolucionará progresivamente hacia concepciones más idealistas, que culminarán en el idealismo absoluto de Hegel.

El pensamiento de Platón suele calificarse de Idealismo, porque afirma la preeminencia de las realidades ideales sobre el mundo sensible. En este sentido y en comparación a Platón, el pensamiento de Aristóteles es más materialista aunque moderado, puesto que existen concepciones materialistas mucho más extremas que la aristotélica; por otro lado, en ocasiones Aristóteles es considerado como idealista moderado por su concepción sobre Dios. Para Kant, lo conocido es, en parte, resultado de la acción del sujeto conocedor... por lo tanto la "cosa en sí" existe pero no puede ser conocida.

Concepción sobre el conocimiento:

Platón y Aristóteles, en contraposición a los sofistas, no son escépticos ni relativistas, sino que están convencidos de la existencia de verdades objetivas, y de la capacidad de nuestra mente de conocerlas tal como son y expresarlas en un discurso racional; sus concepciones serían calificadas por Kant como dogmatismo. Este afirma la existencia de verdades objetivas y de nuestra capacidad para conocerlas, pero no tal como las realidades son en sí mismas (noúmenos), sino tal como se nos muestran en la sensibilidad: Esta concepción suele ser calificada como criticismo.

Para Platón el progreso se produce mediante en un proceso de reminiscencia, es decir, consiste en recordar. A partir de las similitudes que captamos en las realidades del mundo sensible, nuestra alma racional puede recordar las realidades ideales que conoció en su existencia anterior en el mundo de las ideas. Aristóteles considera que se trata de un proceso de abstracción: los sentidos recogen todos los aspectos del objeto pero solo muestran lo individual y lo variable; mientras que el entendimiento separa (=abstrae) lo común y permanente prescindiendo de lo individual y lo variable. Según Kant, la mente, al conocer, es activa, no pasiva: El conocimiento es un proceso en fases (sensibilidad, entendimiento y razón); las funciones a priori de dichas instancias, ordenan lo dado en la experiencia.

Platón se cataloga como racionalista (en ocasiones incluso como racionalista extremo), por considerar que los sentidos no son una fuente fiable de conocimiento, ya que solo permiten captar las realidades sensibles,

pero no su esencia (= las Ideas-Modelos del mundo inteligible, que solo pueden ser captadas con la razón. Aristóteles es catalogado como racionalista/empirista moderado: empirista, porque considera que los sentidos son enteramente fiables y son el punto de partida del conocimiento, desconfiando de toda explicación que sobrepase la experiencia; racionalista, porque afirma que el conocimiento no termina en los sentidos, sino que culmina en el entendimiento, que es donde se capta la esencia mediante un proceso de abstracción. A su vez, Kant también es considerado como racionalista/empirista: empirista por afirmar que los categorías solo proporcionan conocimiento cuando se aplican a lo dado en la experiencia; Racionalista por afirmar que en lo conocido existe algo que no procede de la experiencia, las formas, las categorías y las ideas a priori... con las que el sujeto conforma lo conocido.

Concepción sobre el hombre:

Para Platón el hombre es un compuesto de dos sustancias de origen, destino y naturaleza diferentes: cuerpo material mortal, y alma inmaterial inmortal, el alma racional. Considera que el alma racional proviene del mundo ideal, y el cuerpo pertenece al mundo sensible. Existen tres tipos de alma: alma apetitiva, irascible y racional. Para Platón el alma es inmortal, y elabora sucesivos argumentos para demostrar la inmortalidad del alma. Por otro lado, para Aristóteles el hombre es un compuesto de dos principios constitutivos intrínsecos: cuerpo (materia) y alma (forma); Se trata de un ser natural al que se le aplican las mismas teorías que al resto de seres naturales. Considera que existe una sola alma, pero con tres tipos de funciones: vegetativas, sensitivas y racionales. Para Aristóteles el alma desaparece con la muerte, pero en el "de ánima" afirma que una parte del alma, el entendimiento agente, es inmortal y eterna. Para Kant, la existencia del alma (el yo pensante permanente), y su inmortalidad, no se puede establecer por los argumentos tradicionales, pues sería aplicar las categorías a algo de lo que no tenemos experiencia. La inmortalidad del alma puede establecerse como postulado de la razón práctica.

Concepción sobre Dios:

En Platón no aparece una concepción elaborada de Dios, aunque utiliza el término "divino" para referirse a las ideas y, en particular, a la idea suprema de bien en sí. A su vez, utiliza el concepto de "demiurgo constructor del mundo sensible" y el concepto de "Bien en sí", que posteriormente serán incorporados a la noción filosófica y teológica de Dios. Aristóteles elabora una demostración de la existencia de Dios como motor inmóvil basada en el movimiento, y elabora la primera concepción no antropomórfica de Dios: Dios es perfecto, inmutable, acto puro sin potencia, conocimiento de conocimiento, sin ninguna relación con el hombre ni con el mundo: esta concepción tuvo gran influencia a partir del siglo XII en las filosofías inspiradas en las religiones monoteístas. Para Kant, la existencia de Dios no se puede establecer por los argumentos tradicionales, pues sería aplicar las categorías a algo de lo que no tenemos experiencia. La existencia de Dios, sin embargo, puede establecerse como postulado de la razón práctica.