

CUADERNOS

Nº 5

Para el debate político



La metafísica

Partido Comunista Obrero Español

CUADERNOS PARA EL DEBATE

Nº 5

Dialéctica II

LA METAFISICA

**COMISION IDEOLOGICA DEL PARTIDO COMUNISTA
OBRERO ESPAÑOL**

La metafísica

En nuestro anterior cuadernillo comenzamos la incursión obligada por la dialéctica y concluimos que era el método de análisis que corresponde al marxismo-leninismo, es decir, a la ideología obrera, y decíamos que la dialéctica como teoría científica de la evolución contiene leyes por las que se rigen tanto el Universo como la sociedad humana en su desarrollo.

Antes de definir dichas leyes es conveniente estudiar el método que emplea la burguesía en su razonamiento, que al ser contrario a la dialéctica, no puede ser científico, de ahí su nombre.

Metafísica quiere decir mas allá de la física, por lo tanto explica el mundo (Universo-sociedad humana) superficialmente, sin la relación en cadena de causas y efectos como lo hace la dialéctica.



Al desdeñar la relación causa y efecto hasta llegar a la raíz de los problemas, se sobreentiende que los fenómenos físicos y sociales son originados (raíz) por una fuerza ajena a la física y a las leyes sociales, es decir, una fuerza sobrenatural que se cita expresamente o se sobreentiende.

Aunque el método de análisis metafísico es propio del enjuiciamiento burgués, por lógica, lo utilizan también todos aquellos que desde el movimiento obrero tienen ideas contrarias al marxismo-leninismo, con lo cual se encuentran atrapados por la ideología burguesa.

Expongamos tres ejemplos que pueden ilustrar el razonamiento marxista-leninista, la explicación que por el contrario ofrece la burguesía en el mismo supuesto (metafísica) y la posición del reformismo al respecto (metafísica) en la respuesta a la pregunta:

¿Cuál es la causa del paro crónico?

Según el marxismo (programa del PCOE):

“En la sociedad burguesa, al paso que va acumulándose el capital y creciendo su composición orgánica, disminuye relativamente la demanda de mano de obra, aunque el volumen total del proletariado aumente a medida que se



desarrolla el capitalismo. Es una verdad incontrovertible que la parte variable del capital experimenta con la revolución científico-técnica una disminución relativa en proporción al capital constante.

Como consecuencia de ello se forma la superpoblación relativa (desempleo) con sus dos caras: la latente y la flotante.....”

Lo que quiere decir es que lo que se denomina composición orgánica del capital está formado por dos elementos: capital constante (maquinas, ciencias aplicadas a la producción) y capital variable (trabajadores). Cuando aumenta el capital constante, disminuye inexorablemente el capital variable.

Apreciamos en esta explicación, una serie en cadena de causas y efectos: el capitalismo origina la composición orgánica del capital; las ciencias utilizadas por el capitalismo desarrollan esa composición orgánica; al avanzar la composición orgánica del capital, la relación de sus componentes se desequilibra y produce el paro.

De lo cual deducimos que la relación entre el capital constante y variable es causa del paro, pero a su vez es efecto (su desequilibrio) del desarrollo científico, que si bien es su



causa, es efecto del avance científico en la industria y éste es a la par producto del capitalismo. Si no atacamos al capitalismo que es la raíz de la cadena, no acabaremos nunca con el paro, todos los eslabones se reproducen de una forma natural.

El capitalista dirá que el paro es consecuencia de la falta de competitividad. O sea, el hecho de que los trabajadores obtengan salarios “elevados” obliga al empresario a subir el precio del producto, dejándole en desventaja en el mercado. Se deduce pues, que es el obrero quien motiva su desempleo. Al obrero le conviene ganar menos para asegurarse el puesto de trabajo o producir más por el mismo salario, y si puede ser las dos cosas unidas, tanto más se asegura el futuro de la empresa y en consecuencia el suyo.

La causa del paro es el obrero, que a su vez es el efecto de la relación entre patrón y obrero (causa raíz). De ningún modo, ni en la retórica empleada, sale a relucir el capitalismo. La relación entre patrón y obrero se presenta como una cuestión eterna, pues la vida del obrero es “efímera” y siempre, desde que nació, ha vivido la citada relación, así que al obrero se le infunde indirectamente que siempre han existido ricos y pobres; ésta es una relación completamente natural para él. Pero si la convivencia entre “ricos” y “pobres”



es eterna ¿Qué o quién la ha producido? Es indudable que algo sobrenatural que está por encima del hombre, porque el hombre “ha demostrado que es incapaz de evolucionar”.

Esto es así porque el obrero, a través de la historia explicada por los burgueses, sabe que ha existido la edad media, la edad antigua, la edad moderna y contemporánea, ha leído que han habido esclavos y siervos, pero no los estudia como una evolución de los sistemas de producción; a lo máximo que llega su entendimiento es que entre el capitalista y el obrero, lo que varían son las formas de vestir, las costumbres, etc. Pero el sistema es el mismo, no aprecia cambios cuantitativos y menos aún cualitativos

Si el obrero no observa los cambios cuantitativos y cualitativos entre las clases explotadas, si no lo entiende como desarrollo de lo inferior a lo superior, no deduce que antes tuvo que haber una sociedad más primitiva de la que sale la esclavitud, y menos comprenderá aún, que al igual que hasta el obrero ha reinado la evolución (revolución), después de la sociedad en la que habita el obrero ha de venir otra también mas desarrollada cuantitativa y cualitativamente (superior) Para él, el mundo es y será siempre estático, y a lo único que puede aspirar, es a que, entre tantas desdichas, pueda pasar por obra de la suerte, a la situación de burgués. La revolución para él es inimaginable. La vida es así: a unos les tocan ser



capitalistas y a otros obreros.

En tercer lugar el reformismo (oportunismo) transmite al obrero las mismas sensaciones que el capitalista. Hace años el entonces secretario General del PCE Julio Anguita, se sacó de la chistera la reivindicación que según su partido puede solucionar el problema del paro. Dijo que como *“el trabajo es un bien escaso había que repartirlo entre todos, trabajando menos horas”* Mas tarde esta consigna ha sido muy difundida en el Movimiento 15M.

¿Dónde está la relación causa-efecto? Si el trabajo es un bien escaso, es de suponer que lo crea y de manera limitada algo superior al hombre, ya que éste es incapaz, pues si concurrieran otros factores en la determinación o generación del trabajo: trabajador, tierras, maquinas, minas, etc. es bien seguro que dicha consigna sería el hazme reir de todos (como lo es).

Anguita dijo “es un bien escaso”, pero no dijo que el capitalismo limita el trabajo por intereses o por cualquier otra causa. La explicación ofrecida por el líder del PCE hace entender a los trabajadores que el trabajo que hay es el que hay, y como no puede haber más, habrá que repartirlo. Exime pues, de toda responsabilidad al capitalismo y además no ve al socialismo como salida. Es lo que hay y tendremos que



sufrirlo o gozarlo. Más parecido a la resignación cristiana, imposible.



COMISIÓN IDEOLÓGICA DEL P.C.O.E.

Partido Comunista Obrero Español

www.pcoe.net , comisionideologica@pcoe.net

Federación de Jóvenes Comunistas de España

www.fjce.es , fjce@fjce.es