
GNOSEOLOGÍA: parte de la metafísica que estudia el conocimiento del hombre (sensible y espiritual)

Posibilidad de conocimiento: hay dos grandes respuestas

- **escepticismo**: niega la posibilidad
- **dogmatismo**: la afirma, pero tiene límites

Medios de conocimiento: hay dos grandes escuelas (contrarias pero no contradictorias)

- **empirismo**: sólo vale el conocimiento es el sensible, el medio son los sentidos
- **racionalismo**: sólo vale el conocimiento intelectual

Naturaleza del conocimiento: hay dos grandes respuestas

- **idealismo**: afirma la primacía del pensar sobre el ser
- **realismo**: afirma la primacía del ser sobre el pensar

Escepticismo: afirma que no es posible alcanzar conocimientos seguros (tener certezas). Del griego *skeptikos*, mirar cuidadosamente. Hay dos momentos: analizar y tomar decisiones. El escéptico se queda en el primer momento, no realiza más nada. El escepticismo a ultranza es contradictorio (dogmatismo en sentido negativo). Es un estado de permanente duda.

A favor de esta postura es la cantidad de corrientes filosóficas que existen. También los avances en la ciencia que tiran abajo muchas teorías anteriores. Esto hace pensar que toda verdad es propia de un momento de la historia.

Habían **sofistas** que eran escépticos (**Georgias de Lontinas** decía que no podemos conocer nada y, si algo podemos conocer no lo podemos comunicar). Enseñaban el arte de convencer sin importar la verdad. A ellos se opuso **Sócrates**. A los **académicos**, que también eran escépticos, se les opuso **San Agustín**.

En la Edad Media estaban los **nominalistas** (se les opuso **Santo Tomás de Aquino** y la filosofía realista) y en la Moderna **Montaigne** y los libertinos eruditos (se les opusieron **Pascal** y **Descartes**)

Dogmatismo: hay dos sentido de esta palabra. El primero se refiere a una mentalidad cerrada, casi fanática (fanatismo): absolutiza la toma de decisiones –segundo momento-, es decir, que asume una postura y no acepta todo lo que esté fuera, basándose en el argumento de autoridad. El segundo sentido establece que el hombre puede alcanzar la verdad pero no agotar su contenido

inteligible. Si bien la inteligencia humana es limitada para conocer toda la realidad, la profundidad misma de las cosas es inagotable, porque es infinitamente profunda la Inteligencia de la que procede. No podemos conocer la realidad como Dios mismo las conoce. De esta forma los argumentos de autoridad tienen valor en relación a la autoridad citada (valor relativo).

mar 24.08

El idealismo de Kant

Podemos decir que **Kant** es un *racionalista* (no en el mismo sentido que **Descartes**¹, sino en cuanto niega el *intellectus*²) un *empirista* (porque el conocimiento no va más allá de los *fenómenos*) y un *idealista* (porque construye –al menos parcialmente- el objeto de conocimiento³). Si el razonamiento con va de la mano de la intuición carece de sentido, ya que este es el principio y el fin del trabajo intelectual. Más que una desvalorización del conocimiento sensible hablamos de una sobrevalorización del razonamiento.

El **idealismo** en general afirma la *primacía del pensar sobre el ser* (las cosas son porque son pensadas) y se basa en el *principio de inmanencia* (permanecer dentro). Aunque el conocimiento es una actividad inmanente –nace en la persona y la perfecciona-, el idealismo sostiene que el sujeto no sale en ningún momento de sí mismo, no se abre a la naturaleza para conocerla.

Según **Kant**, el conocimiento sensible tiene por objeto los **fenómenos**. Para **Kant** estos son el resultado de la unión entre una materia (*sensaciones* que se originan en el mundo exterior, y una forma o estructura ordenadora de las sensaciones caóticas que se perciben) Estas formas son *a priori* (son innatas): **espacio** y **tiempo**. Para **Kant** hay intuiciones sensibles, pero no abstractas.

El conocimiento racional, según **Kant**, tiene por objeto lo que el sujeto conoce. Este objeto cognoscible se compone por el *fenómeno* en sí mismos y las categorías o *conceptos a priori*.

Por lo tanto, **Kant** es un idealista parcial, porque lo que conoce es parcialmente puesto por el sujeto. Mientras que en el conocimiento sensible parte aporta la realidad y parte el sujeto, en el conocimiento intelectual, casi todos los elementos vienen del sujeto –excepto las sensaciones, que vienen del sujeto. Al trabajar solamente con los fenómenos, no se puede llegar a la *cosa en sí* –*noúmeno*–.

¹ **Descartes** sobrevalora la razón en detrimento de los sentidos –que engañan–.

² La inteligencia humana posee dos potencias: la *ratio* o razón y el *intellecto* o intuición (descanso, visión, ocio, eternidad, centro, encontrar, meta), esta última permite una visión de la realidad esencial. **Kant** solamente acepta la existencia de la razón (trabajo, deducción, esfuerzo, eternidad, círculo –porque recorre un camino para llegar a la realidad-, buscar, camino). La inteligencia parte de un acto del *intellectus*, continua por medio de la razón y llega un acto de *intellectus*.

³ **Hegel** construye el objeto de conocimiento de manera *absoluta*.

PROF. JORGE BARROS

Según el **principio de inmanencia**, el conocimiento no es contacto con la realidad, sino con aquello que el sujeto se ha formado acerca de realidad, con su representación.

El idealismo de Hegel

En **Hegel** el idealismo toma el carácter de *absolutista*. Este pensador es **monista**: ve una sola realidad, todo se reduce a un solo aspecto de la realidad⁴. Según este pensador existe solamente la *idea* o el *espíritu absoluto*, sujeto al **devenir** (se va haciendo dinámicamente en el tiempo). En línea con esta postura todo lo finito (la *sustancia particular*) no existe verdaderamente, sino tan solo una expresión del *Espíritu Absoluto* –tanto que lo finito se diluye en el Infinito y, por tanto, no difiere de este-. Un ejemplo puede ser el de la ola que se mueve y se forma en la inmensidad del mar, la ola es parte de la totalidad y es expresión de esta al estar en constante movimiento.

En definitiva no existe, según esta postura, diferencia entre sujeto y objeto... no existe otro. Por lo tanto, el conocimiento es conocimiento de uno mismo, una **conciencia** que se forma en el devenir. De esta forma también el *pensar* prevalece sobre el *ser*. Lo único cognoscible es la *Idea* o *Espíritu Infinito*. El *progreso* está dado por el crecimiento de la *conciencia*, de la totalidad. Por lo tanto, la moral no existe porque no existe el perfeccionamiento de una persona en tanto que no se considera al individuo sino sólo como parte de un todo.

vie 20.05

Medios de conocimiento

Empirismo: algunos representantes son **Sexto Empírico** (antigüedad), **Guillermo de Ockham** (Edad Media), **Locke, Berkeley y Hume** (positivismo contemporáneo).

Algunas **características** de esta postura:

- es *sensismo*: el único medio válido de conocimiento es el sensible, por lo que la inteligencia no es más que un sentido interno. No hay diferencia esencial entre imagen y concepto, sino tan sólo gradual.

Racionalismo: sobredimensiona la acción de la acción en el conocimiento y reduce el valor del conocimiento sensible.

⁴ Otros pensadores monistas fueron **Parménides** (solamente existe el *ser*, que no cambia), **Spinoza** (solamente existe la *sustancia* o una *sustancia única*).

Dos significados de razón:

- *ratio*: inteligencia en cuanto deduce (conocimiento discursivo, razonamiento en sí mismo). La oposición a la *ratio* da origen al **racionalismo clásico** (**Descartes, Malebance, Leibnitz, Wolff**)

- distinto de *intellectus* como entender, ver la realidad (conocimiento intuitivo), es el principio de todo conocimiento intelectual –un ejemplo es la intuición de los primeros principios evidentes en sí mismos-, es pasivo, es contemplación. Puede haber tanto una simple aprehensión intuitiva, como juicios intuitivos y algunos términos intuitivos que conforman razonamientos. La negación del *intellectus* da origen al **racionalismo kantiano**. Este racionalismo es *idealista*.

vie 12.10

Realismo

Los representantes del realismo son **Aristóteles, Platón, San Agustín, Santo Tomás**, etc. El realismo afirma el principio de trascendencia en el sentido que lo conocido es mucho más que un objeto interior sino que lo conocido es la realidad. Para el realismo el objeto es trascendente al sujeto. Lo conocido es algo realmente existente fuera del sujeto y se contrapone al principio de inmanencia del Idealismo.

El realismo afirma lo contrario del idealismo, hay una primacía del ser sobre el pensar. Pensamos porque las cosas existen. **San Agustín**: “conocemos las cosas porque las cosas existen, pero son porque tu señor (Dios) las conoces”.

El conocimiento no es conciencia sino un salir de sí y transformarse en la cosa conocida (no físicamente sino inmaterialmente, hacerse otro en cuanto otro). El conocimiento es un remedio a la finitud del hombre dado que el hombre es un ser finito que tiene estas propiedades y esta realidad. Un remedio para su finitud es su conocimiento porque en su inteligencia pueden incorporarse todas las realidades existentes. El universo puede estar en conocimiento del hombre.

Lo finito es verdadero existente, tiene consistencia propia, tiene existencia propia, una esencia y un contenido inteligible que le es propio. El conocimiento es alcanzar y asimilar inmaterialmente ese algo. Asimilar es un término análogo que se puede aplicar tanto a lo físico como a lo intelectual. La asimilación material implica la destrucción del objeto.

Propiedades trascendentales

La metafísica tiene por objeto al **ente**, entendiendo por ente lo que es o lo que existe. **Ente** procede de *ens* que es un participio presente. Todo participio presente designa a un sujeto que realiza un acto. Ej: amante es el que ama, cantante es el que canta, presidente es el que preside.

Ens es el sujeto que realiza un acto, el de ser o existir. Por lo tanto, el objeto de la metafísica es todo cuanto es, es decir todo.

El ente tiene como características (dos) el ser **trascendental** y el ser **análogo**. Es *trascendental* porque va más allá de todo género, porque lo puedo predicar de la sustancia y de los accidentes (de una piedra, de una hormiga, de un hombre, de un ángel, y en cierto sentido de Dios). Es *análogo* porque es algo uno que se predica de distintas maneras.

Los términos se dividen en:

- **unívocos**, se predicán de distintas realidades con un significado que es totalmente el mismo. Ej: hombre se predica de todos los hombres con una identificación idéntica.
- **equívocos**, se aplican a distintas realidades con significaciones distintas. Ej Río, falda, banco. Los análogos
- **análogos**, son parcialmente iguales y parcialmente distintos. Ej: sano se puede predicar de un alimento, de una persona, de un rostro (Aristóteles). Propiamente sano es el hombre o el animal pero lo puedo aplicar a otras realidades por semejanzas.

Si el ente fuera unívoco sucedería que todo sería igual, dado que todos los predicados serían lo mismo. Si el ente fuera equívoco no habría nada en común entre todas las cosas que existen y sin embargo tienen en común que las cosas son. Por esto decimos que el ente es un término análogo porque todas las realidades tienen en común que son pero todos son de distinta manera, distintos. Por esto ente es un término análogo.

Propiedades de las cosas por ser:

- **Lo que son**: el ser inteligente o tener voluntad son propiedades del hombre porque es hombre.
- **Sólo por ser**: son propiedades que tienen todos los entes por el hecho de ser entes. Tendrán características trascendentales y análogas.

Las propiedades trascendentales son:

- **Res** (que es cosa)
- **Unum** (uno en el sentido que tiene unidad, que es algo uno.)
- **Aliquid** (que es algo)
- **Verum** (que es verdadero)
- **Bonum** (que es bueno, no bondad moral sino ontológica)

PROF. JORGE BARROS

Las propiedades trascendentales tienen dos elementos:

- **Se identifican en la realidad con el ente.** Pero expresan algo que el término ente no lo expresa directamente. En la realidad ser ente y ser bueno son lo mismo. Pero expresan algo en propiedades trascendentales que no lo expresa de manera explícita. Las propiedades trascendentales expresan la riqueza del ente.

- **Expresan algo no explicitado** en el término ente.

mie 19.10

Propiedades trascendentales del ente (se identifican con el ente pero expresan algo que el término **ente** no expresa inmediatamente)

Res= Cosa: todo ente es portador de una esencia o naturaleza. Hace que algo sea lo que es y no otra cosa. Esa esencia o naturaleza tiene un fin (finalidad), descubro el fin de algo en la medida que conozco su esencia o naturaleza. El hombre es un ser que tiene libertad, el orden natural del hombre es un orden moral, dentro de su esencia está su finalidad. El orden natural y el orden moral es inmutable (esencia del hombre no cambia con el tiempo) y universal (todos los hombres están dentro de ese orden).

Sartre dice que no hay esencias o naturalezas porque para que tenga una esencia tiene que haber alguien que lo haya pensado. Las realidades artificiales si tienen una esencia porque el hombre las pensó. No hay esencias o naturalezas porque no hay Dios.

Sartre parte de la afirmación de que *no hay esencias o naturalezas*, por lo tanto no hay *Nadie* que las haya creado. Esto le lleva a afirmar **Dios no existe**. En consecuencia, no hay un **orden natural**, sino que cualquier orden en la naturaleza depende de los hombres, de lo que decidan en un momento determinado. Por lo tanto, el **orden moral** es producto de un consenso, que puede cambiar en el tiempo y de comunidad en comunidad. Es fruto de una **creación artificial**, ya que no hay cosas *buenas o malas* en sí mismas. Un ejemplo es la *esclavitud*, que antes era aceptada y hoy en día es rechazada. Nosotros no partimos de la *existencia de Dios*, para luego afirmar la existencia de las esencias, sino que partimos de la observación de la realidad, del orden natural, que nos lleva a afirmar que **hay un Ser que las pensó**.

El trascendental **unum**

En la medida que un ente pierde su unidad, pierde su ser. Por lo tanto, la unidad se identifica con el ser. Así, cuanto más perfecto es el ser, más perfecta es su *unidad*. El hombre tiene una *unidad* más perfecta que una piedra. Esta **unidad** se manifiesta, en el hombre, en diferentes campos:

PROF. JORGE BARROS

- **conocimiento:** un conocimiento más profundo y perfecto tiene mayor unidad. Por ejemplo, la *sabiduría* tiene una mayor unidad que la simple *erudición* (el mero conocimiento de datos aislados).

- **moral:** cualquier falta moral produce *división*. Por ejemplo, hay *mentira* cuando lo que yo pienso es distinto de lo que digo, el corazón queda dividido y además uno se separa de los demás. La **virtud** implica unidad del ser –actuación en armonía de todas las potencias-, mientras que el vicio divide y separa las potencias del alma. Por ejemplo, la *integridad* del alma es signo de unidad de vida, de coherencia entre el obrar y el pensar.

- **social:** la unidad de las personas implica una mayor perfección, una *concordia* (unidad de corazones) y una identidad fuerte (*la unión hace a la fuerza*).

Vemos que el hombre busca naturalmente la **unidad**, huye de la *desintegración* y *sufre por la dispersión*.

El trascendental **aliquid**

Aliquid es en latín otro que, es decir, que todo ente tiene algo por lo que difiere de los demás. Cada ente tiene su identidad propia, su esencia propia, no se confunde con otros. Por el la **masificación** es una pérdida de identidad, ya que el individuo se disuelve en la multitud. Cada ente tiene su **originalidad**, por lo que descubrirla significa descubrir el ser, lo que procede del interior y lo hace único. Otras formas de perder la propia identidad son la **alienación**, la **envidia** (tristeza por el bien ajeno o alegría por el mal ajeno, por lo que uno depende de los demás).

Según **Frankl**, el *ser otro* no es una peculiaridad *dactiloscopia* (tener las propias huellas dactilares), sino tener una *identidad propia*.

1- "...cuando hablamos de la peculiaridad como uno de los factores determinantes del sentido de la existencia humana, no debemos interpretarla como una peculiaridad "dactiloscópica" (...) Podríamos ahora perfilar la posición preferente que el hombre ocupa dentro del campo del ser, el específico modo de ser humano, apoyándonos en nuestra tesis anterior, según la cual "ser" equivale a "ser-otro". Ser persona ...quiere decir "ser-otro" absolutamente. En efecto, la esencial peculiaridad de cada hombre no significa sino que éste es otro que todos los demás".

FRANKL, Víctor, Psicoanálisis y existencialismo, FCE, México, 1998, pg. 125

Guardini hace referencia a la *propia identidad*, sin necesidad de ocultarse detrás de una *fachada*. El último texto habla de la *paz dentro de los términos del campo*, haciendo referencia al hombre que debe estar en sus límites para ser uno mismo. *Todo lo que sale fuera de su lugar se anula*. Mantener la propia **identidad** equivale a *exterminarse* (salirse de sus límites, perder la identidad). *Extralimitarse* implica salir del propio lugar o posición que uno ocupa. Decimos que alguien es un *desubicado* en este sentido, cuando sale del lugar que le corresponde. **Newman** decía que *sólo el desarrollo de lo verdadero es un verdadero desarrollo*. Cuando se desarrolla la identidad hay un

ÉTICA Y METAFÍSICA – APUNTES DE CLASE

PROF. JORGE BARROS

crecimiento, no una yuxtaposición. Para esto no hay que refugiarse en uno mismo, sino buscar desarrollar las capacidades lo máximo posible.

2- “Puede (el hombre) tener ideas sobre cómo le gustaría ser y cuántos viven más en una imagen deseada que en la conciencia de su realidad. También conocemos esa curiosa acción por la que el hombre trata de escabullirse de lo que es: el disfraz, la máscara, el juego. ¿No se expresa ahí en vano,...el anhelo de ser otro del que se es realmente?”.

GUARDINI, Romano, *Meditaciones Teológicas*, Libros del monograma, Madrid 1965, pg. 643.

“Los romanos, pueblo campesino, tenían un gran respeto por los límites de las fincas rurales, los límites eran sagrados y se les llamaba “termini”...en el campo no podía haber paz, de los itermi”, y esto se refleja en la conciencia de que el hombre tiene que estar también dentro de sus términos, en su justo lugar, de lo contrario se destruye. De ahí viene también la palabra “exterminatio, que significa “salirse fuera de los límites, de sus términos, perder los contornos. Hoy “exterminar” significa simplemente anular, pero la etimología de esta palabra constituye una estupenda lección: todo lo que sale fuera de su lugar...se anula”.

KOMAR, EMILIO, *La verdad como dinamismo y vigencia*, Fundación Arche, Bs. As, 1978, Separata, pg.22.

UNUM (**Komar**)

“El hombre tiene una gran voluntad de unidad y sufre por la dispersión”.

KOMAR, E. *El tiempo y la eternidad*, Ediciones Sabiduría Cristiana, Bs. As.; 2003, pg. 30