

4. Realismo y anti-realismo

Las teorías neoclásicas que examinamos en la sección 1 hicieron la teoría de la verdad de una aplicación de su metafísica de fondo (y en algunos casos la epistemología). En la sección 2 y en especial en la sección 3, regresamos a la cuestión de qué tipo de compromisos ontológicos pueden ir con la teoría de la verdad. Allí vimos una gama de opciones, desde las teorías relativamente ontológicamente sin compromiso, a las teorías que requieren ontologías muy específicos.

Hay otra forma en que la verdad se refiere a la metafísica. Muchas de las ideas sobre el realismo y antirrealismo están estrechamente relacionados con las ideas acerca de la verdad. De hecho, muchos enfoques a las preguntas sobre el realismo y el antirrealismo simplemente hacen preguntas acerca de la verdad.

4.1 El realismo y verdad

Al discutir el enfoque de la correspondencia de la sección 3.1, observamos que tiene pocos requisitos ontológicos. Se basa en la existencia de los objetos de referencia, y algo en el mundo que hace que las relaciones de satisfacción determinadas, pero más allá de eso, es ontológicamente neutral. Pero como hemos mencionado allí, esto no quiere decir que no tiene implicaciones metafísicas. Una teoría de la correspondencia de la verdad, de cualquier tipo, se toma a menudo para encarnar una forma de realismo.

Las características clave de realismo, ya que lo tomaremos, son las siguientes:

El mundo existe objetivamente, con independencia de las formas en que pensamos acerca de ello o describirlo.

Nuestros pensamientos y reclamaciones son sobre ese mundo.

(Wright (1992) ofrece una buena declaración de esta forma de pensar sobre el realismo.) Estas tesis implica que nuestras demandas son objetivamente verdaderas o falsas, dependiendo de cómo el mundo que están a punto lo es. El mundo que representamos en nuestro pensamiento o el lenguaje es un mundo objetivo. (Realismo se puede restringir en cierta materia, o el rango del discurso, pero para simplificar, vamos a hablar sólo su forma global.)

A menudo se argumenta que estas tesis requieren alguna forma de la teoría de la verdad como correspondencia. (Putnam (1978. P 18) señala: "Lo que más realistas dicen que, por lo general dicen que creen en una" teoría de la correspondencia de la verdad ". ") Por lo menos, que son compatibles con el tipo de teoría de la correspondencia sin hechos discutidos en sección 3.1, tales como la propuesta de Campo. Tal teoría proporcionará una cuenta de las relaciones de referencia objetivos y la satisfacción, y mostrar cómo éstas determinan la verdad o falsedad de lo que decimos sobre el mundo. Enfoque propio Field (1972) a este problema busca una explicación fiscalista de referencia. Pero el realismo es una idea más general que el fiscalismo. Cualquier teoría que proporciona relaciones de referencia objetivos y la satisfacción, y construye una teoría de la verdad de ellos, daría una forma de realismo. (Haciendo referencia a la objetividad de la clave del realismo es característica del trabajo de Putnam, por ejemplo, 1978.)

Otro signo importante de realismo expresado en términos de verdad es la propiedad de la bivalencia. Como Dummett ha subrayado (por ejemplo, 1959; 1976; 1983; 1991), un realista debe ver allí ser un hecho de la materia de una manera u otra sobre si cualquiera de las reivindicaciones dado es correcta. Por lo tanto, una importante marca de realismo es que va de la mano con el principio de bivalencia: toda verdad-portador (oración o proposición) es verdadero o falso. En gran parte de su obra, Dummett ha hecho que este la marca característica del realismo, y con frecuencia se identifica realismo sobre alguna materia con la aceptación de la bivalencia para el discurso sobre ese tema. Por lo menos, se captura una gran cantidad de lo que se pone de manera más flexible en el estado de realismo arriba.

O bien el enfoque hace que la teoría de la verdad-o la verdad-y-reference-el principal vehículo para una cuenta de realismo. Una teoría de la verdad que fundamenta la bivalencia, o una relación de referencia determinado, hace casi todo el trabajo de dar una metafísica realista. Incluso podría ser simplemente una metafísica realista.

Nos hemos convertido así en la cabeza de la relación de la verdad a la metafísica que vimos en nuestra discusión de la teoría de la correspondencia de estilo neoclásico en el apartado 1.1. Allí, una teoría de la correspondencia de la verdad se basa en una metafísica sustancial. En este caso, hemos visto como la articulación de una teoría que captura la idea de la correspondencia puede ser crucial para proporcionar una metafísica realista. (Para otra perspectiva sobre el realismo y la verdad, ver Alston (1996). Devitt (1984) ofrece un punto de vista opuesto al del tipo que hemos esbozado aquí, que rechaza cualquier caracterización del realismo en términos de verdad o de otros conceptos semánticos.)

A la luz de nuestra discusión en la sección 1.1.1, debemos hacer una pausa para observar que la conexión entre el realismo y la teoría de la correspondencia de la verdad no es absoluta. Cuando Moore y Russell tenían la teoría de la identidad de la verdad, que eran ciertamente realistas. El tipo correcto de la metafísica de las proposiciones puede soportar una visión realista, al igual que una metafísica de los hechos. La forma moderna de realismo que hemos estado discutiendo aquí pretende evitar basándose en dichos compromisos ontológicos particulares, por lo que prefiere confiar en la clase de correspondencia-sin-hechos de que se discute en la sección 3.1. Esto no quiere decir que el realismo sea carente de compromisos ontológicos, pero los compromisos fluirán desde el que se toman las reivindicaciones específicas sobre alguna materia para ser verdad.

Para más información sobre el realismo y la verdad, ver Fumerton (2002) y la entrada en el realismo .

4.2 Lucha contra el realismo y la verdad

No debería ser ninguna sorpresa que la relación entre la verdad y la metafísica visto por los realistas modernos también puede ser explotada por los anti-realistas. Muchos anti-realistas modernos ven la teoría de la verdad como la clave para formular y defender sus puntos de vista. Con Dummett (por ejemplo, 1959, 1976, 1991), podríamos esperar que la marca característica de anti-realismo que es el rechazo de la bivalencia.

De hecho, muchas formas contemporáneas de anti-realismo se pueden formular como teorías de la verdad, y ellos normalmente niegan bivalencia. Anti-realismo viene en muchas formas, pero vamos a tomar como ejemplo una forma (un poco crudo) de verificacionismo. Esta teoría sostiene que una afirmación es correcta sólo en la medida en que, en principio, verificable, es decir, no hay un procedimiento de verificación, en principio, podríamos llevar a cabo lo que daría la respuesta que se verificó la reclamación en cuestión.

Así entendida, verificacionismo es una teoría de la verdad. El reclamo no es que la verificación es la noción epistémica más importante, pero que la verdad sólo es verificable. Al igual que con el tipo de realismo que consideramos en la sección 4.1, este punto de vista expresa sus compromisos metafísicos en su explicación de la naturaleza de la verdad. La verdad no es, a este punto de vista, un asunto totalmente objetiva, independiente de nosotros o de nuestros pensamientos. En cambio, la verdad se ve limitada por nuestra capacidad de verificar, por lo que está limitada por nuestra situación epistémica. La verdad es en gran medida una cuestión epistémica, que es típico de muchas posiciones anti-realista.

Como Dummett dice, la noción verificacionistas de la verdad no parece apoyar la bivalencia. Cualquier declaración que va más allá de lo que podemos, en principio, verificar o refutar (verifique su negación) será un ejemplo contrario a la bivalencia. Tomemos, por ejemplo, la afirmación de que hay alguna sustancia, por ejemplo uranio, presente en alguna región del universo muy lejano para ser examinados por nosotros en el tiempo de vida esperado del universo. En la medida en que esto realmente sería, en principio, no verificable, no tenemos ninguna razón para mantenerlo es verdadera o falsa, según la teoría verificacionista de la verdad.

Verificacionismo de este tipo es uno de una familia de puntos de vista anti-realista. Otro ejemplo es la visión que identifica verdad con afirmabilidad garantizado. Afirmabilidad, así como la verificabilidad, ha sido importante en la obra de Dummett. (Véase también obras de McDowell, por ejemplo, 1976 y Wright, por ejemplo, 1976, 1982, 1992)

Lucha contra el realismo de la clase Dummettian no es un descendiente de la teoría de la coherencia de la verdad en sí misma. Sin embargo, en algunos aspectos, como el mismo Dummett ha señalado, podría ser interpretado como un descendiente, quizás muy distantes del idealismo. Si el idealismo es la forma más drástica de rechazo a la independencia de la mente y el mundo, Dummettian anti-realismo es una forma más modesta, que ve la epistemología imprimen en el mundo, en lugar de la incorporación al por mayor del mundo de la mente. Al mismo tiempo, la idea de la verdad como afirmabilidad o verificabilidad justificado reitera un tema desde el punto de vista pragmático de la verdad que examinamos en la sección 1.3.

Antirrealista teorías de la verdad, como los realistas que discutimos en la sección 4.1, por lo general se puede hacer uso del aparato tarskiana. Convenio de T, en particular, no se discrimina entre realistas y anti-realistas nociones de verdad. Del mismo modo, las cláusulas básicas de una teoría recursiva tarskiana se dan a principios disquotation, que son neutrales entre realistas y anti-realistas comprensión de nociones como referencia. Como vimos en la teoría de la correspondencia, dando una relación completa de la naturaleza de la verdad, por lo general requieren más que el propio aparato tarskiana. Como un anti-realista es explicar los

conceptos básicos que intervienen en una teoría tarskiana es un asunto delicado. Como Dummett y Wright han investigado con gran detalle, parece que la lógica de fondo en el que se desarrolla la teoría tendrá que ser no clásica.

Para más información sobre anti-realismo y la verdad, ver los documentos en Greenough y Lynch (2006) y la entrada en el realismo .

4.3 Lucha contra el realismo y el pragmatismo

Muchos comentaristas ven una estrecha relación entre antirrealismo de Dummett y las opiniones de los pragmáticos "de verdad, en la que tanto poner mucho peso en las ideas de verificabilidad o afirmabilidad. Mismo Dummett destacó paralelismos entre anti-realismo y el intuicionismo en la filosofía de las matemáticas.

Otro punto de vista sobre la verdad que vuelve a temas pragmáticos es el "realismo interno" de Putnam (1981). Hay Putnam glosas verdad como lo que se justifica en condiciones epistémicas ideales. Con los pragmáticos, Putnam considera que las condiciones ideales como algo que se puede aproximar, haciéndose eco de la idea de la verdad como el final de la investigación.

Putnam es cauteloso acerca de llamar a su punto de vista anti-realismo, prefiriendo el "realismo interno" de la etiqueta. Pero está claro que ve a su vista en oposición al realismo ("realismo metafísico", como él lo llama).

Puntos de vista de Davidson sobre la verdad también se han asociado con el pragmatismo, en particular Rorty (1986). Davidson se ha distanciado de esta interpretación (por ejemplo, 1990), pero sí destacan conexiones entre la verdad y la creencia y significado. En la medida en que son las actitudes humanas o se refieren a las acciones humanas, Davidson otorga existe cierta afinidad entre sus opiniones y las de algunos pragmatistas (sobre todo, dice, Dewey).

4.4 Verdad pluralismo

Otro punto de vista que ha surgido de la literatura sobre el realismo y el anti-realismo, y se ha convertido cada vez más importante en la literatura actual, es que el pluralismo de la verdad. Este punto de vista, desarrollada en la obra de Lynch (por ejemplo, 2001b, 2009) y Wright (por ejemplo, 1992, 1999), propone que hay varias maneras para que los portadores de la verdad para ser verdad. Wright, en particular, sugiere que en ciertos dominios del discurso lo que decimos es cierto en virtud de una relación de correspondencia similar, mientras que en otros es su verdadera en virtud de un tipo de relación afirmabilidad que está más cerca en espíritu a la anti- realista considera que acabamos de discutir.

Tal propuesta podría sugerir que hay varios conceptos de verdad, o que el término "verdad" es en sí mismo ambiguo. Sin embargo, si una visión pluralista tiene el compromiso de tales afirmaciones ha sido cuestionado. En particular, Lynch (2001b, 2009) desarrolla una versión del pluralismo que tiene la verdad como un concepto papel funcional. El papel funcional de la verdad se caracteriza por una serie de principios que articulan estas características de la verdad como su objetividad, su papel en la investigación y las ideas relacionadas con que nos hemos encontrado en la consideración de las diversas teorías de la verdad. (Un punto sobre

lugares comunes que rigen el concepto de la verdad relacionada es hecho por Wright (1992).) Sin embargo, según Lynch, estas display el papel funcional de la verdad. Por otra parte, Lynch afirma que en la analogía con el funcionalismo analítico, estos principios pueden ser vistos como que se derivan de nuestra pre-teórico o "del pueblo" de las ideas acerca de la verdad.

Como todos los conceptos papel funcional, la verdad debe ser realizado, y de acuerdo con Lynch se puede realizar de diferentes maneras en diferentes contextos. Tal realizabilidad múltiple ha sido una de las señas de identidad de conceptos de rol funcionales discutidos en la filosofía de la mente. Por ejemplo, Lynch sugiere que para los créditos ordinarios sobre los objetos materiales, la verdad puede ser realizado por una propiedad de la correspondencia (que él enlaces a vistas de representación), mientras que para la verdad moral reclamaciones puede ser manifestada por una propiedad afirmabilidad lo largo de más líneas anti-realista.

Para más información sobre el pluralismo de la verdad, ver la entrada de las teorías pluralistas de la verdad .