

maría de betania cristiano a Jesús con el aceite de nardos, unguento que seguramente guardaba para esa ocasión concreta, y que estaba asociado a los ritos funerarios, tal como el mismo Jesús comenta en Marcos 14, 8: «se ha anticipado a ungir mi cuerpo para la sepultura». para él al menos, el acto sí tuvo el significado de un rito.

es evidente que la ceremonia revistió un profundo significado, pero ¿cuál era exactamente su intención? y teniendo en cuenta la sociedad en que vivían, ¿por qué la oficiaba una mujer? en efecto, si consideramos el sexo y la reputación (tal vez injusta) de la oficiante, no cabe decir que fuese un ritual típico de las costumbres judaicas. tal vez el «documento montgomery» puede proporcionar la clave de la verdadera naturaleza de aquella unción.

como se ha mencionado, ese relato habla del casamiento de Jesús con una miriam de bethania descrita como «sacerdotisa de un culto femenino», es decir de una tradición pagana de culto a la diosa. de ser cierto, esto explicaría por qué la unción extraña tanto a los discípulos, aunque resta la dificultad aparente de saber por qué la toleró Jesús. Pero si ella fue verdaderamente una sacerdotisa pagana, queda aclarado por qué los discípulos la consideraban de moral y carácter dudosos.

ahora bien, si maría de betania era en realidad una sacerdotisa pagana, ¿por qué ungió a Jesús? Y repitámoslo, pues hace más al caso, ¿por qué lo permitió él? ¿se puede hallar algún paralelismo entre este ritual y los que comúnmente se asocian con el paganismo de la época? en efecto hay un rito antiguo de una semejanza sorprendente, el que consiste en ungir al rey sagrado. se fundaba en la idea de que el verdadero rey o sacerdote no recibía la plenitud de sus poderes divinos sino por mediación de la autoridad de la suma sacerdotisa. tradicionalmente la ceremonia adoptaba la forma de la hierogamia o nupcias sagradas: el rey-sacerdote se unía a la reina-sacerdotisa. esa unión sexual con ella le era necesaria para convertirse en rey reconocido. sin ella, no era nada.

en la vida occidental moderna no hay nada comparable en concepto ni en práctica, y hasta la noción de hierogamia resulta de muy difícil entendimiento para las gentes de hoy. no tenemos un concepto de sexualidad sagrada, a no ser en ese mundo reservado que es la intimidad de la pareja individual.

en dicho concepto no se trata sólo de sexualidad ni de erotismo por más sublimados que sean: en las nupcias sagradas el hombre y la mujer devienen realmente dioses. la suma sacerdotisa encarna a la misma diosa y ésta concede entonces la suprema bendición de la regeneración del hombre «como en la alquimia», el cual encarna al dios. y se cree que esa unión infundía en ellos mismos y en el entorno un bálsamo regenerativo, en tanto que eco real del impulso creador del que nació el planeta.15

la hierogamia era la expresión más alta de la llamada «prostitución de los templos», que consistía en que el hombre visitaba a una sacerdotisa para recibir la gnosis, o sea participar personalmente de lo divino a través del acto del amor. dicho ritual se llamaba en realidad de hierodulia, que significa «servicio sagrado»; llamarle «prostitución sagrada», con todo lo que implica de juicio moral, es una tergiversación de la época victoriana.

se entendía además que esa servidora del templo, a diferencia de la prostituta secular, dominaba la situación y guiaba la conducta del visitante. ambos recibían los beneficios físicos, espirituales y de potenciación mágica. el cuerpo de la sacerdotisa devenía, en un sentido casi inimaginable para los amantes en el moderno mundo occidental, la puerta literal y metafórica por donde se accedía a la divinidad.¹⁶

en actitud, en lo relativo al acto sexual y a la mujer, nada más lejos de la iglesia por mucho que se modernice. pues no sólo la llamada prostitución sagrada confería la iluminación espiritual a través del proceso llamado horasis: el hombre que nunca hubiese conocido carnalmente a la hieródula no alcanzaba la plenitud espiritual. por sí sólo apenas podía aspirar al contacto extático con dios o con los dioses; en cambio la mujer no tenía necesidad de una ceremonia similar. para aquellos paganos estaba naturalmente en contacto con lo divino.

es posible que la unción practicada sobre Jesús simbolizase el acto sexual de la penetración. pero no es necesario concebirlo en esos términos para entender la solemnidad del ritual; son inevitables las asociaciones con los ritos ancestrales en que las sacerdotisas que representaban a la diosa se preparaban físicamente a fin de recibir al hombre elegido para simbolizar al rey sagrado, o al dios salvador. todas las escuelas místicas de osiris, tammuz, dioniso, attis y los demás incluían un rito oficiado por sus simbólicas encarnaciones humanas en que la diosa unguaba al dios como acto previo a la muerte real o simbólica de éste, que debía servir para fertilizar una vez más las tierras.

tradicionalmente, transcurridos tres días y gracias a esa intervención mágica de la sacerdotisa/diosa, el resucitado y la nación podía respirar aliviada hasta el día siguiente.

(en las representaciones místicas la diosa pronunciaba las palabras «se han llevado a mi señor, y no sé dónde lo han puesto», prácticamente idénticas a las que se atribuyen a María Magdalena en el huerto. volveremos sobre esto con más detalle.)

más claves sobre el auténtico significado de la unción de Jesús pueden hallarse en el veterotestamentario cantar de los cantares (1, 12), donde «la amada dice «mientras el rey se halla en su diván, mi nardo exhala su perfume». y recordando que el mismo Jesús relaciona su unción con la sepultura, el versículo siguiente cobra otro sentido: «bolsita de mirra es mi amor para mí, que reposa entre mis pechos».

está clara la relación entre la unción de Jesús y el cantar de los cantares.

muchas autoridades creen que «este fue, en realidad, la liturgia de un ritual de nupcias sagradas, y apuntan a las muchas semejanzas con otras similares de Egipto y de los países del Oriente Próximo.¹⁷

hay una resonancia que llama la atención especialmente; es la que apunta margaret starbird cuando escribe:

versos idénticos y paralelos a los del cantar de los cantares se encuentran en el poema litúrgico del culto a la diosa egipcia isis, la hermana-esposa del mutilado [...] osiris.¹⁸

son complejas las razones de esa unión de la diosa/sacerdotisa con el dios/sacerdote en las nupcias sagradas. en el plano superficial es un rito de fertilidad que debía garantizar la fecundidad personal y la de las tierras del país, lo que aseguraba el futuro de las personas y el de la nación. pero además, el éxtasis y la intimidad del rito sexual sirven para que la diosa/sacerdotisa confiera la sabiduría a su compañero. en the sacred prostitute (1988), nancy qualls-corbett, analista de escuela junguiana, pone mucho énfasis en el vínculo entre la prostituta sagrada y el principio de lo femenino que simboliza sophia, la sabiduría.¹⁹

ya hemos presenciado repetidas apariciones de sophia en nuestra investigación. la veneraban especialmente los templarios, y tiene fuertes asociaciones tanto con la magdalena como con isis.

la unión de jesús fue un ritual pagano; la mujer que lo oficiaba, maría de betania, era una sacerdotisa. con este nuevo planteamiento en mente, parece más que probable que su función en el círculo interior de jesús fuese el de iniciadora sexual. pero recordemos que tanto los heréticos como la iglesia católica han creído durante mucho tiempo que maría de betania y maría magdalena eran la misma persona: en esa figura de la iniciadora sexual tenemos por fin el motivo que nos faltaba para la confusión en cuanto al verdadero papel y significación de la magdalena en la vida de jesús. Porque sophia es en efecto la prostituta, que también es la muy amada de las nupcias sagradas, y que es maría magdalena, la madona negra e isis.²⁰

la sexualidad sacra implícita en la gran obra de los alquimistas equivale a la continuación directa de esa antigua tradición en la que el rito sexual confiere la iluminación espiritual, e incluso una transformación física. porque después de la experiencia suprema con la diosa/sacerdotisa, el dios/sacerdote queda tan cambiado que tal vez no le reconocerá nadie, y habrá resucitado a una nueva vida.

es de resaltar, como lo han hecho nancy qualls-corbett y otros comentaristas recientes,²¹ que los evangelios gnósticos retratan a maría magdalena como iluminadora, maría lucifer la que trae la luz, la que confiere la iluminación por medio de la sexualidad sagrada. lo cual unido a nuestras conclusiones sobre maría de betania parece indicar que ella y magdalena eran efectivamente la misma mujer.

este planteamiento también corrobora la idea de que maría fue la esposa de jesús, si aceptamos una redefinición esencial de esa palabra. era su pareja en un matrimonio sagrado, lo cual no es necesariamente un emparejamiento de amor. en este sentido es interesante la consideración del cantar de los cantares como la liturgia de un matrimonio sagrado, tan vinculada siempre por la tradición a maría

magdalena.

la sexualidad sacra ♦anatema para la iglesia de roma♦ encuentra sus expresiones en el concepto de matrimonio sagrado y ♦prostitucion sagrada♦, en los antiguos sistemas orientales del tao♦smo y el tantrismo, en la alquimia.

como dice marvin h. pope en su exhaustivo trabajo sobre el cantar de los cantares (1977):

entre los himnos t♦ntricos a la diosa hallamos algunos de los paralelismos m♦s sugerentes con el cantar de los cantares.²²

y como explica peter redgrove en the black goddess (1989) al comentar las artes sexuales del tao♦smo:

es interesante la comparacion con las practicas sexuales de las religiones del oriente p♦ximo y las im♦genes que hemos heredado de ellas. mari-ishtar, la gran prostituta, ungi♦ a su consorte tammuz (con quien se identific♦ a jes♦s), en virtud de lo cual hizo de ♦l un cristo. con ello preparaba su descenso a los infiernos, de donde regresara cuando ella le llamase. ella, o su sacerdotisa, recibia el nombre de gran prostituta porque ♦se era un rito sexual de horasis, por cuyo orgasmo integral el consorte sera transportado al continuum visionariamente cognoscible.

y era un rito de paso, del que ♦l regresara transformado. por eso mismo dijo jes♦s que maria magdalena le habia ungi♦o para la sepultura. solo las mujeres podian officiar estos ritos en nombre de la diosa, y por eso no vel♦ la tumba ning♦n hombre, sino solo maria magdalena y sus mujeres. un simbolo principal de la magdalena en el arte cristiano fue la ampolla del crisma: signo externo del bautismo interno que experimentaba el tao♦sta [...].²³

en esto de la crismera o recipiente del ♦leo que us♦ la magdalena para ungir a jes♦s hay otro aspecto importante. como se ha reiterado, seg♦n los evangelios era de nardos, un perfume excepcionalmente caro. y la razon de ese precio elevado era que se importaba de la india, es decir de la cuna de las ancestrales artes sexuales del tantrismo. y la tradicion t♦ntrica asigna diferentes perfumes y ♦leos a las distintas partes del cuerpo: el de nardo era para el cabello y para los pies...

en la epopeya de gilgamesh se les dice a los reyes sacrificiales: ♦la prostituta que te ungi♦ con aceite fragante llora por ti ahora♦, y tambien usaban una frase parecida a los misterios de tammuz, otro dios que muere y cuyo culto estuvo muy extendido en jerusal♦n hacia la ♦poca de jes♦s.²⁴ en cuanto a los ♦siete diablos♦ que supuestamente jes♦s expuls♦ de la magdalena, quiz♦ cobrar♦an otro sentido si los consideramos como los siete maskin nacidos de la diosa mari, que eran los siete esp♦ritus sumerio-acadios regidores de las siete esferas sagradas.²⁵

en la tradicion del matrimonio sagrado, era la prometida del rey sacrificial, la suma sacerdotisa, quien elegia el momento de su muerte, la que asistia a su entierro y aquella cuya magia lo sacara de los infiernos para llamarlo a una nueva vida. en la mayoria de los casos, naturalmente, esta ♦resurreccion♦ sera puramente simb♦lica y se manifestaba en la renovacion biologica primaveral, o como

en el caso de osiris, en el desbordamiento anual del nilo que renovaba la fertilidad de las tierras.

de manera que podemos considerar la unci3n efectuada por mar3a magdalena como las dos cosas que era: el anuncio de que hab3a llegado la hora del sacrificio de jes3s, y la selecci3n ritual del rey sagrado, en virtud de su propia autoridad como sacerdotisa. que esa funci3n sea diametralmente opuesta a la que le ha asignado tradicionalmente la iglesia, a estas alturas no sorprender3 mucho.

en nuestra opini3n la iglesia cat3lica nunca quiso que sus fieles conocieran la verdadera relaci3n entre jes3s y mar3a, y por eso los evangelios gn3sticos no se incluyeron en el nuevo testamento, y muchos cristianos ni siquiera saben que aqu3llos existen. pero cuando rechaz3 los muchos evangelios gn3sticos y decidi3 incluir 3nicamente los de mateo, marcos, lucas y juan en el nuevo testamento, el concilio de nicea no ten3a ning3n mandato divino para esa gran campaa de censura. actuaba obedeciendo a su propio instinto de conservaci3n, porque para entonces, siglo iv, el poder de la magdalena y de sus seguidores se hab3a extendido demasiado y el patriarcado no ten3a una batalla f3cil.

de acuerdo con ese material censurado, descartado deliberadamente para impedir que se conociera el verdadero panorama, jes3s confiri3 a la magdalena el t3tulo de 3ap3stol de ap3stoles3 y 3mujer que sabe todo3. anunci3 que ser3a exaltada sobre todos los dem3s disc3pulos y que ella regir3a el inminente reino de la luz. como hemos visto, tambi3n la llamaba mar3a lucifer, 3la que trae la luz3, y se asegura que resucit3 a lezaro de entre los muertos por amor a ella y nada m3s, porque no pod3a negarle nada.

el evangelio de felipe, de los gn3sticos, describe como la aborrec3an los dem3s disc3pulos y en particular pedro quiso disputarle la situaci3n privilegiada cerca de jes3s... incluso en una ocasi3n le pregunt3 con bastante ingenuidad por qu3 la prefer3a a los dem3s y siempre la besaba en la boca.

en el evangelio de mar3a, de los gn3sticos, dice que pedro la odiaba a ella y a 3todo el g3nero femenino3, y el evangelio de tomas atribuye a pedro la exclamaci3n 3dejad que se vaya mar3a y nos deje, que las mujeres no merecen vivir3.

un anticipo de la dura batalla que estaba por venir entre la iglesia de roma, fundada por pedro, y la heterodoxia sumergida, que era toda de mar3a. (ser3 instructivo recordar que todo comenz3 como el choque personal entre dos individualidades, una de las cuales era la consorte de jes3s.)

significativamente, el gn3stico evangelio de felipe (que describe expresamente a la magdalena como compa3era sexual de jes3s) abunda en alusiones a uniones entre el hombre y la mujer, entre la esposa y el esposo. la iluminaci3n 3ltima se simboliza por los frutos de la uni3n entre el esposo y la esposa, siendo 3ste jes3s y la consorte sophia, cuyo embarazo es el advenimiento de la gnosis.²⁶ (es interesante, por cierto, que incluso los evangelios can3nicos citan con frecuencia a jes3s refiri3ndose a s3 mismo como 3el esposo3.) tambi3n el evangelio de felipe

asocia claramente a maría magdalena con sophia.27

este evangelio gnóstico relaciona cinco ritos de iniciación o sacramentos: bautismo, crisma (unión), eucaristía, redención... y el alto de todos, la cámara nupcial.

el crisma es superior al bautismo [...] y cristo recibe este nombre a causa del crisma [...]. el ungido lo posee todo, posee la resurrección, la luz, la cruz, el espíritu santos. el padre se lo dio todo en la cámara nupcial.28

si el rito sacramental del crisma era superior al del bautismo, esto implica por parte de maría una autoridad superior a la de juan el bautista. pero tal vez sea más significativo todavía que según el evangelio de felipe, al seguir este sistema no sólo Jesús sino todos los gnósticos devienen «cristos» por medio de la unión. y el sacramento más alto era el de la «cámara nupcial», nunca explicado, y que sigue siendo un misterio para los historiadores. no obstante, a la luz de esta investigación podemos aventurar una conjetura: ciertamente las palabras del pasaje encierran una clave acerca de la verdadera naturaleza de la relación entre Jesús y maría.

como hemos mencionado, a esta la llaman en los evangelios gnósticos «la mujer que sabe todo», y aquí se nos dice que «el ungido lo posee todo». en el evangelio de felipe apostilla sin rodeos:

«para que entendáis el poder que tiene la unión no profanada.»29

el libro gnóstico Pistis Sophia, del siglo iii, continúa las que dice ser enseñanzas de Jesús doce años después de su resurrección. aquí la magdalena aparece en el papel arquetípico de catequista y le interroga para que revele su sabiduría... exactamente como la shakti o diosa oriental interroga ritualmente a su divino consorte. es de notar que Jesús en el Pistis Sophia le confiere a maría el mismo tratamiento de «amantísima» que usaban aquellas diosas y dice las fórmulas que utilizaban los consortes del matrimonio sagrado.

la intimidad entre Jesús y maría conlleva otra consecuencia profunda. al comparar la relación entre ellos y la de Jesús con sus discípulos apenas queda duda en cuanto a quien conocía verdaderamente sus ideas, sus pensamientos y sus secretos. con frecuencia se nos describe a los discípulos varones como algo cortos de entendederas. una y otra vez se nos dice «pero ellos no lo entendieron»; no mueve a entusiasmo, que digamos, esa falta de comprensión por parte de los hombres destinados a fundar la futura iglesia.

es verdad que según los hechos de los apóstoles cayó luego sobre ellos el fuego del espíritu santo que les confirió algunos poderes y sabiduría, pero los evangelios gnósticos dicen bien claro quién era la discípula que no precisaba de tal intervención celestial.

según el material censurado fue la magdalena quien después de la crucifixión reunió a los consternados discípulos, y con el poder de sus elocuentes palabras

les devolvió la fe en la causa cuando ellos parecían más que dispuestos a abandonarla. claro es que ella había visto con sus propios ojos a Jesús resucitado, pero una vez más nos quedamos con la curiosa sensación de la falta de fe, de valor y de motivación por parte de ellos, en comparación con ella.

¿sería posible que los doce no hubiesen sido en realidad el círculo interior de los seguidores de Jesús, sino únicamente los más leales de entre los devotos no iniciados? considerándolo respectivamente, asombra la ignorancia en que estaban.

por ejemplo, y aunque la muerte y la resurrección de Jesús eran la quintaesencia de su misión, su razón de ser, ellos nunca previeron tales sucesos, ¿pues no habían entendido aún la escritura según la cual Jesús tenía que resucitar de entre los muertos.³⁰

fueron María Magdalena y las mujeres que la seguían quienes acudieron a la tumba. tal vez sus palabras al jardinero en realidad, Jesús resucitado diciéndole que se habían llevado al sepulcro y que no sabía dónde lo habían puesto significaban que, lo mismo que los hombres, ignoraba lo sucedido. pero hay poderosas razones para considerar esas palabras como reveladoras de que estaba en el secreto de unos misterios interiores, de los cuales tal vez era sacerdotisa. con toda probabilidad María Magdalena fue la consorte de Jesús y la primera entre los apóstoles, y también parece probable que su función incluyese otra significación ritual más antigua y pagana.

normalmente se interpreta que los hombres no acudieron a la tumba de Jesús porque en aquellos tiempos los hombres no hacían esas cosas. pero a juzgar por el aturdimiento y apatía en que habían caído los discípulos después de la crucifixión según el relato de los gnósticos, su ausencia no se debió sólo a motivos de decoro. en la tradición de los misterios, cumplía exclusivamente a la sacerdotisa el proclamar el punto culminante del sacrificio, la resurrección milagrosa del rey.

no obstante, y aun admitiendo que la unción, la muerte y la resurrección de Jesús guardan obvias semejanzas con las tradiciones paganas de la época, queda la pregunta de si era posible que un predicador judío se aviniese a intervenir en semejante representación. pues aunque sí parece que la Magdalena había participado en cultos del tipo de la prostitución sagrada, ¿qué razones podía tener Jesús para dar la espalda a muchos siglos de arraigada tradición judaica? ¿es verosímil que él, precisamente, tomase parte en un rito pagano?

la misma pregunta nos plantea una posibilidad hasta aquí inimaginable. como hemos visto la realidad en cuanto a Jesús y su misión tal vez era muy diferente de cuanto ha enseñado la iglesia. aunque nos limitemos a deponer momentáneamente la incredulidad para considerar qué pasaría si la hipótesis anteriormente apuntada fuese cierta, no hay más remedio que encarar un panorama totalmente nuevo.

¿qué pasa si Jesús fue oficiante de unas nupcias sagradas y, por tanto, participante voluntario en un rito pagano. ¿qué pasa si María Magdalena era la suma sacerdotisa de un culto a la diosa y por lo menos espiritualmente, igual a Jesús. Y ¿qué pasa si en realidad Pedro y los demás discípulos varones no formaban parte

del círculo interior de aquel movimiento.

.....

nadie ha pretendido en serio que adonis, attis y osiris fuesen personajes históricos [...] ¿por qué se hace una excepción, entonces, con el supuesto fundador del cristianismo?¹⁰

estos paralelismos se relacionan con el cristianismo por dos vías. la primera, el relato de acontecimientos de la vida de Jesús como su muerte y resurrección, o la institución de la eucaristía en la última cena; la segunda, el significado que atribuyeron a esos mismos hechos los primeros cristianos. un cuadro comparativo de los puntos principales de semejanza que exponen robertson y otros notables comentaristas destaca que muchos de los pasajes más sagrados de la peripeia de Jesús son idénticos a los de otras religiones antiguas.

dice robertson:

lo mismo que Cristo, y como adonis y attis, también osiris y dioniso sufren y resucitan. llegar a hacerse unos con ellos es la pasión mística de sus adoradores. todos se asemejan en el sentido de que sus misterios confieren la inmortalidad. del mitraísmo toma Cristo las llaves simbólicas del cielo, y asume la función del saoshayant, el nacido de una virgen y destructor del malvado [...].¹¹

en lo fundamental, por tanto, el cristianismo no es más que un paganismo reformado.¹² el mito cristiano prospera absorbiendo detalles de los cultos paganos como la imagen del niño-dios en el culto de dioniso, lo representan en pañales, puesto en un pesebre. nació en un establo como horus en el templo-establo de la diosa virgen isis, reina de los cielos.

nuevamente como dioniso, convierte el agua en vino; como esculapio, resucita a los muertos y devuelve la vista a los ciegos; como attis y adonis, es llorado y celebrado por mujeres. su resurrección, como la de mitra, se produce a partir de una sepultura excavada en la piedra [...].¹³ [la cursiva es nuestra] no hay una sola concepción asociada a Cristo que no fuese común a algunos o a todos los salvadores de los cultos antiguos.¹⁴

si juzgamos asombroso que las cuestiones planteadas por robertson y otros tuviesen tan poca repercusión en su época, todavía lo es más que sigan siendo en gran parte desconocidas hoy día. una opinión más reciente sobre el asunto es la de burton l. mack, quien escribió en 1994:

los estudios han demostrado, uno tras otro, que el cristianismo no era una religión única, sino que estuvo influido por los cultos de la antigüedad tardía [...] era inquietante el descubrimiento de que el primitivo cristianismo presentase un notable parecido con los cultos místicos del helenismo, sobre todo en los puntos que más importaban, a saber, seis mitos de dioses que mueren y resucitan, y los rituales del bautismo y el ógape sagrado.¹⁵

hugh schonfield dice en the passover plot:

a los cristianos siguen inquietándoles las contradicciones en la doctrina de la iglesia procedentes del desacertado empeño por conciliar ideales paganos y, judíos

que eran incompatibles.16

robertson y otros juzgaron que no podía achacarse a la casualidad que tantos elementos de estos cultos a los dioses que mueren volviesen a presentarse en el relato de la vida de Jesús. De ahí su conclusión de que los evangelistas habían tomado los elementos clave de otros avatares como osiris, attis y los demás, para atribuírselos a un héroe oriundo, Jesús... que nunca existió.

en época reciente, dicha idea ha sido renovada por ahmed osman en house of the messiah, cuando expone la teoría de que los relatos evangélicos se limitaron a recoger una representación mística que se celebraba desde muchos siglos antes en el antiguo egipto. como sus predecesores, osman funda la argumentación en los chocantes paralelismos entre el mito de Jesús y los de la religión de los antiguos egipcios, y pone en duda la existencia histórica de Jesús.17

pero ¿qué interés tendrían nadie en robar los autos sacramentales de una tradición ajena e introducirles algunos protagonistas reales, como juan el bautista? osman cree que el relato de los evangelios fue una invención de los seguidores de juan el bautista. según esa tesis, inventaron a Jesús para que se realizasen las profecías de su maestro en cuanto al que iba a venir después de él, y en vista de que la venida anunciada brillaba por su ausencia.

pero esto es iniplausible por varias razones: no es de creer que los seguidores de juan quisieran fabricar una historia en la que su amado maestro quedase relegado a un lugar tan marginal, es decir, reducido a preparar el escenario para la glorificación de otro. y como luego veremos, tampoco está demostrado que juan hiciese nunca esa famosa profecía de que después de él iba a venir otro más grande.

según Osman, nadie pudo saber que Jesús venía con la misión de redentor antes de que él muriese, así que no debió de tener un seguimiento muy numeroso en vida. con esto es evidente que osman cree que los judíos esperaban a un mesías predestinado a morir por ellos. pero no es así, sencillamente. los judíos nunca creyeron que su rey y héroe iba a ser sacrificado o humillado como luego resultó, y además toda esa idea de la muerte redentora es una interpretación cristiana posterior.

pocos estudiosos actuales, como decíamos, dudan de la existencia de Jesús, pero crean en ella o no casi todos tienen sus dificultades con las evidentes semejanzas entre las escuelas místicas y ciertas referencias de los evangelios. ante la imposibilidad de conciliarlas con el material más manifiestamente judío, tienden a rechazar las alusiones paganas. dicen que son añadidos de la época en que los primeros cristianos entraron en contacto con el mundo pagano, especialmente como resultado de los viajes de pablo. la opinión más común es que la iglesia de jerusalén, dirigida por santiago el justo, el hermano de Jesús, permaneció más fiel a la forma pura y originaria del cristianismo.

por desgracia y debido a un capricho de la historia, la iglesia de santiago fue exterminada durante la insurrección de los judíos. sobre cuáles fueron sus creencias, apenas si podemos aventurar algunas especulaciones. sabemos, sin

embargo, que no dejaron de frecuentar la sinagoga, aunque sería razonable suponer que sus creencias seguían basadas en las prácticas del judaísmo. pero después de la caída de la iglesia de Jerusalén todo quedó a favor de los de Pablo. a primera vista tenemos así una solución elegante al problema de por qué sobrevive tanto material de las escuelas místicas en los evangelios que conocemos.

podría darse otra explicación, sin embargo, volviendo del revés el argumento. ¿qué pasaría si el cristianismo según Pablo hubiese sido el más fiel a las enseñanzas de Jesús, y la iglesia de Jerusalén quien las interpretó equivocadamente? los hermanos no siempre se entienden bien, y sabemos que había una notable frialdad entre Jesús y su familia. por tanto, no hay razón para suponer que el cristianismo de Santiago estuviese más próximo a las enseñanzas originarias de Jesús que el de Pablo.

las opiniones admitidas sobre la evolución del primitivo cristianismo no explican por qué Pablo, que era judío, consideró necesario predicar una forma pagana de la incipiente religión. su famosa conversión en el camino de Damasco debió de suceder probablemente dentro de los cinco años posteriores a la crucifixión, como más tarde. y él, que había sido gran perseguidor de cristianos, sin duda tenía una idea bastante exacta de las razones por las cuales los perseguía.

nuestros descubrimientos sobre la identidad de la Magdalena como iniciadora de una escuela mística conllevan la implicación de que Jesús también era un iniciado: tal vez le inició ella misma. pero ¿cómo pudo estar tan metido en un culto pagano, si todo el mundo sabe que era judío?

pero ya hemos descubierto que no hay que dar nada por supuesto en esta historia. nos parece que merecería la pena una puesta en duda radical de las preconcepciones sobre los orígenes religiosos de Jesús. Como dice con ironía Morton Smith en su *Jesus the Magician* (que en seguida pasaremos a comentar con más detalle):

claro que Jesús era judío, lo mismo que todos sus discípulos... es de suponer. la suposición no es cierta.¹⁸

para empezar conviene que nos preguntemos cómo sabemos todas esas cosas acerca de Jesús. La visión académica establecida en cuanto a Jesús que discutamos antes se funda en dos suposiciones que tratan de dilucidar la evidente contradicción entre los elementos judíos de su periferia y los paganos.

la primera es que Jesús era judío, aunque todavía nos falte discutir a qué secta pertenecía. la segunda, como decíamos, que los aspectos manifiestamente paganos y místicos de los relatos evangélicos son resultado de elucubraciones añadidas luego. el argumento reza que conforme la cristiandad fue extendiéndose entre las comunidades no judías del imperio romano, algunos iban advirtiendo esas afinidades con los misterios y poco a poco fueron desarrollando el tema, sobre todo por cuanto les resultaba útil para explicar el escandaloso fracaso de Jesús en lo de cumplir como mesías de los judíos.

fue una gran sorpresa para nosotros el darnos cuenta de que estas eran unas hipótesis nada más, no unos hechos demostrados. ni la primera ni la segunda proposición se fundan en pruebas de la calidad que suelen exigir normalmente los

historiadores. no hay nada que demuestre que los elementos paganos fuesen introducidos por pablo. aunque pudo ser alguno de sus compañeros de misión, naturalmente; al fin y al cabo la difusión del cristianismo no sería merito exclusivo de pablo, pese al éxito que ha tenido con su auto-propaganda. cuando llegó a roma, por ejemplo, se enteró de que ya había cristianos allí.

se diría que incluso en nuestro escéptico siglo xx la aceptación tibia del relato cristiano se halla tan arraigada, que ni siquiera el espíritu crítico que tenemos por patrimonio de los académicos les sirve para darse cuenta de sus propias preconcepciones. por ejemplo a. n. wilson, comentarista por lo general agudo y analítico, escribió estas dos frases seguidas sin darse cuenta, como es obvio, de que la una contradice a la otra:

[...] antes de empezar [a tratar de responder a los interrogantes sobre el jesus histórico] es necesario vaciar la mente y no dar nada por supuesto. el centro de las enseñanzas de jesus fue su fe en dios, y su fe en el judaísmo.¹⁹

.....